

---

---

# В ПОМОЩЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЯМ

Л. Е. ГРИНИН

## ТЕОРИЯ, МЕТОДОЛОГИЯ И ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ: ОЧЕРКИ РАЗВИТИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ МЫСЛИ ОТ ДРЕВНОСТИ ДО СЕРЕДИНЫ XIX ВЕКА\*

### Лекция 8. ВЕК ПРОСВЕЩЕНИЯ (XVIII в.)

#### Общая характеристика

XVIII в., как известно, получил название *века Просвещения*, поскольку философы надеялись с помощью разума и знаний изменить мир. Идеи философов XVII в. оказали очень сильное влияние на просветителей и во многом предопределили успехи философии истории века Просвещения. В XVIII в. в развитии исторической и общественной мысли во многом продолжалась работа, начатая в XVII в. Вот почему в смысле проблематики, общих парадигм и подходов XVII и XVIII вв. имеют очень много общего. Но, разумеется, эти общие черты проявлялись с разной силой и разной значимостью<sup>1</sup>. Многие проблемы, только намеченные в работах

---

\* Лекции 1, 2 см.: *Философия и общество*. – 2010. – № 1. – С. 167–203; лекции 3, 4 см.: Там же. – № 2. – С. 151–192; лекции 5, 6, 7 см.: Там же. – № 3. – С. 162–199. Лекции могут быть полезны при преподавании теории и методологии истории, философии истории, истории исторической науки (историографии). В настоящей и последующей лекциях в подстрочник вынесены многочисленные комментарии, которые могут быть полезными для студентов или преподавателей, но необязательны для основной канвы изложения. *Ссылки на произведения, которые приведены в списке рекомендуемой литературы, даются в сокращенном виде.*

<sup>1</sup> XVII в. в Европе был по преимуществу «веком английским», поскольку передовая европейская мысль концентрировалась вокруг проблем Английской буржуазной революции. XVIII в. стал «веком французским», ибо теперь исторической инициативой завладели французы. Это выразилось, во-первых, в том, что французское Просвещение сделалось тем эталоном, посредством которого определяют характер Просвещения в других странах (см.: Алпатов 1985: 82). В то же время первая половина XVIII в. во многом отличалась от второй, которая и определила главные черты века Просвещения в том его виде, в каком он вошел в сознание последующих поколений.

XVII в., в XVIII в. получают мощное и порой совсем новое звучание. То, что в XVII в. было второстепенным, в XVIII становилось очень важным. Но, конечно, XVIII в. имеет и большое своеобразие по сравнению с XVII.

**Общие для XVII–XVIII вв. идеи и подходы во взглядах на общество:**

1) Это время господства рациональности, когда все начинает измеряться с точки зрения соответствия рациональному (которое приравнивается к прогрессивному и правильному). Все нерациональное отвергается.

2) Распространено стремление найти универсальные и вечные законы общества, но при этом идея общественной закономерности трактовалась преимущественно механистически или антропологически (то есть исходя из абстрактной неизменной природы человека вообще).

3) Распространен механистический взгляд на общество как на некий агрегат индивидов (а не как на систему или социальный организм). В XVIII в. этот взгляд перерос в убеждение в безграничных возможностях рационального (в том числе революционного) переустройства мира и общества.

**Общие для XVII–XVIII вв. идеи и подходы во взглядах на историю:**

1) Историю рассматривали прежде всего как средство влияния на общество и воспитания граждан.

2) Параллельное сосуществование и антагонизм между философским и археографическим направлением исторической мысли, то есть между философией истории, недостаточно опиравшейся на факты, и новой основанной на использовании научных методов историографией, однако далекой от теории (см. лекцию 7).

3) Представление об истории в ряду других областей знания у философов было двойственным: хотя постепенно формировались взгляды на историю как на науку, однако в статусе полноценной науки ей отказывали. Даже самые крупные мыслители полагали, что возможности реконструкции прошлого очень ограничены, поэтому все исторические данные недостоверны<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Многие из просветителей, подобно Тюрго, считали, что три четверти знаний о прошлом человечества, которые имелись на тот период, составляла бесформенная масса анекдот-

4) Продолжались как процессы секуляризации исторической мысли (особенно мощно в XVIII в.), так и отход от преклонения перед авторитетом античной древности.

5) Недостаточное развитие или даже отсутствие историзма во взглядах на важнейшие проблемы. Как рационалисты XVII в., так и просветители не смогли увидеть в исторических процессах органическое, вытекающее из предшествующего состояния развитие. В частности, не историческим, а чисто рационалистическим было отношение к Средним векам как ко времени только невежества и упадка.

### **Различия и достижения**

**1. Расширение научной основы обществензнания.** Естественно-научной основой философских взглядов на общество XVIII в., помимо механики, физики и математики, также становятся медицина, физиология и биология. Если мыслители XVII в. уподобляли общественные законы законам движения простых физических тел, то просветители, объясняя мотивы общественного поведения людей, использовали достижения медицины и физиологии.

**2. Гораздо больший интерес к истории со стороны философов, чем в XVII в.** Это обеспечивало своеобразную моду на изучение истории. Мотивами служили не только морально-дидактические, но и идейно-политические цели, поскольку знания о прошлом сделались важным фактором политической борьбы.

**3. Превращение истории в философскую историю,** способную стать историей развития человеческого разума и культуры.

**4. Формирование философии истории,** которая практически отсутствовала ранее, и ее специфических проблем.

**5. Пересмотр предмета, тематики и проблематики истории.** Она по замыслу просветителей должна предстать не как история королей и героев, войн и мятежей, а как история культуры и цивилизации.

---

тов (то есть различных рассказов и преданий). Г. Болингброк в своих «Письмах об изучении и пользе истории» иронизирует над «ученым хламом, заполняющим голову знатока древности». С одной стороны, такая критика была плодотворной, так как заставляла ко всему относиться с недоверием и помогала отказаться от гипноза авторитетов, но с другой – препятствовала поиску более точных историографических методов.

**6. Намного более активная идейная борьба с религиозным и сословным мировоззрением, чем в XVII в.** Мыслители XVII в. больше старались развести религиозные и научные проблемы, нежели опровергали теологию. В течение XVIII в. просветители наносили существующему порядку, говоря словами Д. Писарева, удар за ударом.

**7. Гораздо более широкая аудитория читателей, соответственно более сильное влияние на общество,** что в свою очередь способствовало усилению критической составляющей в трудах.

**8. Новый взгляд на государство и власть, взаимоотношения народа и государства.** Если политические философы XVII в. (такие как Гоббс или Локк) с помощью своих теорий стремились оправдать (объяснить) правомерность сложившегося порядка и убедить в необходимости подчинения государству, то французские и американские идеологи Просвещения (Т. Джефферсон, Т. Пейн и даже в известной мере Б. Франклин) идеями разделения властей, естественных прав человека и народа прямо или косвенно подготавливали революцию<sup>3</sup>.

**9. Одной из важных становится и проблема социального неравенства,** которая в будущем перерастет в важнейшую тему философии истории и социальных учений.

Ж.-Ж. Руссо в своем трактате «О причинах неравенства», ссылаясь на Дж. Локка, развил концепцию, согласно которой возникновение государства и права было вызвано появлением частной собственности на средства производства и связанного с нею имущественного и социального неравенства<sup>4</sup>. «Политическое тело» – государство, утверждал Ж.-Ж. Руссо, являлось не более чем хитро-

---

<sup>3</sup> Например, идеи общественного договора, которые в XVII в. были направлены на то, чтобы доказать право государства (государя) поступать так, как оно считает необходимым, поскольку люди добровольно передали ему власть, теперь трактуется (в частности, Руссо и американскими просветителями) как право народа расторгнуть договор, если нарушаются его права.

<sup>4</sup> Идея, правда, не совсем новая, в неразвитом виде она присутствовала уже в XVI в., например у С. Франка (см. лекцию 6). Собственности и ее влиянию на развитие государства и ход истории придавали важное значение также представители так называемой шотландской философско-исторической школы (но они не отрицали и положительной общественной роли частной собственности). Например, Дж. Миллар связывал происхождение власти с появлением собственности, а различные формы власти прямо выводил из распределения собственности (в чем-то сходные взгляды высказывал и французский мыслитель А. Барнав). А. Смит высказывался в том смысле, что пока нет собственности, нет и правительства.

умным изобретением богатых, которые обманом навязали его бедным и эксплуатируемым, чтобы уберечь свои богатства от покушения с их стороны и держать их под своим постоянным контролем. Хотя эта концепция не основывалась на исследовании конкретно-исторического материала, носила чисто умозрительный характер и даже сам ее автор оговаривался, что считает ее не более чем гипотезой, тем не менее она вскоре получила широкое распространение и стала приниматься многими за аксиому, а впоследствии в несколько измененном виде была унаследована марксизмом (см.: Илюшечкин 1996: гл. 1).

### **Слабые стороны философско-исторических взглядов просветителей<sup>5</sup>**

**1. Недостаточность историзма**, порой его отсутствие, непонимание того, что каждое явление надо рассматривать с точки зрения его начала, процесса становления и развития<sup>6</sup>. Это вело к примитивизации причин и следствий, многие процессы и трагедии объяснялись только невежеством или ошибками. Просветители, в частности, рассматривали мифы, религии, религиозные чувства главным образом как результат невежества, глупости, прямого обмана и надувательства, поэтому они не могли правильно понять исторической роли религиозных движений, пророков, в целом религии в различные периоды (например, в Средние века)<sup>7</sup>.

**2. Преувеличение роли рациональности в жизни общества** препятствовало правильному пониманию законов его функционирования. Для просветителей главным казалось разоблачение глупости и невежества, что открывало бы возможности для движения по пу-

---

<sup>5</sup> При этом сильные и слабые стороны часто были неразрывными, достоинства переходили в недостатки и наоборот. По мнению ряда исследователей, именно в *натурализме* и *рационализме* состояла одновременно и сильная для своего времени сторона взглядов просветительского мировоззрения в целом, и его ограниченность, преодоление которой было невозможно на данной основе.

<sup>6</sup> Во всяком случае, на уровне принципа это не было осмыслено, хотя отдельные вполне правильные высказывания имели место. Например, Вольтер в поздний период своего творчества писал, что каждое событие в настоящем рождается из прошлого и является отцом будущего, «вечная цепь не может быть ни порвана, ни запутана» (цит. по: Волгин 1977: 30).

<sup>7</sup> При этом ряд просветителей в ходе борьбы с теологией, становясь фактически на позиции антиисторизма, объявляли средневековые порядки простым порождением невежества и варварства, а возникновение религии связывали с сознательным обманом народа жрецами и т. п.

ти прогресса и разума, тогда как в обществе как системе неизбежен сплав положительных и отрицательных качеств, изменение одного может вести к изменению многих других. Неудивительно, что после десятилетий критики религии французские революционеры вынуждены были взамен католичества вводить новую религию (культ Верховного существа, Разума и т. п.).

**3. Преобладание полемичности над истиной.** Политические и полемические страсти часто ослепляли мыслителей этой эпохи. Кроме того, по выражению Гегеля, просветители были одержимы «тщеславием образованности». Поэтому увлечение критикой и высотами философских обобщений часто приводило к нигилизму в отношении духовного наследия прошлого (особенно связанного с религиозной стороной развития)<sup>8</sup>. Говоря словами Б. Кроче, просветители смотрели на прошлое с отвращением и насмешкой, лишь один раз поражаясь его безобразию (Кроче 1998: 148).

**4. Недостаточно строгое отношение к исторической точности.** Философская история исходила из того, что идея важнее факта, кроме того, по выражению Косминского, в просветителе публицист нередко преобладал над историком (Косминский 1963: 184). Поэтому просветители часто пользовались одним источником, когда имелось несколько, просто подбирали факты, которые им больше подходили, и т. п.<sup>9</sup> Этим грешили самые крупные авторитеты, такие как Вольтер, Руссо, Монтескьё и др.

## РАЗВИТИЕ ВЗГЛЯДОВ НА ИСТОРИЮ

**Философская история.** Идеи о том, что назначение истории – просвещать, воспитывать и учить людей и общество, можно найти у многих просветителей, как французских (Вольтер, Тюрго, Монтескьё и др.), так и английских (Болингброк), немецких (Гердер, Шиллер, Лессинг), российских (Новиков, Радищев) и т. д.<sup>10</sup>

---

<sup>8</sup> Но это свойственно ниспровергателям всех времен.

<sup>9</sup> Это напоминало античную и средневековую традицию. Просветители не всегда утруждали себя проверкой фактов, иногда ради публицистических целей придумывали некоторые вещи, хотя данные этого не позволяли. Так, они порой фантазировали о порядках в Китае, идеализировали его, противопоставляя французским порядкам и т. п. (см.: Косминский 1963: 184). При этом просветители свысока и даже с некоторым презрением относились к большой работе эрудитов по подготовке фундамента исторической науки.

<sup>10</sup> «Не зная истории, – писал выдающийся немецкий просветитель Лессинг, – остаешься неопытным ребенком» (Историография новой... 1977: 24). По Болингброку, «история учит с

Однако назначение истории было не только в том, чтобы учить публику и просвещать ее. Этим занимались еще античная историография и гуманисты. Нужно было выяснить законы природы человека. А эти законы можно было понять, только исследовав людей в разные эпохи и в разных обществах, чтобы найти общее в них и разобраться с тем, каким образом, несмотря на все исторические коллизии, говоря словами Тьюрго, человеческий род оставался всегда неизменным в своих потрясениях. Философская история также представляла как наука идеологическая в национальных масштабах<sup>11</sup>.

*Фактически возникает синтез двух парадигм:* истории как полезной наставницы, с одной стороны, и истории как базиса для философско-теоретического осмысления развития человечества – с другой<sup>12</sup>. Поэтому в отличие от XVI и XVII вв., где история скорее выступала как наука политическая, в XVIII в. **история все больше предстает как философская история**, способная помочь открыть законы природы человека и соответственно им влиять на развитие общества<sup>13</sup>. Согласно Вольтеру, задача историка заключается не в простом собирании фактов и изложении событий, но в их критическом осмыслении с точки зрения разума, то есть в создании «философской истории»<sup>14</sup>. Болингброк рассматривает историю как «философское воспитание опытом прошлого». Поэтому важнейшей

---

помощью примеров, как вести себя в любых обстоятельствах в частной и общественной жизни» (Историография новой... 1977: 24). Для Мабли – «история должна быть школой морали и политики», бичевать пороки, возносить добродетель (Там же); для Вольтера – «служить поучением в любви к добродетелям, к искусствам, к родине», сделать «менее глупыми и более возвышенными», возбудить «в глубине наших сердец негодование против лжи, невежества, суеверия, фанатизма, тирании» (цит. по: Сергейчик, Е. М. Философия истории – СПб.: Лань, Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2002. – С. 120).

<sup>11</sup> По мысли Вольтера, польза философской истории очевидна не только для отдельного человека, но и для нации, а сравнение законов и нравов чужих стран с собственными побуждает современные нации соревноваться друг с другом в искусствах, торговле, земледелии.

<sup>12</sup> Но напомним, что просветителям не хватало: а) исторического подхода к явлениям; б) синтеза с научными методами историографии.

<sup>13</sup> Например, согласно Кондорсе (1743–1794), если существует наука, с помощью которой можно предвидеть прогресс человеческого рода, направлять и ускорять его, то история должна стать фундаментом этой науки. Болингброк полагал, что опора на эмпирический метод выводит историю в разряд философских наук и делает ее фундаментом социального познания в целом.

<sup>14</sup> Критика традиционной историографии и ниспровержение всяких устоявшихся стереотипов были самой сильной стороной Вольтера как историка. В плане создания цельной концепции он был существенно слабее и не создал таковой.

задачей философа становилось, используя выражение Тюрго, приведение в стройный систематический порядок той бесформенной массы исторических сведений и анекдотов, которая имелась<sup>15</sup>.

### **Изменения в подходах к истории**

**1. Широкий подход.** Фактически просветители рассматривали историю как часть широкой науки о человеке (включавшей логику, грамматику, педагогику, филологию, этику и т. п.), то есть своего рода антропологию<sup>16</sup>. Например, такой подход имел место в большом предисловии Д'Аламбера к знаменитой «Энциклопедии», где дается классификация наук. Программа поиска и использования прошлого опыта для построения универсальной науки о природе человека и исторического развития общества нашла многих приверженцев среди французских философов. Это существенно развило философию и теорию истории, а также заложило фундамент идей, которые разрабатывались в последующие века, и привело к целому ряду положительных следствий (хотя одновременно давало основание просветителям не всегда строго относиться к фактам).

**2. Просветитель как обществовед и историк в одном лице.** Необходимость придать порядок историческим сведениям привела к тому, что ряд просветителей, таких как Вольтер, Тюрго, Юм, Гиббон, Робертсон, Ломоносов и др. совмещали в себе философов истории и историков, что при взгляде на историю как на философскую историю было вполне разумно.

В отличие от мыслителей XVII в., которые мало занимались конкретной историей либо не достигали на этом поприще заметных успехов, философы истории XVIII в. часто становились крупными историками и социологами.

**3. История действительно становится всемирной.** Необходимость понять человеческую природу требовала сведений о народах разных стран и эпох, от дикарей до современного цивилизо-

---

<sup>15</sup> Этот процесс, конечно, у каждого философа шел в соответствии с его собственным пониманием законов человеческой природы. Сам Тюрго ставил довольно обширную программу перед философской всемирной историей, которая должна была ответить на вопросы как о происхождении институтов и отношений, так и о влиянии моральных факторов на человеческий род и организацию общества.

<sup>16</sup> Так, согласно Тюрго, всемирная история охватывает рассмотрение последовательных успехов человеческого рода и подробное изучение вызвавших его причин, в том числе образование и смешение наций; прогресс языков, успехи физики, морали, нравов, наук и искусств; революции, благодаря которым сменялись одна за другой империи, нации, религии.

ванного западного человека. Поэтому история становилась всемирной, хотя из-за скудости сведений достоверность фактов о неевропейских обществах оставляла желать много лучшего. Просветителями были созданы опыты универсальной всемирной истории, они обращались к истории Азии и Америки, изучали античность, Средние века и Новое время. Особенно заметно вырос интерес к истории Индии, в связи с чем нельзя не упомянуть труд историка Г. Рейналя (1713–1796) «Философская и политическая история о заведениях и коммерции европейцев в обеих Индиях» (1770)<sup>17</sup>. В конце XVIII в. создается уже историческое общество в Индии. Значительно способствовал расширению горизонтов всемирной истории Вольтер, в частности его «Опыт о нравах и духе народов»<sup>18</sup>. Он стремился на доступном ему материале воссоздать историю не только стран Европы, но и Индии, Китая, Персии, арабских и других стран. Просветители также разрабатывали национальную историю европейских государств<sup>19</sup>.

**4. Пересмотр задач и расширение тематики истории.** Просветители предложили новое понимание самого предмета и задач исторической науки. Для философского ума важным может быть все, соответственно и философская история не считает главным для истории только деяния королей и героев. Просветители отвергли в качестве единственного объекта изучения политическую историю. Мало того, они нередко противопоставляли историю королей и народных масс, считая последнюю более важной<sup>20</sup>.

---

<sup>17</sup> Это многотомное произведение, касающееся истории Америки и Индии, пользовалось в последней трети XVIII в. огромной популярностью во Франции и за ее пределами. Вышедшее в 1780–1781 гг. в десяти томах ее третье издание представляло собою в известной мере уже коллективный труд – в его составлении участвовали видные энциклопедисты, в их числе Д. Дидро. «История обеих Индий» – последнее по времени монументальное творение просветительской мысли, появившееся за 9 лет до революции.

<sup>18</sup> Вольтер писал на самые различные темы (причем исторические сюжеты не являлись ведущими), среди его произведений есть и «История Российской империи в царствование Петра Великого».

<sup>19</sup> Например, Д. Юм написал практически первую полную и связную историю Англии (восьмитомную «Историю Англии от вторжения Юлия Цезаря до революции 1688 г.»), хотя и не лишенную недостатков, характерных для просветителей. У. Робертсон (1721–1793) написал «Историю Шотландии». Процесс роста интереса к национальным историям шел в большинстве европейских стран, включая Россию. В частности, в течение века было создано около 60 общих трудов по истории Франции; наиболее читаемые выдерживали по несколько изданий. Разумеется, такие истории писали историки всех философских и идейных направлений, а не только просветители.

<sup>20</sup> «Я вижу почти повсюду, – писал Вольтер, – только историю королей; я хочу написать историю людей» (цит. по: Державин, К. П. Вольтер. – М., 1946. – С. 207). «История империй, – писал знаменитый английский историк Гиббон, – свидетельствовала об убогости

Если прогресс заключается в разуме, развитии искусства, науки, нравов и просвещения, то и история должна описывать процесс становления этих сторон человеческой деятельности. Для просветителей история – это прежде всего история цивилизации (само это слово появляется именно в эту эпоху). История должна стать историей культуры, охватывающей все стороны жизни общества, включить в себя историю науки, просвещения, литературы, хозяйства, религии, нравов, народонаселения. Вольтер говорил, что историк должен уделять пристальное внимание обычаям, законам, нравам, торговле, финансам, сельскому хозяйству, населению. Шиллер включал в предмет историографии историю искусства, религии, экономики и т. д. Для ряда исследователей, особенно английских и шотландских, характерен интерес к истории промышленности, торговли, технических усовершенствований. *Такое расширение тематики и проблематики истории было огромной заслугой Просвещения.*

**5. История как орудие идейной борьбы.** Просветители, как было сказано, с помощью истории хотели доказать неразумность феодального средневекового порядка, ложность церковной идеологии, необходимость перемен в современном обществе. Даже английская мысль, в целом отличавшаяся политической умеренностью, дала в трудах своих выдающихся представителей У. Робертсона и Э. Гиббона обстоятельное освещение с антиклерикальных и антифеодальных позиций важных периодов поздней античной и средневековой истории<sup>21</sup>.

---

людей. История наук является их величием и счастьем» (цит. по: Барг 1987: 335). Ж. Кондорсе отмечал, что история масс была до сих пор забыта, между тем как именно реальная, повседневная жизнь людей, отображаемая главным образом наблюдениями современников, и составляет наиболее важную часть истории людей.

<sup>21</sup> Например, согласно Гиббону, Средневековье представляло собой кровавое и преступное безумие. Гиббон, как известно, видел причины падения Римской империи в принятии христианства. Взгляд на Средние века как на период невежества и упадка был общепринятым. Только некоторые философы пытались подойти к этому более взвешенно. Например, Тюрго не сводил европейское Средневековье только к сплошному упадку и застою во всех областях жизни, отмечая, что в то время происходил, хотя и не столь заметный на первый взгляд, прогресс в науках, искусстве и различных отраслях общественной экономики, была сделана масса всевозможных полезных нововведений и изобретений. И что все это подготовило почву для огромных перемен в XVI–XVII вв. Позиция Робертсона в отношении Средних веков тоже была умеренной.

### **Другие течения истории. Развитие научной историографии.**

Параллельно с философской историей шло развитие собственно историографии<sup>22</sup>. Историки-эрудиты развивали методы критики и продолжали собирать источники, накопили массив знаний о прошлом; возникали все новые общества эрудитов в разных странах. М. А. Барг пишет (1987: 322–323): «С неслыханной ранее энергией, целеустремленностью и трудолюбием антиквары занялись разысканием, собиранием, упорядочением и публикацией документальной базы исторической науки. Наличие последней должно было в перспективе исключить рабскую зависимость историка от исторической (литературной) традиции. Труд историка, как и антиквара, должен был наконец стать уделом одного и того же лица – знатока документов, их критического исследователя и исторического писателя». Таким образом, творчество эрудитов, антикваров, других ученых, добывающих факты, способствовало подготовке превращения истории в науку с собственными методами. Однако если философская история характеризовалась недостаточно строгим отношением к фактам и источникам, то эрудиты в теоретическом плане редко поднимались выше накопленной ими базы данных.

Большой вклад в развитие научной историографии внесли немецкие историки, поскольку с эпохой Просвещения в Германии тесно связано стремление превратить историю в самостоятельную научную дисциплину (это соответствовало началу формирования национального самосознания). Центром этих начинаний был Гёттингенский университет, в котором возникла гёттингенская школа. Один из ее представителей И. К. Гаттерер (1727–1799) внес важный вклад в постановку задач и организацию исторического исследования. Превращение истории в самостоятельную дисциплину он связывал с решением четырех задач: 1) точное определение предмета исследования; 2) развитие адекватной реальности теории исторического познания; 3) разработка общих методов исторического познания; 4) создание специализированных учреждений. Крупнейшим представителем гёттингенской школы был А. Л. Шлёцер (1735–

---

<sup>22</sup> Сохранялась и старого типа история, поскольку и в XVIII в. она все еще часто рассматривалась как жанр изящной словесности, и появлялось немало компилятивных историй. В то же время авторы компилятивных историй все чаще отходили от средневековых христианских традиций и использования библейской истории.

1809). Главным предметом исследований Шлёцера оставалось государство, которое он рассматривал как наиболее эффективное орудие прогресса<sup>23</sup>.

## **ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ ВЕКА ПРОСВЕЩЕНИЯ**

Появление философии истории поставило целый ряд ее специальных проблем в качестве самостоятельных и важных, особенно это касалось проблемы направленности развития (прогресса) и законов истории (проблемы движущих сил и темпов развития, общего и особенного в развитии разных обществ и другие были выражены слабее). Разумеется, философская история и философия истории очень часто выступают как нераздельные занятия, но для целей этой работы, конечно, есть смысл их разделить.

**Природа человека как основа для понимания законов истории.** Одной из наиболее популярных в период Просвещения тем была тема единой человеческой природы, что способствовало поиску универсальных законов, вытекающих из этих общих для человеческого рода качеств<sup>24</sup>. В частности, эти вопросы поднимаются в трудах Болингброка и Юма, Монтескьё и Руссо, Вико и Гердера, Кондорсе и Вольтера, Тюрго и Канта и др. В целом категория человеческой природы трактовалась как изначально заданная человеку на все времена. И задача Просвещения в этом смысле заключалась в том, чтобы открыть эту изначальноную сущность и показать ее людям<sup>25</sup>.

**Природа человека и задачи истории.** Поскольку природа человека признавалась единой, не зависящей от расовых и исторических особенностей, просветители в этой связи выдвинули идею со-

---

<sup>23</sup> Отметим, что если во Франции существование единого сильного государства стало реальностью еще в XV в., поэтому философы XVIII в. были заняты критикой его недостатков, то в Германии единое государство было мечтой, поэтому немецкие просветители в нем видели прогрессивное орудие. Немецкие философы и историки XIX в., например Г. В. Ф. Гегель или Л. Ранке, также с большим уважением относились к государству.

<sup>24</sup> С этого времени начинает формироваться представление о том, что все народы проходят одинаковые стадии развития и развиваются в принципе по одним и тем же законам, которое было полезно для ранних стадий философии истории и эволюции, но в дальнейшем превратилось в очень трудно преодолеваемый постулат, тормозящий возможности поиска более точных закономерностей исторического развития.

<sup>25</sup> Как замечал Р. Ю. Виппер, сложилось и ширилось убеждение, что все проявления человеческой деятельности – экономической и политической, духовной и моральной, этической и религиозной – подлежат действию универсального закона природы, следовательно, являются составной частью естественного порядка вещей (цит. по: Барг 1987: 313).

здания всеобщей истории человечества, исходящей из признания единства судеб человеческого рода. Однако это потребовало проиллюстрировать идеи всех эпох и истории всех народов, в связи с чем стал намечаться принцип сравнительного изучения истории всех народов (Вольтер, Гердер). Такие подходы повышали статус истории, открывали поле исследования для философии истории, но одновременно ограничивали возможности использовать принцип историзма (см. далее лекцию 9)<sup>26</sup>.

**Многообразие выводов об историческом процессе и устройстве общества.** Однако в отличие от единообразно формулируемых законов природы вопрос о том, в чем заключается единство человеческой природы и какие следствия для общества отсюда вытекают, решался разными мыслителями по-разному. В частности, по-разному виделась направленность развития истории (прогресс, регресс, круговорот), общие стадии развития обществ, в их концепциях можно увидеть не только однолинейность, но и намеки на многолинейность (например, у Гердера). В соответствии с пониманием природы людей они формулировали и представления о наилучшем устройстве общества. Одни философы видели идеал общества в коммунизме (Морелли, Мабли), другие – в индивидуальной свободе (например, авторы статей «Энциклопедии» Жокур и др.). Одни считали частную собственность основой всех бед людей (Руссо, Мабли), другие полагали, что лучшее общество то, в котором все собственники (американские просветители, Руссо<sup>27</sup>). Отметим, что идея о единстве природы человека неизбежно ставила вопрос, почему при единой природе людей столь разнообразны государственные формы и порядки.

**Проблеме смены политических форм** просветители, как и их античные предшественники, придавали большое значение. Они полагали, что смена политических форм дает ключ к пониманию сути исторического развития. Поэтому они старались систематизировать данные, относящиеся к этим формам, определить порядок чередования последних и выяснить, чем именно обуславливается их

---

<sup>26</sup> Говоря словами Ф. Энгельса, в подобной своей функции понятие «природа» только сменило средневековую идею бога, в результате историзм провиденциальный превратился в историзм натуралистический (Маркс, К., Энгельс, Ф., Соч. – 2-е изд. – Т. 20. – С. 545–546).

<sup>27</sup> Руссо хотя и считал, что появление частной собственности привело к большим бедам, предлагал не уничтожить ее, а равномерно распределить.

смена. Вико объяснял смену форм законом циклического развития, Барнав – устареванием законов и отношений в связи с развитием общества. Исходя из этого он также рассматривал революции как закономерные этапы развития<sup>28</sup>. Вольтер, Гольбах и другие подчеркивали роль выдающихся законодателей и правителей. О взглядах Монтескье см. ниже.

**Движущие силы истории.** Чаще всего движущими силами человеческой истории просветители считали разум, просвещение, реформаторскую деятельность правителей, а тормозом развития – невежество, предрассудки, суеверие, религиозный фанатизм, ошибки и прямой обман. В какой-то мере тут угадывается представление о единстве и борьбе противоположностей: просветители показывают, что прогресс человечества совершается в тяжелой борьбе этих двух начал. Виднейший представитель философии истории в Германии И. Г. Гердер развивал идеи закономерности исторического развития, характеризующегося противоречивостью, но идущего к высшему состоянию – гуманности. Движущим началом исторического прогресса Гердер считал культуру, в которой, по его мнению, воплощаются заложенные в людях подлинно человеческие, гуманные свойства.

Важную роль просветители придавали также естественным стремлениям и «интересам» людей, их страстям и идеям. Афоризм П. Гольбаха: «Мнения правят миром» – хорошо выражает такой подход. Также встречаются (например, у Тюрго, Кондорсе, представителей шотландской школы) идеи о важной роли таких факторов, как развитие промышленности, торговли, изобретений и иных материальных движущих сил. Но в целом первичной движущей силой обычно признавался разум.

В известной мере исключением тут выступала теория Шарля Монтескье (1689–1755), которая объясняла различия в нравах, государственном устройстве и развитии обществ особенностями гео-

---

<sup>28</sup> Логика развития, по Барнаву, заключалась в том, что подъем промышленности и торговли в XV–XVI вв. привел к изменениям в отношениях собственности. Вместо земельного богатства, основы господства аристократии, на первый план выдвинулось «промышленное богатство», «движимая собственность», а с ней возросла сила «народа» (то есть буржуазии). Новое распределение собственности требовало и нового распределения политической власти, а это вызвало к жизни революции – сначала в Англии, а затем во Франции.

графической среды. В перечень важных факторов, формирующих характер народа и государства, он включал почвы, ландшафт, размер территории и др. Жаркий климат и высокое плодородие почв, по мнению Монтескьё, способствуют развитию лени, что в свою очередь приводит к формированию деспотизма как формы правления. неплодородная же почва и умеренный климат формируют стремление к свободе. Монтескьё прав, указывая на некоторые очевидные взаимосвязи и соотношения (корреляции), например между размерами общества и формой правления. В самом деле, республика скорее сложится на небольшой территории, а деспотия – на большой, чем наоборот. Но формы правления меняются быстрее, чем природные условия (в XIX в. республики складываются и в крупных государствах), а значит, теория требует изменения. Основной недостаток теории Монтескьё, как и его предшественников в этом смысле (античных авторов и Ж. Бодена), заключался в попытках найти прямые (и инвариантные) формы воздействия природы (климата, территории) на общество и людей.

Поднятая Монтескьё проблема была развита А. Барнавом (1761–1793), политиком, одним из самых интересных и глубоких французских мыслителей века Просвещения. Его идеи, к сожалению, остались современникам неизвестными, так как его произведения были опубликованы только через 50 лет после смерти автора на эшафоте. Барнав развивал, говоря сегодняшним языком, теорию факторов исторического развития, включая технологический, экономический и демографический факторы. Его подходы во многом предвосхищали историзм XIX в. По определению В. П. Илюшечкина, воззрения А. Барнава можно назвать географическо-экономическим материализмом. Вслед за Монтескьё он считал, что первым среди таких факторов является географическая среда. Однако он сделал во взглядах шаг вперед, поскольку в отличие от Монтескьё полагал, что влияние географической среды на жизнь людей проявляется главным образом не через психику, а через их хозяйственную деятельность. Он едва ли не первым отметил, что географическая среда может ускорить или замедлить переход на новый уровень развития, в частности от земледельческой к промышленной стадии развития.

**Теории прогресса.** Стремление найти универсальные законы истории, а также реальные (то есть нетеологические) факторы развития (неважно, материального или идеального характера) способствовало развитию философии и теории истории. Одним из таких универсальных законов некоторым просветителям (Тюрго, Кондорсе) виделся закон общественного прогресса. Идея прогресса занимала особо важное место в философии истории Просвещения. Эта теория связывается главным образом с именами Вольтера, Тюрго, Гердера и Кондорсе. Прогресс они рассматривали как поступательное развитие культуры, нравов, наук и искусств, в меньшей степени – промышленности, техники, торговли.

Идея прогресса была одним из главных достижений философии истории XVIII в. Недаром она – при естественных модификациях – оставалась в центре философии истории вплоть до середины XX в. Однако в подходах просветителей к прогрессу чувствуется недостаток историзма, так как он трактуется как бесконечное поступательное развитие.

Теория прогресса имела различную трактовку у разных ее приверженцев. В одних случаях ее распространяли на все эпохи человеческой истории начиная с зарождения цивилизации (Кондорсе); в других случаях ее воплощение усматривали лишь избирательно, то есть в отдельных периодах, как, например, классическая древность, эпоха Возрождения (Вольтер). Тюрго в прогрессе видел всеобщий исторический закон. Причем Тюрго именно в области механических искусств увидел сферу, в которой прогресс не знает прерывов – он продолжается даже в периоды упадка культуры. Вот почему именно с их дальнейшим улучшением Тюрго связывал надежду на наступление в будущем «счастливых времен». В целом идея прогресса чаще связывалась с будущим, иногда весьма далеким<sup>29</sup>.

**Идеи поступательного развития человечества и периодизация истории.** Несмотря на господствующие представления о том, что Средние века были периодом мрака и варварства, все же вместе с теорией прогресса формируется и идея поступательного развития человечества, которая в чистом виде встречается, в

---

<sup>29</sup> В частности, у Канта.

частности, у Кондорсе в его «Эскизе исторической картины прогресса человеческого разума». Но и Вольтер основную задачу всемирной истории видел в том, чтобы показать, «через какие ступени люди пришли от грубого варварства прежних времен к культуре нашего» (цит. по: *Историография нового...* 1977: 28). Аналогично подходили к всемирной истории Кант и Шиллер<sup>30</sup>. Немецкие просветители вообще внесли важный вклад в развитие этой идеи. Гердер, в чем-то предвосхищая историзм следующего века, пытался сочетать идею поступательного развития единого человечества с признанием самостоятельного значения и индивидуального своеобразия сменявшихся в ходе истории эпох и последовательно вступающих на ее сцену народов<sup>31</sup>. Он обосновывал мысль о «генетическом» и «органическом» развитии всемирной истории от низших ступеней к высшим, в котором каждый этап необходимо связан с предыдущим и последующим.

Теория прогресса способствовала и появлению содержательных (концептуальных) периодизаций, которые теперь у отдельных исследователей строились согласно стадиям и этапам прогресса (так, периодизация у Кондорсе насчитывает десять стадий). Стала относительно распространенной и четырехстадийная периодизация по этапам развития хозяйства: охотничье-собираТЕЛЬСКАЯ, скотоводческая, земледельческая, промышленная (коммерческая) стадии<sup>32</sup>. Такой подход встречается у Тюрго, Барнава, Фергюсона, А. Смита, Десницкого (подробнее см.: Илюшечкин 1986; 1996). Отметим, что за исключением необходимости объединить скотоводческую и земледельческую стадии такой подход и сегодня является вполне релевантным<sup>33</sup>.

**Идея неравномерности развития. Сравнение разных культур, стадий и эпох.** Географические открытия колоссально расши-

---

<sup>30</sup> Причем Шиллер с присущим ему чувством истории утверждал, что конечная задача всеобщей истории – показать, как настоящее со всеми его атрибутами (современные право, языки, институты, платье и т. д.) стало тем, что оно есть (см.: Коллингвуд 1980: 102).

<sup>31</sup> См.: Вебер, Б. Г. *Историографические проблемы*. – М., 1974. – С. 11.

<sup>32</sup> Идея о трех стадиях: охотничье-собираТЕЛЬСКОЙ, пастушеской, земледельческой – возникла, как мы видели в лекции 2, еще в античности, в частности у Лукреция Кара.

<sup>33</sup> О производственных основаниях, которые избираются в качестве критерия периодизации, см. подробнее: Гринин, Л. Е. *Производительные силы и исторический процесс*. – М.: КомКнига, 2006.

рили кругозор европейцев, позволив им увидеть жизнь народов на самых разных ступенях развития, что способствовало идеям поступательного (формационного) развития. Это *также выдвинуло на длительный период в центр философии истории задачу сравнения Запада и Востока*. Просветителями были поставлены проблемы преемственности и взаимодействия культур Запада и Востока (Вольтер, Гердер). Как отмечает Илющечкин, не могли пройти мимо них исторические и современные примеры неравномерности развития разных обществ<sup>34</sup>. Однако достаточно глубоких идей объяснения этой неравномерности просветители не сумели выдвинуть и, собственно, не ставили такой задачи (все объяснения укладывались в концепции, изложенные в представлениях о движущих силах).

**Иные взгляды на исторический процесс. Руссо. Вико.** Среди просветителей идею прогресса разделяли не все, но даже те, кто ее разделял, иногда одновременно развивали иные подходы. Например, одна из концепций, выдвинутых Ж.-Ж. Руссо, изображала историю общества по аналогии с развитием индивидуального человеческого организма: детство, юность, зрелость, старость. Детство человечества рисовалось Руссо как счастливый «золотой век», когда человек являлся только частью природы и люди жили в «естественном состоянии» и в условиях «естественного права». А далее история шла через стадию юности к стадии старости, одряхления и упадка человеческого рода в условиях цивилизации. Задачу философов Руссо видел в том, чтобы найти рецепты безболезненного «старения» общества.

Но философия истории развивалась не только среди философов Просвещения. Итальянский мыслитель Дж. Вико сильно отличался от просветителей и по складу ума, и по подходам, и по стилю<sup>35</sup>. Во многом он опередил науку своего времени (но одновременно

---

<sup>34</sup> Например, А. Р. Тюрго в своей работе «Последовательные успехи человеческого разума» отмечал, что неравенство между народами до бесконечности разнообразно, и современное ему состояние планеты представляет одновременно все оттенки варварства и цивилизации, некоторым образом показывает картину всех ступеней развития человеческого разума и историю всех эпох.

<sup>35</sup> Годы жизни Вико (1668–1744) – время наибольшего упадка Италии. Особенно глубоко был упадок культуры и образованности в Неаполитанском королевстве (где жил Вико), представлявшем самый глухой угол Италии с монархическим абсолютистским режимом (см.: Косминский 1963: 168).

во многом он и уступал рационалистам<sup>36</sup>). Вико взглянул на историю человечества по-новому – как на исторический процесс, разворачивающийся не линейно, а согласно определенной, обусловленной природой общества закономерности.

В основе концепции Вико лежат следующие главные идеи: 1) историческое развитие (процесс) происходит в виде круговорота от зарождения до гибели общества; 2) все народы развиваются по одной и той же схеме, согласно вечной природе людей; 3) поэтому, зная историю одних народов, можно реконструировать историю других; 4) новые молодые народы начинают свой цикл уже с более высокого уровня развития. Последнее утверждение фактически делает исторический процесс по Вико спиралевидным. Однако утверждение, что новый круг начинается непременно с более высокой отметки, высказывается им недостаточно четко и последовательно.

Вико различает кроме первичного «звериного состояния» три эпохи развития общества: божественную, героическую и человеческую. После такого восхождения по трем ступеням наступает упадок общества, и у новых народов история повторяется вновь, но уже с более высокой отметки. По мысли Вико, соответственно такой Вечной Истории протекают во времени все остальные Истории наций (то есть все народы, независимо от расы и географических условий, проходят одни и те же фазы от зарождения до полного упадка). При этом в изменениях форм семьи, собственности, производства, политического строя, языка, мышления у разных народов существует полный параллелизм. Этот круговорот уже проделан античным миром, и теперь происходит повторение того же круговорота в современной ему Европе. Идеи Вико, в чем-то опередившие свое время, долго не получали признания, но оказались созвучными философии истории середины и второй половины XIX в. (см., например: Виппер 1908: 16), особенно тех ее предста-

---

<sup>36</sup> Прежде всего в отношении его теологических взглядов. Вико также выступает против рационалистической теории происхождения государства, против рационалистических объяснений религии. В его произведении встречаются довольно фантастические предположения и утверждения вроде того, что гром есть результат всемирного потопа (см.: Космиский 1963: 170).

вителей (включая эволюционистов), кто считал, что все народы идут одинаковым путем, но не в одно время (идея, важная для своего времени, но уже давно не соответствующая известным фактам).

### **Достоинства концепции Вико:**

1. Он понимал исторический процесс гораздо более адекватно, чем просветители, – как органический: развитие одной эпохи в самой себе подготавливает приход другой, а каждая новая стадия естественно вырастает из предшествующей.

2. Он выводил закономерности развития из внутренних свойств обществ, которые, достигая определенного уровня развития, меняются и должны приобрести новые качества, но сами причины развития он так же, как и просветители, видел в природе человека.

3. Идея о том, что исторические явления закономерны и повторяемы и что у всех народов имеется одна идеальная схема истории, по которой уже строится то, что можно назвать конкретной историей каждого народа, открывала новые горизонты перед философией истории.

4. Закладывалась методология изучения стадийного развития обществ и реконструкции прошлого по аналогии: если все народы развиваются по идеальной схеме, то тогда известные процессы и явления у народа одного периода можно пытаться прикладывать к темным неизвестным периодам другого народа, находившегося на аналогичной ступени развития.

5. Ценными были идеи целостности и взаимосвязанности институтов общества, условно говоря, системности, то есть изменение одного могло вести к изменению остальных сторон; так, каждой эпохе свойственен свой язык, свой уровень нравов и их особенности; словом, вся совокупность культуры зависит от общественного строя, уровня развития общества.

В целом в идеях Вико можно увидеть зачатки сильных и слабых сторон будущей философии истории с ее поиском общих законов развития всех обществ и выстраиванием идеальных схем стадий развития каждого народа, с перенесением моделей развития известного общества на весь мир (эталонный метод) и т. п.

## ОБЩЕСТВЕННО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИДЕИ В РОССИИ

Первые шаги в области создания светской национальной истории в России были сделаны в результате реформ Петра I, в частности организации им Петербургской академии наук. Усилиями ученых академии, особенно немецких историков Г. З. Байера, Г. Ф. Миллера, А. Л. Шлёцера<sup>37</sup>, древнейшее российское прошлое стало объектом изучения. Этому способствовали серии публикаций источников и разработка методик источниковедческой критики летописей и документов. XVIII в. дал ряд национальных историй России, созданных россиянами В. Н. Татищевым, М. В. Ломоносовым, М. М. Щербатовым, И. Н. Болтиным и др.<sup>38</sup>. Естественно, что российские историки и публицисты XVIII в. использовали и творчески преломляли идеи, заимствованные из сочинений европейских просветителей. В частности, М. В. Ломоносов связывал надежды на преобразования в России с деятельностью мудрого просвещенного монарха, идеалом которого служил Петр I. В. Н. Татищев (1686–1750) в своей «Истории Российской с самых древнейших времен», над которой он работал около тридцати лет, активно использовал идею общественного договора – добровольной передачи части естественных прав государству и определенным сословиям. Из нее и теории Монтескьё о влиянии климата на уклад жизни в каждой стране Татищев выводил заключение о необходимости для России монархического правления и неизменности существовавших порядков.

Предтечей славянофильства выступил М. М. Щербатов (1733–1790), автор семитомной «Истории Российской от древнейших времен». В известной мере он опирается на идеи Руссо о природной неиспорченности людей. Щербатов считал, что такая неиспорченность имела место в России еще в недавнем прошлом, когда сохранялись патриархальные связи, а власть царя была ограничена. Россия придерживалась более правильного пути, сойти с которого ее заставило следование Западу. Нововведения Петра I вызвали в России упадок прежних естественных добродетелей и распространение дурных нравов.

---

<sup>37</sup> Выше А. Л. Шлёцер упоминался в связи с гёттингенской школой. В 1760-е гг. он был на службе в Российской академии наук, а затем уехал в Гёттинген.

<sup>38</sup> Археография сделала свои первые шаги в России публикациями Н. И. Новикова (см.: Дьяков, В. А. Методология истории в прошлом и настоящем. – М.: Мысль, 1974. – С. 23).

Вокруг истории и проблем возникновения различных национальных государств в XVIII в. возникали острые научные и политические споры. Особенно ожесточенными они были во Франции и Германии. Дискуссия о происхождении Русского государства также была очень острой, при этом она приобрела явно идеологический характер. Эта дискуссия развернулась между немецкими историками, работавшими в России, Г. З. Байером (1694–1738) и Г. Ф. Миллером (1705–1783), с одной стороны, и М. В. Ломоносовым (1711–1765) – с другой. Немецкие историки выдвинули так называемую норманнскую теорию. Исходя из распространенной в европейской историографии идеи о завоевании как исходном моменте возникновения государственности, они интерпретировали призвание (согласно летописи) варяжских князей Рюрика и его братьев как «завоевание», которое положило начало российской государственности<sup>39</sup>. В труде «Древняя Российская история» Ломоносов в согласии с принципами философской истории стремился написать историю не правителей, а народа. Ломоносов использовал русские источники, а также произведения античных историков и географов. Он доказывал древность происхождения славян, считал, что русская история началась задолго до княжения Рюрика, а сам Рюрик имел славянское происхождение (однако в целом эти идеи не подтвердились историческими данными)<sup>40</sup>. Дискуссия способствовала введению в оборот многих исторических документов. Отметим, что полемика по вопросу о норманнском завоевании в российской историографии не закончена и в настоящее время.

*Таблица 1*

### ФИЛОСОФЫ И ИСТОРИКИ ПРОСВЕЩЕНИЯ

Автор	Даты	Страна	Название произведения
1	2	3	4
Генри Сент-Джон Болингброк	1678–1751	Англия	«Письма об изучении и пользе истории»

<sup>39</sup> К слову сказать, идеи завоевания как исходного пункта возникновения государственности были весьма распространены также в конце XIX – начале XX в. (наиболее известными теоретиками были Л. Гумплович, Ф. Опенгеймер и Г. Рагценхофер), а среди марксистов их вынужден был поддержать и К. Каутский. Роль войн признается важной – и не без глубокого основания – для процесса возникновения государства и рядом исследователей в современной политической антропологии (см. подробнее: Гринин, Л. Е. Государство и исторический процесс. Эпоха формирования государства. – 2-е изд. – М., 2011. – С. 217–224).

<sup>40</sup> Тем не менее эти идеи Ломоносова активно поднимались на щит советской историографии (а сегодня реанимируются на Украине).

Окончание табл.

1	2	3	4
Уильям Робертсон	1721–1793	Англия	«История Шотландии»
Дэвид Юм	1711–1776	Англия	«История Англии от вторжения Юлия Цезаря до революции 1688 г.»
Августин Людвиг Шлёцер	1735–1809	Германия	«Нестор. Русские летописи на древнеславянском языке, сличенные, переведенные и объясненные»
Джамбаттиста Вико	1668–1744	Италия	«Основания новой науки об общей природе наций»
Михаил Васильевич Ломоносов	1711–1765	Россия	«Древняя Российская история»
Василий Никитич Татищев	1686–1750	Россия	«История Российская с самых древнейших времен»
Михаил Михайлович Щербатов	1733–1790	Россия	«История Российская от древнейших времен»
Антуан Барнав	1761–1793	Франция	«Введение во французскую революцию»
Франсуа-Мари Вольтер	1694–1778	Франция	«Опыт о нравах и духе народов»
Жан Антуан Кондорсе	1743–1794	Франция	«Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума»
Гийом Рейналь	1713–1796	Франция	«Философская и политическая история о заведениях и коммерции европейцев в обеих Индиях»
Жан-Жак Руссо	1712–1778	Франция	«Рассуждение о происхождении и основах неравенства между людьми»
Анн Робер Жак Тюрго	1727–1781	Франция	«Рассуждение о всеобщей истории»

### **Рекомендуемая литература**

**Алпатов, М. А.** 1985. *Русская историческая мысль и Западная Европа (XIII – первая половина XIX в.)*. Гл. I, II. М.: Наука.

**Барг, М. А.** 1987. *Эпохи и идеи: Становление историзма*. Гл. 7. М.: Мысль.

**Виппер, Р. Ю.** 1908. *Общественные учения и исторические теории XVIII и XIX вв. в связи с общественными движениями на Западе*. Гл. I–VII. М.

**Волгин, В. П.** 1977. *Развитие общественной мысли во Франции в XVIII в.* М.: Наука.

**Гринин, Л. Е.** 2010. Личность в истории: эволюция взглядов. *История и современность* 2: 3–44.

**Илюшечкин, В. П.**

1986. *Сословно-классовое общество в истории Китая*. М.: Наука.

1996. *Теория стадийного развития общества: История и проблемы*. Гл. 1. М.: Вост. лит-ра.

**Историография** античной истории / под ред. В. И. Кузищина (с. 37–50). М.: Высшая школа, 1980.

**Историография** истории нового времени стран Европы и Америки / под ред. И. П. Дементьева. Гл. 3. М.: Высшая школа, 1990.

**Историография** новой и новейшей истории стран Европы и Америки / под ред. И. С. Галкина и др. Раздел I. М.: МГУ, 1977.

**Коллингвуд, Р. Дж.** 1980. *Идея истории. Автобиография*. Ч. II (§ 9–10), III (2–4). М.: Наука.

**Косминский, Е. А.** 1963. *Историография средних веков: V в. – середина XIX в.* М.: МГУ.

**Кроче, Б.** 1998. *Теория и история историографии*. Раздел 2, гл. V. М.: Школа «Языки русской культуры».

**Люблинская, А. Д.** 1978. Историческая мысль. *История в Энциклопедии Дидро и Д’Аламбера* / под ред. А. Д. Люблинской. Л.: Наука.

**Смоленский, Н. И.** 2007. *Теория и методология истории*. Гл. 8 (8.1–8.3). М.: Академия.

**Шапиро, А. Л.** 1993. *Историография с древнейших времен до 1917 г.* Лекция 9–15. М.: Культура.

## Лекция 9. ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА XIX В.

**Грань во взглядах на историю, разделяющая два века.**  
**Принцип историзма.** Как мы помним, между XVII и XVIII вв. не было разрыва в подходах к истории и обществу, напротив, между рационалистами и просветителями наблюдалась очевидная философско-теоретическая преемственность. Зато *между XVIII и XIX вв. пролегла довольно резкая духовная грань*. Эти различия в форме перехода от эпохи к эпохе, несомненно, во многом объяснялись результатами Великой французской революции, наполеоновских войн, Реставрации Бурбонов во Франции и многих других событий. С начала XIX в. принцип историзма становится все более и более важным<sup>41</sup>. По словам известного историка и философа истории Ф. Майнеке (1862–1954), «появление историзма было одной из величайших духовных революций, пережитых западно-европейской мыслью»<sup>42</sup>.

*Принцип историзма означает рассмотрение всякого явления в его развитии: зарождении, становлении и отмирании. Историзм как способ осмысления прошлого, современности и вероятного будущего требует* искать корни всех явлений в прошлом; понимать, что между эпохами существует преемственность, а каждую эпоху надо оценивать с точки зрения ее исторических особенностей и возможностей. В результате на общество удалось взглянуть как на нечто цельное и взаимосвязанное, а целостность позволяет глубже понять отдельные его элементы<sup>43</sup>.

Новый подход к истории без преувеличения перевернул общественное сознание. И без того повышенный интерес к истории

---

<sup>41</sup> Хотя само это понятие возникло несколько позже. В начале XIX в. говорили об органическом принципе отношения к истории.

<sup>42</sup> Цит. по: Философия истории: Антология / под ред. Ю. А. Кимелева. – М.: Аспект-Пресс, 1995. – С. 15.

<sup>43</sup> Вот как, например, Ф. Гизо характеризовал различия в подходах между историками XVIII в. и той новой школой, к которой он причисляет себя. Он пишет: «Большая часть писателей, историков или публицистов старалась объяснить данное состояние общества, степень или род его цивилизации политическими учреждениями данного общества. Было бы благоразумнее начинать с изучения самого общества для того, чтобы узнать и понять его политические учреждения. Прежде, чем стать причиной, учреждения являются следствиями; общество создает их прежде, чем начинает изменяться под их влиянием; и вместо того чтобы о состоянии народа судить по формам его правительства, надо прежде всего исследовать состояние народа, чтобы судить, каково должно было быть, каково могло быть его правительство» (цит. по: Косминский 1963: 370).

в первой трети XIX в. стал еще более сильным, захватив не только философию, но и литературу и искусство, породив новые области общественнознания и т. д. Неудивительно, что историк Огюст Тьерри утверждал, что XIX в. будет веком истории, как XVIII был веком философии. Действительно, в XIX в. возникла научная историография, которая попыталась взять на себя функцию реконструкции прошлого.

**Отход от идей Просвещения.** Идеи просветителей во многом оказались не соответствующими недавнему историческому опыту, накопленному в ходе грандиозных социально-политических перемен, произошедших в течение вышеуказанных событий. Стало ясно, что:

**1) роль рациональности и разума в истории оказалась резко преувеличенной**<sup>44</sup>. Общество не механическая сумма индивидов, а сложный организм, направления и возможности изменений в котором всегда идут в рамках исторических, географических и политических особенностей данного социума, степени подготовленности таких перемен. По-новому нужно взглянуть на причины смены политического строя, права, на то, какой строй является оптимальным.

**2) Соответственно волевое преобразование общества имеет свой вполне обозримый предел, переход за который в конце концов ведет к откату назад, возврату к старым институтам**<sup>45</sup>.

**3) Существующие институты, отношения и учреждения, какими бы неразумными с точки зрения рационального подхода они ни казались, нередко могут быть оправданы, поскольку опираются на определенные исторические реалии, а их изменение должно быть глубоко обоснованным**<sup>46</sup>.

**4) Неисторичным было полное отрицание достижений предшествующих эпох, неспособность увидеть прогресс в тыся-**

---

<sup>44</sup> Например, Гегель справедливо критиковал просветителей за их иллюзии, что можно немедленно прийти к царству гармонии, усвоив их просветительские идеалы; что они поверхностно и даже наивно представляли себе движение человечества к царству Разума.

<sup>45</sup> Стало ясно, что просветители сильно преувеличивали роль мудрых и просвещенных правителей и законодателей, которые на пустом месте могли, по их мнению, создать культурное общество. С другой стороны, новое органическое направление и их преемники стали занижать роль личности в истории (см. подробнее: Гринин 2010: 19–20).

<sup>46</sup> Недаром Гегель в своей знаменитой максиме утверждал, что не только все разумное действительно, но и все действительно разумно.

четлетнем периоде прошлого человечества, в частности в эпохе Средних веков, которую трактовали только как время упадка и невежества. Требовался и новый взгляд на исторические эпохи, каждая из которых необходима, ценна и готовит изменения для следующей.

**5) Идея прогресса как поступательного развития разума, казалось, была полностью дискредитирована** в свете фактов кровавого революционного террора, бойни наполеоновских войн, злобы Реставрации и реакции. Концепция прогресса, следовательно, требовала новых подходов.

И хотя вышеуказанные выводы о преемственности эпох и органическом развитии активно использовались для оправдания всякого рода консерватизма, они дали большой толчок для развития исторической мысли<sup>47</sup>.

**Преемственность во взглядах на историю между XVIII и первой половиной XIX в.** Пересмотр вышеуказанных взглядов просветителей и поиск новых средств осмысления исторического прошлого стал толчком для перехода к новому типу историзма. Но прежде чем перейти к его описанию, стоит указать и линии преемственности между XVIII и XIX вв., поскольку между ними, несмотря на резкий идеологический поворот, все же существовала определенная преемственность в тематике, проблематике, а также в подходах<sup>48</sup>. В частности:

1. Продолжают свое развитие английская и континентальная школы политэкономии, а важность этой науки возрастает<sup>49</sup>.

---

<sup>47</sup> Например, что роль церкви и религии, аристократии и монархии должна быть пересмотрена в положительную сторону, а роль народных масс – в отрицательную.

<sup>48</sup> Кроме того, отдельные идеи получили новое звучание. Ряд идей XVIII в., например, о духе народов (см. ниже сн. 63), которые просветителями глубоко не разрабатывались, а также взгляды некоторых мыслителей, не получивших европейского признания (Вико, немецкие историки), в первые десятилетия XIX в. оказались очень востребованными. Но следует подчеркнуть и такую интересную мысль. Многие крупные проблемы, обозначенные просветителями, например роль географической среды, роль личности, критика религиозного сознания, сравнительно-исторический метод в изучении истории и культуры разных обществ, идеи единого исторического процесса и др., начинают активно разрабатываться уже ближе к середине XIX в. или даже во второй его половине, а то и позже.

<sup>49</sup> Экономические исследования приобретают все большую значимость, начинают во многом заменять философию в вопросах общественной справедливости, устройства общества, его функционирования, источника богатства и т. п. (недаром Маркс свое главное сочинение пишет именно в жанре политэкономии).

2. Исследования в экономической истории также продолжают-ся и становятся все более важными.

3. Проблемы наилучшего общественного и политического строя (монархии, демократии и т. п.), роли частной собственности, которым придавали огромное значение и в XVIII в., теперь стано-вятся еще более важными.

4. Несомненную преемственность с идеями просветителей (особенно Руссо) и социалистов-утопистов XVIII в. демонстрируют социалистические учения первой половины XIX в., в том числе и марксизм.

5. Продолжаются дискуссии, начатые в XVIII в., например о происхождении Франции, Германии, России и других стран (и народов), о лучшем государственном устройстве; развиваются ис-следования роли географического фактора и т. д.

6. Было весьма немало последователей и продолжателей идей просветителей в других направлениях<sup>50</sup>.

**Романтизм и пересмотр отношения к истории.** Историзм в начале XIX в. получил наибольшее развитие в таком философско-историческом движении, как романтизм.

*Романтизмом называют довольно широкое и неоформленное течение в общественной мысли, историографии, художественной литературе и искусстве первых десятилетий XIX в., которое стремилось не столько искать в истории уроки для жизни, сколько увидеть исторический смысл в ней самой, в особенностях и духе каждой эпохи.* Романтиков характеризовали пристальное внимание и огромный интерес к историческим деталям и колориту каждой эпохи<sup>51</sup>. Эта точность позволяла более или менее верно реконстру-ировать прошлое. Каких-то строгих канонов романтизма не суще-ствовало, это было как в идеологическом, так и в методологиче-ском плане довольно аморфное направление, к тому же идейно не-

---

<sup>50</sup> Например, активно развивала эти традиции гейдельбергская школа во главе с Ф. К. Шлоссером. Сам Шлоссер был последователем Вольтера и других просветителей. Шлоссер написал «Всемирную историю» (ее конспектировал К. Маркс) и «Историю XVIII столетия», а также намеревался создать историю человеческого рода.

<sup>51</sup> Это легко понять, если вспомнить исторические романы Вальтера Скотта (или произ-ведения на историческую тему А. С. Пушкина), где каждая эпоха рисуется со множеством специфических и мастерски выписанных деталей. Правда, многие романтики злоупотребля-ли стилизацией жизни тех или иных периодов.

однородное. В частности, в нем условно выделяют консервативное и либеральное направления<sup>52</sup>.

Романтизм дал толчок для рождения нового типа историографии. В первой трети XIX в. также произошел решительный пересмотр методологических основ исторической науки. Среди целого ряда идеологов, сыгравших большую роль в выработке идейно-политической основы романтической консервативной историографии, можно, в частности, указать англичанина Э. Бёрка, француз-эмигрантов Ж. де Местра, Ф. Шатобриана, немцев Ф. Шлегеля, К. Л. Галлера, А. Мюллера. Идеи либерального романтизма вырабатывали французские историки эпохи Реставрации (см. ниже).

#### **Что было нового в подходах романтизма к истории:**

1. Придание истории не подсобного, а самостоятельного значения: историю нужно изучать и развивать ради того, чтобы знать прошлое, не преследуя утилитарных целей<sup>53</sup>.

2. Каждая эпоха имеет неповторимость, которая выражается комплексно: в языке, обычаях, быте, образе мыслей и т. п.

3. Введение в науку понятия органического (то есть определенного всем предшествующим ходом истории) развития<sup>54</sup>.

4. Каждому народу присущ особый «национальный дух», относительно постоянный на протяжении всей истории. Историк и представитель культуры должны найти в национальной истории особые черты данного народа и все проявления этого «духа» в праве, обычаях, политических институтах, устном народном творчестве, языке и т. п.<sup>55</sup>

---

<sup>52</sup> Первое в большей или меньшей мере поддерживало и даже прославляло отжившие архаические отношения и институты, в частности привилегии аристократии и всякого рода отношения социальной зависимости, а также положение церкви, просто потому, что это было освящено длительностью их истории. В нем, по мнению Б. Кроче, доминировали две формы исторического изложения: ностальгическая и реставрационная (Кроче 1998: 160). Второе было настроено более прогрессивно и даже отчасти революционно, считая революции и классовую борьбу важнейшей частью исторического процесса.

<sup>53</sup> «Фундаментальной предпосылкой романтизма, – пишет Д. Тош, – является уважение к независимости прошлого» (Тош 2000: 16).

<sup>54</sup> Каждая эпоха необходима в историческом развитии, а отношения, нормы и институты появляются не волевым путем, а медленно вызревают в обществе. Такой взгляд привел к появлению историко-генетического метода, то есть метода поиска исторических корней явлений, исторической преемственности в развитии явлений, эпох и т. п.

<sup>55</sup> Это, в частности, способствовало записи, обработке и публикациям в гигантском объеме народных сказок, песен, поговорок и т. п. во многих европейских странах, включая Россию.

В философии истории романтизм выражался в представлении об историческом процессе как о разумном и закономерном поступательном развитии, где каждой эпохе отведено свое особое место, а современное состояние выступает как продукт медленного и длительного развития и одновременно как реализация изначально приущего каждому народу особого «духа»<sup>56</sup>.

### **Национализм и национальные истории как знамение XIX в.**

Негативное отношение к революции и восхваление аристократии, церкви, монархии как благородных и доблестных институтов, необходимых для общества, не могли бы стать основой переворота в историографии.

*Подлинной основой для романтического пересмотра истории* стали не консерватизм, а национализм и желание каждого народа иметь свою собственную, особую историю. Национализм превратился в наиболее адекватную идеологию для развития исторической науки. Неудивительно, что романтизм особенно активно расцвел в Германии, где стояла задача создания единого национального государства, а также и в России, где шел быстрый рост национального самосознания<sup>57</sup>.

Наиболее позитивные идеи романтиков заключались в скрупулезном изучении исторических корней различных институтов (например, права), особенностей «народного духа», индивидуальных черт эпох и явлений. Все это дало программу развития на десятилетия.

### **Следствия:**

1. Переход к национальным историям, соответственно падение интереса к всемирной истории<sup>58</sup>.

---

<sup>56</sup> Тенденция Просвещения интересоваться лишь настоящим и самым непосредственным прошлым была преодолена, и все прошлое стало считаться заслуживающим изучения и рассматриваться как единое целое. Диапазон исторической мысли неизмеримо расширился, историки стали считать всю историю человечества единым процессом развития, начинающимся с периода дикости и завершающимся созданием рационального и цивилизованного общества (см.: Коллингвуд 1980: 86). Но поскольку историки интересуются прежде всего национальной историей, намечается разрыв между историей и философией истории, которого не было в эпоху Просвещения.

<sup>57</sup> Причем в Германии романтизм был по преимуществу консервативным (восхвалявшим прошлое), а во Франции, где продолжалась революционная эпоха, он стал либеральным.

<sup>58</sup> При этом главный интерес национальной истории начинает представлять именно история Средних веков, к которой так отрицательно относились историки эпохи Просвещения.

2. Повышение роли истории как важнейшей составной части идеологии национализма<sup>59</sup>.

3. Расширение тематики историографии (народное творчество, история права и т. п.).

4. Отвержение идеи революции и крупных переворотов в истории. В этой же связи была пересмотрена и роль личности в истории. С одной стороны, личность ставилась в историческое окружение, что показывало ее реальные возможности. Но с другой – на длительные десятилетия зародилась тенденция преуменьшать роль личности, утверждая, что в результате закономерного развития общества при потребности в том или ином деятеле одна личность всегда заменит другую (см. подробнее: Гринин 2010: 20–21; Grinin 2010: 95–136).

5. Переоценка отношения к документам и фактам, резкое повышение их значимости в глазах не только историков, но и философов. Этот процесс шел постоянно в течение многих десятилетий XIX в., достигнув своего апогея в позитивизме.

**Романтизм в Европе.** Романтизм был распространен по всей Европе, включая Россию. Но наибольшее распространение идеи романтизма получили, как уже было сказано, в Германии, где они оказали огромное влияние на всю дальнейшую историографию XIX в.<sup>60</sup> Английская историография первой половины XIX в. развивалась менее бурно, чем немецкая, но также имеет выдающиеся имена в своем списке<sup>61</sup>. Но все же английская общественная мысль дала наиболее выдающиеся результаты в области политической экономики, что отражало передовой характер английской экономи-

---

<sup>59</sup> Национальная гордость часто не позволяла видеть в предках только варваров, она толкала к тому, чтобы найти в них истоки тех высоких качеств, которыми современные жители конкретных стран хотели бы обладать (или думали, что они обладают). О национализме как осой идеологии см.: Гринин, Л. Е. Философия, социология и теория истории. – М.: КомКнига, 2006. – С. 313–315.

<sup>60</sup> Истоки немецкого романтизма можно увидеть еще в конце XVIII в., в частности в творчестве Мёзера. Основная идея Мёзера заключается в том, чтобы связать прошедшее с настоящим не только в том смысле, чтобы искать в прошлом оправдания для настоящего, но также и в том отношении, что прошлое можно понять только из настоящего (см.: Косминский 1963: 267).

<sup>61</sup> Особенно надо отметить Т. Б. Маколя (1800–1859), автора «Истории Англии от воцарения Якова II»; У. Коббета (1762–1835), автора «Истории протестантской реформации в Англии»; Т. Карлейля (1795–1881), в качестве историка исследовавшего Французскую революцию и чартизм. Но особенно Карлейль прославился своей работой о выдающихся личностях в истории – «Герои, почитание героев и героическое в истории».

ки. О французской историографии целесообразнее вести речь после изложения взглядов Сен-Симона.

**Достижения немецкой историографии.** В Германии в первой половине XIX в. сформировался ряд сильных школ, которые нельзя полностью отнести к романтизму, но на которые романтизм оказал сильное влияние, с ним они имели много общего. Немецкие историки внесли очень большой вклад в развитие критических методов работы историографии.

**Историческая школа права** сложилась в первой четверти XIX в., ее теоретические основы разрабатывались профессорами Берлинского университета Ф. К. Савиньи (1779–1861) и К. Ф. Эйхгорном (1781–1854). Эта школа придавала исключительное значение изучению исторических первоисточников и особое внимание уделяла их критике. Историки этой школы сделали много полезного в разных областях, особенно в области изучения обычного права, чем существенно углубили представления о начальных периодах истории. Однако ее основные идеи можно считать реакционными, направленными на оправдание действительности (что было вообще свойственно немецкой мысли в первые три-четыре десятилетия XIX в., мы увидим это и у Гегеля). В основе построений исторической школы права лежит понятие о «народном духе». Это понятие не является изобретением исторической школы<sup>62</sup>. Соответственно и основные законы страны медленно вызревают и создаются на протяжении веков. Отсюда у представителей исторической школы права повышенное внимание ко многим сторонам исторической действительности, включая и экономические изменения.

**Ф. К. Савиньи** был одним из крупнейших представителей этой школы. Он считает, что «народный дух» дан народу с самого начала и в дальнейшем совершаются лишь проявления этого «духа» народа, соответствующие отдельным ступеням его развития. Савиньи развивает идеи органического развития уже упомянутых Мёзера и Бёрка<sup>63</sup>. Развитие права, по его мнению, проходит определен-

---

<sup>62</sup> Оно заимствовано из предшествующей социологии, но в него вложено совершенно другое содержание. Еще Монтескьё в своем сочинении «О духе законов» говорил об отношении законов к «общему духу нации». Германские ученые уже в XVIII в. подхватили эту идею Монтескьё и говорили о «духе народа», или, точнее, о «национальном духе».

<sup>63</sup> В частности, Э. Бёрк отмечал, что конституция страны создается не каким-нибудь договором, а сотрудничеством многих поколений на протяжении веков. Решающую роль здесь играет не созидательная воля отдельного законодателя, а бесчисленные социальные силы,

ные возрасты – от детского до старости (идея, перекликающаяся с гегелевской).

**Л. Ранке** (1795–1886) считается одним из крупнейших историков первой половины XIX в. Творчество Ранке также в известной мере связано с романтическим направлением и исторической школой права. Однако его собственное влияние на историографию было велико, поэтому нередко говорят об исторической школе Ранке в Германии. Собрание сочинений Ранке составляет свыше пятидесяти томов, которые в основном посвящены политической истории стран Западной Европы XVI–XVII вв. Ранке полагал, что каждое государство стремится быть могущественным и это стремление ведет к войнам; в них историк видел «вечный закон существования» государств<sup>64</sup>. Особое значение он придавал идее сильного государства, считал, что внешняя политика преобладает над внутренней. Ранке (как и его старший современник Ф. К. Шлоссер [1776–1861]) много сделал для разработки политической истории. Но он, по мнению Косминского, не оставил заметного следа в деле разработки методологических проблем исторической науки. Однако это не совсем так. Хотя Ранке не сделал так много для непосредственной разработки методов исторического исследования, как Нибур, но он внес важный вклад в общую идеологию методологии историографии (в том числе он фактически повлиял на складывание позитивизма в истории). Его подход хорошо выражается в наиболее известном выражении, что надо писать историю, как это было на самом деле (эти слова сделались девизом историков), то есть этот подход выражает идею уважения к фактам, поиска фактов и их накопления.

Исторической концепции Ранке был свойственен провиденциализм в истолковании исторического процесса (провиденциализм вообще возрождается в этот период, в том числе и в идеях Гегеля и гегельянцев, он присутствует у Гизо и др.). Как и многие другие, Ранке был идеалистом, в развитии общества считал решающей роль идей (прежде всего религиозных).

---

действующие в течение длительного периода. Конституция того или другого государства – это одежда, приспособленная к телу (см.: Косминский 1963: 277).

<sup>64</sup> Неудивительно, что он является одним из тех историков, идеи которых впоследствии повлияли на формирование геополитики.

**Нибур и новая методология.** Б. Г. Нибур (1776–1831) был крупнейшим исследователем Древнего Рима и отчасти Греции, хотя занимался и новыми периодами. Основные исторические труды были написаны им в 1810–1820-е гг. Нибур считается основателем критического метода в изучении истории. Суть метода заключалась в разделении работы с источниками на две части: 1) аналитическую, то есть отделение легенд от достоверных свидетельств; 2) синтетическую, то есть восстановление реальной картины исторической жизни. При этом историк не должен был полностью игнорировать легенды, так как в них можно было встретить разбросанные «следы» реальности. Нибур также разрабатывает и теорию методологии. Он ставит сложные вопросы о том, как можно по данному дошедшему до нас источнику (который всегда является субъективным повествованием) узнать, как совершалась история в действительности. По его мнению, для этого прежде всего необходимо дать историю самого источника и той традиции, в которой он создан. С творчества Нибура, таким образом, начинается новый этап в истории критики источников<sup>65</sup>.

**Развитие источниковедения, археологии и вспомогательных исторических дисциплин.** Развитие критических методов, работа в новых пластах исторических фактов, подъем филологических методов и т. п. поставили публикацию источников на новую высоту, в оборот вошло невиданное ранее количество документов. В частности, удалось приступить к созданию серийных публикаций

---

<sup>65</sup> Вот как Р. Коллингвуд описывает новую методологию: «Историки начала и середины девятнадцатого столетия разработали новый метод изучения источников – метод филологической критики. Он в сущности включал в себя две операции: во-первых, анализ источников (которые все еще оставались литературными или повествовательными), разложение их на составные части, выявление в них более ранних и более поздних элементов, позволяющее историку различать более или менее достоверное в них; во-вторых, имманентная критика даже наиболее достоверных их частей, показывающая, как точка зрения автора повлияла на его изложение фактов, что позволяло историку учесть возникшие при этом искажения. Классический пример этого метода – анализ сочинения Ливия, сделанный Нибуром, который доказал, что большая часть того, что обычно принимали за раннюю историю Рима, на самом деле является патриотической выдумкой, относящейся к значительно более позднему периоду; самые же ранние пласты римской истории у Ливия, по Нибуру, – не изложение истинных фактов, а нечто, аналогичное балладной литературе, национальному эпосу (используя его выражение) древнеримского народа. За этим эпосом Нибур обнаружил исторически реальный ранний Рим, представлявший собой общество крестьян-фермеров» (Коллингвуд 1980: 125). В России приверженцем этого метода был М. Т. Каченовский (1775–1842), основавший так называемую скептическую школу.

источников по истории античности и Средних веков, являющихся во многом образцовыми. Руководствовавшиеся теоретико-методологическими принципами романтизма знаменитые братья Якоб и Вильгельм Гримм проделали огромную работу по изучению истории германских языков, мифологии, фольклора, обычного права. В области филологии мертвых языков громадный шаг вперед был сделан благодаря находке знаменитого Розеттского камня в Египте во время экспедиции Наполеона, что позволило Ж.-Ф. Шампольону продвинуться по пути расшифровки древнеегипетского языка.

Бурно развивалась археология, в частности археологически был открыт древнекаменный век (палеолит). Археология сделала свои первые шаги в подчиненной тогда Турции Греции и на Ближнем Востоке, в том числе в Междуречье, хотя наиболее знаменитые открытия приходится на вторую половину века<sup>66</sup>.

### **ФИЛОСОФСКО-СОЦИАЛЬНЫЕ ИДЕИ**

Философские и социальные идеи первой половины XIX в. слишком разнообразны, чтобы их можно было объединить в какое-то одно направление (как это было с Просвещением в предыдущем веке, хотя, конечно, оно было далеко не единственным). В одном из аспектов и очень схематично подходы, касающиеся философии и теории истории, можно было бы разделить на философско-теологическое и философско-научное (то есть исходящее полностью или в основном из *нетеологических* оснований) направления. Первое направление в настоящем очерке показано на примере взглядов Гегеля, второе – на взглядах Сен-Симона и Конта.

### **ГЕГЕЛЬ**

**Общие пояснения.** Философские взгляды Гегеля на историю наиболее систематично изложены в его «Философии истории». Это, бесспорно, очень крупная и во многом революционная работа. Но, оценивая ее, следует учитывать, что главная заслуга Гегеля не в тех или иных идеях, предшественников которых можно найти, а в громадном синтезе, новом объяснении и диалектическом философ-

---

<sup>66</sup> Однако открытие англичанином О. Лэйярдом знаменитой Ниневии приходится как раз на середину века (1849 г.). См.: Косидовский, З. Когда солнце было богом. – М.: Наука, 1991. – С. 33–36.

ском методе, который позволил придать историческому процессу новое измерение<sup>67</sup>. Философско-историческая доктрина Гегеля весьма сложна, а идеалистические или провиденциалистские аспекты непросто отделить от историко-содержательной стороны концепции. Отсюда крайне сложно дать краткий и доступный пересказ, а тем более анализ, его концепции без тех или иных неизбежных упрощений или искажений.

### **Ключевые пункты вклада Гегеля в развитие философии истории:**

1. Органичный синтез различных ценных подходов философии и теории истории (особенно идеи прогресса и органичности исторического процесса и каждой ее эпохи) и достижений современной ему историографии.

2. Применение диалектического метода (борьбы противоположностей, перехода количества в качество и др.) к историческому процессу.

3. Создание философии истории подлинно всемирно-исторического процесса.

4. Развитие теории внутренних движущих сил (история как саморазвитие).

5. Формулирование закономерного характера развития исторического процесса (его «разумности»<sup>68</sup>), в котором каждая историческая эпоха является необходимым этапом исторического процесса, а весь процесс есть развитие представлений о свободе.

6. Аргументация коренных отличий природного и исторического процесса<sup>69</sup>.

### **Слабые стороны философии истории Гегеля:**

1. Провиденциализм (история развивается не в результате жизнедеятельности общества или взаимодействия общества и природы, а из деятельности некоего абсолютного духа, отделенной от общества абсолютной идеи).

---

<sup>67</sup> С другой стороны, можно согласиться с В. И. Лениным, что именно в философии истории Гегель наиболее устарел (Ленин, В. И. Соч. – Т. 38. – С. 310).

<sup>68</sup> По мнению Гегеля, единственной мыслью, которую привносит с собой философия, является та простая идея, что разум господствует в мире, так что, следовательно, и всемирно-исторический процесс совершался разумно.

<sup>69</sup> Рационалисты, как мы помним, считали, что они во многом или даже в основном однопипны (см. лекцию 7).

2. Телеологичность (цель исторического процесса уже заранее известна) и фактическая финальность истории (саморазвитие абсолюта как бы заканчивается развитием современного Гегелю Прусского государства).

3. Преуменьшение роли сознательной деятельности людей, роли личности, случайностей, альтернативности и многолинейности развития исторического процесса.

4. Преувеличение роли идеального фактора и соответственно занижение материальных факторов.

5. Утверждение Гегеля, что мировая история достигла своего итога в современной ему эпохе, противоречило принципу историзма и не соответствовало реальности.

**Глобальный синтез.** Гениальность Гегеля проявилась уже в том, что в своей доктрине философии истории он сумел органично синтезировать целый ряд довольно-таки противоречивых подходов и концепций, так что в итоге получился новый уровень понимания истории. Обычно подчеркивают, что в своей картине развития человеческого общества Гегель объединил идею всемирно-исторического прогресса просветителей и принцип «органического развития» романтиков. Однако в концепции Гегеля кроме этого можно легко обнаружить множество других идей, концепций, терминов, хотя, конечно, так или иначе трансформированных для его общей концепции<sup>70</sup>.

**Новый диалектический метод.** Принципиально новым, что Гегель внес в концепцию всемирно-исторического процесса, был диалектический принцип развития. Историческое развитие предстало как борьба противоположных начал. Выделив в качестве основного закона самодвижения единство и борьбу противоположностей, Гегель показал, каким образом объединяются и «примиряются», казалось бы, абсолютно противоположные характеристики. *Это существенно обогатило методологию философско-исторического исследования.* В самом деле, прогресс обычно сочетается

---

<sup>70</sup> Например, свободы как высшей ценности; возрастов человечества (Руссо); особой роли государства (немецкие историки и философы, например Шлёцер); идей противоположности Востока и Запада; народного духа романтиков, наконец, массу идей теологии истории начиная от Евсевия и Августина (от понимания движущих сил и роли личности в истории до цепочки всемирных империй – исторических народов, финализма и разумности исторических событий, определяемых высшей волей), см. лекцию 3.

с регрессом. Так, результатом войны становились одновременно создание империи и разрушение государств; новой религии – подъем новой и уничтожение старой культуры и т. п. Этого не могли не заметить многие просветители (например, возникновение частной собственности, согласно взгляду Руссо, стало орудием эксплуатации), но они видели в этом в основном аномалию. Закон единства и борьбы противоположностей во многом снимал эти кажущиеся противоречия. Точно так же закон перехода количества в качество объяснял непонятные рывки и скачки, которые начинались при, казалось бы, спокойном течении истории. Диалектический метод также показал возможность формулировки ряда важных закономерностей человеческой истории, например **отклонения результата от цели**: люди, руководствующиеся своими субъективными интересами, осуществляют вместе с тем «...нечто дальнейшее, нечто такое, что скрыто содержится в них, но не сознавалось ими и не входило в их намерения»<sup>71</sup>.

**Движущая сила исторического процесса. История как внутреннее саморазвитие. Прогресс.** Таким образом, в концепции Гегеля противоречия исторического процесса выступали не как отклонения от рациональности, а как его сущность и движущая сила. В этом Гегель сделал огромный шаг вперед, обнаружив внутренние источники развития, причем источники постоянные. Его заслуга в том, что он показал: историческое развитие необходимо понимать как саморазвитие, как движение, происходящее по внутренним законам. Общество органически и закономерно развивается, причем «развитие является движением вперед от несовершенного к более совершенному» (прогресс). Несовершенство прошлой эпохи «содержит в себе свою собственную противоположность», совершенство будущей эпохи – в зародыше, в стремлении. Поэтому оценку несовершенного прошлого просветителями Гегель признавал поверхностной и наивной.

Прогресс истории представлен Гегелем как прогресс сознания свободы. Но он связывает этот рост со ступенями саморазвития

---

<sup>71</sup> Гегель, Г. В. Ф. Соч.: в 14 т. – Т. VIII. Философия истории. – М. – Л.: Соцэкгиз, 1935. – С. 27. Эта проблема, как мы помним, стояла и перед античной мыслью, и перед теологией истории: первая объясняла расхождения вмешательством богов или случайностями, вторая – природной слепотой людей, которые не могут знать замыслов Бога, использующих их в своих целях (см. лекции 2 и 3).

мирового духа. На Древнем Востоке человек был полностью подчинен политическому и религиозному деспотизму. Общество там составляет бесправную массу, а свободен был только один человек – монарх. В Греции и Риме «мировой дух» уже осознал свою свободу, но еще не вполне, здесь есть рабы, а свободны были лишь некоторые люди. Полной свободы «мировой дух» достигает, по мнению Гегеля, в германской Европе, особенно после Реформации.

**Ход исторического процесса по Гегелю.** Поскольку в развитии исторического процесса, согласно Гегелю, необходимым образом обнаруживалось саморазвитие мирового духа, неизбежным был вывод о том, что движение всемирной истории не может не быть разумным (а сам ее ход полностью приравнивался к саморазвитию мирового духа).

а) Гегель выделял определенные ступени саморазвития мирового духа и соответственно закономерные этапы мировой истории. Носителем абсолютного духа в истории являлись несколько избранных (исторических) народов. Но этот дух проявлялся в них не одновременно, а последовательно<sup>72</sup>. «Всемирная история, – писал Гегель, – направляется с Востока на Запад, так как Европа есть безусловно конец всемирной истории, а Азия – ее начало».

б) Каждой ступени соответствовал подъем определенного «исторического» народа, в истории которого и выражается главный прогресс данной эпохи<sup>73</sup>. Гегель связывает развитие исторических народов с популярной в романтизме идеей об особом народном духе, выражающем все конкретные стороны его сознания в общественных и государственных институтах и учреждениях.

---

<sup>72</sup> «В ней (всемирной истории. – Л. Г.) тот необходимый момент мирового духа, который есть в данное время его ступень, получает свое абсолютное право, и живущий в этом моменте народ и его дела получают свое исполнение, и счастье, и славу» (Гегель, Г. В. Ф. Соч.: в 14 т. – Т. VII. Философия права. – М. – Л.: Соцэкгиз, 1934. – С. 355). Гегель (хотя и в мистическом виде) сумел увидеть очень важную диалектику мирового исторического процесса: можно синтезировать определенную ведущую линию развития этого процесса, которая условно складывается из достижений наиболее проявивших себя обществ. Эти достижения, взаимодействуя, обогащаясь и распространяясь, становятся достоянием многих обществ. Тем самым идет общее развитие человечества, в целом переход исторического процесса на новую стадию развития. О ведущей линии исторического процесса см.: Гринин 2006.

<sup>73</sup> Гегель трансформирует давнюю идею о богоизбранных народах и так называемых четырех мировых империях, которая была теологически сформулирована еще Иеронимом в конце IV – начале V в. н. э. (см. лекцию 3).

в) Ход исторического процесса, по Гегелю, был следующим. «Мировой дух» прошел детский возраст в истории Древнего Востока (в Передней Азии и Египте). Прекрасную юность он прожил в Греции, а зрелость «мирового духа» прошла в Риме. Наконец, в германско-христианском мире он обретает, правда, еще бодрую, старость. Эта старость может протянуться очень долго<sup>74</sup>.

г) Итак, поскольку «мировой дух» достиг в современной Гегелю Германии высших ступеней своего развития, то и завершением истории самопознания «мирового духа» Гегель считал свою эпоху. Именно в этот период и именно в гегелевской философской системе «мировой дух» окончательно должен познать самого себя и свою свободу и тем самым осуществить цель своего развития. В осознании свободы Гегель и видел заключительный этап истории человечества. В этом особого рода финализме, который никоим образом не отвечал динамизму современной Гегелю эпохи, наглядно обнаруживаются слабые стороны гегелевской концепции, что, конечно, никак не умаляет его заслуг.

**Итоги.** Несмотря на идеализм и теологичность концепции, Гегелю, с одной стороны, удалось уйти от примитивного взгляда на исторический процесс, характерный для просветителей (которые видели в нем большей частью пустые эпохи, наполненные невежеством и суевериями), и избежать неправомерного отказа от идеи всемирной истории (провозглашения ценности только национальных историй) романтической историографией – с другой. *Впервые философия истории смогла на основе современных ей исторических данных без обращения к библейской мифологии создать картину всемирно-исторического процесса и прогресса, объясняющую причины смены его этапов.*

Неудивительно, что глубина и фундаментальность философских построений Гегеля привели к их широкому распространению во всех европейских странах. Но, разумеется, идеалистическое объяснение исторического процесса Гегелем не смогло долго удовлетворять философию истории. Она начала искать новые движущие силы и законы развития. Однако многие достижения Гегеля в том или ином виде сохранились.

---

<sup>74</sup> Тут легко узнается идея возрастов человечества Руссо.

## **ФРАНЦУЗСКАЯ МЫСЛЬ**

Если немецкие ученые под влиянием объективной задачи создания единого германского государства более всего интересовались политико-правовыми аспектами, а также поиском истоков немецкого национального духа, то французские философы осмысливали произошедшие в результате Великой французской революции изменения. Они также чувствовали, что в стране назревают новые революционные события. Поэтому они сосредоточивались на социально-политических аспектах действительности, что отразилось и на общем представлении о ходе исторического процесса и его движущих силах.

А. Сен-Симон (1760–1825) принадлежал к лагерю социалистов-утопистов, он также оставил очень заметный след в философии истории. В его взглядах далеко не все логично и непротиворечиво<sup>75</sup>, однако многие его идеи оказали огромное влияние на целую плеяду историков и философов, а также стали одной из составных частей марксистского учения. На мировоззрение самого Сен-Симона оказали особое влияние Французская революция и промышленный переворот, который полным ходом шел в Англии и начинался во Франции.

### **Основные идеи философии истории Сен-Симона<sup>76</sup>:**

**1) Развитие идей прогресса и поступательного развития исторического процесса.** Сен-Симон показывает не абсолютность, а относительность прогресса<sup>77</sup>, то есть более высокая эпоха превосходит предыдущую не во всем, а только в некоторых важных моментах, а в чем-то может и уступать ей. Основные критерии прогресса, по Сен-Симону, – степень эксплуатации (и личной свободы) основного производителя и как следствие – уровень производительности его труда (так, труд крепостного более производителен,

---

<sup>75</sup> Он постоянно находился в поиске, поэтому его ранние взгляды могли сильно расходиться с поздними, одни идеи не совпадали с другими.

<sup>76</sup> Следует учитывать, что сам философ далеко не всегда излагает свои идеи системно и непротиворечиво, что это только некое суммирование и в какой-то мере модификация его взглядов, в различных случаях он делает разные выводы и акценты.

<sup>77</sup> Хотя его понимание не всегда соответствует исторической реальности, например рабство, по его мнению, более прогрессивно, поскольку избавляет пленников от смерти. Последнее утверждение было плодом спекулятивных рассуждений и не опиралось на конкретные факты.

чем труд раба; труд наемного рабочего производительнее крепостного).

**2) Противоречивость и неравномерность исторического процесса,** приводящие к закономерной смене всех социальных и государственных форм. Сен-Симон представляет ритм исторического процесса в виде смены так называемых «положительных», или «органических», эпох «критическими» эпохами. Иными словами, исторический процесс, согласно Сен-Симону, осуществляется в виде поступательного движения, нарушаемого резкими кризисами. Эти кризисы наступают тогда, когда возникает противоречие между реальным соотношением социальных сил в обществе и формой его политической организации<sup>78</sup>. Это коренным образом отличает его представления от взглядов романтиков, которые делали упор только на медленное (органическое) развитие, и в определенной мере сближает с диалектическим законом перехода количества в качество Гегеля.

**3) Стадиальность.** Сен-Симон в этом отношении идет намного дальше Гегеля (или тем более Савиньи) и рассматривает исторический процесс уже не только как цепь исторических народов или особых возрастов, но и как смену определенных стадий общественного развития<sup>79</sup>. О выделяемых им стадиях и его периодизации истории будет сказано дальше<sup>80</sup>.

---

<sup>78</sup> Здесь можно увидеть истоки идеи Маркса о смене способов производства в результате социальных революций.

<sup>79</sup> По сути, именно с Сен-Симона начинается развитие исследования исторического процесса как стадиального (об истории стадиальных взглядов см.: Илюшечкин 1996). Это важная идея, поскольку она позволяет рассматривать исторический процесс именно как всемирно-исторический путь, по которому идут все народы. Но, к сожалению, неправомерная методика предписывала рассматривать путь одних обществ по аналогии с путем других. А это приводит к ошибочному убеждению, что все народы развиваются совершенно одинаково (о соотношении всемирного исторического процесса и истории отдельных стран см.: Гринин 2006: 34–37).

<sup>80</sup> Не следует учитывать, что во многом это были разрозненные и не всегда совместимые идеи, которые – как это часто бывает у крупных мыслителей – поддавались различному истолкованию и породили разные направления мысли. Вскоре после смерти А. Сен-Симона его разрозненные высказывания по проблемам стадийного развития общества были не только приведены в соответствующую систему, но и развиты и дополнены в ряде направлений его учениками и последователями в книге «Изложение учения Сен-Симона». Она представляла собой обработанную запись публичных лекций, которые были прочитаны в 1828–1829 гг. С. А. Базаром и коллективно отредактированы группой идейных руководителей сенсимонистского движения (см.: Илюшечкин 1996).

**4) Анализ отношений собственности.** Общественно-политическое устройство общества Сен-Симон считал зависящим от отношений собственности, постепенные изменения которых приводили к смене стадий истории и в конце концов должны неизбежно привести к социалистической организации общества. Общественно-политические институты каждой стадии зависят от отношений собственности<sup>81</sup>.

**5) Новый взгляд на движущие силы исторического процесса.** Наряду с прогрессом разума и морали важное значение он придавал экономическому развитию и классовой борьбе, а также рассматривал критические эпохи (фактически революции и общественные переломы) как важнейший фактор развития.

**6) Идея о классовой борьбе** как основном содержании если не всей истории, то по крайней мере истории Европы периода после Крестовых походов. Эта идея Сен-Симона была развита французскими историками (см. ниже).

**7) Идея индустриализма.** Сен-Симон обосновывал крайне важную для того времени мысль, что будущее – за классом индустриалов. Таким образом, он выступает предтечей идеей промышленной революции.

**О. Конт** (1798–1857) был одно время секретарем Сен-Симона и развивал некоторые его идеи. Главной его заслугой является обоснование и создание новой положительной (позитивной) философии и введение названия для новой науки об обществе – **социологии**. Конт считается основателем социологии как науки<sup>82</sup>. Основные историко-социологические идеи О. Конта были изложены им в «Курсе позитивной философии» и «Системе позитивной политики». Взгляды Конта были определенной реакцией на позицию романтизма и родственных ему исторических школ, представители которых увлеклись собиранием фактов и подготовкой к изданию исторических документов. Объем этих материалов рос в геометрической прогрессии, однако адекватных им открытий законов общества не происходило. Поэтому Конт настаивал на том, что истори-

---

<sup>81</sup> Тут невозможно не увидеть истоки марксистского взгляда.

<sup>82</sup> Однако все же его заслуги в этом отношении сводились скорее к провозглашению задачи создания всеобъемлющей науки об обществе, формулирования термина и определенных принципов. Социология Конта является скорее философией.

ческие факты должны использоваться в качестве исходного сырья для открытия законов социальной жизни. Для решения этой задачи он и предложил создать новую науку – *социологию*, которая должна начаться с открытия фактов о жизни человека, а затем перейти к поиску причинных связей между этими фактами. Социолог тем самым должен был поднять историю до ранга науки и обобщить в научные законы те же самые факты, которые добывает историк.

По-настоящему социология в качестве реальной науки со своей собственной методологией сложилась только в XX в., однако позитивная философия Конта послужила важным идеологическим стимулом для развития нового направления историографии – позитивизма (см. ниже).

**Новые периодизации истории Сен-Симона и Конта.** Сен-Симон и Конт предлагают новые подходы к периодизации, хотя и исходят из разных оснований и критериев. Но важно, что и та и другая являются уже действительно научными периодизациями, обе сыграли важную роль в дальнейшем развитии теории исторического процесса. Общим являлось также то, что обе периодизации были: а) так или иначе связанными с трехчленной периодизацией Келлера (древность, Средние века и Новое время – см. лекцию 7); б) европоцентричными (то есть не могли быть впоследствии распространены без искажений на восточные и иные общества).

Сен-Симон исходил из идеи прогресса как последовательного уменьшения эксплуатации основного производителя (роста степени его свободы) и изменения форм собственности. Он переосмыслил понятия «рабовладение» и «феодализм» в определенные стадии развития. Его схема периодизации стадий исторического развития состояла из: 1) первобытной догосударственной стадии; 2) рабовладельческой античности (греко-римская стадия); 3) крепостнического феодализма (средневековая стадия); 4) «промышленного общества» (современная стадия)<sup>83</sup>. Эта периодизация с некоторыми изменениями была фактически заимствована марксизмом и вошла как основная часть в пятичленную периодизацию последнего.

Вслед за Ж. Кондорсе и А. Сен-Симоном Конт также считал основной и главной причиной исторического развития общества

---

<sup>83</sup> «Религиозный ряд» точно так же представлен в произведениях А. Сен-Симона четырьмя последовательными ступенями прогресса: фетишизма, многобожия, единобожия и «нового христианства». У него, правда, встречаются и иные периодизации.

прогресс разума. Поэтому в своей периодизации он исходит из сформулированного им «великого закона трех фазисов развития знаний – религиозного, метафизического и позитивного»<sup>84</sup>. Соответственно этому закону всю историю он делит на три стадии цивилизации: религиозную, метафизическую и научную, характер которых совершенно различен как в светском, так и в духовном отношениях. Этот закон, согласно Конт, предполагает, что любая область знания должна пройти последовательно три различных теоретических состояния: 1) теологическое, или фиктивное; 2) метафизическое, или абстрактное; 3) научное, или позитивное. С указанным законом трех состояний Конт комбинирует другой закон – смены эпох гармонии и эпох кризиса (Виппер 1908: 170).

### **ФРАНЦУЗСКИЕ ИСТОРИКИ**

**Либеральная историческая школа.** В течение 1810–1820-х гг. сформировалась знаменитая либеральная историческая школа эпохи Реставрации, представленная *О. Тьерри* (1795–1856), *Ф. Гизо* (1787–1874), *Ф. Минье* (1796–1884), *А. Тьером* (1797–1877), одной из главных заслуг которых были исследования истории третьего сословия в Средние века (Тьерри, Гизо), а также Английской (Гизо) и Французской революций (Минье, Тьер). С одной стороны, они в ряде моментов продолжали традиции просветителей, поэтому восприняли их антифеодальный дух, идеи прогрессивного развития и исторический оптимизм, но с другой – в целом они относились к романтизму и рассматривали исторический процесс как органическое развитие. Сходными с другими романтиками выглядят их представления о решающей движущей силе истории. В частности, согласно Гизо, такой силой, которая ведет общество по трудному пути прогресса, является Провидение, хотя под последним историк нередко имеет в виду объективные законы общества<sup>85</sup>.

В своих работах они стремились выявить исторические корни важнейших этапов французской истории и современного состояния

---

<sup>84</sup> Некоторые параллели этой идеи можно найти в работах А. Р. Тюрго и А. Сен-Симона.

<sup>85</sup> По мнению Шапиро (1993: 344), тут Гизо приблизился в трактовке глубоких причин исторического развития и прогресса к взглядам И. Г. Гердера, трудами которого романтики очень интересовались и даже переводили их на французский язык.

общества, в том числе они много сделали для того, чтобы показать, как в Средние века возникли и развивались юридические и политические учреждения, соответствующие интересам буржуазии и либеральных слоев, а также и развитие самой буржуазии.

**Идея классовой борьбы. Развитие социальной истории.**

Вслед за Сен-Симоном представители этой школы выдвигают на первый план социальную историю. Особенно важной оказалась идея Сен-Симона о классовой борьбе. Естественно, что в изображении либеральных историков присутствовала прежде всего классовая борьба в феодальном обществе, которая понималась ими как борьба третьего сословия во главе с зарождающейся буржуазией против феодальной аристократии. Эта борьба нашла свое завершение в переходе политической власти к буржуазии в результате революций. Классовую борьбу в современном им обществе – между рабочими и буржуазией (скоро проявившуюся в открытых и даже кровавых столкновениях) – они либо не замечали, либо считали ее нарушением нормального, естественного порядка. Кроме того, представления о классах и происхождении последних у них еще были довольно примитивными и неполными. Кроме того, они порой отождествляли борьбу классов с борьбой этносов. Например, О. Тьерри считал, что классы появляются как результат завоевания и борьбы рас, то есть разных народов. Так, потомки завоевателей-франков во Франции превратились в привилегированные сословия дворян и духовенства, а потомки завоеванных галло-римлян – в классы зависимых земледельцев и буржуазии (аналогично в Англии завоеватели-норманны, то есть французы, стали эксплуатирующим классом, а потомки завоеванных англосаксов – эксплуатируемым). Однако, несмотря на все эти недостатки, разработка теории классовой борьбы стала важным шагом, способствующим углублению понимания одного из ведущих аспектов социальной жизни. Ведь еще античные историки описывали эпизоды социально-классовой борьбы и анализировали их причины, но до Тьерри и Гизо ее значение в истории в таком ясном виде никто не определял. Соответственно классовая борьба рассматривалась ими как важнейшая движущая сила развития.

Разработка конкретной истории Франции и Англии как истории классовой борьбы привела к расширению источниковедческой базы исторических исследований, появлению многочисленных публикаций по социально-политической истории.

**Развитие понятия феодализма.** Гизо в «Истории цивилизации во Франции» дал определение трех важных признаков феодализма: первый из них – социальный, два других – политические: 1) условный характер земельной собственности<sup>86</sup>; 2) слияние государственной власти с земельной собственностью (феодал был не только земельным собственником, но и правителем для тех, кто сидел на его земле); 3) установление иерархии среди земельных владельцев (феодалная лестница), поскольку в феодальном обществе существовали договорные отношения между сеньорами и вассалами. Эти характеристики Гизо развивали понимание феодального строя и неслучайно получили широкое распространение как во Франции, так и в других странах, в том числе среди русских историков. Отметим, что по поводу определения главных черт феодализма дискуссии продолжаются и сегодня.

**Позитивистское направление в историографии.** Как уже сказано, под воздействием философии позитивизма О. Конта сформировалось новое направление историографии, которое получило название позитивистского (оно развивалось и всю вторую половину XIX в., и только в самом его конце и в начале XX в. стало испытывать собственные методологические трудности). Историки этого направления поставили задачу установить все факты, где это только возможно<sup>87</sup>. В результате в позитивизме доходит до своего апогея развитие нового отношения к документам и фактам, которое стало уже вполне очевидным в первые десятилетия у романтиков, исторической школы права и т. д.:

1. Разработка новых, более тонких научных критических методов работы с документами и источниками.
2. Придание историческому факту статуса наиболее важного элемента исторического исследования. Характерно строгое отношение к фактам, искажение фактов рассматривается как грубое нарушение профессиональной этики.
3. Повышение значимости исторического документа. Формирование представления о том, что историк может реконструировать историю только в рамках того, что позволяет надежный письменный источник (или иной материальный источник фактов).

---

<sup>86</sup> Гизо считал его важнейшим, но сегодня не все согласны, что он существует.

<sup>87</sup> Лучшие историки этого времени, такие как Моммзен и Мейтленд, стали величайшими знаками исторической детали. Историческая добросовестность отождествлялась с крайней скрупулезностью в исследовании любого фактического материала (Коллингвуд 1980: 123).

4. Громадный прирост конкретного исторического знания, основанного на беспрецедентном по своей точности и критичности исследовании источников<sup>88</sup>.

**Однако положительные моменты сочетались и с другими, не столь однозначно позитивными, они были в чем-то неизбежными, но имели и заметный негативный эффект:**

1. Сугубая профессионализация историков и разрыв между ними и обычными образованными людьми, неспособными самостоятельно разобраться в большом объеме материала<sup>89</sup>.

2. Поиск фактов ради фактов, а не ради их обобщения на высоком уровне. Высшая цель позитивной философии – построение всеобщей истории – не особенно интересовала самих историков, увлеченных открывшимся полем деятельности. Но философы и мыслители оказывались разочарованными, так как позитивистская история не давала базы для философских обобщений.

3. Потеря интереса среди историков к крупным обобщениям, отсюда нередкая теоретическая беспомощность в решении крупномасштабных проблем в комбинации с беспрецедентным мастерством в решении маломасштабных проблем.

4. С развитием позитивизма история как познание индивидуальных фактов постепенно отделилась от науки как познания общих законов, став автономной областью исследований.

**Русские историки и мыслители первой половины XIX в.** В России историческая и общественно-политическая мысль в этот период сделала колоссальный рывок, поднявшись на почти равный европейскому уровень. Особенно это касается вопросов литературы и литературной критики, в которой в тот период отражались наиболее передовые и общественно острые моменты. В первые три десятилетия XIX в. в России создается художественная историческая литература как романтического, так и реалистического направления, в первую очередь здесь надо указать исторические

---

<sup>88</sup> Это была эпоха, обогатившая историю громадными коллекциями тщательно просеянного материала, такого как календари королевских рескриптов и патентов, своды латинских надписей, новые издания исторических текстов и документов всякого рода.

<sup>89</sup> Как пишет Коллингвуд (1980: 123), образованный человек стал уставать от этой лавины фактов и уже не видел большой разницы в том, открыт данный факт или нет.

произведения А. С. Пушкина<sup>90</sup>. Самым крупным и без преувеличения выдающимся представителем литературной критики был В. Г. Белинский, которой в своих статьях часто поднимал также проблемы всемирной и российской истории. Но все же русская мысль оставалась еще на позициях, когда она в основном заимствовала идеи

с Запада, трансформируя их к русской истории и действительности. Кроме того, мировые проблемы интересовали ее в гораздо меньшей степени, а главным был вопрос об особенностях и путях развития России. Наиболее оригинальные идеи российской мысли появились именно в процессе дискуссий вокруг этой проблемы (то есть при сравнении России и Запада<sup>91</sup>). Здесь стоит упомянуть П. Я. Чаадаева, одного из самых оригинальных (как по образу мысли, так и по образу жизни) русских мыслителей, «Философические письма» которого наделали много шума в обществе и до сих пор являются предметом споров<sup>92</sup>.

**Успехи русской историографии.** В начале XIX в. в России развивалась новая романтическая историография, одновременно более научная, чем прежде, но не менее идеологизированная. Наиболее выдающимся трудом была 12-томная «История государства Российского» писателя Н. М. Карамзина (1766–1826). Она написана прекрасным литературным слогом, образы князей и царей даны очень ярко, а события узловых эпизодов истории читаются как драматические произведения. Этот труд надолго стал важнейшим источником сведений об отечественной истории для образованных людей и любимым чтением для многих. В основе истории Карамзина лежала трансформированная на русский лад популярная в Европе консервативная романтическая концепция о преимуще-

---

<sup>90</sup> Пушкин также работал и как чистый историк, создав великолепное произведение «История Пугачевского бунта».

<sup>91</sup> Эта тема и в течение последующих десятилетий оставалась ведущей в русской философии и социологии, достаточно упомянуть хотя бы работу Н. Я. Данилевского «Россия и Европа».

<sup>92</sup> Напомним, что главной в этих письмах (особенно в самом знаменитом – первом письме), была мысль о том, что Россия, по мнению Чаадаева, является пародией на Запад, не будучи в состоянии реально овладеть западной культурой. Но больше всего негодования вызвало заявление Чаадаева, что православие, которым особенно гордились русские патриоты, виновато в том, что Россия отстала, что было бы лучше для нее, если бы она была католической (анализ взглядов Чаадаева см.: Алпатов 1985: гл. V).

ствах монархии и достоинствах аристократии. Карамзин доказывал преимущества абсолютной монархии для России. Он считал, что процветание и могущество страны имело место только при сильной центральной власти (и был тут, безусловно, прав). При этом, правда, он модернизировал историю, относя к самодержавию строй Киевской Руси при первых князьях. Роль самодержавия в России действительно была исключительно важной, но в XIX в. такая позиция оказывалась все-таки повернутой лицом назад, а не вперед. И это сделало в итоге труд Карамзина охранительным и консервативным.

Историк и публицист М. П. Погодин (1800–1875) в лекциях, прочитанных в 1832 г. в Московском университете, обосновывал идеи особого пути Российского государства. Отталкиваясь от выводов Тьерри и Гизо о том, что необходимость социально-политической борьбы во Франции была вызвана германским завоеванием, Погодин доказывал, что подобная борьба не может иметь место в России. Историк исходил из коренного, по его мнению, отличия начала истории России от истории Франции. История Руси началась не с завоевания, а с мирного призвания правителей-варягов. Оно открыло дорогу «единению царя с народом», патриархальным гармоничным отношениям между помещиками и крестьянами.

Т. Н. Грановский (1813–1855) был одним из основателей русской школы всеобщей истории, заслугой которой было уже то, что впервые российские историки на научном уровне и вполне самостоятельно писали об истории европейских стран (до этого историография России работала только с русской тематикой). Творчество Грановского представлено в основном в его лекциях, публичных чтениях и университетских курсах.

**Славянофилы и западники.** В 30–40-е гг. XIX в. российские писатели, мыслители и историки так или иначе были вовлечены в идеологические споры о путях развития России, об оценке значимости петровских преобразований, отношениях России с государствами Европы. Характерно, что все стороны использовали современные европейские идеи. Историки, литераторы, философы, относившие себя к **славянофилам** – А. С. Хомяков, И. В. Киреевский, П. В. Киреевский, К. С. Аксаков, И. С. Аксаков, – развивали идеи самобытности России. Они считали роковыми для страны реформы

Петра I, неприемлемым для нее пример Европы, которая начинает «загнивать» и уже погрязла в социальной вражде<sup>93</sup>. Особенностью русского пути они считали православие и русскую общину как носителя высшего социального (коллективного) начала. Сторонники этого течения стремились изучать быт, характер народа, его нравы и обычаи.

Противоположные взгляды отстаивали западники-либералы: литераторы и публицисты Н. В. Станкевич, И. С. Тургенев, А. И. Герцен, историки Т. Н. Грановский, П. Н. Кудрявцев, С. М. Соловьев, Б. Н. Чичерин. Западники считали, что Россия пойдет тем же путем, что и Европа, а для преодоления ее отсталости необходимо обратиться к западным образцам государственного управления, устройства социальной и экономической жизни.

**Либерально-революционные взгляды** представлены в произведениях декабристов, молодого Пушкина, Белинского, Герцена, Бакунина. Эти авторы считали необходимым установить политические свободы, отменить крепостное право, ограничить (или даже отменить) самодержавие. В отличие от просветителей они уже не рассчитывают на просвещенного правителя, а считают революцию лучшим исходом для России. Но в тот период эти взгляды еще не представляют достаточно развернутых публицистических и философских концепций, а находят место только в отдельных художественных (часто поэтических) произведениях, в виде намеков эзоповым языком или неподцензурных тайных документов (каковыми, например, выступают «Конституция» Муравьева или «Русская правда» Пестеля).

*Таблица 2*

### **ФИЛОСОФЫ И ИСТОРИКИ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XIX В.**

Автор	Даты	Страна	Название произведения
1	2	3	4
Томас Кар-	1795–1881	Англия	«Французская рево-

<sup>93</sup> В том числе славянофилы считали, что крепостное право было результатом неправильных реформ XVIII в., поэтому стояли за его ограничение. Они также высказывали мысль, что необходимо ограничить самодержавие, поскольку для допетровской России для царя было характерно опираться на мнение народа (Земские соборы). Таким образом, в ряде важных вопросов славянофилы и западники фактически были довольно близки.

лейль			люция»
-------	--	--	--------

Окончание табл.

1	2	3	4
Томас Бабингтон Маколей	1800–1859	Англия	«История Англии от воцарения Якова II»
Георг Вильгельм Фридрих Гегель	1770–1831	Германия	«Философия истории»
Бартольд Георг Нибур	1776–1831	Германия	«Римская история»
Леопольд фон Ранке	1795–1886	Германия	«Немецкая история в эпоху реформации»
Фридрих Карл фон Савиньи	1779–1861	Германия	«История римского права в средние века»
Франсуа Пьер Гийом Гизо	1787–1874	Франция	«История цивилизации во Франции»
Огюст Конт	1798–1857	Франция	«Курс позитивной философии», «Система позитивной политики»
Клод Анри Сен-Симон	1760–1825	Франция	«Новое христианство»
Тимофей Николаевич Грановский	1813–1855	Россия	Курс лекций по Новой истории 1849/1850 гг.
Николай Михайлович Карамзин	1766–1826	Россия	«История государства Российского»
Михаил Петрович Погодин	1800–1875	Россия	«Исследования, замечания и лекции о русской истории»

### **Рекомендуемая литература**

**Алпатов, М. А.** 1985. *Русская историческая мысль и Западная Европа (XIII – первая половина XIX в.)*. Гл. V. М.: Наука.

**Виппер, Р. Ю.** 1908. *Общественные учения и исторические теории XVIII и XIX вв. в связи с общественными движениями на Западе*. Гл. VIII–XII. М.

**Гринин, Л. Е.**

2006. *Производительные силы и исторический процесс*. М.: КомКнига.  
2010. *Личность в истории: эволюция взглядов. История и современность* 2: 3–44.

**Илюшечкин, В. П.** 1996. *Теория стадийного развития общества: История и проблемы*. Гл. 1. М.: Вост. лит-ра.

**Историография** античной истории / под ред. В. И. Кузищина. Гл. 3. М.: Высшая школа, 1980.

**Историография** истории нового времени стран Европы и Америки / под ред. И. П. Дементьева. Раздел 2. М.: Высшая школа, 1990.

**Историография** новой и новейшей истории стран Европы и Америки / под ред. И. С. Галкина и др. Раздел II. М.: МГУ, 1977.

**Коллингвуд, Р. Дж.** 1980. *Идея истории. Автобиография*. Ч. III, § 1, 7, 9. М.: Наука.

**Косминский, Е. А.** 1963. *Историография средних веков: V в. – середина XIX в.* М.: МГУ.

**Кроче, Б.** 1998. *Теория и история историографии*. Раздел 2, гл. VI, VII. М.: Школа «Языки русской культуры».

**Рензов, Б. Г.** 1956. *Французская романтическая историография 1815–1830*. Л.: ЛГУ.

**Репина, Л. П. и др.** 2004. *История исторического знания*. Гл. 6. М.: Дрофа.

**Смоленский, Н. И.** 2007. *Теория и методология истории*. Гл. 8, 9. М.: Академия.

**Тош, Д.** 2000. *Стремление к истине. Как овладеть мастерством историка*. Гл. 1. М.: Весь мир.

**Шапиро, А. Л.** 1993. *Историография с древнейших времен до 1917 г.* Лекция 16–26. М.: Культура.

**Grinin, L. E.** 2010. The Role of an Individual in History: a Reconsideration. *Social Evolution & History* 9(2): 95–136.