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«East European Politics and Societies and Cultures» - международный журнал, выпускаемый ежеквартально. В основе принципов его деятельности лежит междисциплинарный подход, на его страницах публикуются статьи и эссе, посвящённые проблемам политического, социального, экономического, исторического и культурного развития стран Восточной Европы. Редакционную коллеги журнала возглавляет Венди Брейсвелл из Университетского колледжа Лондона и Кшиштоф Ясевич из Университета Вашингтона и Ли. Вашему вниманию предлагается обзор номеров журнала «East European Politics and Societies and Cultures» за 2012 г.

Серию выпусков за 2012 год открывает, **первый**, февральский **номер** журнала, начинающийся со статьи Кэр Уоллос, Флориана Пихлера и Кристиана Хэрпфера ([*Wallace*](http://92.242.59.41:2967/search?author1=Caire+Wallace&sortspec=date&submit=Submit) *C., Pichler F., Haerpfer C., «Changing Patterns of Civil Society in Europe and America 1995-2005. Is Eastern Europe Different?»*), которые рассматривают развитие восточноевропейского гражданского общества и то, как этот процесс изменялся в период 1995-2005 гг. Последнее определяется с помощью данных Всемирного обзора ценностей (World Values Survey). Исследование строится на сравнении Европы с одной стороны и США с другой, которое показывает то, что, хотя гражданское участие снизилось в США, оно держится на прежнем уровне в Европе, включая Восточную Европу, где этот показатель традиционно низкий. Удивительно, но казалось, что между теми странами, которые присоединились к Европейскому союзу и теми, которые не интегрировались, нет больших отличий. Авторы уделяют особое внимание причинам того, почему гражданское общество в Восточной Европе по-прежнему слабо.

Ласло Гулячи и Отто Хайду ([*Gulácsi*](http://92.242.59.41:2967/search?author1=L%C3%A1szl%C3%B3+Gul%C3%A1csi&sortspec=date&submit=Submit) *L.* [*Hajdú*](http://92.242.59.41:2967/search?author1=Ott%C3%B3+Hajd%C3%BA&sortspec=date&submit=Submit) *O., «Prioritization Preferences among General Practitioners in Hungary»*) переключают внимание читателя на анализ принятия решений в сфере здравоохранения, а именно на предпочтения врачей общей практики при распределении медицинских услуг между пациентами. Специально для этой цели был разработан индекс QALY, помогающий оценить предположительную стоимость лечения пациента. Но, несмотря на наличие чётких критериев, распределение медицинских услуг во многих системах здравоохранения, включая венгерскую, в значительной степени зависит от приоритетов врача общей практики. Авторы провели эксперимент по моделированию дискретного выбора для изучения врачебных предпочтений, уделив особое внимание факторам, связанным с характеристиками пациента (пол, возраст, образ жизни и т.д.), тяжестью заболевания и ожидаемым эффектом от лечения. Результаты показывают, что наиболее значимыми факторами, влияющими на врачебное решение, являются возраст пациента, смертельность заболевания, влияние болезни на качество жизни пациента и вероятность полного восстановления пациента до его нормального состояния. Лечение пациентов, не страдающих сопутствующими заболеваниями, более предпочтительно, чем пациентов с множеством болезней. Знание о том, как распределяются ресурсы при оказании медицинских услуг, важны, поскольку сфера здравоохранения в современном мире является одной из самых проблемных.

В следующей статье Мирослав Мареш (*Mareš M,. «Czech Militant Democracy in Actionю Dissolution of the Workers’ Party and the Wider Context of This Act»*) анализирует запрет чешской ультраправой Партии Рабочих через призму концепта милитантистской демократии. Милитантистская демократия, в общем понимании, это демократический режим, который активно защищает свои конституционные и политические ценности, используя при этом законный репрессивный аппарат. Милитантистская демократия противостоит активистам и движениям, желающим сместить конституционный демократический режим с целью установления авторитарного или даже тоталитарного режима, а также борется с радикальными идеологиями. Чешский милитантизм имеет глубокие корни, но его проявления можно увидеть и по сей день. Автор рассматривает причины запрета Партии Рабочих в условиях посткоммунистической Чехии, поднимая проблему до уровня общеевропейской.

Исследование Яна Ровны и Эрики Эдвардс (*Rovny J., Edwards E.E., «Struggle over Dimensionality. Party Competition in Western and Eastern Europe»*) посвящено анализу влияния партийных стратегий на структуру ключевых вопросов, стоящих на повестке дня и, как следствие, на структуру пространства политического спектра Европы. Авторы концептуализируют пространство политической арены как двухмерное: экономическое измерение – «левые» и «правые», а также социальное измерение – традиционализм vs либерализма. Ровны и Эдвардс доказывают, что крупные господствующие партии размещены в пространстве, отражающем их status quo. Такие партии предпочитают вести борьбу на позициях первостепенной важности, делая упор на экономические вопросы. Партии, изначально не имеющие хороших стартовых позиций, напротив, предпочитают вести сражение на поле вопросов вторичной важности, акцентируя внимание на социальных проблемах. Принимая такой ход игры, сильные партии привлекают к себе всё внимание избирателя и оспаривают первенство на поле ключевых проблем между собой. Авторы проверяют эти предположения, повторив исследование партийных позиций, проведенное Chapel Hill Expert Surveysв 2006 году. Авторы приходят к выводу, что политическая конкуренция – это, прежде всего, борьба за определенную грань политического пространства; такая борьба происходит не только *вдоль* осей экономической или социальной плоскостей, но и *за* их пределами.

Мария Спирова и Бойка Стефанова в своей работе (*Spirova M., Stefanova B., «The European Dimension of Minority Political Representation. Bulgaria and Romania Compared»*) затрагивают проблему политической интеграции этнических меньшинств, которая является одной из самых острых для посткоммунистических стран Европы. Рост Евросоюза за счёт присоединения стран Центральной и Восточной Европы расширил границы политического участия этнических меньшинств посредством введения выборов депутатов в Европейский Парламент. Эта статья представляет собой сравнительное исследование новых моделей электорального поведения на примере участия этнических политических партий в Болгарии и Румынии на выборах в Европарламент 2007-ого и 2009-ого годов.

Исследование Вольфганга Тиде и Оскара Ренналлса (*Tiede W., Rennalls O., «Recent Developments in the Ukrainian Judicial System and the Impact of International and European Law»*) касается проблем развития системы правосудия в современной Украине. Авторы статьи отмечают, что украинская судебная система все ещё закована в кандалы советского прошлого. Обретя независимость в 1991 году, Украина не смогла в короткие сроки выстроить новую судебную систему, твёрдо опирающуюся на верховенство права и разделение властей. Исследователи анализируют, как рекомендации Евросоюза и Совета Европы отражаются на развитии украинского правосудия. В статье рассматриваются ключевые реформы, включая последствия «малой реформы правосудия» 2002 года, а также законопроект о судебной ветви власти и статусе судей.

Статья Сокола Дедья (*Sokol Dedja,* «*The Working of EU Conditionality in the Area of Migration Policy. The Case of Readmission of Irregular Migrants to Albania»*) использует аналитические рамки концепта «Европеизация» для оценки того, способен ли Евросоюз изменить миграционную политику Албании, и каким образом это можно сделать. Анализ фокусируется на специфическом, но важном аспекте миграционной политики: реадмиссия нелегальных мигрантов. В последнее время ситуация в Албании стала меняться к лучшему: в стране были созданы институциональные и процедурные условия для выполнения обязательств перед ЕС. В статье показано, что все эти изменения происходили после того, как ЕС вынуждало Албанию продвигаться к принятию конвенционального соглашения в миграционной сфере. Посредством установления ковариационных связей между давлением ЕС и изменениями во внутренней политике Албании, а также анализа мотивации акторов, участвующих в реформировании миграционной политики автор выявляет, что контроль ЕС над миграционными потоками в Албании служит толчком к развитию последней как цивилизованного члена европейского миграционного пространства.

Теодор Тюдорою в своём исследовании (*Tudoroiu T., «The European Union, Russia, and the Future of the Transnistrian Frozen Conflic»t*) уделил внимание замороженному на данный момент конфликту в Приднестровье. В последнее время Евросоюз всё больше заинтересован в разрешении кризисной ситуации между Кишинёвом и Тирасполем, что воспринимается Кремлём как вторжение в сферу исключительной компетенции («domaine reserve»). Кроме того, война 2008 года в Южной Осетии иллюстрирует возврат России к политике неприкрытой медиации постсоветских замороженных конфликтов. Данная ситуация анализируется с целью прогнозирования эволюции приднестровского казуса в широком контексте развития региональной конкуренции между Брюсселем и Москвой.

В работе Шарки Вайсовой и Линды Пикнеровой (*Waisová Š., Piknerová L., «Twenty Years After. Dissident Tradition in Czech Foreign Policy Matters»*) отмечается, что диссидентская деятельность наложила свой неизгладимый отпечаток на чешскую политику и общество. Например, в сфере международных отношений Чехии существует чётко разработанный механизм по инкорпорированию диссидентских традиций, что отразилось на конечном результате нескольких политических процессов. Проанализировав членство диссидентов в парламентских комитетах обеих палат Парламента, а также деятельность диссидентов в Сенате и Палате Представителей, авторы выявили, что диссиденты действительно активно занимались международной деятельностью и правами человека. Важно то, что когда парламентская деятельность была связана с диссидентской традицией, то инициаторами этих действий всегда (хотя не всегда исключительно) были диссиденты, а противниками – не диссиденты.

Дагмар Радин и Александр Джакула, обеспокоенные тем, что на протяжении последних десяти лет опросы общественного мнения показывают глубокое разочарование хорватов системой здравоохранения, задались вопросом выяснить, почему проблема здравоохранения с трудом находит свое место в политическом дискурсе Хорватии. В своем исследовании (*Radin D., Džakula A., «Has Anyone Seen It? Health Care in Croatian Elections»*) группа авторов анализирует результаты опросов общественного мнения проведенных до парламентских выборов 2007 года с целью выявить, какова общественная реакция в отношении работы системы здравоохранения в Хорватии и понять причины того, почему политические акторы не занимаются этим вопросом. Как оказалось, общественность недооценивает значимость вопроса здравоохранения, а политики, пользуясь этим, избегают обсуждения данной проблемы на политической арене, как заведомо сложной.

После падения коммунизма в 1989-1991, Польша и Украина могли стать партнёрами по международной, экономической и культурной сферам. Однако, несмотря на многие позитивные достижения, сотрудничество между Польшей и Украиной не развито в полной мере. Среди множества причин, которые тормозят сближение двух стран, историческая память выглядит главным камнем преткновения. Исследование Петра Врубеля (*Wróbel P., «Polish-Ukrainian Relations during World War II. The Boryslav Case Study: A Polish Perspective»*), посвященное городку Борислав в период 1939-1945 гг., ставит своей целью показать, как зарождались конфликты между поляками и украинцами, как они укоренялись в сознании людей, и, наконец, как они превратились в исторические стереотипы. Исследователь фокусирует внимание на ключевых для Борислава эпизодах Второй Мировой войны и описывает, насколько по-разному поляки и украинцы воспринимают основные исторические события и как реакция людей на эти события сформировала отношения между странами. В результате, пять лет войны проложили глубокий раскол между поляками и украинцами в Бориславе, а послевоенный железный занавес между Польшей и СССР создал ситуацию, при которой однобокое видение Второй Мировой оставалось на долгое время замороженным.

**Второй выпуск** журнала за 2012 год, вышедший в мае, начинается со статьи Ведрана Джихича и Дитера Зегерта (*Džihić V., Segert D,.» Lessons from “Post-Yugoslav” Democratization. Functional Problems of Stateness and the Limits of Democracy»*), посвященной анализу исторических причин возникновения специфических политических режимов в Боснии и Герцеговине, Хорватии и Сербии. Исходя из эмпирических примеров западнобалканских политий, авторы приходят к обобщённым заключениям насчёт демократизации и её поступательности: если провести выборы слишком рано, то это может навредить процессу демократизации в целом. Исследователи показывают, что первостепенные интересы населения заключаются в стабилизации государственного аппарата и его возможности обеспечивать народ общественными благами, а не в формальных демократических институтах и регулярной смене элит, как это происходит при электоральной демократии.

Далее идёт статья Михала Флеминга (*Fleming M,. «Legitimating Urban “Revitalisation” Strategies in Post-socialist Łódź»*) о польском городе Лодзь, прошедшем путь от промышленно процветавшего «польского Манчестера» до деиндустриализованной провинции. Автор исследует, как нарративы «европеизации» и «мультикультурализма» стали обоснованием для программы по возрождению города.

В следующей статье Лавиния Стэн (*Stan L., «Witch-hunt or Moral Rebirth? Romanian Parliamentary Debates on Lustration»*) затрагивает злободневную проблему люстрации. Румыния, как и многие посткоммунистические государства Центральной и Восточной Европы, пришла к моменту осмысления прошлого. В период 2005-2007 гг. в Румынии обострились дискуссии по легализации люстрации. В статье анализируется, как закрепление люстрации на законодательном уровне, приведёт установлению этического фильтра для госслужащих и смене элит, к разрыву с прошлым и реабилитации жертв коммунизма, а также поспособствует предотвращению насилия в будущем. Всё это может поднять румынский истеблишмент на качественно новый уровень и приблизить Румынию к странам Евросоюза. Но в тоже время автор отмечает, что люстрация на деле наносит удар по опытным управленческим кадрам, её меры во многом неконституциональны и расходятся с европейскими ценностями. Это ставит вопрос о целесообразности люстрации в условиях современной Румынии.

В статье Кристины Манетти (*Manetti C., «Catholic Responses to Poland’s “New Reality,” 1945–1953. The Case of Tygodnik Powszechny»*) рассказывается история польского еженедельного издания «Тыгодник Повшечны» в период 1945-53 гг. В статье рассматривается место Тыгодника в первые послевоенные годы на политическом ландшафте Польши с учётом его открыто аполитичного характера. Автор анализирует, чего удалось добиться изданию, до того, как оно было закрыто под давлением коммунистов. «Тыгодник Повшечны» сыграл важную роль в защите польской культуры и общества от посттравматического шока Второй Мировой, в частности, призывая восстанавливать дружеские отношения с немцами. Еженедельник боролся с засильем соцреализма и служил площадкой для запрещенных писателей (как минимум тех, кто номинально были католиками), публиковавших статьи по несоциалистическому искусству. В 1953 году «Тыгодник Повшечны» был закрыт и смог вернуться на информационную арену лишь после перемен в политическом климате в 1956 году.

Эффективна ли пропорциональная избирательная система для мультикультурных сообществ? Олег Процык и Константин Захарьев в своей работе (*Protsyk O., Sachariew K., «Recruitment and Representation of Ethnic Minorities under Proportional Representation Evidence from Bulgaria»*), проанализировав казус Болгарии, подтвердили наличие позитивных эффектов пропорциональной избирательной системы для этнических меньшинств, в частности для турок и цыган-рома. Первые создавали эксклюзивистские партии и за счёт низкой подотчётности и конкуренции в турецких округах неизменно побеждали кандидаты от этого меньшинства, что создало некоторый перекос и вызвало недовольство крупных этнических групп. Вторые (цыгане-рома) - включались в партийные списки крупными общенациональными партиями, но в минимальном количестве, поэтому цыгане-рома политического веса в Болгарии не имели. Таким образом, авторы показывают, что пропорциональная система представительства – это не панацея для мультикультурных сообществ.

Статья Алины Мунгиу-Пиппиди и Лауры Стефан (*Mungiu-Pippidi A., Stefan L., «Perpetual Transitions Contentious Property and Europeanization in South-Eastern Europe»*) представляет собой сравнительное исследование политики реституции собственности в Восточных и Западных Балканах. Расширение Евросоюза на юго-восток сталкивается с проблемой отсутствия чётких прав собственности в посткоммунистических государствах. Результаты работы показывают, что европеизация и евроинституционализация прав собственности способствуют трансформации режимов в сторону демократичности.

Следующая статья переключает фокус внимания с этнического равенства на равенство гендерное, активным борцом за которое выступает Евросоюз. Андреа Шпегар в своей работе (Andrea Spehar, «*This Far, but No Further? Benefits and Limitations of EU Gender Equality Policy Making in the Western Balkans»*) изучает плюсы и минусы европейской политики гендерного равенства в двух западнобалканских странах: Хорватии и Македонии. В статье подробно рассматривается восприятие активистками женских движений влияния от вступления в ЕС на положение женщин и гендерное равенство в своих странах. Исследование показывает, что евроинтеграция Хорватии и Македонии окажет положительное воздействие на введение нового гендерного законодательства и институциональных механизмов по достижению гендерного равенства. Также были выявлены серьезные упущения в стратегии гендерной политики ЕС, например, сильный контраст между поставленными целями и их реализацией. Автор заявляет, что до тех пор, пока глубокие институциональные изменения, а также изменения в политической культуре не начнут происходить в Хорватии и Македонии, соглашение с ЕС о нормах и политике гендерного равенства будет оставаться трудно реализуемым.

После Хорватии и Македонии, представленных в исследовании Андреа Шпегар, к ещё одной стране из бывшей Югославии – Словении обращается теперь уже Игор Гурдянчич. Хотя политэкономическая литература единодушно рассматривала Словению как социально-демократический эндемик в Центральной и Восточной Европе, благодаря сочетанию сильных общественных институтов, низкому социальному расслоению, крепкому социальному партнерству и развитому общественному диалогу, Гурдянчич в своей статье (*Guardiancich I., «The Uncertain Future of Slovenian Exceptionalism»*) показывает, что с момента провала партии «Либеральная Демократия Словении», управлявшей страной в 1992-2004 гг., ситуация стала быстро меняться. Социальное расслоение выросло, пошатнулась легитимность правительства, социальный диалог, хотя и был мощным институтом, сейчас утрачивает своё значение, особенно после финансового кризиса 2007-2009 годов и пенсионной реформы 2010 года, развернувшей Словению от идеализируемого политологами исключения в сторону заштатных государств Восточной Европы.

Давид Смит и Стюарт Бёч, опираясь на теоретический анализ Роджера Брюбейкера по «национности» (“nationness”) и национализму в посткоммунистической Европе, в своей статье (David J. Smith and Stuart Burch , «*Enacting Identities in the EU–Russia Borderland. An Ethnography of Place and Public Monuments»*) исследуют динамику социальной идентичности в рамках национально разнородных установок в Эстонско-Российской пограничной зоне. Начиная с 1991 года, город Нарва (96% русскоговорящих) обычно считался (как политически, так и с научной точки зрения) «российским анклавом» внутри унитарной и строящей своё государство-нацию Эстонии. Авторы поставили перед собой задачу проверить, как городские памятники и достопримечательности влияют на формирование идентичности жителей Нарвы. Исследователи применили новый метод визуальной социологии – «фотоизвлечение», что помогло собрать обширный эмпирический материал. Этнографический подход к казусу, как бы то ни было, даёт довольно неоднозначные результаты, больше указывающие на гибридность, чем на «национность» как определяющую характеристику городской политики идентичности в рамках города, что говорит о продолжающемся этнополитическом противостоянии в Нарве.

Майский выпуск завершается статьёй Антони Шулека (*Sułek A,. «Ordinary Poles Look at the Jews»*), посвященной установкам поляков по отношению к евреям. Изучив знания и представления поляков о евреях, симпатии/антипатии и социальную дистанцию между народами, а также взгляды на историю польско-еврейских отношений, автор приходит к выводу о существовании крепко укоренившегося антисемитизма, охватывающего широкий спектр польского общества. Тем не менее, в последнее десятилетие наметился позитивный сдвиг в отношении поляков к евреям: чувство близости растёт, в то время как неодобрительные установки выходят из обращения. Дальнейшие перемены, по мнению Шулека, зависят как от восстановления и укрепления собственно польской идентичности, так и от публичных дебатов, формирующих объективную картину польско-еврейских отношений в прошлом и настоящем.

Первое в **третьем выпуске** журнала в 2012 году эссе Светланы Васильевой-Карагызовой и Натаниэля Вуда (*Svetlana Vassileva-Karagyozova and Nathaniel D. Wood, «The Socialist Prefabs after Utopia: ''Non-places'' or ''Something Like Happiness''?»*) открывает серию исследований социальных процессов в посткоммунистической Восточной Европе на основе анализа кинематографического материала, литературы и социальных исследований. Статьи Адрианы Хэррис и Ми Свенссон рисуют мрачную картину общей безысходности и отчаяния, в то время как Кимберли Зарецер пытается предложить механизмы адаптации жителей панельных домов («prefabs» - этот тип городского строительства, символизирующий серое однообразие, становится метафорой, обозначающей социальный класс заводских рабочих, живущих в бедных промышленных районах) в постсоциалистической реальности.

Исследование Адрианы Хэррис (*Adrienne M. Harris, ««Something like Happiness»: Post-1989 Cinematic Portrayals of the Czech Industrial North»*) продолжает тему художественного отображения социальных процессов в посткоммунистической Чехии. Она рассматривает эти процессы через призму региональной специфики Севера страны. Она приходит к выводу, что крах коммунизма имел не только политические, но и важные социальные и даже метафизические последствия. В частности, с потерей значимости фабрики (как пространства, образующего метафизическую основу социалистического общества) теряют свою символическую значимость и мужчины, работавшие на этих фабриках, возникает целое поколение, испытывающее кризис маскулинности. Хэррис полагает, что кинематограф даёт нам уникальную возможность оценить и прочувствовать контекст реальной ситуации, когда политические изменения и безработица начинают оказывать влияние не только на социальные, но и на личностные особенности. Один из героев фильма, отвечая на вопрос о сущности счастья в Северной Богемии, отвечает, что «счастье – это дети и семья, но если этого у тебя нет, потому что ты безработный, ты начинаешь искать счастье в пабе». Выход из кризиса герои фильмов этого периода находят в природе и работе, связанной с ней, восстанавливая маскулинность в исконном, «сельскохозяйственном» варианте.

Ми Свенссон (*My Svensson, «The Socialist Housing Projects as Non-Places in Post-2000 Polish Literary and Cinematic Narratives»*) в своей статье в большей степени концентрируется на изучении польской литературы и кинематографа последнего десятилетия, пытаясь проанализировать образ советской архитектуры промышленных городов («blokowisko») и понять его символическое значение. Она приходит к идее, что эти районы, изображаемые унылыми и мрачными, представляют собой «не-места» («non-places») новой эпохи супер-модерна. Автор оперирует понятием «гетеротопия», предложенным М.Фуко, противопоставившим его непрерывности «утопии». Гетеротопия, т.е. локальное «другое место» определённым образом нарушает непрерывность (это касается как городского пространства, так и «полотна» литературного текста с его грамматикой и правилами). Существование героев изучаемых Свенссон произведений в этих городских гетеротопиях являет пример противоречивого сочетания жизненной трагедии и успешной попытки в поисках внутреннего убежища, позволяющего открыть своё воображение.

Кимберли Зарецер (*Kimberly Elman Zarecor, «Socialist Neighborhoods after Socialism: The Past, Present, and Future of Postwar Housing in the Czech Republic»*) в своём эссе, посвящённом практикам соседства в Чехии, приходит к выводу, что два десятилетия посткоммунистической эпохи не принесли значительных изменений. Значительная часть чешского общества (более 30%), локализованного в этих «не-местах», новый век и новые условия (например, вступление страны в Евросоюз) обошла стороной, но новые вызовы (например, мировой экономический кризис) могут усугубить их положение. Зарецер задаётся целью разработать механизмы, которые бы позволили улучшить эту часть городской среды и изменить социальные процессы в ней. Автор предлагает сосредоточить усилия не только на улучшении общих пространств и ремонте фасадов, но и на изменении общей точки зрения на эти панельные районы («panelák»), приняв их существование как часть политической и социальной истории страны. Основной её тезис заключается в идее, что эти пространства в своём изначальном дизайне, гораздо больше соответствуют социальной и архитектурной реальности будущего, нежели отживающая своё концепция индивидуальных домов.

Михаил Чиру и Сержиу Жержина (*Mihail Chiru, Sergiu Gherghina, «Keeping the Doors Closed: Leadership Selection in Post-Communist Romania»*) в своей статье, посвящённой проблемам политического лидерства в Румынии, анализируют, как происходит отбор лидеров в румынских парламентских партиях в посткоммунистический период. Особое внимание авторы уделяют таким показателям, как уровень централизации при принятии решений и степень соревновательности внутри партий. Результаты их сравнительного исследования показали, что крушение коммунизма мало что изменило во внутренней жизни политических партий: решения всё так же принимаются централизованно, а основной механизм рекрутирования партийных лидеров остаётся непрозрачным (авторы называют это «олигархической инерцией»), а рядовые члены партии не оказывают значительного влияния ни на решения, ни на формирование новой партийной элиты.

Партии, предлагающие более открытые процедуры отбора лидеров и реальную, а не символическую конкуренцию (среди которых либеральные и этнические политические объединения), оказываются в меньшинстве.

Это приводит к устойчивой практике персонализации власти и, в конечном счёте, кризису новых идей: новым лидерам трудно пробиться, а власть старых опирается на поддержку небольшого числа сторонников в то время, как население недовольно избранным руководством страны, но не заинтересовано в участии в деятельности партий.

Проблемы индивидуальных карьерных траекторий рассматриваются и в статье Елены Семёновой (*Elena Semenova, «Patterns of Parliamentary Representation and Careers in Ukraine: 1990-2007»*). Семёнов констатирует, что «Оранжевая революция» частично разрешила конфликт законодательной и исполнительной ветвей власти, оказавший значительное влияние на формирование партийной и электоральной системы современной Украины. «Новая» Украина на тот совершала шаги в сторону демократизации, но вопрос о механизмах рекрутирования её политической элиты остаётся открытым. Анализируя состав украинской Верховной Рады в течение двух десятилетий, она формулирует ряд выводов относительно представительства различных социальных групп: например, женщины и люди без высшего образования обладают наименьшими шансами для социальной и политической мобильности, представители этнических меньшинств (за исключение русских) в парламенте не представлены. Наибольшие же шансы – у представителей элиты, бизнеса и у людей с высоким социальным статусом, что делает Раду ареной борьбы между политико-экономическими кланами из различных регионов. Кроме того, наибольшие шансы на переизбрание в парламент на 3 и более сроков у выходцев из бизнеса и членов советского Верховного Совета, в то время как принадлежность к высшим слоям номенклатуры не оказывает существенного эффекта. Украинская политическая система также вносит свои коррективы в систему формирования политической элиты, в частности, особое место в системе занимает исполнительная власть и партии. Это приводит к тому, что представители исполнительной ветви власти предпочитают оставаться в её пределах и не стремятся быть избранными в Раду, а решающее значение для инкорпорации в парламентскую элиту имеет опыт партийной деятельности кандидата (особенно в правящей партии).

Рональд Кинг и Козмин Мариан (*Ronald F. King and Cosmin Gabriel Marian, «Minority Representation and Reserved Legislative Seats in Romania»*) также изучают проблемы представительства различных социальных групп и в своей статьей сосредоточивают внимание на квотировании мест в румынских легислатурах для представителей меньшинств: правом на такое квотирование обладают 18 этнических меньшинств, проживающих на территории Румынии. Авторы задаются ключевым вопросом, как существование таких практик квотирования (т.е. выделения меньшинствам «зарезервированных» мест, что считается одной из сторон политики перераспределения, которую ведёт государство) влияет на политический процесс. На примере румынского кейса они делают вывод, что квотирование представительства этнических меньшинств в парламенте далеко не всегда означает реальное внимание к их интересам и потребностям (в логике А.Лейпхарта), не ведёт к обострению межгрупповых конфликтов (в логике Д.Горовитца), а в реальности может сопутствовать формированию устойчивых патрон-клиентских отношений, в которых эти меньшинства будут играть подчинённую роль, быть зависимыми и не обладать властью, но вместе с тем быть удовлетворёнными этой ситуацией гарантированного представительства своих групп.

Статья Шона Клайбора (*Shawn Clybor, «Laughter and Hatred Are Neighbors: Adolf Hoffmeister and E.F. Burian in Stalinist Czechoslovakia , 1948-1956»*) посвящена дискуссии Адольфа Гофмейстера и Эмиля Буриана, общественных деятелей и культурных лидеров послевоенной Чехии. Работая в условиях всё возрастающего репрессивного давления государства (автор называет это «сталинистской эрой»), они тем не менее не являлись ни рупорами сталинского режима, ни политическими диссидентами, называя себя сторонниками «социалистического реализма», но, с современной точки зрения, именно они представляли часть чешского культурного истеблишмента, поддержавшего и реализовавшего идеи коммунизма в области эстетического. Автор подчёркивает необходимость максимального полного и корректного взгляда на деятельность Гофмейстера и Буриана, чтобы снять с них ярлык «коллаборационистов» и подчеркнуть важность их культурного наследия, повлиявшего в дальнейшем и на Пражскую весну.

Арарат и Александр Осипян представили статью (*Ararat L. Osipian and Alexandr L. Osipian, «Regional Diversity and Divided Memories in Ukraine: Contested Past as Electoral Resource, 2004-2010»*), в которой они рассматривают не теряющие актуальности проблемы региональных расколов в современной Украине. Авторы выдвигают тезис о схожести политический программ развития будущего основных политических партий Украины, но фиксируют значительное расхождение в видении прошлого. Наиболее явно эти различия воплотились в политической борьбе и риторике 2004-2010 гг., затронув также и период подготовки к парламентским выборам 2012 г. Авторы также отмечают, что именно региональные различия и разница в восприятии ключевых событий прошлого являются основными механизмами мобилизации электората украинских партий. Идея исходящей от «другого» угрозы национальной идентичности превращают любые национальные выборы в Украине в последнюю битву добра со злом. Центр и запад страны видят в юго-востоке «агента» имперской России, стремящейся поглотить Украину, последние же опасаются вступления страны в НАТО и насильственной «украинизации» всего населения. Основное электоральное последствие – консолидация электората вокруг «своего» кандидата/партии и рост мотивации голосования ради победы над «злом». Также это порождает недоверие к результатам процедуры подсчёта голосов, а подтасовка результатов голосования или применение административного ресурса в пользу своего кандидата воспринимается как «необходимое зло», совершаемое ради победы с абсолютным результатом (технически это без особого риска реализуемо в избирательных комиссиях деревень и небольших городов). Примечательно, это такого накала конфронтации на местных выборах констатировать нельзя; авторы объясняют это тем, что местные выборы определяют круг тех, кто будет заниматься конкретной хозяйственной деятельностью, и схватка со «злом» здесь не имеет такого значения. Тем не менее, прогнозы авторов относительно продолжения и даже усиления конфронтации «двух Украин», к сожалению, сбываются.

Статья Луции Курековой (*Lucia Kureková, «Success against All Odds?: Determinants of Sectoral Rise and Decline in Central Europe»*) завершает выпуск, она посвящена промышленному развитию стран Центральной Европы (Чехии, Венгрии, Словакии и Польши – «регион V4») в посткоммунистический период. Автор проводит сравнительный кросс-секторальный анализ автомобильной и текстильной промышленности, выявляя историю и перспективы их роста или падения. Она приходит к выводу, что наиболее важными факторами для развития того или иного сектора промышленности (в описываемых странах таким сектором стало автомобилестроение, успешно справляющееся с экспортом продукции, повышением занятости и производительности труда) является: присутствие иностранного капитала, активная государственная поддержка и уровень кооперации между фирмами внутри сектора и между фирмами и другими институтами («cooperative advantage»). Сочетание этих факторов способно обусловить устойчивый положительный эффект, что и произошло в изучаемых странах, успешно преодолевших период перехода к рыночной экономике и освоивших сложные производства в то время, пока они ещё официально считались развивающимися.

В ноябре 2012 г. журнал меняет своё название, добавив в него компоненту «cultures». **Четвёртый выпуск** журнала открывается некрологом Майклу Хайму, профессору Университета Калифорнии, специалисту в области славистики, языка и литературы, члену редакционной коллегии журнала East European Politics and Societies and Cultures. Его коллеги по журналу отмечают значительный вклад, который он внёс в изучение литературы стран Восточной Европы.

Диана Мишкова (*Diana Mishkova, «Liberalism and Tradition in the Nineteenth-Century Balkans: Toward History and Methodology of Political Transfer»*) в своей статье проводит анализ траекторий и особенностей распространения идеологических и институциональных установок из центральной части в периферийную, в роли которой выступает Балканский регион XIX века. Отправной точки её рассуждений являет тезис, что нельзя говорить о механическом переносе «западной модели», т.к. идейные и институциональные новации проходят долгий и сложный этап отбора, интерпретации, адаптации и трансформации, т.е. переосмысления. Мишкова описывает этот процесс при помощи красочных метафор «путешествия», «мутации», «одомашнивания» практик. В частности, она рассматривает историю реализации идей либерализма и легитимной демократии: демократическая идея получила широкое распространение у балканских либералов, будучи заимствованной, но вбирающей в себя давние и успешные практики самоуправления, характерные для истории балканских государств, например, Сербии. В конечном счёте, заключает Мишкова, оригинальный продукт идеологического и институционального «творчества» представляет собой нечто, позволяющее нам заглянуть в суть самих феноменов транзита, вестернизации и Модерна.

Следующее исследование также определённым образом связано с проблемами распространения западноевропейских идей в Восточной Европе. Джерзи Борзецки в своей статье (Jerzy Borzęcki, «German Anti-Semitism à la Polonaise: A Report on Poznanian Troops’ Abuse of Belarusian Jews in 1919») исследует польский вариант германского антисемитизма, направленный на еврейскую часть населения Белоруссии. Автор делает вывод, что такие установки во многом основаны на сложных отношения с еврейским населением Познаньского региона, а также на исключительно высокой самооценке как всего населения Познани (самой развитой части Польши), так и её военных отрядов.

Польскую тематику продолжает Клаудиа Сноховска-Гонсалес (*Claudia Snochowska-Gonzalez, «Post-colonial Poland—On an Unavoidable Misuse»*). Она рассматривает постсоветскую Польшу с точки зрения так называемой теории постколониализма, утверждающей, что территории бывших колоний разрушенных империй развиваются в собственной логике и обладают рядом общих характеристик, основной из которых является смешение идентичностей. Автор предпринимает попытку дать ответ на вопрос, пригодна ли эта теория к анализу современной ситуации в Польше. Её ответ – нет: эта теория универсализирует социальные процессы, объясняя всё происходящее с точки зрения стандартных исторических событий, в то время как эти процессы определяются особой конфигурацией факторов, присущих той или иной стране. Кроме того, она критически относится к позиции ряда правых политиков и общественных деятелей приписать современной Польше такие признаки постколониальной территории, как сервильный комплекс и сложное отношение к «колонизаторам» (в частности, эту позицию разделяет польский поэт Ярослав Рымкевич, заявлявший, что поляки «продолжают служить, но всё время пытаются обыграть своих бывших оккупантов-колонизаторов»). Сноховска-Гонсалес указывает на то, что лицо современной Польши в значительной степени определяется сложным историческим путём этой страны, включающим 123 года разделения, 6 лет войны и 44 года политической зависимости, что обусловливает укоренившееся в польском обществе мнение, что страна окружена врагами, посягающими на её суверенитет и национальную честь, главный из врагов – это Россия, противоположная «нашему» миру для поляков.

Джессика Фортин-Риттбергер также исследует процессы, происходящие в посткоммунистических странах (*Jessica Fortin-Rittberger, «Explaining Post-Communist Founding Elections Results through Initial State Capacity»*). Она проводит свой анализ на основе концепции состоятельности государства и пытается доказать связь этой характеристики с особенностями политического режима (т.е. ключевой вопрос, почему «сильные государства», т.е. те, что лучше справляются с задачами регулирования социальных процессов, мобилизации и распределения ресурсов и пр., выбирают демократии, а «слабые» не склонны к такому выбору). Ответ на этот вопрос автор даёт через корреляционную связь между категорией состоятельности государства и результатами первых свободных, «устанавливающих» выборов (в терминах Г. О'Доннелла и К. Шмиттера) в посткоммунистических странах, предполагая, что граждане потенциально сильных государств в большей степени склонны голосовать за отказ от коммунистического прошлого. Проведённое исследование подтверждает эту гипотезу: в «слабых государствах» (Румыния, Болгария, Албания) выборы не привели к установлению демократии, в «сильных» же коммунистические партии не были успешны (Польша, Венгрия, Чехия). Также в процессе анализа автор обратила внимание на необходимость более детальной проработки концепта первых выборов, степени их свободы и честности с учётом возможности влияния старой элиты на политический процесс (использование административного ресурса, СМИ, налоговых проверок для устранения политических конкурентов).

Корнель Бэн в своей статье (Cornel Ban, «Sovereign Debt, Austerity, and Regime Change: The Case of Nicolae Ceausescu’s Romania») обращается к анализу причин падения режима Чаушеску в Румынии, он выдвигает тезис, что Румыния не стала исключением из правила, предполагающего свержение режима, не справившегося с ростом суверенного долга и связанного с этим политики строгой экономии. В 1980-е гг. правительство приняло ошибочное решение погасить государственный долг, вызванный резким ростом цен на нефть, неуёмно потребляемой румынской промышленностью. Ценой этого стал экономический спад, это исчерпало экономические ресурсы легитимности режима, привело к восстанию, свергнувшему режим Чаушеску. Эта история стала ещё одной иллюстрацией к тезису, что если страна способна погасить свой внешний долг, это вовсе не означает, что она обязательно должна делать это.

Изыскания в области политических и социальных условий существования национальных меньшинств и диаспор – важная часть исследований облика Восточной Европы. Одно из таких исследований представляет статья Миржаны Касапович (*Mirjana Kasapović, «Voting Rights, Electoral Systems, and Political Representation of Diaspora in Croatia»*). Она изучает Хорватию и называет её уникальным случаем особой электоральной модели и системы политического представительства диаспоры хорватов, которые проживают на территории Боснии и Герцеговины. Автор утверждает, что Хорватия - это уникальный случай интеграции соотечественников за рубежом в электоральный процесс (согласно Акту Хорватского Гражданства, они обладают возможностью голосовать на хорватских выборах по принципу «права крови», принадлежности к хорватскому народу). Кроме того, она указывает на то, что эта интеграция также является примером успешной политической кампании одной из хорватских партий – правоцентристского Христианского Демократического Союза (ХДС, правящая партия с 1990 до 2000-х гг.), которая обеспечивает себе дополнительные места в хорватском парламенте за счёт голосования значительной части хорватской диаспоры в Боснии и Герцеговине (где у ХДС есть своё отделение) в то время, как голосование хорватской диаспоры в других странах было чисто символическим. Таким образом, Касапович утверждает, что Хорватия представляет собой уникальный пример использования гражданских прав в прагматических интересах конкретных политических сил.

Более общие вопросы гражданства и феномена гражданственности исследует Бен Герцог (*Ben Herzog, «The Paradoxes of Citizenship Removal: Soviet and Post-Soviet Citizenship»*). Он рассуждает о праве на свободу передвижения и смену места жительства, которое в западной либеральной традиции является базовым и неоспоримым, но было весьма условным в коммунистических странах. Однако автор приходит к поразительным выводам: крушение коммунизма мало что изменило в восприятии концепта гражданственности: большинство посткоммунистических государств всё ещё воспринимает двойное гражданство как нарушение принципа т.н. «национального политического членства». Так, например, произошло в Словакии, правительство которой, несмотря на наличие значительного числа представителей других национальностей (одних только венгров насчитывалось 10%), ввело правило, согласно которому приобретение гражданство другой страны автоматически лишало права на словацкое гражданство. В итоге Герцог делает вывод, что в современном мире гражданственность стала сложным понятием, которое тесно связано не только и не столько с национальной идентичностью, сколько с тактическими интересами государства, идеологией и внешним давлением. Но тренд однозначен и неоспорим: мы всё более движемся к тому, чтобы полагать, что каждый человек может быть гражданин только одной страны и не более.

Лешек Кочанович (*Leszek Koczanowicz, «The Politics of Catastrophe: Poland’s Presidential Crash and the Ideology of Post-postcommunism»*) представляет последнюю статью в журнале за 2012 г. Он анализирует политическую и общественную дискуссию относительно крушения лайнера президента Польши в 2010 г. в контексте идеологической борьбы между сторонниками неолиберальной модернизации и носителями национальных и религиозных ценностей. Консерваторы в этой борьбе использовали эту трагедию как ещё одно доказательство уязвимости Польши перед лицом врагов, преследующих её в течение нескольких сотен лет, реальных политических плодов эта риторика не принесла, однако, у неё ещё шансы. Привлекательность этой позиции автор объясняет разочарованием населения результатами посткоммунистической трансформации, носившей неолиберальный характер и обусловившей проявление глубоких социальных расколов в польском обществе, болезненно воспринятых многими людьми. Ожидания и мечты о новом будущем, построенном на основе солидарности (с большой и маленькой буквы) и национального единства, не сбылись. Это, как и в России, привело к тому, что идеология либерализма и его язык утратили свою популярность. Политические очки на этом заработали консерваторы: «Право и Справедливость» Качиньских победила на выборах 2005 г. и, несмотря на то, что через 2 года она потеряла власть, последствия этого «консервативного сдвига» оказались ощутимыми, и даже интеллектуалы стали носителями консервативных идей «спасения нации». Говоря метафорически, нереализованность желания достичь цели привела польское общество к нарциссическому возврату к самому себе, а катастрофа президентского самолёта стала «узловым моментом» в этом процессе.

*В.Э. Абелинскайте*

*Е. А. Иванов*