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Аннотация. В статье в рамках ресурсного подхода, являющегося разновидностью неомарксизма, анализируется завершающая фаза формирования социальной структуры российского общества, выявляются численность основных классов (среднего, рабочего и низшего), их ключевые особенности. Особое внимание уделяется специфике ресурсов низшего класса, самовоспроизводство которого уже началось в России. В составе низшего класса завершается формирование ранее отсутствовавшего в российском обществе андеркласса. Показывается, что зона формирования низшего класса — это прежде всего малые города и села. Средний класс сосредоточен в крупных городах, а рабочий класс равномерно распределен по всем типам населенных пунктов.
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К настоящему времени практически завершился период «транзита», который в течение более чем двадцати лет переживал в связи с реализовывавшимися в нем масштабными реформами российское общество. Завершается и процесс формирования его новой социальной структуры, модель которой будет оказывать влияние не только на стабильность, но и на конкурентоспособность России на международной арене. Краеугольным вопросом при оценке характера этого влияния является вопрос о типе складывающейся сегодня в России социальной структуры. Диапазон оценок ее варьируется от аналого западноамериканской модели до общества массового среднего класса. Однако для того, чтобы реалистично определить тип складывающейся в России социальной структуры, необходимо прежде всего оценить численность такого отсутствовавшего в массовом масштабе в советское общество элемента этой структуры, как низший класс, определить специфику его состава, понять причины попадания в него.
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Н.Е. Тихонова


Вот почему именно сейчас стало возможно с достаточной уверенностью говорить о том, к какому типу относится структура российского общества и каковы характерные особенности. При этом стоит отметить, что вопрос о формировании в России классовой структуры как ведущей модели социальной структуры в целом до сих пор остается дискуссионным, и даже среди ведущих российских специалистов по теме нет однозначного мнения. Отчасти с ними можно согласиться. В то же время зависимость положения в обществе, жизненных шансов, моделей социального функционирования и места в системе отношений эксплуатации от рыночных позиций индивидов прослеживается уже достаточно отчетливо.

1 Широко распространена в России также точка зрения, что социальная структура российского общества имеет слоевой, а не классовый характер. Так, например, Т. Заславская выделяет в этой структуре четыре основных социальных слоя (верхний, средний, бедный и нижний), а также элитные группы и социальное дно. Сходную точку зрения по этому поводу имеют О. Шкапбиль и В. Ильян, а также другие авторы (Т. Малова, В. Радев, З. Голенкова и т.д.), хотя в реализуемых ими исследованиях они все-таки пользуются понятием «класс».

1 Ресурсный подход — новое научное направление, сформировавшееся в последние два-три десятилетия и увязывающее переход к постиндустриальному этапу в развитии общества и изменение оснований для классового анализа. При этом сами представители этого направления позиционируют себя по-разному — как неоклассиков, сторонников соединения неоклассического и неоклассического подходов; необеренции и даже как ученых, действующих вне рамок этих классических подходов [Тихонова, 2006].
При этом, однако, не вполне очевидными в теоретическом плане выглядят основания для выделения как самостоятельного элемента социальной структуры низшего класса, который в ряде этих концепций (прежде всего, у американских авторов) обычно все же присутствует.

В этой связи стоит отметить, что активный интерес социологов к низкому классу возник в 60-х годах прошлого века. Именно в это время быстрого экономического роста в наиболее развитых странах, как никогда ранее, остро встал вопрос о причинах сохранения, а в отдельные периоды и нарастания в них бедности, все более глубокого отрыва части бедных от остального населения не только по уровню, но и по образу жизни. Тем самым перед социологической наукой оказались поставлены практически одновременно сразу два вопроса: о причинах массовой бедности в процветающих обществах и о наличии в составе бедных особой социальной группы, характеризующейся специфическим образом жизни и ценностями. Практически с начала интереса к этим проблемам четко сформировались и два основных направления трактовки причины наличия массовой бедности: как результата особого отношения к жизни (пресловутой «культуры бедности»), характерными особенностями которой являются пассивность, распространенные иждивенческие настроения и т.д.) и как результата нахождения человека на определенной структурной позиции. В последнем случае предполагается, что не так важно, каковы особенности самих бедных, — ведь если в обществе есть лишь определенное число структурных позиций, обеспечивающих достаточный для поддержания жизненного уровня жизни, то все, кто не сумеет попасть на эти позиции (а это могут быть и 10, и 40% населения), незбежно окажутся в зоне бедности. Те, кто устоячиво занимают неблагоприятные структурные позиции, рассматриваются в рамках этого подхода как представители низшего класса, которые либо нуждаются в обществе как работники либо попадают в низший класс (резервная армия труда), либо не нужны вообще и являются «липшими людьми».

1 Не углубляясь в предысторию изучения низшего класса, отмечу все же, что ключевые для понимания сущности этого явления понятия «резервная армия труда», «избыточное население» и «юной-проезжатария» были введены в научный оборот еще К. Марксом.

2 Особенности места этих «липных людей» в системе производственных отношений глобализирующегося мира прекрасно описаны М. Кастельсом [Кастельс, 2000].
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становят носителями особого типа культуры. В случае если это состояние передается из поколения в поколение, они проходят впервые социализацию уже в рамках этой культуры, что дополнительно затрудняет для них выход из состояния бедности даже в случае позитивных сдвигов в структуре общества и роста в ней доли обеспечивающих благополучный уровень жизни позиций. Если же они являются выходцами из относительно благополучных слоев и в силу разного рода обстоятельств уже взрослыми попали в состав низшего класса, то они маргинализируются и липизинизируются, причем в России этот период маргинализации составляет обычно 5–7 лет [Тихонова, 2003].

Представители той группы исследователей, которые в своем анализе причин наличия массовой бедности даже в благополучных обществах тяготеют к выделению в качестве такового прежде всего жизненных установок бедных, сосредоточиваются, естественно, в первую очередь на рассмотрении характерных для бедных ценностей и поведенческих практик и выделяют их в составе по этому критерию не менее двух подгрупп — собственно бедных и «андеркласс», в котором происходит изменение многих характерных для «обычных» бедных особенностей отношений к себе и к жизни (особье условия проживания — рент проститутки, распад института традиционной семьи, алкоголизм и т.п.). При этом если бедные рассматриваемыми ими в рамках построения единой модели вертикальной стратификации общества, то они попадают в состав низшего класса (или низших классов), в котором в этом случае выделяются два самостоятельных подкласса (класса), одним из которых и выступает андеркласс [Gilbert, Kahl, 1982]. Те же ученые, которые при анализе причин формирования низшего класса делают акцент на структурных ограничениях, рассматривают прежде всего различия в позициях его представителей в системе производственных отношений (наличие/отсутствие занятости) и также выделяют по этому критерию в состав низшего класса (классов) два подкласса (класса). У некоторых авторов это основание для выделения двух низших классов сопровождается введением дополнительных критериев, связанных с образом жизни, и тогда один из этих низших классов тоже характеризуется как «социальное дно», андеркласс [Goleman, Rainwater, 1978]. Подробнее об истории и логике изучения низшего класса см.: [Тихонова, 2010]. Однако при любом подходе в составе низшего класса оказывались, как видим, люди, которые в силу специфических условий жизни оказались или, точнее, не располагают, либо вообще не представляют для экономики интереса как
работники, либо могут найти себе работу лишь на вторичном рынке труда (теневая, временная и другая занятость), что отражается как на размере, так и на стабильности их доходов, а также на том объеме социальных гарантий, который оказывается для них доступен.

Если говорить о России, то, судя по имеющимся социологическим данным [Тихонова, 2010; Мареева, 2011], низший класс в ней уже возник и его формирование активно продолжается. В основе этого лежит ряд объективных явлений. Произошедшие за последние десятилетия серьезные изменения в сфере занятости (деиндустриализация и рост вторичного рынка труда [Гимпельсон, Каплюшкин, 2005; сайт ФСТС РФ]), а также социальной дифференциации (резкое ее углубление и быстрый рост числа бедных, а также все более сближающихся с ними по качественным особенностям их положения малообеспеченных) предопределили появление в российском обществе в массовом масштабе структурных позиций, характерных именно для низшего класса и отсутствовавших в советский период развития страны. Занятые эти позиции прежде всего представители тех групп населения, которые характеризовались наменьшей ресурсообеспеченностью. Это привело к тому, что часть неполного низшего класса оказалась выходящими из «старых», «советских» бедных. Однако позиций этих в новой структуре общества оказалось гораздо больше, чем их было в советское время. В итоге в зоне формирования низшего класса появилось значительное число людей, которые ранее относились к вполне благополучным слоям населения и появления которых на соответствующих структурных позициях обусловлено негативными тенденциями в социально-экономическом развитии страны двух последних десятилетий.

Какова же численность тех, кто находится сегодня в зоне формирования низшего класса? Насколько велик его сформировавшийся ядро последнего? Наконец, в чем заключаются наиболее специфические особенности российского низшего класса? Чтобы ответить на эти вопросы, обратимся к данным общероссийского исследования Института социологии РАН «Российская повседневность в условиях кризиса: взгляд социологов», проведенного в феврале 2009 г. Его выборка составляла 1750 человек и репрезентировала население страны по региону, типу поселения, полу и возрасту. В этом массиве была выделена группа, представители которой могут являться потенциальной основой для формирования низшего класса современного российского общества, т.е. тех, кто не может предложить на рынке что-то отличное от простой физической способности к труду и занимает не предполагающие высокой квалификации профессиональные позиции (работники физического труда низкой и средней квалификации, рядовые работники сферы торговли и сферы услуг, технические служащие, а также безработные, которые находятся на рынке труда, но этот рынок не предъявляет на них спроса)1. В качестве дополнительного фильтра было избрано наличие образования не выше среднего специального, которое является в современной России медианным для работающих. Кроме того, учитывался и такой неотъемлемый атрибут низшего класса, как низкий уровень жизни. Соответственно к зоне формирования низшего класса были отнесены только те, кто имел среднемесячные душевые доходы в семье на уровне ниже медианного для страны. Как видим, каждый из критериев был задан в достаточно мягкой форме и сам по себе о принадлежности к низшему классу свидетельствовать не мог. Тем не менее применение одновременно трех этих критериев позволяло выделить группу, для которой риски попадания в низший класс оказывались весьма велики. В российском обществе эта зона формирования низшего класса достаточна велика — около четверти всего экономически активного населения страны (рис. 1).

Как видим, экономически активное население России разделено сегодня на четыре практически равные части. Очень значительная численность групп тех, кто находится на маргинальных позициях, свидетельствует о том, что процесс формирования классовой структуры в российском обществе пока еще не завершен. Уровень доходов, профессиональные позиции и те активы, которые находятся в распоряжении работников, далеко не всегда соотносятся в России между собой так, как это присуще западным обществам с более конкурентной рыночной экономикой (рассогласованность статусов). В России даже для работающего населения огромную роль в определении масштабов социальных неравенств играют неравенства внеклассового характера, связанные прежде всего с регионом проживания, отраслью занятости, типом населенного пункта и т.п. Тем не менее четкая идентификация классовых позиций практически трех четвертей экономически активного населения страны говорит о применимости классовой модели анализа социальной структуры и в современной России.

---

1 Неработающие пенсионеры, лица, находящиеся в декретном отпуске, в другие категории были исключены из анализа. Выделенный массив составил 1326 человек.
Низший класс в социальной структуре российского общества

Измучественно вне поля зрения центральной власти, «в глубинке», мешает своевременно осознать масштаб этой проблемы и предпринять меры, препятствующие ускоренному формированию в российском обществе нового элемента его социальной структуры — низшего класса. Средний класс характеризуется при этом тенденцией сосредоточения его в крупных и особенно в крупных городах — 58% представителей среднего класса проживает в городах с численностью от 250 тыс. чел., а свыше трети российского среднего класса — жители мегаполисов. В отличие от ситуации с низшим и средними классами рабочий класс страны распределен по всем типам населенных пунктов пропорционально доле их жителей в составе экономически активного населения России. Столь же пропорционально распределены по разным типам населенных пунктов и мартиниальные позиции.

Для того чтобы глубже понять те непростые процессы, которые приводят человека к попаданию на микроуровни в тот или иной класс российского общества, была проведена проверка статистической связи принадлежности к четырем выделенным группам и всех переменных массива данных. Как показал проведенный анализ, статистически значимыми (p-value менее 0,05, хи-квадрат 0,0000) связями с принадлежностью к выделенным классам характеризовались многие переменные. Эти переменные четко объединялись, однако, в три большие группы. Одна из них связана с особенностями профессиональной деятельности респондентов, другая — с их ресурсосбережением, третья — с уровнем и образом жизни (табл. 1). Кроме того, по нескольким переменным относилось к особенностям ощущения респондентами своего статуса в обществе, их оценкам ситуации в стране или же к особенностям населения города, в котором они проживали. Последнее косвенно свидетельствовало о ситуации на локальных рынках труда, предоставляющих различные возможности для получения соответствующих рент на те активы, которыми располагает работник, и играло исключительно значимую роль для вероятности попасть в тот или иной класс в силу связи профессиональной и социальной структуры соответствующих населенных пунктов в целом (рис. 2).

Как видно, зона формирования низшего класса — это прежде всего средние и малые города, а также села. Именно в таких типах поселений проживает 80% тех, кто является потенциальным кандидатом в низший класс или его реальным членом, причем половина их (40%) проживает в сельской местности. Тенденция концентрации низшего класса в небольших городах и сельской местности сохраняется даже при учете различий в профессиональной структуре разных типов поселений. Концентрация россиян «низов» пре-

![Рис. 1. Типы социальных позиций, занимаемых экономически активным населением России, %](image1)

![Рис. 2. Типы социальных позиций экономически активного населения разных поселений, %](image2)

1 К среднему классу отнесены те, кто характеризовался совмещением одновременно таких критериев как: нефизический характер труда; наличие как минимум среднего специального образования; показатели среднемесячных денежных доходов не ниже их медианных значений для данного типа поселения или количества имеющихся товаров длительного пользования не ниже медианного значения по населению в целом; самооценка индивидуального положения в обществе по десятибалльной шкале не ниже 4 баллов. В составе рабочего класса — те лица физического труда, которые не попали в зону формирования низшего класса.

Группа лиц, находящихся на мартиниальных позициях, объединяет всех остальных россиян из числа экономически активного населения.
Таким образом, социальная структура разных типов населенных пунктов имеет весьма существенные отличия, что не может не сказываться на общей ситуации в них. Так, например, если в селах лишь 16% населения могут быть отнесены к среднему классу (при 41% в мегаполисах) и 35% — это зона формирования низшего класса (при 10% в мегаполисах), то и поведенческие и мировоззренческие стандарты в сельских сообществах начинают тяготеть к стандартам, характерным именно для низшего класса, в то время как в мегаполисах на общеевропейские поведения и устоявшиеся у жителей очень сильное влияние оказывает средний класс. Это не может наряду с объективной разницей моделей экономического развития этих поселений не предопределять дальнейшей эволюции социальной, экономической и даже политической ситуации в них.

Таблица 1. Переменные, характеризующиеся наибольшей связью с принадлежностью к основным классам российского общества

<table>
<thead>
<tr>
<th>Особенности профессиональной деятельности</th>
<th>Особенности ресурсообеспеченности</th>
<th>Особенности уровня и образа жизни</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Занятость в том или ином секторе экономики</td>
<td>Квалификационный ресурс</td>
<td>Особенности благосостояния</td>
</tr>
<tr>
<td>Самооценки работы</td>
<td>Считают, что им удалось получить хорошее образование</td>
<td>Наличие компьютера, цифровой техники, автомобильной иномарки, мебельного гарнитура, мелкой кухонной техники, стиральной машины, электроинструмента, пылесоса, холодильника, мобильного телефона</td>
</tr>
<tr>
<td>Возможность заниматься любимым делом</td>
<td>Владение навыками использования информационных технологий</td>
<td>Самооценки материального положения, возможностей приобрести необходиым одежду, побывать в разных странах мира, отдыха в отпуск, жить не хуже других, качества питания, жизни в целом</td>
</tr>
<tr>
<td>Трудовые мотивации</td>
<td>Вознаграждение за работу как способ самореализации</td>
<td>Наличие сбережений</td>
</tr>
<tr>
<td>Устойчивость занятости и социальные гарантии</td>
<td>Влияние кризиса на возможность зарабатывать</td>
<td>Размер сбережений</td>
</tr>
<tr>
<td>Социальный ресурс</td>
<td>Уровень образования ближайшего друга</td>
<td>Тип жилья</td>
</tr>
<tr>
<td>Культурный ресурс</td>
<td>Вовлеченность в различные формы взаимопомощи в сельских общинах</td>
<td>Наличие сельских денег и облачных условий</td>
</tr>
<tr>
<td>Физиологический ресурс</td>
<td>Под влиянием кризиса изменились возможности покупать одежду и обувь, отдыхать, а также качество питания</td>
<td>Поддержание материального положения на ближайший год</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1 Ряд позиций таблицы укрупнены. Так, например, о возможности сделать на их рабочем месте карьеру говорилось в нескольких вопросах анкеты. То же относится к интересности работы, сбережениям и т.п.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Особенности профессиональной деятельности</th>
<th>Особенности ресурсообеспеченности</th>
<th>Особенности уровня и образа жизни</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Доход в кризис снижается из-за трудностей предприятия, где работает</td>
<td>Доступ к значимым ресурсам</td>
<td>Самооценка отношений в семье</td>
</tr>
<tr>
<td>Самооценка ущерба от экономического кризиса</td>
<td>Самооценка возможностей получения необходимых знаний и навыков</td>
<td>Материальные трудности как причина конфликтов в семье</td>
</tr>
<tr>
<td>Оценка вероятности безработицы в ближайший год</td>
<td>Удалось за три года повысить уровень образования или квалификации</td>
<td>Наличие и число живущих за чертой бедности среди ближайшего окружения</td>
</tr>
<tr>
<td>Страх остаться без работы</td>
<td>Возможность повышать квалификацию во время досуга</td>
<td>Настроение, с которым встретили год</td>
</tr>
<tr>
<td>Работодатель оплачивает/не платит больничный лист и отпуск в предусмотренном законом размере</td>
<td></td>
<td>Чувства страх за своих близких, несправедливости от всего происходящего вокруг, стиля за нынешнее состояние страны, того, что так дальше жить нельзя</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| | Специфика досуга |
| | Общение идет преимущественно в устоявшихся кругу старых друзей и знакомых |
| | Самооценка возможностей проведения досуга |
| | Посещение театров, концертов, музеев и т.п. |
| | Чтение газет и журналов |

Рассмотрим теперь основные особенности различных классов, связанные с их профессиональной деятельностью, ресурсообеспеченностью, а также уровнем и образом жизни (табл. 1). Как видим, основные классы российского общества характеризуются весьма существенной разницей занимающихся ими структурных позиций. Так, лишь 17% находящихся в зоне формирования низшего класса (при 26% у рабочего и 59% у среднего) имеют работу, которую они считают интересной, 17, 25 и 65% соответственно способны оказать влияние на принятие решений хотя бы в масштабах своего подразделения. Заметно различается у них и степень автономности труда, которая вкупе с ресурсом влияния является косвенным свидетельством степени отчужденности труда. Доходы также различаются в этих группах весьма заметно (табл. 2). Та же тенденция сохраняется и при нивелировании поседеленных различий в составе разных классов.

Более того, рабочие места тех, кто находится в зоне формирования низшего класса, не только худшего качества в плане содержания труда, степени его отчужденности или уровня оплаты. Они гораздо менее стабильны и в меньшей степени обеспечивают занимающим их социальную защищенность и в этом плане полностью соответствуют особенностям занятости представителей низшего класса в США, Великобритании и т.п. Так, как весьма вероятная возможность остаться в ближайший год без работы расценивают лишь 22% представителей среднего класса, 43% рабочего и большинство (60%) потенциальных или реальных представителей низшего класса. Это отражает риски, которым подвергаются их представители — среди них в 3, 5 раза выше, чем в среднем классе, и в 2 раза выше, чем в рабочем классе, доли тех, кто имеет опыт длительной (свыше трех месяцев в течение последнего года) безработицы. Здесь, несомненно, сказался экономический кризис (74% их при 59% в рабочем и 39% в среднем классах отметили, что в кризис может заработать они, чем ухудшилось), который пришел зоны наиболее рисков в российском обществе. Именно потенциальные представители низшего класса в первую очередь страдают и от несоблюдения российского законодательства — почти 40% их не получают оплату больничного и отпуска (либо вообще, либо в предусмотренных законодательством размерах). Более 20% не получают своевременно зарплату, свыше четверти работают по 50 и более часов в неделю. Отчасти это, видимо, связано с тем, что большинство из них (56% при 32% в среднем и 46% в рабочем классах) работают на вновь возникших предприятиях частного сектора, а не на государственных или приватизированных предприятиях. Не случайно по рабочих на частных предприятиях доля не получавших предусмотренных законодательством социальных гарантий в составе формирующегося низшего класса вдвое выше, чем по остальным его членам.
Таблица 2. Индивидуальные и среднедушевые доходы представителей различных классов российского общества

<table>
<thead>
<tr>
<th>Группы</th>
<th>Доходы</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Индивидуальные</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Медианы</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Средний класс</td>
<td>15 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Рабочий класс</td>
<td>12 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Зона формирования низшего класса</td>
<td>6 350</td>
</tr>
<tr>
<td>Маргинальные позиции</td>
<td>9 000</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Средние</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Средний класс</td>
<td>16 590</td>
</tr>
<tr>
<td>Рабочий класс</td>
<td>13 986</td>
</tr>
<tr>
<td>Зона формирования низшего класса</td>
<td>7 130</td>
</tr>
<tr>
<td>Маргинальные позиции</td>
<td>10 334</td>
</tr>
</tbody>
</table>

При этом рассчитывать на то, что при их гораздо более низкой, чем в других классах, ресурсообеспеченности люди, оказавшиеся в зоне формирования низшего класса, смогут самостоятельно преодолеть те внешние, структурные ограничения, с которыми они столкнулись, не приходится. Дополнительно усугубляет ситуацию тот факт, что большинство (59%) представителей формирующегося низшего класса — женщины. Такой гендерный состав, с одной сто-

1 К сожалению, мы не имеем здесь возможности остановиться на особенностях ресурсообеспеченности низшего класса, однако представить себе, в чем именно проявляются ключевые различия ресурсообеспеченности тех или иных классов, позволяет табл. 2. Отметим лишь, что практически половина их не имеет вообще никакого профессионального образования, более чем у трети мать или отец не имели даже полного среднего образования и т.д., и изменить ситуацию с ключевыми видами ресурсов — человеческим капиталом — потенциальные представители низшего класса сами не могут (свыше половины их оценивают доступность необходимых им знаний как плохие; в среднем классе — 12%, в рабочем — треть).
ряд особенностей положения и поведенческих практик ядра низшего класса позволяет говорить о том, что на его основе на наших глазах возникает российский аналог американского андеркласса. Во-первых, это жилищные условия его представителей: около 40% их не имеют отдельного жилья, проживая в общежитиях, снимая «углы» и т.п. (и это притом, что почти половина их проживает в селах). Стоило же иметь не более 12 м² общей площади на человека; жилье свыше половины его представителей не имеет традиционного набора коммунальных удобств и т.д. Во-вторых, это очень низкие по сравнению с другими группами показатели брачности (42% состоящих в браке при 67% у не входящих в состав низшего класса) и, напротив, заметно более высокие показатели конфликтов из-за проблем с алкоголизмом и наркоманией в их семьях. В-третьих, это очень высокая доля в чем разнорабочих, в том числе в сфере торговли, причем лишенных всяких социальных гарантий. В-четвертых, это распространение этого ядра низшего класса длительной безработицы, убежденность 90% их в том, что и в предстоящем году они столкнутся с безработицей, и т.д.

Этот список можно было бы продолжать и дальше, однако понятно, что в российском обществе уже не просто существует низший класс, но и завершается формирование андеркласса, который можно рассматривать либо как самостоятельный класс в составе низших классов, либо как особую подгруппу низшего класса (что, видимо, в отношении российских условий все-таки точнее). Однако не менее опасен по своим последствиям для перспектив России в глобализирующимися мире также возможный в ближайшие годы заметный рост численности низшего класса. Этому будет способствовать и изменение ситуации в российской и мировой экономике после кризиса (включая изменение в системе взаимоотношений между работниками и работодателями, впервые почувствовавшими себя в кризис полными хозяевами положения), и высока доля низкоимущественного населения в составе российских, и, в частности, локализация представителей низшего класса, ведущая к формированию в соответствующих типах населенных пунктов, особой культуры и тиражированию образцов определенных поведенческих практик, и целый ряд других факторов. При этом проведенный анализ свидетельствует о том, что формирование низшего класса в России идет не только на базе бедных, но и на базе малообеспеченных слоев населения, поскольку по ряду качественных особенностей их жизни, прежде всего динамики ресурсообеспеченности, положение малообеспеченных практически не отличается от ситуации у большинства бедных. И именно поэтому мы сфокусиро-

1 Для выделения собственно низшего класса, а не просто зоны его формирования были использованы более жесткие критерии. Расчет проводился двумя разными способами. Так, в одном случае добавлялись такие индикаторы сложной ситуации на рынке труда, как отсутствие работы в настоящий момент, наличие за последние годы, когда свыше двух месяцев респондент ни разу не учи- 

ся и не работал, или же оценка им вероятности для себя оказаться без работы в ближайший год как высокой. В другой версии оценки его численности использо- вались специальные индексы доступности эффективной занятости и принадлежности к депривированым слоям населения.
вала свое внимание в данной статье именно на людях, находящихся в зоне формирования низшего класса, а не его реальных членов.

Суммируя, можно оценить место и состав низшего класса в стратификационной пирамиде российского общества следующим образом. В самом низу находится формирующийся андеркласс (его численность на данный момент составляет 3—4% трудоспособного населения страны). Над ним расположены не входящие пока в андеркласс, но составляющие в перспективе ресурсы его расширения остальные представители ядра низшего класса примерно такой же численности. Еще выше находится верхний слой низшего класса численностью примерно в 7—8% экономически активного населения страны. На этом, собственно, низший класс заканчивается, и начинается его периферия, составляющая зону его возможного расширения и насчитывающую еще порядка 7—8% экономически активного населения страны, которые уже в ближайшие годы рискуют пополнить ряды низшего класса.

Все сказанное свидетельствует о том, что попытки решить проблему низшего класса в России не методами социально-экономической политики, предполагающими прежде всего изменения в структуре экономики и на рынке труда, а через адресную помощь беднейшим могут сколько-нибудь серьезно повлиять на развитие сформировавшихся негативных тенденций. Особую опасность в числе этих тенденций представляет то, что появление массового низшего класса, в том числе и андеркласса, в крупных городах будет сопровождаться ускоренным формированием на базе многих малых поселений не просто составляющего очень весомую долю низшего класса, но и гетерогенность значительной части «малой России» с распространением в ней характерного для андеркласса типа культуры. Что же касается типа социальной структуры российского общества, которая завершает свое формирование на наших глазах, то она никак не может быть отнесена к структурам общества постиндустриального типа, так как напоминает скорее США перед Первой мировой войной или Европу перед Второй мировой войной [Brown, 1924; Johnes, 1925; Wyatt, Hecker, 2006; Urquhart, 1984]. А это значит, что и модернизация России, и обеспечение ее конкурентоспособности в глобализирующемся мире потребуют не просто внедрения отдельных инноваций, а коренного изменения и структуры ее экономики, и профессиональной структуры, и социальной структуры в целом. Без такой не просто экономической, но и социальной модернизации наша страна рискует быть отброшена на периферию мирового развития.
Метаморфозы СМИ: новое качество или новые болезни

Аннотация. Обсуждаются вопросы роли и места СМИ в формировании российской культуры, информационной политики Российского государства. Показывается ошибка ориентации на рыночные механизмы регулирования деятельности СМИ, неравноценные общественному контролю и участию. Делается вывод о целесообразности пересмотра сложившегося ныне их понимания как коммерческих предприятий в первую очередь.

Ключевые слова: СМИ • массовая культура • мифотворчество • реклама • потребительство • культурная деградация

Широко распространенное понимание социальной роли СМИ выражается формулой «четвёртая власть» как «власть над умами». Считается, что, предоставляя обществу разностороннюю и достоверную информацию о его развитии, СМИ способствуют формированию у граждан объективного представления о социальной действительности, их вовлечению в контроль за деятельностью должностных лиц и государственных институтов. В современной российской практике под СМИ понимаются газеты, журналы, радио, телевидение, Интернет. По ряду признаков к ним могут быть отнесены кинематограф, книгопечатание, тиражирование аудио- и видеопродукции, использование носителей для рекламы (от знания и бортов автобусов до школьных тетрадей). Ныне действующий Закон РФ «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 г. с поправками и дополнениями последующих лет [Моргунова, Вайран, Любимов, 2005] фактически трактует их как коммерческие предприятия, осуществляющие распространение информации². Их

1 Статья подготовлена в ходе работы по реализации программы исследовательской группы академика РАН О.Т. Богословова «Взаимодействие духовной и общественной среды с экономикой».

2 Поправки касались преимущественно вопросов процедурного и специального характера, типа управленной ответственности за распространение в СМИ сведений о способах изготовления и местах сбыта наркотических и психотропных веществ.
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