

Давыдов С. Г., Давыдова М. А., Москва

## Опыт количественного анализа текстов обыденной кинокритики

---

### Аннотация

В статье описывается разработанная авторами методика количественного анализа критических текстов Интернет-пользователей, посвященных фильму «Высоцкий. Спасибо, что живой». Рассматриваются основные результаты проведенного анализа, в том числе, шесть основных типов рецензий, выявленных на основании присутствия в них различных тематических характеристик.

**Ключевые слова:** обыденная критика, социальные медиа, генерируемый пользователями контент, Высоцкий, кластерный анализ, Afisha.ru, Kinopoisk.ru

Предлагаемая статья основана на результатах количественного исследования текстов обыденной кинокритики на фильм «Высоцкий. Спасибо, что живой», проведенного авторами весной 2012 г.

Под обыденной критикой в данном случае понимаются тексты, создаваемые пользователями новых медиа и посвященные произведениям искусства и (или) явлениям массовой культуры. Отметим, что впервые в научной литературе термин «обыденные критики» был использован авторами одноименного исследования, реализованного в 2007 г. Фондом «Общественное мнение»<sup>1</sup>. В рамках данного проекта отобраным респондентам предлагалось посмотреть определенные телепередачи и высказать по их поводу ряд суждений. В нашем случае рассматриваются тексты, опубликованные на специализированных Интернет-ресурсах, предназначенных для обсуждения фильмов. Авторы рецензий не имеют статуса профессиональных критиков (или по крайней мере, никак его не демонстрируют), однако добровольно встают на позиции критиков<sup>2</sup>.

В качестве источников анализа взяты рецензии, опубликованные пользователями на сайтах Afisha.ru и Kinopoisk.ru. На первом этапе разработки исследовательской методики был проведен выборочный анализ обыденных отзывов, посвященных шести отечественным и зарубежным

---

<sup>1</sup> Результатам указанного проекта посвящен сборник: Российское телевидение: между спросом и предложением. В 2-х тт. – Том 1. – М.: Элиткомстар, 2007.

<sup>2</sup> Феномену обыденной критики в новых медиа посвящена статья: Давыдова М.А. «Вышибающий “мурашку” катарсис»: обыденная кинокритика в русскоязычных социальных медиа (в печати).

фильмам, российский прокат которых в конце 2011 и начале 2012 г. был достаточно успешен<sup>1</sup>. В результате были выделены 12 основных встречающихся в них тематических признаков, а именно:

1. эмоции, связанные с просмотром фильма;
2. описание ситуации просмотра / целевой аудитории фильма;
3. используемые в фильме художественные приемы;
4. место фильма в отечественном / мировом кинематографе;
5. оценка / анализ игры актеров;
6. исторический контекст / достоверность фильма;
7. технические аспекты съемок;
8. режиссерская работа;
9. общая оценка фильма / рекомендация смотреть или не смотреть;
10. драматургия фильма;
11. маркетинговая составляющая кинопроекта;
12. отсылка к личному опыту рецензента.

На втором этапе исследования авторы произвели кодирование рецензий обыденных критиков на фильм «Высоцкий. Спасибо, что живой». Выбор данного фильма был обусловлен несколькими причинами. Во-первых, эта российская картина сравнительно успешно прошла в прокате. По данным сайта Кинопоиск.ру, фильм собрал 27,54 млн. долларов США при бюджете 12,0 млн. долларов США<sup>2</sup>. В России фильм посмотрели 4,26 млн. человек<sup>3</sup>. Во-вторых, фильм снят на сенситивную тему из недавней отечественной истории; это первое художественное кино, главным героем которого является советский поэт, певец и актер В.С. Высоцкий. В-третьих, фильм, активно рекламировавшийся производителями и прокатчиками, оказался весьма резонансным, получив неоднозначные оценки как профессиональной, так и обыденной критики. При этом обсуждение на различных уровнях было достаточно содержательным.

Тексты для анализа также были взяты с сайтов Afisha.ru и Kinopoisk.ru, при этом внимание было сосредоточено только на тех отзывах, которые были размещены в первую неделю проката фильма (с 1 по 7 декабря 2011 г.), когда критическая активность пользователей была наиболее высокой. Общий объем выборки исследования составил 455 текстов (273 – на Afisha.ru, 182 – на Kinopoisk.ru).

---

<sup>1</sup> «Высоцкий. Спасибо, что живой» (Россия; реж. П. Буслов), «Девушка с татуировкой дракона» (США, Германия, Швеция, Великобритания; реж. Д. Финчер), «Елки-2» (Россия; реж. Д. Киселев, А. Баранов, А. Котт, Л. Габриадзе), «Миссия невыполнима: Протокол Фантом» (США, ОАЭ; реж. Б. Бёрд), «О чем еще говорят мужчины» (Россия; реж. Д. Дьяченко), «Шерлок Холмс: Игра теней» (США; реж. Г. Ричи).

<sup>2</sup> Кассовые сборы в России: Высоцкий. Спасибо, что живой // URL: <http://www.kinopoisk.ru/level/85/film/522036/type/rus/>.

<sup>3</sup> Премьеры: Высоцкий. Спасибо, что живой // URL: <http://www.kinopoisk.ru/level/80/film/522036/>.

В рамках рассматриваемой аналитической процедуры использовались коды «0», «1» или «2» для каждого из 12 тематических признаков. Код «0» присваивался тексту в том случае, если тематический признак в нем отсутствовал. Если тематический признак присутствовал на уровне упоминания, присваивалось значение «1». Наконец, значение «2» присваивалось в том случае, если по той или иной теме в рецензии присутствовал анализ.

Параллельно с кодированием осуществлялся сбор дополнительной информации о рецензиях. Например, для рецензий на сайте Afisha.ru фиксировались оценка, поставленная фильму обыденным критиком по шкале от 1 до 5, и количество «Спасибо!» (нажатия соответствующей кнопки — выражение благодарности за рецензию). Для текстов на Kinopoisk.ru фиксировалась оценка фильма рецензентом (по шкале от 1 до 10) и др.

В дальнейшем собранные параметры использовались как для частотного анализа, так и для кластерного анализа (методом k-средних) для выявления основных типов текстов обыденной кинокритики.

Переходя к рассмотрению полученных в рамках исследования результатов, отметим, что большей части обыденных критиков фильм «Высоцкий. Спасибо, что живой» понравился. Действительно, средняя оценка картины на Afisha.ru — 3,6 по шкале от 1 до 5, а на Kinopoisk.ru — 7,8 по шкале от 1 до 10. В то же время, тексты критически настроенных авторов оказались не только более полезны аудитории обыденной критики, но и привлекли наибольшее внимание последней.

Наиболее распространенным элементом анализируемых текстов являются эмоции, возникшие у обыденных критиков в связи с просмотром картины. Эмоции не только упоминаются в текстах, но и становятся предметом анализа. На втором месте по частоте упоминаний — актерская работа, на третьем — драматургия, на четвертом — рекомендация смотреть или не смотреть фильм. Данный аспект рассмотрения текстов позволяет охарактеризовать рецензии обыденной критики на Kinopoisk.ru как более содержательные по сравнению с Afisha.ru. Действительно, абсолютно для всех анализируемых тем количественные показатели выраженности в рецензиях на Kinopoisk.ru выше по сравнению с Afisha.ru с той или иной степенью значимости.

Переходя к анализу результатов кластеризации обыденных рецензий, отметим, что указанная процедура была проведена 7 раз (для 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10 кластеров), для дальнейшего углубленного анализа был выбран третий вариант, включающий в себя 6 кластеров. Рассмотрим полученные нами кластеры более подробно — в порядке увеличения их доли в общем массиве рассматриваемых текстов.

Первый кластер составили рецензии, авторы которых обращают внимание в первую очередь на актерскую игру и драматургию фильма. В несколько меньшей степени обыденных критиков интересуют технические аспекты создания картины. Интересно, что в таких текстах практически никогда не рассматриваются ни эмоции обыденного критика, связанные с просмотром фильма, ни ситуация просмотра. Это самый малочисленный кластер, его доля составляет 7,7% от общего числа рецензий,

причем из 35 текстов 25 опубликованы на Кинопоиске.ру. Авторы Афиши.ру, рецензии которых относятся к данной группе, ставят фильму 3,5 по шкале от 1 до 5, среднее количество «Спасибо» – 4,2. Средняя оценка на Кинопоиске.ру – 7,8 (из 10). Ни одна из таких рецензий не получила комментариев. Данный кластер текстов можно условно охарактеризовать как «Неэмоциональные рассуждения о драматургии и актерах».

Таблица 1

Основные количественные характеристики выявленных кластеров рецензий обыденной критики

	Неэмоциональные рассуждения о драматургии и актерах	Всесторонний разбор фильма	Личные переживания и история просмотра	Эмоциональные рассуждения о драматургии и актерах	Эмоциональные рекомендации	Слабогорефлексированные эмоции	В целом по массиву
Число рецензий	35	40	55	73	104	148	455
В т. ч. на Афише.ру	10	22	25	27	59	130	273
В т. ч. на Кинопоиске	25	18	30	46	45	18	182
Доля кластера в массиве (%)	7,7	8,8	12,1	16,0	22,9	32,5	100
1. Эмоции, связанные с просмотром	0,2	1,7	1,4	1,9	1,4	1,1	1,3
2. Ситуация просмотра	0,2	1,5	1,8	0,1	0,5	0,3	0,6
3. Художественные приемы	0,4	1,6	0,5	0,5	0,1	0,1	0,4
4. Место в отечественном / мировом кинематографе	0,6	1,3	0,4	0,3	0,4	0,1	0,4
5. Актерская работа	1,4	1,5	1,1	1,1	0,8	0,3	0,8
6. Историческая достоверность фильма	0,4	1,1	0,7	0,3	0,5	0,1	0,4
7. Техническая сторона	1,0	1,0	0,6	0,3	0,4	0,1	0,4
8. Режиссерская работа	0,7	0,9	0,3	0,1	0,3	0,1	0,3
9. Рекомендация смотреть / не смотреть	0,5	1,6	0,3	0,3	1,7	0,4	0,7
10. Драматургия	1,2	1,4	0,9	1,4	0,6	0,3	0,8
11. Маркетинговая составляющая	0,7	1,4	0,4	0,3	0,1	0,1	0,3
12. Собственный опыт	0,4	0,8	0,4	0,5	0,3	0,1	0,2

40 текстов (8,8%; 22 – на Афише.ру, 18 – на Кинопоиске.ру) относятся ко второму кластеру – «Всесторонний разбор фильма». В таких рецензиях присутствуют все или практически все выделенные нами темы одновременно, причем часто на уровне анализа. Чаще всего при этом обсуждаются эмоции, связанные с просмотром; используемые художественные приемы; рекомендация смотреть или не смотреть кино; игра актеров. Реже остальных затрагиваются личный опыт авторов и режиссерская работа, однако необходимо отметить, что данные темы в принципе встречаются в массиве текстов достаточно редко. Вероятность встретить по ним какие-либо высказывания выше всего именно в данной группе материалов. Подобные рецензии в коммуникативном плане наиболее успешные успешные: на них приходится в среднем 17,0 отметок «Спасибо» и 5,5 комментариев – наивысшие показатели среди всех кластеров. Обратим внимание, что авторы таких текстов оценивают фильм ниже всего (на Афише.ру – 2,8, на Кинопоиске.ру – 5,8).

Кластер № 3 получил название «Личные переживания и история просмотра». В них, как правило, анализируются ситуация просмотра фильма и личные эмоции, связанные с последним. Несколько реже встречаются такие темы, как актерская работа и драматургия. Таких рецензий во всем массиве 12,1% (55 – 25 на Афише.ру, 30 на Кинопоиске.ру). Необходимо отметить, что подобные тексты находятся на втором месте по уровню востребованности – за них благодарят в среднем по 7,2 раза, комментируют 2,6 раз. Фильм в таких рецензиях оценивается следующим образом: Афиша.ру – на 3,4, Кинопоиск.ру – на 8,3.

В четвертый кластер (16,0% кейсов) попали 46 рецензий из Кинопоиска.ру и только 27 из Афиши.ру. Содержательно он похож на первый кластер, однако есть одно существенное отличие. Авторов здесь в первую очередь интересуют собственные эмоции, связанные с просмотром фильма, игра актеров и драматургическое решение в данном случае вторичны. Отсюда предлагаемое нами название данного кластера – «Эмоциональные рассуждения о драматургии и актерах». Такие рецензии редко комментируются (0,4 отклика на текст), получили по 5,0 «Спасибо» (показатель сравнительно невысокий). Средние оценки фильма: на Афише.ру – 3,4, на Кинопоиске.ру – 8,3.

Следующий, пятый кластер составили любительские рецензии, содержащие преимущественно рекомендацию смотреть или не смотреть картину наряду с характеристикой личных эмоций, вызванных просмотром. Доля таких текстов в массиве – 22,9%, численность в абсолютном выражении – 104. На Афише.ру их выявлено 59, а на Кинопоиске.ру – 45. В среднем, рецензии кластера «Эмоциональные рекомендации» получили 0,8 комментариев на текст и 5,4 «Спасибо». Авторы таких текстов оценили картину весьма высоко – 4,1 на Афише.ру и 9,1 на Кинопоиске.ру.

Наконец, 32,1% кейсов составили тексты, получившие название «Слабоотрефлексируемые эмоции». В основном, они посвящены эмоциям обыденных критиков, связанных с просмотром фильма. Данный тип рецензий встречается, в основном, на Афише.ру – из 148 выявлен-

ных кейсов 130 опубликованы именно на этом ресурсе. Обыденные критики, пишущие такие отзывы, оценивают «Высоцкого» на 3,6 (Афиша.ру) или 9,3 (Кинопоиск.ру). Читатели нажимают кнопку «Спасибо» нечасто (4,7 раз), оставляют 1,2 комментария на рецензию.

Итак, наиболее содержательная группа – «Всесторонний разбор фильма» – составляет 8,8% от общего числа анализируемых рецензий. Такие тексты обычно становятся наиболее обсуждаемыми и востребованными со стороны читателей. На втором месте по востребованности – «Личные переживания и история просмотра» (12,1%). Две группы текстов связаны с рассуждениями о драматургии фильмов и актерах, различия между ними заключаются в том, что в 16,0% случаев содержится также описание зрительских эмоций, связанных с просмотром фильма, тогда как в 7,7% случаев сведения об эмоциях отсутствуют. Авторы 22,9% рецензий (второй кластер по уровню распространенности) дают более или менее аргументированный совет смотреть или не смотреть кино, также рассказывая о своих эмоциях. Наконец, самый распространенный кластер – «Слабоотрефлексированные эмоции» – встречается в 31,2% случаев.

Описанная выше методика представляется перспективной основой для более масштабного и глубокого анализа феномена обыденной критики в социальных медиа.