

В статье анализируется современный уровень инновационного развития России по основным показателям; дается характеристика формам территориальной организации в соответствии с типом инновационности. Выявляются основные проблемы, не позволяющие эффективно использовать инновационный потенциал страны.

This article analyzes the current level of innovative development of Russia by key indicators; describes the forms of territorial organization according to the type of innovation. Identifies the main problems that prevent effective use of innovative potential.

### Анализ уровня инновационного развития России<sup>1</sup>

В данной статье будет рассмотрена Россия со стороны развитости инновационной сети в национальной и глобальной среде. Данные сети способствуют развитию экономики и укреплению конкурентоспособности страны на «мировой арене».

Сравнительный анализ позиций России в мире позволяет охарактеризовать уровень инновационной развитости. Так, позиции России значительно ниже потенциального уровня по объемам промышленного производства и объемам выпуска продукции, что свидетельствует о неэффективном действии инновационных процессов в экономике. Более того, в связи с инновационным индексом развития, который тесно связан с уровнем взаимодействия науки и производства, уровнем квалификации специалистов, уровнем поощрительных мер рынка, полученные результаты говорят о низком уровне развития и ближайшими соседями по индексу развития являются такие страны, как Хорватия, Польша, Иордания, Ямайка (табл. 1) [1].

Таблица 1. Позиции России по ряду экономических показателей

Показатель	Россия	США	Германия	Япония	Китай
Объемы промышленного производства (млрд.долл.)/место среди других стран	290/10	2732/1	838/4	1360/2	1072/3

<sup>1</sup> Статья подготовлена при поддержке Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ, проект «Технологический трансфер и технологический аудит российских корпораций в условиях присоединения к ВТО»

Выпуск продукции обрабатывающей промышленности (млрд.долл.)/место среди других стран	137/11	1738/1	643/4	952/2	760/3
Индекс инновационного развития/место среди других стран	2,60/54	5,80/1	4,89/2	3,90/12	3,21/29
Общий объём ассигнований на НИОКР (% от ВВП)/местосреди других стран	1,17/28	2,66/6	2,49/6	3,2/4	1,23/25

Также, давайте обратимся к статистике по объёмам затрат на НИОКР в некоторых странах (табл. 2). По полученным данным можно сказать, что в большинстве стран объёмы финансирования со стороны государства составляют не более 33% и со стороны образовательных учреждений около 36%, тогда как частный сектор составляет почти 60% всего финансирования. Важно отметить, что Россия имеет совершенно противоположные показатели в финансировании. На долю государства объём финансирования составляет почти 63%, тогда как частный сектор покрывает лишь половину от затрат государства (доля частных предприятий около 30%). Более того в сравнении с другими странами затраты образовательных учреждений также гораздо выше, что может быть обусловлено активным финансированием со стороны государства. Анализируя структуру государственного финансирования, можно предположить, что большая часть направляется на развитие оборонной промышленности, тогда как небольшая часть на прикладные исследования. Так, расходы на НИОКР в области национальной обороны составляют 2,2%, а на исследования национальной экономики всего 1,03% от всех расходов государственного бюджета [2, 182].

Таблица 2. Финансирование НИОКР в исследуемых странах, 2008 г. [3]

	Частные предприятия (%)	Государство (%)	Образовательные учреждения (%)
ЕС27	55	34,2	55
США	66,4	27,7	5,9
Япония	77,1	16,2	55

Россия	29,4	62,6	8
Китай	69,1	24,7	55

Рассматривая инновационный потенциал России, со стороны выданных патентов, можно заметить полное несоответствие реальным возможностям России. Более того, показана отрицательная динамика, что также говорит о недостаточном уровне практической реализации, имеющегося потенциала (рис.1) [4].

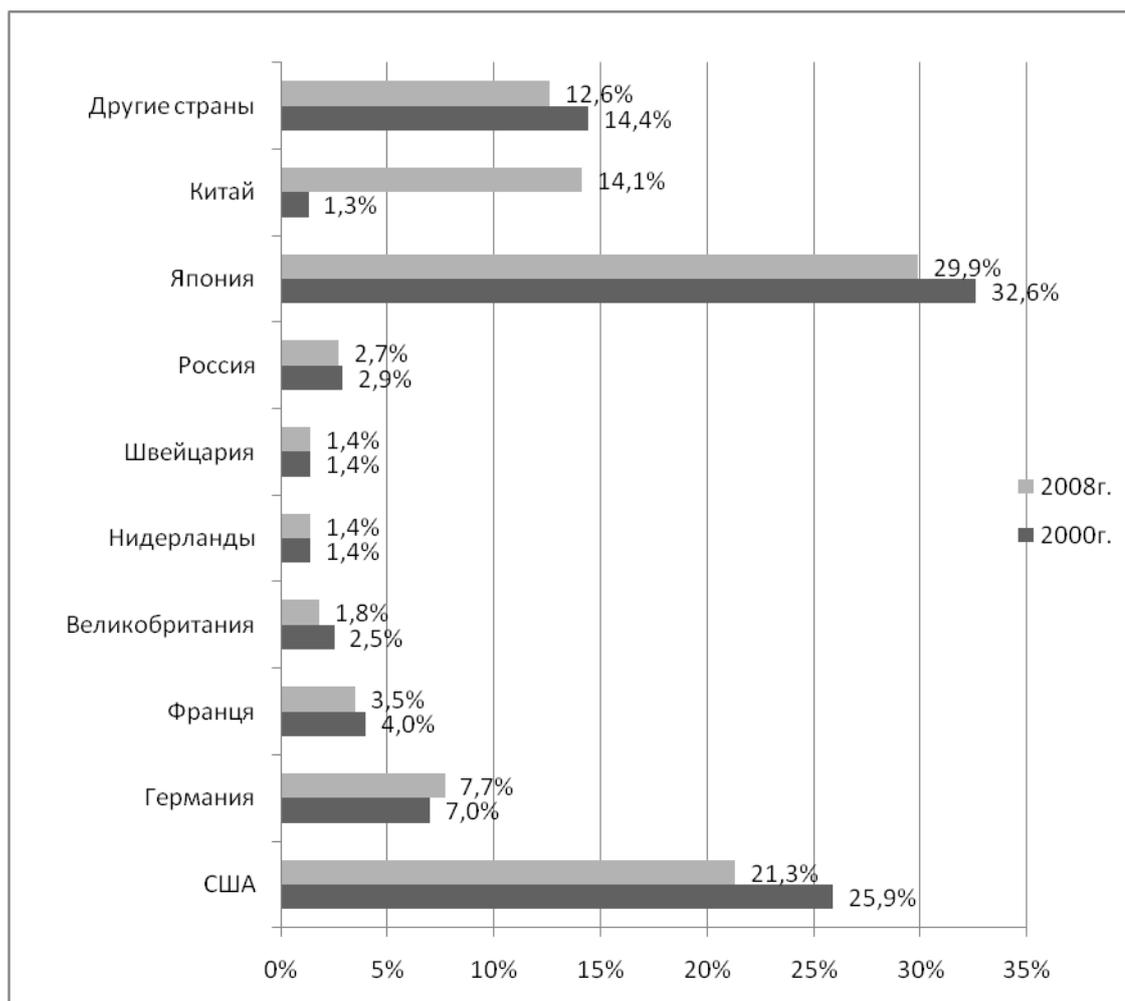


Рисунок 1. Доля стран в общем числе выданных патентов в процентах (2000-2008 гг.)

На основе проведенного анализа, можно сказать, о низком уровне инновационного развития и наличии ряда проблем, которые не позволяют реализовать инновационный потенциал России эффективно. Результаты, получаемые при осуществлении инновационной деятельности, ожидаемо должны быть выше и более эффективны. Для выявления ключевых проблем российской экономике, давайте рассмотрим и проанализируем процесс осуществления инновационной

деятельности, а именно, где и с помощью каких ресурсов происходит реализация инновационного потенциала России.

Россия обладает самыми обширными территориальными ресурсами, которые в свою очередь играют важную роль в построении эффективной экономики и нуждаются в качественном и рациональном распределении (использовании). На сегодняшний день, в России, выделяют ряд «организованных» территорий в соответствии с типом инновационности:

- технопарки;
- наукограды;
- закрытые административно-территориальные образования (ЗАТО);
- технико-внедренческие зоны (ТВЗ);
- академгородки [5].

Наукограды. Данный статус присуждается муниципальным образованиям, соответствующим определенным критериям. Во-первых, научная и производственная деятельность должна быть градообразующей; во-вторых, на данной территории количество работающих, занятых в науке должно быть не менее 15%; в-третьих, результаты деятельности научно-производственного комплекса данного муниципального образования должен составлять не менее 50% от всего выпуска продукции других субъектов, входящих в данный округ. На сегодняшний день, в России около 75 городов, в их числе и посёлки, относят к наукоградам. Но официальный статус, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации, имеют лишь 14 муниципальных образований и около 70 ожидают ответа на получение данного статуса [6]. Данные муниципальные образования имеют высокий уровень научно-технической базы, более того, большая часть занятых находится именно в научной сфере за счет благоприятных условий, создаваемых в этой области. Вследствие этого, наблюдается низкий отток специалистов из данных муниципальных образований. Финансирование наукоградов производится из средств федерального бюджета, но правительство не отличается последовательностью. Непоследовательность выражается в том, что наукограды не достигли «самостоятельного» уровня развития и до сих пор нуждаются в поддержки со стороны государства, правительство же, в свою очередь, снижает финансирование (в 2011 году всего на наукограды было выделено 576 млн. рублей, что явно недостаточно) [7]; нерационально распределяют бюджетные средства (распределение происходит по схеме: сумма, выделяемых средств пропорционально числу жителей, а не в соответствии с результатами их деятельности) и

начинают развивать другие сходные направления, например ТВЗ, технопарков и т.д.

Наряду с наукоградами, можно отметить другой тип инновационности – технополисы. По своей сути технополис является аналогом наукограда, что и предопределяет основные характеристики этого типа. Технополисы получили широкое распространение на территории США и ведущих странах Запада во второй половине XX века, один из наиболее известных – это Кремниевая долина в США.

Так, можно выделить, такие инструменты инновационного развития, как ЗАТО и академгородки. На сегодняшний день различные источники указывают различное количество данных образований. По одним данным, после распада СССР осталось 12 ЗАТО и 10 академгородков, по другим же источникам, насчитывается 45 ЗАТО, информация же по академгородкам отсутствует [8]. Закрытые административно-территориальные образования – это определенные городские округа, на территориях которых закреплены предприятия по переработке радиоактивных отходов, также предприятия по разработке, хранению, утилизации оружия массового поражения; другие объекты стратегической важности, что предполагает закрытость информации (государственные тайны) и особым ограничительным условиям проживания граждан. Все права по изменению и развитию ЗАТО относятся к полномочиям Президента России. Но данный объект не является военным закрытым городком, это важно отличать. На территории ЗАТО происходят различные разработки и проводятся многочисленные научные исследования. Но результаты исследований на данных территориях не находят применения в хозяйственной деятельности страны.

Статус «академгородков» на сегодняшний день законодательно не закреплен, что не позволяет развиваться данным образованием. Под академгородками понимаются названия районов в некоторых городах России (наиболее известные – это Новосибирский, Томский, Иркутский, Красноярский). Главным недостатком является старение научной базы, а именно научных кадров. Это происходит по причине нежелания подрастающего поколения продолжать научную деятельность в силу отсутствия возможностей успешного трудоустройства, и более того провоцирует «утечку мозгов» в более крупные города. Рассматривая опыт зарубежных стран и отечественных академгородков, главным преимуществом является использование ресурсов для развития страны, которые в настоящее время не используются.

Ещё один важный инструмент инновационного предпринимательства России и развития экономики в целом – это ТВЗ. Данный статус является законодательно упорядоченным после

22.06.2005 года после принятия Федерального закона №116-ФЗ, регулирующий создание и функционирование особых экономических зон, в числе которых ТВЗ. Главной особенностью данной организации инновационной деятельности – это наличие специализации. Так, 21.12.2005 было создано Правительство РФ четыре ТВЗ: Санкт-Петербург (поселок Стрельна, ТВЗ «Нойдорф»), Москва (г. Зеленоград ТВЗ «Зеленоград»), Томске, Дубне. Отличительной чертой ТВЗ от других ранее созданных территориальных формирований инновационного развития (наукоградов, академгородков) является создание и развитие не научных комплексов, а концентрация различных бизнес структур, для которых создаются благоприятные условия функционирования, начиная с понижения налогов, предоставления таможенных пошлин и до понижения государственных барьеров). Первоначальная цель создания ТВЗ была формирование «ядра» территориально-производственного комплекса регионов, что в свою очередь способствует ускорению их экономическому развитию. Несмотря на высоко заявленный уровень предоставления различных льгот для ТВЗ, ожидания не оправдываются, и возникает целый ряд проблем, не позволяющий развиваться ТВЗ. Во-первых, это низкий уровень финансирования за счет государства, таким образом все основные затраты возлагаются на собственные средства предприятий. В связи с этим, окупаемость проектов становится длительным процессом, так как необходимы долгосрочные кредиты с низкой процентной ставкой. Выдача же кредитов также усложняется, так как в преимуществе оказывается лишь крупные компании, а малые предприниматели испытывают большие сложности в получении кредитов. Во-вторых, обещанные льготные условия налогообложения также недоступны каждому резиденту ТВЗ, связано это с тем, что получение льгот становится длительным и малопонятным процессом, так как отсутствует четкий порядок их получения. В-третьих, наблюдается неразвитость финансовых структур, что затрудняет функционирование инновационных предприятий.

Анализируя вышеупомянутые типы организации инновационной деятельности в России, можно выделить целый ряд проблем, не позволяющих эффективно использовать инновационный потенциал России и тем самым ограничивающих реальные возможности данных организационных систем инновационной деятельности (ЗАО, ТВЗ, наукограды, технополисы и т.д.).

1. Данные системы имеют жесткое распределение: либо бизнес структуры, либо научно-исследовательские организации. Отсутствие всякого синтеза науки и бизнеса.

2. В большинстве случаев (исключая ТВЗ) научно-исследовательские образования активно используют государственную поддержку, то есть отсутствуют заказы со стороны компаний, поэтому все разработки остаются на уровне теории без применения результатов в реальном бизнесе. Зачастую, как следствие непродуктивной деятельности, даже государство теряет интерес и уменьшает финансирование. В случае же ТВЗ финансирование происходит в большей степени за счет собственных средств, что тоже оказывает замедляющий эффект на апробацию новых технологий. Таким образом, и для бизнеса и для науки необходимо привлечение иностранных инвесторов.

3. Опираясь на предыдущий пункт, можно сделать вывод, что научные организации неспособны «продать» себя большому бизнесу.

4. Низкий уровень взаимодействия с иностранными организациями, начиная с исследовательских университетов (научные организации) до производственных компаний (бизнес сфера).

Таким образом, на сегодняшний день существует огромное количество барьеров, возникающих между участниками инновационного процесса – наукой, производством, финансовыми институтами, государством, потребителем. И главная задача состоит в активизации всех участников и механизмов инновационного процесса для эффективного развития экономики страны.

### *Литература*

1. Science&Innovation: Russia OECD [электронный ресурс] URL:[www.oecd.org/dataoecd/18/38/41559779.pdf](http://www.oecd.org/dataoecd/18/38/41559779.pdf) (дата обращения: 02.02.2013).

2. Погодаева Т.В. Развитие процессов трансфера и коммерциализации технологий как условие формирования в России экономики инновационного типа // Вестник Тюменского государственного университета. – 2010. - №4. –С. 182.

3. Main Science & Technology Indicators (MSTI) [электронный ресурс] URL:[www.oecd.org/dataoecd/18/38/41559779.pdf](http://www.oecd.org/dataoecd/18/38/41559779.pdf) (дата обращения: 02.02.2013).

4. WIPO Statistics Database: Statistics on Patents [сайт]. URL: <http://www.wipo.int/ipstats/en/statistics/patents/> (дата обращения: 08.02.2013).

5. Наугограды и академгородки современной России [сайт]. URL: [www.memoid.ru/node/Naukogrady\\_i\\_akademgorodki\\_sovremennoj\\_Rossii#/](http://www.memoid.ru/node/Naukogrady_i_akademgorodki_sovremennoj_Rossii#/) (дата обращения: 08.02.2013).

6. Агирречу А.А. Наукограды Российской Федерации. Новый статус городов науки в ххi веке/География [сайт]. URL: <http://geo.1september.ru/2007/21/5/htm> (дата обращения: 08.02.2013).

7. Россия «на дне»: может оттолкнуться и сделать рывок вверх. Интервью заместителя главного директора Российской ассоциации инновационного развития Тормышевой Т.А. журналу «Аккредитация в образовании»/ Российская ассоциация инновационного развития [сайт]. URL: [www.rair-info.ru/publication/publication17/](http://www.rair-info.ru/publication/publication17/) (дата обращения: 08.02.2013)

8. Правительство РФ указало, где подпортить показания навигаторов/Фонтанка [сайт]. URL: [www.fontanka.ru/2010/07/10/003/](http://www.fontanka.ru/2010/07/10/003/) (дата обращения: 08.02.2013)