



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

М ОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Учителя и воспитатели
на рынке труда:
частные и государственные
школы и ДОУ в 2006-2011 гг.**

Информационный бюллетень

2012 • 6 [60]



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

М ОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Учителя и воспитатели на рынке труда:
частные и государственные школы и ДОУ
в 2006-2011 гг.**

Информационный бюллетень

2012 • **6** [60]

МОСКВА

Редакционная коллегия:

Л.М. Гохберг, Л.Д. Гудков, Н.В. Ковалева, Я.И. Кузьминов (главный редактор)

Авторы:

Я.М. Рощина, Т.Н. Филиппова

Учителя и воспитатели на рынке труда: частные и государственные школы и ДОУ в 2006–2011 гг. Информационный бюллетень. — М., НИУ ВШЭ, 2012. — 36 с.

В бюллетене представлены данные опросов учителей школ и воспитателей дошкольных образовательных учреждений 2007–2011 гг. В центре внимания находятся различные аспекты профессиональной деятельности педагогов, такие как трудовая мотивация, владение различными навыками, затраты времени на разные виды работ, оценка перспектив профессионального роста и уровень доходов. Акцент сделан на различиях между позициями учителей и воспитателей из государственных и муниципальных учебных заведений, с одной стороны, и частных, с другой.

Исследование осуществлено в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2011 году.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1. Основная и дополнительная работа учителей и воспитателей.....	6
2. Мотивы выбора профессии и учреждения.....	12
3. Доходы и бюджет времени	18
4. Повышение квалификации и новые знания	24
5. Планы на будущее.....	28
Заключение	31

ВВЕДЕНИЕ

Система образования представляет интерес не только для ученых, занимающихся изучением содержания, оценкой качества, функционирования образовательных систем в обществе. Сфера образования привлекает и исследователей, специализирующихся на проблематике трудовых отношений.

Согласно статистике, сегодня в России в сфере образования работают около 6 млн человек, что составляет около 8,8% всех занятых¹. При этом самую значительную часть среди всех учреждений, где заняты работники этой отрасли, составляют общеобразовательные учреждения (государственные и муниципальные — 46 459, негосударственные — 687)². На начало 2010/2011 учебного года в государственных школах, гимназиях, лицеях работали 1067 тыс. учителей³ и обучались 13362,3 тыс. детей (в негосударственных — 83,5 тыс.)⁴. Численность дошкольных образовательных учреждений составляет 45,1 тыс., и в них обучаются 5388 тыс. детей⁵.

Очевидно, что педагоги, учителя представляют собой значительную по размеру социально-профессиональную группу. Квалификация, качество их работы определяют развитие систем дошкольного и школьного образования, оказывают влияние на формирование подрастающего поколения. В связи с этим важно знать, что движет учителями и педагогами ДООУ в их трудовой деятельности, какие профессиональные цели они ставят перед собой, что делают для повышения своей квалификации, как оценивают перспективы своей профессии. В данном выпуске Мониторинга мы сделаем акцент на различиях трудовых позиций учителей и воспитателей из государственных и муниципальных учебных заведений, с одной стороны, и частных, с другой. Хотя негосударственный сектор в дошкольном и школьном образовании растет не так быстро, как в сфере высшего образования, однако он занял свое место в системе обучения российских школьников и дошкольников.

На получение этих и других данных нацелены опросы учителей школ и педагогов ДООУ, реализуемые НИУ ВШЭ с 2006 г. в рамках проекта по Мониторингу экономики образования.

Задачи опроса учителей школ и воспитателей ДООУ

1. Анализ стратегий преподавателей (мотивация, трудовые стратегии, академическая активность [преподавательская и научная], трудовые ценности, повышение квалификации, ожидания и намерения [доходы, смена работы, и т.д.]).
2. Ресурсы учебного заведения и их доступность для преподавателей (материальные, финансовые, технические, трудовые, информационные).
3. Ресурсы преподавателей учебных заведений (время, личные доходы, информация, доходы семьи).

¹ Данные за 2009 г. Труд и занятость в России. 2011 г. Росстат.
http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_36/IssWWW.exe/Stg/d1/03-10.htm

² Данные за 2011 г. Образование в 2011 г. Росстат.
http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_01/IssWWW.exe/Stg/d12/3-5.htm

³ Численность обучающихся и учителей в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях. Росстат.
http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/obraz/o-obr2.htm

⁴ Данные за 2011 г. Образование в 2011 г. Росстат.
http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_01/IssWWW.exe/Stg/d12/3-5.htm

⁵ Данные за 2010 г. Дошкольные образовательные учреждения. Росстат.
http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/obraz/d-obr1.htm

4. Взаимоотношения администрации учебных заведений и преподавателей (контракты и возможности).

Структура опросного листа

- Мотивы выбора работы преподавателя.
- Преподаваемые дисциплины.
- Научная работа: виды, ресурсы, результативность, сложности.
- Виды повышения квалификации за последние 3 года.
- Основная и дополнительная занятость.
- Рабочее время и доходы от разных видов деятельности, доплаты в данном учебном заведении.
- Привлекательность работы в данном учебном заведении.
- Потенциальное желание сменить работу.
- Ожидаемые изменения в работе.
- Возможности, предоставляемые учебным заведением.
- Навыки и практики использования компьютера, Интернета и иностранного языка.
- Персональные характеристики (пол, возраст, тип образования, степень, материальное положение семьи).

Характеристика выборки и методов сбора данных для опроса учителей и воспитателей⁶

Выборка для исследований в 2006 — 2011 гг. проектировалась как стратифицированная, где в качестве стратообразующих параметров использовались географическое расположение, тип населенного пункта, форма собственности, размер учреждения профессионального образования, профиль образовательного учреждения. Сбор данных осуществлялся посредством самозаполнения анкет преподавателями. Организация опроса предполагала достижение договоренности с руководителями учебных заведений, получение необходимой информации о структуре учебного заведения и численности учащихся. Далее анкеты раздавались преподавателям по выборке, соответствующей их структуре.

Опрос в школах проводился ежегодно в 2006 — 2011 гг., а в ДОУ — в 2007, 2010 и 2011 гг. В 2011 г. в окончательную выборку исследования были включены 81 школа и 76 детских садов. Всего было опрошено 622 воспитателя и 947 учителей. Для отслеживания динамики отдельных показателей мы преимущественно будем сравнивать данные 2011 г. с данными 2006 или 2007 г. для школ и с данными 2007 г. для ДОУ.

⁶ Сбор данных по этому разделу Мониторинга экономики образования осуществляет Левада-Центр.

1. ОСНОВНАЯ И ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА УЧИТЕЛЕЙ И ВОСПИТАТЕЛЕЙ

Основной формой занятости опрошенных учителей и воспитателей является работа на преподавательской должности на полную ставку, а также внутреннее совместительство. В частном секторе несколько более распространено оформление по договору подряда или почасовая оплата труда педагогов. Более трети учителей (от 36 до 41%) занималась, помимо основной работы в школе, дополнительной работой, хотя в целом эта доля практически в два раза ниже, чем среди преподавателей вузов (около 67%, по данным мониторинга экономики образования 2006–2011 гг., по опросам преподавателей вузов). Доля подрабатывающих среди воспитателей дошкольных образовательных учреждений ниже, и она упала с 23% в 2007 г. до 16% в 2011 г. И учителя, и воспитатели из частных учреждений занимаются дополнительной работой чаще, чем их коллеги в государственных или муниципальных учреждениях.

В основном учителя и воспитатели занимаются дополнительной деятельностью ради заработка: в 2011 г. 42% учителей и 37% воспитателей отметили в качестве причины вторичной занятости низкие доходы на основном месте работы, и еще 48% учителей и 28% воспитателей — что «дополнительный заработок никогда не мешает». Хотя преподаватели других учреждений образования также указывали чаще всего эти же два мотива, для преподавателей вузов оказывается довольно важным, что вторая работа — интересная и творческая, а также то, что она дает возможность самостоятельности, инициативы. Эти мотивы самостоятельности и творчества менее важны для учителей и воспитателей. Однако около 20% учителей считают, что дополнительная занятость позволяет накапливать знания и опыт и тем самым повышать уровень преподавания на основном месте работы.

Низкий уровень оплаты на основном месте в качестве причины дополнительной занятости чаще указывают учителя из государственных школ по сравнению с частными. А воспитатели из частных ДООУ чаще отмечают как причину и наличие свободного времени, и возможность творческой работы, и повышение своих знаний, и что «дополнительный заработок не мешает».

Частные образовательные услуги являются основным видом вторичной занятости как для учителей, так и для воспитателей ДООУ. Репетиторством среди учителей занимались в 2006 г. 26%, а в 2011 г. — 22%. Доля оказывающих частные услуги по уходу и воспитанию детей среди воспитателей существенно ниже, и она уменьшилась за 4 года: с 8 до 5%. Вероятно, это связано со снижением спроса со стороны родителей, а не со снижением предложения со стороны преподавателей. Другие виды дополнительной работы для учителей и воспитателей практически не характерны. Только 5% учителей преподают в каких-либо других государственных образовательных учреждениях, около 3% — на других образовательных программах, 3–4% оказывают частные услуги, не связанные с преподаванием. Вовлеченность воспитателей дошкольных образовательных учреждений в другие виды вторичной занятости практически отсутствует, кроме преподавания на других образовательных программах (2–3%). Между частными и государственными учреждениями нет значительной разницы, за исключением более высокой доли учителей из частных школ, занимающихся частными образовательными услугами и преподаванием в других государственных учреждениях.

Рисунок 1. Доля преподавателей, имевших дополнительную оплачиваемую работу в течение последних 12 месяцев
(Ответы учителей и воспитателей, 2007 и 2011 гг., проценты)

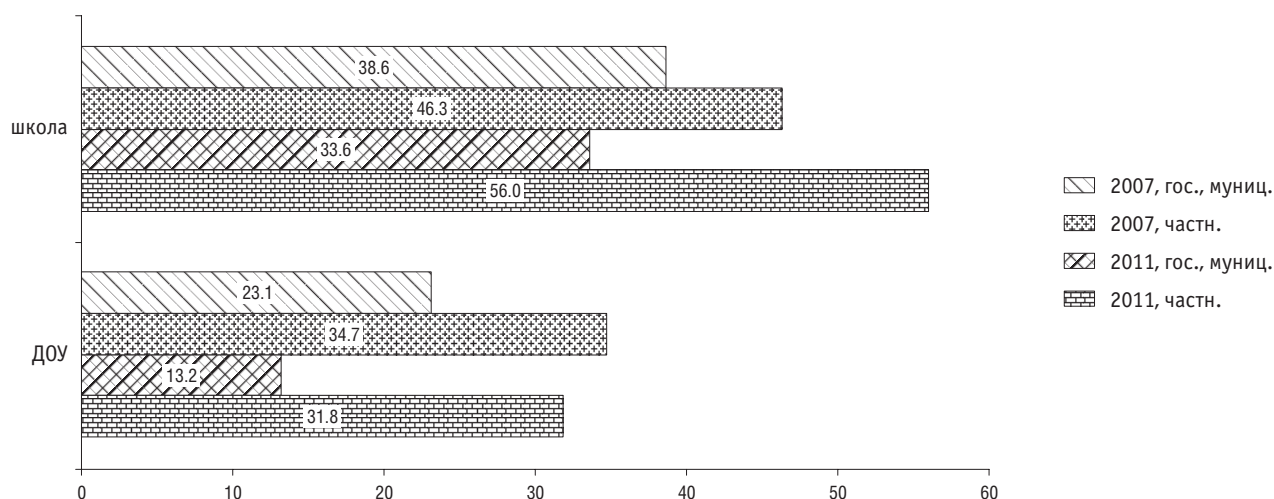


Рисунок 2. Вопрос: «По каким причинам Вы занимались дополнительной оплачиваемой работой?»
(Ответы учителей и воспитателей, 2011 г., процент от имеющих другую оплачиваемую работу)

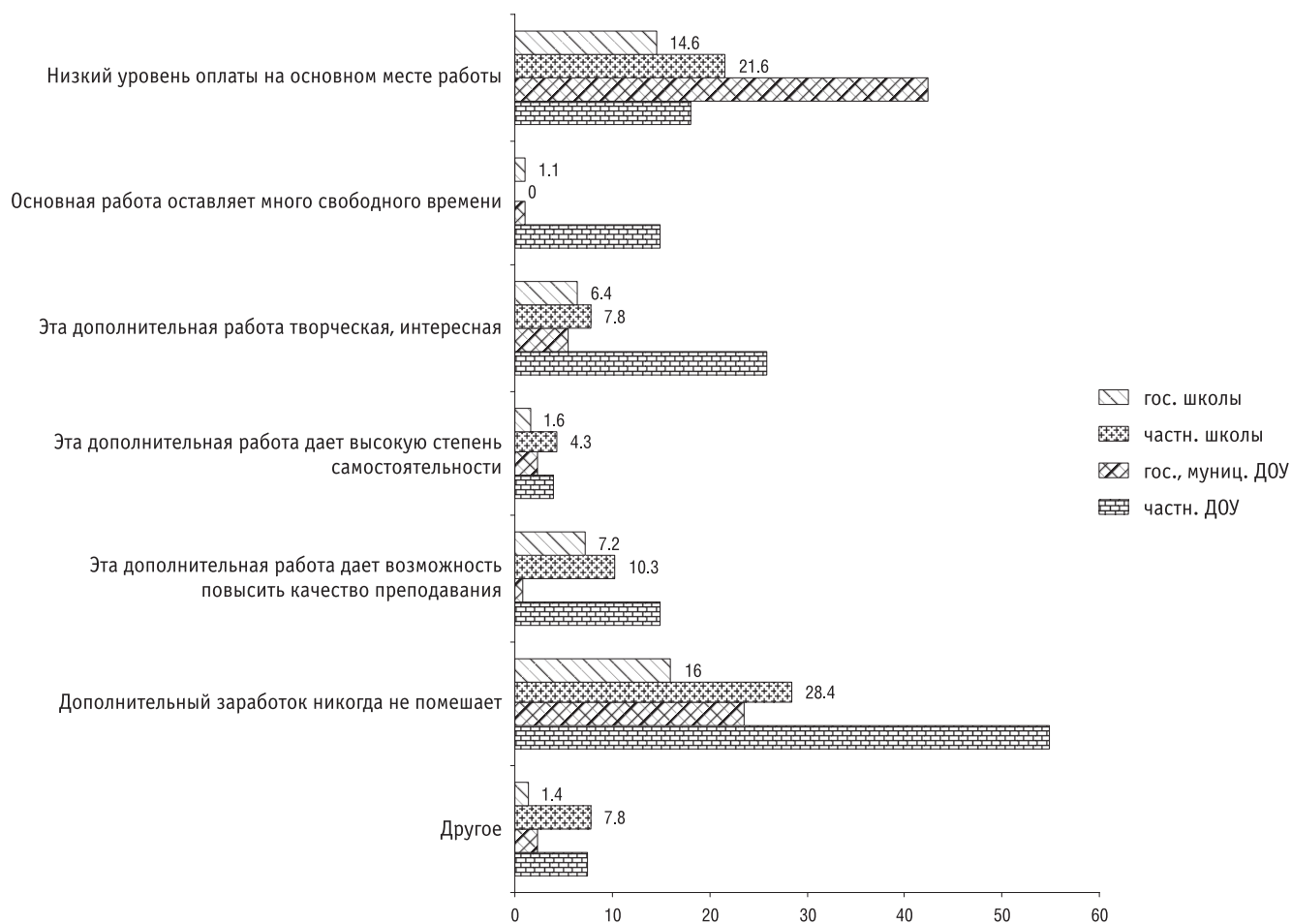
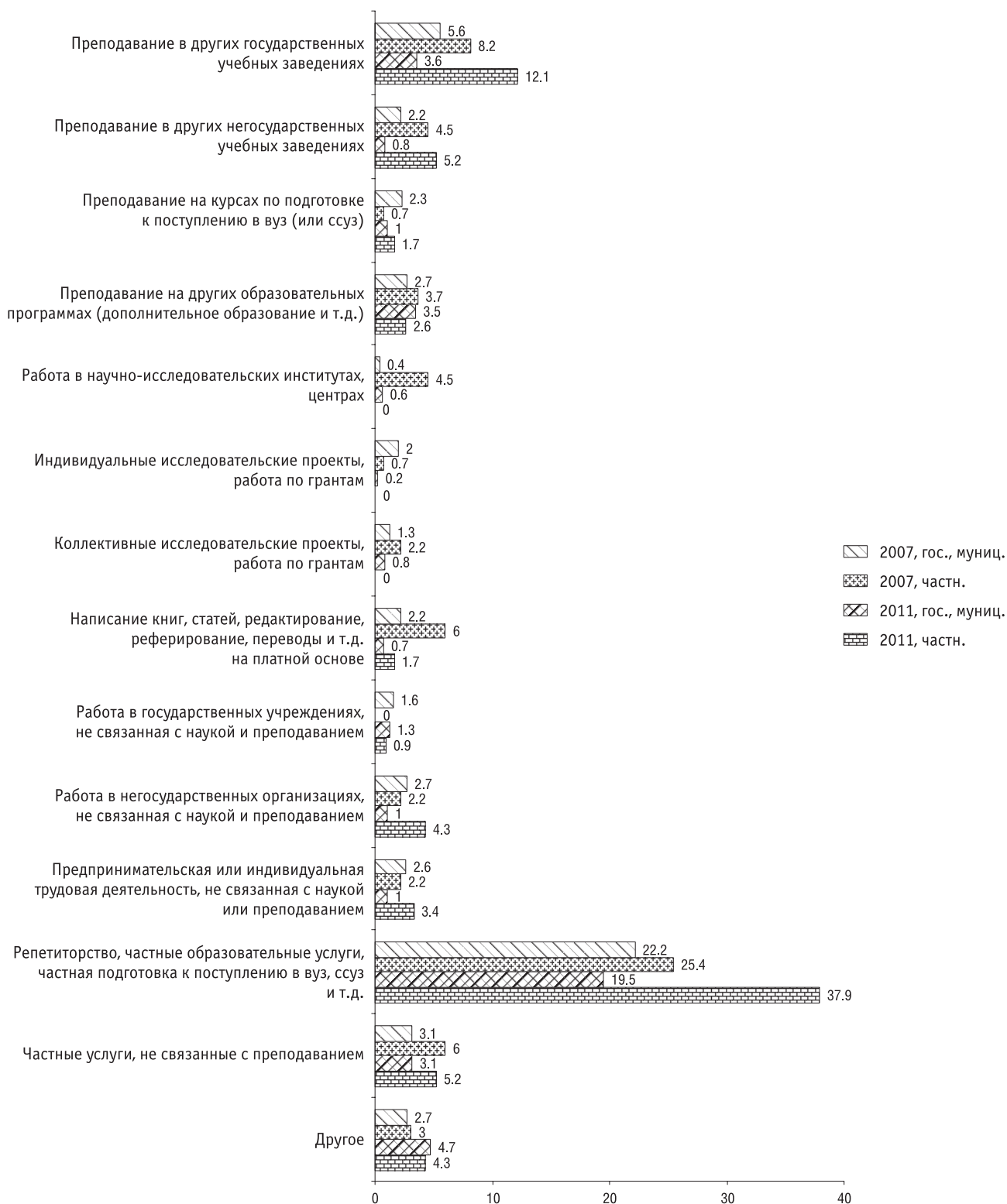
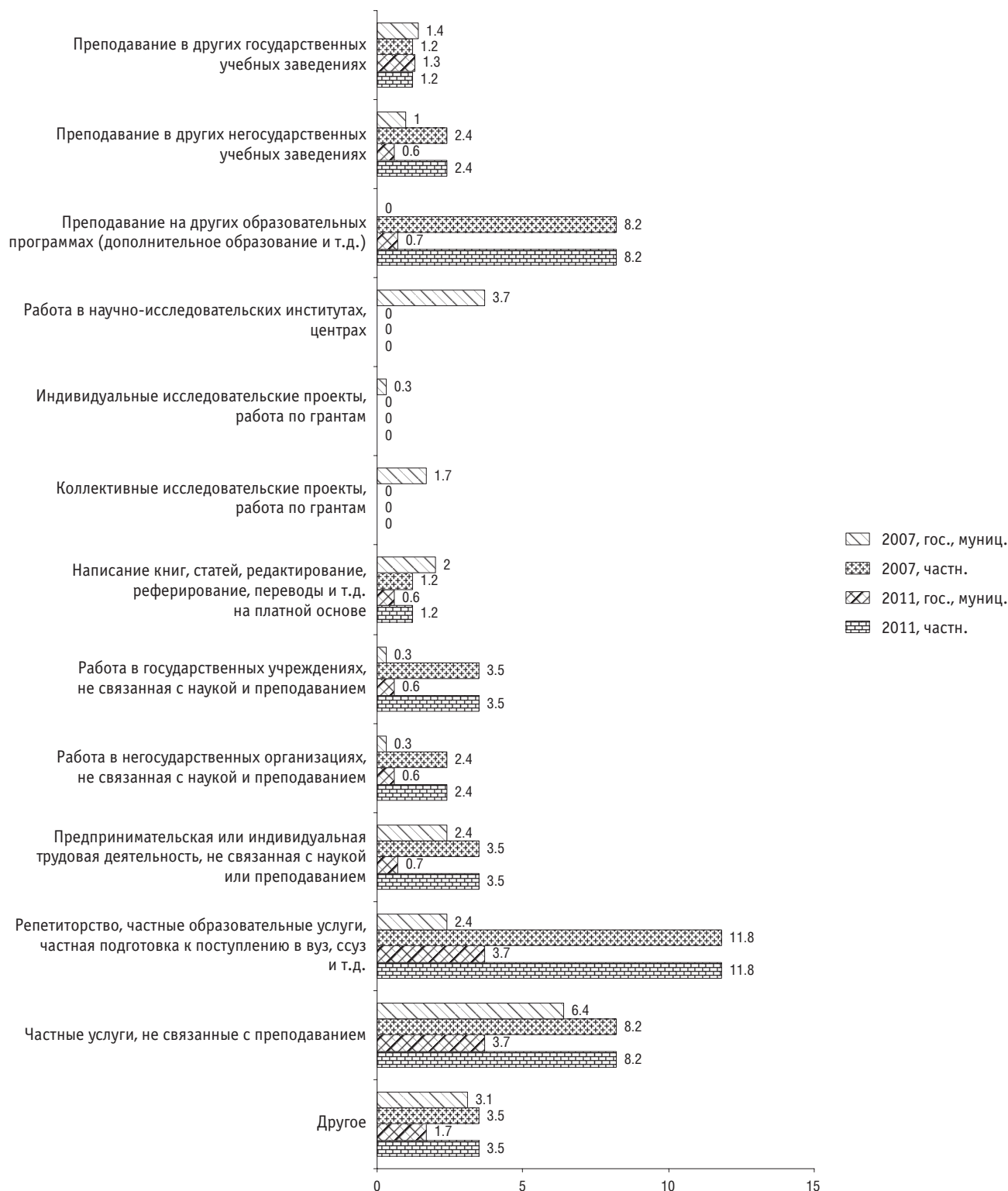


Рисунок 3. Вопрос: «Занимались ли Вы в течение последних 12 месяцев, помимо Вашей работы в данном учебном заведении, другими видами оплачиваемой работы (в том числе работы по грантам и т.д.)? Если да, то какими именно?» (Ответы учителей школ, 2007 и 2011 гг., процент от всех опрошенных)



Что касается воспитателей, то в данном случае сотрудники частных учреждений занимаются разными видами дополнительной работы существенно чаще. Особенно это касается частных услуг (гувернантки, воспитателя и т.д.) и преподавания в рамках других образовательных программ.

Рисунок 4. Вопрос: «Занимались ли Вы в течение последних 12 месяцев, помимо Вашей работы в данном учебном заведении, другими видами оплачиваемой работы (в том числе работы по грантам и т.д.)? Если да, то какими именно?»
(Ответы воспитателей, 2007 и 2011 гг., процент от всех опрошенных)



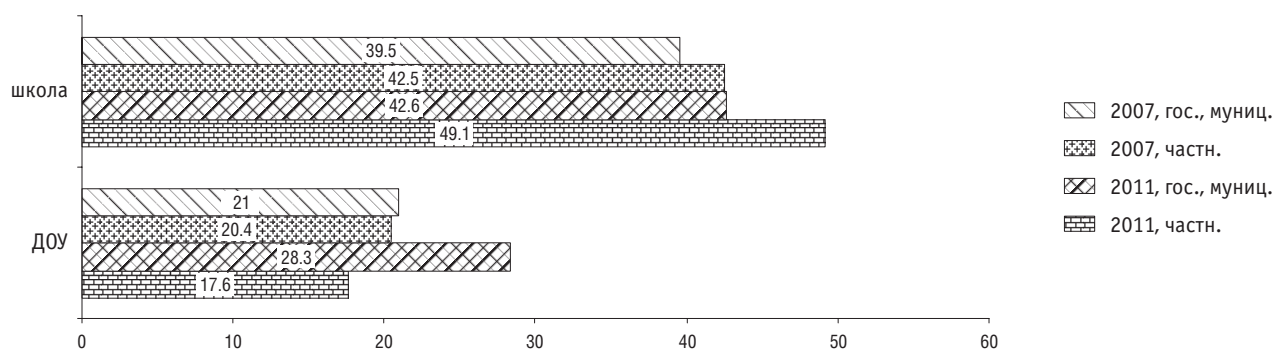
Учителям и воспитателям также задавался вопрос о том, участвовали ли они в течение последних двух лет в следующих видах научной деятельности:

- индивидуальные или коллективные проекты в данном учебном заведении;
- постоянная работа в научном подразделении данного учебного заведения;

- постоянная работа в научно-исследовательском институте, центре и т.п.;
- индивидуальные или коллективные проекты в других учебных заведениях;
- индивидуальные проекты по грантам научных фондов;
- коллективные проекты по грантам научных фондов;
- написание статей, монографий и т.п. по собственной инициативе;
- индивидуальные изобретения и конструкторские разработки;
- постоянная научная и аналитическая работа в коммерческой фирме;
- другие формы научной работы;
- не принимали участия в научных исследованиях;
- научные проекты по заказу министерств, органов власти, государственных учреждений и т.д.

За 2007–2011 гг., по их собственной оценке, и воспитатели, и особенно учителя школ стали существенно чаще заниматься научными исследованиями. Так, вовлеченность в исследования выросла с 2007 г. среди первых — с 34 до 43%, среди вторых — с 18 до 26%. В 2011 г. занимались научной работой чаще учителя из частных школ, а воспитатели — из государственных и муниципальных ДОУ.

Рисунок 5. Доля преподавателей, занимавшихся в течение последних двух лет научной работой в разных формах
(Ответы воспитателей и учителей, 2007 и 2011 гг., проценты)

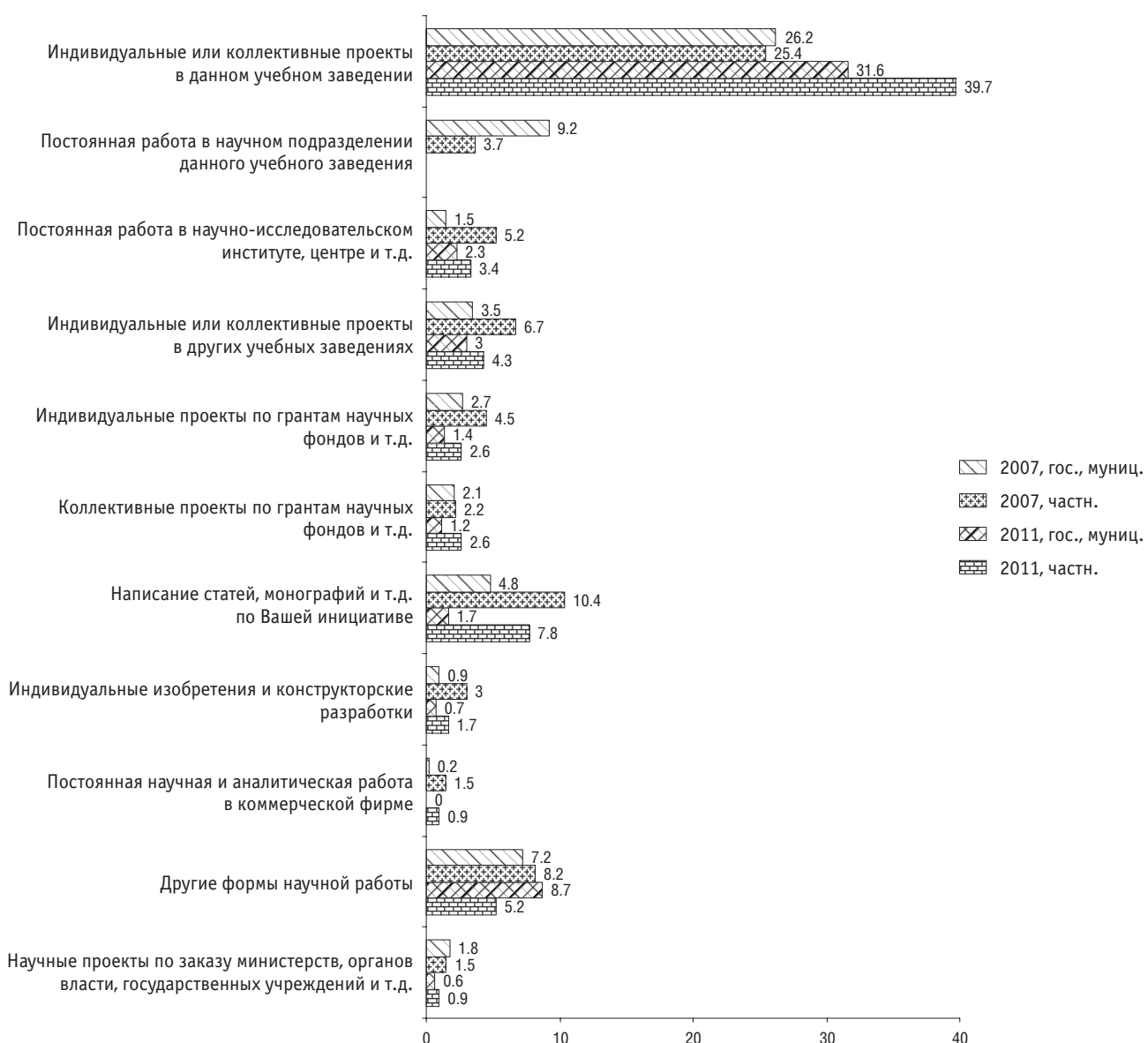


32% учителей (в частных школах — 39%) и 23% воспитателей (по их самооценкам) в 2011 г. были вовлечены в научную деятельность в рамках индивидуальных или коллективных проектов в тех школах или детских садах, где они работают. Всего 9% учителей и 15% воспитателей признали, что занимаются такими исследованиями на базе других учебных заведений. Около 8% учителей в 2011 г. также отметили, что писали статьи и монографии по собственной инициативе. Однако можно сделать вывод, что чаще всего эти публикации не оплачиваются или оплачиваются очень скромно, так как почти никто из учителей и воспитателей не отмечает научную деятельность в качестве дополнительной оплачиваемой работы. Остальные виды научной работы, такие как работа по грантам, постоянная научная работа в других учреждениях, распространены мало.

Как полагают респонденты, не ведущие научные исследования, основная причина этого — недостаток времени (в 2011 г. — 52% учителей, 35% воспитателей). Примерно 14% учителей (из частных школ — 22%) и 16% воспитателей отметили, что им такая деятельность неинтересна, а 17% воспитателей и 16% учителей (27% — среди учителей из частных школ) — что их знания и опыт не связаны с научной работой. Доля тех, кто указал на эти причины, снизилась по сравнению с 2007 г. В качестве причины 9% воспитателей и 7% учителей (1,8% — среди учителей из частных школ) отметили, что научная работа плохо оплачивается. Солидный возраст и плохое здоровье мешают заниматься научной работой каждому десятому учителю или воспитателю.

В то же время научная и методическая деятельность как учителей, так и воспитателей очень малорезультативна: 61% учителей и 80% воспитателей признали, что не имели публикаций, не участвовали в подготовке отчетов, не выступали на конференциях. Относительно часто учителя школ выступают на конференциях вне данной школы (18% —

Рисунок 6. Доля учителей школ, занимавшихся в течение последних двух лет научной работой в разных формах
(Ответы учителей, 2007 и 2011 гг., проценты)

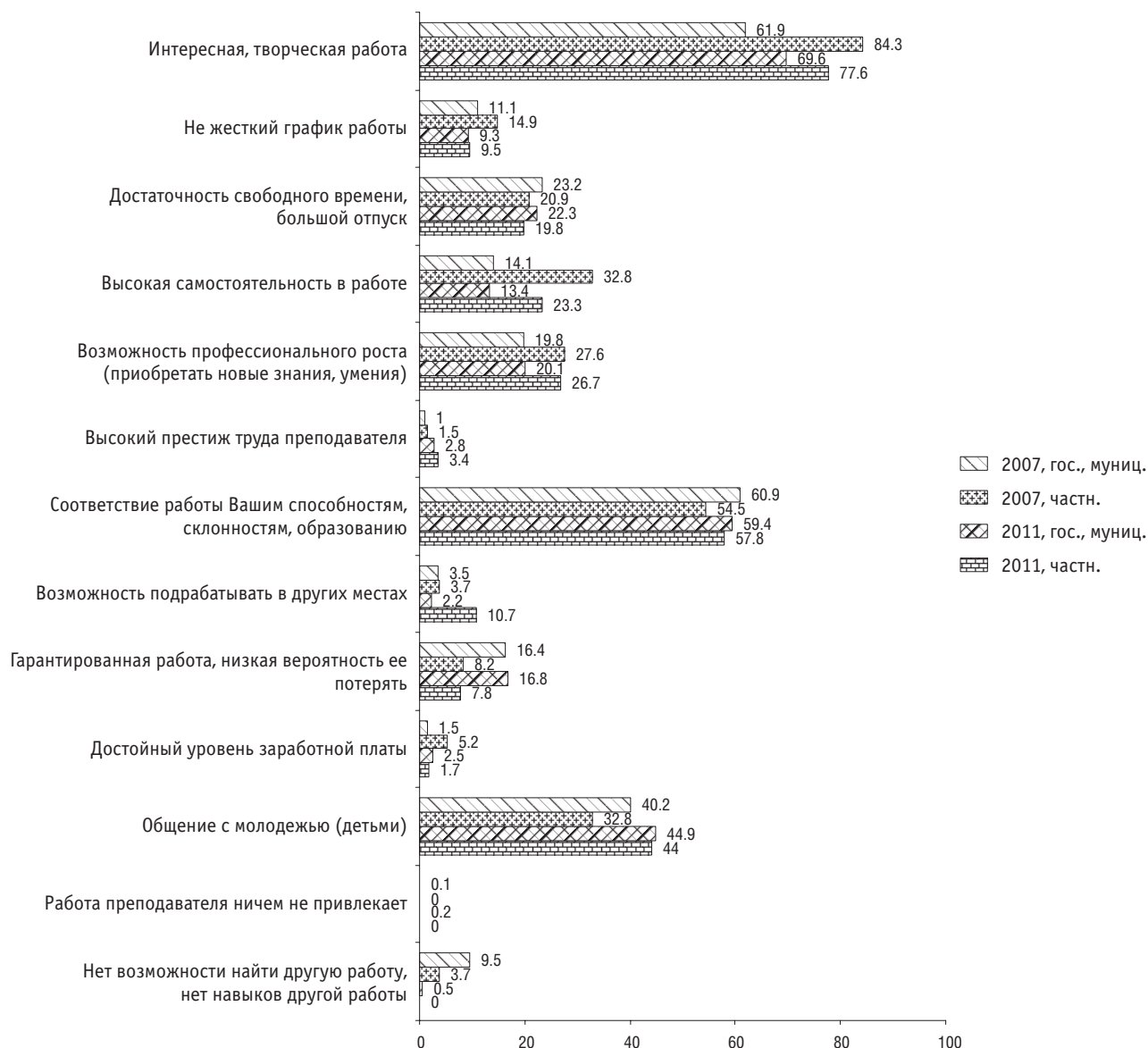


на методических, 11% — научных); 13% имели в 2011 г. методические публикации. Лишь 11% учителей публикуются в научных журналах (но эта доля выросла в 1,5 раза). Среди воспитателей и эти результаты примерно в три раза ниже. Различия между учителями частных и государственных школ невелики, а вот воспитатели из негосударственных ДООУ выступают на конференциях почти в 2 раза реже, чем их коллеги из муниципальных учреждений.

2. МОТИВЫ ВЫБОРА ПРОФЕССИИ И УЧРЕЖДЕНИЯ

Привлекательность профессии преподавателя по разным критериям оценивалась учителями и воспитателями в ответах на вопрос «Чем вас в наибольшей степени привлекает работа воспитателя/учителя?» (оценки по пятибалльной шкале важности характеристик работы). Данные показывают, что структура мотивов учителей мало изменилась за 2007–2011 гг.

Рисунок 7. Вопрос: «Чем Вас в наибольшей степени привлекает работа преподавателя?»
(Ответы учителей школ, 2007 и 2011 гг., проценты)



Наиболее важные стороны профессии преподавателя таковы:

- интересная, творческая работа (65–71%);
- соответствие работы способностям (55–60%);
- общение с детьми (доля отмечающих этот мотив выросла с 34 до 44–46%).

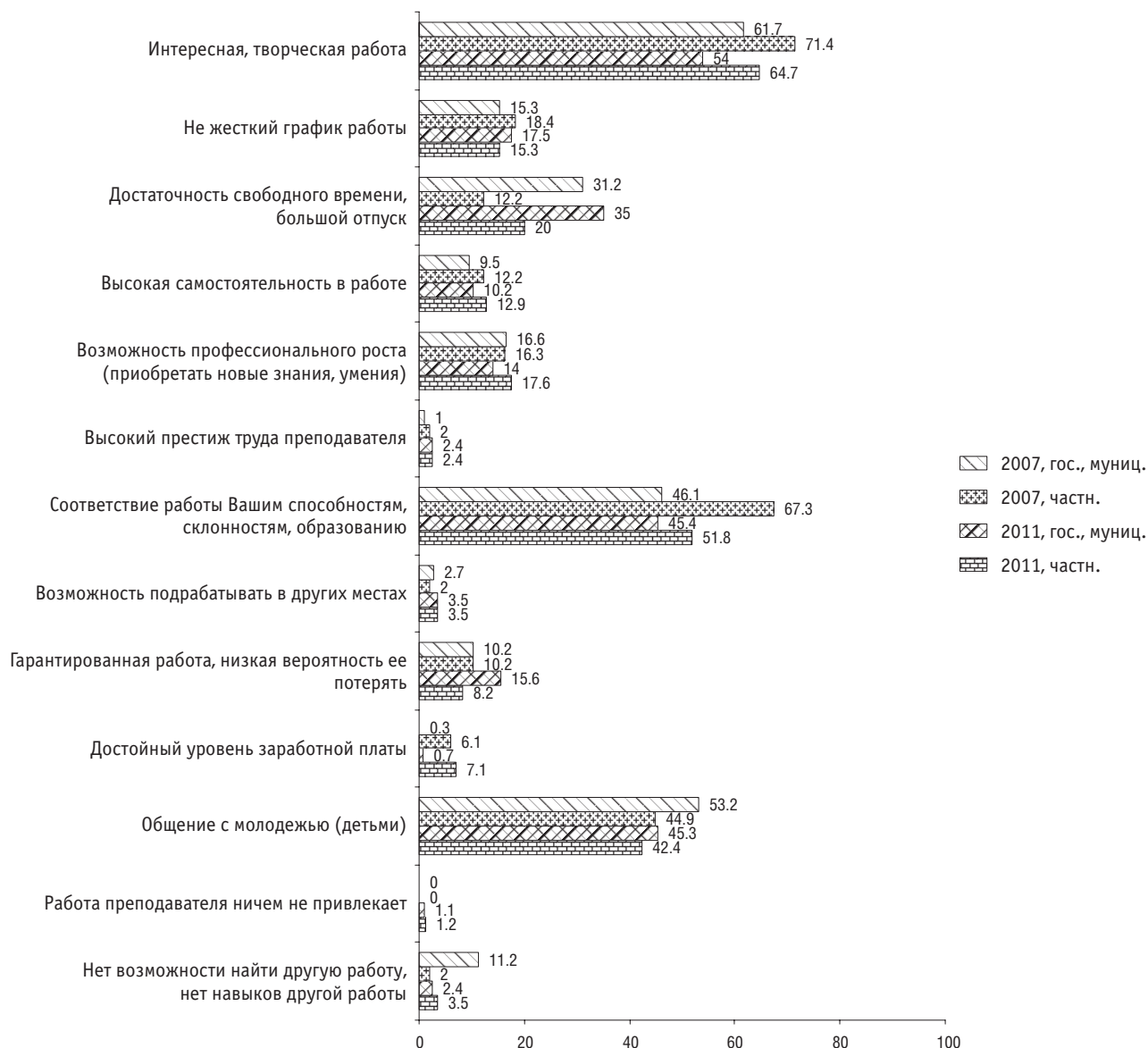
Следующая по важности группа мотивов работы учителем:

- достаточность свободного времени (18–22%);
- возможность приобретать новые знания и умения (22–28%);
- высокая самостоятельность в работе (значимость этого мотива снизилась с 21 до 14–15%).

Основные причины выбора профессии воспитателя близки к мнению учителей. Это в первую очередь мотивы творческой работы, соответствия способностям и общения с детьми. Достаточное количество свободного времени, которое оставляет им работа, воспитатели также ценят высоко, но остальные мотивы выражены гораздо слабее.

Необходимо также отметить, что практически никто из учителей и воспитателей не ориентируется на достойный (не говоря уж о высоком) уровень заработной платы, а также престиж своей профессии. Это свидетельствует о необходимости повысить как

Рисунок 8. Вопрос: «Чем Вас в наибольшей степени привлекает работа воспитателя?»
(Ответы воспитателей, 2007 и 2011 гг., проценты)

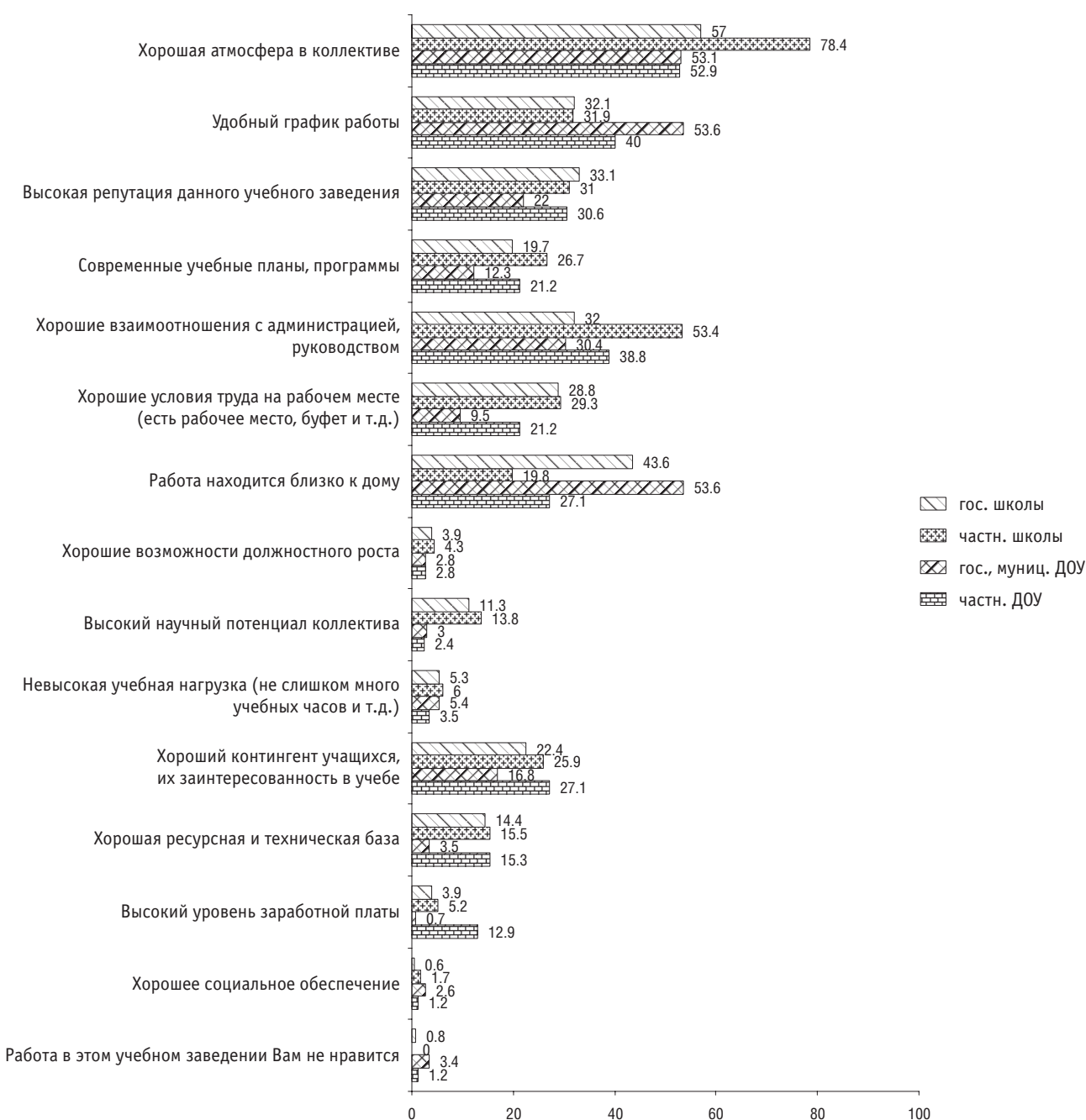


заработки, так и уважение к профессии учителя/воспитателя. Около 15% учителей и почти столько же воспитателей считают важным гарантированность работы, то есть тот факт, что им не угрожает безработица, возможность быть уволенным работодателем. С одной стороны, это важная характеристика положения учителей и воспитателей, с другой — такой мотив может быть некоторым свидетельством того, что часть преподавателей может не стремиться к повышению своей квалификации и качества труда.

В частных школах и детских садах учителя и воспитатели в большей степени ценят интересную, творческую работу, чем их коллеги из государственных учреждений. Учителя из частных школ также более склонны к самостоятельности в работе. Воспитатели из частных ДОО в большей степени считают, что работа соответствует их способностям, а их коллеги из государственных детских садов ценят достаточность свободного времени.

У учителей и воспитателей также похожа структура причин выбора места работы (данного учебного заведения). Более половины ответивших считают важной хорошую

Рисунок 9. Вопрос: «Что Вам нравится в работе в данной школе/детском саду?»
(Ответы учителей и воспитателей, 2011 г., проценты)

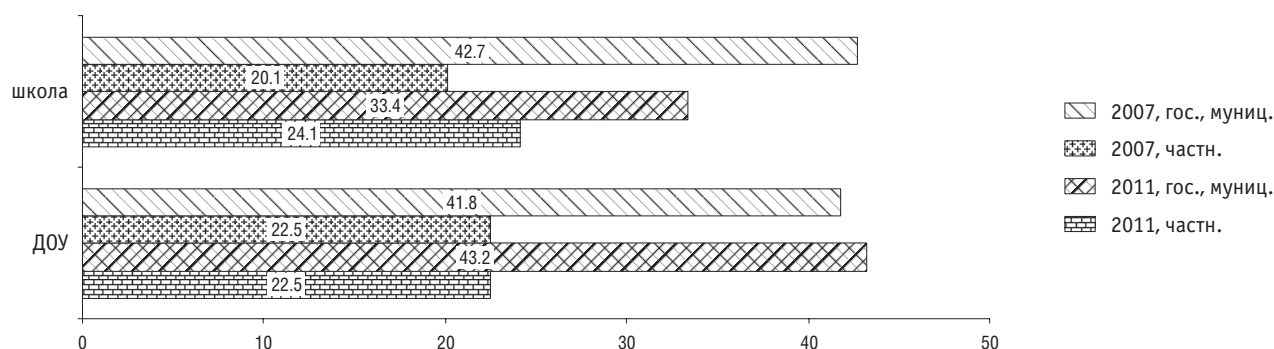


атмосферу в своем коллективе. Близость работы к дому также отмечают более половины воспитателей и более 40% учителей, хотя этот мотив гораздо менее важен среди учителей и воспитателей частных заведений. На третьем месте у воспитателей — удобный график работы (49%, а у учителей — 29%). Практически одинаково оценивают важность хороших взаимоотношений с администрацией и те, и другие (около 37%). Учителя также ценят хорошие условия труда (35%). Но все эти мотивы в первую очередь касаются того, что связано с условиями их работы, окружения.

К сожалению, лишь четверть учителей и 14% воспитателей ориентируются на характеристики самого учебного процесса (современные программы, учебные планы) или даже контингент учащихся, их заинтересованность в учебе. Несколько выше ориентация на репутацию учебного заведения (31% у учителей, 25% у воспитателей), однако такая репутация не всегда связана с возможностями проявить свои навыки педагога. Необходимо отметить также, что практически никто, даже работающие в частных заведениях, не ожидает от работы в своем образовательном учреждении высокого уровня заработной платы и хорошего социального обеспечения.

Анализ данных в разрезе формы собственности учебного заведения показывает, что учителя из частных школ больше ориентированы на хорошую атмосферу в коллективе и хорошие взаимоотношения с руководством. Предположительно это связано с особенностями формирования педагогических коллективов в частных учреждениях. Как правило, костяк коллектива там составляет группа единомышленников. Воспитателям из государственных и муниципальных ДООУ, в отличие от их коллег из частных заведений, больше нравятся в их работе близость места работы к дому и удобный график.

Рисунок 10. Доля преподавателей, которые хотели бы перейти с работы в данном учебном заведении на какую-либо другую работу или вообще перестать работать
(Ответы учителей и воспитателей, 2007 и 2011 гг., проценты)



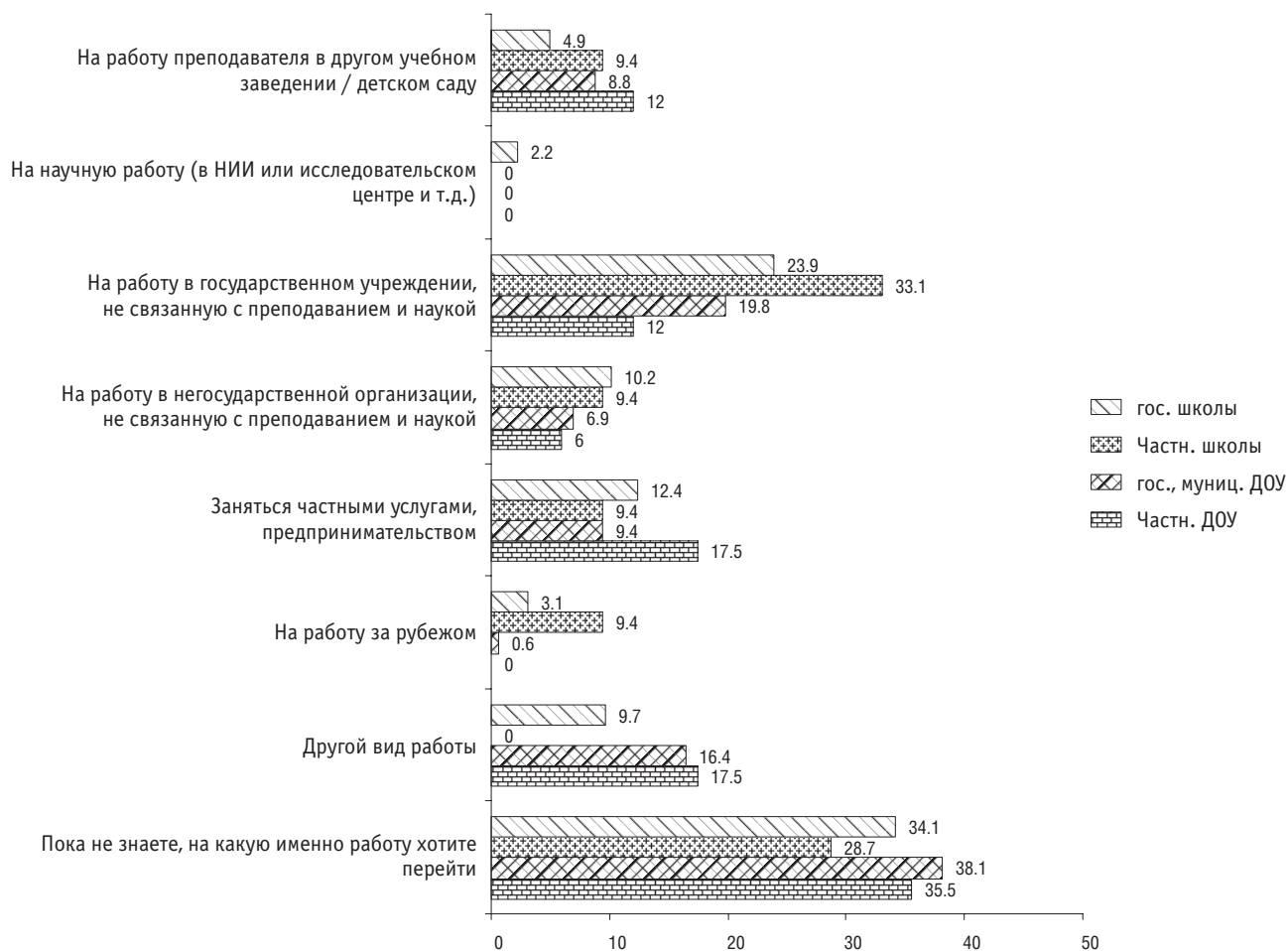
Доля преподавателей, которые хотели бы сменить место работы или перестать работать, существенно снизилась в 2011 г. по сравнению с 2007 г. с 44,3 до 32% среди школьных учителей, а среди воспитателей сначала упала с 39 до 34,8%, но в 2011 г. вновь достигла уровня 39%. Тем не менее то, что более трети занятых в этой сфере хотели бы уйти с данной работы, говорит о высокой неудовлетворенности труда среди учителей и воспитателей. Как мы видели выше, анализируя причины выбора работы, прежде всего это неудовлетворенность уровнем заработной платы. В то же время желание сменить работу гораздо более выражено у учителей государственных школ, и особенно воспитателей государственных и муниципальных ДООУ, по сравнению с их коллегами из частных учреждений.

Факт высокой неудовлетворенности имеющейся работой в большей степени, чем желание найти что-то конкретное, подтверждается тем, что 27% учителей и 34% воспитателей пока не знают, какую именно работу им хотелось бы получить. Вероятно, эти преподаватели не будут искать новую работу, но их неудовлетворенность трудом и особенно его оплатой могут существенно влиять на качество их работы. Среди остальных

желающих уйти с данного места работы больше всего тех, кто хотел бы найти работу в государственном учреждении (то есть стабильную занятость), однако не связанную с преподаванием (31% учителей, 27% воспитателей). Всего 8% учителей и 10% воспитателей также хотят сменить сферу деятельности, но на работу в коммерческой фирме. И лишь только 8% учителей и 5,5% воспитателей хотели бы сменить именно то учебное заведение, где они работают в настоящее время.

Рисунок 11. Вопрос: «Если Вы хотели бы перейти на другое место работы, то на какое именно?»

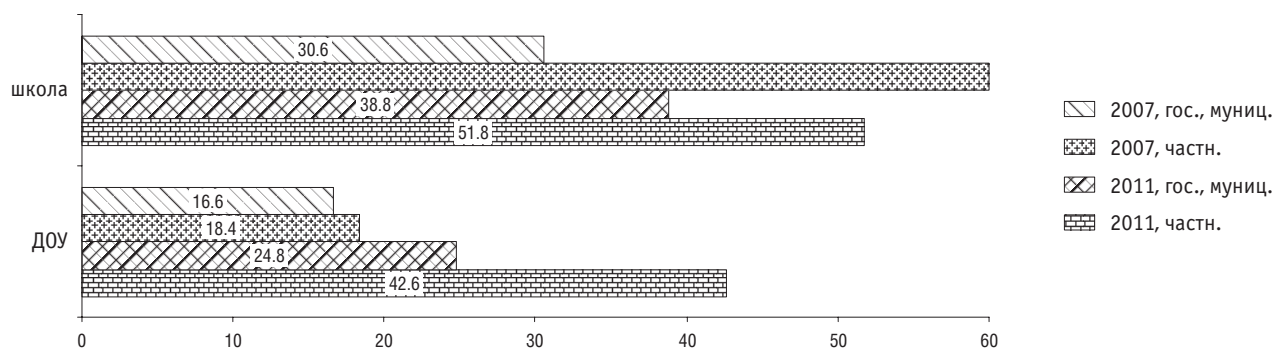
(Ответы учителей и воспитателей, 2011 г., процент от желающих перейти на другую работу)



Учителя из частных школ в большей степени нацелены на переход на работу в государственном учреждении, не связанном с преподаванием; воспитатели из частных ДОУ — на переход в сферу частных услуг.

Более высокая заработная плата, как показал опрос, была бы способна переманить значительное количество преподавателей. Так, даже на другое рабочее место с малопривлекательными по сравнению с работой преподавателя характеристиками (жесткий график работы, однообразная работа, отсутствие самостоятельности и творчества, например, клерк в крупной компании) не согласились бы ни при каком уровне оплаты лишь 28% учителей и 20,6% воспитателей (2011 г.). Но меняются и требования к уровню заработной платы, которая стимулировала бы преподавателя перейти на такую работу: для того чтобы переманить школьного учителя в 2006 г. нужно было 25,8 тыс. руб., почти 45 тыс. руб. — в 2009 г. и 40 тыс. руб. — в 2011 г. Для воспитателей эта сумма выросла с 21,4 до

Рисунок 12. Вопрос: «Представьте себе следующую ситуацию: Вам предлагают перейти на другую работу с более высоким уровнем заработной платы, чем у Вас сейчас. Но это нетворческая, однообразная работа с жестким графиком, не связанная с физическим трудом, не требующая высокой квалификации и переобучения. Согласились ли бы Вы перейти на такую работу (например, клерк крупной компании и т.п.)? Если да, то при каком минимальном уровне заработной платы?»
(Ответы учителей и воспитателей, 2007 и 2011 гг., тыс. руб.)



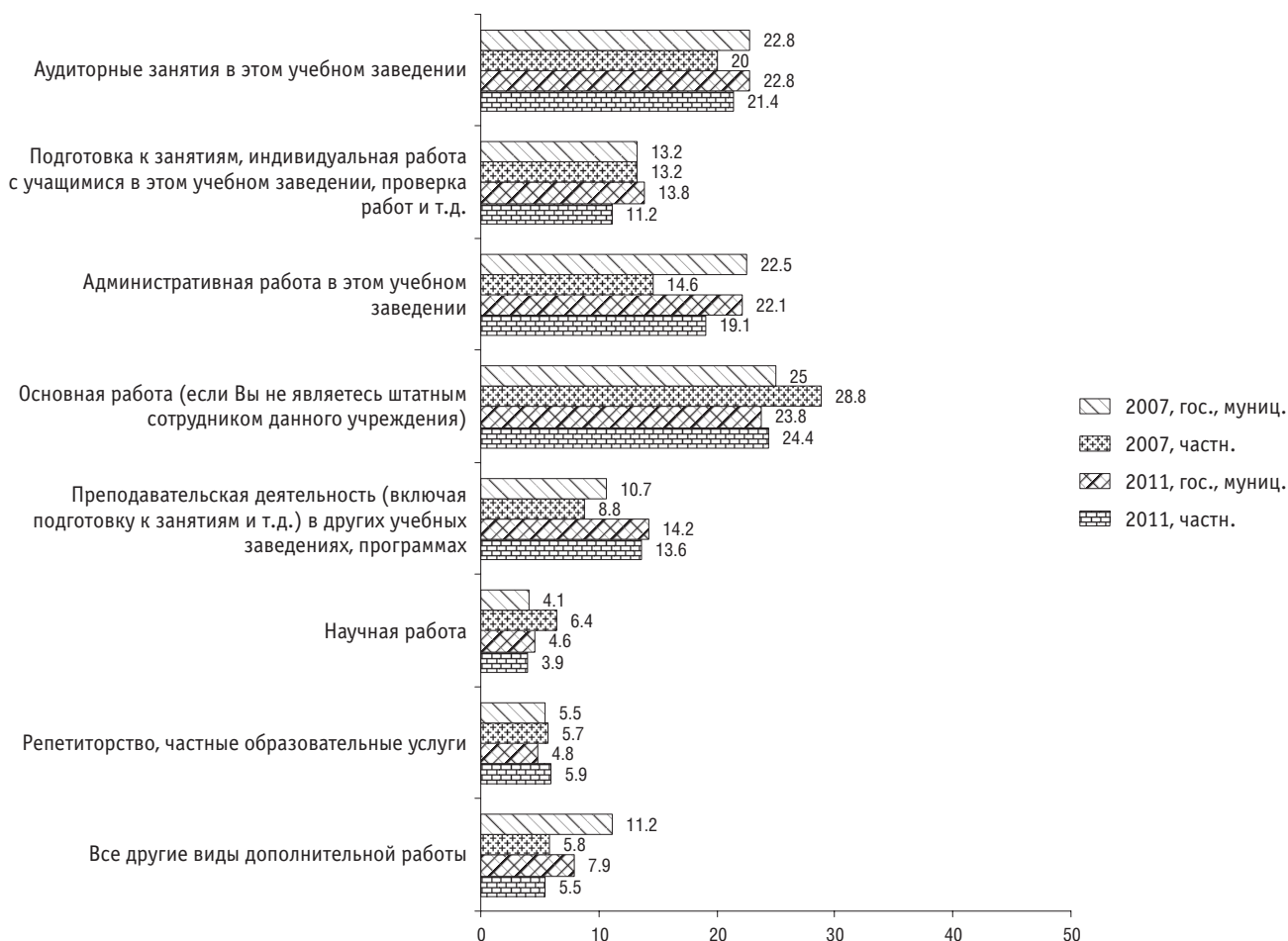
26,8 тыс. руб. (в 2007 и 2011 гг. соответственно). Эти результаты косвенно подтверждают рост привлекательности работы преподавателя, хотя и уровень инфляции здесь играет немаловажную роль.

3. ДОХОДЫ И БЮДЖЕТ ВРЕМЕНИ

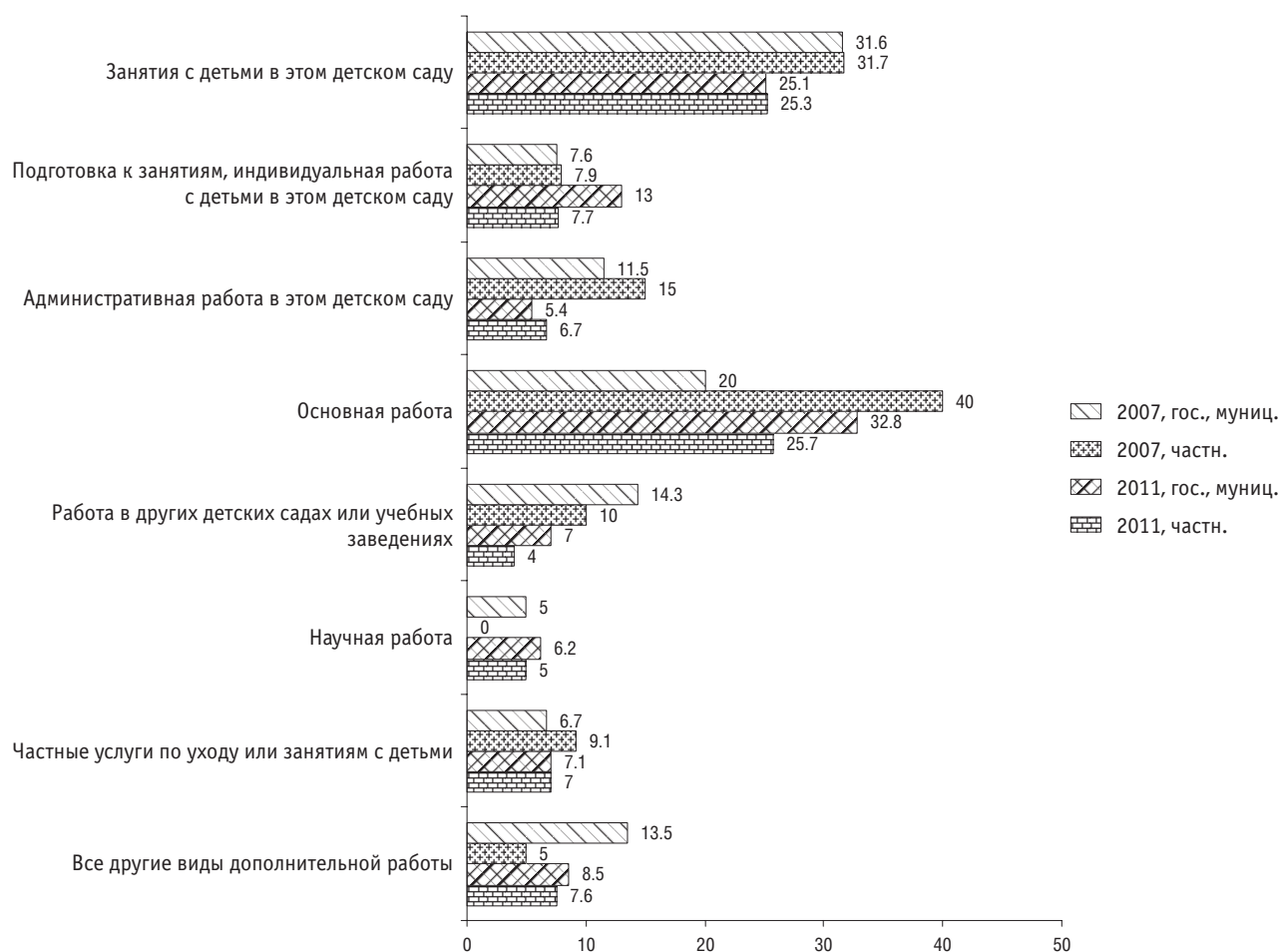
Структура рабочего времени школьного учителя за пять лет почти не изменилась, хотя административная работа стала отнимать несколько меньше времени. Больше всего учительского времени (21–22 часа в неделю) приходится на аудиторные занятия. Высоки также затраты на административную работу (хотя они и снизились с 26 до 17,6 часа в 2011 г.) и подготовку к занятиям (15,3 часа — в 2006 г. и 13,8 часа — в 2011 г.). Около 5–6 часов в неделю тратят учителя на репетиторство (те, кто этим занимается), а на преподавание в других учебных заведениях уходит около 10–12 часов в неделю. Другие формы дополнительной работы требовали примерно 9 часов в 2006–2007 гг. и около 8 часов — в 2011 гг. Затраты времени на работу в частных школах несколько меньше, однако различия не очень велики.

Основной рабочий день воспитателей (занятия с детьми), судя по их ответам, стал существенно короче: 25 часов в неделю в 2011 г. вместо 32 часов в 2007 г. В то же время больше времени стала занимать подготовка к занятиям и индивидуальная работа

Рисунок 13. Средние расходы времени в неделю (часов) учителей школ (2007 и 2011 гг., проценты)



**Рисунок 14. Средние расходы времени в неделю (часов) воспитателей
(2007 и 2011 гг., проценты)**



с детьми — этот показатель вырос почти на 5 часов в неделю). Следует также отметить более чем двухразовое сокращение времени занятости в других образовательных программах или учреждениях (до 5 часов в неделю). Вероятно, это происходило в рамках общего фона сокращения дополнительной занятости. Различия между воспитателями частных и государственных ДООУ были в 2011 г. невелики, не считая подготовки к занятиям с детьми (она требовала больше времени в государственных ДООУ).

Что касается динамики доходов учителей школ, то фактически единственный показатель, о котором можно было бы сделать статистически значимые выводы, — это преподавание и административная работа в данном учебном заведении, так как он есть у всех опрошенных, а остальные виды присутствуют у небольшой части респондентов. Эта часть доходов выросла с почти 9 тыс. руб. в 2007 г. до 16 тыс. руб. в 2011 г., причем доходы учителей из частных и государственных школ сравнялись. По остальным видам доходов, т.е. разным видам дополнительной работы, учителя частных школ обогнали своих коллег из государственных школ.

Единственный для большинства воспитателей вид заработков (преподавание и административная работа в данном учреждении) вырос с 6 тыс. руб. в 2007 г. до более 9 тыс. руб. в месяц в 2011 г. Скорее всего, эти изменения были вызваны повышением оплаты труда в этой сфере, что повлекло за собой возрастание мотивированности воспитателей.

Хотя доходы от работы в данной школе сравнялись в 2011 г. у учителей частных и государственных школ, этого нельзя сказать о воспитателях. Сотрудники частных ДООУ получали в 2011 г. более 12 тыс. руб. Они также больше зарабатывали, занимаясь с детьми частным образом (обучение, воспитание): почти 8 тыс. руб., тогда как их коллеги их государственных и муниципальных ДООУ — менее 6 тыс.

Рисунок 15. Средние доходы в месяц из различных источников учителей школ
(2007 и 2011 гг., тыс. руб.)

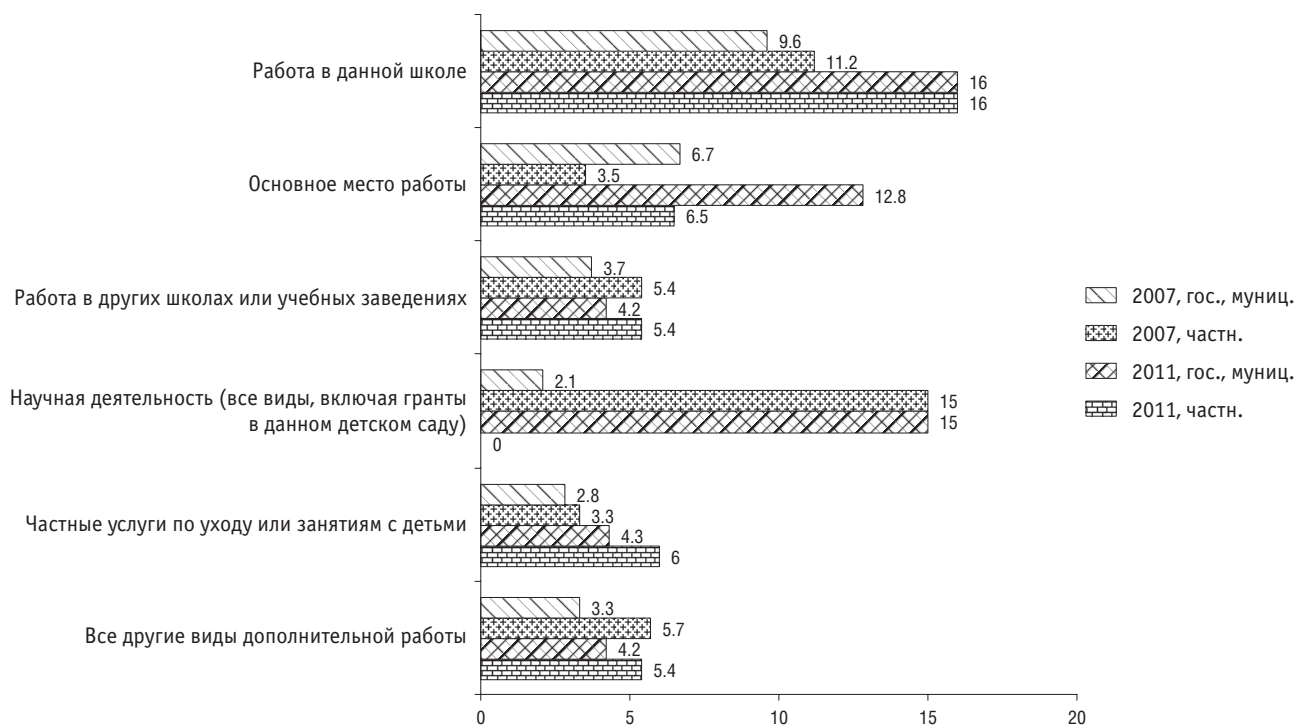
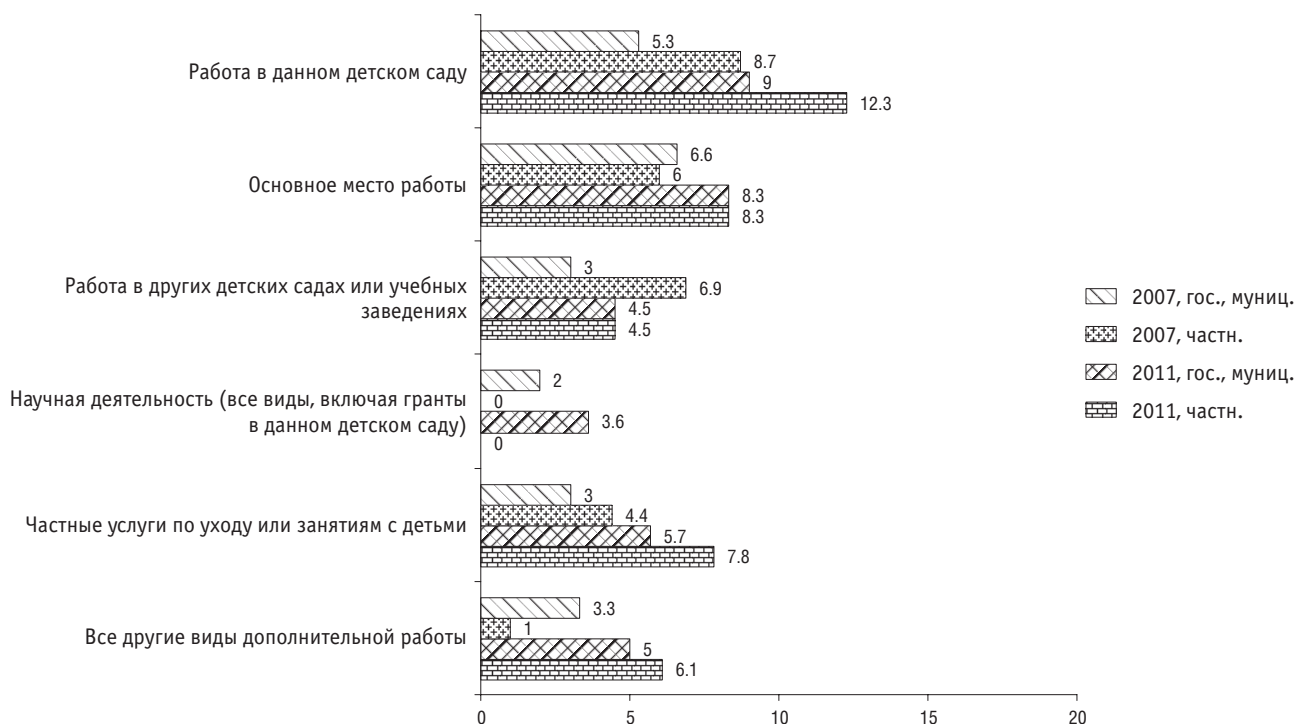


Рисунок 16. Средние доходы в месяц из различных источников воспитателей
(2007 и 2011 гг., тыс. руб.)

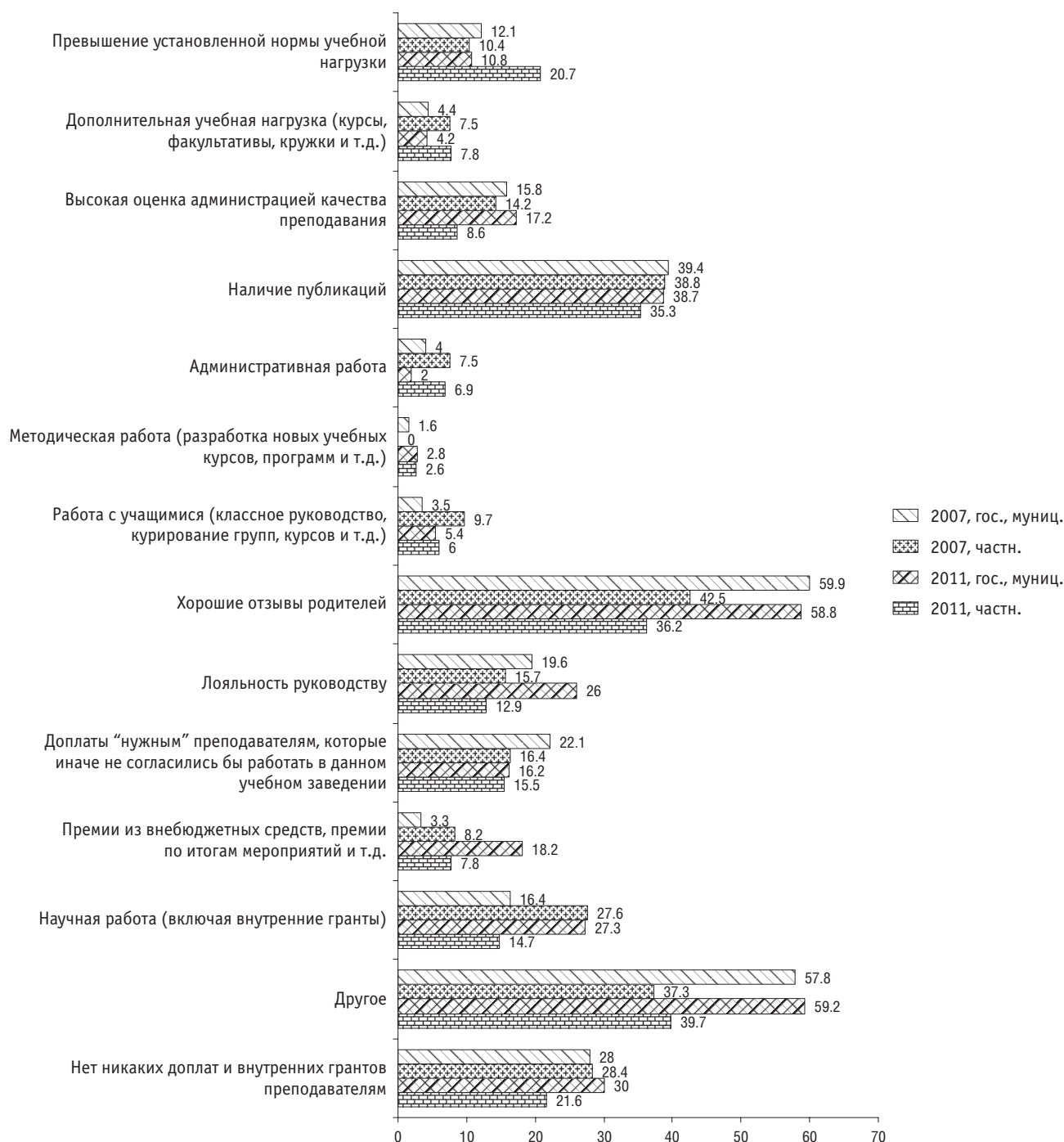


Помимо назначенного оклада, работники существенную часть дохода могут получать от переменной части выплат, которой может управлять администрация учреждения. В таком механизме в школах наиболее важную роль играет дополнительная учебная нагрузка

ка (курсы, кружки и т.п.): наличие таких доплат в их школе отметили более половины учителей (62% — в 2009 г., 57% — в 2011 г.). Примерно такую же роль играет работа с учащимися (классное руководство и т.д.), хотя доля отметивших этот вид работы немного снизилась (с 62% в 2009 г. до 56% в 2011 г.). Подобные виды доплат более характерны для государственных школ.

Роль премий, судя по всему, также упала: их наличие отмечали 40% в 2007 г. и 38% в 2011 г. Упали и возможности получить доплату за превышение учебных часов, а также за административную и методическую работу, хотя все же от 16 до 25% учителей отмечали наличие этих форм в 2011 г.

Рисунок 17. Вопрос: «Есть ли в данном учебном заведении внутренние гранты и доплаты (сверх обычного должностного оклада) преподавателям? Если да, то за что именно?»
(Ответы учителей школ, 2007 и 2011 гг., проценты)



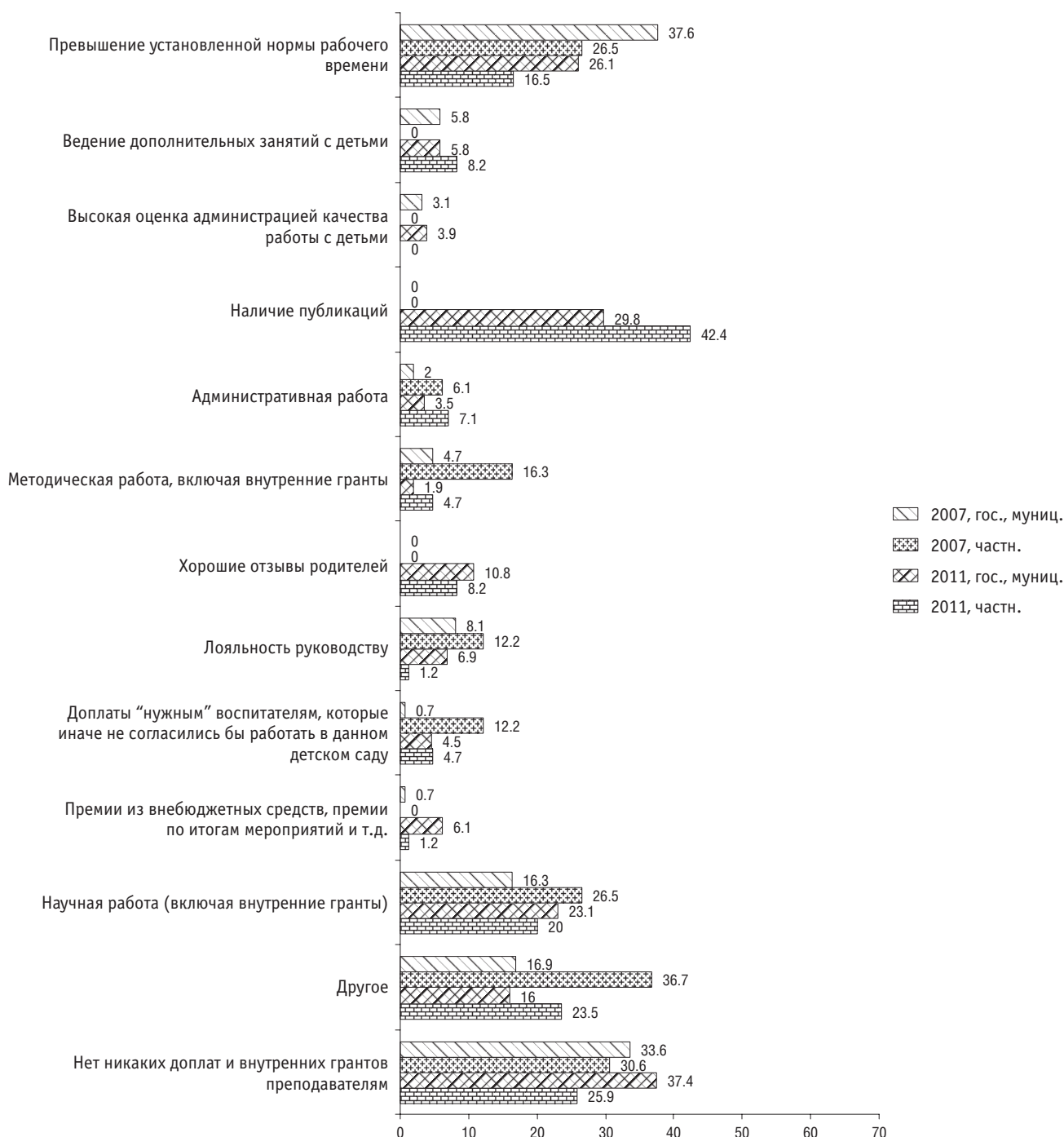
Возможностей у воспитателей (и у администрации ДООУ) значительно меньше. Практически распространены 2 основные формы доплат: за превышение норм рабочего времени (34%, а в государственных ДООУ — 37%) и премии (32%, в частных ДООУ — 42%). Некоторую роль играет также доплата за высокую оценку администрацией качества работы (23%). Это во многом объясняет как низкие заработки воспитателей в целом, так и практически малоэффективную систему стимулирования высокого уровня работы с детьми, ухода за ними.

Доплаты в целом больше распространены в частных ДООУ (есть в 83%), чем в государственных (есть в 74%).

Рисунок 18. Вопрос: «Есть ли в данном учебном заведении внутренние гранты и доплаты (сверх обычного должностного оклада) преподавателям?

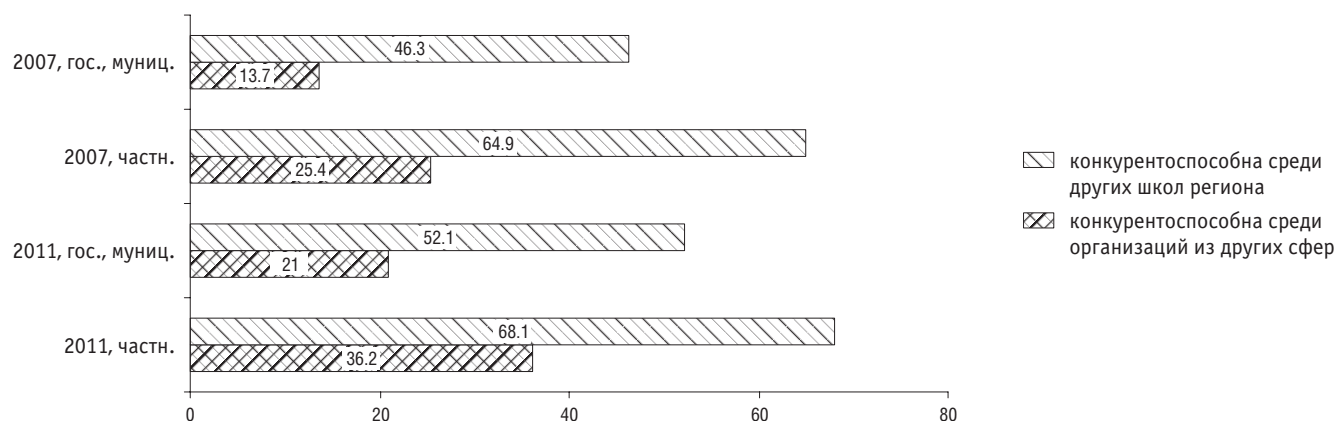
Если да, то за что именно?»

(Ответы воспитателей, 2007 и 2011 гг., проценты)



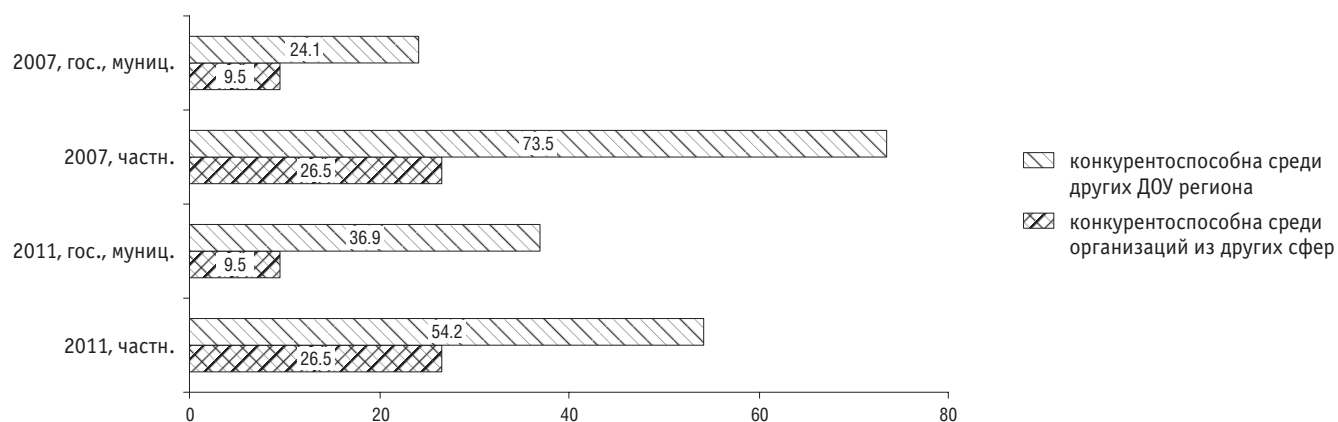
54% учителей и 39% воспитателей в 2011 г. позитивно оценили конкурентоспособность их учебного заведения по уровню заработков по сравнению с другими учебными заведениями этого же уровня и профиля в их регионе (эти доли выросли по сравнению с прошлым периодом). Однако конкурентоспособность при сравнении с заработками в других сферах положительно оценили уже только 23% учителей и 18% воспитателей (эти оценки не изменились). Среди учителей самые высокие оценки конкурентоспособности образовательного учреждения, где они работают, дают педагоги частных школ: школа конкурентоспособна среди других школ — 68%, школа конкурентоспособна среди других организаций — 36%.

Рисунок 19. Оценки конкурентоспособности образовательного учреждения по уровню заработной платы педагогов
(Ответы учителей, 2007 и 2011 гг., проценты)



Воспитатели частных детских садов выше других оценивают конкурентоспособность своего образовательного учреждения на специфическом рынке труда (54%), но при этом так же низко, как и остальные педагоги, оценивают уровень зарплат в образовании по сравнению с другими сферами — 26%.

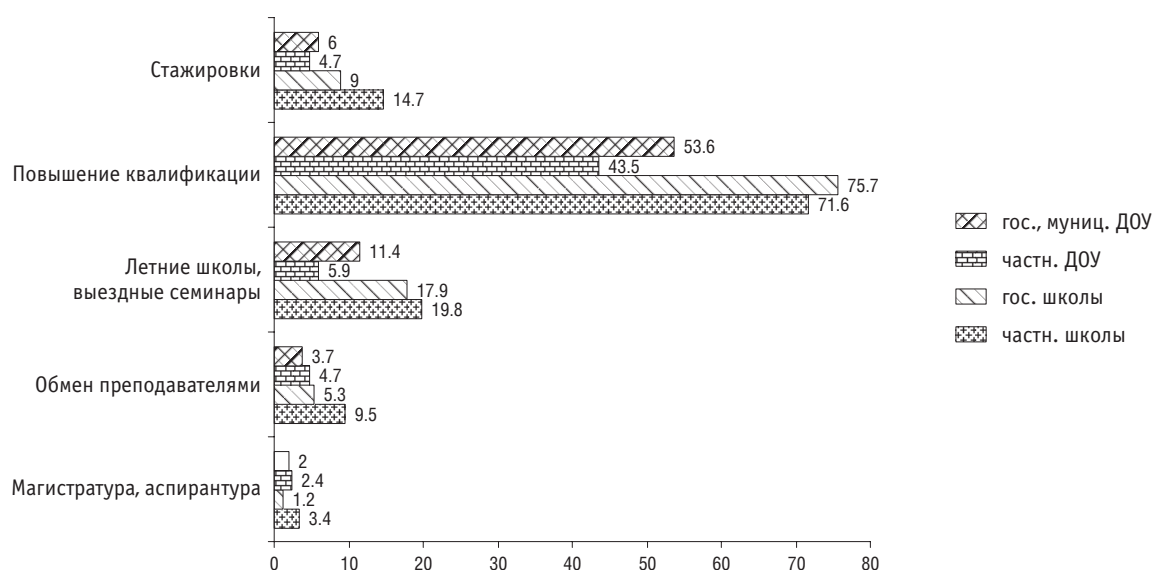
Рисунок 20. Оценки конкурентоспособности дошкольного образовательного учреждения по уровню заработной платы педагогов
(Ответы воспитателей, 2007 и 2011 гг., проценты)



4. ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ И НОВЫЕ ЗНАНИЯ

Процесс повышения квалификации в той или иной форме в течение последних трех лет проходили более трех четвертей учителей и две трети воспитателей. Чаще всего это обучение по программам повышения квалификации, прежде всего касающееся учителей школ — как государственных, так и частных (более 70%). Существенно реже учителя школ участвуют в летних и других выездных школах и семинарах (их участие снизилось с 22,5% в 2007 г. до 18% в 2011 г.). В 2011 г. участие за последние 3 года в стажировках отметили 10% опрошенных, в научном обмене и обмене преподавателями — 6%, обучение в магистерских программах и аспирантуре — 1,5%. Воспитатели также чаще всего обучаются по программам повышения квалификации (52%) и реже бывают на летних школах (10%) и стажировках (6%).

Рисунок 21. Доля преподавателей, проходивших за последние 3 года повышение квалификации в разных формах (стажировки, летние школы, аспирантура и т.п.)
(Ответы учителей и воспитателей, 2011 г., проценты)



Значительная доля учителей считают, что необходимо дополнительно пройти обучение по тому или иному направлению подготовки (от 35 до 65% по разным направлениям). Чаще всего их интересует общая компьютерная грамотность, подготовка по основной специальности. В меньшей степени — иностранный язык.

Учителя частных школ проявляют больше интереса к изучению иностранных языков, а государственных — к изучению работы со специальными компьютерными программами и повышению квалификации в области методики преподавания.

Воспитатели проявляют интерес к повышению уровня общей компьютерной грамотности, а также к изучению специальных программ. Высокий интерес к изучению методики преподавания в 2007 г. снизился в 2011 г. в полтора раза. Воспитатели частных детских садов больше заинтересованы в продвижении по иностранному языку, а государственных — в повышении компьютерной грамотности.

Рисунок 22. Вопрос: «Нуждается ли Вы в повышении квалификации или переподготовке по следующим направлениям?»
(Ответы учителей, 2006 и 2011 гг., проценты)

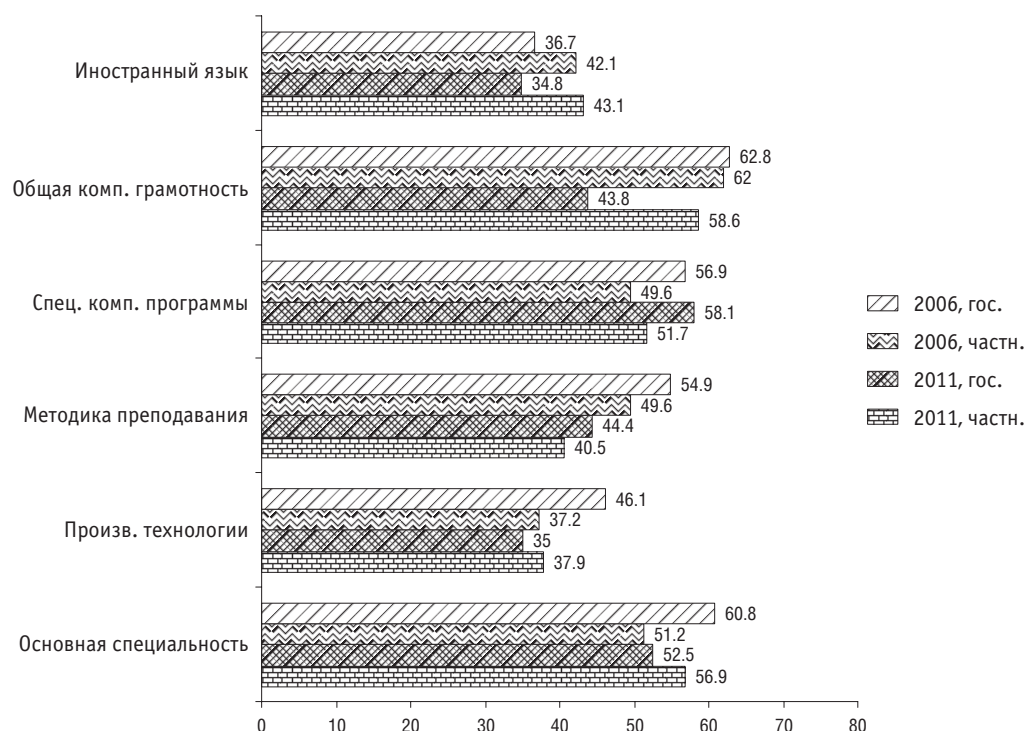
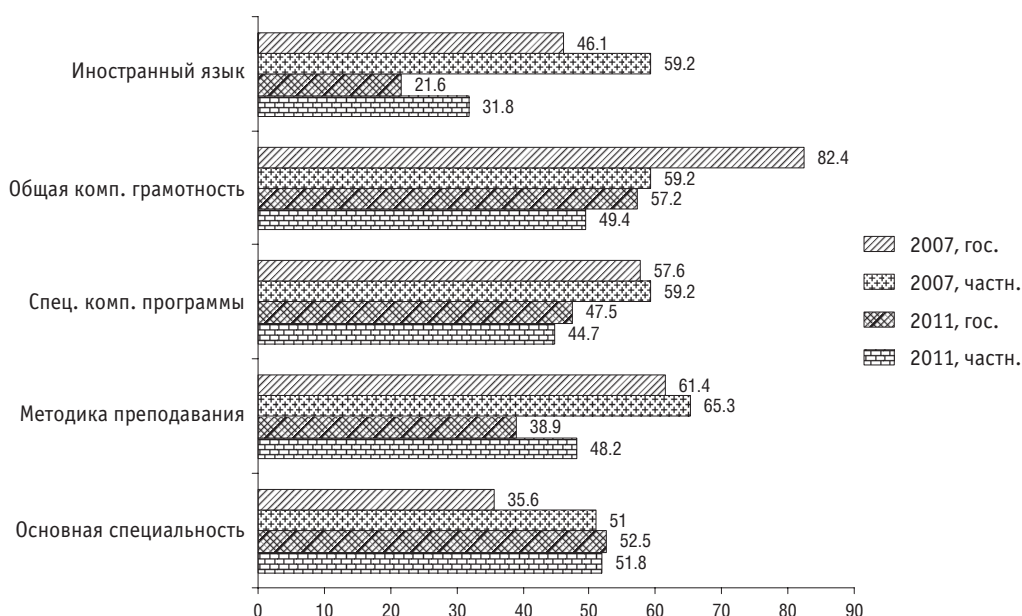


Рисунок 23. Вопрос: «Нуждается ли Вы в повышении квалификации или переподготовке по следующим направлениям?»
(Ответы воспитателей, 2007 и 2011 гг., проценты)



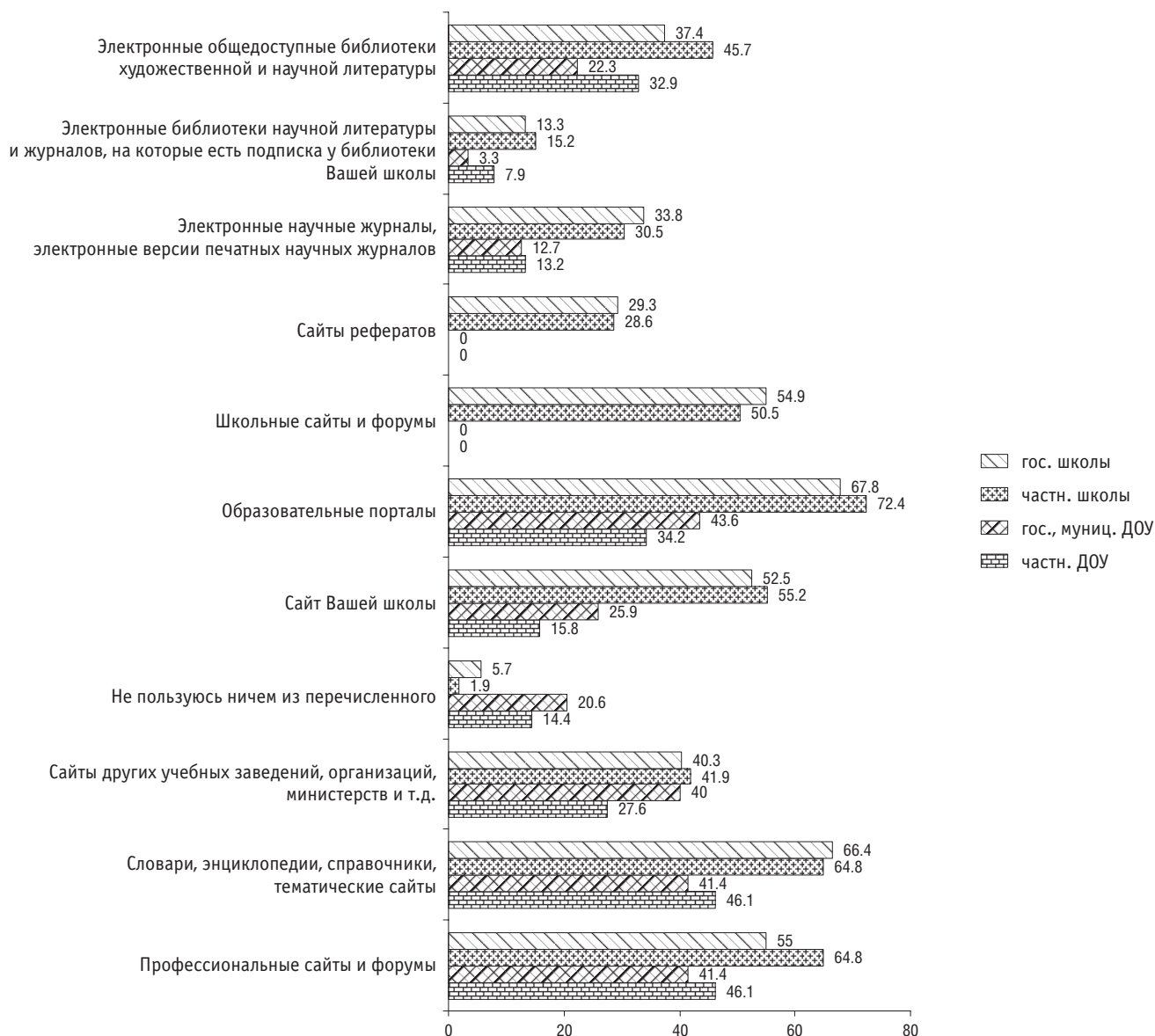
Современному педагогу, в том числе и в сфере дошкольного и общего образования, очень важно владеть иностранным языком. Это дает возможность коммуникаций в зарубежных коллегами, стажировок, изучения и освоения передовых методик, программ и научных работ. По самооценке, хорошее и отличное владение иностранным языком отметили среди учителей школ 17,9% в 2007 г. и 20% в 2011 г. (в частных

школах — 14%); среди воспитателей эта доля выросла с 8 до 12% (среди воспитателей частных ДОО — 20%).

Не менее (а может, и более) важно владение информационными технологиями. В этом направлении прогресс еще очевиднее, особенно в том, что касается навыков работы со стандартными компьютерными программами. Хорошо и очень хорошо, по самооценке, в 2007 г. ими умели пользоваться 31% учителей и 19% воспитателей, а в 2011 г. — 64% и 35% соответственно. Уровень компьютерной грамотности среди учителей частных и государственных школ не отличается, а среди воспитателей частных ДОО он выше, чем среди сотрудников государственных. Примерно в 2 раза выросла и доля тех, кто хорошо умеет работать со специальными компьютерными программами, она достигла 14% среди учителей и 8% среди воспитателей.

Вместе с ростом навыков работы с компьютерными программами растет и уровень использования новых технологий. Если в 2007 г. только менее двух третей учителей и четверть воспитателей регулярно пользовались компьютером (не реже одного-двух раз в неделю), то к 2011 г. их доля возросла среди первых до 88%, а среди вторых — до 65% (среди воспитателей частных ДОО — 80%). Еще больше выросло число регулярных

Рисунок 24. Вопрос: «Если Вы пользуетесь Интернетом, то используете ли Вы в Вашей педагогической и научной деятельности следующие электронные ресурсы?»
(Ответы учителей и воспитателей, пользовавшихся Интернетом, 2011 г., в процентах)



пользователей Интернета и электронной почты: более чем в 5 раз среди воспитателей (и достигло 58% в 2011 г.), в 4 раза среди учителей (81% в 2011 г.).

Актуальность повышения уровня компьютерной грамотности тесно связана с особенностями современного педагогического процесса, который уже не мыслится без использования в ходе обучения компьютеров, ноутбуков, проекторов и других технических средств, а в ходе коммуникации с детьми и их родителями — без Интернета, электронной почты и других средств связи. Данные исследования 2011 г. это подтверждают. Только 11% учителей ответили, что в текущем учебном году не использовали никакие технические средства на своих занятиях, и 37% из них — что не обращались ни к каким электронным средствам для общения со школьниками.

Электронные ресурсы во все большей степени становятся важным источником информации для педагогической или научной работы: только 5% учителей, пользующихся Интернетом, отметили, что не используют такие ресурсы; среди воспитателей эта доля составила 20%. Почти четверть пользователей использует образовательные порталы, то есть именно те ресурсы, которые и созданы специально для этих целей. От двух третей до половины посещают странички словарей, энциклопедий и тематические сайты, профессиональные сайты и форумы, а также, что любопытно, студенческие и школьные сайты и форумы. Общедоступные электронные библиотеки используют 40%, а сайты других учебных заведений, министерств и т.д. — более трети учителей. Половина работает с сайтом собственной школы. Учителя из частных школ чаще используют общедоступные библиотеки и профессиональные сайты, чем их коллеги из государственных школ.

Что касается воспитателей, то образовательными порталами и энциклопедиями пользуются около половины, и около трети — профессиональными сайтами, а также сайтами других учебных заведений или министерства. Четверть воспитателей посещают общедоступные библиотеки. Остальные ресурсы гораздо менее популярны.

5. ПЛАНЫ НА БУДУЩЕЕ

Подавляющее большинство преподавателей ожидают в ближайшие 1–2 года существенных проблем для своего учебного заведения. Правда, судя по ответам учителей, эти страхи значительно меньше по сравнению с 2010 г. Школьные учителя и воспитатели в детских садах, по данным опроса 2011 г., чаще всего ожидают сокращения бюджетного финансирования (20,3 и 20%), расходов на закупку оборудования и книг (12 и 16%), снижения зарплаток (9 и 8%) и сокращения штатов (15% среди учителей и 8% среди воспитателей).

Воспитатели государственных ДООУ более пессимистичны в оценках своего будущего, чем их коллеги из частных заведений. То же можно сказать и о педагогах государственных и частных школ.

Что касается ожиданий собственных возможностей в профессиональной среде, то они очень скромны и у учителей, и у воспитателей. Это касается как целей, которые они перед собой ставят, так и возможностей их реализации. Практически единственная цель в этой среде — повысить квалификацию без отрыва от работы: этого хотят 38% учителей и 32% воспитателей. Лишь каждый десятый планирует сменить профиль работы, и столько же — оставить работу совсем (это связано прежде всего с высоким средним возрастом занятых).

Рисунок 25. Вопрос: «Как Вы думаете, с какими проблемами столкнется Ваше учебное заведение в ближайшие 1–2 года?»
(Ответы воспитателей, 2010 и 2011 гг., в процентах)

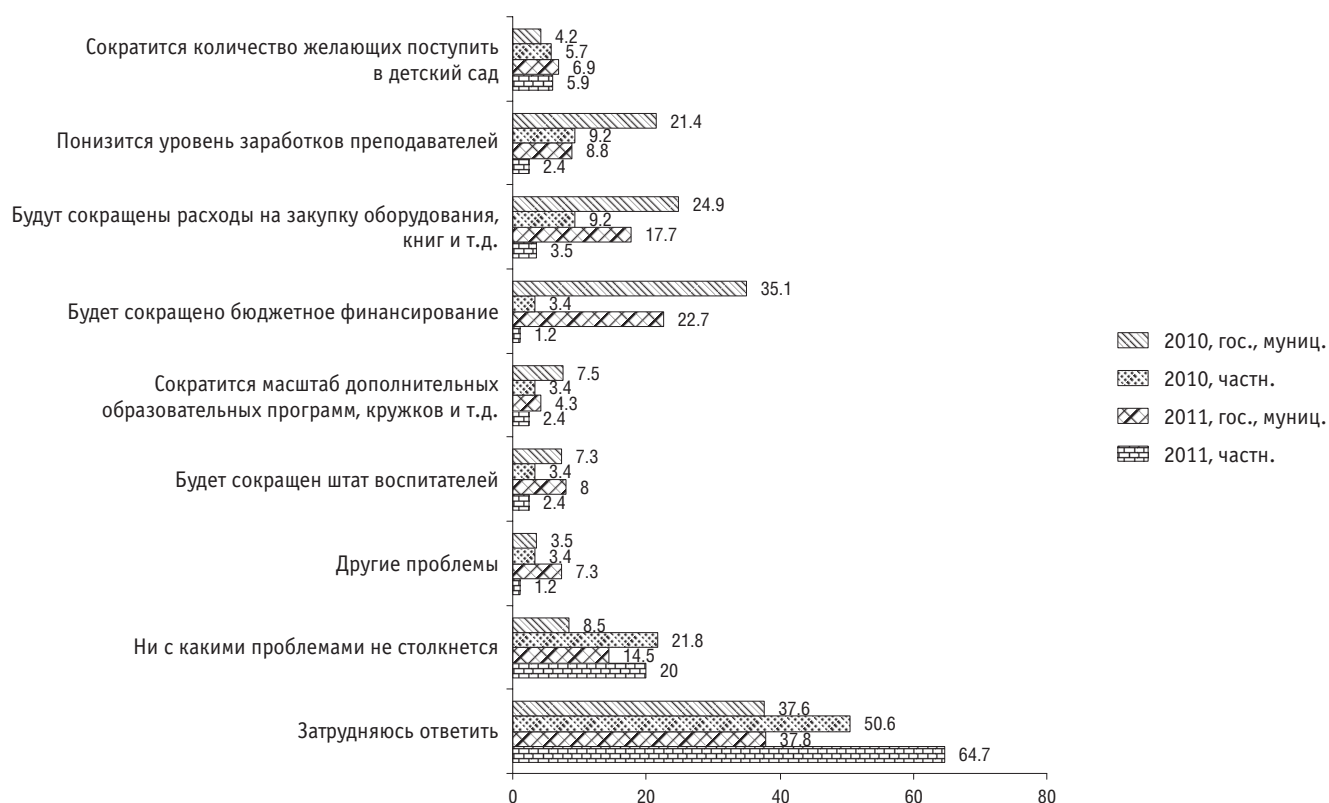


Рисунок 26. Вопрос: «Как Вы думаете, с какими проблемами столкнется Ваше учебное заведение в ближайшие 1–2 года?»
(Ответы учителей, 2010 и 2011 гг., в процентах)

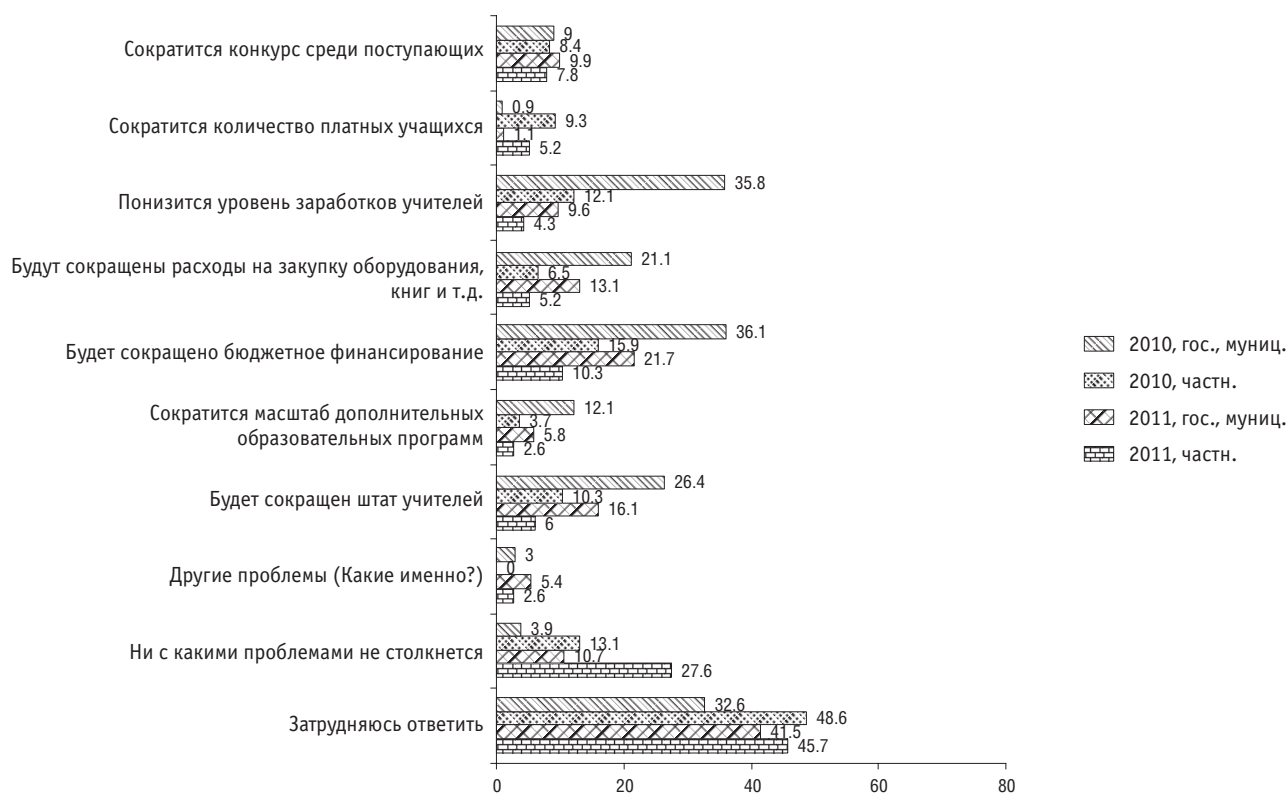


Рисунок 27. Вопрос: «Каковы Ваши основные профессиональные цели в ближайшие 2–3 года?»
(Ответы воспитателей, 2007 и 2011 г., проценты)

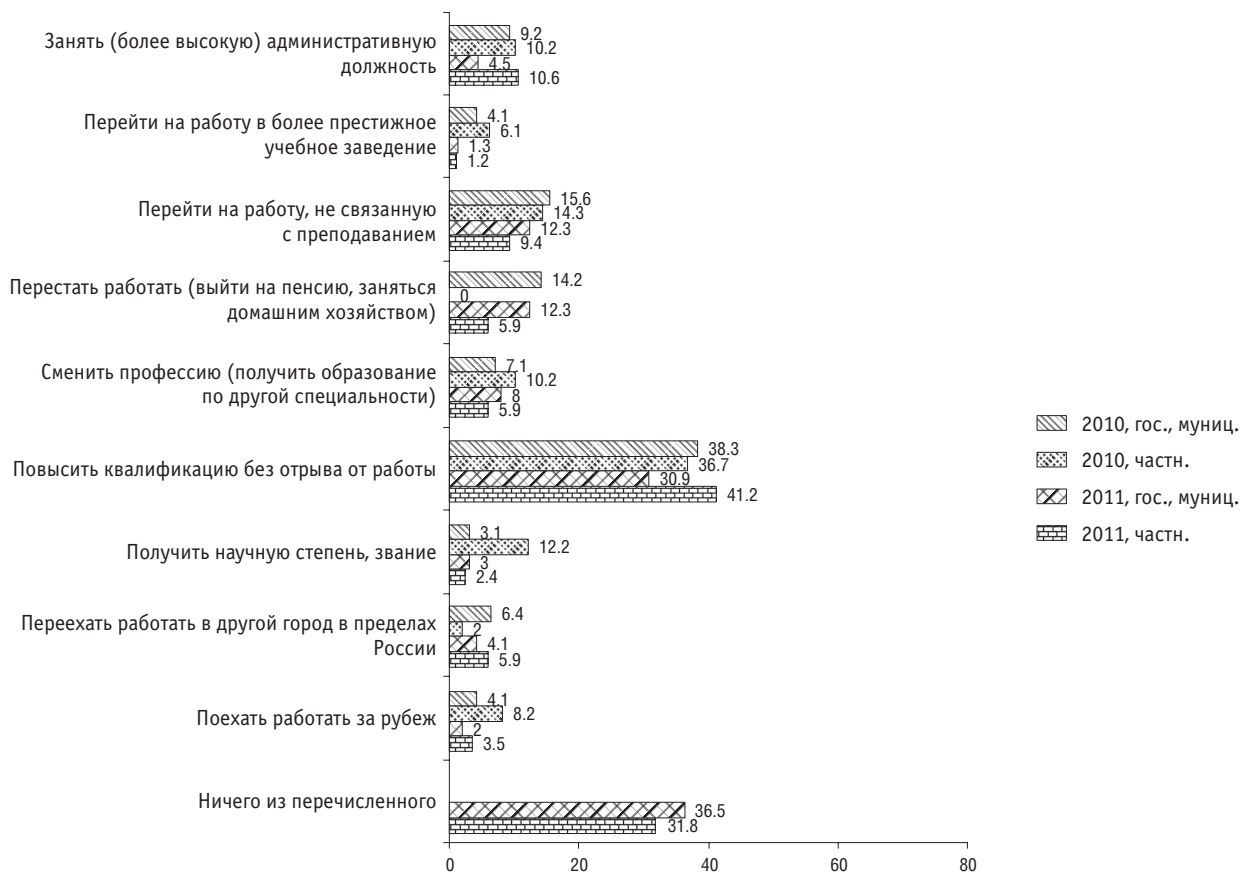
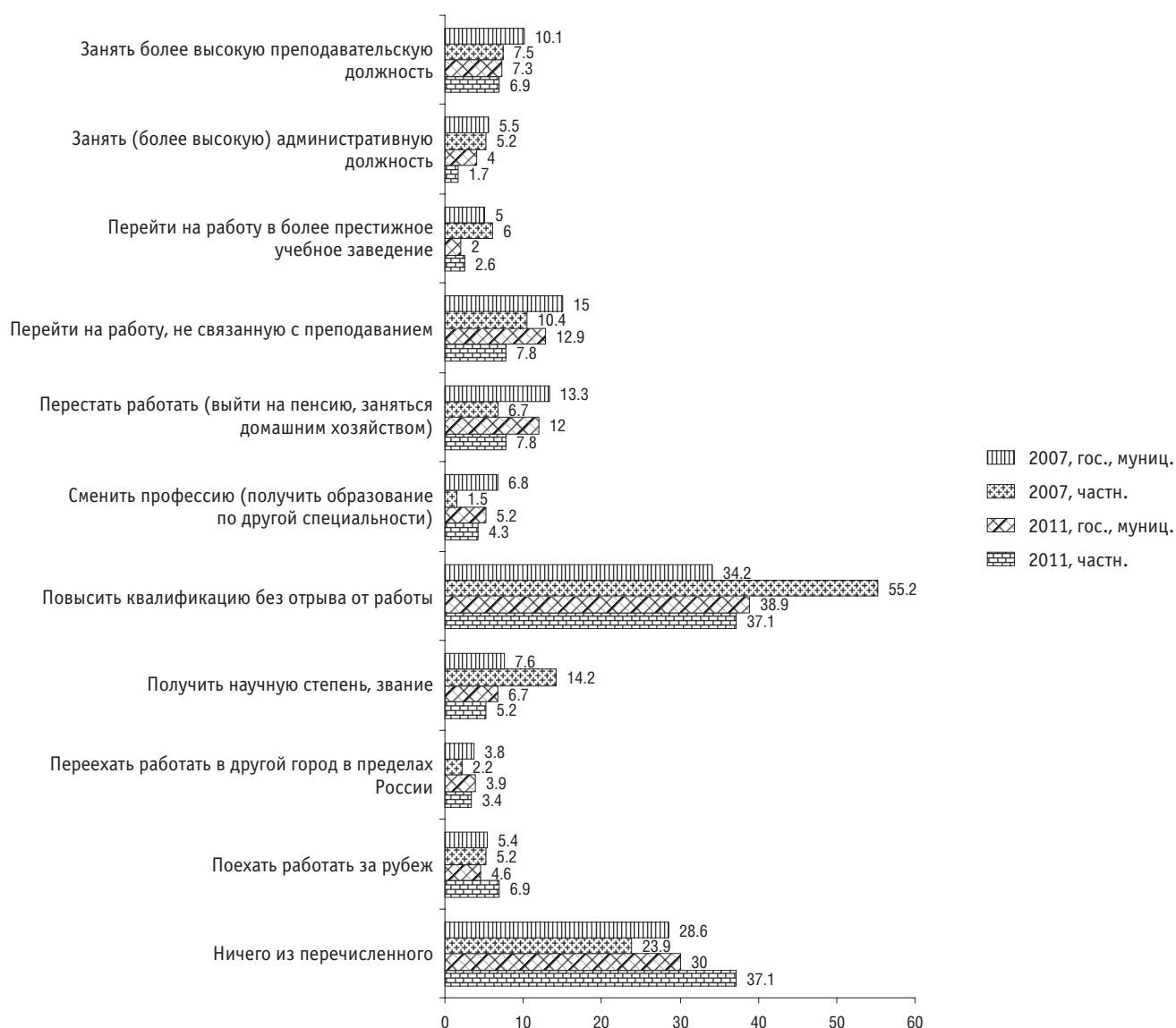


Рисунок 28. Вопрос: «Каковы Ваши основные профессиональные цели в ближайшие 2–3 года?»
(Ответы учителей, 2007 и 2011 гг., проценты)



Как указывалось выше, основная профессиональная перспектива учителей и воспитателей — это повышение квалификации. В системе образования такое повышение квалификации для этих категорий занятых проводится регулярно и является условием профессионального роста.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Мотивы выбора профессии у учителей школ и воспитателей схожи, а структура мотивов не меняется последние несколько лет. Профессия педагога привлекает их в первую очередь тем, что она творческая, интересная, соответствует их способностям и связана с общением с детьми и молодежью. При этом мотив реализации своих способностей, творческих замыслов более выражен у учителей, работающих в частных школах.

При выборе места работы и учителя, и воспитатели больше всего обращают внимание на хорошие отношения в коллективе и с руководством, а также на приемлемые условия труда (близость работы к дому, гибкий график и т.п.). Хорошие отношения в коллективе и с коллегами больше ценят учителя из негосударственных школ, близость места работы к дому, гибкий график привлекают учителей из государственных и муниципальных заведений и в большей степени педагогов ДОО.

В 2011 г. доля учителей и воспитателей, которые хотели бы поменять работу, составила около трети. Больше не удовлетворены ситуацией учителя и воспитатели государственных и муниципальных образовательных учреждений. Те, кто хотел бы найти другую работу, в первую очередь высказывают претензии к уровню заработной платы. Число преподавателей, имеющих дополнительную работу, остается стабильным, несколько снизилась доля воспитателей ДОО, имеющих дополнительную занятость. Самым распространенным видом вторичной занятости остается репетиторство, для педагогов ДОО — услуги нянь. Основным мотивом вторичной занятости является желание заработать, у педагогов частных учреждений сильнее выражен фактор наличия свободного времени.

С 2007 г. существенно выросло число преподавателей, вовлеченных в научную деятельность, которая чаще всего реализуется в рамках индивидуальных или коллективных проектов в тех школах или детских садах, где педагоги работают. Больше участвуют в научной работе учителя из частных школ, а воспитатели — из государственных и муниципальных ДОО.

Зафиксированный ранее рост числа пользователей Интернетом, электронной почтой, другими электронными средствами среди учителей и воспитателей ДОО в 2011 г. продолжился. Требования владения данными навыками связаны с серьезными изменениями, произошедшими в технологиях преподавания и содержании коммуникаций с учениками и родителями. Однако свои навыки владения компьютерными программами и общий уровень компьютерной грамотности педагоги по-прежнему считают неудовлетворительными. Именно в этой области наряду с освоением иностранного языка они чаще всего хотят пройти повышение квалификации.

За исследуемый период отмечаются важные изменения в характере временных затрат и уровне доходов. По сравнению с 2007 г. несколько сократилось число часов на административную работу. На протяжении 2007–2011 гг. присутствует явная тенденция роста доходов всех категорий преподавателей и воспитателей ДОО. В части доходов от преподавательской и административной деятельности, о которых можно судить с большей степенью определенности, доходы учителей государственных и негосударственных школ сравнялись, доходы педагогов ДОО по-прежнему выше доходов их коллег из госучреждений.

По мнению преподавателей, в будущем образовательные учреждения, в которых они работают, могут столкнуться с рядом проблем. Самые сильные опасения (более пессимистичны педагоги госучреждений) вызывают возможность уменьшения бюджетного финан-

сирования и сокращения штата педагогов, а также снижения зарплат. Однако по сравнению с 2010 г. число тех, кто испытывает подобные страхи, сократилось.

В целом можно сказать, что большинство педагогов школ и ДООУ не планируют в ближайшие 2–3 года менять место работы и уходить из профессии. В основном они ориентируются на продолжение работы по специальности и повышение своей конкурентоспособности в данной сфере.

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ
СЕРИИ «МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ»**

№ 1, 2002, *Градосельская Г.В., Киселева Н.Е., Петренко К.В.* Выбор образовательных стратегий детей: ценности и ресурсы.

№ 2, 2003, *Бусыгин В.П., Галицкий Е.Б., Левин М.И., Левина Е.А.* Затраты домохозяйств на рынке высшего профессионального образования.

№ 1 (3), 2004, *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики.

№ 2 (4), 2004, *Логинов Д.А., Петренко Е.С., Петренко К.В.* Стратегии семей в сфере образования.

№ 3 (5), 2004, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования на рынках образовательных услуг.

№ 4 (6), 2004, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Коррупция в системе образования.

№ 5 (7), 2004, *Гасликова И.Р., Ковалева Г.Г.* Использование информационных технологий в образовании.

№ 6 (8), 2004, *Бутко Е.Я.* Образовательные и экономические стратегии учреждений начального профессионального образования в современных условиях.

№ 1 (9), 2005, *Бондаренко Н.В., Бочарова О.А., Гражданкин А.И., Красильникова М.Д., Левинсон А.Г., Петрушкова Л.В., Стучевская О.А.* Анализ взаимосвязей профессионального образования и рынка труда.

№ 2 (10), 2005, *Демин В.М., Дубровская Т.П.* Образовательные и экономические стратегии образовательных учреждений среднего профессионального образования.

№ 3 (11), 2005, *Зернов В.А., Гуров В.В.* Образовательные и экономические стратегии в высшей школе (основные показатели и ресурсы).

№ 4 (12), 2005, *Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Белов Н.В., Осовецкая Н.Я., Рудник Б.Л.* Бюджетное финансирование образования.

№ 5 (13), 2005, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты домохозяйств на образование детей (2002/2003 учебный год).

№ 6 (14), 2005, *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики: новые данные.

№ 7 (15), 2005, *Оберемко О.А., Петренко К.В.* Образование детей и взрослых: семейные проекты траекторий.

№ 8 (16), *Савицкая Е.В.* Детское дошкольное образование: экономический аспект.

- № 9 (17), 2005, *Левин М.И.* Затраты домохозяйств на воспитание и образование детей в 2003/2004 учебном году.
- № 10 (18), 2005, *Галицкий Е.Б.* Затраты домохозяйств на учебу взрослых в 2003/2004 учебном году.
- № 1 (19), 2006, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Харламов К.А.* Спрос на рабочую силу — мнение работодателей.
- № 2 (20), 2006, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Преподаватели на рынке образовательных услуг.
- № 3 (21), 2006, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н., Фурсов К.С.* Учащиеся на рынке образовательных услуг.
- № 4 (22), 2006, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования: проблемы качества.
- № 5 (23), 2006, *Звоновский И.Б., Меркулов Д.Ю., Меркулов Е.Ю., Петренко К.В.* Затраты домохозяйств на образование и социальная мобильность.
- № 1 (24), 2007, *Экономика образования: итоги мониторинга (коллектив авторов).*
- № 2 (25), 2007, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Спрос на рабочую силу — мнение работодателей.
- № 3 (26), 2007, *Галицкий Е.Б.* Экономические стратегии семей в сфере образования взрослых.
- № 4 (27), 2007, *Левин М.И.* Экономические стратегии семей в сфере образования детей.
- № 5 (28), 2007, *Савицкая Е.В., Прахов И.А.* Образовательный кредит как способ финансирования студентов.
- № 6 (29), 2007, *Рощина Я.М.* Социальная дифференциация и образовательные стратегии российских студентов и школьников.
- № 7 (30), 2007, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Петренко К.В.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные стимулы и издержки.
- № 8 (31), 2007, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Рынок труда и профессиональное образование — каков механизм сотрудничества?
- № 9 (32), 2007, *Галицкий Е.Б., Гохберг Л.М., Ковалева Н.В., Красильникова М.Д., Кузьминов Я.И., Левин М.И., Левинсон А.Г., Мисихина С.Г., Петренко Е.С., Рощина Я.М., Шувалова О.Р.* Мониторинг экономики образования: организационная схема и инструментарий.
- № 1 (33), 2008, *Рощина Я.М.* Динамика позиций учащихся и преподавателей на рынке образовательных услуг в 2006 — 2007 гг.
- № 2 (34), 2008, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых.

№ 3 (35), 2008, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей.

№ 1 (36), 2009, *Шувалова О.Р.* Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии.

№ 2 (37), 2009, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Галицкий Е.Б.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные издержки и стимулы.

№ 3 (38), 2009, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей в 2006/07 учебном году.

№ 4 (39), 2009, *Новожилова М., Рощина Я.* Потребление услуг детских дошкольных учреждений.

№ 5 (40), 2009, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых в 2006/07 учебном году.

№ 1 (41), 2010, *Экономика образования: итоги мониторинга, 2009.*

№ 2 (42), 2010, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Шмерлина И.А.* Образовательные траектории детей и взрослых в 2007/08 учебном году.

№ 3 (43), 2010, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей и взрослых: 2007/08 учебный год.

№ 4 (44), 2010, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Образование и рынок труда: влияние кризиса.

№ 5 (45), 2010, *Рощина Я.М., Лукьянова К.М.* Образовательные и экономические стратегии обучающихся.

№ 6 (46), 2010, *Рощина Я.М.* Преподаватели образовательных учреждений: трудовые практики и мотивация труда.

№ 7 (47), 2010, *Шувалова О.Р., Кузьминов Я.И.* Учреждения профессионального образования в период кризиса: стратегии руководителей.

№ 1 (48), 2011, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Стратегии работодателей: кадры и образование.

№ 2 (49), 2011, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика стратегий родителей в области дошкольного и школьного образования детей в 2006 – 2010 гг.

№ 3 (50), 2011, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.

№ 4 (51), 2011, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования: стратегии руководителей.

№ 5 (52), 2011, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.

№ 6 (53), 2011, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика мотивации, характеристик занятости и человеческого капитала учителей школ и воспитателей дошкольных образовательных учреждений в 2006 – 2010 гг.

№ 7 (54), 2011, *Рощина Я.М., Русских И.С.* Стратегии работодателей в 2007, 2009, 2010 годах.

№ 1 (55), 2012, *Абдрахманова Г.И., Ковалева Г.Г.* Использование информационных и коммуникационных технологий в системе профессионального образования.

№ 2 (56), 2012, *Андрущак Г.В., Прудникова А.Е., Шугаль Н.Б.* Потоки обучающихся и финансовые потоки в системе образования России.

№ 3 (57), 2012, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.

№ 4 (58), 2012, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Анализ взаимосвязей системы образования и рынка труда в России за последние 5 лет.

№ 5 (59), 2012, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования.

Я.М. Рощина, Т.Н. Филиппова

**УЧИТЕЛЯ И ВОСПИТАТЕЛИ НА РЫНКЕ ТРУДА:
ЧАСТНЫЕ И ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ШКОЛЫ И ДОУ
В 2006–2011 гг.**

Информационный бюллетень
№ 6 (60), 2012

Редактор *М.А. Карнович*
Художник *П.А. Шелегеда*

Подписано в печать 27.02.2013
Формат 60×84 ¹/₈. Печ. л. 4.5

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
125319, Москва, Кочновский проезд, 3
Тел./факс: (495) 772-95-71