



ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
CIVIC CHAMBER OF THE RUSSIAN FEDERATION

КОМИССИЯ ПО РАЗВИТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ

ОТКРЫТОСТЬ ОБРАЗОВАНИЯ: РАЗНЫЕ ВЗГЛЯДЫ – ОБЩИЕ ЦЕННОСТИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Москва
2013

УДК 37.012
ББК 74.202
О-83



ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
CIVIC CHAMBER OF THE RUSSIAN FEDERATION



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

*Печатается по решению Комиссии
Общественной палаты Российской Федерации по развитию образования*

Редакционная группа сборника:

И.Д. Фрумин, научный руководитель коллектива, научный руководитель
Института образования Национального исследовательского университета

«Высшая школа экономики», доктор педагогических наук;

В.А. Болотов, научный руководитель коллектива, научный руководитель Центра мониторинга
качества образования Института образования Национального исследовательского университета

«Высшая школа экономики», доктор педагогических наук;

С.Г. Косарецкий, руководитель коллектива, автор текстов материалов, директор Центра социально-
экономического развития школы Института образования Национального исследовательского
университета «Высшая школа экономики», кандидат психологических наук;

Т.А. Мерцалова, координатор подготовки сборника, автор текстов материалов, ведущий научный
сотрудник Центра социально-экономического развития школы Института образования Национального
исследовательского университета «Высшая школа экономики», кандидат педагогических наук;

Т.В. Тимкова, координатор работы по обсуждению материалов, помощник председателя Комиссии
Общественной палаты Российской Федерации по развитию образования

О-83 **Открытость образования: разные взгляды — общие ценности** [Текст] : сб. материалов / Обществ. палата Рос. Федерации, Комиссия по развитию образования ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Ин-т образования. — М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. — 193, [1] с. — 1500 экз. — ISBN 978-5-7598-1124-4 (в обл.).

Статьи сборника объединяет общая тема — обеспечение информационной открытости системы образования на всех уровнях. Этот принцип является одним из приоритетов современной российской образовательной политики.

Включенные в сборник аналитические материалы и результаты общероссийских и региональных исследований показывают, насколько продвинулась сегодня система образования в обеспечении информационной открытости. Эксперты, работники системы образования, представители средств массовой информации и родительской общест-венности предлагают свой взгляд на эффекты, барьеры и перспективы повышения прозрачности в этой сфере. Рассматриваются успешные практики информирования и коммуникации образовательных организаций и органов управления образованием с общественностью.

Сборник адресован руководителям и работникам органов управления образованием, образовательных органи-заций, а также всем специалистам и гражданам, заинтересованным в развитии российской системы образования.

УДК 37.012
ББК 74.202

ДЛЯ НЕКОММЕРЧЕСКОГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ

ISBN 978-5-7598-1124-4

© Общественная палата
Российской Федерации, 2013
© Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», 2013

СОДЕРЖАНИЕ

Я.И. Кузьминов

Система образования: движение к открытости..... 5

Информационная открытость российского образования — аналитический взгляд

Т.А. Мерцалова, С.Г. Косарецкий

Информационная открытость официальных сайтов региональных органов управления образованием: основные результаты исследования..... 13

Е.Г. Новикова, М.С. Добрякова

Открытость сайтов вузов: освещение приемной кампании и учебного процесса..... 27

Н.В. Исаева, Д.В. Козлов, Д.П. Платонова

Анализ качества информационной подотчетности и степени прозрачности университетов (на основе исследования сайтов организаций высшего профессионального образования г. Москвы и ожиданий абитуриентов)..... 49

Т.А. Мерцалова, С.Г. Косарецкий

Информационная открытость официальных сайтов учреждений общего образования: основные результаты исследования 65

Е.В. Королева, И.Е. Мытько

Информационная недостаточность и ее причины. Анализ результатов Общероссийского рейтинга школьных сайтов..... 79

А.Б. Федосов, З.Ю. Смирнова

Сайт образовательного учреждения: формально и неформально (по материалам мониторинга сайтов ОУ г. Санкт-Петербурга и регионального фестиваля сайтов «Открытая школа») 87

П.А. Сергоманов, А.А. Седельников, И.В. Гревцова

Публичная отчетность образовательных учреждений: подходы к построению региональных и муниципальных систем аналитического мониторинга публичных докладов образовательных учреждений 98

Практический взгляд на проблему открытости образования

В.Ю. Матвеев, А.И. Рожков

Развитие правового регулирования информационной открытости образовательных организаций 121

<i>И.А. Вальдман</i> Как обеспечить информационную открытость школы перед обществом: несколько уроков из международного опыта	132
<i>Н.В. Тюрина</i> Открытость системы образования: вымысел или реальность? По материалам проекта РИА Новости «Социальный навигатор»	152
<i>Л.Н. Ковешникова</i> Обеспечение открытости системы образования: модели взаимодействия с социумом в образовательной сфере Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.....	158
<i>Б.В. Илюхин</i> Общественное участие в процедурах оценки качества образования как элемент открытости системы образования в целом.....	162
<i>В.И. Олейник</i> «Лучший публичный доклад» Московской области	174
<i>Д.Н. Сухобрусов</i> Информационная открытость образования.....	183
Рекомендации Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по развитию образования по итогам общественных слушаний «Открытость реальная / открытость формальная: актуальные проблемы информационной открытости образовательных организаций, органов исполнительной власти, осуществляющих управление в сфере образования»	186
Авторский коллектив.....	192

СИСТЕМА ОБРАЗОВАНИЯ: ДВИЖЕНИЕ К ОТКРЫТОСТИ

Прозрачность образовательных институтов была и остается одной из наиболее значимых тем в повестке работы Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по развитию образования. Открытость образования жизненно важна для развития справедливой конкуренции в этой сфере. Только в условиях прозрачности у потребителей образовательных сервисов появляется возможность рационального выбора учебного заведения, программы, преподавателей. Долгое время ни вузы, ни школы не предоставляли гражданам информацию о себе. В результате выбор детского сада, школы и университета был основан исключительно на слухах и советах знакомых. Информационная закрытость способствовала процветанию псевдовузов и псевдообразовательных программ.

Сегодня мы должны говорить об огромном разнообразии скрытого предложения в сфере образования — несмотря на все усилия, образовательная система до сих пор остается в значительной степени закрытой, по инерции или даже сознательно. Но запрос общества на информацию постоянно возрастает, поскольку с ростом благосостояния повышается возможность выбора. Обеспечение свободного доступа к информации, имеющей общественное значение, информационная открытость органов власти и организаций социальной сферы составляют важнейшие признаки правового государства. А открытость образовательных организаций — это еще и необходимое условие конкуренции, стимулирующей качество и эффективность образовательных услуг.

Общественная палата РФ еще в 2007 г. предлагала ввести в образовательное законодательство актуальные изменения: во-первых, норму, которая обязывала бы учебные заведения размещать на своих официальных сайтах информацию о реализации образовательных программ; а во-вторых, гражданскую и административную ответственность руководителей учебных заведений за неправильное, недостоверное или несвоевременное размещение такой информации. Но ситуация сдвинулась с места не сразу.

В 2010 г. Общественная палата РФ, Высшая школа экономики и РИА Новости впервые провели мониторинг прозрачности сайтов российских вузов. Он выявил, что на каждом третьем вузовском сайте отсутствовала информация о зачислении на бюджетные места, а на каждом втором — об условиях платного приема, стоимости обучения и многих других важных вещах.

В том же 2010 г. Общественная палата РФ инициировала внесение изменений в Закон «Об образовании», касающихся открытости в сфере образования. Впервые в российском законодательстве было установлено, что образовательные учреждения обязательно должны иметь официальный сайт. Кроме того, был закреплен перечень необходимых для публикации на сайте сведений и документов (*о дате создания образовательного учреждения; о структуре образовательного учреждения; о персональном составе педагогических работников с указанием уровня образования и квалификации; о поступлении и расходовании финансовых и материальных средств по итогам финансового года; и о многом другом*). В измененные статьи Закона были внесены положения об открытости деятельности органов по контролю и надзору в сфере образования.

18 апреля 2012 г. вышло Постановление Правительства Российской Федерации № 343 «Об утверждении Правил размещения в сети Интернет и обновления информации об образовательном учреждении», где были прописаны требования к технологическим и программным средствам, используемым в работе сайтов образовательных учреждений. Был определен перечень федеральных ресурсов, ссылки на которые должны размещаться на этих сайтах.

В новом Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» впервые закреплен принцип информационной открытости образования. Статья 29 «Информационная открытость образовательной организации» уточняет сформированные ранее требования к сайтам и перечню сведений и материалов, обязательных к размещению. Например, в новый Закон добавились требования раскрывать информацию *о языках образования; об опыте работы педагогов; о наличии общежития, интерната, количестве жилых помещений в общежитии, интернате для иногородних обучающихся; о формировании платы за проживание в общежитии и др.*

В Федеральный закон также включена статья 97, обязывающая федеральные и региональные органы власти, а также органы местного самоуправления и организации, осуществляющие образовательную деятельность, обеспечивать открытость и доступность информации о системе образования.

В июле 2013 г. принято Постановление Правительства Российской Федерации № 582 «Об утверждении Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организации». Новацией Правил стало требование к образовательной организации обновлять размещенные сведения не позднее 10 рабочих дней после их изменений.

Стало ли закрепление норм реальным механизмом повышения прозрачности? Какие фактические изменения произошли в системе образования за прошедшие годы? Какие проблемы сохранились? Все ли можно решить за счет совершенствования за-

конодательства и контроля его соблюдения? Сегодня эти вопросы обсуждаются на самых разных уровнях.

В предлагаемом сборнике представлены результаты общероссийских и региональных исследований:

- мониторинг информационной открытости сайтов вузов;
- мониторинг официальных сайтов региональных органов управления образованием, официальных сайтов общеобразовательных учреждений (НИУ ВШЭ, РИА Новости («Социальный навигатор»));
- общероссийский рейтинг школьных сайтов (НОУ ВПО «Российский новый университет», ОАО «Издательство “Просвещение”», НИУ ВШЭ);
- мониторинг публичных докладов общеобразовательных учреждений Российской Федерации (Красноярский ИПКиППРО);
- мониторинг сайтов общеобразовательных учреждений г. Санкт-Петербурга (РЦОКОиИТ).

Результаты исследований свидетельствуют, что система образования демонстрирует существенный прогресс в обеспечении открытости.

На 70% сайтов региональных органов управления образованием размещены реестры лицензий на образовательную деятельность. Появились списки аккредитованных образовательных организаций. Кроме того, начали работать сервисы для обращений граждан (электронные приемные и т.п.).

Доля образовательных организаций, имеющих сайты, приближается к 100%. У организаций высшего и среднего профессионального образования этот показатель достиг 100%, у общеобразовательных школ и организаций начального профессионального образования — приблизился к 90%, у дошкольных образовательных учреждений — превысил 80%¹.

Улучшается качество сайтов образовательных организаций. Сайты становятся информативнее, удобнее, все более ориентируясь на потребителя образовательных услуг. За прошедшие три года (с 2011 по 2013 г.) в 6,5 раза сократилось количество «пустых» сайтов вузов².

Приемная кампания в вузах становится более прозрачной. Если в 2010 г. 19 вузов вовсе не разместили информацию о зачислении, а 77 вузов опубликовали приказы о зачислении на бюджетные места без указания суммы баллов ЕГЭ для каждого зачисленного, то в 2012 г. вузов, не публикующих приказы на своих сайтах, уже не осталось, а тех, кто не указал баллы ЕГЭ, оказалось всего 12.

Меняется ситуация и в школах. Растет количество публичных докладов, размещенных в сети Интернет (с 45% в 2010 г. до 66% в

¹ Данные «Мониторинга экономики образования», НИУ ВШЭ, 2012 г.

² Рейтинг сайтов вузов, НИУ ВШЭ совместно с РИА Новости в рамках проекта «Социальный навигатор».

2012 г.). Набирает обороты использование электронных дневников (с 35% в 2011 г. до 45% в 2012 г.) и электронных журналов (с 36% в 2011 г. до 43% в 2012 г.)³. Мы видим прирост в 10–20 процентных пунктов за год — это колоссальный результат.

В целом в формировании открытости система образования сильно опережает другие секторы социальной сферы. По данным Росстата, в 2011 г. собственные сайты были у 32% организаций здравоохранения и у 19% учреждений культуры, а в системе образования — у 87% организаций.

Средний индекс развития информационно-коммуникационных технологий, по данным ИРИО 2011 г., в образовании примерно на 25% выше, чем в медицине, и более чем в 2 раза превышает этот индекс в культуре.

Ярким примером положительной динамики в сторону прозрачности может служить рост информационной открытости сайта Министерства образования и науки РФ. По результатам мониторинга официальных сайтов органов власти, регулярно проводимого Институтом развития свободы информации, среди федеральных органов исполнительной власти Минобрнауки России в 2006 г. занимало 26-е место с итоговым коэффициентом 27,7%, а в 2012 г. поднялось на 3-е место с коэффициентом 91,7%.

Однако, несмотря на то что система образования в нашей стране наиболее близка к полной открытости, здесь все еще сохраняются довольно обширные «темные» зоны. Доступ граждан к некоторым документам и сведениям остается ограниченным. Это касается, например, информации о качестве образования и платных услугах, предоставляемых учебными организациями.

Активное внедрение в большинстве вузов автоматизированных информационных систем позволило ускорить процесс размещения информации о результатах приема, так как отпала необходимость печатать и сканировать приказы о зачислении — списки зачисленных теперь просто выгружаются на сайт из базы данных. Однако и тут есть моменты, создающие риски для прозрачности процедуры зачисления. Например, возможность для абитуриента видеть на сайте только свои результаты не ограничивает его доступа к информации, но лишает шанса увидеть картину целиком и затрудняет тем самым общественный контроль.

Все большее число вузов размещает информацию о преподавателях, учебных программах, выпускниках, исследовательской деятельности, бытовых условиях обучения, организации досуга и социальной поддержке студентов. Однако в зачаточном состоянии остается информация об учебных корпусах, о научных подразделениях вузов, об условиях проживания в общежитиях, о системе организации питания студентов и т.д.

³ Электронный мониторинг развития образования «Наша новая школа».

На сайтах органов управления в сфере образования крайне редко встречаются сведения о расходовании бюджетных средств (пока только на каждом третьем региональном сайте). Умалчиваются и результаты реализации программ развития. Нет данных об установленных формах обращений и заявлений в госорганы. Сервисы интерактивного общения и оказания услуг в электронном виде довольно широко распространены на сайтах органов управления в сфере образования, но на деле оказывается, что они недостаточно эффективно используются.

Коммуникация и обратная связь остаются зоной желательных, но не обязательных сервисов. В первую очередь это касается обратной связи по поводу обращений граждан, обсуждений результатов опросов.

Форма электронного взаимодействия часто не предусматривает необходимой конфиденциальности. Нередко граждане, которые обращаются в управление образованием и рассчитывают остаться инкогнито, становятся в итоге объектами преследований, поскольку их обращение передается гласности и перенаправляется тем, кто не должен был о нем знать. Подобное нарушение прав граждан ведет к тому, что они просто перестают пользоваться электронными сервисами.

Идея учета общественной экспертизы и вовлечения граждан в выработку решений получила в последние годы широкое распространение. Краудсорсинг активно продвигается на правительственном уровне, но пока еще очень слабо реализуется на местах. Тексты проектов региональных нормативно-правовых актов размещены на 85% сайтов, а результаты обсуждения — лишь на 8% сайтов. Это означает одно: проекты разместили, отчитались, галочку поставили, а итоги будут подводиться по-прежнему без учета мнения населения.

Для оценки открытости недостаточно данных мониторингов и исследований. Необходим взгляд со стороны стейкхолдеров системы образования и потребителей информации: родителей, студентов, работодателей, представителей СМИ. Удовлетворение интересов участников процесса и потребности в информации — главный критерий эффективности приложенных усилий.

Не менее важен взгляд профессионалов, работников системы образования, руководителей образовательных организаций, которые занимаются реализацией принципов открытости на практике. У них есть возможность не только увидеть многие риски и ограничения открытости, но и сформировать собственные механизмы их преодоления.

В этом сборнике мы постарались охватить широкий спектр мнений о проблемах открытости в образовании и о том, каким образом можно устранить существующие барьеры. Именно поэтому в подборку статей вошли выступления участников общественных слуша-

ний «Открытость реальная / открытость формальная», проведенных Комиссией Общественной палаты Российской Федерации по развитию образования 27 июня 2013 г.

Рекомендации по итогам слушаний адресованы Федеральному Собранию Российской Федерации, Правительству Российской Федерации, Министерству образования и науки Российской Федерации, а также органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления. Общественная палата планирует продолжить мониторинг ситуации с обеспечением прозрачности системы образования на всех уровнях.

**ИНФОРМАЦИОННАЯ
ОТКРЫТОСТЬ
РОССИЙСКОГО
ОБРАЗОВАНИЯ —
АНАЛИТИЧЕСКИЙ
ВЗГЛЯД**

Т.А. Мерцалова, С.Г. Косарецкий

ИНФОРМАЦИОННАЯ ОТКРЫТОСТЬ ОФИЦИАЛЬНЫХ САЙТОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЕМ: ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В декабре 2012 г. Институтом образования НИУ ВШЭ совместно с коллективом проекта РИА Новости «Социальный навигатор» было проведено исследование официальных сайтов региональных органов исполнительной власти, осуществляющих управление в сфере образования (министерств, департаментов, комитетов, управлений), для получения оценки уровня информационной открытости и составления рейтинга. В исследовании приняли участие 83 сайта из 82 субъектов РФ¹.

Исследование осуществлялось по разработанной сотрудниками НИУ ВШЭ «Методике построения рейтинга информационной открытости официальных сайтов региональных органов исполнительной власти, осуществляющих управление в сфере образования», утвержденной в Экспертном совете по образованию Центра социальных рейтингов РИА Новости. Целью составления рейтинга была оценка возможностей удовлетворения региональными органами управления образованием (РОУО) информационных запросов пользователей с целью повышения эффективности работы информационных ресурсов государственных органов.

Среди официальных информационных ресурсов РОУО 16% представляют собой несколько страниц, выделенных на единых порталах региональных органов исполнительной власти. У осталь-

¹ На момент проведения оценки сайт Министерства образования Республики Карелия находился в разработке. В соответствии со структурой системы образования Томской области, включающей два региональных ведомства: Департамент общего образования и Управление среднего профессионального и начального профессионального образования, — от этого региона в рейтинге участвовали два сайта.

ных есть полноценные официальные сайты, которые нередко включены в единый правительственный портал (и, как правило, имеют доменное имя третьего уровня), но при этом остаются вполне автономными.

Важно отметить, что по общему уровню открытости существенной разницы между информационными страницами на порталах органов власти и автономными сайтами не наблюдается. Однако коммуникативный потенциал самостоятельных сайтов превышает аналогичные возможности информационных страниц на правительственных порталах (рис. 1).

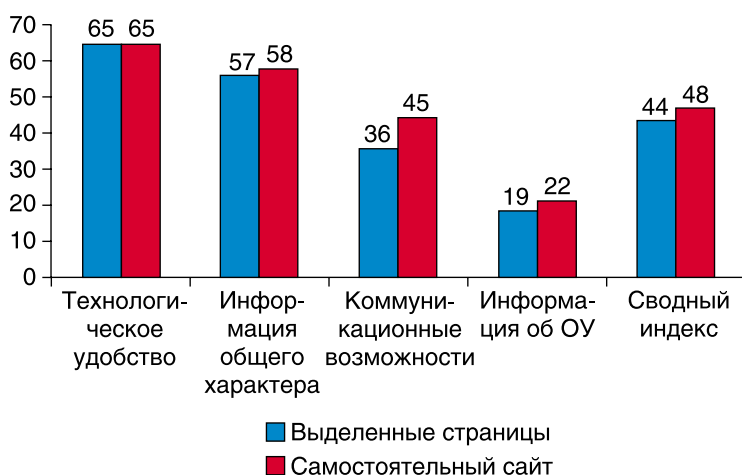


Рис. 1. Средние индексы по направлениям рейтингования (max = 100)

Интересный факт: после завершения оценки официальных сайтов органов исполнительной власти, осуществляющих управление в сфере образования, в Архангельской области начал функционировать автономный информационный ресурс регионального Министерства образования и науки. До этого использовались выделенные на едином региональном портале страницы. Проведенная оценка нового автономного сайта подняла в рейтинге ресурс Министерства образования и науки Архангельской области на 30 пунктов.

Выяснить, насколько сайты региональных органов управления образованием готовы ответить на растущие информационные запросы и потребности родительской аудитории, стало основной задачей проведенного исследования.

Результаты исследования не дают оснований для сплошной критики, но и не внушают избыточного оптимизма. Ни один из сайтов по итоговому сводному индексу не превысил коэффициента 75 (при максимальном значении, равном 100). Однако и значение коэффициента ниже 25 получил только один из оцененных сайтов. Если перевести это в привычную школьную оценочную систему, то среди сайтов РОУО мы имеем в основном только «хорошистов» — 37% (значение итогового индекса в промежутке от 50 до 75) — и «троечников» — 61% (значение итогового индекса в промежутке от 25 до 50).

Исследование показало, что сайты региональных органов исполнительной власти, осуществляющих управление в сфере образования, реализуют требования федерального законодательства на 3/4. Чуть менее половины требуемых информационных единиц представлены на более чем 90% сайтов региональных органов управления образованием. Показатель в 100% не достигнут ни по одной из них (максимальное полученное значение равно 99%).

Менее половины сайтов РОУО содержат, например, такую информацию:

- задачи и функции структурных подразделений регионального органа (47% сайтов);
- обзоры обращений лиц и организаций (42%);
- сведения об использовании государственным органом, его территориальными органами, подведомственными организациями выделяемых бюджетных средств (34%);
- результаты проверок, проведенных государственным органом (29%);
- установленные формы обращений, заявлений и иных документов, принимаемых государственным органом (7% сайтов).

В свою очередь, интегрированный пользовательский запрос оказывается удовлетворенным только на 2/3 (65%): из 55 элементов (информационные материалы и сервисы), которые пользователи хотели бы видеть на сайтах региональных органов управления образованием, в среднем представлены около 36.

Наиболее актуальной для потребителей является информация об образовательных учреждениях, поэтому данный информационный блок был выделен в отдельное направление рейтингования сайтов.

Выбор образовательного учреждения в ситуации сложной структуры учредительства оказывается делом непростым. Большинство государственных общеобразовательных и дошкольных учреждений являются муниципальными, но встречаются и региональные, и федеральные. Среди учреждений профессионального и дополнительного образования детей кроме уровневой системы подчинения есть еще и различия в ведомственной принадлежности (образование, культура, спорт, молодежная политика и даже здравоохранение). Также существует довольно разветвленная

Информационный голод удовлетворен, но «паек» пока скудный

Пойти туда не знаю куда: учредителей много, а информации мало

сеть негосударственных образовательных учреждений всех уровней и типов.

Обеспечение удобства и упрощения поиска для потребителей образовательных услуг предполагает создание «Единого информационного окна» по всем типам и видам образовательных учреждений. И пользователи, в первую очередь, рассчитывают, что таким «единым окном» является сайт регионального органа управления образованием. Но вот справляются ли сайты региональных органов управления образованием с такой задачей?

По результатам анализа именно **информация об образовательных учреждениях** оказалась самой недоступной для пользователей региональных сайтов. По этому направлению все участники рейтинга получили самый низкий индекс. На 3 сайтах из 83 (4%) на момент проведения оценки информации об образовательных учреждениях не было.

Если информацию об учреждениях, подведомственных региональным органам управления образованием, можно найти на большинстве сайтов образовательных ведомств (95%), то о муниципальных (а их больше всего в стране) — только на 2/3 из них (66%). А вот сведения о *негосударственных* образовательных учреждениях и о расположенных на территории субъекта *федеральных* и региональных учреждениях, принадлежащих *иным ведомствам* (культуры, спорта, здравоохранения), предоставляют лишь чуть более половины официальных сайтов региональных органов управления образованием (рис. 2).



Рис. 2. **Доля сайтов РОУО, на которых представлены образовательные учреждения, принадлежащие различным ведомствам, %**

Из всех типов и видов образовательных учреждений труднее всего найти на сайтах информацию о *Центрах раннего развития (кратковременного пребывания)* (она есть на 3% сайтов). С учетом сложной ситуации с доступностью дошкольных образовательных учреждений подобная информация представляет для родителей малышей особый интерес.

Многие, но отнюдь не все региональные органы предоставляют пользователям информацию о *лагерях летнего отдыха и оздоровления учащихся* (45%). Возможно, что ее отсутствие объясняется зимним периодом проведения оценки сайтов. Но задумываться о том, где будет отдыхать ребенок в каникулярное время, многие родители начинают заранее. Отсутствие на сайтах региональных органов управления образованием разделов, посвященных данной тематике, не позволяет потребителям сориентироваться и сделать выбор.

Только на двух сайтах экспертам удалось найти перечни образовательных учреждений всех типов и видов, находящихся на территории региона. Это сайты Департамента образования г. Москвы и Комитета общего и профессионального образования Ленинградской области.

Следует отметить позитивную тенденцию появления на официальных сайтах региональных органов современных технологических решений, «умных» сервисов, позволяющих пользователям в интерактивном режиме быстро и легко получить необходимые сведения. Например, на московском и некоторых других сайтах (Республики Северная Осетия — Алания, Кемеровской области и др.) пользователям предоставляется возможность *интерактивного поиска* интересующего его образовательного учреждения по параметрам, задаваемым самими пользователями (рис. 3).

Главная / Учреждения Департамента образования / Поиск образовательных учреждений

Поиск образовательных учреждений города Москвы

- ☒ Образовательные учреждения ДОгМ
☐ Негосударственные образовательные учреждения
☐ Ведомственные образовательные учреждения

Название учреждения	
Номер	
Тип	
Вид	
Подчинение	
Адрес: улица	
Адрес: здание	
Окружное расположение	
Район	
Директор	

Рис. 3. Система поиска образовательных учреждений г. Москвы (http://www.educom.ru/ru/education_system/searchedu/)

Наличия на сайте регионального органа управления образованием перечня образовательных учреждений недостаточно для удовлетворения всех потребностей пользователей в информации о них. При этом исследование показало, что даже на тех сайтах, где информация об образовательных учреждениях есть, она оста-

ется довольно скудной и не отвечает на все вопросы, важные для потребителей образовательных услуг.

Чаще всего сведения об учреждениях ограничиваются *названием учреждения* (причем не всегда полным), *контактными данными* (почтовый адрес и номер телефона) и *данными о руководителе* (часто — только фамилией с инициалами). Но и эти данные размещены не на всех сайтах региональных органов управления образованием (рис. 4).



Рис. 4. Доля сайтов РОУО, на которых отсутствует указанная информация об образовательных учреждениях, %

Такая важная для потребителей информация, как *специфика реализуемых образовательных программ* (Чему и как учат в школе? Каким предметам уделяется больше внимания? Чем отличается обучение в этом учреждении от обучения в других аналогичных ему?), встречается на сайтах региональных органов управления образованием крайне редко (в 18% случаев), *результаты проверок образовательного учреждения контролирующими органами* — несколько чаще (на 58% сайтов).

Крайне сложно найти в официальных источниках сведения, позволяющие сравнивать образовательные учреждения между собой по различным параметрам. Информация такого рода представлена только на 7 сайтах (8%). Причем возможность сравнить образовательные учреждения не только по результатам обучения, но и по условиям, в которых осуществляется образовательный процесс, предоставляют только 2 из них (2%). Это сайты Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры и Министерства образования и науки Красноярского края.

А вот *реестры лицензий на образовательную деятельность и аккредитованных образовательных организаций* встречаются гораздо чаще — их можно найти на 59 сайтах (71%).

Возможно, региональный сайт и не должен содержать подробной информации обо всех аспектах деятельности образователь-

ных учреждений. Например, сведения о муниципальных учреждениях явно должны быть в компетенции муниципальных органов управления образованием. Но результаты исследования показали, что контактная информация органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, полностью отсутствует практически на каждом четвертом сайте регионального органа управления образованием. Адреса сайтов муниципальных управлений приведены на чуть более чем 45% региональных сайтов.

В целом официальные сайты региональных органов достаточно содержательные. Значение индекса выше 75 (при максимальном значении, равном 100) получили 6 сайтов (7%). Самый высокий индекс (78) — у сайтов Министерства образования Республики Коми и Министерства общего и профессионального образования Свердловской области. Среднее значение индекса по этому направлению рейтингования равно 58.

Наиболее доступной для пользователей является информация о существующей нормативно-правовой базе системы образования, а также контактная информация РОУО и его сотрудников.

При этом довольно большой перечень информации остается пока недоступным на сайтах региональных органов управления образованием (рис. 5).

О чем не рассказывают чиновники, и о чем это может говорить



Рис. 5. «Зоны закрытости»: доля сайтов, на которых отсутствует указанная информация (документы и материалы), %

Например, средства массовой информации сообщают нам о масштабных проектах и программах развития региональных образовательных систем, на которые выделяются значительные средства. Но на что они расходуются и насколько эффективно, узнать практически невозможно: сведения об использовании РОУО выделяемых бюджетных средств отсутствуют на 2/3 сайтов.

Другой пример «скрытности» региональных органов: отсутствие на 58% сайтов региональных органов управления образованием *обзоров обращений граждан* с обобщенной информацией о результатах рассмотрения этих обращений и принятых мерах. Интересно, что на некоторых сайтах формально обзоры обращений граждан есть, но они представляют собой простейший набор статистических показателей: сколько человек обратилось, из каких районов, иногда — по каким вопросам. А далее одной строкой формулируется заключение: «Все обращения рассмотрены в установленные сроки. Приняты соответствующие меры». Какие меры? К чему они привели? И решены ли, наконец, проблемы, которые беспокоили граждан?

Информация о том, *как осуществляется работа с обращениями граждан*, на сайтах региональных органов управления образованием представлена в целом неудовлетворительно. По степени полноты этот параметр занимает самое низкое место (средний индекс полноты информации равен 0,38 при максимальном значении 1). Этот факт сложно однозначно интерпретировать: то ли граждане не обращаются, то ли власти с этими обращениями не работают. Или результаты принятых мер получились не такие, о каких хотелось бы сообщить.

Довольно полно представлена на сайтах РОУО информация о *планах и перспективах развития региональной системы образования* (средний индекс полноты информации равен 0,82 при максимальном значении 1). При этом информация о *результатах реализации* этих планов представлена менее полно (средний индекс равен 0,58). Такая «скрытность» в области результатов может вызывать предположение об их низком качестве и неэффективности работы региональной системы образования: «много проектов — мало результатов».

Похожая ситуация с информацией о *проектах региональных законов и нормативно-правовых актов*: с самими текстами проектов можно познакомиться на 86% сайтов региональных органов управления образованием, а вот *результаты их обсуждения* общественностью есть только на 8% сайтов. Отсутствие удобных открытых сервисов обратной связи и специально организованных обсуждений закрывают путь к артикуляции общественного мнения о формировании законодательства.

К неоспоримым достоинствам региональных органов управления образованием следует отнести тот факт, что практически все информационные материалы на их сайтах отличаются довольно высокой степенью *пользовательской и поисковой доступности*. Практически любой материал может быть распечатан или скопирован на носитель пользователя для его дальнейшего использования и крайне редко для доступа к информации приходится спускаться ниже второго или третьего уровня сайта.

Последнее, однако, не относится к информационным ресурсам, представляющим собой выделенные страницы на порталах региональных правительств. Из 13 таких ресурсов четыре (31%)

размещаются на *третьем* уровне базового сайта правительства, семь (54%) — на *четвертом* и по одному (8%) — на *втором* и на *пятом* уровнях (рис. 6). Здесь речь идет только о главной странице регионального образовательного ведомства. Остальные страницы находятся еще глубже, вплоть до седьмого-восьмого уровней. Такое глубокое размещение в значительной мере осложняет пользователям доступ к информации, поскольку даже глобальные поисковые системы (Yandex, Google и др.) не могут адекватно ее находить без специальной настройки сайта. Более того, карты базовых сайтов очень часто не отражают разделы глубоких уровней.



Рис. 6. «Глубина залегания» главной страницы РОУО на порталах органов исполнительной власти субъекта РФ

Встречаются случаи, когда искомый раздел размещен неглубоко, не глубже третьего уровня, но найти его сложно из-за нелогичности размещения контента. Например, информация о работе с обращениями граждан размещается в разделе «Административная реформа» и т.п.

Специфические проблемы возникают у пользователей, которые вынуждены искать информацию не на самостоятельном специализированном сайте РОУО, а на страницах единого портала органов исполнительной власти субъекта Федерации. Зачастую искомые документы и сервисы размещаются не на выделенных РОУО страницах, а в специальных разделах общего сайта. Это характерно для отчетов и докладов РОУО, программных документов, а также сервиса «Электронная (общественная) приемная». Очевидно, что доступность информации для пользователей в этом случае также значительно снижается.

Современный пользователь не удовлетворяется исключительно поиском и получением информации. Уровень развития современных информационно-коммуникационных систем дает возможность не только передавать информацию, но и общаться (разговаривать) с неограниченным количеством лиц, и даже осуществлять практические действия. У граждан активно формируется ожида-

«А поговорить?» (коммуникативные возможности сайтов РОУО)

ние коммуникации и получения услуг. При этом, как показывают результаты рейтинга, у представителей власти способность к удовлетворению этих ожиданий пока сформирована в достаточно низкой степени.

Адрес электронной почты регионального органа управления образованием указан не на всех сайтах (96%), хотя есть у каждого государственного органа (рис. 7). Воспользоваться этим адресом, активировав его простым нажатием кнопки «мышки» или заполнив активные поля ввода прямо на сайте, можно на 85% проанализированных сайтов.

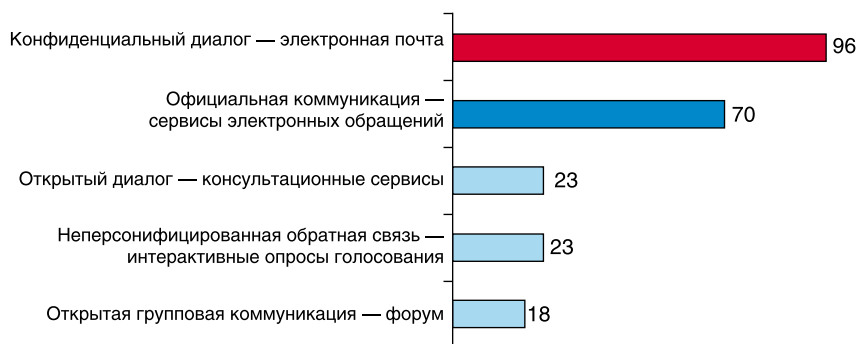


Рис. 7. Доля сайтов РОУО, оснащенных коммуникационными сервисами, %

Особое внимание следует уделить ситуации с предоставлением пользователям возможности подать через сайт официальное обращение (заявление, жалобу). Эта возможность, реализуемая при помощи *сервисов электронных обращений*, является базовым требованием государственной политики в сфере открытости органов власти. Учитывая, что этот сервис предназначен для официальной переписки, он должен быть оснащен соответственно: обязательной информацией о порядке подачи и рассмотрения обращений, возможностью прикрепить копии документов или иных материалов. Кроме прочего, обязательно должна быть обеспечена конфиденциальность обращения.

Не всегда и не все эти требования выполняются на сайтах РОУО (рис. 8). Регламент работы с электронными обращениями отсутствует более чем на половине этих сайтов. Иногда сервис приема *электронных обращений* работает в режиме сервиса «Вопрос — ответ», предполагающего публичную открытость переписки. В некоторых случаях он просто совмещается с *консультационным сервисом*, который, по сути, должен быть ориентирован только на получение ответов на организационные и информационно-уточняющие вопросы (фактически это справочное бюро).

Форумы, консультативные сервисы и интерактивные опросы используются на сайтах РОУО довольно редко — примерно в

20% случаев. Показательно, что такими сервисами не оснащен ни один информационный ресурс, представляющий собой страницы на правительственных порталах, что в значительной мере ограничивает коммуникацию пользователей с региональным органом управления образованием.

Негативно сказывается на качестве коммуникации отсутствие важных для пользователей характеристик коммуникативных сервисов.

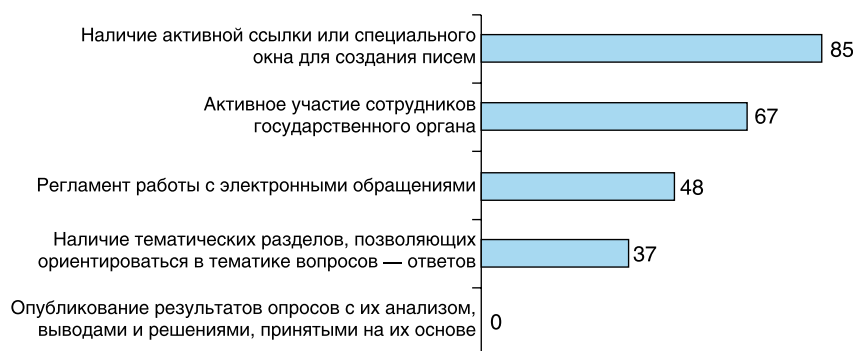


Рис. 8. Доля сайтов РОУО, удовлетворяющих основные требования пользователей к коммуникативным сервисам, %

Например, полное отсутствие *опубликованных результатов опросов с их анализом, выводами и решениями, принятыми на их основе*, практически делает этот сервис бессмысленным и ненужным. В таких опросах не хочется участвовать, поскольку это воспринимается как очередная формальность.

Снижает удобство работы с консультационным сервисом и редкое использование тематических разделов. Многим пользователям, может быть, и не пришлось задавать свой вопрос, если бы они могли легко найти ответ на него в предшествующих диалогах по данной тематике. Да и сами работники РОУО сэкономили бы на повторяющихся вопросах свои силы и время.

Низкая готовность органов власти к открытому общению с населением демонстрирует, по сути, не открытость, а «закрытость» государственных органов, что вызывает негативную реакцию пользователей.

Причем «закрытость» органов управления проявляется в обоих направлениях: как в неготовности отвечать на острые вопросы общественности, так и, в еще большей степени, в неготовности спрашивать, интересоваться общественным мнением по вопросам своей деятельности. В формировании этих компетенций, как представляется, содержится потенциал нового измерения открытости.

Так, интерактивные опросы (голосования) проводятся только на 23% сайтов. А это очень простой, но вполне эффективный сервис

для выяснения общественного мнения по любым значимым для системы образования вопросам и проблемам.

Игнорирование возможностей краудсорсинга — привлечения общественности к обсуждению и поиску решений важных проблем региональной образовательной системы — проявляется и в отмеченном ранее отсутствии на сайтах результатов обсуждения проектов нормативных правовых документов.

Технологичные, но недостаточно современные

В целом уровень **технологического удобства** информационных сетевых ресурсов РОУО можно оценить как средний, хотя высокое значение индекса, равное 92, получили 6 сайтов (7%), а один сайт (Департамента образования Ямало-Ненецкого автономного округа) даже получил максимальную оценку — 100 баллов. При этом только двум из шести характеристик соответствуют все сайты (рис. 9).



Рис. 9. Доля сайтов, оснащенных технологическими возможностями, %

Система поиска по сайту и *карта сайта* в некоторой степени, безусловно, дублируют друг друга, поскольку и та и другая технология обеспечивает удобство поиска необходимой информации. Отсутствие одной из этих двух технологий при наличии другой не является существенным недостатком для сайта. Но ряд сайтов РОУО (8%) вообще не оснащен ни тем ни другим сервисом.

Подписка на новости сайта также предоставляется пользователям далеко не на всех сайтах (на 46% сайтов). С другой стороны, следует отметить, что практически везде, где такая возможность есть, она обеспечивается с помощью современного удобного сервиса RSS.

Всего 9 сайтов РОУО (11%) имеют *облегченную версию для мобильных устройств*. Причем в этой девятке технически продвинутых сайтов присутствуют только два субъекта, включающие города-миллионники, в которых отмечается наибольшая концентрация владельцев мобильных устройств, оснащенных доступом в сеть Интернет, — Волгоградская и Омская области.

Другие два параметра, вошедшие в данное направление рейтингования, нельзя назвать технологическими сервисами, однако они также обеспечивают удобство пользователей. Это — *лента новостей и ссылки на региональные порталы государственных и муниципальных услуг*.

Однако, если новостные разделы есть практически на всех сайтах РОУО (95%), то *ссылки на региональные порталы государственных и муниципальных услуг*, через которые пользователи могли бы получить услуги в сфере образования, встречаются редко — всего на 22% сайтов. Следует отметить, что ссылка на федеральный информационный портал государственных и муниципальных услуг, которая есть почти на каждом сайте РОУО, не может служить адекватной заменой региональному portalу в первую очередь из-за того, что федеральный портал не обеспечивает базовых потребностей местных региональных пользователей, таких, например, как запись ребенка в образовательное учреждение.

В целом система образования Российской Федерации в вопросах информационной открытости опережает другие социальные сферы, например здравоохранение. Официальные сайты региональных органов управления образованием сегодня можно охарактеризовать как очень динамичные, постоянно изменяющиеся: появляются новые разделы, возникают тематические рубрикаторы, ориентированные на конкретные группы пользователей, улучшается качество интерактивных сервисов.

В процессе проведения мониторинга по ряду параметров приходилось менять оценку из-за изменений, происходящих на сайтах прямо-таки на глазах.

Некоторые региональные органы управления образованием создают новые, модифицированные сайты, дизайн и интерфейс которых становится интереснее и удобнее, что, к сожалению, не всегда можно сказать про их контент. К тому же есть основания считать, что сегодня эти изменения по большей части стимулируются федеральными и региональными нормативными правовыми документами, а не конкретными интересами и запросами потребителей.

Реализуемый в РФ проект «Открытое правительство» ориентирован на переход от практики простого информирования и комментирования к активному вовлечению граждан в разработку проектов нормативных документов, решению актуальных проблем российского общества, в том числе с использованием технологии краудсорсинга. Может быть, именно образование, в силу своей устремленности в будущее, проявит наибольшую готовность к использованию данной технологии и включится в него на правах лидера-разработчика новых подходов, новых идей, новых организационных решений.

Проведенное исследование позволяет обозначить два ключевых направления развития принципов открытости в сфере образования:

Открытость
реальная
или
формальная

- от формальных требований законодательства — к запросу пользователей;
- от информирования — к коммуникации и сотрудничеству (партнерству) с общественностью.

Региональные органы исполнительной власти, осуществляющие управление в сфере образования, сделали первый и довольно энергичный шаг к открытости. Однако в условиях увеличивающегося темпа социальных и технологических изменений им стоит воспользоваться советом Королевы Алисе «Нужно бежать со всех ног, чтобы только оставаться на месте, а чтобы куда-то попасть, надо бежать как минимум вдвое быстрее!»

ОТКРЫТОСТЬ САЙТОВ ВУЗОВ: ОСВЕЩЕНИЕ ПРИЕМНОЙ КАМПАНИИ И УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА

Введение Единого государственного экзамена, помимо прочего, преследовало своей целью сделать прием в высшие учебные заведения более доступным для всех категорий граждан и более открытым для общественного контроля. Использование результатов ЕГЭ для поступления в вуз изменило не только процедуру зачисления. Принципиально иную роль играет теперь отражение на сайте вуза всего объема информации, которая поможет абитуриентам и их семьям совершить вдумчивый выбор и подать документы в те вузы, шансы поступить в которые для них наиболее высоки.

Вузы, конечно, могут использовать самые разные каналы информирования потенциальных абитуриентов о себе (реклама в специализированных СМИ, дни открытых дверей, печатная продукция и т.д.), но главным и обязательным стал сайт вуза. Во-первых, это самый простой способ привлечь заинтересованных абитуриентов, в том числе и из других городов и регионов (что особенно актуально для вузов, предоставляющих иногородним студентам общежитие). Напомним, что иногородние абитуриенты теперь не должны даже приезжать на вступительные экзамены, им достаточно отправить свои результаты ЕГЭ (в комплекте с другими обязательными документами) почтой. Во-вторых, отслеживание хода приема, актуальной конкурсной ситуации необходимо абитуриентам для того, чтобы понять, каковы их шансы поступить в данный вуз на данное направление подготовки в этом году, и вовремя принять решение о предоставлении в вуз оригиналов (а не копий) своих документов. Ведь, зная количество мест в вузе на данное направление и количество поданных абитуриентами заявлений на эти места, баллы ЕГЭ и степень приоритетности для них поступления именно сюда, можно оценить и собственные шансы на зачисление.

Если задачи оперативного информирования абитуриентов о ходе приемной кампании не будут выполняться, если у абитуриентов не будет полного доступа к информации об условиях поступления в вуз и обучения, то роль ЕГЭ как инструмента, повышающего равенство граждан при приеме в вузы, будет реализована далеко не в полной мере.

Исследовательская цель нашего мониторинга сайтов вузов — **определить, насколько вузы открыты для абитуриентов**. Основная методологическая задача мониторинга — выработать критерии оценки сайтов вузов, которые позволят максимально объективно оценивать такую открытость и делать выводы о том, предоставляют ли вузы абитуриентам достаточную информацию о себе. Попутно наш мониторинг решает и социальную задачу: способствует повышению прозрачности сайтов вузов¹ и обеспечивает возможность ответственного контроля процедуры зачисления в вузы.

Исследование проводится НИУ ВШЭ совместно с РИА Новости с 2010 г. по заказу Общественной палаты Российской Федерации, в 2013 г. заказчиком исследования также выступило Минобрнауки России².

Мониторинг охватывает сайты всех государственных вузов РФ, прием в которые ведется преимущественно по результатам ЕГЭ (т.е. из мониторинга исключены творческие вузы и вузы силовых ведомств). Полный мониторинг прозрачности выполнялся нами только для сайтов головных вузов³. Мониторинг сайтов филиалов был проведен один раз в 2012 г. и фиксировал только ключевые параметры размещения информации о приемной кампании относительно головного вуза.

Мониторинг прозрачности (рис. 1) содержит два крупных блока: I. Приемная кампания («узкий мониторинг приема»).

Мы оцениваем, какая информация для абитуриентов размещена на сайтах вузов на начало приемной кампании; насколько детально и своевременно вуз освещает ход приемной кампании и процедуру зачисления; публикует ли вуз на своем сайте результаты приема.

II. Иные сведения о вузе, значимые для поступающих («широкий мониторинг приема»).

В этой части анализируется представленная информация об учебном процессе: о преподавателях и учебных программах; об условиях обучения; о библиотеке; о социальной поддержке студентов; о спортивных и творческих возможностях для студентов; о бытовых условиях в учебных корпусах и общежитиях; о научной деятельности вуза.

¹ Хотя Минобрнауки России, а также правительство РФ регламентируют, что именно подлежит обязательному размещению на сайтах вузов, наш мониторинг — задающий элемент соревновательности — служит для вузов дополнительным стимулом к открытому размещению информации.

² Мы выражаем благодарность за участие в проекте Аболиной Н.А., Алвертян А., Александровой Е.И., Андреевой А.Е., Горбуновой Е.В., Зиновьеву Д.Е., Ивановой А.Е., Казаковой Н.С., Камальдиновой Т.А., Колпаковой А.Е., Крыльникову Н.А., Куксовой О.А., Левиной И.Б., Меланьиной А.А., Палагиной М.С., Пешковой В.М., Сидоренко О.М., Тваури М.Г., Ткачевой К.А., Ходжер Т.А., Шабанову Я.Б., Юткиной М.В., Якубовой М.В.

³ Исключение — филиалы Российской академии народного хозяйства и государственной службы, которые на начало проекта (в 2010 г.) были самостоятельными вузами, и филиалы НИУ ВШЭ.

Прозрачность приема мы отслеживаем с 2010 г.; второй — «широкий» — блок проводим с 2011 г.

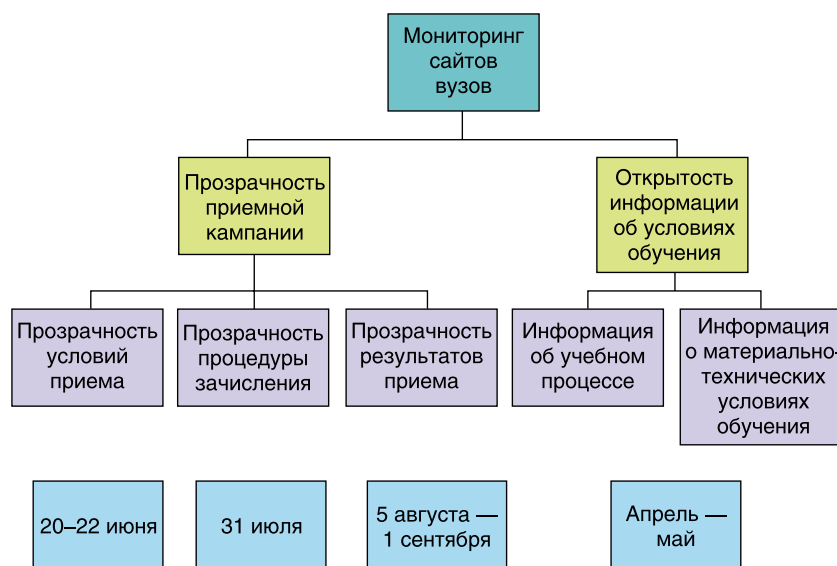


Рис. 1. Структура мониторинга прозрачности сайтов вузов

Информация, обязательная к размещению на сайтах вузов во время приемной кампании, определена приказом Минобрнауки России № 2895 от 28 декабря 2011 г. «Об утверждении Порядка приема граждан в образовательные учреждения высшего профессионального образования»⁴. За полноту и своевременность размещения информации на сайте вуза отвечает приемная комиссия.

В табл. 1 мы приводим перечень данных о ходе приемной кампании, наличие или отсутствие которых мы фиксировали. Перечень включает как данные, обязательные к размещению (согласно упомянутому приказу Минобрнауки России), так и добавленные нами дополнительно. Даты проведения срезов мониторинга привязаны к датам, установленным порядком приема в вузы.

Прозрачность
приемной
кампании:
условия при-
ема, ход и
результаты
зачисления

⁴ В разделах «III. Организация информирования абитуриентов», «IX. Зачисление в образовательное учреждение».

Таблица 1. **Перечень фиксируемых данных о приемной кампании вуза**

Срез 1: 20–22 июня. Условия приема	Срез 2: 31 июля. Ход зачисления	Срез 3: 5 августа — 1 сентября. Результаты приема
Правила приема	Полный пофамильный перечень абитуриентов (рейтинговый список)	Приказы о зачислении на бюджетные места
Перечень направлений и специальностей	Список рекомендованных первой волны на бюджетные места	Сумма баллов ЕГЭ в приказах о зачислении на бюджетные места
Перечень вступительных испытаний ЕГЭ	Сумма баллов ЕГЭ каждого абитуриента в списке рекомендованных / в рейтинговом списке	Приказы о зачислении на платные места
Количество бюджетных мест по каждому направлению	Баллы за отдельные предметы ЕГЭ в списках рекомендованных / в рейтинговых списках*	Сумма баллов ЕГЭ в приказах о зачислении на платные места
Количество платных мест по каждому направлению	Рейтинговые списки / списки рекомендованных на платное обучение или указание на участие в конкурсе на платное обучение в общем рейтинговом списке	
Стоимость обучения*	Указание наличия/отсутствия подлинника аттестата в списках рекомендованных / в рейтинговых списках	
Образец договора для поступающих на платные места	Указание в списках рекомендованных / в рейтинговых списках на участие абитуриента в других конкурсах в рамках данного вуза*	
Льготы для победителей и призеров олимпиад		
Информация об общежитии		
Минимальные баллы ЕГЭ		
Контакты и время работы приемной комиссии		
Статистика приема прошлых лет*		

* Данные, не обязательные к размещению на сайте вуза согласно требованиям Минобрнауки России.

Прозрачность условий приема. Информация на сайтах вузов к началу приема документов от абитуриентов

В табл. 2 показано количество вузов, опубликовавших на своих сайтах информацию об условиях приема, согласно нашему перечню. Напомним, что мы отмечали только факт наличия или отсутствия информации. Мы не оценивали структуру, формат, полноту, удобство и красоту ее размещения.

Таблица 2. **Прозрачность условий приема в вузы: наличие необходимой информации на сайтах к началу подачи документов, % вузов, разместивших информацию об условиях приема**

	2013 г.		2012 г.		2011 г.	
	вузов	%	вузов	%	вузов	%
Всего вузов в мониторинге	482	100	507	100	524	100
Из них разместили на своем сайте:						
правила приема	477	99,0	506	99,8	511	97,5
перечень направлений и специальностей	479	99,4	505	99,6	520	99,2
перечень вступительных испытаний	480	99,6	505	99,6	516	98,5
количество бюджетных мест по каждому направлению подготовки	471	97,7	495	97,6	487	92,9
количество платных мест по каждому направлению подготовки	453	94,0	452	89,2	400	76,3
стоимость обучения*	444	92,1	456	89,9	387	73,9
образец договора для поступающих на платные места	439	91,1	451	89,0	415	79,2
описание льготы для победителей и призеров олимпиад	445	92,3	493	97,2	497	94,8
информацию о наличии общежития	433	89,8	473	93,3	469	89,5
минимальные баллы ЕГЭ, достаточные для участия в конкурсе	441	91,5	370	73,0	408	77,9
контакты и время работы приемной комиссии	466	96,7**	491	96,8	491	93,7
статистику приема прошлых лет*	399	82,8	357	70,4	329	62,8

* Данные, не обязательные к размещению, согласно требованиям Минобрнауки России.

** Так как в 2011 и 2012 гг. баллы начислялись за наличие хотя бы частичной контактной информации, для корректного сравнения в таблице за 2013 г. также приводится процент вузов, которые разместили на сайте адрес или телефон, либо указали время работы приемной комиссии (77% вузов в 2013 г. разместили всю контактную информацию и указали время работы приемной комиссии).

Таким образом, динамика прозрачности, безусловно, положительная: в 2011 г. в общей сложности 48% вузов разместили всю необходимую информацию об условиях приема (согласно требованиям Минобрнауки России), в 2012 г. таких вузов стало 59%, а в 2013 г. — 70,5%. При этом, если подходить к оценке мягко, можно заключить, что ситуация в целом хорошая: ключевая информация об условиях приема на бюджетные места размещается в срок и полностью.

В 2013 г. резко, до 99,4%, возросло число вузов, указавших на своих сайтах количество баллов ЕГЭ, необходимое абитуриенту для участия в конкурсе. В 2012 г. таких вузов было 73%. А в 2011 г. 22% вузов не разместили до 20 июня на своих сайтах информацию

о пороговом значении баллов ЕГЭ. Наш опыт показывает, что в случаях, когда вуз не указывает минимальные баллы, он планирует использовать установленные Рособрнадзором⁵. Что, заметим, не отменяет необходимости заявить об этом четко.

Менее прозрачна информация об условиях приема на платные места. Однако и здесь мы наблюдаем весьма существенные изменения. В 2013 г. 80,1% вузов разместили на своих сайтах подробную информацию об условиях платного обучения (количество платных мест на каждом направлении; образец договора; стоимость обучения), в 2012 г. таких вузов было 73,8%, а в 2011 г. — всего 51,7% (рис. 2).

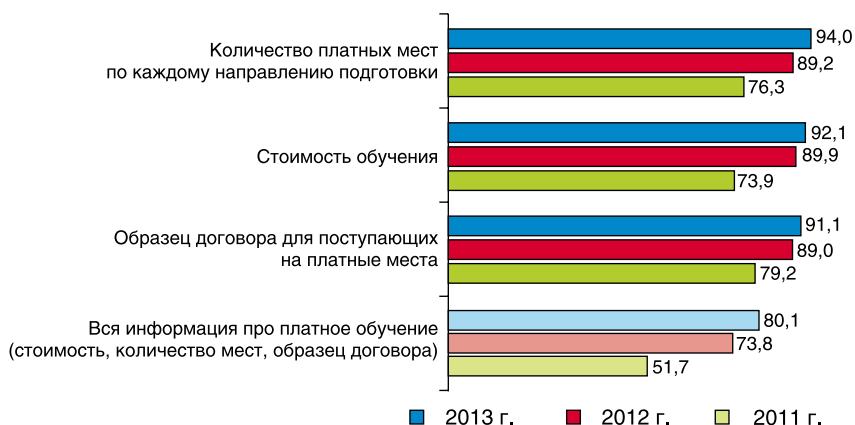


Рис. 2. Наличие на сайте информации о платном обучении, % вузов

Прозрачность
хода зачисления.
Информация на сайтах
вузов на момент публикации
списков рекомендованных
к зачислению

После оценки прозрачности информации об условиях приема мы переходим к мониторингу данных, которые вузы размещают на сайтах во время отбора и зачисления абитуриентов, т.е. с момента публикации списков рекомендованных к зачислению в первую волну.

В табл. 3 показано количество вузов, публиковавших на своих сайтах информацию о процедуре зачисления согласно нашему перечню.

⁵ При этом Рособрнадзор объявляет минимальные баллы по некоторым предметам позднее 20 июня. В частности, объяснить сокращение числа вузов, опубликовавших информацию о минимальных баллах ЕГЭ в 2012 г. по сравнению с 2011 г., можно тем, что в 2012 г. Рособрнадзор объявил минимальные баллы по четырем предметам (обществознанию, физике, географии и литературе) только 22 июня. В 2011 г. к 20 июня не были известны минимальные баллы только по двум предметам: физике и истории. В 2013 г. к 20 июня были известны минимальные баллы по всем предметам.

Таблица 3. **Прозрачность хода зачисления в вузы: наличие необходимой информации на сайтах к моменту публикации списков рекомендованных первой волны, % вузов, разместивших информацию об условиях приема**

	2013 г.		2012 г.		2011 г.	
	вузов	%	вузов	%	вузов	%
Всего вузов в мониторинге	481	100	507	100	524	100
Из них:						
разместили на своем сайте полный пофамильный перечень абитуриентов (рейтинговый список)	472	98,1	473	93,3	473	90,3
разместили на своем сайте список рекомендованных к зачислению на бюджетные места, первая волна	464	96,5	449	88,6	458	87,4
указали сумму баллов ЕГЭ каждого абитуриента в списке рекомендованных или в рейтинговом списке	475	98,8	499	98,4	509	97,1
указали баллы за отдельные предметы ЕГЭ в списке рекомендованных / в рейтинговом списке*	251	52,2	217	42,8	191	36,5
разместили на своем сайте рейтинговый список / список рекомендованных к зачислению на платные места или указали в общем рейтинговом списке участие абитуриента в конкурсе на платные места	377	78,4	317	62,5	304	58,0
указали наличие / отсутствие подлинника аттестата в списках рекомендованных / в рейтинговых списках	442	91,9	444	87,6	395	75,4
указание в списках рекомендованных / в рейтинговых списках на участие абитуриента в других конкурсах в рамках данного вуза*	165	34,3	135	26,6	117	22,3

* Данные, не обязательные к размещению согласно требованиям Минобрнауки России.

В строгом смысле слова, все требования Минобрнауки России в 2013 г. выполнили 63% вузов, в 2012 г. — 49% вузов, а в 2011 г. — только 40% вузов. Однако мы склонны оценивать ситуацию оптимистично. Чаще всего вузы не публикуют списков рекомендованных к зачислению на платные места. Без учета этого критерия исчерпывающую информацию в 2013 г. опубликовали 89,8% вузов. При этом вузов, в которых на платные места есть реальный конкурс, мало. Поэтому для большинства вузов (и соответственно абитуриентов) отсутствие списков рекомендованных на платные места не снижает прозрачности процедуры зачисления: на платные места эти вузы набирают тех, кто не поступили на бюджет, уже после окончания зачислений второй волны.

Прозрачность результатов зачисления

Основным показателем прозрачности результатов зачисления в вуз является размещение на сайте приказов о зачислении (по всем формам приема, с указанием суммы баллов ЕГЭ и основания для зачисления). Здесь очень заметны положительные сдвиги: если в 2009 г. в пилотном проекте по Москве (98 вузов) мы смогли получить полные данные о бюджетном приеме лишь для 38% вузов, то уже в 2012 г. в России не было вузов, которые не публиковали бы на своих сайтах приказы о зачислении на бюджетные места. Еще более ощутима динамика в раскрытии данных о платном приеме: в пилотном 2009 г. рассчитать средние баллы ЕГЭ по платному приему нам удалось лишь для половины вузов, по которым оказалось возможным обработать данные о бюджетном приеме; сегодня же лишь около 6% вузов, ведущих платный прием, не публикуют приказов о зачислении, причем даже по сравнению с 2011 г. их доля сократилась более чем в 3 раза (табл. 4).

Таблица 4. **Прозрачность результатов приема в вузы: наличие необходимой информации на сайтах, % вузов, разместивших информацию об условиях приема**

	2013 г.		2012 г.		2011 г.		2010 г.	
	вузов	%	вузов	%	вузов	%	вузов	%
Всего вузов в мониторинге	481	100	507	100	524	100	508	100
На сайте нет приказов о зачислении на бюджетные места	0	0	0	0	12	2,3	19	3,7
В приказах о зачислении на бюджетные места не указана сумма баллов ЕГЭ	2	0,4	12	2,4	48	9,2	177	34,8
На сайте нет приказов о зачислении на платные места (не появились до 1 сентября)	28	5,8	44	8,7	108	20,6	124	24,4
В приказах о зачислении на платные места не указана сумма баллов	4	0,8	18	3,6	38	7,3	40	7,9

Хотя мы не оценивали специально наглядность и структуру размещения информации, общее впечатление таково, что она стала размещаться более удобно. В начале мониторинга нередко были случаи, когда материалы для абитуриентов размещались вразнобой то на сайте приемной комиссии, то на сайтах факультетов (или, что еще хуже, частично там, частично здесь). Сейчас ситуация изменилась: все данные вузы размещают в одном разделе сайта с условным названием «Абитуриентам», где структурируют их чаще всего в соответствии со структурой перечня необходимых к размещению данных, предписанных Минобрнауки России.

Обращает на себя внимание и то (хотя специального анализа мы тоже не проводили), что все большее количество вузов начинает использовать автоматизированные системы вывода на сайт данных о приемной кампании (а значит — и автоматизированные информационные системы учета абитуриентов). Это, безусловно, важный шаг вперед для вузов, который может оцениваться только положительно. Однако в силу того, что каждый вуз использует собственную систему, читателю (в первую очередь абитуриенту) требуется время, чтобы к ней приспособиться. Возможно, стоит задуматься о введении стандартов информирования о ходе приемной кампании, т.е. регламентировать не только перечень необходимых документов, но и формат их размещения.

Обязательная к размещению на сайте вуза информация об условиях обучения приводится в Постановлении Правительства Российской Федерации от 18 апреля 2012 г. № 343 «Об утверждении Правил размещения в сети Интернет и обновления информации об образовательном учреждении»⁶.

Однако в этой части мониторинга наши параметры оценки лишь частично пересекаются со списком информации, обязательной для размещения согласно постановлению правительства РФ. Этому есть две причины. Во-первых, постановление вышло в 2012 г., а мониторинг мы начали в 2011 г. Во-вторых, в отличие от оценки прозрачности приемной кампании, в этой части мониторинга нам показалось важным фиксировать не только факт наличия или отсутствия информации, но и степень ее полноты (в постановлении же правительства к полноте предъявляются минимальные требования).

Первая часть этого блока мониторинга касается непосредственно учебного процесса: мы смотрим, какая информация о преподавателях, образовательных программах и результатах обучения (о выпускниках) размещена на сайтах вузов (табл. 5).

На первый взгляд, мы получили вполне обнадеживающие результаты: всего около 5% вузов не рассказывают ничего о своих образовательных программах, преподавателях и выпускниках. Более того, наблюдается явная положительная динамика: в 2013 г. вузов, не размещающих на своих сайтах информацию об учебных программах и преподавателях, осталось всего 1,4%, в 2012 г. таких вузов было 4,9%, а в 2011 г. — 9,5% (рис. 3).

Открытость
информации
об условиях
обучения

Учебный
процесс

⁶ С 1 сентября 2013 г. вступило в силу новое Постановление Правительства Российской Федерации от 10 июля 2013 г. № 582 «Об утверждении Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организации». Но так как наш мониторинг проводился в апреле 2013 г., в тексте мы ссылаемся на постановление от 18 апреля 2012 г. № 343.

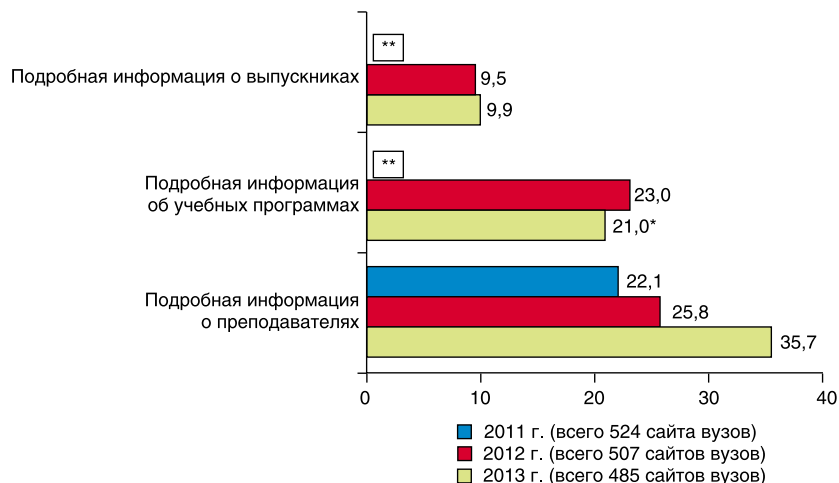
Таблица 5. **Критерии оценки открытости информации об учебном процессе (по версии мониторинга 2012 и 2013 гг.; в 2011 г. использовался более краткий вариант)**

	Критерии оценки полноты информации	Примечания
Какая информация о преподавателях есть на сайте	• Есть ФИО преподавателей и ученая степень • Есть ФИО преподавателей и какая-то информация (контакты, фотография, образование) • Есть ФИО преподавателей и подробная информация (контакты, фотография, образование, читаемые курсы, профессиональные интересы, научные публикации)	В постановлении правительства зафиксирована следующая обязательная к размещению информации о ППС: ФИО, занимаемая должность, уровень образования, квалификация, наличие ученой степени, ученого звания
Для какой части преподавателей верен предыдущий ответ	• Для деканов и заведующих кафедрами • Для деканов, заведующих кафедрами и некоторых преподавателей • Для деканов, заведующих кафедрами и всех или почти всех преподавателей	
Как размещена информация о преподавателях	• Список преподавателей на сайтах кафедр • Список преподавателей на сайтах факультетов • Есть единый список преподавателей вуза	
Какая информация о содержании образовательных программ есть на сайте	• Есть названия учебных дисциплин, не ясна полнота и актуальность перечня дисциплин • Есть расписание занятий на текущий семестр (учебный год, модуль и т.п.) в открытом доступе • Есть актуальные рабочие учебные планы или полный перечень учебных дисциплин в открытом доступе • Есть программы учебных дисциплин (план лекций, рекомендованная литература и т.д.) в открытом доступе	В постановлении правительства говорится о размещении образовательных стандартов и требований, самостоятельно установленных вузами (при их наличии)
Как размещена информация о содержании образовательных программ	• На сайтах кафедр • На сайтах факультетов • Централизованно на сайте вуза (есть сквозной список, соответствующий раздел и т.д.)	
Какая информация о выпускниках есть на сайте	• Упомянуется подразделение вуза, помогающее в трудоустройстве выпускников • Размещены объявления о вакансиях / есть ссылки на биржи труда, агентства по подбору персонала и т.д. • На сайте есть рассказы об отдельных выпускниках • На сайте есть статистика о трудоустройстве и занятости выпускников	

Однако при более глубоком анализе выясняется, что представленная информация часто поверхностна: явная положительная динамика наблюдается только в размещении подробной информации о преподавателях. Информацию о выпускниках и учебных программах вузы все еще предпочитают размещать только в общем виде, не вдаваясь в подробности (рис. 4).



Рис. 3. Число вузов, не разместивших на сайтах информацию о преподавателях, учебных программах и выпускниках, 2011–2013 гг., % от общего числа вузов в мониторинге



* Процент мог снизиться, так как в 2012 г. мы не проверяли наличие образовательных стандартов.

** Данные показатели не рассматривались в мониторинге в 2011 г.

Рис. 4. Число вузов, разместивших на сайтах подробную информацию о преподавателях, учебных программах и выпускниках, 2011–2013 гг., % от общего числа вузов в мониторинге

Действительно, вузы все чаще сообщают не только имя и ученую степень преподавателя, но и какую-то дополнительную информацию (научные интересы, основные публикации и т.п.); если в 2011 г. таких вузов было 6,1%, то в 2012 г. их уже около половины — 43,8%. В 2013 г. возросло число вузов, разместивших подробную информацию о преподавателях (табл. 6).

Таблица 6. **Насколько подробно вузы рассказывают о своих преподавателях, 2011–2013 гг., % вузов, разместивших информацию**

	2013 г.	2012 г.	2011 г.
Информация о преподавателях	% (485 = 100%)	% (507 = 100%)	% (524 = 100%)
подробная информация (научные интересы, проекты, читаемые курсы, библиография, резюме)	35,7	25,8	22,1
общая информация (контакты, фотография, награды, научные интересы)	37,9	48,3	6,1
ФИО, научное звание и должность	24,5	24,9	62,2

Кроме этого, растет число вузов, которые размещают информацию о преподавателях централизованно — есть сквозной список преподавателей (рис. 5 и 6).

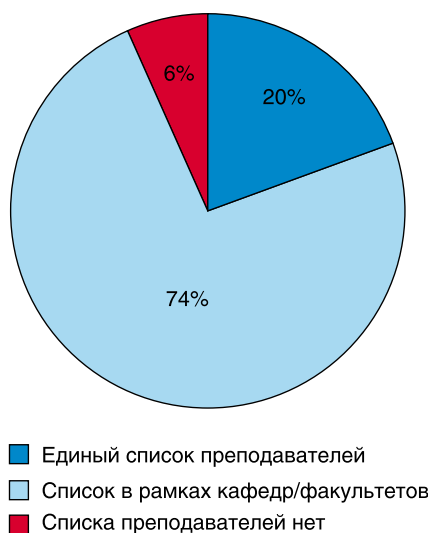


Рис. 5. **В 2013 г. 20% вузов разместили информацию о преподавателях централизованно**

Явно недостаточной остается информация о содержании образовательных программ (рис. 7): хотя мы и фиксируем, что в 2013 г. что-то на эту тему есть на сайтах 38,8% вузов (против 36,7% в 2012 г. и 30,7% в 2011 г.), понятие «программа учебной дисциплины» мы применяли очень либерально, трактуя в пользу вуза любого рода материалы, так или иначе раскрывающие содержание курса (чаще всего это перечень тем лекций, реже — список литературы по курсу).



Рис. 6. **В 2012 г. сквозной список преподавателей был только у 10% вузов**

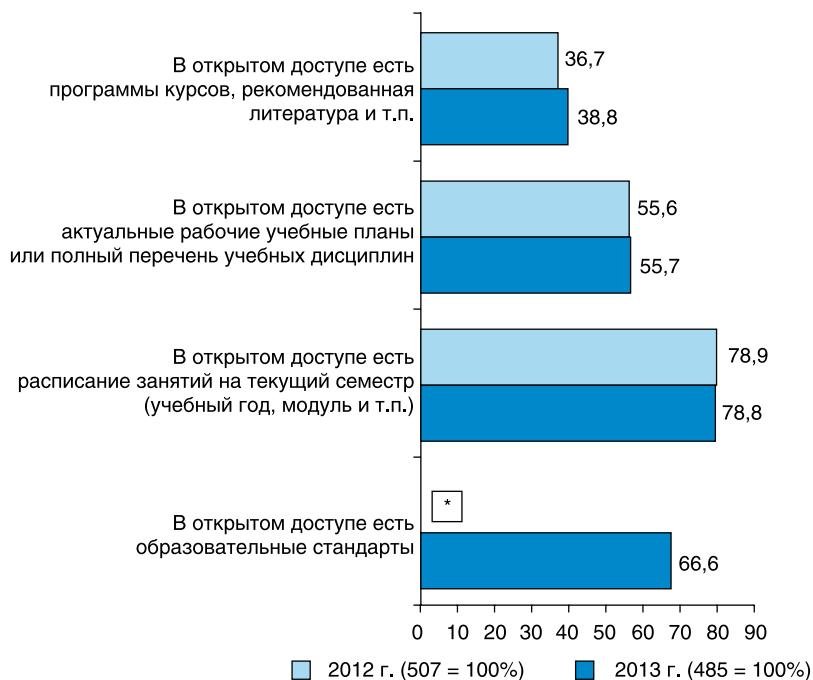


Рис. 7. **Какая информация об учебных программах есть на сайтах вузов, % вузов, разместивших соответствующую информацию в 2012 и 2013 гг.**

* В 2013 г. немного изменили критерий: 50% вузов разместили рассказы о выпускниках, включая рассказы только о «великих» выпускниках прошлых лет; 36,7% разместили рассказы о недавних успешных выпускниках.

О выпускниках, как правило, известно только то, что в вузе работает подразделение, содействующее их трудоустройству (о нем рассказали 61,5% вузов в 2011 г., 79,9% в 2012 г. и 81% в 2013 г., рис. 8). Хотя бы какую-то общую статистику занятости своих выпускников раскрывают лишь 24,1% вузов (в 2012 г. таких вузов было 19,7%, а в 2011 г. — 10,3%). И если в случае вузов «с именем» это может быть не так важно, то для менее известных вузов такая информация может стать серьезным фактором на весах выбора абитуриента.

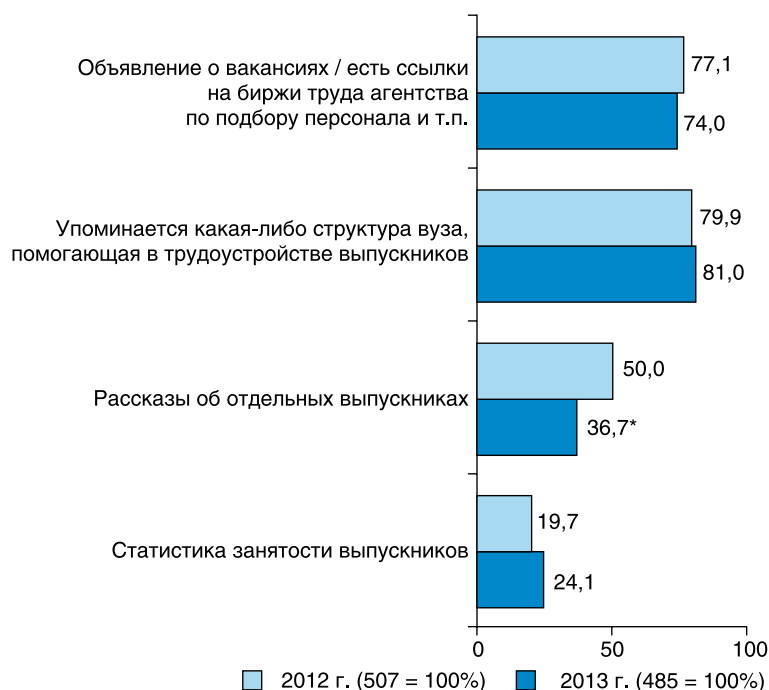


Рис. 8. **Какая информация о выпускниках есть на сайтах вузов, % вузов, разместивших соответствующую информацию в 2012 и 2013 гг.**

Таким образом, выясняется, что подробную информацию одновременно и о преподавателях, и о содержании учебных программ, и о выпускниках в 2013 г. разместили всего 10 вузов (2,1%), т.е. ничтожно малое их количество.

Наши данные показывают, что прозрачность приемной кампании никак не связана с именем (а также формальным статусом) вуза и его расположением. А вот в случае открытости информации об учебном процессе такая взаимосвязь прослеживается. Из 10 вузов, разместивших подробную информацию об учебном процессе, половина находится в Москве (рис. 9).



Рис. 9. Число вузов, разместивших подробную информацию об учебном процессе, по регионам, 2013 г.

Помимо того, что в большинстве случаев вузы раскрывают лишь самую общую информацию, часто они делают это очень неравномерно. Об одних преподавателях (как правило, это деканы или заведующие кафедрами и заслуженные профессора) на сайте есть подробная информация, о других нет ничего, кроме имени. Сайты различных кафедр и факультетов одного вуза часто ведутся по-разному, в разных форматах. Мы хорошо понимаем стремление к индивидуальности, однако хотя бы некоторая тяга к единым стандартам внутри вуза будет полезна читателю.

Объединение столь разных сфер университетской жизни в один раздел, конечно же, искусственно. Мы делаем это лишь потому, что наша задача здесь — показать, какую еще значимую информацию (помимо основной, связанной, собственно, с учебным процессом) вузы раскрывают перед абитуриентами.

Критерии, по которым мы оценивали открытость этой информации, практически полностью совпадают с официальными требованиями. Но если в постановлении правительства РФ почти во всех случаях оговаривается только необходимость факта размещения той или иной информации (без уточнений, насколько подробной она должна быть), мы, как и в случае с мониторингом информации об учебном процессе, оценивали и ее полноту (табл. 7).

Исследовательская деятельность, социальная инфраструктура и материально-техническая база

Таблица 7. **Критерии оценки открытости информации об исследовательской деятельности, социальной инфраструктуре и материально-технической базе вуза**

	Критерии оценки полноты информации	Формулировка в постановлении правительства РФ
Информация о стипендиях	• Информация о том, что студентам выплачивается стипендия • Информация о размере стипендии • Информация об условиях получения стипендии	Информация о наличии стипендий и иных видов материальной поддержки, об условиях предоставления их обучающимся
Информация о медицинском обслуживании студентов	• Есть упоминание медпункта, но неясны условия и масштаб возможности помощи <i>или</i> • Информация о том, на какую медицинскую помощь (и на каких условиях) может рассчитывать студент во время обучения	Информация о наличии медицинского обслуживания
Информация о возможностях питания	• Указано, что в вузе есть столовая/буфет • Указано местоположение столовой • Информация о стоимости питания, ассортименте	Информация об условиях питания
Информация об общежитиях	• Общая информация об общежитиях (адреса, общее количество мест) • Фотографии здания и (или) комнат • Словесное описание бытовых условий проживания (стирка, кухня, мебель, количество проживающих в комнате, возможности питания) <i>или</i> • Общежития нет, и об этом сообщается на сайте	Информация о наличии общежитий
Информация об образовательных кредитах*	• Даны ссылки на сайты банков, предоставляющих кредиты • Рассказывается об условиях получения кредитов	
Информация о скидках на обучение*	• Вуз предоставляет скидки, но условия получения неясны <i>или</i> • Вуз предоставляет скидки на оплату обучения и на сайте есть условия предоставления скидок <i>или</i> • Вуз не предоставляет скидок на оплату обучения, и об этом сообщается на сайте	
Информация об учебных корпусах	• Фотографии зданий снаружи • Фотографии зданий изнутри • Схема проезда, подробное описание, как добираться до учебных корпусов (карта расположения корпусов, если их несколько и они разбросаны по городу) • Контактная информация (почтовый адрес, ключевые телефоны)	Перечень зданий, строений, сооружений, помещений и территорий, используемых для осуществления образовательного процесса, их адреса и назначение

	Критерии оценки полноты информации	Формулировка в постановлении правительства РФ
Информация о творческих возможностях для студентов*	• Информация о творческих коллективах студентов • Репортажи о проведенных творческих и культурных мероприятиях - или • Указание на то, что творческих мероприятий и кружков для студентов нет	
Информация о спортивных возможностях для студентов	• Информация о спортивных объектах (спортзал, бассейн и проч.) • Информация о спортивных секциях для студентов • Информация о проводящихся спортивных мероприятиях - или • Указание на то, что спортивных объектов и секций нет	Информация о наличии спортивных сооружений
Информация о библиотеке и электронных ресурсах в подписке для преподавателей и студентов	• Информация о режиме работы библиотеки, месте ее расположения • Каталог литературы, которая есть в библиотеке • Перечень электронных ресурсов, доступ к которым есть у студентов и преподавателей вуза	Информация о наличии библиотеки, перечень электронных образовательных ресурсов, электронный каталог изданий, содержащихся в фонде библиотеки
Информация о научных подразделениях	• Общий текст о научной деятельности университета, в котором могут упоминаться научные подразделения • Перечень научных подразделений вуза • У научных подразделений есть свои страницы (сайты) • Информация о выполненных и текущих проектах научных подразделений • Информация о сотрудниках научных подразделений	Информация о направлениях научно-исследовательской деятельности, в том числе перечень научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (включая ФИО, занимаемые должности, уровень образования, квалификацию, наличие ученой степени, ученого звания, списки научных трудов, достигнутые результаты)
Информация о научных мероприятиях*	• Объявления о научных конференциях, семинарах, проводимых вузом • Рассказы о состоявшихся конференциях, семинарах (программы мероприятий, репортажи и проч.), проводимых вузом • Информация о научной работе студентов / конкурсах научных работ среди студентов • Информация о грантах и (или) стажировках для преподавателей и студентов	
Возможности коммуникации на сайте с руководством/преподавателями вуза*	• Живой форум, на котором возможно непосредственное общение с преподавателями / руководством вуза • Форма обратной связи / общий адрес, на который можно отправлять любые вопросы и запросы (это указано напрямую) • FAQ (ответы на часто задаваемые вопросы)	

* Не обязательная для размещения информация.

В этой части мониторинга мы также можем зафиксировать положительную динамику (табл. 8).

Таблица 8. Открытость информации об условиях обучения в вузе, 2011–2013 гг.*; доля вузов, разместивших подробную информацию

Информация, обязательная к размещению согласно постановлению правительства РФ	Разместили подробную информацию		
	всего 485 сайтов вузов, 2013 г.	всего 507 сайтов вузов, 2012 г.	всего 524 сайта вузов, 2011 г.
о библиотеке и электронных ресурсах, доступных преподавателям и студентам	55,9	46,0	43,3
о спортивных возможностях для студентов	54,8	36,7	**
о стипендиях	47,6***	49,5	36,3
об общежитиях	38,6	32,1	14,9
о медицинском обслуживании студентов	36,7	32,3	29,8
об учебных корпусах	24,9****	40,6	24,2
о научных подразделениях	17,7	7,5	4,6
о возможностях питания	11,3	9,5	6,7
Официальные документы	11,8	*****	*****

* Строки в таблице расположены по убыванию доли вузов, разместивших подробную информацию по тому или иному критерию оценки в 2013 г.

** Критерии оценки 2011 г. не позволяют сопоставить данные с результатами 2012 и 2013 гг.

*** Некоторые вузы не разместили нового актуального положения о стипендиях (если на сайте размещено положение 2011 г., баллы за указание размера стипендии не начислялись).

**** В 2013 г. ужесточились критерии оценки параметра: за фотографии зданий снаружи и изнутри баллы начислялись, только если было прямо указано, какое здание/помещение на них изображено.

***** Наличие официальных документов на сайте не оценивалось в 2011 и 2012 гг.

Однако многие вузы размещают необходимый минимум, только общую информацию и не вдаются в детали (рис. 10).

Хуже всего среди обязательной к размещению информации освещается социальная инфраструктура: медицинское обслуживание студентов, возможности питания, информация о стипендиях и наличие общежития. Эту информацию в 2013 г. не опубликовали ни в каком виде 30,9, 16,9, 10,1 и 5,8% вузов соответственно (рис. 11).

Что касается строгого выполнения требований названного постановления правительства РФ, то в 2012 г. лишь 1,2% вузов не разместили на своих сайтах вообще никакой информации из обязательного перечня. В 2013 г. таких вузов не осталось. Однако и вузов, разместивших всю необходимую информацию об условиях



Рис. 10. **Насколько подробно вузы размещают информацию об условиях обучения в вузе, 2013 г., % вузов**

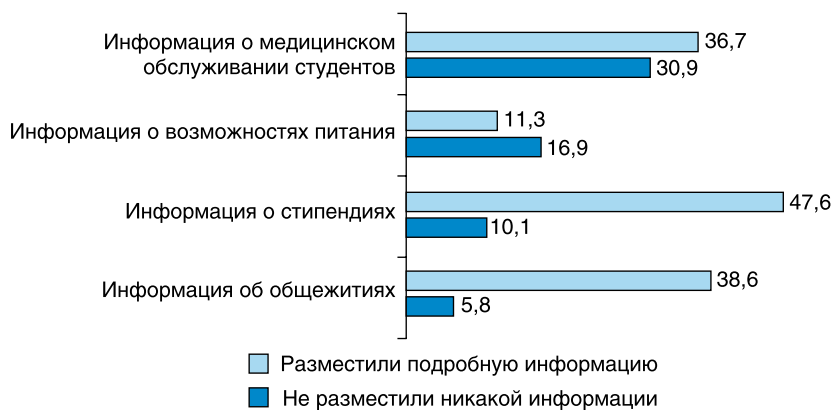


Рис. 11. **Какую информацию о социальной поддержке студентов вузы не раскрывают на своих сайтах, 2013 г., % вузов**

обучения, не так много: всего 55 (10,8%) в 2012 г. Среди них 9 национальных исследовательских университетов, 2 федеральных и 8 классических. Больше всего среди них опять же московских,

санкт-петербургских и новосибирских вузов. В 2013 г. мы добавили критерий наличия официальных документов на сайте вуза. С учетом этого критерия полностью выполнили постановление правительства РФ 15 вузов (3,1%), без его учета — 91 вуз (18,8%). Среди 15 вузов, разместивших на своих сайтах всю необходимую информацию согласно требованиям постановления, — 5 национальных исследовательских и 3 классических университета.

Если говорить об информации, которая не зафиксирована в постановлении правительства РФ как обязательная к размещению, то наиболее открыто вузы публикуют сведения о научных мероприятиях, культурных возможностях для студентов. По-прежнему плохо обстоят дела с возможностями коммуникации через сайт с руководством и преподавателями вузов (табл. 9).

Таблица 9. **Вузы, не разместившие никакой информации, 2011–2013 гг., %**

	2013 г., всего 485 сайтов вузов	2012 г., всего 507 сайтов вузов	2011 г., всего 524 сайта вузов
Информация о научных мероприятиях	1	2,2	8
Информация о культурных возможностях для студентов	2,3	4,3	*
Возможности коммуникации на сайте с руководством / преподавателями вуза	26,6	27,4	*

* Критерии оценки в 2011 г. не позволяют сопоставить данные за этот год с данными за 2012 и 2013 гг.

Среди общих наблюдений по этой части мониторинга (которые мы также не фиксировали количественно, поскольку не оценивали формат и удобство данных) остановимся на следующих.

В 2011 и 2012 гг., размещая информацию, вузы довольно часто упускали из виду удобство ее поиска, в том числе индексацию автоматизированными средствами. Налицо три самые распространенные ошибки в подаче информации о вузе: вся она содержится в видеоролике, к которому не прописаны тэги (ключевые слова); прикреплена в виде презентации, причем многие данные оформлены как рисунки (т.е. не ищутся через поисковые системы); размещена в новостной ленте и ушла в архив. Таким образом, вуз вроде бы и выполнил все формальные требования к размещению информации, но конечный потребитель найти ее на сайте вуза не может.

С 2013 г. многие вузы буквально и формально выполняют постановление правительства РФ. На сайтах появляются специальные разделы, иногда названные «в исполнение постановления» или «Обязательная информация», в которых вузы размещают тре-

буемую информацию. *Плохой способ*: вузы размещают всю информацию в прикрепленных файлах. Плохо это потому, что: а) файлы часто не открываются или открываются долго; б) не индексируются поисковиками из-за неподходящего формата; в) никак не связаны с другими разделами сайта, где размещена подобная информация (например, список ППС размещен в виде прикрепленных файлов, а информация о преподавателях — на страницах кафедр, между списком с ФИО и должностями и подробной информацией о преподавателях нет ссылок/связи). *Хороший способ*: в одном месте собраны ссылки на разделы сайта, в которых размещена требуемая информация. Хорошо это потому, что: а) информация обновляется в одном месте, не нужно «перевешивать» файлы; б) представлена подробная информация, с фотографиями и т.п.; в) ее легче найти через поисковые системы.

В целом сайты российских вузов становятся все лучше, а приемная кампания все более прозрачной. Если в 2010 г. 177 вузов опубликовали приказы о зачислении на бюджетные места, но не указали в них сумму баллов ЕГЭ каждого зачисленного, а 19 вузов и вовсе не разместили приказы о зачислении, то к 2012 г. вузов, не публикующих приказы на своих сайтах, уже не осталось, а не указавших баллы ЕГЭ оказалось всего 12. В 2013 г. только два вуза не указали баллы ЕГЭ в приказах о зачислении. При этом для внешней аудитории прозрачность зачисления в вуз заметно опережает прозрачность освещения прочей деятельности вуза, прежде всего образовательной.

Объяснить это можно и тем, что за размещение информации о ходе и результатах приемной кампании отвечает одно подразделение — приемная комиссия. В то время как размещение информации о преподавателях, учебных курсах и выпускниках остается обычно на совести факультетов или кафедр: кто-то делает это лучше, кто-то — хуже.

Внедрение в большинстве вузов автоматизированных информационных систем ускоряет процесс размещения информации о процедуре зачисления и результатах приема. Все реже приказы о зачислении печатаются, сканируются и размещаются на сайтах, все чаще списки зачисленных выгружаются на сайт из специальной базы данных. Однако тут есть опасность для прозрачности процедуры зачисления. Например, все большее распространение получает практика, когда абитуриент видит только свои результаты. Такой способ подачи информации не ограничивает доступ абитуриентов к информации, но затрудняет возможность общественного контроля процедуры зачисления, так как лишает шанса увидеть картину целиком.

Положительная динамика наблюдается и в степени открытости информации об условиях обучения в вузе. Все больше вузов размещают информацию о преподавателях, учебных программах, вы-

Выводы

пускниках, исследовательской деятельности, а также о «досугово-бытовых» условиях обучения и социальной поддержке. Однако на фоне общего увеличения объема информации пока рано говорить об улучшении ее качества. Для достижения поставленной цели — сделать сайт по-настоящему открытым и прозрачным — важно не только наличие на нем всей необходимой информации, не менее важно выполнить требования:

- полноты и системности размещаемой информации;
- ясности навигации по сайту и структуры информации (информация, размещенная в виде графических файлов в файловых архивах или в архиве новостей сайтов вузов, не имеет отношения к открытости и прозрачности информации, так как найти ее рядовому посетителю сайта практически невозможно).

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что многими вузами достигнут значительный прогресс в совершенствовании представленной на сайтах информации о приемной кампании и учебном процессе. Но в целом почивать на лаврах и расслабляться рано, и многое еще предстоит сделать для того, чтобы можно было говорить о действительной открытости сайтов вузов.

Н.В. Исаева, Д.В. Козлов, Д.П. Платонова

АНАЛИЗ КАЧЕСТВА ИНФОРМАЦИОННОЙ ПОДОТЧЕТНОСТИ И СТЕПЕНИ ПРОЗРАЧНОСТИ УНИВЕРСИТЕТОВ

(на основе исследования сайтов организаций
высшего профессионального образования
г. Москвы и ожиданий абитуриентов)

В последнее время вопрос открытости различных институтов и систем современного российского общества обсуждается достаточно активно. Понятие «открытая система» введено в физике для обозначения системы, которую «нельзя считать закрытой по отношению к окружающей среде в каком-либо аспекте — информационном, вещественном, энергетическом и т.д. Открытые системы могут обмениваться веществом, энергией, информацией с окружающей средой».

В научной философии применительно к социальным системам одним из первых ввел понятия открытого и закрытого обществ Карл Поппер в своей книге «Открытое общество и его враги» в 1945 г. Согласно его теории общество является открытым, когда институты меняются и совершенствуются при участии и по воле общества и в его интересах. «В дальнейшем магическое, племенное или коллективистское общество мы будем именовать закрытым обществом, а общество, в котором индивидуумы вынуждены принимать личные решения, — открытым обществом»¹.

Развивая и критикуя идеи Поппера, Морис Корнфорт в своем труде «Открытая философия и открытое общество»² отводит важное место системе образования, которая объективно должна обладать свойствами открытости и призвана обеспечивать доступность выбора для каждого человека. В условиях всеобщей глобализации и информатизации система образования должна быть открытой к

¹ Поппер К.Р. Открытое общество и его враги: в 2 т. Т. 1: Чары Платона / пер. с англ. под ред. В.Н. Садовского. М.: Феникс: Междунар. фонд «Культурная инициатива», 1992. С. 218.

² Корнфорт М. Открытая философия и открытое общество. Ответ д-ру Карлу Попперу на его опровержение марксизма / пер. с англ. М.: Прогресс, 1972.

внешним вызовам и изменениям в целях собственного развития и развития общества. В общих чертах «открытость образования» можно охарактеризовать как «способность улавливать и учитывать изменения внешней среды в целях собственного развития»³. При этом ключевым направлением в формировании открытости для институтов образования становится именно информационная составляющая, которая предполагает двустороннюю коммуникацию системы с внешними стейкхолдерами.

Ситуация многолетней закрытости и отсутствия коммуникационной культуры была характерной для СССР. Россия унаследовала от СССР определенную предельно замкнутую и непубличную систему взаимоотношений во всех сферах социального взаимодействия, в том числе и в образовании. Построение либерального демократического государства и общества неразрывно связано с тенденцией, направленной на открытие информации и упрощение доступа к ней для тех слоев населения, кому эта информация необходима.

Развитие и распространение сети Интернет и мобильных технологий позволяет взглянуть на эту тему в новом ракурсе. Современные технологии сокращают издержки на поиск информации, что в свою очередь уменьшает асимметрию информации между покупателями и продавцами.

Особенно интересно взглянуть на эту проблему в рамках рынка доверительных благ, к которым относится и сфера образования, в частности рынок высшего образования, где асимметрия информации проявляется особенно остро.

Термин «доверительное благо» был введен Ф. Нельсоном для идентификации товаров, измерение качества которых связано с предельными издержками⁴. Доверительные блага — это блага, издержки измерения качества которых либо очень высоки, либо не могут быть подсчитаны в принципе ни в момент покупки, ни даже после потребления. Классическими примерами являются рынки образования и здравоохранения: отучившись в престижном вузе, но так и не найдя работы, потребитель не сможет с уверенностью сказать, был ли в этом виноват вуз, или главную роль в его неудаче сыграло отсутствие таланта или иных качеств. В указанном примере никакие издержки не способствовали бы получению потребителем правдивой информации.

Именно на рынках доверительных благ асимметрия информации создает наиболее благоприятную почву для оппортунистического поведения производителя товаров или услуг. Он располагает большим объемом, точностью и достоверностью информации, за

³ Косарецкий С.Г. Информационное взаимодействие школы с обществом: понятийный аппарат и семантико-смысловое пространство (тезаурус): по материалам исследований, проведенных при поддержке РГНФ, проект № 11-06-00380-а.

⁴ Nelson P. Information and consumer behavior // Journal of Polit. Economy. 1970. Vol. 78. P. 311–329.

счет чего получает возможность реализовать собственные интересы, воспользовавшись отсутствием знаний у потребителей. В конечном счете такое поведение приводит к Парето-неэффективному состоянию экономики (провалу рынка) — состоянию, при котором невозможно увеличение благосостояния хотя бы одного из контр-агентов без потерь для других.

В большинстве случаев информационная асимметрия в системе высшего образования возникает благодаря тому, что основные потребители в лице абитуриентов и их родителей не владеют экспертной информацией о вузах при принятии решения о поступлении («покупке услуг»). Основным источником информации для них остается сам продавец — вуз. В связи с тем, что измерение асимметрии в процессе обучения для каждого отдельного университета крайне проблематично, в данной статье будем рассматривать асимметрию, связанную с процессом выбора потребителями образовательной организации. Речь пойдет об асимметричном «предоставлении рекламных сведений об учебном заведении и о желающих учиться в учебных заведениях (в случае конкурсного отбора при вступительных экзаменах)»⁵.

Сталкиваясь с проблемой выбора образовательного учреждения, абитуриенты и их родители используют различные сведения или сигналы, которые, по их мнению, могут свидетельствовать о качестве образования в том или ином учебном заведении. Если рассматривать рынок высшего образования не только как рынок доверительных благ, но и в каком-то смысле «опытного блага», это позволяет существенно расширить перечень факторов, воздействующих на уровень информационной асимметрии в образовании. В частности, становится актуальным рассмотрение влияния репутации на деятельность вуза, что затруднительно в случае с доверительным благом⁶.

Согласно экономической теории недостоверную информацию о качестве производимого блага будет предоставлять только тот производитель, для которого не важна репутация, который планирует в короткие сроки получить прибыль от предприятия и не заботится о дальнейшей его судьбе. В России, где образование в большинстве случаев не является бизнесом, вузы заинтересованы в сохранении своей репутации.

В ранних исследованиях, посвященных асимметрии информации, было выявлено, что продавцы опытных благ более высокого качества склонны к большим издержкам на рекламу. В случае с вузами, по аналогии, само наличие хорошего сайта, требующе-

⁵ Меркулова Е.П. Информационная асимметрия на региональных рынках образовательных услуг и пути ее снижения // Регион на перекрестке Востока и Запада: глобализация и конкурентоспособность: монография / под ред. Н.Я. Калюжной, К.Л. Лидина, А.Я. Якобсона. М.: ТЕИС, 2003. С. 324–325.

⁶ Van Vught F.A., Westerheijden D.F. Multidimensional ranking: A new transparency tool for higher education and research // Higher Education Management and Policy. 2010. Vol. 22. No. 3. P. 1–26.

го обслуживания и затрат, может являться показателем качества вуза. Все эти факторы, безусловно, придают особую важность данному виду ресурсов. Результаты проведенного первичного опроса показывают, что подавляющее большинство абитуриентов в процессе поиска информации пользуется сайтом вуза (рис. 1)⁷. Второе место занимают социальные сети. Нынешнее поколение свободно пользуется сетью Интернет и имеет возможность, не выходя за пределы комнаты, узнать об университете больше, чем при общении с родными и друзьями.



Рис. 1. Ресурсы поиска информации об университете

Исследование было сфокусировано на рассмотрении информационной открытости официальных сайтов университетов как главного общедоступного источника информации об их деятельности.

«Неопределенность качества порождает требования к прозрачности (transparency) и ответственности (подотчетности) (accountability) со стороны продавцов образовательных услуг»⁸. Инструменты обеспечения прозрачности и подотчетности позволяют сделать систему высшего образования более открытой, что становится особенно актуальным в контексте ситуации в России. Рассмотрим подробнее реализацию этих двух характеристик на примере сайтов высших учебных заведений.

⁷ Опрос был проведен в рамках исследования проектно-учебной лаборатории «Развитие университетов» Института образования НИУ ВШЭ среди абитуриентов 2013 г. до опубликования конечных результатов поступления. Всего в опросе участвовали 259 человек, планирующих поступить в один из московских вузов, из них 194 назвали один из вузов г. Москвы приоритетным. Кроме того, были проведены пять глубинных интервью с абитуриентами из разных московских вузов. Авторы признательны И.Д. Фрумину за постановку задачи и руководство исследованием, Д.С. Семенову за содержательные обсуждения, Т. Кулагиной, А. Чуканову, С. Саудабаеву за проведенные в рамках исследования работы.

⁸ Павлюткин И.В. Рынок как метафора: критический анализ маркетинга образования: материалы семинара сер. «Социология рынков», 24 февр. 2009 г.

Подотчетность системы высшего образования является одним из главных механизмов реализации ее открытости. Высшее образование финансируется за счет государственного бюджета, который формируется из налоговых выплат граждан. Фактически главными стейкхолдерами университетов можно считать, с одной стороны, граждан, а с другой — государство как основной институт, которому граждане доверили право управления обществом. Граждане должны знать, на что расходуются их средства и как в целом функционирует образовательная система, насколько она отвечает интересам общества. Именно с взаимодействием органов власти, общества и учреждений образования связан вопрос подотчетности. В первую очередь, эта связь касается государственной политики в области образования и принятия мер, направленных на повышение прозрачности образовательных учреждений.

Государственные меры в области подотчетности сегодня становятся широким межстрановым трендом. Нив называет это «оценивающим государством» («evaluative state»)⁹. Троу фокусируется на специфике высшего образования и, особо выделяя функции подотчетности, говорит о том, что это, во-первых, инструмент независимой (третьей) оценки и (таким образом) легитимации подотчетных систем отдельных групп институтов; во-вторых, способ повышения эффективности деятельности; в-третьих, возможный механизм регуляции содержания отчетности (путем введения критериев)¹⁰.

Одним из средств контроля над образовательными структурами сегодня является сайт как способ предоставления актуальной и точной информации об университете. В частности, содержание сайтов с недавнего времени правительство взяло под свой контроль. Согласно пункту 4 статьи 32 Закона РФ «Об образовании» и постановлениям Правительства РФ от 18 апреля 2012 г. № 343 и от 10 июля 2013 г. № 582 образовательные организации должны размещать на своих официальных сайтах в сети Интернет и своевременно обновлять информацию, обеспечивающую определенный уровень прозрачности¹¹.

На сегодняшний день контроль со стороны государства за размещением информации на сайтах университетов — это наиболее часто используемый механизм, который стимулирует университеты следить за информационной составляющей сайтов, обеспечивать актуальность и достоверность размещаемой информации. Государство заинтересовано в росте конкуренции на рынке образовательных услуг и в целом в улучшении качества образования.

⁹ Neave G. The evaluative state reconsidered // European Journal of Education. 1998. Vol. 33. No. 3. P. 265–284.

¹⁰ Trow M. Trusts, markets and accountability in higher education: A comparative perspective // Higher Education Policy. 1996. Vol. 9. No. 4. P. 309–324.

¹¹ Более подробно с необходимым перечнем можно ознакомиться в Законе и в постановлениях на сайте <http://минобрнауки.рф>.

Оно выступает в роли надзирающего органа в той области, которая в условиях рыночной экономики должна действовать самопроизвольно. Подобные шаги по регулированию информационного содержания университетских сайтов позволяют в какой-то мере интегрировать университет в онлайн-пространство, которое является на сегодняшний день главным источником информации для потребителей образовательных услуг.

Другим эффективным механизмом стимулирования повышения открытости в рамках подотчетности является формирование рейтингов. Эффективным примером может служить ежегодный рейтинг, разработанный Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» совместно с РИА Новости, — Мониторинг прозрачности сайтов российских вузов для абитуриентов.

По мнению большинства экспертов, рейтингование является действенным инструментом борьбы с асимметрией информации на рынке образования. Публичная фиксация степени открытости вуза в сопоставлении с другими университетами является эффективным стимулом для повышения качества и информативности вузовских сайтов. Согласно данным мониторинга, за прошедшие три года прослеживается положительная динамика раскрытия вузами информации для абитуриентов¹² (рис. 2).

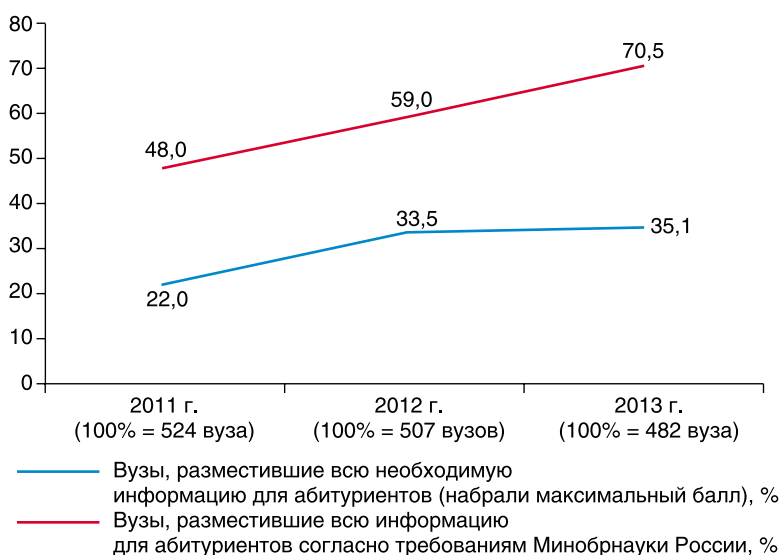


Рис. 2. Результаты мониторинга прозрачности сайтов российских вузов для абитуриентов, 2011–2013 гг.

¹² Мониторинг прозрачности сайтов российских вузов для абитуриентов — 2013 (http://www.hse.ru/ege/first_section2013/stata2013_03).

Практика показывает, что к мерам стимулирования открытости со стороны государства университеты подходят достаточно формально, размещая необходимый перечень сведений, но не уделяя необходимого внимания качеству контента и дизайну сайта, не учитывая особенностей пользовательского запроса. Важная информация, которая не учтена в федеральных документах, но является значимой для абитуриентов при выборе вуза, зачастую остается за рамками официальных университетских сайтов. Направляя свои усилия и концентрируясь на подотчетности, университеты практически не уделяют внимания повышению прозрачности информации, хотя это «важнейшее условие общественного участия, возможность гражданам, заинтересованным группам осуществлять эффективный контроль деятельности организаций»¹³.

Попробуем разобраться, с чем связано отсутствие у вузов желания повышать прозрачность информации для потребителей на своих сайтах. По нашему мнению, главная причина заключается в том, что университеты не видят запроса на информацию со стороны потребителей. Поэтому такие ресурсозатратные действия им кажутся совершенно неоправданными.

Можно выделить две группы потребителей в зависимости от их потребности в информации: «когнитивные скряги», или «скупцы», и «знатоки рынка» («marginal consumers», «information seekers»). По мнению Кардеса, обычному потребителю всегда доступно некоторое небольшое количество информации, необходимой ему для принятия решения. При этом даже такое небольшое количество информации потребитель не всегда способен найти, а если и найдет, то зачастую не может адекватно обработать¹⁴. Информацией, которая находится в открытом доступе, потребители зачастую не пользуются для принятия решения. Блох, Шэррел и Риджуэй утверждают, что «потребители имеют на удивление мало энтузиазма в погоне за информацией даже при покупке дорогостоящего или общественно опасного товара»¹⁵.

Таким образом, на рынке товаров и услуг мы можем заметить двоякую картину. С одной стороны, потребитель обладает небольшим количеством информации о товарах и услугах, предлагаемых на рынке. С другой стороны, потребителю в принципе и не требуется много информации для принятия решения, и у него нет желания тратить много времени для ее сбора и анализа. Главная причина низкой информационной осведомленности потребителей — высокая стоимость поиска информации (время, нервы, силы, терпение и т.д.). Люди, которые стремятся максимизировать свои доходы (в данном случае — получить достаточную информацию для при-

¹³ Косарецкий С.Г. Указ. соч.

¹⁴ Kardes F.R. Consumer judgment and decision processes // Handbook of social cognition / R.S. Wyer, T.K. Srull (eds). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum and Assoc., 1994. P. 400.

¹⁵ Bloch P., Sherrel D., Ridgway N. Consumer search: An extended framework // Journal of Consumer Research. 1986. Vol. 13. No. 1. P. 119.

нения решения), при минимуме затрат являются «когнитивными скрягами». Они довольствуются минимальной представленной в широком доступе информацией.

Именно такая картина наблюдается на рынке высшего образования г. Москвы. В рамках нашего исследования был проведен опрос абитуриентов, поступающих в московские вузы в 2013 г. Из 194 человек 57% высказали какие-либо претензии к сайту. Однако стоит отметить, что около половины абитуриентов не столько высказались о качестве и объеме размещенной на сайте информации, сколько отметили низкий уровень дизайна и неудобства, связанные с поиском информации (рис. 3).

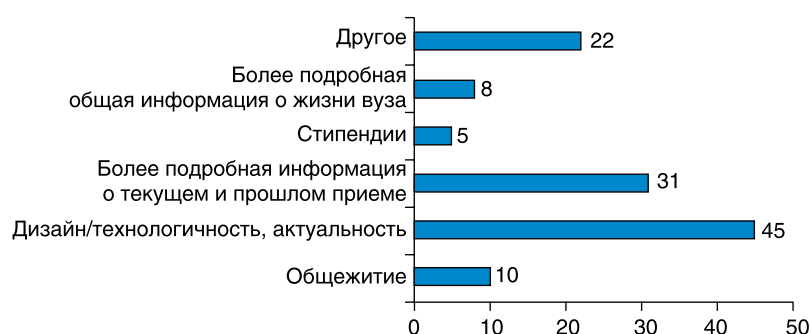


Рис. 3. Замечания и требования абитуриентов к сайтам вузов, %

Ряд исследований показывает¹⁶, что существует группа людей, которой для принятия решения необходимо больше информации, чем среднему потребителю. Эта группа больше интересуется продуктом или услугой и соответственно более требовательно и тщательно подходит к поиску информации. Роудс утверждает, что на многих рынках есть особенно требовательные покупатели, которые удерживают цены на разумном уровне¹⁷. Поэтому для поддержания конкуренции на рынке необходимы так называемые «marginal consumers», которые были бы способны оказывать давление на производителей товаров и услуг с целью поддержания их качества и формирования доступной цены на рынке¹⁸. «Marginal consumers», совершая выбор в пользу того или иного товара или услуги, оказывают положительное влияние на других потребителей даже при условии, если они не доводят эту информацию непосредственно до них¹⁹.

¹⁶ Buckley J., Schneider M. Shopping for schools: How do marginal consumers gather information about schools? // Policy Studies Journal. Vol. 31. P. 126.

¹⁷ Rhoads S. The economist's view of the world: Government, markets and public policy. N.Y.: Cambridge Univ. Press, 1985. P. 44.

¹⁸ Buckley J., Schneider M. Op. cit.

¹⁹ Ibid.

Существование группы потребителей (в нашем случае — абитуриентов), более требовательных к информации, подтверждается и результатами опроса. Он проводился в электронном формате. В опросе приняли участие абитуриенты, поступающие во все московские вузы. Отсутствие жестких рамок по количеству опрашиваемых из каждого вуза позволило выделить важный тренд. Распределение оказалось крайне неравномерным: наиболее активно откликнулись абитуриенты вузов-«отличников» (согласно мониторингу «Качество приема в государственные вузы РФ»²⁰). Самыми активными оказались абитуриенты, планирующие поступить в Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (33) и Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (31). Причем из них лишь 26 человек были полностью удовлетворены сайтами (рис. 4).

В рамках исследования было проведено несколько интервью с абитуриентами, поступающими в разные вузы. Ответы будущих студентов позволили сформировать следующую гипотезу: существует группа абитуриентов (*marginal consumers*) с высокой заинтересованностью в качественных и прозрачных сайтах и, следовательно, высокими требованиями к ним. Важно, что эту группу составляют абитуриенты наиболее престижных вузов. Можно провести аналогию с пирамидой удовлетворения потребностей А. Маслоу²¹. Сначала человек заботится только о базовых нуждах (в нашем случае это просто желание поступить в вуз), переориентация от простого потребления к нравственным ценностям происходит только по достижении им более высокого уровня благосостояния. Так, у абитуриентов с высокими баллами ЕГЭ, имеющими возможность выбрать практически любой из университетов, на первый план выходят ценности, связанные с качеством высшего образования. А поиск адекватного качества толкает их на поиск более подробной, полной и достоверной информации, что повышает их ожидания, в том числе относительно сайтов вузов.

Например, респондент, подавший документы в Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), Российский экономический университет (РЭУ) им. Г.В. Плеханова, Московский государственный юридический университет (МГЮА) им. О.Е. Кутафина (все вузы, попадающие в группу «отличников»), на вопрос о качестве сайта привел в качестве примера сайт НИУ ВШЭ: *«...вся информация часто хаотично разбросана — и в отношении разделов, и в отношении расположения на главной странице. Например, на сайте ВШЭ: сверху разделы с быстрыми ссылками, которые можно либо не указывать, либо сделать компактнее; потом идут новости, их можно сократить до заголовков и графического сопровождения; за новостями идет блок приемной*

²⁰ Группы вузов-«отличников», «хорошистов» и «троечников» определены по среднему баллу ЕГЭ по данным мониторинга «Качество приема в государственные вузы РФ» (РИА Новости и НИУ ВШЭ), где нижним показателем отсека для вузов первой группы является 70 баллов, а верхним показателем отсека для группы «троечников» — 55 баллов.

²¹ Маслоу А. Мотивация и личность: пер. с англ. СПб.: Евразия, 1999.

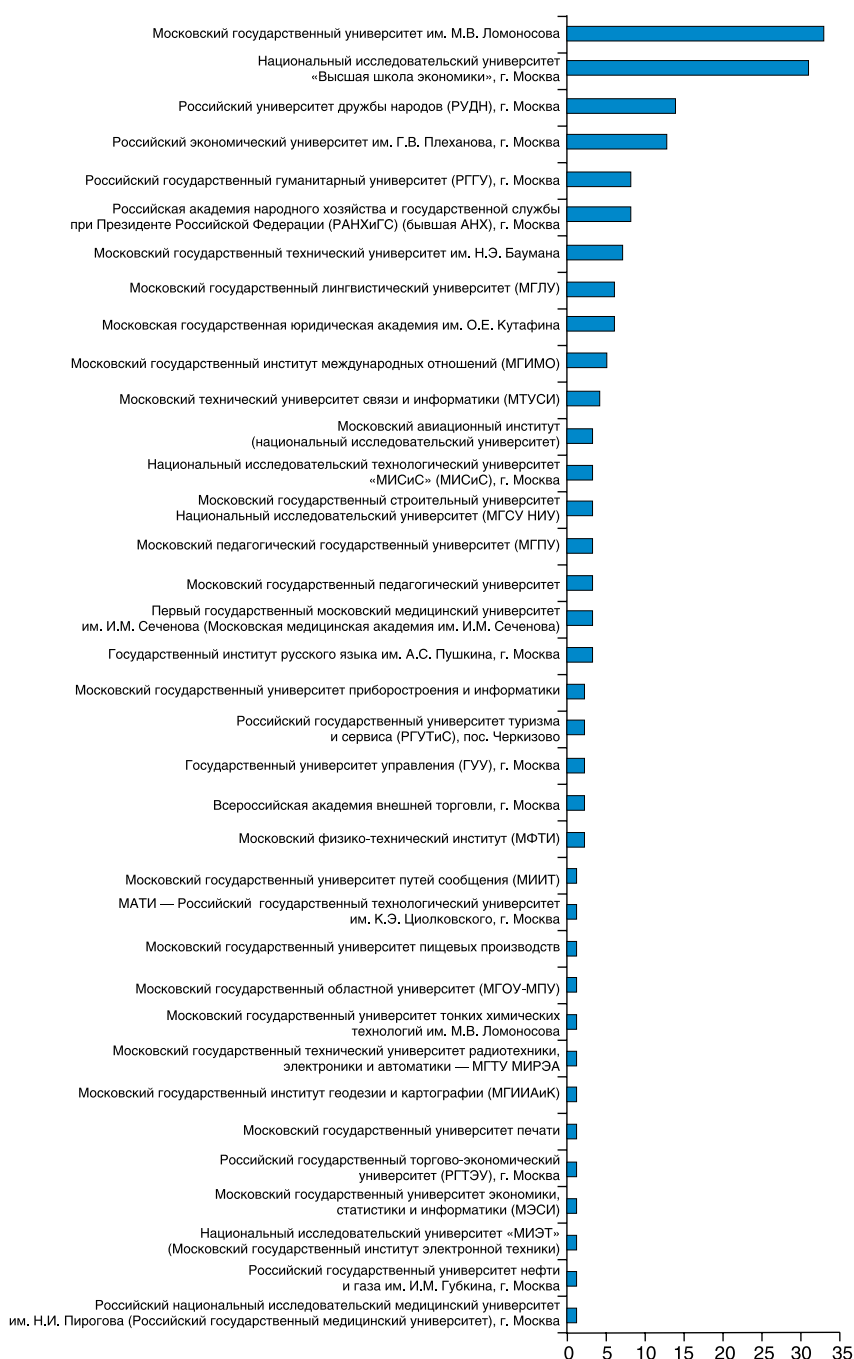


Рис. 4. Распределение респондентов относительно вузов, которые были приоритетными при поступлении, человек

кампании, вот его удобнее видеть было бы где-нибудь сверху, все-таки сейчас он наиболее актуален». Более того, указывая на недостатки большинства сайтов, респондент высказался о желаемых нововведениях на сайтах: *«Мне не хватило полноценных личных кабинетов, где можно было бы прослеживать весь процесс, узнавать свое положение в списках. Даже на тех сайтах, где они есть, они дают возможность только заполнить заявление»*.

Этот пользователь проявляет себя как квалифицированный потребитель, указывая на возможные улучшения как дизайна, так и ресурсов, которые помогли бы сократить издержки на поиск информации без ущерба для информативности.

В большинстве случаев абитуриенты, участвовавшие в опросе, также высказывали требования относительно сокращения времени поиска необходимой информации на сайте. Однако их пожелания чаще всего заключались в том, чтобы на сайте можно было легко найти крайне ограниченный объем информации. Так, наш «квалифицированный потребитель» довольно тщательно изучил разнообразную информацию об университетах, в которые подавал документы: *«и нюансы поступления, и программу обучения, и информацию про внеучебную деятельность, и новости вуза — там частенько что-то информативное можно увидеть. Смотрела, есть ли возможность обучения за границей или просто поездок за границу»*. А вот большинство других абитуриентов мало интересовались новостями о жизни вуза. Например, абитуриент, поступавший в Российский государственный аграрный университет — Московскую сельскохозяйственную академию (РГАУ-МСХА) им. К.А. Тимирязева²², на вопрос о том, какую информацию искал, отвечает: *«Перед подачей документов я смотрела прошлогодние проходные баллы, какие предметы нужны, программы, программы двух дипломов. Потом, когда документы подала, списки просматривала... если честно, мешают всякие объявления на сайтах: прошла какая-то выставка и т.д. Для меня это вообще не актуально, что там проходят какие-то семинары»*. Другой пользователь о своих предпочтениях к сайту вуза отзывался следующим образом: *«На главной странице много ненужной информации. Нужно ориентировать сайт на студентов и абитуриентов, ведь нам не интересны различные мероприятия»*.

Результаты опроса говорят о том, что абитуриенты часто ограничиваются небольшим объемом информации и не проявляют заинтересованности в изучении рынка образовательных услуг. Несмотря на то что почти все ключевые сведения были отмечены как значимые и приоритетные для абитуриента (рис. 5), ответы об их использовании дали противоречивые результаты. Например, информацию о преподавателях незначимой считают лишь 19% будущих студентов, но при этом 56% поступающих эту информацию на вузовских сайтах даже не смотрели (рис. 6).

²² По данным мониторинга «Качество приема в государственные вузы РФ», средний балл ЕГЭ в 2012 г. составил 64,6. В 2013 г. вуз был объединен с МГАУ им. В.П. Горячкина и МГУП, которые относились к вузам-«троечникам» со средними баллами ЕГЭ 55,8 и 55,4 соответственно.

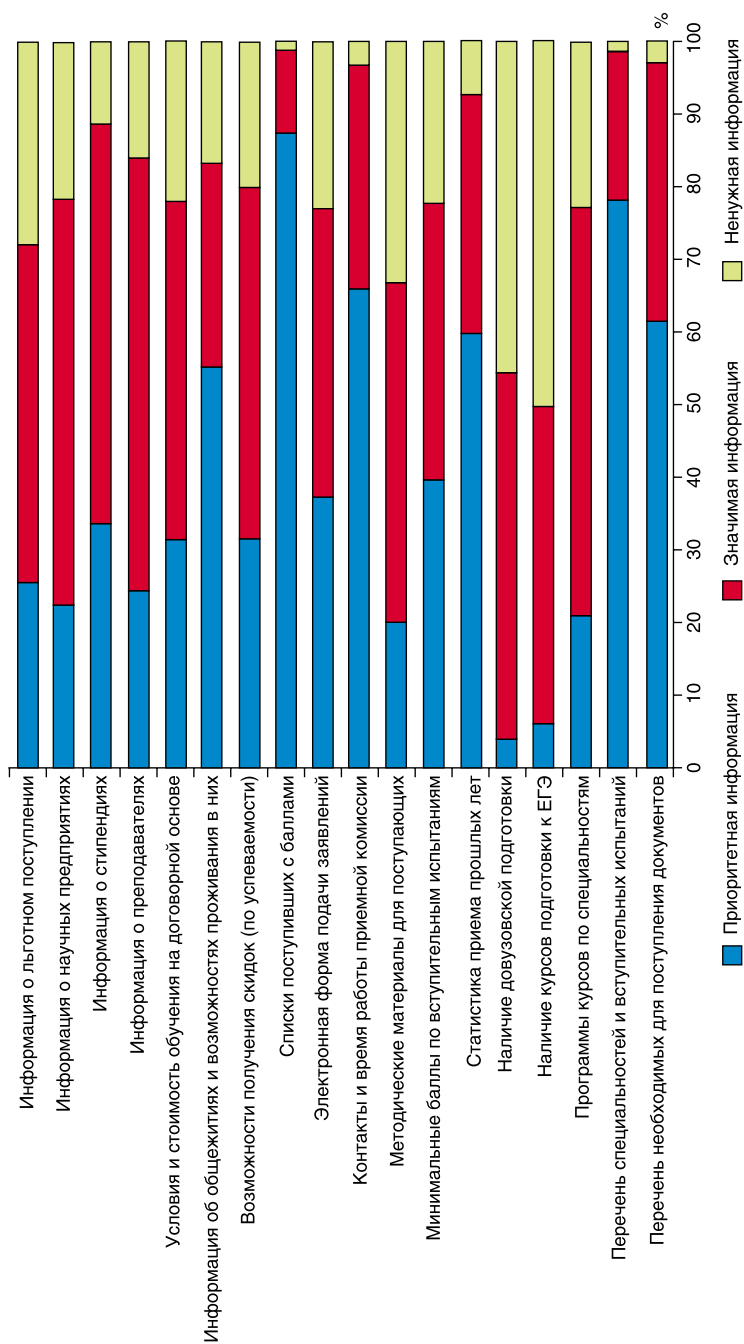


Рис. 5. Оценка необходимости предоставленной информации

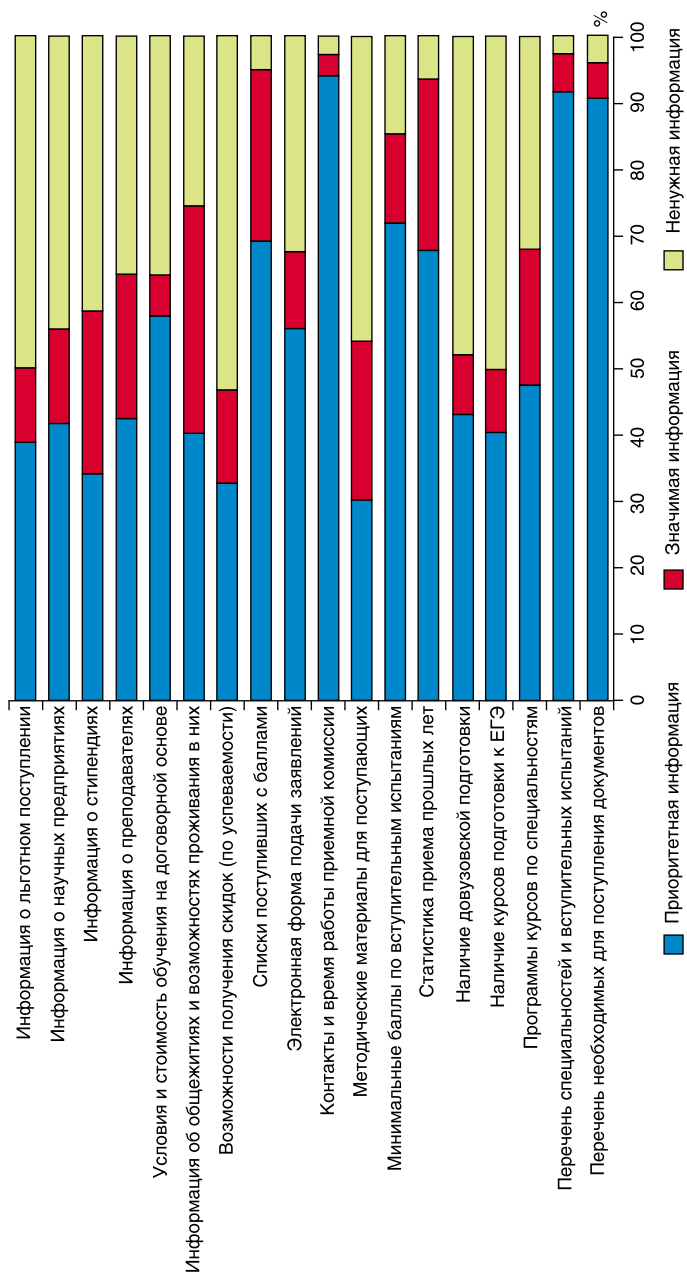


Рис. 6. Оценка качества предоставленной информации

По результатам проведенного опроса можно сформировать перечень той информации, которая максимально интересует абитуриентов во время поступления. В первую очередь это:

- списки поступивших и набранные ими баллы (99%);
- контакты и время работы приемной комиссии (97%);
- статистика приема прошлых лет (93%);
- перечень специальностей и вступительных испытаний (99%);
- перечень необходимых документов (97%).

Фактически это инструментальная, сугубо прикладная информация, без которой в целом сложно оценить свои возможности поступления в вуз.

Особо необходимо выделить группу абитуриентов, считающих некоторую информацию недостаточной. Требования поступающих к содержанию и формату предоставляемой информации оказываются гораздо выше тех требований, которые вузы готовы реализовать на своих сайтах. Например, информация об общежитиях и списки поступивших с набранными баллами для большинства являются приоритетными и значимыми (84 и 99% соответственно). В то же время многие абитуриенты отметили, что данной информации на сайтах недостаточно (35 и 26%). Обратную ситуацию можно наблюдать относительно информации о курсах довузовской подготовки и подготовки к ЕГЭ. Такие сведения многие характеризуют как ненужные (46 и 50%). При этом доля студентов, оценивших уровень предоставленной информации как недостаточный, одна из самых низких (9 и 9%). Это может говорить о том, что чем более значима информация для абитуриентов, тем больше требований они к ней предъявляют.

Однако вузы слабо реагируют на информационные запросы абитуриентов, поэтому ограничиваются лишь формальным заполнением соответствующих разделов. Частично такое положение объясняется отсутствием выраженного спроса на информацию, что, в свою очередь, не стимулирует вузы к изменениям сайта. Эффект от позитивных воздействий, которые образуют «знатоки рынка» («information seekers»), тоже оказывается недостаточным. Так, все респонденты, поступающие в Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина, были абсолютно удовлетворены сайтом и наличием информации на нем (*«В общем и целом устраивает все, самое необходимое есть, графика устраивает. Всю необходимую информацию найти смогла!»*, *«Все устраивает»*, *«Все представлено в полной мере»*), однако, по данным Мониторинга прозрачности сайтов российских вузов для абитуриентов, в 2013 г. сайт вуза не отвечает даже минимальным требованиям раскрытия информации²³.

Как уже отмечалось ранее, сайт часто воспринимается потребителями как источник недостоверных и неполных сведений, что заставляет их искать другие каналы и формы получения информа-

²³ Из 125 возможных баллов на этапе III (прозрачность условий приема) сайт вуза набрал всего 60 (http://www.hse.ru/ege/first_section2013/transparence/2013/46422414/gos).

ции. Согласно теории низкой информационной рациональности («low information rationality»), которую Попкин применял для анализа поведения избирателей, для более быстрого понимания информации и ее обработки люди используют различные ярлыки и стереотипы, эвристики²⁴. Альтернативой дорогостоящему энциклопедическому знанию, по мнению Лупиа, могут служить информационные ярлыки (субъективные мнения). Например, избиратели могут использовать информацию о предпочтениях друзей, коллег по работе, политических партий и других групп для принятия собственного решения²⁵. Рынок высшего образования действует по аналогичным принципам.

Некоторые респонденты при выборе университета полагаются на мнение друзей и студентов, обучающихся в этом вузе²⁶. Один из респондентов на вопрос: «Как вы думаете, мог бы сайт послужить одним из критериев выбора вуза?» ответил следующим образом: «На самом деле я считаю, что нет, потому что сайт — это сайт. Я считаю, что лучше спрашивать у тех, кто там учится: как им самим вуз, нравится / не нравится, и как там идет обучение. На сайте всегда могут написать одно, а на деле там совершенно другое окажется».

Российские абитуриенты имеют достаточно широкие возможности получения информации из других источников, помимо сайта вуза. В то же время для иностранных студентов сайт является чуть ли не единственным доступным ресурсом. Особенно актуальным это становится с учетом стремления России занимать достойные позиции в мировых рейтингах. Развитие сайта должно быть не следствием уровня «продвинутости» университета, а процессом, осуществляемым параллельно организационному и академическому развитию вуза. Информационная открытость высшего образовательного учреждения непосредственно влияет на уровень и статус университета.

Иначе говоря, в современном мире лидером становится тот, кто может доступно и ясно сообщить о том, что делает его лидером. В частности, самый авторитетный рейтинг университетских сайтов Webometrics²⁷ примерно совпадает в первых 200 позициях с рейтингами газеты Times Higher Education и Шанхайского института²⁸. Это демонстрирует связь между уровнем образования и науки в университетах и их веб-присутствием. Российские вузы характеризуются крайне низким уровнем веб-присутствия. В рейтинге Webometrics Country Scoreboard, оценивающем национальные системы образования по веб-присутствию, Россия находится на 37-м месте

²⁴ Popkin S. The reasoning voter: Communication and persuasion in presidential campaigns. Chicago: Univ. of Chicago Press, 1994.

²⁵ Lupia A. Shortcuts versus encyclopedias: Information and voting behavior in California insurance reform elections // American Polit. Sci. Rev. 1994. Vol. 88. P. 63.

²⁶ Ответ респондента: «Официальные сайты вузов, иногда сообщества в ВК. По секрету говоря, присматривалась и к студентам, изучала их странички, слушала выпускников нашей школы (нам частенько устраивали встречи с ними). Советовалась с учителями. Заглянула, конечно, и в рейтинги вузов».

²⁷ Ranking Web of Universities (<http://www.webometrics.info/>).

²⁸ Агийо И. Российские вузы игнорируют возможности Интернета // http://www.opes.ru/docs.aspx?id=224&ob_no=88603.

из 47 стран²⁹. В первой тысяче глобального рейтинга — только пять российских вузов³⁰.

Российские университеты пока не в должной мере рассматривают прозрачность сайтов как ресурс своей конкурентоспособности, в том числе на мировой арене. Конечно, традиционно предполагается, что университеты — это некоммерческие организации, чья деятельность не направлена на максимизацию прибыли, однако им все же приходится конкурировать за поставщиков ресурсов и потребителей. Привлечение самых талантливых студентов является важнейшей задачей университета, которая способствует достижению основных неэкономических целей: повышению престижности, улучшению качества образовательных услуг, увеличению числа студентов³¹. Сайт выступает в роли рекламной вывески, витрины, которая определенно может содействовать успеху привлечения главных потребителей образовательных услуг — студентов.

Но роль витрины в обществе значительнее, чем реклама с целью получения прибыли в результате экономического обмена. По словам Ж. Бодрийяра, витрина является элементом коммуникации индивидов, устанавливая систему знаков и ценностей³². Так и сайт становится не только способом привлечения внимания индивидов к услуге, а сам является площадкой для формирования и развития иерархии ценностей.

Формирование открытой системы образования, в том числе через сайты, возможно только в том случае, если будут выполняться условия не только подотчетности перед государством, которая на сегодняшний день является действенным, но единственным двигателем изменений. Не менее важно активное участие самих потребителей и вузов в формировании максимально прозрачных информационных каналов с двусторонней связью. К. Поппер отмечал, что «закрытое общество рушится, когда сверхъестественный страх, с которым относятся к социальному порядку, уступает место активному вмешательству, а также сознательному преследованию личных и групповых интересов»³³. Конечно, нет оснований говорить о сайте как о значимом рычаге интеграции социокультурных ценностей в общество, но привитие культуры прозрачности в рамках системы высшего образования благодаря сайтам вполне возможно. И тогда ориентация потребителей на все более высокий уровень прозрачности и доступности информации будет влиять на качество спроса как к информативности сайта, так и к вузу в целом.

²⁹ http://www.webometrics.info/Distribution_by_Country.asp.

³⁰ Ranking Web of Universities (<http://www.webometrics.info/en/Europe/Russian%20Federation>).

³¹ Павлюткин И.В. Образовательные организации как открытые системы: детерминанты вузовских стратегий в трех организационных популяциях: препр. WP10/2006/04. М.: ГУ ВШЭ, 2006.

³² Бодрийяр Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры / пер. с фр. М.: Культурная революция: Республика, 2006. С. 145.

³³ Поппер К.П. Указ. соч.

ИНФОРМАЦИОННАЯ ОТКРЫТОСТЬ ОФИЦИАЛЬНЫХ САЙТОВ УЧРЕЖДЕНИЙ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: ОС- НОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В декабре 2012 — январе 2013 гг. Институтом образования НИУ ВШЭ совместно с коллективом проекта РИА Новости «Социальный навигатор» было проведено исследование информационной открытости официальных сайтов общеобразовательных учреждений (школ) Российской Федерации для оценки уровня информационной открытости и составления рейтинга. В рейтинге приняли участие школьные сайты 24 субъектов РФ из 6 федеральных округов.

Исследование проводилось по разработанной сотрудниками НИУ ВШЭ «Методике построения рейтинга информационной открытости официальных сайтов общеобразовательных учреждений (школ)», которая прошла утверждение в Экспертном совете по образованию Центра социальных рейтингов РИА Новости.

Основной задачей проведенного исследования стала оценка готовности школьных сайтов ответить на растущие информационные запросы и коммуникационные потребности родительской аудитории.

В опубликованном рейтинге были представлены только лучшие сайты из каждого региона — по 10% от числа всех общеобразовательных учреждений (Топ 10%).

Однако само исследование проводилось на полной выборке общеобразовательных учреждений регионов (за исключением школ интернатного типа и образовательных учреждений для детей, оставшихся без попечения родителей) (рис. 1).

С учетом отсева недостоверных результатов и экспертных листов, не соответствующих заданным в методике требованиям, итоговая база данных проведенного исследования включает 5755 общеобразовательных учреждений из 16 субъектов РФ, входящих в состав 6 федеральных округов. Конечно, такая выборка не может считаться репрезентативной для Российской Федерации, тем не менее, она позволяет выявить и описать основные тенденции в развитии сайтов российских школ.

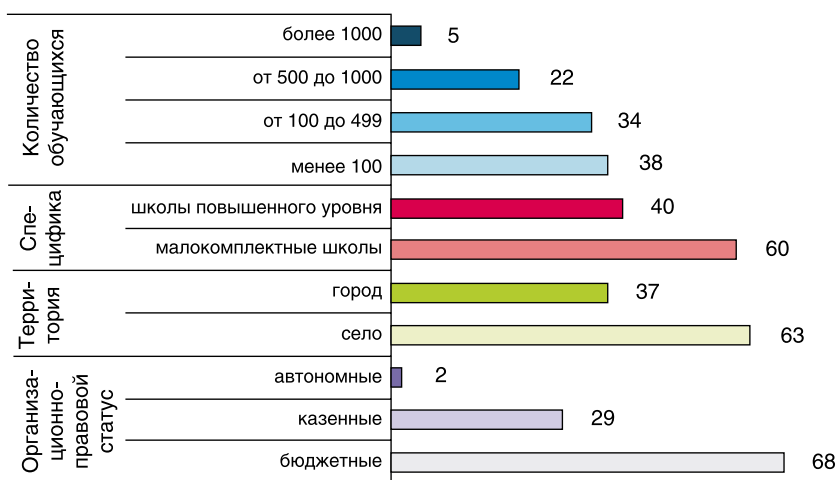


Рис. 1. Состав выборки, %

Основная тенденция: дифференциация качества школьных сайтов

Исследование показало, что современные российские школы имеют достаточно качественные информационные ресурсы и предоставляют для потребителей образовательных услуг широкий круг сведений о различных аспектах своей деятельности. При этом различия в уровне информационной открытости довольно заметны (даже в группе сайтов-лидеров, которые вошли в Топ 10% от каждого региона).

По результатам исследования 21% сайтов имеет итоговый индекс «выше среднего», 70% — «ниже среднего». Доля сайтов, которым присвоен низкий итоговый индекс, незначительна, однако сайтов, имеющих высокий индекс, еще меньше (рис. 2).

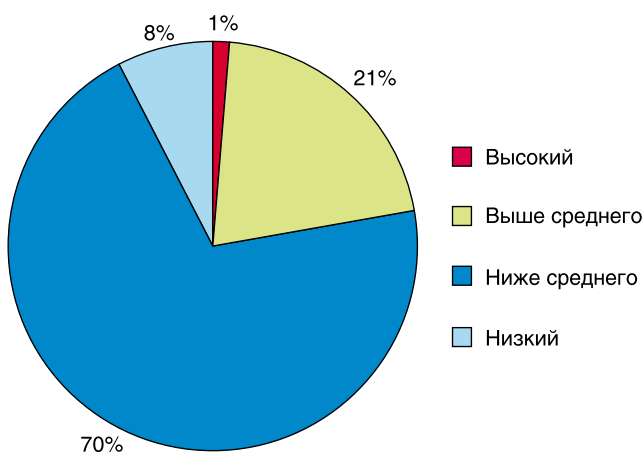


Рис. 2. Распределение школьных сайтов по уровням информационной открытости

Важно отметить, что по промежуточным индексам по различным направлениям рейтингования некоторые сайты все-таки получили максимальную оценку. Это означает, что они полностью соответствуют пользовательскому запросу по данным параметрам. В то же время есть сайты с «нулевыми» значениями по некоторым направлениям рейтингования (рис. 3).

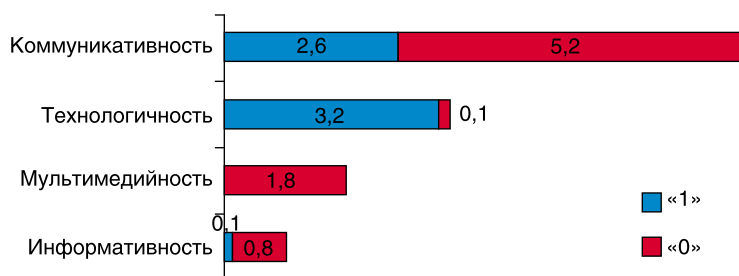


Рис. 3. Доля сайтов, получивших максимальную и минимальную оценки по направлениям рейтингования, %

По этим данным видно, что чаще всего максимальное значение встречается по направлениям «Технологичность» и «Коммуникативность». Однако и наиболее низкие значения индексов (доля «нулевых») также характерны для «Коммуникативности».

Дифференциация регионов по качеству школьных сайтов выражена незначительно. Самый высокий показатель среднего регионального итогового индекса информационной открытости школьных сайтов равен 0,48, самый низкий — 0,30.

Законодательное закрепление требований к размещаемым на сайте сведениям и документам¹, очевидно, определяет политику школ по формированию контента сайтов, но не гарантирует наличия всех соответствующих сведений. Требования законодательства² на сайтах школ реализованы в среднем на 47%. Наиболее редко встречающиеся на школьных сайтах сведения из законодательно закреплённого перечня приведены на рис. 4. Так, на каждом третьем сайте нет лицензии с приложением. Аналогичная статистика и по размещению на сайтах свидетельств об аккредитации — довольно часто эти документы выкладываются на сайт без приложений.

Информативность: какие сведения можно найти на школьных сайтах?

¹ В том числе Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации», Постановление Правительства РФ от 18 апреля 2012 г. № 343 «Об утверждении Правил размещения в сети Интернет и обновления информации об образовательном учреждении» и др.

² В анализе результатов рейтинга рассматривались требования действовавшего на данный момент законодательства.



Рис. 4. **Сведения, обязательные для размещения на сайтах образовательных учреждений, встречающиеся менее чем на половине сайтов школ, % сайтов, содержащих информацию**

Крайне редко — на 7% школьных сайтов — встречаются результаты проверок школы с предписаниями и результатами выполнения предписаний.

Степень удовлетворения школьными сайтами *интегрированного пользовательского запроса* колеблется от 1 до 95%. В среднем она составляет примерно 39%: из 81 элемента (информационные материалы и сервисы), которые пользователи хотели бы видеть на сайтах общеобразовательных учреждений, в среднем представлены лишь 32.

Наиболее полно представлена официальная информация, которая редко обновляется, а значит, не требует особого внимания и усилий: местонахождение (адрес) ОУ, уставные документы, локальные акты школы, состав администрации (рис. 5).

Достаточно полно представлены материалы, обязательность которых определена российским законодательством: образовательные программы, состав и квалификация педагогических кадров, отчеты о самообследовании, лицензия и свидетельство об аккредитации и др.

Программа развития, система дополнительного образования, внеучебные достижения школьников опубликованы более чем на половине сайтов школ. А вот планы и отчеты финансово-хозяйственной деятельности, несмотря на обязательность (согласно законодательству) их опубликования на сайтах образовательных учреждений, отсутствуют на 57% (планы) и 68% (отчеты) школьных сайтов. Это является очевидным негативным фактом, тем более что современные родители все чаще проявляют интерес и внимание к финансово-экономической деятельности образовательных учреж-



Рис. 5. **Информация, наиболее часто встречающаяся на школьных сайтах, %**

Лучшее информационное обеспечение получают вопросы пользователей о том, как регламентируется деятельность участников образовательного процесса (права, обязанности, нормы и т.д.); чему учат в школе и что в ней происходит (рис. 6). Первые два из этих вопросов обеспечиваются, как правило, довольно статичной информацией: перечнем нормативных правовых документов регионального и федерального уровней, локальными актами образовательного учреждения, образовательными программами и учебными планами.

А вот информация о происходящих в школе событиях, мероприятиях, новости и оперативные объявления представляют собой, напротив, весьма динамичный контент. Тем не менее он есть более чем на половине сайтов. Заметим, что менее половины (43%) школьных информационных ресурсов обновляются чаще, чем раз в две недели. Такая динамичность обеспечивается в первую очередь за счет новостного раздела, неизменно включающего информацию о мероприятиях, проводимых в школе. Вероятно, эта информация представляет для администраторов сайта и сотрудников образовательной организации особый интерес, возможно, связанный с потребностью в самопрезентации.

Учитывая относительно высокий уровень представленности на

школьных сайтах информации о системах дополнительного образования школ и о внеучебных достижениях учащихся, создается впечатление, что учреждениям общего образования комфортнее и выгоднее представлять ту часть образовательной деятельности, которая выходит за рамки государственных стандартов, а значит, имеет большую степень свободы и меньше регулируется и контролируется извне.



Рис. 6. **Степень удовлетворения пользовательского запроса на информацию по различным вопросам, %**

Эта гипотеза подтверждается и значительно меньшей долей сайтов, на которых представлена обобщенная информация об учебных результатах школьников. Школы почти **в 2 раза** охотнее публикуют сведения о результатах участия детей в творческих и спортивных конкурсах (53%), чем об их учебных достижениях (28%). Школы больше внимания уделяют творчеству и спорту, чем учебе? Или добровольность участия лучших (отобранных) детей в этих конкурсах и соревнованиях обеспечивает более заметные результаты?

За рамками школьных сайтов остаются и сведения о поступлении выпускников (рис. 7). Они встречаются всего на 8% школьных сайтов, хотя именно эта информация может оказаться важной для родителей при выборе учреждения.

На сайтах школ преобладает статичная информация. Например, расписание уроков есть примерно на 32% сайтов, а изменения в нем, необходимые ученикам и родителям для оперативной



Рис. 7. «Зоны закрытости» — информация, которая редко встречается на сайтах общеобразовательных учреждений, доля ОУ, %

Школы не вполне пока готовы предоставлять пользователям информацию о том, как связаться с сотрудниками (рис. 8). При этом речь не идет о личных домашних телефонах, для связи со специалистом достаточно, например, рабочего ящика электронной почты или простого указания, где и в какое время с ним можно встретиться и пообщаться (время приема).



Рис. 8. Возможности коммуникации, предоставляемые школьными сайтами, доля сайтов, %

При наличии на 3/4 сайтов списков педагогов и других сотрудников школы информацию о том, с какими классами они работают, можно найти только на каждом пятом сайте. А узнать, как связаться с нужным педагогом (медиком или психологом), практически невозможно. Такие сведения встречаются только на 7% школьных сайтов.

Аналогичная ситуация складывается в отношении органов го-

сударственно-общественного управления: положение о коллегиальном органе (совете) с информацией о его полномочиях есть на каждом третьем сайте (33%), а контактная информация (как связаться с председателем или секретарем Совета) — только на 6%.

Интересно, что, по данным мониторинга, проводимого в рамках проекта «Наша новая школа» (2012 г.), органы государственно-общественного управления созданы в 93% школ РФ. Получается, что 2/3 из них не публикуют на своих сайтах информацию о функциях и полномочиях советов?

Особое внимание в информационном блоке занимает информация об условиях, в которых осуществляется образовательная деятельность. В целом этот информационный блок имеет уровень представленности ниже среднего. Некоторые сведения из этого блока на сайтах школ встречаются крайне редко: школьное питание и система безопасности (одни из самых значимых для родителей позиций) представлены соответственно на 27 и 16% сайтов; условия для обучения детей с ограниченными возможностями — всего лишь на 5% школьных сайтов. Причем речь идет не только о детях-инвалидах, но и о детях с ослабленным здоровьем и с временными ограничениями по здоровью. Как с ними работает школа? Какие формы обучения она им может предоставить? Это пока остается за рамками школьных сайтов.

Самым слабо представленным в информационном направлении оказался блок сведений, связанных с оказанием школами платных образовательных услуг. Следует отметить, что, если на сайте было указано об отсутствии в школе платных образовательных услуг, то сайт автоматически получал «единицы» по всем параметрам данного блока. И таких сайтов было немало. Но даже при таком подходе степень представленности данной информации оказалась очень низкой (менее чем на 1/4 сайтов) по всем четырем используемым параметрам. Причем реже всего встречается информация о цене платных услуг (всего на 19% сайтов).

Уровень технологической организации: «удобные», но недостаточно «продвинутые»

Положительным фактором для развития информационной открытости образовательных учреждений является сравнительно неплохая технологическая организация сайтов, обеспечивающая доступность и удобство пользования ресурсом в целом.

При этом немногие школы находятся на передовых позициях в использовании и внедрении новейших разработок в области сайтостроения. Новые «продвинутые» технологии и сервисы, обеспечивающие удобство пользования и расширяющие возможности взаимодействия с аудиторией, в методике данного рейтинга были выделены в отдельное направление — «Мультимедийность». В него вошли параметры, которые пока еще нельзя назвать общеупотребительными. Они только начинают входить в практику школьного сайтостроения и имеют не самый высокий уровень востребованности родителями, особенно в удаленных от центра райо-

нах и небольших населенных пунктах.

Минимальные технологические требования, которые пользователи предъявляют к сайтам школ, реализуются большинством участвующих в рейтинге сайтов. По направлению «Технологичность» среднее значение индекса равно 0,58. Это единственное направление, где средний индекс превышает 0,50. Информацию на большинстве школьных сайтов легко искать: поисковые сервисы и карты есть на 61% сайтов. Материалы размещаются, как правило, не глубже третьего уровня (95% сайтов). Почти все школы конструируют сайты, доступные со всех основных браузеров (98% сайтов).

Эта картина сильно контрастирует с показателем «Мультимедийность», который имеет самое низкое среднее значение (0,32). Если по «Технологичности» значение индекса низкое и ниже среднего уровня имеют только 35% сайтов, то по «Мультимедийности» — 93% (рис. 9).

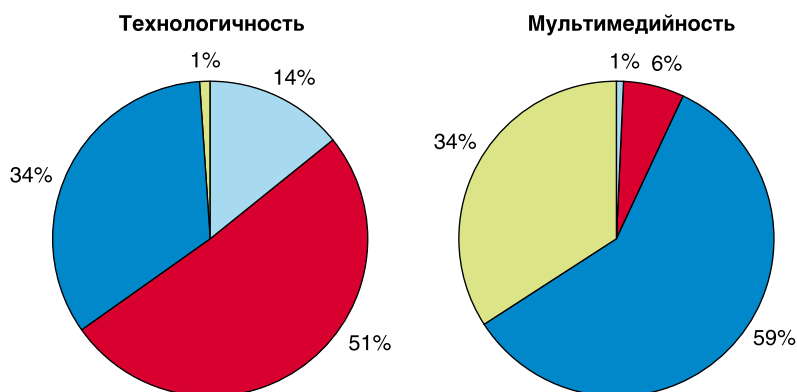


Рис. 9. Распределение качества школьных сайтов по направлениям «Технологичность» и «Мультимедийность»

Сегодня низкие показатели по направлению «Мультимедийность» не являются критичным фактором для потребителя, но скорость развития и распространения информационно-коммуникационных технологий очень быстро превращают эти новшества в привычные повседневные возможности. Число людей, использующих для выхода в сеть Интернет мобильные устройства, существенно растет, соответственно возрастает необходимость использования облегченных (мобильных) версий информационных ресурсов системы образования.

На данный момент такая версия есть у каждого пятого школьного сайта. Блог — открытый электронный дневник руководителей образовательных учреждений — встречается только на 2% информационных ресурсов школ. Возможность записать ребенка

на кружок, дополнительные занятия, экскурсию и т.п. не отходя от рабочего места, предоставляют всего 3% общеобразовательных учреждений (рис. 10).



Рис. 10. Сервисы и возможности, реже всего используемые на школьных сайтах, доля сайтов, использующих сервисы, %

Анализ мультимедийных возможностей сайтов показал, что даже наличие таких современных сервисов, как блоги, активное присутствие учреждений в социальных сетях и проч. не являются гарантией их эффективного использования. Очень часто сайты остаются «мертвыми» и нефункциональными, видимо, из-за пассивности модераторов, а также из-за недостаточного понимания сотрудниками образовательных учреждений смысла и потенциальных возможностей этих сервисов (рис. 11).

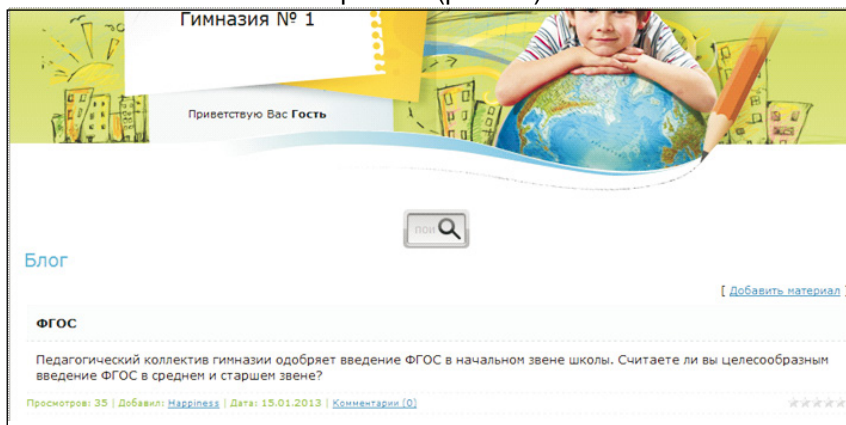


Рис. 11. Скриншот пустого блога одного из школьных сайтов

Коммуни-
кативность:
трудности не-
формального
общения

Анализ школьных сайтов свидетельствует об их низкой готовности к неформальной коммуникации с потребителями образовательных услуг. Меньше 1/4 школьных сайтов оснащены консультационными сервисами и возможностью комментировать материалы и документы, размещенные на сайте. Форумы есть только у 17%

сайтов общеобразовательных учреждений (см. рис. 8 на с. 71). Причем многие из имеющихся коммуникативных сервисов не выполняют своих функций — они пустые («мертвые») или откровенно «замусоренные» (рис. 12).

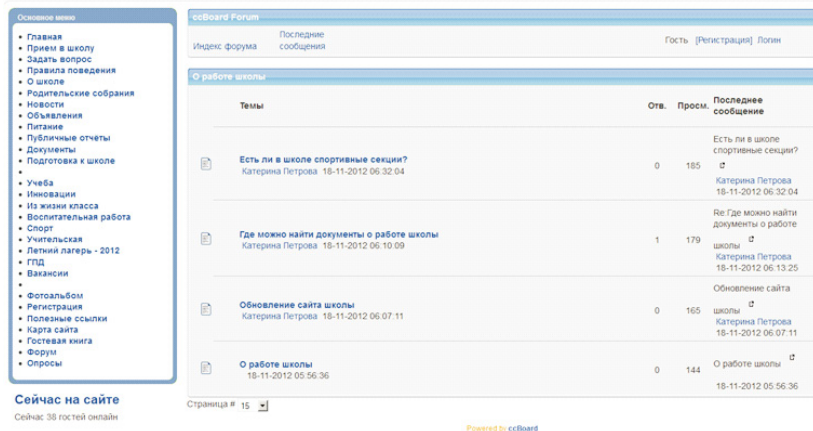


Рис. 12. Скриншот «мертвого» форума на школьном сайте

Ссылки на блоги руководителей школы (директора, завучей) есть только на одном сайте из 50. Сами блоги зачастую либо пустые, либо носят формальный характер. Очень часто блоги руководителей школ представляют собой скорее методическую копилку, а не электронный дневник. Педагоги и директора выкладывают там свои разработки, ссылки на профессиональные статьи.

На реальные группы (школьные сообщества) в социальных сетях ссылаются 7% школьных сайтов. При этом ряд руководителей школ уверяют, что школьный сайт перестает быть актуальной информационной площадкой, и все его функции постепенно перетекают в социальные сети. Однако группы в социальных сетях пока не способны полностью заменить коммуникативное пространство школьного сайта. Социальные сети — это пространство неформального, неофициального общения. У него другие задачи и иное содержание. Насколько человек, выбирающий школу, может опираться на высказывания директора в социальной сети? В какой степени директор должен нести ответственность за достоверность и качество информации, появляющейся в сетях?

Использовать возможности технологии краудсорсинга, изучения общественного мнения с целью оценки и совершенствования деятельности образовательного учреждения, готовы пока немногие. Только 12% школьных сайтов оснащены сервисами интерактивных опросов (голосований), а содержание задаваемых в них вопросов и полное отсутствие анализа результатов вынуждает сделать предположение о формальности проводимых голосований

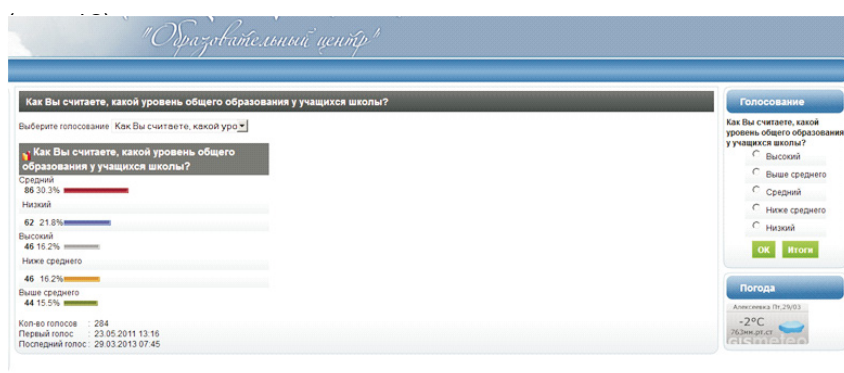


Рис. 13. Результаты двухлетнего опроса, посвященного качеству образования в школе*

* Каждый пятый ответ (21,8%) — «низкий уровень образования», каждый шестой (16,2%) — «уровень ниже среднего». При этом на сайте не представлено никакой реакции на то, что 1/3 ответов говорит о плохом качестве образовательной деятельности школы.

Уровень
открытости
выше
в конкурент-
ной среде

Очевидно, что более высокое качество сайта обеспечивает та образовательная организация, руководители которой понимают значение этого ресурса для жизнедеятельности школы, считают его важным и нужным для себя, для учащихся, для родителей. Особое влияние здесь оказывают такие внешние факторы, как, например, конкурентность среды, в которой функционирует школа; уровень технологической оснащенности и информационной «продвинутости» потребителей.

Объективно значение данных факторов различается для школ разных категорий, что и продемонстрировали результаты исследования (рис. 14). Закономерно, что сайт пока еще гораздо важнее для городских школ, чем для сельских (хотя за последние три года число пользователей в селах увеличилось с 19 до 41%³). Объяснима более высокая значимость сайта для школ повышенного уровня, для школ с большим количеством обучающихся, для автономных образовательных учреждений и проч. Необходимость привлечения потребителей и более высокий уровень технологической оснащенности семей обучающихся являются основными стимулами развития сайтов этих учреждений, обуславливают необходимость ориентации их содержания и сервисов на интересы пользователей.

Сайты сельских школ попадают в «топ» лучших от каждого региона в 3 раза реже, чем сайты городских; сайты малокомплектных — в 4 раза реже, чем сайты школ повышенного уровня. Из сайтов бюджетных образовательных учреждений в «топ» лучших попал каждый четвертый, в то время как из сайтов казенных учреждений, — только каждый двенадцатый. Зато среди сайтов автономных

³ По данным исследования ФОМ «Интернет в России. Зима 2012–2013 гг.».

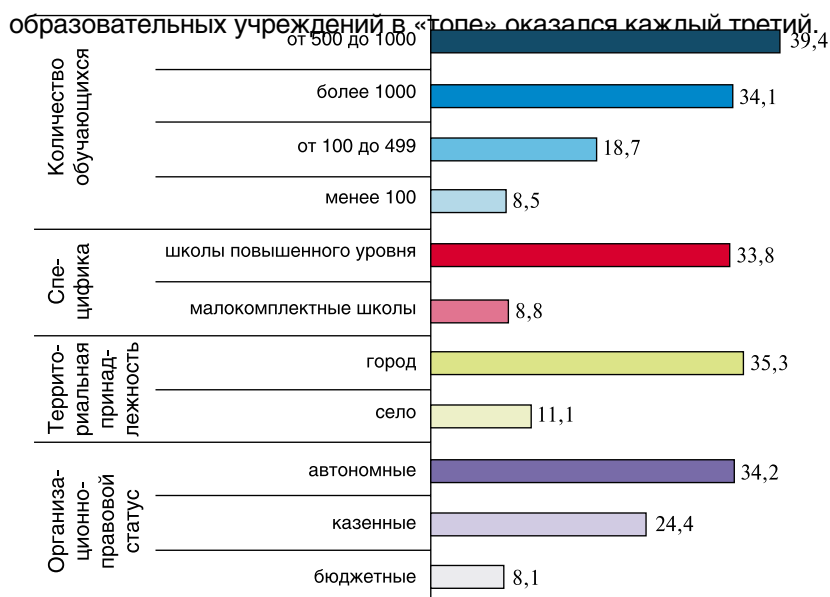


Рис. 14. Доля школ, вошедших в Топ 10% лучших сайтов, от числа школ разных категорий, %

Особенности «продвинутых» сайтов (вошедших в Топ 10% лучших) демонстрируют основные тренды потенциального развития информационных ресурсов школ. Например, высокий уровень развития коммуникативных сервисов в наибольшей степени характерен для сайтов, которые вошли в 10% лидеров от каждого региона. Разница в средних индексах «Коммуникативности» по всей выборке и по лучшим сайтам — наибольшая. Значительно выигрывают лучшие сайты и по направлению «Информативность».

Это означает не только то, что школьные информационные ресурсы могут активно использовать и расширять свой информационный и коммуникационный потенциал, но и то, что эти направления развития сайтов востребованы всеми субъектами образования и могут эффективно использоваться в образовательном процессе.

Небольшие отличия по направлениям «Технологичность» и «Мультимедийность» говорят о том, что включенные в них параметры одинаково легко или одинаково сложно реализовать авторам сайтов вне зависимости от их «продвинутости» (рис. 15).

Анализ результатов исследования по различным группам школ показал, что можно выделить не так уж много существенных отличий в оценках по направлениям. В частности, группа, в которую входят казенные учреждения, сельские школы, школы с численностью обучающихся менее 100 человек, демонстрирует более низ-

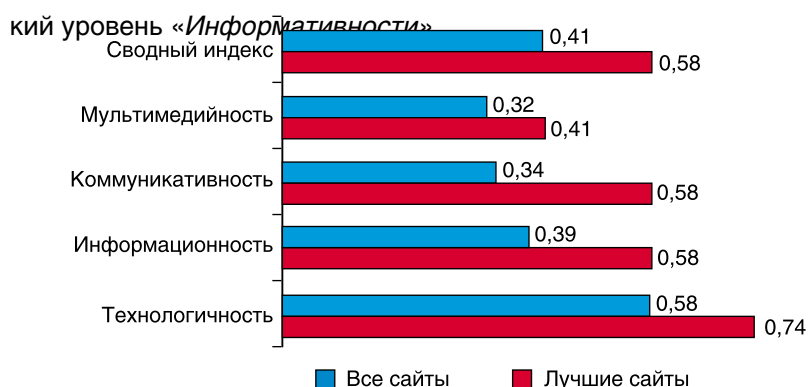


Рис. 15. Сопоставление средних индексов информационной открытости школьных сайтов

Школы, имеющие статус малокомплектных, заметно отстают от школ повышенного уровня по всем направлениям, кроме «Мультимедийности».

Можно отметить некоторые отличия в представленности на сайтах разных школ конкретных документов, материалов и сервисов. На основании этих данных выделяется кластер школ «пониженной информативности и технологичности», к которым относятся сельские и малокомплектные школы, школы с небольшой численностью обучающихся и частично — казенные образовательные организации.

Причины выявленных особенностей стратегии общеобразовательных учреждений по развитию и использованию сайтов нуждаются в дополнительном специальном анализе.

Исследование показало, что сайты российских школ развиваются быстро, но неравномерно и довольно стихийно. При этом есть основания считать, что влияние на развитие сайтов федеральной и региональной политики (особенно оформленной в законодательных требованиях) более выражено, чем воздействие со стороны потребителей образовательных услуг.

Позитивной тенденцией является появление на многих сайтах коммуникативных сервисов. Сейчас многие из них остаются пустыми или малоактивными, однако есть основания ожидать, что эти возможности будут развиваться (в том числе за счет улучшения соответствующих компетенций специалистов) и притягивать внимание пользователей, постепенно включая их в режим реального участия в жизни школы.

ИНФОРМАЦИОННАЯ НЕДОСТАТОЧНОСТЬ И ЕЕ ПРИЧИНЫ. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБЩЕРОССИЙСКОГО РЕЙТИНГА ШКОЛЬНЫХ САЙТОВ

Краткая
история
общерос-
сийского
рейтинга

В ноябре 2010 г. Российский новый университет (РосНОУ) объявил о проведении конкурса «Лучший школьный сайт». За три месяца количество участников конкурса достигло 400. Интернет-активность российских школ подтвердила востребованность внешней оценки качества школьных сайтов, и в феврале 2011 г. РосНОУ в качестве организатора и издательство «Просвещение» в качестве генерального партнера конкурса учредили постоянно действующий Общероссийский рейтинг школьных сайтов (<http://rating.rosnou.ru>).

В первую версию рейтинга, составленного на основании результатов конкурса «Лучший школьный сайт», вошли 434 сайта. Далее количество участников неизменно возрастало (табл. 1).

Таблица 1. **Изменение числа участников
Общероссийского рейтинга школьных сайтов**

Версия рейтинга	Месяц и год публикации результатов	Количество сайтов-участников
1.0	Февраль 2011 г.	434
2.0	Февраль 2012 г.	635
3.0	Август 2012 г.	840
3.1	Март 2013 г.	1311
3.2 (идет экспертиза)	Август 2013 г.	1933

С учетом того, что участники рейтинга не получают ничего иного, кроме независимой оценки их деятельности, рейтинг мож-

но рассматривать как своего рода индикатор информационной открытости школьного образовательного пространства. Уже сам факт заявки на участие школы в рейтинге, ее включения в соревнование с сайтами других школ, решение о готовности видеть себя на каком-то месте в общем списке — все это свидетельствует о желании руководства и коллективов школ соответствовать современным нормам. Это говорит и о смене установок, об осознании себя отдельным школьным сообществом — частью открытого образовательного пространства, а также о готовности сотрудничать в этом направлении с другими организациями.

Весной 2012 г. к работе над рейтингом подключился Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». По его инициативе и при его активном участии критерии рейтинга были пересмотрены в сторону максимально возможной объективности. Практически все внимание было уделено информационной насыщенности, т.е. наличию или отсутствию на сайте информации, которая, с точки зрения разработчиков методики, должна быть представлена на сайте школы.

Система оценки претерпела значительные изменения — от достаточно приблизительных показателей, предполагавших высокую степень субъективизма, до групп критериев, сводящих его к минимуму. Такие критерии, как «дизайн», «навигация» или «техническое исполнение», исчезли, стали «факультативными» (неоцениваемыми), так же как и размещение на сайте-участнике ссылки на сайт рейтинга.

Новая система критериев не была рассчитана на персональные сайты учителей и сайты школьной тематики (сайты библиотек, учебных дисциплин, учреждений дополнительного образования детей, творческих объединений и т.д.), поэтому в рейтинг 3.0 были включены только официальные сайты общеобразовательных учреждений (631 сайт). Оценка так называемых «нешкольных» школьных сайтов, о которых говорилось выше, была проведена в рамках конкурса «Лучший школьный сайт 2012».

К рейтингу 3.1 критерии были диверсифицированы, а сайты-участники могли войти в одну из шести категорий:

- официальные сайты общеобразовательных учреждений (931 сайт);
- официальные сайты дошкольных образовательных учреждений (31);
- официальные сайты учреждений дополнительного образования детей (31);
- персональные сайты учителей (196);
- сайты классов (40);
- сайты школьной тематики (79 сайтов).

Для самой многочисленной и самой значимой категории — официальные сайты школ — в последней версии рейтинга применялись 7 групп критериев информационной насыщенности (табл. 2).

Таблица 2. **Критерии оценки официальных сайтов общеобразовательных учреждений**

Группа критериев	Максимальный балл
1. Контактная информация	6
2. Информация об администрации и преподавателях	12
3. Информация об оснащенности учреждения, условиях для отдыха и сохранения здоровья	6
4. Официальная документация	5
5. Информация об образовательном процессе и внеучебной деятельности	12
6. Информация о выпускниках	5
7. Релевантность поиска по сайту и наличие ссылок на группы или профили школы в социальных сетях	2 + 1
Максимальная сумма баллов	50

Информационная насыщенность официальных сайтов общеобразовательных учреждений

Из 931 официального сайта школ, участвующих в рейтинге, по ходу экспертизы из списка выбыли 62 (по причинам, которые будут указаны далее). Из оставшихся 869 сайтов высокая информационная насыщенность (36 баллов и выше) была зафиксирована на 86 сайтах (около 10%); не менее 4/5 требуемой информации было найдено лишь на 23 сайтах (менее 3%). А на 412 сайтах (47%) оказалось менее половины необходимой информации (рис. 1).

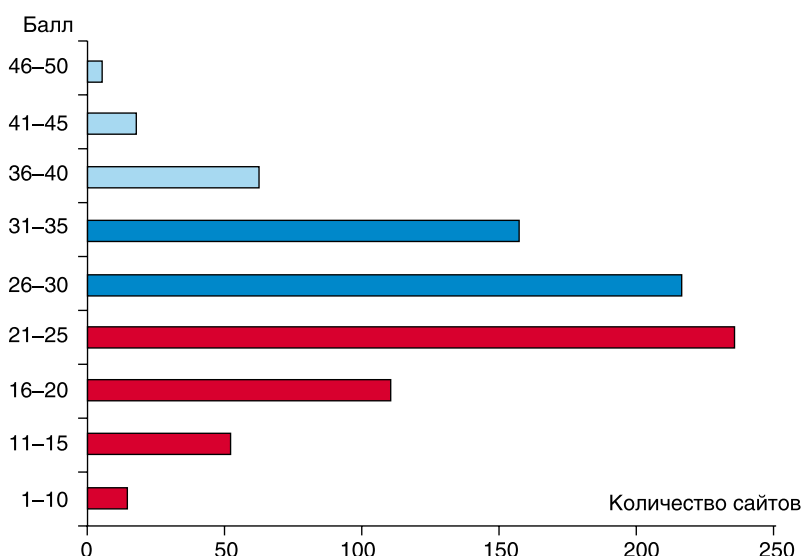


Рис. 1. **Информационная насыщенность сайтов школ, март 2013 г.**

Каждый второй сайт школы не оборудован системой поиска (либо поиск не работает), не содержит имен контактных лиц и схем проезда; 412 из 869 участников не сообщают ничего о своих выпускниках (рис. 2). И даже по таким очевидным пунктам, как лицензия, аккредитация, информация о директоре, а также телефон и электронный адрес образовательного учреждения, не удалось выявить 100% заполняемости (рис. 3). Удивительно, но существуют сайты школ, на которых не указаны ни телефон, ни адрес электронной почты, ни контактные лица, а есть только безликая форма обратной связи.



Рис. 2. **Виды информации, наиболее часто отсутствующей на сайтах школ, март 2013 г., количество сайтов (информационных аутсайдеров), на которых отсутствует указанная информация**



Рис. 3. **Виды информации, наиболее часто присутствующей на сайтах школ, март 2013 г., процент сайтов (информационных лидеров), на которых присутствует указанная информация**

Оставим за рамками данной статьи такую причину, как неприятие и непонимание школой новой информационной реальности. Разумеется, есть директора, которые считают Интернет злом, а сайт школы — излишеством (ведь *всегда можно позвонить и спросить*). Но в нашем случае вес этой причины пренебрежимо мал, поскольку участие в рейтинге носит заявительный характер и каждый участник добровольно выставляет свой сайт на всеобщее обозрение, заявляя тем самым о готовности получить внешнюю оценку.

Более того, типичны случаи, когда эксперты, выбрав заголовок новости, попадают на страницу, состоящую из заголовка, или, к примеру, целый раздел сайта заполнен надписью «Здесь скоро будет текст». Бывает, что целый пункт меню «Школьная жизнь» приводит на страницу с единственной фотографией. То есть стремление или, по крайней мере, намерение было, но не хватило ресурсов. Если школа поручила ведение сайта учителю информатики в качестве дополнительной нагрузки, то учитель как может, так и поддерживает сайт — в свободное от основных обязанностей время.

Наполнение и поддержка сайта такой большой и многогранной структуры, как школа, — занятие, требующее немалых затрат, как временных и организационных, так и творческих. Двукратный победитель рейтинга, второй год подряд набирающий 50 баллов из 50 — сайт Физико-математического лицея г. Сергиева Посада, — делает команда учеников старших классов под руководством учителя информатики. Многие школы могут только позавидовать такой организации дела.

Впрочем, среди сайтов из верхней части рейтинга немало скромных, но вполне информационно насыщенных ресурсов. Это показывает, что при условии достаточной увлеченности и личной ответственности грамотно вести официальный сайт школы можно и в одиночку, но тут мы плавно переходим к главной причине информационной неполноценности школьных интернет-ресурсов — недостаточной квалификации.

В феврале 2013 г. баллы 130 участников рейтинга (в том числе 62 официальных сайтов общеобразовательных учреждений) были обнулены по нескольким причинам: из-за вредоносного ПО, недоступности сайта на период проверки, а главным образом, из-за неуместной рекламы. Предложения научить «абсолютно законно зарабатывать 15 тыс. руб. в день», гадания «на любовь, карьеру, судьбу», реклама средств от целлюлита и продажа автомобильных шин, ужасающие заголовки желтой прессы «С Ани Лорак случился конфуз. Страна не может этого забыть» — и все это рядом с лицензией, аккредитацией, статьями об образовании, воспитании, жизненном выборе (рис. 4).

Неужели у работников школ нет представления о том, что допустимо на сайте, созданном для детей (начиная с 1-го класса), а что нет? Ничего подобного! Никто, за редчайшим исключением, осознанно рекламу на школьный сайт не ставит хотя бы потому, что

заработать подобным образом на сайте школы или персональном сайте учителя невозможно. Рекламные блоки просто по умолчанию располагаются на сайтах, созданных с помощью бесплатного конструктора типа uCoz. Сотрудники конструктора бесплатно убирают рекламу с сайта общеобразовательного учреждения (в случае с uCoz достаточно обратиться по адресу banner@ucoz.net), но об этом в школах просто не знают.

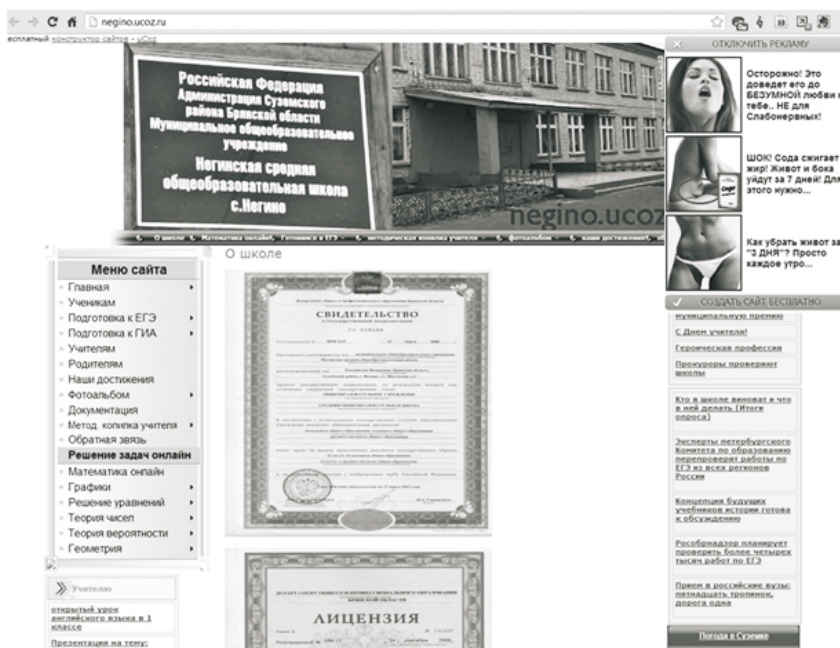


Рис. 4. Пример школьного сайта с неуместной рекламой

Так же как не знают многие школьные администраторы и элементарных принципов современного *юзабилити* сайта, что означает степень удобства работы человека с интерфейсом. Устаревшие подходы к организации информации выливаются в катастрофически недружелюбный интерфейс. На многих сайтах встречаются: ссылки, открывающиеся в новом окне; ссылки, вдруг оказывающиеся файлами, которые тут же начинают скачиваться без какого-либо предупреждения; сканированная лицензия, на которой даже номер школы не разглядишь; и поиск, который ничего не ищет. Нередки случаи внезапной смены дизайна и не сочетающиеся друг с другом системы меню разных разделов одного сайта. Ну и, наконец, полное пренебрежение стилистикой, когда в одной строке можно встретить два вида кавычек и три вида тире, все мыслимые способы выделения текста плюс грамматические и орфографические ошибки, выглядящие особенно дико на электронных ресурсах образовательных учреждений.

Нехватку действительно нужных навыков администраторы и редакторы своеобразно компенсируют навыками бесполезными, а порой и вредными. В результате безудержного украшения, которым с рвением неофитов занимаются люди, только что узнавшие, как поставить на сайт прыгающую картинку, школьные сайты становятся похожи на коллекцию технологий прошлого века. Иконостасы кнопок и виджетов, анимация, фреймы, мигающие буквы и бегущие строки, фейерверк шрифтов, цветов и начертаний, внезапно начинающая звучать песня о школе, которую невозможно выключить...

Даже главный идеолог объективизации критериев рейтинга, директор по информационным ресурсам НИУ ВШЭ Мария Добрякова отметила: «Чаще всего сайты школ неудобны тем, кому они адресованы: ученикам, родителям, выбирающим школу для своего ребенка. Даже в тех случаях, когда информации вроде бы много, действительно полезной — мало». Полностью согласимся с Марией Сергеевной и отметим, что если информация на сайте есть, но ее не найти, это равнозначно ее отсутствию, а значит — информационной закрытости. Поэтому для всех категорий сайтов уже введен критерий «Удобство пользования» (юзабилити), который будет учитываться в результатах рейтинга версии 3.2 (лето 2013 г.).

Зададимся вопросом: может ли стать решением проблем нехватки у школы ресурсов и компетентностей размещение школьных сайтов на единой платформе, с переводом отдельно стоящих сайтов школ в категорию «сайты-спутники», как это делает Управление образованием г. Москвы (<http://mskobr.ru>, рис. 5)?



Рис. 5. Пример размещения информации о школе на единой платформе mskobr.ru

Здесь мы получаем нечто среднее между сайтом и большим разделом в каталоге окружного управления образованием. Информация на единой платформе организована прекрасно, правда, сам факт, что у одной школы два вроде бы равноправных сайта, создает некоторую информационную размытость, а необходимость дублировать большие объемы сведений может привести к расхождениям. Но, с точки зрения информационной открытости, полноты и структурированности информации, сайты на платформе mskobr — это огромный шаг вперед.

Динамика и перспективы

Зимой 2012 г. 250 из 600 сайтов-участников лишились баллов из-за рекламы, вредоносного ПО и недоступности сайта на день экспертизы. Спустя год число «штрафников» сократилось вдвое, а их доля, с учетом удвоения общего количества участников, — вчетверо. Каждый четвертый участник существенно улучшил свои позиции в четвертом рейтинге по сравнению с третьим — а это значит, что за полгода был существенно улучшен его сайт. Повышается и «качество приема» — новые школы приходят в рейтинг с все более добротными сайтами.

Изменения к лучшему происходят неотвратимо, хотя и медленно. Ускорить этот процесс помогут два фактора:

- целевая поддержка интернет-деятельности школ со стороны органов управления образованием. Это может быть и использование московского опыта (появление единой платформы станет настоящим спасением для школ многих регионов), и другие формы технической, финансовой, методической и организационной поддержки;
- повышение квалификации редакторов и администраторов школьных сайтов — при содействии руководства образованием (курсы повышения квалификации в сфере организации и представления информации на интернет-ресурсах, методические рекомендации и т.д.), а также повышение учителем собственной квалификации путем самообразования.

Главная и фактически единственная причина низкой информационной открытости — некомпетентность — во многих случаях «излечима» даже небольшими «дозами» повышения квалификации сотрудника. И мы убеждены, что необходимый объем навыков может развить у себя любой человек с высшим образованием — надо только предоставить ему такую возможность.

А.Б. Федосов, З.Ю. Смирнова

САЙТ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ: ФОРМАЛЬНО И НЕФОРМАЛЬНО

(по материалам Мониторинга сайтов ОУ
г. Санкт-Петербурга и регионального
фестиваля сайтов «Открытая школа»)

Ситуация с сайтами образовательных учреждений сегодня — одна из самых динамично меняющихся в нашем образовании.

В 2007/2008 учебном году Санкт-Петербургский региональный центр оценки качества образования и информационных технологий (РЦОКОиИТ) провел первый мониторинг школьных сайтов, в результате которого было выявлено, что интернет-представительства в городе имеют около 70% школ. Причем живых, активно функционирующих, информационно насыщенных сайтов, отражающих жизнь школы, было немногим более половины, остальные представляли собой в основном «визитки», т.е. содержали «статусный», формальный контент. Среди дошкольных учреждений сайты имели единицы. Учреждения дополнительного образования были представлены в сети несколько активнее, чем дошкольные, но далеко не все на тот момент обзавелись собственными сайтами.

Прошло совсем немного времени, и уже в 2011 г. наличие сайта образовательного учреждения стало законодательно обязательным, а содержательное наполнение его было регламентировано постановлениями Правительства Российской Федерации от 18 апреля 2012 г. № 343 «Об утверждении Правил размещения в сети Интернет и обновления информации об образовательном учреждении» и от 10 июля 2013 г. № 582 «Об утверждении правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организации».

Еще совсем недавно наличие сайта было свидетельством того, что образовательное учреждение ориентировано на современные идеи информатизации управления, стремится к открытости, решает задачи развития информационной культуры участников образовательного процесса. При этом многие образовательные учреждения считали, что не имеют достаточных ресурсов (материальных и кадровых) для создания и поддержки в актуальном состоянии своих сайтов — и в крайнем случае создавали формальные сайты-«визитки».

Ситуация изменилась очень быстро. Обязательное требование наличия сайта, жесткая регламентация его содержания, четкое определение перечня информации и форматов ее представления — вот то, что характеризует современный подход к сайтам ОУ.

Попробуем задуматься, насколько этот подход пошел на пользу открытому представительству образовательных учреждений в сети Интернет.

С одной стороны, наличие сайта стало обязательным, его содержательные рамки четко определены и находятся под контролем — для этого проводятся проверки, ведется мониторинг. Более того, в Санкт-Петербурге наличие и содержание сайта стало одним из аккредитационных критериев. Сегодня ни одно образовательное учреждение не может заявить, что не имеет ресурсов на создание и поддержку своего сайта: по Закону «Об образовании» руководитель обязан обеспечить наличие интернет-представительства ОУ и несет за это ответственность, что правильно.

С другой стороны, информационное наполнение сайтов образовательных учреждений стало жестко регламентированным, что становится причиной излишней формализованности и утраты индивидуальности сайтов. А ведь образовательные учреждения разные, и если предположить, что сайт — это своеобразное «зеркало» школы, детского сада, учреждения дополнительного образования, то и содержательное наполнение сайтов должно различаться, иметь собственные акценты, собственные индивидуальные содержательные решения.

В связи с жесткой регламентацией и расширением перечня требуемой информации учреждения зачастую вынуждены тратить слишком много времени и труда для представления этой информации на сайтах. Поскольку ресурсы эти — и временные, и человеческие — безграничны, мы становимся свидетелями того, как утрачивается индивидуальность сайта, уходит на второй план его способность быть зеркалом ОУ. Становится важной лишь обязательная информация: ее наличие проконтролируют, за отсутствие спросят, а остальное, как говорится, от лукавого. Стоит ли тратить силы? Попробуем ответить.

В Санкт-Петербурге с 2008 г. велась серьезная и целенаправленная работа над содержанием сайтов ОУ. Было принято решение ежегодно проводить городской фестиваль сайтов «Открытая школа». Цель его виделась в том, чтобы выявлять и распространять в профессиональном сообществе информацию об успешных прецедентах реализации сайтов образовательных учреждений.

Фестиваль смог решить следующие задачи:

- доведение до профессионального сообщества (через номинации фестиваля и методические рекомендации) требований к содержанию, структуре, исполнению и поддержке сайтов ОУ;
- выявление и популяризация (через номинации фестиваля) удачных прецедентов создания и функционирования сайтов ОУ, создание ориентиров для всей системы через определение лидеров;

- формирование корпуса экспертов, имеющих опыт оценки сайтов ОУ и готовых осуществлять консультативные функции, способствующие повышению качества информационного наполнения сайтов.

Номинации фестиваля были своеобразной подсказкой, ориентирами для создателей сайтов образовательных учреждений:

- обеспечение информационной полноты и регулярности поддержки и обновления сайтов (номинации «Информационно насыщенный сайт», «Сайт — зеркало школьной жизни»);
- решение задач коммуникации между участниками образовательного процесса, формирование для них норм цивилизованного сетевого общения (номинация «Интерактивный сайт»);
- формирование информационной культуры участников образовательного процесса, их стимулирование к использованию культурно-образовательных ресурсов сети Интернет (номинация «Сайт как точка входа в мировое информационное пространство»);
- гуманизация школьной среды через неформальное представление на сайте личностей участников образовательного процесса (номинация «Человеческий фактор»).

Еще одна номинация (в разные годы она называлась по-разному: «Находки», «Творческий подход») способствовала выявлению на сайтах образовательных учреждений интересных, ярких, неформальных идей и решений — как содержательных, так и технологических. Среди этих идей — виртуальные музеи истории школ, освещение учебно-исследовательской и проектной деятельности детей, методической и опытно-экспериментальной работы педагогов, интересное представление участников образовательного процесса, нестандартные подходы к диалогу с родителями и др.

В 2009 г. в фестивале наряду с общеобразовательными учреждениями приняли участие учреждения дополнительного образования, а в 2010 г. участниками фестиваля впервые стали дошкольные образовательные учреждения. Тогда же среди общих для всех критериев были выявлены специфические, актуальные для учреждений определенного типа (общеобразовательных, дошкольных, дополнительного образования).

Для школ это был критерий, связанный с представлением на сайтах результатов образовательной деятельности в основном и дополнительном образовании, а именно: проектных, учебно-исследовательских, творческих работ учеников. Для дошкольных образовательных учреждений критерием стала ориентация на педагогическое просвещение родителей. Для учреждений дополнительного образования это был критерий, оценивающий рекламнo-информационные материалы, позволяющие ярко и интересно представлять содержание образовательных программ.

В итоге работы фестиваля ежегодно выявлялись сайты-ориентиры — адреса успешного и актуального опыта, которые спо-

способствовали повышению качества сайтов других образовательных учреждений города. Фестиваль стал одним из инструментов распространения интересных идей по созданию и поддержке сайтов образовательных учреждений — через установленные критерии оценки сайтов и выявление учреждений-ориентиров, чьи сайты могут являться образцом при решении тех или иных задач, связанных с технологией и содержанием.

В ходе фестиваля была сформулирована важная идея: сайт — это зеркало образовательного учреждения; хороший, информационно насыщенный сайт должен и может демонстрировать индивидуальность школы, дошкольного учреждения, учреждения дополнительного образования. Он может и должен стать пространством диалога участников образовательного процесса, еще одним образовательным инструментом.

При этом существует риск того, что жесткая формализация содержания сайтов ОУ, расширение перечня обязательной информации может привести к утрате сайтами своей индивидуальности; сайты могут стать обезличенными, не дающими пользователям реального представления о специфике конкретного образовательного учреждения.

Как упоминалось ранее, при наличии жестких требований к содержанию сайта образовательное учреждение ориентируется в первую очередь на размещение «проверяемой» формальной информации — и именно на это расходует свои ресурсы. В этих условиях становится как бы необязательным затрачивать усилия на то, чтобы сделать сайт индивидуальным, не похожим на другие — учреждение потратит силы, время и виртуальное пространство сайта лишь на то, чтобы разместить информацию о педагогическом коллективе в соответствии с новыми требованиями.

Отметим, что эти требования, принятые постановлением правительства в 2013 г., расширились по сравнению с требованиями 2012 г.: теперь нужно к пунктам об образовании, занимаемой должности и уровне квалификации каждого педагога добавить еще сведения о специальности по диплому, педагогическом стаже, повышении квалификации. Много ли даст родителям, захотевшим узнать о педагоге, который учит их ребенка, информация о том, что в 2010 г. учитель окончил курсы повышения квалификации по теме «Актуальные вопросы естествознания» или «Формирование универсальных учебных действий на уроках в начальной школе»? Увы, совсем немного. Разумеется, родитель имеет право знать, какое образование и уровень квалификации у педагога, но что это знание изменит? Разве неудовлетворенный образовательным и квалификационным статусом родитель потребует замены учителя? Разве администрация выполнит это требование? Опыт подсказывает, что интереснее и важнее родителю другое: что говорят об учителе его ученики и их родители, какие достижения имеют те, кто у него учился, что самому учителю интересно — и в профессии, и в жизни.

Может быть, стоит потратить имеющиеся ресурсы именно на неформальное представление педагогов на сайтах образовательных учреждений?

Например, интересные прецеденты представления педагогов были выявлены в ходе фестиваля «Открытая школа». Это разнообразная, свободная, личностно-окрашенная информация, которую готовит сам учитель: увлечения, любимые книги, фильмы, профессиональное и человеческое кредо и др. В этом случае учитель представлен не как функционер, а как личность, что, несомненно, способствует установлению более тесных человеческих контактов, взаимопониманию, появлению интереса к педагогам у детей и родителей. При этом улучшается и мотивация учеников на обучение: психологи считают, что ученики ценят в учителе человеческие качества выше, чем профессиональные.

Возможен еще один вариант составить неформальное представление о педагоге — размещать на сайте высказывания о нем детей, родителей, коллег. Другая составляющая портрета педагога — это его значимые профессиональные результаты: награды, победы в профессиональных конкурсах, сведения о его учениках, достижения которых заслуживают особого внимания. В таком случае «учительский» раздел сайта становится своеобразной доской почета. Хочется подчеркнуть именно важность информации о достижениях детей. Здесь большую роль играет неформальный подход: достижения — это не только качество знаний, результаты ГИА и ЕГЭ, медали, дипломы, конкурсы и олимпиады. Хорошие взаимоотношения с детьми, участие в интересных акциях и проектах, насыщенная внеклассная жизнь, успешная адаптация выпускников начальной школы к обучению в основной, поступление учеников в вузы и их успешное обучение — это все тоже достижения учителя, о которых стоит писать: они будут интересны родителям.

Информация о достижениях конкретного учителя обычно строится исходя из того, что считается достижениями в самой школе, что в рамках всей школы осознается как ценное и значимое. Поэтому портрет учителя становится реальным вкладом в ценностно-смысловые ориентиры школы, в ее атмосферу и дух. Это ли не важная для родителей информация?

На фестивале выявились и образовательные учреждения, представляющие на сайтах методический опыт своих учителей. При таком подходе «учительский» раздел становится школьной методической копилкой.

Особо стоит обратить внимание на размещение информации о педагогах начальной школы. Как известно, приводя ребенка в 1-й класс, родитель выбирает по большому счету не школу, а конкретного учителя: родитель может мало знать о школе, но он согласен отдать сына или дочь учителю, о котором у него сложилось хорошее мнение. В этом случае информация об учителе, который «берет класс», — средство привлечения учеников в школу.

При всех указанных подходах способ представления учителей на сайте должен быть ориентирован на конкретную цель. Содержание информации о педагоге определяется теми задачами, которые ставит перед собой школа.

Если важно повысить статус учителей в глазах родителей и профессионального сообщества, популяризировать их заслуги, то стоит акцентировать внимание на разнообразных достижениях педагогов, найти для каждого из них свою номинацию успеха.

Если школа стремится к установлению благоприятного психологического климата, развитию неформальных, «человеческих» отношений с учениками и родителями, то стоит размещать прежде всего «лично-ориентированную» информацию, которая представит учителя как интересного человека.

Если цель — помочь родителю выбрать учителя, то стоит писать об особенностях его профессионального почерка, стиля, публиковать высказывания учеников и родителей о нем, о его работе.

Еще раз считаем необходимым подчеркнуть, что на сайте школы, безусловно, размещается формальная, определенная законом информация об учителе. Вопрос о дополнительной информации о своих педагогах, которую образовательное учреждение сочтет возможным разместить, нужно решать в педагогическом коллективе. При этом важно понимать, что именно такая — неформальная — информация даст родителям реальное, живое представление об учителе, воспитателе, педагоге дополнительного образования, директоре и его заместителях, т.е. полноценно удовлетворит их информационные запросы.

Еще один содержательный аспект из тех, которые регламентированы законодательно, — требование размещать на сайтах (это в большей степени касается школ) результаты образовательной деятельности учеников. Обычно это сводится к публикации статистических данных о результатах аттестации учеников — промежуточной и итоговой, тех самых пресловутых «средних баллов». Но ведь мы давно уже говорим о том, что только средним баллом (ГИА, ЕГЭ, контрольных работ и проч.) результаты образовательной деятельности не исчерпываются.

Школа может представить результаты образовательной деятельности детей иначе. Например, на сайтах некоторых петербургских школ, признанных лидерами фестиваля «Открытая школа», размещаются следующие материалы:

- результаты учебно-исследовательской и проектной деятельности (тексты рефератов, электронные версии проектных работ в виде презентаций, анимационных моделей или гипертекстов);
- результаты творческой деятельности (выставки фотографий, дизайнерских и графических работ, тексты с образцами литературного творчества и проч.);
- творческие отчеты о различных мероприятиях с текстовыми и фотоматериалами;
- электронные версии школьной прессы.

Это действительно реальный, неформальный способ представления образовательных результатов, дающий возможность родителям — основным потребителям информации школьного сайта — увидеть, чему их ребенок может научиться в школе, в системе основного и дополнительного образования.

При этом важно отметить еще один момент: если школьный сайт будет аккумулировать результаты исследовательской и творческой работы детей, то он автоматически станет и образовательным ресурсом, своеобразной библиотекой учебно-исследовательской и проектной деятельности. В этом случае педагоги получают ценный материал, который поможет в организации такой деятельности. По сути, на сайте будут представлены образцы, к которым можно отсылать учеников, чтобы они познакомились с предстоящей работой, увидели ее предполагаемый конечный результат. Кроме того, они получают также ресурсы для организации самостоятельной образовательной деятельности детей. Ученикам можно предлагать ознакомиться с теми или иными работами в процессе изучения учебной темы, сделать анализ, дайджест, создать аннотации, рецензии. Этот материал будет актуален как для учеников — в качестве ресурса самообразования, так и для профессионального сообщества — в качестве своеобразной возможности «сверить часы», оценить себя в контексте деятельности других. Если на сайтах школ будут размещены такие материалы, это станет еще одним шагом к обогащению образовательного пространства Рунета.

Мы рассмотрели на двух примерах, как жесткая регламентация информации может обернуться потерей индивидуальности сайтов образовательных учреждений, формализацией их содержания и в конечном счете снижением внимания к реальным информационным запросам основных пользователей сайтов — родителей. Профессиональному сообществу сегодня очень важно найти ту самую золотую середину между исполнением регламентирующих требований и сохранением возможностей индивидуально-ориентированного представления на сайте той информации, которая делает возможным живой диалог между системой образования и ее основными заказчиками — родителями.

Еще одна важнейшая проблема сайтов образовательных учреждений — это проблема языка, на котором мы говорим с нашими информационными пользователями.

Система образования сегодня отнюдь не всегда готова к открытому диалогу с социумом, а значит, не готова соответствовать стандартам жизни в информационном обществе, которое прежде всего характеризуется открытостью. Значит ли это, что мы намеренно что-то скрываем, прячем, уклоняемся от диалога? Нет, это совсем не так. Просто мы этот диалог вести не умеем.

Сегодня много говорят о том, что образовательная среда не должна ограничиваться периметром школьных стен, что современ-

ное образовательное пространство — это пространство диалога, участники которого существуют как в стенах ОУ, так и за его пределами. Речь идет о том самом социальном партнерстве, без которого все намерения разомкнуть образовательное пространство так и останутся намерениями, не более того. Итак, социальное партнерство — это диалог, а любой диалог начинается с представления, со слова о себе. И практически всегда эти первые реплики в диалоге во многом определяют его дальнейшую тональность и, что самое главное, результат взаимодействия. От первого представления зависит, проявит ли к нам интерес потенциальный партнер (родитель, учреждение культуры, науки, образования, спорта, общественная организация, фирма, занимающаяся поставками технических средств обучения, и т.п.), или же отойдет в сторону, недоуменно пожимая плечами и даже не пытаясь переварить ком наукообразных фраз, перегруженных специальной терминологией и при этом зачастую бедных смыслом.

Итак, посмотрим, как мы умеем говорить о себе. Все примеры реальные, они собраны в ходе мониторинга сайтов образовательных учреждений Санкт-Петербурга и в период проведения фестиваля «Открытая школа».

«В течение восьми лет наши ученики выигрывали конкурс по линии АСПРЯЛ».

Разумеется, выиграть конкурс — это замечательно (хотя и не совсем удачно сказано, потому что в конкурсах одерживают победы, становятся победителями), однако вряд ли большинство родителей, которые будут читать информацию, осведомлены, что за этой аббревиатурой стоит Американский совет преподавателей русского языка и литературы. В этом случае информация остается «немой»: она ничего не говорит о качестве образования в школе.

«Учебный план школы отражает государственную стратегию организации образовательного и воспитательного процесса. Учебный план, раскрывая основные направления реализации школой образовательных программ, направлен на достижение выпускниками школы повышенного уровня образованности».

Прочитав такую фразу, невольно задумаешься: а поймет ли родитель, чему учат в этой школе? Это ведь, как говорится, «сплошное общее место». Можно ли об этом сказать проще, не перегружая речь специальной терминологией, чуждой для людей, не имеющих отношения к системе образования? Ведь это мудреное высказывание содержит только две мысли: школа учит по государственным программам и при этом дает углубленные знания (хорошо бы еще указать, по каким именно предметам или в каких образовательных областях). И если говорить простым, конкретным, понятным языком, отказавшись от специфической терминологии и устойчивых профессиональных штампов системы образования, то взаимопонимание с партнерами будет достигнуто. Если же информация излагается в неудобоваримой форме профессионального

сленга, то невольно возникает вопрос: как в этой школе могут что-то объяснить детям, если и взрослый, заинтересованный человек продирается сквозь тексты, как через колючий кустарник?

«Работа коллектива школы направлена на подготовку старшеклассников к постшкольной адаптации».

Вероятно, здесь идет речь о том, что школа готовит своих выпускников к успешной дальнейшей жизни. Будем надеяться, что, в отличие от людей, не владеющих нашим специфическим образовательным языком, вы поняли идею правильно. Однако остается непонятным, а как, собственно, школа это делает, каким путем ведет детей к светлым горизонтам «постшкольной адаптации»? Какие средства выбирает школа, какие инструменты, а главное, в чем вообще она видит эту самую постшкольную адаптацию? В выборе профессии, адекватной личностным запросам и социальным ожиданиям? В умении жить среди людей и с людьми? В определенных нравственных, духовных ценностях? За круглой, непонятной фразой не стоит ничего содержательного, и поэтому ничего, кроме недоумения, она не оставляет.

«Наша школа — одна из немногих сохранившая сеть кружков, где ребята задействованы во второй половине дня».

Поразительная языковая глухота! Ну как могут дети быть «задействованы» в «сети кружков»? А ведь школа — это учреждение образования, ее основа — культура, в том числе и языковая. И не может она пользоваться таким — вне всяких норм и правил — уродливым технократическим языком. И в падежах ошибаться не должна!

«В создании условий для формирования адекватного современным гуманистическим принципам сочетания ценностно-смысловых ориентиров у детей школа видит одну из главных задач построения педагогического процесса».

Перевести это на общедоступный язык весьма и весьма сложно. Вероятно, школа видит важнейший результат образования в том, чтобы у детей формировались определенные идеалы и ценности, но об адекватности каким «современным гуманистическим принципам» идет речь, о каком сочетании ориентиров (и вообще — могут ли ориентиры сочетаться)?!! И что поразительно: эта школа ставит перед собой еще и такую задачу: *«Включение модели диалогового взаимодействия во внеклассную работу с учащимися и родителями»*. Если предполагается, что диалог школа намерена вести на таком языке, то вряд ли он будет плодотворным.

Увы, примеры подобного рода можно приводить до бесконечности. И они явно свидетельствуют о том, что школа не в состоянии вести нормальный разговор с социумом. Что же мешает? Попробуем вычленил те проблемы, которые мешают полноценному диалогу.

Во-первых, мы не стремимся быть понятыми. Декларированный нами диалог на поверку оборачивается монологом. Мы говорим о себе, совершенно не заботясь о том, поймут ли нас. А ведь в диа-

логе каждый из партнеров должен соблюдать интересы другого, стремиться быть понятым и, следовательно, понятным. Мы же, увы, находимся в плену своего профессионального словаря, выйти за пределы которого не можем и не хотим, не считаем нужным. Ну, кто из людей вне системы обязан знать, что образовательная программа — это комплекс учебных программ, технологий, условий, ориентированный на достижение определенного образовательного результата? Что почерпнет родитель или потенциальный партнер из информации о том, что *«образовательная программа первой ступени образования направлена на формирование навыков элементарной грамотности»*?

Мы проделали эксперимент, предложив перевести эту фразу на общедоступный язык нескольким людям, обладающим достаточно высоким образовательным уровнем: врачу (кандидату медицинских наук), дизайнеру, программисту, психологу, инженеру-конструктору. «Подопытные» — все как один — надолго задумывались. И тогда им предлагался еще один вопрос: готовы ли они своих детей отдать в школу, которая гарантирует такие результаты обучения? Во всех случаях ответ был отрицательным. Мотивы отказа были следующими: «слишком мудрят, не хочу никаких экспериментов над своим ребенком», «они же сами заявляют, что плохо учат, потому что говорят о грамотности элементарной, т.е. в самых простых, легких случаях». Как ни печально, в данном случае школа представляет собой известный гоголевский персонаж — ту самую унтер-офицерскую вдову, которая сама себя высекала. Не обязан родитель знать, что такое «элементарная грамотность» и «образовательная программа первой ступени». А если бы та же самая мысль была сформулирована просто и ясно (например, так: «После начальной школы все наши ученики умеют хорошо писать, читать, считать, они понимают прочитанное и готовы высказаться — и это является основой для дальнейшего изучения разных школьных предметов»), то вряд ли родители заподозрили школу в низком качестве образования или в неумном экспериментаторстве.

Итак, мы говорим на непонятном языке и зачастую о непонятных вещах, объяснять которые не умеем и не считаем нужным. И сетуем на то, что нас не понимают. А стремимся ли мы быть понятыми? Прикладываем ли для этого усилия?

Вторая беда нашей речи состоит в ее тяжеловесности, косности, а порой и просто безграмотности. Нет и не может быть доверия к школе как учреждению образования, культуры, если там могут позволить себе писать с ошибками! Нельзя требовать от школьников грамотно писать в тетради по биологии, истории, физике, географии, если школьный сайт пестрит ошибками. Мы должны сами жестко соответствовать тем требованиям, которые предъявляем к детям.

Хорошо известны слова Вольтера: «Все жанры хороши, кроме

скучного». Но наши тексты о школе непоправимо скучны, тяжеловесны, изобилуют штампами. Нас читать неинтересно! А ведь мы хотели бы заинтересовать собой — чтобы получить ученика, чтобы привлечь интересного социального партнера, который поможет в решении образовательных задач. Хотели бы — но не умеем, не знаем, не понимаем, как это делается. И не очень стремимся учиться. Декларируя открытость, стремление к диалогу, мы так и не поняли, что желающий быть понятым должен прилагать к этому определенные усилия.

Сегодня большинство мероприятий, связанных с оценкой качества сайтов образовательных учреждений, ориентированы прежде всего на формализованный подсчет того, насколько полно представлены на сайтах законодательно определенные «пункты». И практически отсутствуют акции, в ходе которых выявляются и популяризируются интересные, неформальные сайты — образцы живого диалога субъектов образовательного процесса, творческого подхода, интересных, нестандартных решений, красивого языка. Конечно, считать «пункты» проще — это статистическая работа: создаем табличку, ставим плюсы и минусы. Гораздо труднее вникать, искать, анализировать. Но этот подход очень важен — в противном случае пространство сайтов образовательных учреждений рискует превратиться в царство цифры, формальности, официоза и канцелярита.

П.А. Сергоманов, А.А. Седельников, И.В. Гревцова

ПУБЛИЧНАЯ ОТЧЕТНОСТЬ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ: ПОДХОДЫ К ПОСТРОЕНИЮ РЕГИОНАЛЬНЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ СИСТЕМ АНАЛИТИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА ПУБЛИЧНЫХ ДОКЛАДОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

Публичная отчетность образовательных учреждений стала их законодательно закрепленной обязанностью с принятием Федерального закона Российской Федерации от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений». В законе не содержится конкретных требований к отчету образовательного учреждения о результатах своей деятельности и об использовании закрепленного за ним государственного (муниципального) имущества. Установление таких требований относится к компетенции органа, осуществляющего функции и полномочия учредителя образовательного учреждения. Закон также предписывает, что учредитель обязан разработать и предъявить указанные требования к подведомственным ему образовательным учреждениям в соответствии с общими требованиями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере бюджетной, налоговой, страховой, валютной, банковской деятельности.

К настоящему времени практика нормативного правового регулирования и инструктивно-методического обеспечения публичной

отчетности образовательных учреждений находится в стадии становления, и образовательные учреждения ориентируются в этой области на опыт и практику публичной отчетности, сложившиеся в ходе реализации 5-го направления РКПМО в рамках Приоритетного национального проекта «Образование» в 2006–2009 гг. «Расширение общественного участия в управлении образованием и публичной отчетности».

Устоявшаяся в 31 субъекте РФ в рамках реализации РКПМО практика публичной отчетности общеобразовательных учреждений была нацелена на вовлечение общественности в управление качеством образования. В рамках решения этой задачи разрабатывались вариативные региональные подходы к концепции, принципам, формам, механизмам и процедурам публичной отчетности. Разнообразие складывающихся практик регламентации публичной отчетности выявило некоторые общие подходы и тенденции развития информационной открытости общеобразовательных учреждений.

В деловой оборот прочно вошел термин «публичный доклад». Публичность понимается всеми участниками как опубликование материалов доклада, прежде всего на сайте образовательного учреждения в общедоступной сети Интернет, а также презентация его на общественных форумах — общих собраниях, конференциях образовательных учреждений, а затем, при наличии финансовых и технических возможностей, — публикация и выпуск отдельным печатным изданием. Термин «доклад» вместо термина «отчет» используется в целях ориентации руководителей образовательных учреждений на аналитический подход в самооценке результатов, достижений и проблем образовательного учреждения, предоставляемой учредителю и общественности, в отличие от традиционной формальной ведомственной отчетности. В этом случае использован подход аналогии права: термин «доклад» заимствован из утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 мая 2004 г. № 249 «Положения о докладах о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования». Устоявшуюся в практике традиционную терминологию и ее смыслы целесообразно использовать в дальнейшем развитии информационной открытости и подотчетности образовательных учреждений.

К настоящему времени ведущие эксперты в области публичной отчетности (С.Г. Косарецкий, Т.А. Мерцалова, И.А. Вальдман и др.) выделяют некоторые общие параметры, которым должны отвечать содержание и структура документа, называемого публичным докладом образовательного учреждения:

- в содержании доклада помимо отражения результатов финансово-хозяйственной деятельности должно быть информирование потребителей (благополучателей) образования и общества в целом о качестве реализации основной уставной образовательной деятельности;

- доклад должен иметь обязательную для всех образовательных учреждений стандартную по структуре часть, которая также призвана служить источником информации для формирования содержания публичного доклада муниципальной образовательной системы. Одновременно указанная часть доклада является материалом для анализа и выработки как внешней потребительской, так и экспертной профессиональной оценки качества образовательной деятельности учреждения;
- доклад должен содержать часть, посвященную самоанализу и самооценке образовательных достижений учреждения;
- в некоторой части своего содержания доклад должен выполнять маркетинговые функции, что необходимо в условиях возрастающей конкуренции среди общеобразовательных учреждений, вызванной введением подушевого финансирования, профилизацией старшей ступени общего образования и некоторыми другими факторами;
- качество и достоверность доклада должны быть гарантированы нормативно закрепленным участием в его разработке коллегиальных органов государственно-общественного управления (управляющего совета), различных органов самоуправления образовательным учреждением (попечительского совета, родительского комитета, педагогического совета, ученического совета и др.), а также участием вышеперечисленных коллективных субъектов в его последующей приемке и утверждении;
- доклад должен быть доступен для всех заинтересованных лиц, но формы доступа к содержанию отчета должны быть вариативными, учитывающими объем этого документа, нацеленность его различных частей и разделов на разные целевые группы общественности. При этом публикуемая форма должна быть оптимально минимизирована.

В целях изучения подходов к разработке инструментов аналитического мониторинга состояния современной практики публичной отчетности и разработки методических рекомендаций для органов управления образованием коллективом сотрудников Красноярского краевого ИПКиППРО под руководством ректора П.А. Сергомова осенью 2012 г. было проведено исследование, основанное на материалах публичных докладов 500 общеобразовательных учреждений из различных субъектов РФ. Концепция исследования основывалась на взаимно дополняющих методологических принципах системного, деятельностного и информационного подходов как к объекту анализа — публичной отчетности образовательного учреждения, так и к предмету изучения — публичному докладу образовательного учреждения.

Система информационной открытости и публичной отчетности образовательного учреждения должна представлять собой единство следующих взаимосвязанных составляющих:

- ежегодного публичного доклада образовательного учреждения;
- внутреннего мониторинга условий и качества результатов образовательного процесса финансово-хозяйственной деятельности образовательного учреждения;

- результатов социологических исследований в среде участников образовательного процесса и в местном сообществе;
- комплекса локальных правовых актов, информационно-аналитических, отчетных и иных документов, являющихся официальными источниками информации и подтверждением достоверности текста публичного доклада;
- комплекса организационных форм и процедур обработки информации, сопровождающих подготовку текста ежегодного публичного доклада;
- комплекса процедур и форм презентации публичного доклада общественности и учредителю;
- организации обратной связи с целевыми аудиториями публичного доклада для оценки результатов и эффектов его презентации;
- включения публичного доклада в процессы и процедуры управления образовательным учреждением.

Публичная отчетность на уровне образовательного учреждения сегодня признана в качестве необходимой подсистемы, входящей в систему информационной открытости образовательного учреждения, согласно требованиям Закона № 83-ФЗ. Это является важным обстоятельством для понимания вида и содержания публичного доклада. Оптимальное включение публичного доклада в качестве элемента в указанную систему позволяет избежать использования в его тексте цитат и извлечений из многочисленных локальных актов и иных документов. Позволительно делать только ссылки на некоторые из них, например, на документы, находящиеся в открытом доступе на сайте образовательного учреждения.

Системы информационной открытости и публичной отчетности в свою очередь включаются в качестве подсистем в другие системы образовательного учреждения. В частности, они должны быть включены в систему управления образовательным учреждением, где публичный доклад является инструментом реализации некоторых функций управления, таких как: контроль функционирования и развития образовательного учреждения, выполнение программы развития, а также коррекция стратегии развития и стратегическое планирование. Публичная отчетность в целом и публичный доклад учреждения в частности должны быть включены в многообразие прямых и обратных связей в системе управления образовательным учреждением.

Публичная отчетность входит также в систему оценки качества и управления качеством образования на уровне образовательного учреждения. Последняя, в свою очередь, является структурным элементом аналогичных систем более высокого уровня — муниципальной и, далее, региональной системы оценки качества образования, которые могут содержать подсистемы внешней, вневедомственной и, в частности, общественной оценки качества образования.

В перспективе публичный доклад школы должен быть включен в муниципальную и региональную системы управления образованием и в систему надзора в сфере образования, в процедуры лицензирования и аккредитации общеобразовательных учреждений.

Деятельностный подход позволяет рассматривать публичный доклад как продукт коллективной деятельности разных функциональных групп. Он создается коллективами, командами, органами управления и самоуправления образовательного учреждения в результате:

- организации и проведения образовательным учреждением постоянного внутреннего мониторинга и социологических исследований в целевых группах, что дает исходную информацию для публичного доклада и выявляет информационные потребности и запросы целевых групп, которым доклад адресован; такой мониторинг вырабатывает критерии отбора и обработки исходной информации, а также критерии для формирования вида и содержания публичного доклада;
- организации и осуществления отбора и обработки информации, подготовки текста публичного доклада в соответствии с выработанными критериями.

Публичный доклад не только представляется общественности, но служит также полезным инструментом при решении следующих задач:

- организации комплекса действий по оценке качества образования и качества условий образовательного процесса;
- реализации функций управления образовательным учреждением — контроля выполнения и планирования стратегии его развития;
- организации прямых и обратных связей системы управления образовательным учреждением с участниками образовательного процесса и внешним сообществом;
- осуществлении многообразной информационно-коммуникационной деятельности в системе «образовательное учреждение — общество», обеспечении информационной открытости и широкого информационного обмена в ее рамках.

Можно также утверждать, что публичный доклад объективно должен быть включен и в другие многообразные формы деятельности как внутри образовательного учреждения, так и вне его. При этом формируются необходимые критерии эффективности публичной отчетности образовательного учреждения с позиций деятельностного подхода, критерии оценки вклада публичной отчетности в результативность и эффективность многих важных видов образовательной и управленческой деятельности.

Публичный доклад представляет собой информационный объект, включенный в систему коммуникаций участников образовательного процесса, в информационное взаимодействие образовательного учреждения и окружающего сообщества, органов

управления образованием и надзора в сфере образования. Доклад является коллективным информационным продуктом, созданным людьми, входящими в органы управления и самоуправления образовательного учреждения.

Теоретической основой предпринятого исследования являются работы по вопросам публичной отчетности И.А. Вальдмана, С.Г. Косарецкого, А.М. Моисеева, Т.А. Мерцаловой.

И.А. Вальдман предлагает различать две стратегии в организации публичной отчетности и информационной открытости образовательных учреждений. Первая рассматривает публичный доклад как односторонний информационный канал, который решает задачу информирования общественности о точке зрения руководителя образовательного учреждения. В рамках этой стратегии возможна реализация различных вариантов подходов к определению содержания публичного доклада, которые укладываются в интервал между двумя взаимно противоположными вариантами:

- публичный доклад информирует общественность без учета информационных потребностей целевых групп, которым он адресован;
- информация об образовательном учреждении включается в публичный доклад на основе предварительного изучения информационных потребностей и ожиданий тех групп общественности, которым он адресован.

Данный вариант стратегии не ставит целей получения (по обратным связям) информации о результатах ознакомления общественности с публичным докладом. Поэтому в рамках второй из предложенных И.А. Вальдманом стратегий публичный доклад рассматривается еще и как двусторонний информационный канал, обеспечивающий получение информации от целевых групп после их ознакомления с текстом публичного доклада:

- для коррекции в будущем структуры и содержания публичного доклада в целях удовлетворения информационных потребностей целевых групп;
- для учета мнений общественности при разработке и принятии наиболее важных управленческих решений.

Данная стратегия может быть реализована как в рамках административной, единоличной системы управления образовательным учреждением, так и в системе развернутого государственно-общественного управления с привлечением управляющего совета и существующих в образовательном учреждении форм и органов педагогического, родительского и ученического самоуправления.

Последнее обстоятельство, по нашему мнению, позволяет выделить публичную отчетность в системе государственно-общественного управления образовательным учреждением в особый, третий вид информационной стратегии школы, который задает необходимые нормативные правовые требования и организационно-управленческие условия:

- реализации информационной стратегии именно второго типа, когда учет общественного мнения при разработке и принятии наиболее важных управленческих решений гарантирован постоянным общественным контролем управляющего совета и других органов самоуправления;

- вовлечения управляющего совета, других форм и органов самоуправления в разработку структуры, в отбор информации и в формирование содержания текста публичного доклада, что обеспечивает гарантии достоверности публичного доклада и учета информационных потребностей и ожиданий от публичного доклада тех целевых групп общественности, которым он адресован.

Данный вид стратегии можно назвать стратегией государственно-общественного информационного взаимодействия.

Избранные методология и теоретические основания позволили использовать в нашем исследовании комплекс критериев классификации публичных докладов общеобразовательных учреждений и индикаторов для оценки их качества из предложенных в работах И.А. Вальдмана, С.Г. Косарецкого, Т.А. Мерцаловой.

В своем исследовании мы исходили из того, что мониторинг внедрения публичной отчетности является новейшим направлением мониторинговых исследований. Методология и методика его организации на сегодняшний день недостаточно разработаны. Ни в одном из статистических справочников о состоянии системы образования в Российской Федерации, публикуемых Минобрнауки России, ведущими организациями в сфере мониторинга и статистики образования, не содержится информации о положении дел в рассматриваемой области. Поэтому сегодня целью мониторинга, как определил П.А. Сергоманов, может быть только представление эмпирических данных о публичных докладах школ в сопоставимых, сравнимых формах. Такое определение цели он дает, исходя из того, что классическое определение мониторинга («слежение» за состоянием объекта» или «оценка достижения цели») в данном случае не совсем подходит. Ключевой особенностью, определяющей устройство создаваемой системы мониторинга, является то, что оценивается не процесс функционирования сложившейся системы публичной отчетности в образовании, а процесс ее внедрения. На данном этапе необходимо не столько «отследить объект» (в данном случае объектом выступает норма публичного доклада школы), сколько по эмпирическому поведению объекта понять и его норму, и его изменения относительно нормы. Фактически необходимо провести «исследование действием». Также важными задачами являются, с одной стороны, выявление факторов, препятствующих внедрению публичной отчетности в образовательных учреждениях, а с другой — определение механизмов и условий, обеспечивающих эффективность ее внедрения.

Следует иметь в виду, что, по мнению экспертов, при внедрении публичной отчетности возникает высокий риск имитации инфор-

мационной открытости и подотчетности образовательных учреждений обществу, риск создания формальных публичных докладов, часто представляющих собой набор фрагментов из каких-то иных документов образовательного учреждения — устава, программы развития, образовательной программы и др. Такие фрагменты зачастую написаны в разных стилях и жанрах, разным языком и под разные задачи, между ними отсутствуют какие-либо логические связки и переходы. Подобные тексты никак не способствуют формированию у читателей целостного представления об образовательном учреждении.

Мы также учитывали, что по тексту публичного доклада, его содержанию и структуре можно достоверно судить об организации разработки публичного доклада, об учете информационных потребностей общественности, об участии органов государственного-общественного управления в подготовке, формировании и презентации публичного доклада. Информация, содержащаяся в докладе, может быть использована в различных видах деятельности образовательного учреждения, таких как управленческая, информационно-коммуникационная и др. Типизация и классификация публичных докладов не только служит средством преодоления трудностей и недостатков в процессе подготовки самих докладов, но также необходима для более эффективного использования докладов в основных процессах деятельности образовательного учреждения.

Основным источником информации в предпринятом исследовании послужили публичные доклады, размещенные на сайтах образовательных учреждений. Инструментами исследования являлись:

- анализ текстов публичных докладов;
- анализ сопутствующей информации на сайтах образовательных учреждений;
- анализ локальных правовых актов на сайтах образовательных учреждений по вопросам организации публичной отчетности.

Для классификации и типизации публичной отчетности и индикаторов для оценки нами был выбран ряд критериев из тех, которые предлагают ведущие эксперты в этой области. Остановимся на них подробнее.

Первое направление: подготовка публичного доклада

1. Наличие на сайте локальной нормативной базы, регламентирующей публичную отчетность учреждения, а также информации об участии общественности в подготовке публичного доклада, о методах и процедурах учета информационных потребностей целевых групп, которым он адресован. Это следующие документы:

- положение о публичной отчетности учреждения — 1 балл;
- приказ руководителя или решение управляющего совета о создании рабочей группы/комиссии по подготовке текста ежегодного публичного доклада — 1 балл;

- план/программа работы рабочей группы/комиссии по подготовке публичного доклада — 1 балл;

- материалы о работе рабочей группы/комиссии по подготовке публичного доклада; например, протоколы рабочей группы/комиссии, протоколы общественных слушаний/обсуждений по выявлению информационных потребностей целевых аудиторий, предложения по структуре текста публичного доклада и (или) сервисов сайта школы (форум, чат, «вопросы — ответы», иное) для вовлечения общественности в обсуждение структуры публичного доклада — 1 балл;

- результаты социологических исследований по выявлению информационных потребностей целевых групп или итоги/анализ таких исследований — 1 балл.

2. Представление на сайте учреждения отчетных, аналитических и иных документов и материалов, подтверждающих данные, представленные в публичном докладе:

- годовая бухгалтерская отчетность учреждения — 1 балл;

- план финансово-хозяйственной деятельности по выполнению государственного (муниципального) задания и отчет о его выполнении — 1 балл;

- отчеты о деятельности учреждения по различным направлениям деятельности учреждения, аналитические материалы по отчетам — 1 балл;

- результаты внутришкольного мониторинга — 1 балл;

- информация о поступлении и расходовании финансовых имущественных средств от приносящей доход деятельности и из иных внебюджетных источников — 1 балл.

Второе направление: публичный доклад как центральный документ публичной отчетности образовательного учреждения

1. Объем доклада (измеряется количеством знаков без пробелов):

- 40 000–60 000 — 5 баллов;

- 30 000–39 000 или 61 000–80 000 — 4 балла;

- 81 000–100 000 — 3 балла;

- 20 000–29 000 или 101 000–120 000 — 2 балла;

- 11 000–19 000 или 121 000–140 000 — 1 балл;

- 10 000 и менее или 141 000 и более — 0 баллов.

2. Структура доклада. В докладе отражены следующие темы/разделы:

- общая характеристика школы и реализуемых основных образовательных программ, профили обучения на старшей ступени обучения — 1/3 балла;

- приоритетные цели, задачи и направления развития обучающихся — 1/3 балла;

- состав учащихся — 1/3 балла;

- основные учебные результаты (включая результаты предметно-олимпиадной деятельности) — 1/3 балла;

- условия ведения образовательного процесса (включая характеристику состояния зданий, сооружений, помещений, территории) — 1/3 балла;
- безопасность и сохранение здоровья школьников — 1/3 балла;
- организация питания и отдыха школьников — 1/3 балла;
- учебный план, режим работы школы — 1/3 балла;
- дополнительные услуги, условия и порядок их предоставления — 1/3 балла;
- результаты воспитания учащихся, достижения в спорте, искусстве и др. — 1/3 балла;
- социальное окружение школы и социальное партнерство — 1/3 балла;
- финансово-хозяйственная деятельность (бюджетная) и внебюджетные расходы — 1/3 балла;
- финансовые и имущественные средства, поступившие от приносящей доход деятельности и из других внебюджетных источников, направления их расходования — 1/3 балла;
- реализация программы развития, основные проблемы и мероприятия, направленные на их решение/преодоление в ближайшей перспективе, — 1/3 балла;
- способы обратной связи для предложений по докладу и по деятельности школы — 1/3 балла.

3. Достоверность представленной в докладе информации (имеются ли в тексте публичного доклада ссылки и (или) гиперссылки на ее источники):

- результаты социологических и психолого-педагогических исследований по темам/разделам публичного доклада — 1 балл;
- отчеты о внутришкольных мониторингах и исследованиях, служащих источником формирования публичного доклада, — 1 балл;
- внешняя оценка ОУ учредителем, службой контроля и надзора в сфере образования, иными проверяющими ОУ органами, обобщенные итоги аттестации педагогических кадров и др. — 1 балл;
- внешняя вневедомственная оценка ОУ (мониторинг удовлетворенности потребителей, общественно-профессиональный аудит, общественная аккредитация, результаты участия ОУ, его персонала в профессиональных конкурсах и др.) — 1 балл;
- приказы руководителя, решения органов ГОУО и органов самоуправления, иные локальные правовые акты ОУ (отчеты по образовательной и финансово-хозяйственной деятельности, программа развития, образовательные программы и др.), подтверждающие те или иные данные в публичном докладе, — 1 балл.

4. Качество анализа (или аналитический характер) публичного доклада:

- текст публичного доклада имеет в основном аналитический характер или тип текста доклада является аналитическим в основном содержании (признаки отсутствия анализа: описательный, констатирующий, иллюстративный характер большей части тек-

ста, избыток фотографий, фамилий, названий, наличие не нужных для анализа иллюстраций, таблиц и диаграмм) — 1 балл;

- между фактами и выводами доклада имеется логика причинно-следственных связей — 1 балл;

- публичный доклад представляет собой органически цельный, взаимосвязанный текст, выдержанный в единой логике и едином стиле (как противоположность — компиляция текста из фрагментов различных документов, изложенных в разных стилях и разной логике, никак не совпадающих, не подтверждающих и не поддерживающих друг друга, а возможно, и противоречащих друг другу в различных местах), — 1 балл;

- наличие метода сравнительного/сопоставительного анализа по основным показателям обучающей и воспитательной деятельности, финансово-хозяйственной деятельности (имеются сопоставления с аналогичными показателями других аналогичных учреждений, со средними показателями по муниципалитету, региону, Федерации) — 1 балл;

- наличие динамического анализа (все основные приведенные в докладе показатели представлены в динамике их изменений за последние 3–5 лет) — 1 балл.

5. Доступность текста публичного доклада для восприятия общественностью:

- доступность большей части текста публичного доклада для понимания лицом без специального педагогического образования, наличие глоссария необходимых в публичном докладе специальных терминов и понятий, а также аббревиатур и сокращений — 1 балл;

- иллюстрации, диаграммы, таблицы логичны, имеют условные обозначения, доступны для восприятия, органично связаны с текстом доклада, имеются пояснения и рекомендации для интерпретации представленных данных и иллюстраций — 1 балл;

- разделы публичного доклада связаны с оглавлением (содержанием) гиперссылками, которые обеспечивают быстрый переход от оглавления к разделу доклада и обратно, — 1 балл;

- дизайн публичного доклада обеспечивает выделение главных выводов, утверждений, фактов, цифр, показателей с помощью различных плашек, выносок и других приемов выделения наиболее важной информации в тексте — 1 балл;

- отсутствие наукообразного и (или) бюрократического стиля изложения содержания публичного доклада — 1 балл.

Третье направление: презентация публичного доклада, обратная связь, результаты и эффекты использования публичного доклада

1. Презентация публичного доклада:

- удобство и доступность для пользователя способа и формы размещения на сайте ОУ текста публичного доклада — 1 балл;

- наличие сокращенной презентационной версии публичного доклада — 1 балл;

- возможность скачивать текст публичного доклада с сайта — 1 балл;
- наличие на сайте доступных и удобных сервисов для ознакомления с документами и данными, подтверждающими информацию публичного доклада, — 1 балл;
- наличие на сайте сервиса подписки для получения в дальнейшем текстов ежегодных публичных докладов ОУ по электронной почте — 1 балл.

2. Обратная связь:

- наличие на сайте информации (объявлений) о предстоящих мероприятиях по очной презентации и обсуждению публичного доклада — 1 балл;
- наличие на сайте информации об отчетах, о прошедших мероприятиях по очной презентации и обсуждениях публичного доклада — 1 балл;
- наличие на сайте сервисов обратной связи, позволяющих пользователям отправлять свои предложения и мнения по публичному докладу в онлайн- и (или) офлайн-режиме, — 1 балл;
- наличие на сайте сервисов типа «вопрос — ответ», позволяющих пользователю задавать вопросы и получать разъяснения по тексту публичного доклада в офлайн-режиме, — 1 балл;
- наличие на сайте сервисов, позволяющих вносить предложения, мнения и рекомендации по деятельности образовательного учреждения, по управлению образовательным учреждением, — 1 балл.

Для количественной оценки и определения рейтинга публичных докладов в выбранной нами системе была использована пятибалльная шкала: каждый индикатор по каждому из критериев дает 1 балл рейтинговой оценки, и по каждому из критериев максимально возможная оценка составляет 5 баллов. Критерий 2.2 «Структура публичного доклада» оценивался по 15 индикаторам, каждый из которых прибавляет 1/3 балла оценки, что также дает максимально возможную сумму 5 баллов. Такая грубая количественная оценка по выбранным критериям была взята нами именно для упрощения моделирования и апробации разрабатываемой системы аналитического мониторинга публичных докладов. В дальнейшем при проектировании региональных и муниципальных систем мониторинга по предлагаемой технологии возможна более детализированная количественная оценка, например по 100-балльной шкале, и соответственно более дифференцированная оценка качества докладов по всем выбранным критериям. Количество критериев в апробируемой нами системе мониторинга мы также не считаем исчерпывающим.

В ходе исследования нами были собраны и оценены по разработанным критериям и индикаторам тексты публичных докладов 500 образовательных учреждений, расположенных в 30 субъектах Федерации из всех федеральных округов, а также оценены и проанализированы трудности и недостатки процессов их подготовки

и презентации общественности. Для удобства анализа нами был разработан и использован специальный банк публичных докладов общеобразовательных учреждений.

Банк публичных докладов представляет собой специально разработанную информационную систему. Она содержит базу данных с текстами публичных докладов, связанных с информацией о соответствующих им образовательных учреждениях. Такая информационная система позволяет помещать в нее тексты публичных докладов общеобразовательных учреждений, подвергать их автоматической обработке и систематизации по установленным принципам и критериям, хранить и извлекать информацию в удобном пользователю виде, формировать различные запросы к данным с помощью задаваемых пользователем критериев выборки информации. Информационная система была разработана в двух вариантах: на компакт-дисках (CD) и в виде клиент-серверного приложения, доступного по протоколу HTTP в домене school-report.ru. Интерфейс информационной системы доступен в любом современном браузере (Google Chrome, Mozilla Firefox, Opera, Internet Explorer, Safari) без установки какого-либо дополнительного программного обеспечения.

Остановимся на основных модулях банка данных публичных докладов.

Модуль «Доклады» представлен в закрытой части системы в виде таблицы — списка докладов. Каждый элемент списка (доклад) содержит следующие данные:

- дату публикации доклада;
- ссылку на образовательное учреждение в модуле «Образовательные учреждения»;
- файл доклада в формате Microsoft Word;
- количественную оценку по приведенным выше критериям и индикаторам оценки публичных докладов.

В модуле реализованы функции фильтрации и сортировки публичных докладов по следующим критериям:

- дате публикации: сортировка, фильтрация по произвольной дате;
- определенным видам и типам образовательного учреждения;
- количественной оценке: сортировка, фильтрация перечня публичных докладов по диапазону значений баллов критериев и индикаторов по каждому из критериев «от» и «до».

Программное обеспечение базы данных позволяет, после занесения в паспорт публичного доклада экспертных оценок в баллах по всем индикаторам, во-первых, осуществлять автоматический подсчет сумм баллов по каждому из 10 критериев оценки публичных докладов и, во-вторых, выдавать суммы баллов по всем критериям оценки, по каждому публичному докладу. По критерию 2.1 «Объем доклада» (измеряется количеством знаков без пробелов) программа самостоятельно выставляет оценку в баллах и

осуществляет выборку текстов публичных докладов из банка данных по любому интервалу количества знаков в тексте, указанному пользователем.

Модуль «Образовательные учреждения» представлен в закрытой части системы в виде таблицы-списка. Каждый элемент списка содержит следующие признаки:

- 1) субъект РФ;
- 2) муниципальное образование;
- 3) населенный пункт: город / сельская местность;
- 4) полное официальное наименование образовательного учреждения;
- 5) организационно-правовая форма (бюджетное, автономное или казенное учреждение);
- 6) тип: гимназия, лицей, средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов, средняя общеобразовательная школа;
- 7) количество обучающихся.

В модуле реализованы функции фильтрации и сортировки публичных докладов по следующим критериям:

- наименованию: полнотекстовый поиск;
- субъекту Федерации: фильтрация по выбранному субъекту;
- местоположению (городской округ, сельский населенный пункт, фильтрация по признаку «город/село»);
- количественной оценке (рейтингу) публичного доклада: сортировка, фильтрация по диапазону значений баллов по любому индикатору, по каждому критерию (сумма баллов по индикаторам), по группам критериев, объединенных в направления оценки качества (три направления), по суммарному количеству баллов по 10 критериям в заданных пользователем диапазонах «от» и «до».

В банк публичных докладов отобраны публичные доклады 500 общеобразовательных учреждений из 30 нижеперечисленных субъектов Федерации.

Дальневосточный федеральный округ:

1. Хабаровский край
2. Амурская область
3. Еврейская автономная область
4. Приморский край

Приволжский федеральный округ:

5. Самарская область
6. Республика Татарстан
7. Пермский край

Северо-Западный федеральный округ:

8. Республика Карелия
9. г. Санкт-Петербург

10. Ленинградская область

Северо-Кавказский федеральный округ:

11. Кабардино-Балкарская Республика
12. Ставропольский край

Сибирский федеральный округ:

13. Томская область
14. Красноярский край
15. Новосибирская область
16. Иркутская область
17. Алтайский край
18. Республика Бурятия
19. Омская область
20. Кемеровская область

Уральский федеральный округ:

21. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра
22. Свердловская область
23. Тюменская область

Центральный федеральный округ:

24. Московская область
25. г. Москва
26. Тамбовская область
27. Ярославская область

Южный федеральный округ:

28. Астраханская область
29. Краснодарский край
30. Волгоградская область

В результате произвольной случайной выборки общеобразовательных учреждений из указанных регионов в банк публичных докладов попали доклады следующих категорий учреждений: общеобразовательные школы (52%), общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов (15), гимназии (20), лицеи (13%), из них 71% городских и 29% сельских образовательных учреждений.

Результаты мониторинга показали, что в образовательных учреждениях практически отсутствует система подготовки публичных докладов. Отсутствие на сайтах школ всех необходимых документов (табл. 1), регламентирующих данную работу, позволяет сделать вывод, что вопросом подготовки публичных докладов в основном занимается администрация учреждения; она же иногда изучает и информационные потребности целевых групп.

Можно отметить, что школы неохотно предоставляют общественности материалы, подтверждающие информацию, изложенную в публичном докладе (табл. 2).

Исследование позволяет сделать выводы (табл. 3–7) о том, что большинство публичных докладов изложено профессиональным педагогическим и управленческим языком, поэтому предлагаемая информация малопонятна родителям и широкой общественности. Это обстоятельство делает проблематичным получение необходимой обратной связи для выяснения общественного мнения относительно публикуемых данных. Вследствие этого школа не может обеспечить решение задач, ради которых и создавалась система публичной отчетности и информационной открытости.

Таблица 1 **Наличие на сайте локальной нормативной базы школы**

Наименование документов/материалов нормативной базы	%
Положение о публичной отчетности	0
Приказ руководителя или решение УС о создании рабочей группы/комиссии по подготовке текста ежегодного публичного доклада ОУ	0
План/программа работы рабочей группы/комиссии по подготовке публичного доклада	0
Материалы о работе рабочей группы/комиссии по подготовке публичного доклада (протоколы рабочей группы/комиссии и (или) общественных слушаний/обсуждений по выявлению информационных потребностей целевых аудиторий, разработке структуры текста публичного доклада и (или) сервисов сайта (форум, чат, иное) для вовлечения общественности в обсуждение структуры публичного доклада)	0
Социологические исследования по выявлению информационных потребностей целевых аудиторий или итоги/анализ таких исследований	12

Таблица 2 **Представление на сайте ОУ отчетных, аналитических и иных документов и материалов, подтверждающих представленные в публичном докладе данные**

Наименование документов	%
Годовая бухгалтерская отчетность ОУ	5
План финансово-хозяйственной деятельности по выполнению государственного (муниципального) задания и отчет о его выполнении	2
Отчеты о деятельности учреждения по различным направлениям деятельности ОУ, аналитические материалы по отчетам	24
Результаты внутришкольного мониторинга	12
Информация о поступлении и расходовании финансовых и имущественных средств от приносящей доход деятельности и из иных внебюджетных источников	28

Таблица 3 **Объем доклада**

Количество знаков и баллы	%
40 000–60 000 — 5 баллов	70
30 000–39 000 или 61 000–80 000 — 4 балла	11
81 000–100 000 — 3 балла	10
20 000–29 000 или 101 000–120 000 — 2 балла	3
11 000–19 000 или 121 000–140 000 — 1 балл	3
10 000 и менее или 141 000 и более — 0 баллов	2

Как правило, представленная в тексте публичного доклада информация не сопровождается достаточным количеством первичных подтверждающих документов. Это вызывает у представителей общественности обоснованное сомнение в подлинности опубликованных достижений и результатов работы школы.

Большинство попавших в выборку публичных докладов укладываются в показатели объема текста, рекомендованные Минобрнауки России в рамках реализации РКПМО 2006–2009 гг.

Таблица 4 Структура публичного доклада

Наименование раздела	%
Общая характеристика школы и реализуемых основных образовательных программ, профили обучения на старшей ступени обучения, специализация школы (если есть)	98
Приоритетные цели, задачи и направления развития учащихся	99
Состав учащихся	97
Основные учебные результаты, включая результаты предметных олимпиад	96
Условия осуществления образовательного процесса (включая характеристику состояния зданий, сооружений, помещений, территории, учебного оборудования и учебно-наглядных пособий)	32
Безопасность и сохранение здоровья школьников	46
Организация питания и отдыха	74
Учебный план, режим работы школы	86
Дополнительные услуги, условия и порядок их предоставления	54
Результаты воспитания учащихся, достижения в спорте, искусстве и др.	92
Социальное окружение школы и социальное партнерство	48
Финансово-хозяйственная деятельность (бюджетная и внебюджетная), поступления и расходы по целевым статьям	32
Финансовые и имущественные средства, поступившие от приносящей доход деятельности и из других внебюджетных источников, и их расходование	11
Основные проблемы и трудности, мероприятия, направленные на их решение/преодоление в ближайшей перспективе	23
Способы обратной связи для предложений по докладу и по деятельности школы	0

Таблица 5 Достоверность представленной информации

Наименование показателей	%
Результаты социологических и психолого-педагогических исследований по темам/разделам публичного доклада	24
Отчеты о внутришкольных мониторингах и исследованиях, служащих источником формирования содержания публичного доклада	25
Внешняя оценка ОУ учредителем, службой по контролю надзора в сфере образования, иными проверяющими ОУ органами, обобщенные итоги аттестации педагогических кадров и др.	2
Внешняя вневедомственная оценка ОУ (мониторинг удовлетворенности потребителей, общественно-профессиональный аудит, общественная аккредитация, результаты участия ОУ, его персонала в профессиональных конкурсах и др.)	8
Приказы руководителя, решения органов ГОУО и органов самоуправления и иные локальные правовые акты ОУ (отчеты по образовательной и финансово-хозяйственной деятельности, программа развития, образовательные программы и др.), подтверждающие те или иные данные в публичном докладе	32

Редкие публичные доклады действительно носят аналитический характер. В основном при их подготовке используется стиль и формы других, традиционных и привычных для руководителей ОУ форм отчетности образовательных учреждений перед вышестоящими инстанциями.

Таблица 6 **Качество анализа или аналитический характер публичного доклада**

Описание критериев	%
Текст публичного доклада имеет в основном аналитический характер или тип текста доклада является аналитическим в основном содержании (признаки отсутствия анализа: описательный, констатирующий, иллюстративный характер большей части текста, избыток фотографий, фамилий, названий, наличие не нужных для анализа иллюстраций, таблиц и диаграмм)	30
Между фактами и выводами доклада имеется логика причинно-следственных связей	2
Публичный доклад представляет собой органически цельный, взаимосвязанный текст, выдержанный в единой логике и едином стиле (как противоположность — компиляция текста из фрагментов различных документов, изложенных в разных стилях и разной логике, никак не совпадающих, не подтверждающих и не поддерживающих друг друга, а возможно, и противоречащих друг другу в различных местах)	48
Наличие метода сравнительного/сопоставительного анализа по основным показателям обучающей и воспитательной деятельности, финансово-хозяйственной деятельности (имеются сопоставления с аналогичными показателями других аналогичных ОУ, со средними показателями по муниципалитету, региону, Федерации)	13
Наличие динамического анализа (все основные приведенные в докладе показатели представлены в динамике их изменений за последние 3–5 лет)	28

Таблица 7 **Доступность текста публичного доклада для восприятия информации**

Наименование критериев доступности	%
Доступность большей части текста публичного доклада для понимания лицом без специального педагогического образования, наличие глоссария необходимых в публичном докладе специальных терминов и понятий	27
Иллюстрации, диаграммы, таблицы логичны, имеют условные обозначения, доступны для восприятия, органично связаны с текстом доклада, имеются пояснения и рекомендации для интерпретации представленных данных и иллюстраций	32
Разделы публичного доклада связаны гиперссылками с оглавлением (содержанием), которые обеспечивают быстрый переход от оглавления к разделу доклада и обратно	5
Дизайн публичного доклада обеспечивает выделение для восприятия главных выводов, утверждений, фактов, цифр, показателей с помощью различных плашек, выноска и других приемов выделения наиболее важной информации в тексте	22
Отсутствие наукообразного или бюрократического стиля изложения содержания публичного доклада	38

Из результатов проведенного нами мониторинга видно, что представители общественности, как правило, не имеют возможности оформить подписку на получение текста публичного доклада. Лишь малый процент школ (11%) имеют сокращенную версию публичного доклада и предоставляют возможность всем желающим ознакомиться с документами, подтверждающими содержание текста публичного доклада.

Следующие показатели качества презентации публичного доклада являются лидерами:

- «Удобство и доступность для пользователя способа и формы размещения на сайте учреждения текста публичного доклада»;
- «Наличие на сайте сервисов, позволяющих скачивать текст публичного доклада пользователем для ознакомления в офлайн-режиме».

Необходимо отметить, что продвижению данных условий презентации публичного доклада способствовало Минобрнауки России, выдвинув свои четкие требования в этой части (табл. 8).

Таблица 8 Презентация публичного доклада

Наименование показателей	%
Удобство и доступность для пользователя способа и формы размещения на сайте ОУ текста публичного доклада	61
Наличие сокращенной презентационной версии публичного доклада	11
Наличие на сайте сервисов, позволяющих скачивать текст публичного доклада пользователям для ознакомления в офлайн-режиме, и т.п.	91
Наличие на сайте доступных и удобных сервисов для ознакомления с документами и данными, подтверждающими информацию из публичного доклада	21
Наличие на сайте сервиса подписки для получения в дальнейшем текстов ежегодных публичных докладов ОУ по электронной почте	0

Результаты мониторинга показали, что на сегодняшний день самой распространенной формой обратной связи является наличие на сайте сервисов типа «вопрос — ответ», позволяющих пользователю задавать вопросы и получать разъяснения по тексту публичного доклада в офлайн-режиме (табл. 9). Распространение данной формы обратной связи также продиктовано требованиями Минобрнауки России. Образовательные учреждения, как правило, не информируют через сайты общественность о предстоящих мероприятиях по обсуждению публичного доклада, поэтому можно обоснованно предположить, что подобные мероприятия и не проводятся.

Таблица 9 Обратная связь

Наименование показателей обратной связи	%
Наличие на сайте информации (объявлений) о предстоящих мероприятиях по очной презентации и обсуждению публичного доклада	0
Наличие на сайте отчетов о прошедших мероприятиях по очной презентации и обсуждениях публичного доклада	5
Наличие на сайте сервисов, обеспечивающих направление пользователем своих предложений, мнений по публичному докладу в офлайн-режиме	3
Наличие на сайте сервисов типа «вопрос — ответ», позволяющих пользователю задавать вопросы и получать разъяснения по тексту публичного доклада в офлайн-режиме	82
Наличие на сайте сервисов, позволяющих задавать вопросы, получать ответы, обсуждать, вносить свои предложения, мнения, оценки по публичному докладу в онлайн-режиме	0

Следствием отмеченного в табл. 9 отношения к презентации публичных докладов является практическое отсутствие результатов и эффектов обратных связей с общественностью по содержанию публичных докладов в управлении образовательными учреждениями (табл. 10).

Полученные в ходе исследования в табл. 1–10 данные можно представить в виде наглядной итоговой диаграммы (рис. 1).

Таблица 10 **Результаты и эффекты обратной связи**

Наименование результатов и эффектов	%
Наличие на сайте или в публичном докладе информации об учете предложений и рекомендаций целевых групп в целях улучшения качества текста публичного доклада, коррекции его содержания в соответствии с информационными потребностями целевых аудиторий и др.	0
Наличие на сайте или в тексте публичного доклада информации об усовершенствовании форм и методов презентации публичного доклада в соответствии с поступившими мнениями, оценками и предложениями общественности	0
Наличие на сайте или в публичном докладе информации об учете мнений, предложений и рекомендаций общественности, направленных по результатам ознакомления с публичным докладом, при коррекции программы развития ОУ, изменениях в учебно-воспитательной работе, расширении перечня образовательных услуг и в иных случаях	5
Наличие на сайте или в публичном докладе информации об учете мнений, предложений, рекомендаций общественности, поступивших по результатам ознакомления и обсуждения публичного доклада, при принятии наиболее важных управленческих решений руководителям ОУ, органам ГОУО	0
Наличие на сайте программы (плана мероприятий) по развитию и расширению двустороннего информационного взаимодействия ОУ и общественности, информационной открытости ОУ и ее системы публичной отчетности	6

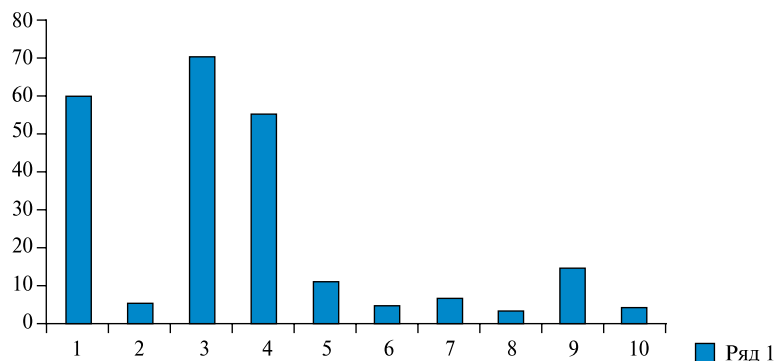


Рис. 1. **Распределение выбранных для исследования 500 публичных докладов по 10 критериям оценки их качества:**

1 — наличие на сайте локальной нормативной базы школы, регламентирующей публичную отчетность ОУ, и информации об участии общественности в подготовке публичного доклада, о методах и процедурах учета информационных потребностей целевых групп; 2 — представление на сайте ОУ отчетных, аналитических и иных документов и материалов, подтверждающих данные, представленные в публичном докладе; 3 — оптимальность объема доклада; 4 — структура публичного доклада; 5 — достоверность представленной информации; 6 — качество анализа или аналитический характер публичного доклада; 7 — доступность текста публичного доклада для восприятия информации; 8 — презентация публичного доклада; 9 — обратная связь; 10 — результаты и эффекты обратной связи

Предпринятое исследование стало убедительным экспериментальным доказательством того, что предложенные ведущими экспертами в области публичной отчетности критерии оценки ее качества в целом и публичных докладов в частности могут быть использованы для построения унифицированных, формализованных, созданных с использованием ИКТ-технологий систем регионального и муниципального уровня, для аналитического мониторинга состояния и качества публичной отчетности подведомственных образовательных учреждений. В наше исследование, носящее апробационный характер, мы включили только основную часть обсуждаемых в экспертном сообществе критериев оценки качества публичной отчетности. Мы использовали также две модели экспертных оценок: одиночные экспертные оценки и пятибалльную оценочную шкалу.

Представляется, что развитие предложенного нами экспериментального инструментария мониторинга может идти в следующих направлениях:

- включение в автоматизированную систему аналитического мониторинга расширенного спектра значимых критериев и раскрывающих их содержание групп индикаторов для количественной экспертной оценки качества публичной отчетности, обсуждаемых сегодня в экспертном сообществе;
- применение более детализированных и дифференцированных шкал экспертной количественной оценки по каждому из индикаторов оценки качества, например, использование по каждому из индикаторов 100-балльной шкалы экспертных оценок;
- расширение состава экспертов при формировании банка публичных докладов; применение для окончательной оценки качества публичных докладов средних баллов, полученных от нескольких экспертов по каждому индикатору и по каждому отобранному для мониторинга публичному докладу образовательного учреждения.

**ПРАКТИЧЕСКИЙ
ВЗГЛЯД
НА ПРОБЛЕМУ
ОТКРЫТОСТИ
ОБРАЗОВАНИЯ**

РАЗВИТИЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ ОТКРЫТОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Информационная открытость является важным условием реализации государственных гарантий получения образования в Российской Федерации.

Реализация принципа информационной открытости во всех сферах обеспечивает доступ граждан к информации, затрагивающей их права и обязанности, обеспечивает прозрачность деятельности органов власти и организаций, возможность ответственного выбора.

В соответствии со Стратегией развития информационного общества в Российской Федерации от 7 февраля 2008 г. № Пр-212, утвержденной президентом РФ В. Путиным, обеспечение доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, судебных органов, а также доступности социально значимой информации и расширение использования интернет-технологий для повышения эффективности взаимодействия государства и общества названы в ряду приоритетных задач государственной политики России.

В этом контексте большое значение приобретают вопросы информационной открытости и соответствующего правового регулирования в сфере образования.

В предлагаемом обзоре рассматривается тема формирования и развития правового регулирования информационной открытости образовательных организаций.

В первоначальной редакции Закона РФ «Об образовании», подпункт «в» пункта 2 статьи 32, к компетенции образовательного учреждения относилось предоставление учредителю и общественности ежегодного отчета о поступлении и расходовании средств. Эта норма сохраняется и в последней редакции данного Закона (подпункт 3 пункта 2 статьи 32). Однако и тогда, и сейчас это требование осталось невыполненным, поскольку для его реализации на практике необходимо принятие подзаконного нормативного акта, прописывающего, каким образом следует представить обществен-

История
правового
регулирования
информаци-
онной откры-
тости обра-
зовательных
организаций

ности данный отчет и какие сведения он должен содержать. Акт так и не был принят.

В 2010 г. письмом Минобрнауки России от 28 октября 2010 г. № 13-312 были направлены Общие рекомендации по подготовке публичных докладов региональных (муниципальных) органов управления образованием и образовательных учреждений.

В данном письме в качестве основных информационных каналов для размещения публичного доклада рекомендованы следующие:

- официальный сайт исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации;
- официальный сайт органа управления образованием;
- сайт образовательного учреждения;
- отдельное (печатное или электронное) издание;
- средства массовой информации.

В Приложениях к Рекомендациям указана структура и содержание основных частей публичного доклада для различных типов образовательных организаций.

Впервые принцип информационной открытости образовательной организации, выражающийся в необходимости обеспечения образовательной организацией открытости и доступности определенных сведений и документов, получил свое закрепление в Законе РФ «Об образовании» в 2010 г.

Федеральным законом от 8 ноября 2010 г. № 293-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием контрольно-надзорных функций и оптимизацией предоставления государственных услуг в сфере образования» статья 32 «Компетенция и ответственность образовательного учреждения» Закона РФ «Об образовании» была дополнена пунктами 4 и 5.

Согласно пункту 4 названной статьи должна была обеспечиваться открытость и доступность определенной информации, сведений, а также ряда документов. Согласно же пункту 5 данная информация подлежит размещению на официальном сайте образовательного учреждения в сети Интернет и обновлению в течение 30 дней со дня внесения соответствующих изменений в порядке и форме представления, установленном правительством РФ.

Итак, согласно пункту 4 статьи 32 Закона РФ «Об образовании» образовательное учреждение обеспечивает открытость и доступность следующей информации:

1) сведения:

о дате создания образовательного учреждения;

о структуре образовательного учреждения;

о реализуемых основных и дополнительных образовательных программах с указанием численности лиц, обучающихся за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы РФ, по договорам с физическими и (или) юридическими лицами с оплатой ими стоимости обучения;

об образовательных стандартах и о требованиях, самостоятельно установленных федеральными государственными образо-

вательными учреждениями высшего профессионального образования (при их наличии);

о персональном составе педагогических работников с указанием уровня образования и квалификации;

о материально-техническом обеспечении и об оснащенности образовательного процесса (в том числе о наличии библиотеки, общежитий, спортивных сооружений, об условиях питания, медицинского обслуживания, о доступе к информационным системам и информационно-телекоммуникационным сетям);

об электронных образовательных ресурсах, доступ к которым обеспечивается обучающимся;

о направлениях научно-исследовательской деятельности и базе для ее осуществления (для образовательных учреждений высшего профессионального образования);

о результатах приема по каждому направлению подготовки (специальности) среднего профессионального образования или высшего профессионального образования, по различным условиям приема (прием на обучение, финансируемое за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы РФ, по договорам с физическими и (или) юридическими лицами с оплатой ими стоимости обучения) с указанием средней суммы набранных баллов по всем вступительным испытаниям (только для образовательных учреждений, реализующих основные профессиональные образовательные программы среднего профессионального образования и (или) высшего профессионального образования);

о наличии стипендий и иных видов материальной поддержки, об условиях предоставления их обучающимся;

о поступлении и расходовании финансовых и материальных средств по итогам финансового года;

2) копии:

документа, подтверждающего наличие лицензии на осуществление образовательной деятельности (с приложениями);

свидетельства о государственной аккредитации (с приложениями);

утвержденных в установленном порядке плана финансово-хозяйственной деятельности или бюджетной сметы образовательного учреждения;

3) отчет о результатах самообследования;

4) порядок оказания платных образовательных услуг, в том числе образец договора об оказании платных образовательных услуг, с указанием стоимости платных образовательных услуг;

5) сведения, указанные в пункте 3.2 статьи 32 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

Данный перечень оставался неизменным до настоящего момента. Единственное уточнение было внесено в абзац 1 подпункта 2: слова «документа, подтверждающего наличие лицензии на осуществление образовательной деятельности (с приложениями)» были заменены Федеральным законом от 10 июля 2012 г. № 111-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образо-

ваний» на слова «лицензии на осуществление образовательной деятельности (с приложениями)». Впрочем, данное изменение носило технический характер и сути указанного положения не изменило.

Следующим закономерным этапом послужило принятие Постановления Правительства Российской Федерации от 18 апреля 2012 г. № 343 «Об утверждении Правил размещения в сети Интернет и обновления информации об образовательном учреждении».

Во многом это постановление повторяет пункт 4 статьи 32 Закона РФ «Об образовании». В качестве дополнительных требований пункт 3 данных Правил содержит положение о том, что пользователю должна предоставляться наглядная информация о структуре сайта, включающая ссылки на следующие информационно-образовательные ресурсы:

- официальный сайт Министерства образования и науки Российской Федерации — <http://www.mon.gov.ru>;
- федеральный портал «Российское образование» — <http://www.edu.ru>;
- информационную систему «Единое окно доступа к образовательным ресурсам» — <http://window.edu.ru>;
- единую коллекцию цифровых образовательных ресурсов — <http://school-collection.edu.ru>;
- федеральный центр информационно-образовательных ресурсов — <http://fcior.edu.ru>.

Технологические и программные средства, которые используются для функционирования официальных сайтов образовательных учреждений в сети Интернет, должны обеспечивать:

- а) доступ пользователей для ознакомления с размещенной на сайтах информацией на основе свободного и общедоступного программного обеспечения;
- б) защиту информации от уничтожения, модификации и блокирования доступа к ней, а также от иных неправомерных действий в отношении такой информации;
- в) возможность копирования информации на резервный носитель, обеспечивающий ее восстановление.

Информация на официальных сайтах образовательных учреждений в сети Интернет должна размещаться на русском языке, может быть размещена на государственных языках республик, входящих в состав РФ, а также на иностранных языках.

Информационная открытость по новому Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации»

В Федеральном законе от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» информационной открытости образовательной организации посвящена отдельная статья — 29. Во многом она повторяет положения пунктов 4 и 5 статьи 32 Закона РФ «Об образовании», однако перечень сведений и документов, открытость которых должна быть обеспечена, стал более широким.

Так, в дополнение к перечню, установленному пунктом 4 статьи 32 Закона РФ «Об образовании», образовательная организация теперь обязана обеспечивать открытость и доступность информации:

- об учредителе, учредителях образовательной организации, о месте нахождения образовательной организации и ее филиалов (при наличии), режиме, графике работы, контактных телефонах и об адресах электронной почты;
- об органах управления образовательной организацией;
- о языках образования;
- о руководителе образовательной организации, его заместителях, руководителях филиалов образовательной организации (при их наличии);
- о результатах приема по каждой профессии, специальности среднего профессионального образования (при наличии вступительных испытаний), каждому направлению подготовки или специальности высшего образования с различными условиями приема (на места, финансируемые за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов, по договорам об образовании за счет средств физических и (или) юридических лиц) с указанием средней суммы набранных баллов по всем вступительным испытаниям, а также о результатах перевода, восстановления и отчисления;
- о количестве вакантных мест для приема (перевода) по каждой образовательной программе, по профессии, специальности, направлению подготовки (на места, финансируемые за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов, по договорам об образовании за счет средств физических и (или) юридических лиц);
- о наличии общежития, интерната, количестве жилых помещений в общежитии, интернате для иногородних обучающихся, формировании платы за проживание в общежитии;
- об объеме образовательной деятельности, финансовое обеспечение которой осуществляется за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов, по договорам об образовании за счет средств физических и (или) юридических лиц;
- о трудоустройстве выпускников.

Также должны быть доступными и открытыми:

- копии устава образовательной организации; локальных нормативных актов; правил внутреннего распорядка обучающихся, правил внутреннего трудового распорядка, коллективного договора;
- отчет о результатах самообследования;
- предписания органов, осуществляющих государственный контроль (надзор) в сфере образования, отчеты об исполнении таких предписаний.

Вслед за Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» было принято Постановление Правительства Российской Федерации от 10 июля 2013 г. № 582 «Об утверждении Правил размещения на

официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организации».

Во многом данные Правила повторяют пункты 2–3 статьи 29 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», а также ранее действовавшие Правила, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 апреля 2012 г. № 343. Кроме этого, пункт 6 новых Правил устанавливает требование о том, что образовательная организация обновляет размещенные сведения не позднее 10 рабочих дней после их изменений.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 29 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» был издан приказ Минобрнауки России от 14 июня 2013 г. № 462 «Об утверждении Порядка проведения самообследования образовательной организацией».

Согласно пункту 2 данного Порядка целями проведения самообследования являются обеспечение доступности и открытости информации о деятельности организации, а также подготовка отчета о результатах самообследования.

Самообследование должно осуществляться организацией ежегодно. При этом проводится оценка образовательной деятельности, системы управления организации, содержания и качества подготовки обучающихся, организации учебного процесса, востребованности выпускников, качества кадрового, учебно-методического, библиотечно-информационного обеспечения, материально-технической базы, функционирования внутренней системы оценки качества образования. Кроме того, проводится анализ показателей деятельности подлежащей самообследованию организации, устанавливаемых федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования.

В соответствии с пунктом 8 указанного порядка размещение отчетов общеобразовательных организаций и дошкольных образовательных организаций в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе на официальном сайте организации в сети Интернет, и направление их учредителю осуществляются не позднее 1 сентября текущего года.

Помимо образовательного законодательства, определенные требования к информационной открытости общеобразовательных учреждений устанавливает также и законодательство о некоммерческих организациях в целом.

В соответствии с пунктом 3.2 статьи 32 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» некоммерческие организации обязаны ежегодно размещать в информационно-телекоммуникационной сети Интернет или предоставлять средствам массовой информации для опубликования отчет о своей деятельности в объеме сведений, представляемых в уполномоченный орган или его территориальный орган.

Требования
к информаци-
онной
открытости,
содержащи-
еся в иных
законодатель-
ных актах

Федеральным законом от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» статья 32 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» была дополнена пунктом 3.3.

В соответствии с указанным пунктом государственное (муниципальное) учреждение размещает в открытом доступе следующие сведения:

- учредительные документы государственного (муниципального) учреждения, в том числе внесенные в них изменения;
- свидетельство о государственной регистрации государственного (муниципального) учреждения;
- решение учредителя о создании государственного (муниципального) учреждения;
- решение учредителя о назначении руководителя государственного (муниципального) учреждения;
- положения о филиалах, представительствах государственного (муниципального) учреждения;
- план финансово-хозяйственной деятельности государственного (муниципального) учреждения, составляемый и утверждаемый в порядке, определенном соответствующим органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя, и в соответствии с требованиями, установленными Минфином России;
- годовую бухгалтерскую отчетность государственного (муниципального) учреждения;
- сведения о проведенных в отношении государственного (муниципального) учреждения контрольных мероприятиях и их результатах;
- государственное (муниципальное) задание на оказание услуг (выполнение работ);
- отчет о результатах своей деятельности и об использовании закрепленного за ними государственного (муниципального) имущества, составляемый и утверждаемый в порядке, определенном соответствующим органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя, и в соответствии с общими требованиями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере бюджетной, налоговой, страховой, валютной, банковской деятельности.

Согласно пункту 3.5 рассматриваемой статьи указанные выше сведения размещаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции по казовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы РФ, на официальном сайте в сети Интернет на основании информации, предоставляемой государственным (муниципальным) учреждением.

Предоставление информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещение на официальном сайте в сети Интернет и ведение указанного сайта осуществляются в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере бюджетной, налоговой, страховой, валютной, банковской деятельности.

Порядок предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта утвержден приказом Минфина России от 21 июля 2011 г. № 86н. Согласно пункту 6 данного Порядка учреждение обеспечивает открытость и доступность документов, определенных настоящим пунктом, путем предоставления через официальный сайт электронных копий документов:

- решения учредителя о создании учреждения;
- учредительных документов (устава) учреждения, в том числе внесенных в них изменений;
- свидетельства о государственной регистрации учреждения;
- решения учредителя о назначении руководителя учреждения;
- положений о филиалах, представительствах учреждения;
- документов, содержащих сведения о составе наблюдательного совета автономного учреждения;
- государственного (муниципального) задания на оказание услуг (выполнение работ);
- плана финансово-хозяйственной деятельности государственного (муниципального) учреждения (для автономных и бюджетных учреждений);
- годовой бухгалтерской отчетности учреждения, составленной в порядке, определенном нормативными правовыми актами РФ;
- отчета о результатах деятельности государственного (муниципального) учреждения и об использовании закрепленного за ним государственного (муниципального) имущества;
- сведений (документов) о проведенных в отношении учреждения контрольных мероприятиях и их результатах.

На основании перечисленных документов учреждение формирует и предоставляет через официальный сайт информацию в электронном структурированном виде, в которую включается ряд зафиксированных в приложении к данному Порядку показателей, сгруппированных по следующим разделам:

- общая информация об учреждении;
- информация о государственном (муниципальном) задании на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) и его исполнении;
- информация о плане финансово-хозяйственной деятельности;
- информация об операциях с целевыми средствами из бюджета;

- информация о бюджетных обязательствах и их исполнении (бюджетной смете);
- информация о результатах деятельности и об использовании имущества;
- сведения о проведенных в отношении учреждения контрольных мероприятиях и их результатах;
- информация о годовой бухгалтерской отчетности учреждения.

Помимо этого, дополнительные требования к информационной открытости установлены действующим законодательством РФ для автономных учреждений.

В соответствии с частью 10 статьи 2 Федерального закона от 3 ноября 2006 г. № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» автономное учреждение обязано ежегодно опубликовывать отчеты о своей деятельности и об использовании закрепленного за ним имущества в определенных учредителем автономного учреждения средствах массовой информации. Порядок опубликования отчетов, а также перечень сведений, которые должны в них содержаться, устанавливаются правительством РФ.

Правила опубликования отчетов о деятельности автономного учреждения и об использовании закрепленного за ним имущества утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 октября 2007 г. № 684.

Согласно пункту 3 данных Правил отчет о деятельности автономного учреждения должен включать следующие сведения за каждый из двух предшествующих опубликованию год:

- информацию об исполнении задания учредителя;
- информацию об осуществлении деятельности, связанной с выполнением работ или оказанием услуг, в соответствии с обязательствами перед страховщиком по обязательному социальному страхованию;
- общее количество потребителей, воспользовавшихся услугами (работами) автономного учреждения, в том числе количество потребителей, воспользовавшихся бесплатными, частично платными и полностью платными для потребителей услугами (работами), по видам услуг (работ);
- среднюю стоимость для потребителей получения частично платных и полностью платных услуг (работ) по видам услуг (работ);
- среднегодовую численность работников автономного учреждения;
- среднюю заработную плату работников автономного учреждения;
- объем финансового обеспечения задания учредителя;
- объем финансового обеспечения развития автономного учреждения в рамках программ, утвержденных в установленном порядке;
- объем финансового обеспечения деятельности, связанной с выполнением работ или оказанием услуг, в соответствии с обязательствами перед страховщиком по обязательному социальному страхованию;

- общие суммы прибыли автономного учреждения после налогообложения в отчетном периоде, образовавшейся в связи с оказанием автономным учреждением частично платных и полностью платных услуг (работ);
- перечень видов деятельности, осуществляемых автономным учреждением;
- перечень разрешительных документов (с указанием номеров, даты выдачи и срока действия), на основании которых автономное учреждение осуществляет деятельность;
- состав наблюдательного совета (с указанием должностей, фамилий, имен и отчеств).

Отчет о деятельности автономного учреждения по решению автономного учреждения либо органа, осуществляющего полномочия учредителя автономного учреждения, может включать также иные сведения.

В соответствии же с пунктом 4 данных Правил отчет об использовании закрепленного за автономным учреждением имущества должен включать следующие сведения:

- общую балансовую стоимость имущества автономного учреждения, в том числе балансовую стоимость закрепленного за автономным учреждением имущества с выделением стоимости недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, на начало и конец отчетного периода;
- количество объектов недвижимого имущества, закрепленных за автономным учреждением (зданий, строений, помещений), на начало и конец отчетного периода;
- общую площадь объектов недвижимого имущества, закрепленную за автономным учреждением, на начало и конец отчетного периода, в том числе площадь недвижимого имущества, переданного в аренду, на начало и конец отчетного периода.

Отчет об использовании имущества, закрепленного за автономным учреждением, по решению автономного учреждения либо органа, осуществляющего полномочия учредителя автономного учреждения, может включать также иные сведения.

Отчеты подлежат опубликованию не позднее 1 июня года, следующего за отчетным, в средствах массовой информации, определенных учредителем автономного учреждения и доступных для потребителей услуг автономного учреждения.

Заключение

Реализация принципов информационной открытости образовательных организаций связана с общим развитием информационной культуры в России, распространением доступа к сети Интернет и использованием большей частью населения ресурсов сети в повседневной жизни.

Действующее законодательство об образовании регулирует вопросы информационной открытости именно в контексте размещения информации об образовательной организации в сети Ин-

тернет. Наличие сайтов образовательных организаций является обязательным условием деятельности и обеспечивается, в том числе, в рамках федерального государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации об образовании.

Вступивший в силу с 1 сентября 2013 г. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» и принятые в соответствии с ним подзаконные нормативные правовые акты завершили правовое оформление института информационной открытости в системе образования. Представляется, что сформированная нормативная правовая база позволяет реализовать принципы прозрачности и открытости образовательных организаций и создает нормативные условия для получения обучающимися, их родителями (законными представителями) полной и исчерпывающей информации об образовательной, хозяйственной и иной деятельности образовательной организации.

При этом на повестке дня остаются задачи дальнейшего развития методического обеспечения информационной открытости образовательных организаций. В частности, пока не отработаны вопросы о формате и механизмах предоставления учредителю и общественности ежегодного отчета о поступлении и расходовании средств, о соотношении обязательного ежегодного отчета о результатах самообследования и публичного доклада образовательной организации, который был предусмотрен ранее действовавшим Законом РФ «Об образовании». Требуют пересмотра сформированные до принятия нового Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» рекомендации относительно формата и содержания публичного доклада, которые, помимо этого, утратили свою актуальность и в связи с развитием технологий ведения сайтов образовательных организаций.

Представляется, что перечисленные и некоторые другие аспекты реализации принципов открытости должны быть обеспечены соответствующими методическими рекомендациями, которые позволят более адресно и эффективно обеспечить обучающимся, их родителям (законным представителям) доступ к полной и исчерпывающей информации об образовательной, хозяйственной и иной деятельности образовательной организации.

И.А. Вальдман

КАК ОБЕСПЕЧИТЬ ИНФОРМАЦИОННУЮ ОТКРЫТОСТЬ ШКОЛЫ ПЕРЕД ОБЩЕСТВОМ: НЕСКОЛЬКО УРОКОВ ИЗ МЕЖДУНАРОДНОГО ОПЫТА

Информационная открытость обеспечивает формирование взаимосвязанных процессов, определяющих устойчивое развитие общества: информационная открытость — доверие — социальное партнерство — объединение усилий — эффективное решение проблем — устойчивое развитие.

И. Дзялошинский. Без информационной открытости доверия к бизнесу не будет

Обеспечение информационной открытости системы образования является одним из важных приоритетов современной образовательной политики России¹. В стране достаточно активно делаются первые шаги в этом направлении. Развивается практика подготовки публичных докладов школ, наполняются сайты образовательных учреждений и управленческих структур, ведется работа органами государственно-общественного управления (управляющими советами, попечительскими советами и др.), вводятся информационные системы управления образовательными учреждениями (базы данных, электронные журналы и дневники), дающие актуальную информацию участникам образовательного процесса. Создаются информационные порталы региональных органов управления, содержащие информацию о школах (такие как, например, портал «Электронное образование в Республике Татарстан»), формируются рейтинги школ и муниципалитетов, публикуются данные различных процедур оценки качества образования. Стала обсуждаться проблематика использования открытых данных, ко-

¹ Достаточно подробно положение дел и перспективы развития этого направления зафиксированы в Государственной программе Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 гг.

которые дают возможность в автоматическом режиме собирать информацию с сайтов органов власти (государственных учреждений) и создавать с их помощью различные ресурсы, интересующие потребителей. Формируется нормативно-правовая база обеспечения прозрачности и доступности информации о системе образования. Все эти действия направлены на преодоление информационной закрытости образовательных учреждений и органов управления образованием — в уверенности, что эти усилия изменят ситуацию к лучшему.

Вместе с тем нельзя оставить без внимания проблемы и сложности, существующие в организации информационного взаимодействия школы и общества. Например, дает о себе знать «болезнь роста» — тексты публичных докладов и других информационных материалов школ иногда готовятся формально: они не учитывают специфику информационных запросов пользователей, пишутся на непонятном обществу педагогическом «сленге», готовятся «узким коллективом» администрации без привлечения общественности, не ориентированы на получение обратной связи от пользователей. Нередки случаи, когда опубликованная для общественного блага информация неадекватно интерпретируется учредителями или надзорными структурами и используется для наложения санкций на образовательные учреждения.

Для поиска адекватных механизмов преодоления этих проблем целесообразно обратиться к опыту других стран, которые уже прошли трудный путь становления диалога между системой образования и обществом. Это даст возможность перенять успешные практические решения и избежать ненужных ошибок.

Политика смещения акцента с обеспечения широкого охвата образовательными услугами на обеспечение качества этих услуг, осуществляемая во многих развитых и развивающихся странах мира, требует перехода к децентрализованной модели образования². В рамках такой модели школы и муниципалитеты получают большую самостоятельность и автономию для принятия решений. При этом все такие решения должны быть ответственными, ориентированными на запросы потребителей и направленными на повышение качества образовательных услуг, поэтому наряду с предоставлением автономии вводится требование подотчетности, обязательной ответственности школ / органов управления образованием перед общественностью.

Одним из ключевых принципов подотчетности в децентрализованных образовательных системах является прозрачность информации. Информация должна быть легко доступна и понятна родителям, общественности и представителям различных заинтересованных групп. Школы обязаны систематически информировать общественность и государственные органы о достигнутых

² Вальдман И.А. Информирование в целях подотчетности // Муницип. образование: инновации и эксперимент. 2010. № 1. С. 7–24.

результатах и планируемых действиях. На практике содержание такой информации широко варьируется: от новостных сообщений и простых отчетов по результатам тестирования до всеобъемлющих докладов, содержащих информацию о социально-экономических характеристиках учащихся, финансировании, квалификации учителей, результатах оценки учебных достижений, выполнении планов и следовании заявленным приоритетам.

В международной практике для распространения информации о деятельности школы используются три основных канала:

- информирование, которое организует само образовательное учреждение (встречи с родителями, интернет-сайт, публичные доклады, проспект школы);
- данные различных внешних оценок, которые публикуют органы управления образованием и специализированные правительственные агентства (результаты национальных и региональных тестов и экзаменов, рейтинги, доклады инспекции и т.п.);
- вневедомственные источники, ориентированные на широкую общественность (рейтинги средств массовой информации, ресурсы общественных организаций³).

Рассмотрим далее несколько удачных и поучительных, с точки зрения автора, примеров информирования представителей общественности и заинтересованных групп о деятельности образовательных учреждений, используемых в ряде стран мира. На основе приведенных примеров попытаемся выделить наиболее важные особенности организации информационного взаимодействия школы и общества.

Опыт Англии: информиро- вание на всех уровнях

Хорошим примером систематического информирования широкой общественности о результатах образования является подход, используемый в Англии. В стране имеется несколько информационных продуктов, ориентированных на школу и используемых для коммуникаций с родителями и другими заинтересованными группами. Часть из них готовится на уровне школы, часть публикуется правительственными ведомствами, а часть создается вне системы образования (например, рейтинги в СМИ).

Родители, представители местного сообщества и другие заинтересованные лица могут выбрать следующие способы получения информации о конкретной школе:

- посетить школу в один из предназначенных для этого дней (подавляющее число учебных заведений предоставляют такую возможность);
- поговорить с родителями учеников конкретной школы и узнать их мнение;

³ Например, интернет-ресурс «Школьные родственники» (School Folks, США, www.schoolfolks.com) дает возможность родителям получить информацию о конкретной школе и местной общине для принятия решения о выборе нового места жительства и образовательного учреждения для детей.

- ознакомиться с информацией на сайте образовательного учреждения;
- ознакомиться с содержанием информационных материалов, которые школа готовит по своей инициативе (например, с проспектом школы);
- прочитать последний отчет государственной инспекции Ofsted по итогам инспектирования школы;
- посмотреть данные в таблицах достижений, содержащих результаты оценки качества образования;
- увидеть место учреждения в рейтингах школ, публикуемых в СМИ.

Рассмотрим некоторые из этих способов подробнее.

Проспект школы

Проспект школы — это информационный продукт, ориентированный прежде всего на потенциальных потребителей услуг учебного заведения и используемый для привлечения новых учеников в школу. До недавнего времени проспект был обязательным и каждая школа его ежегодно готовила, печатала и распространяла. С 1 сентября 2012 г. это требование отменено⁴. С целью снижения бюрократической нагрузки на школу законодательство предписывает всю необходимую информацию публиковать на сайте школы (см. далее). Тем не менее образовательные учреждения по своей инициативе могут продолжать выпускать проспекты, если считают это необходимым.

За подготовку и публикацию проспекта отвечает Управляющий совет школы. Проспект обычно публикуется не позднее чем за шесть недель до даты подачи родителями заявления о поступлении в школу.

Управляющие советы отвечают за то, чтобы школьный проспект был доступен всем желающим на школьном сайте (в случае необходимости — на разных языках), а родителям бесплатно предоставлялся по их просьбе в печатном виде. Средние школы должны посылать свои проспекты местным муниципальным чиновникам, отвечающим за профессиональное развитие взрослых и молодежи, — для использования в профориентационной работе с учащимися старших классов.

Проспекты содержат следующую информацию:

- название школы, адрес и телефон, имя директора школы и председателя управляющего совета;
- условия поступления в школу и другие требования для родителей потенциальных учеников;
- миссия и ценности школы;
- основные вопросы школьной политики для детей со специальными потребностями в обучении;

⁴ School prospectus and publishing school information on the Internet (www.education.gov.uk/schools/pupilsupport/parents/keepinginformed/a00208536/school-prospectus).

- статус школы по отношению к конкретной религии, отношение школы к пропуску занятий по религиозным причинам (праздники, посты и т.д.);

- результаты оценки обучения учащихся школы в соответствии с требованиями национального учебного плана.

Средние школы должны предоставлять дополнительную информацию:

- сведения о количестве мест в школе, доступных в данном учебном году;

- число заявлений от родителей, заинтересованных в этих местах;

- данные о результатах школы по итогам сдачи государственных экзаменов на получение сертификата о завершении среднего образования;

- средние показатели результатов экзаменов по муниципалитету и по стране для школ с учащимися в возрасте от 16 лет и старше;

- сведения о рабочих местах, которые получают выпускники школы.

Сайт школы

В соответствии с уточнением требований к представлению школьной информации в открытом доступе⁵ образовательные учреждения должны размещать на своем сайте следующую информацию:

- размер средств, полученных от государства за обучение детей из семей с низким доходом (получающих бесплатные завтраки), направления расходования этих средств и эффективность их использования;

- особенности и детали учебного плана;

- условия приема в школу;

- дисциплинарные требования и правила поведения;

- организация обучения детей с особыми образовательными потребностями;

- особенности обучения и пребывания в школе детей-инвалидов;

- ссылка на доклады государственной инспекции Ofsted;

- ссылка на таблицы достижений;

- результаты последних тестов по итогам обучения на ключевых этапах 2 и 4⁶.

Это минимальный обязательный набор информации, который школа может дополнять другими, важными для нее данными.

⁵ The School Information (England) (Amendment) Regulations 2012 (www.legislation.gov.uk/ukSI/2012/1124/made).

⁶ В Англии формальное образование разделено на четыре возрастных этапа: ключевой этап 1 — 5–7 лет; ключевой этап 2 — 7–11 лет; ключевой этап 3 — 11–14 лет; ключевой этап 4 — 14–16 лет.

Таблицы достижений

Размещенные в открытом доступе в сети Интернет таблицы достижений (Performance tables, www.dcsf.gov.uk/performance) содержат информацию о результатах обучения школьников на ключевых этапах обучения разным предметам, особенно по математике и английскому языку. Такая информация дается по каждой школе в динамике по годам, а также в сравнении с другими образовательными учреждениями.

Пример. Основное содержание таблиц достижений 2011 г. для ключевого этапа КЭ4

- Общая информация (название и адрес школы; тип школы; гендерный состав, возраст учащихся).
- Информация о когорте школьников, сдававших экзамены на КЭ4 (число учащихся, число и процент школьников с особыми образовательными потребностями, доля учащихся, обучающихся на КЭ4 ниже уровня, на нужном уровне и выше ожидаемого уровня).
- Измерение добавленной стоимости (значение добавленной стоимости (ДС) на этапах КЭ2–КЭ4, доверительный интервал ДС, процент школьников, для которых рассчитывалась ДС).
- Измерение прогресса (процент школьников, продемонстрировавших минимально ожидаемый прогресс по английскому и математике между КЭ2 и КЭ4, результаты по группам учащихся — достижения на низком, среднем и высоком уровнях).
- Результаты экзамена на получение сертификата GCSE о среднем образовании⁷ (процент учащихся, освоивших предмет на определенном уровне, включая математику и английский язык, средний балл за экзамен на ученика).
- Результаты сдачи экзамена по английскому бакалавриату (доля сдававших и доля сдавших данный экзамен, результаты по отдельным предметам).
- Сравнение по годам (процент учащихся, достигших уровня 5 и выше на экзамене GCSE по разным предметам в 2008–2011 гг.).
- Пропуск занятий (процент учебных дней, потерянных из-за пропусков, процент учащихся, систематически пропускающих занятия).

Несмотря на важность представляемых в таблицах статистических данных, они доступны для понимания не всякому неподготовленному пользователю.

Доклад государственной инспекции

В Англии с 1992 г. существует государственная инспекция Ofsted (Office for Standards in Education, www.ofsted.gov.uk), которая полностью независима от национального министерства образования DCSF (Department for Children, Schools and Families), что позволяет проводить и обсуждать результаты работы школ беспри-

⁷ GCSE — General Certificate of Secondary Education.

страстно и более объективно. Целями инспекции школ являются: проведение внешней, независимой оценки деятельности школ; информирование родителей о качестве работы и стандартах школы, в которой учатся их дети; обеспечение вклада в улучшение работы каждой конкретной школы через определение ее сильных и слабых сторон. В соответствии с законом инспекторы оценивают и отражают в своем отчете следующие стороны школьной политики:

- образовательные стандарты, достигнутые школой;
- качество образования, предоставляемое школой;
- качество руководства и управления, включая эффективность использования финансовых ресурсов;
- духовное, моральное, социальное и культурное развитие учащихся школы.

По итогам инспекции⁸ готовится доклад, который размещается на сайте Ofsted (и доступен для любого, кто желает с ним ознакомиться), а также направляется в школу. При этом школа должна разослать доклад родителям каждого своего ученика. На базе доклада, в котором содержатся рекомендации и советы по улучшению работы, школа готовит план действий, направленных на устранение обнаруженных недостатков и проблем.

Доклад имеет следующую структуру.

1. Введение (содержит данные о том, когда проводилась инспекция, в каком составе, каковы были ее цели, какие документы школы изучались и т.п.).

2. Информация о школе (размеры, особенности образовательных программ, наличие детей с особыми нуждами, представителей этнических меньшинств, мигрантов и т.п.).

3. Выводы инспекции по следующим разделам:

- общее заключение о деятельности школы (характеристика таких аспектов, как управление школой, результаты обучения, учебный план, сохранение здоровья и ориентация на нужды разных групп детей);
- действия, которые школа *должна* предпринять для улучшения своей работы;
- эффективность обеспечения обучения в школе (каково качество преподавания, насколько учебный план соответствует потребностям детей, насколько эффективна система поддержки и консультирования школьников);
- эффективность управления и руководства школой (организация управления школой, качество работы управляющего совета, умение вовлекать родителей, управление финансовыми ресурсами и т.п.);
- мнения родителей и опекунов (нравится ли детям учиться в школе, находятся ли они в безопасности, демонстрируют ли про-

⁸ Обычно школы инспектируются один раз в три года. Для школ, демонстрирующих устойчивые положительные результаты, периодичность инспекции может быть увеличена до шести лет.

гресс в обучении, хорошо ли работают учителя, учитывает ли школа предложения и запросы семьи и т.п.).

По каждому из перечисленных разделов школе выставляется оценка (от 1 до 4 баллов), а также приводится словесное описание с выводами и рекомендациями. Крайне важно, что в тексте доклада имеется словарь с разъяснением основных терминов, используемых в тексте. Это помогает сделать доклад более понятным для родителей.

Доклад инспекции обязательно сопровождается письмом-обращением к ученикам и родителям. В нем содержатся основные выводы и заверения (в случае, если школа хорошо работает), что учителя и руководство учебного заведения прилагают все усилия для обеспечения образования высокого качества.

Рейтинги школ в СМИ

В Великобритании уделяется большое внимание представлению информации о системе образования в СМИ. Ряд ведущих газет имеет специальные приложения по образованию (например, *Times Education Supplement*). Широко распространена публикация различных рейтингов университетов и школ. Такие рейтинги строятся на основе открытых данных об экзаменах и результатах национальных тестов, которые Министерство образования открыто публикует в соответствии с требованиями законодательства.

В качестве примера можно привести рейтинг *England school league tables* (www.bbc.co.uk/news/education), созданный корпорацией BBC. Он представляет собой интерактивную таблицу, содержащую данные сдачи национальных экзаменов: процент сдавших пять экзаменов GCSE или его аналогов, процент сдавших экзамен на английский бакалавриат, прогресс учеников (добавленная стоимость), средний балл и др.⁹

Таблица рейтинга дает возможность выбора любого количества школ исходя из типа образовательного учреждения и места расположения, а затем сортировки их по каждому из критериев (рис. 1).

По сходным принципам построены рейтинги *School league tables* от *The Guardian* и *Education league tables* от *The Telegraph* и, в несколько усеченном виде, рейтинг *Secondary School league tables* от *The Independent*, представляющий «топ» 100 общеобразовательных, частных и селективных школ. Отдельного внимания здесь заслуживает рейтинг *School Rankings* (<http://rankings.ft.com/secondary-schools/secondary-schools-2012>) от *Financial Times*, предлагающий разнообразные варианты предоставления информации, включая визуализацию данных по конкретной школе в виде графиков.

⁹ Иванова Е.Б. Обзор примеров современных рейтингов общеобразовательных учреждений разных стран // Управление образованием: теория и практика / ФГНУ ИУО РАО. 2013. № 2. С. 117–128 (<http://www.iuorao.ru/20132>).

Название школы	% успешно сдавших 5 GCSE или аналогичных экзаменов	% сдавших English Baccalaureate	% успешно сдавших 5 GCSE	Прогресс учеников	Среднее число баллов при сдаче экз. A/AS уровня	% получивших 3 оценки «А» или аналог
Bodmin College	41	4	41	1006.6	602	68
Brannel School	48	1	43	977.3	NA	NA
Budehaven Community School	59	12	54	991.1	685.8	85
Callington Community College	68	11	64	1011.2	750.8	76
Camborne Science and Community College	47	7	46	989.4	641.6	63
Cape Cornwall School	49	6	49	982.6	NA	NA
Cornwall College	NA	NA	NA	NA	632.4	74
Falmouth School	66	8	62	998	641.5	74
Fowey Community College	52	13	51	980.4	NA	NA

Рис. 1. Рейтинг средних школ графства Корнуолл на 2011 г. (league tables, сайт BBC News)

Можно констатировать, что для британского общества формирование общественных рейтингов деятельности школ и, шире, учреждений государственного сектора (больниц, учреждений спорта, культуры и др.) является важным элементом социальной политики и подотчетности государства перед обществом.

Опыт США: школьные доклады

Широко распространенным инструментом информирования общественности, используемым на практике во многих странах мира, является ежегодный доклад школы, иначе — информационная карта (*school report card*). Подобные доклады используются и в США — в качестве инструмента подотчетности на разных уровнях образования: школы, школьного округа¹⁰ и штата.

Например, в школьном округе Сан-Диего штата Калифорния такую информационную карту — *School Accountability Report Cards* (SARC, <http://studata.sandi.net/research/sarcs>) — готовит каждая школа. В соответствии с законом штата государственные школы по всей Калифорнии с ноября 1988 г. обязаны предоставлять сообществу информацию о себе в форме этой карты, которая включает разнобразные данные, позволяющие оценивать и сравнивать школы по семи основным характеристикам:

- демографические данные,
- безопасная среда и учебный климат в школе,
- данные об академических успехах,
- размер класса,
- информация об учителях и персонале,
- учебный план и обучение,
- данные о финансах и расходах.

Выпускаются доклады в двух версиях — краткой (2–3 страницы) и полной (до 14 страниц). В качестве примера представим

¹⁰ Школьный округ — территориальное объединение государственных школ, которые управляются местной властью.

структуры полной и краткой версий школьного доклада средней школы Рузвельта (Roosevelt International Middle School, рис. 2).

Структура полной версии

- Первая титульная страница (содержит оглавление, информацию о школе и ее миссии, о возможностях для вовлечения родителей, а также адрес и контакты, справку по SARC).
- Классы (охват по классам и этническим группам, средний размер класса по предметным областям).
- Школьный климат (план школьной безопасности, практики обеспечения школьной дисциплины и поддержки учащихся, порядок временного отстранения от обучения и исключения из школы, посещаемость).
- Материальное оснащение школы (качество и состояние помещений, оборудования, освещения, водоснабжения и т.п.).
- Учителя (данные о наличии дипломов об образовании; данные об учителях, работающих без официального утверждения; данные о вакансиях; данные о ведении основных предметов учителями с высокой квалификацией; данные о наличии кадров для замены отсутствующих учителей; данные о порядке оценки работы учителей).
- Персонал, обеспечивающий поддержку (консультанты и другой персонал, обеспечивающий поддержку в области обучения, здоровья и безопасности).
- Учебный план и учебные материалы (качество, использование и доступность учебников и учебных материалов, перечень используемых учебников и учебных материалов).
- Школьные финансы (расходы на одного учащегося и средняя заработная плата учителя, виды финансируемых услуг, информация о средних зарплатах учителей и администраторов по школьному округу).
- Достижения учащихся (данные стандартизированного тестирования по предметам, годам, этническим группам).
- Подотчетность (индекс академических достижений, программы интервенций на уровне штата, достижение критериев ежегодного прогресса в рамках программы «Ни одного отстающего ребенка» («*No child left behind*»), федеральные программы поддержки).
- Завершение школы и подготовка к продолжению образования (раздел используется только для средних школ).
- Планирование обучения (процесс обучения и лидерство, профессиональное развитие, число сокращенных дней в учебном году).

Структура краткой версии

- На полях первой страницы (краткие данные о школе, адрес и контакты, диаграмма охвата, таблица уровня посещаемости, партнеры школы из бизнеса и сообщества).

- Обращение директора школы.
- Учебный план и обучение.
- Возможности для вовлечения родителей.
- Учителя.
- Индекс академических достижений.
- Данные тестирования школьников.

В тексте имеется указание, что полная версия доклада средней школы Рузвельта (рис. 2) доступна в сети Интернет или может быть получена в школе.

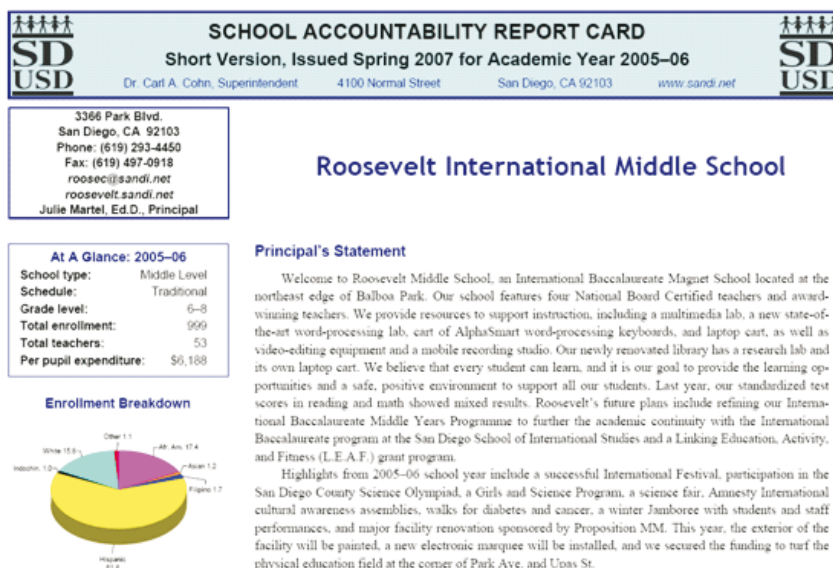


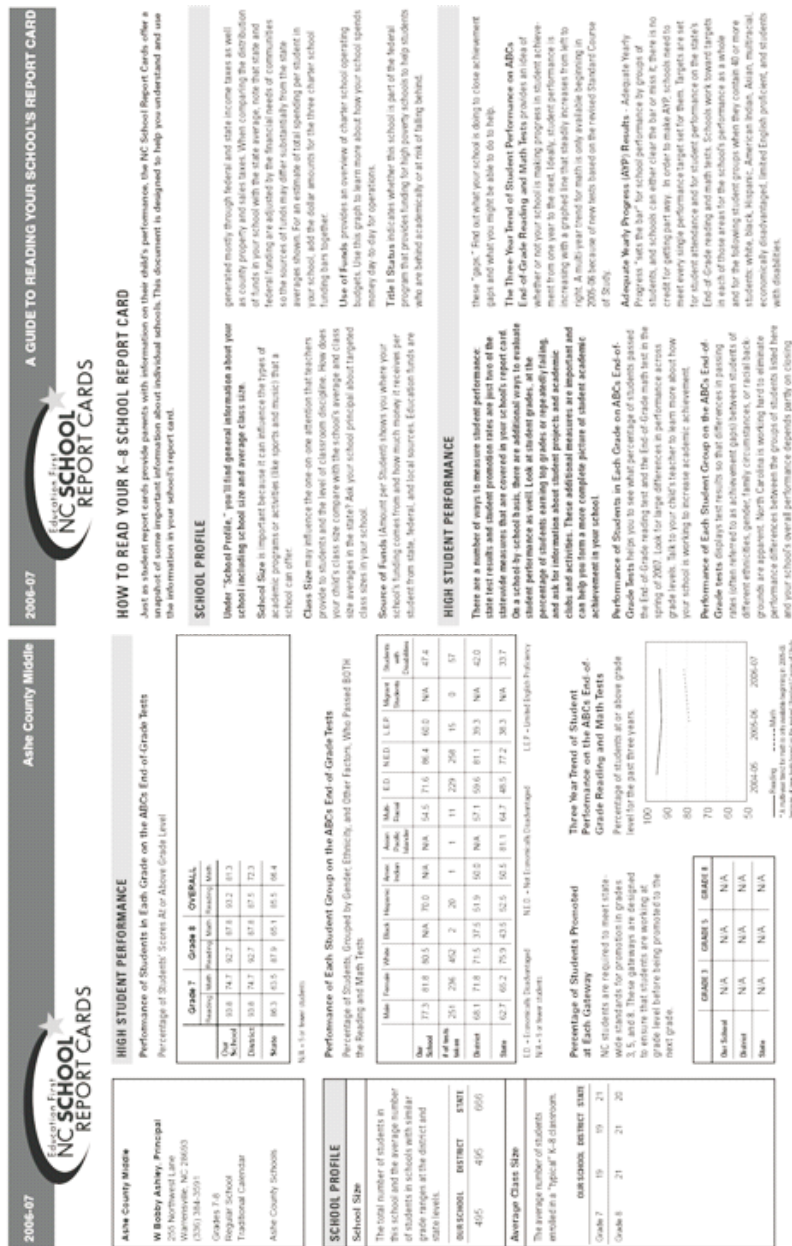
Рис. 2. Краткая версия доклада средней школы Рузвельта (г. Сан-Диего, штат Калифорния)

Другой пример использования информационной карты на уровне школы предоставляет штат Северная Каролина (www.ncreportcards.org).

Наряду с самой картой (ее объем — всего 2 страницы) читателям доступно руководство «Как прочесть информационную карту вашей школы», объясняющее все специфические термины, используемые в тексте. Терминология распределена по разделам, соответствующим разделам карты: профиль школы, высокие достижения учащихся (результаты различных тестов), безопасность в школе и доступ к технологиям, качество учителей.

Следует отметить, что здесь, как и в школьном округе Сан-Диего, показатели школы даются в сравнении со средними показателями по округу и штату (рис. 3).

Все такие доклады публикуются на сайтах не только школ, но и департаментов образования школьных округов и штатов США. Во многих случаях информация доступна в интерактивном режи-



ме. Хорошим примером такого представления является сайт штата Иллинойс, на котором размещаются интерактивные школьные доклады (*Illinois Interactive Report Card website*, <http://iirc.niu.edu>). Очень важно, что во многих случаях эта информация дается на языках основных этнических групп, представленных в школьном сообществе.

Опыт Австралии: сайт «Моя школа»

В Австралии общедоступная информация о работе образовательных учреждений размещается на национальном веб-сайте «Моя школа» (*My School*, www.myschool.edu.au), который содержит информационные портреты примерно 10 тыс. австралийских школ (государственных и негосударственных) и позволяет проводить поиск школы по местоположению, типу или названию.

Веб-сайт *My School* дает всем желающим возможность получить подробную информацию о школах Австралии и позволяет австралийским школам перенимать опыт друг у друга¹¹. Представленный на сайте комплекс качественных данных позволяет школам, учителям, родителям и общественности:

- получить информацию о конкретной школе, представленную в виде единых для всей страны показателей;
- сравнить достижения учащихся этой школы с показателями школ, имеющих статистически сходный контингент учащихся, либо с показателями всех школ Австралии;
- найти школы с высоким уровнем образования, в том числе те, в которых наблюдается существенный рост успеваемости;
- получить более широкую картину общего уровня образования того или иного района страны.

Интернет-портрет каждой австралийской школы содержит следующую информацию:

- профиль школы. Раздел отражает общую характеристику школы: местоположение, особенности образовательной программы, информацию об учащихся и педагогическом составе, результаты успеваемости старшеклассников, краткие сведения о финансах;
- финансы школы. Информация об источниках финансирования и размере поступивших за год средств, а также данные о расходах за каждый календарный год;
- результаты теста *NAPLAN* (см. далее). Здесь содержатся результаты национального тестирования в выбранной школе, дающие возможность сопоставления с результатами других школ, имеющих статистически сходный контингент учащихся, а также с обобщенными результатами по всем школам Австралии;
- профессиональное образование. Раздел включает сведения о количестве учащихся, посещающих курсы профессионально-технической подготовки и участвующих в учебно-производственной деятельности на базе школы;

¹¹ См. подробнее: Вальдман И.А. Мониторинговые исследования качества образования: опыт Австралии // Журн. руководителя управления образованием. 2013. № 4. С. 43–51.

- местные школы. В разделе приводятся ссылки на школы (возможен выбор из 20 учебных заведений), расположенные в пределах 80 км от данной школы. Для удобства пользователей выбор снабжается ссылками на информационные профили этих школ.

С 2008 г. в Австралии существует национальная программа оценки грамотности по английскому языку и математических навыков школьников *NAPLAN (National Assessment Program — Literacy and Numeracy, www.naplan.edu.au)*, которая проводится ежегодно для всех учащихся 3, 5, 7 и 9-х годов обучения по четырем областям — чтению, письму, правилам языка и математическим навыкам. Результаты программы *NAPLAN* являются важнейшим индикатором качества работы школ в стране, который показывает, достигают ли австралийские школьники наиболее важных образовательных результатов.

Программа *NAPLAN* ориентирована на достижение следующих целей:

- определение прогресса и оказание поддержки в обучении каждому конкретному ребенку;
- разработку и оценку мер образовательной политики на уровне страны и регионов;
- обеспечение подотчетности перед обществом — информирование о том, насколько хорошо работают школы.

Как отмечалось ранее, результаты *NAPLAN* по каждой школе публикуются на сайте «Моя школа». Австралия пошла по пути представления данных оценки не изолированно (как часто делают другие страны, публикуя их на сайтах министерств образования или специальных сайтах программ тестирования), а вместе с другими данными о работе школ на едином национальном информационном ресурсе.

В целях обеспечения честного и справедливого сравнения результатов обучения школьников в конкретных школах, баллы теста публикуются по группам «подобных» образовательных учреждений со статистически сходным контингентом учащихся. Школы объединяются в группы на основании Индекса местных социально-образовательных условий (*Index of Community Socio-Educational Advantage*). Индекс включает ряд важных контекстных характеристик, оказывающих значимое влияние на результаты обучения. Среди них:

- количество учащихся в школе;
- данные по занятости и образованию родителей учеников;
- социально-экономические характеристики места проживания учеников;
- местонахождение школы (столица, регион либо удаленная территория);
- доля учеников из семей, где английский язык не является родным;
- доля учеников — представителей коренного населения страны.

Для представления результатов школы в группе на сайте «Моя школа» имеется специальная форма (рис. 4). Здесь группа школ разбита на пять подгрупп в зависимости от отношения к результатам выбранной школы: 1) выше результатов данной школы, 2) ниже, 3) значительно ниже, 4) значительно выше и 5) результаты не отличаются. Кружки обозначают результаты конкретных учебных заведений.

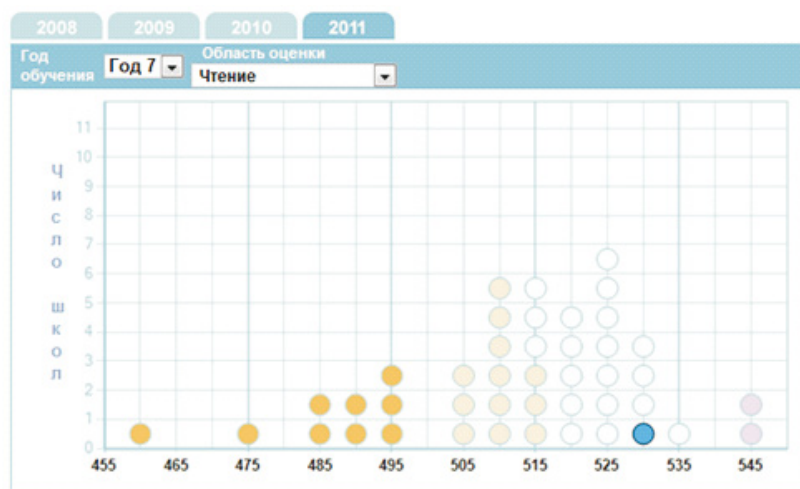


Рис. 4. Представление результатов *NAPLAN* по группе статистически «подобных» школ

На сайте есть и другие формы представления результатов школы в сравнении со школами из своего кластера:

- результаты на графике. По конкретной области оценки и конкретному году обучения представляется средний балл школы в сравнении со средним баллом школ своего кластера и всей страны;
- результаты по уровням. По каждому уровню оценки представляется средний балл школы в сравнении со средним баллом школ своего кластера и всей страны;
- результаты в динамике. В динамике за два года (2008–2010 и 2009–2011 гг.) представляется средний балл школы в сравнении со средним баллом школ своего кластера и всей страны.

Все эти варианты представления результатов школы дают возможность фиксировать различные тенденции в обучении за определенный промежуток времени в сравнении с тенденциями школ своего кластера и всей страны.

Отметим, что баллы теста *NAPLAN* приводятся в контексте других результатов работы школы. В итоге портрет школы для общества выглядит сбалансированным и разносторонним, отражая не только результаты теста, но и другие школьные достижения и характеристики.

Таким образом, благодаря сайту «Моя школа» общественность и представители местного школьного сообщества могут видеть весь комплекс необходимой и достаточной информации по каждой конкретной школе.

Чили дает еще один пример информирования общества о работе школ на основе публикации результатов оценки учебных достижений. В стране с 1998 г. проводится национальный мониторинг «Система измерения качества образования» *SIMCE*¹² (*Sistema de Medición de Calidad de la Educación*, www.simce.cl), который позволяет оценивать результаты обучения учащихся 2, 4, 6, 8, 10 и 11-х классов по основным предметам школьной программы. *SIMCE* служит индикатором качества работы школ, предоставляя данные о среднем балле учащихся и мотивируя родителей выбирать лучшую школу для своих детей.

Важной особенностью инструментария *SIMCE* является наличие анкет для учащихся, учителей, родителей и руководителей школ, содержащих вопросы о школьной образовательной среде и семейных характеристиках¹³. Полученные с помощью анкет данные (контекстная информация) позволяют определять факторы, влияющие на результаты обучения, а также проводить классификацию школ по пяти социально-экономическим группам. СЭС рассчитывается на основе трех переменных: уровень образования родителей (число лет обучения), размер ежемесячного дохода семьи и индекс уязвимости школьников (*Índice de Vulnerabilidad del Establecimiento*), рассчитываемый на основе данных из анкет для родителей. Данные *SIMCE* показывают, что СЭС семей оказывает самое высокое влияние на уровень результатов учащихся, он объясняет более 70% всех результатов. Учреждения с одинаковым СЭС являются «учреждениями с аналогичными социально-экономическими характеристиками». Сравнение на основе СЭС позволяет школе сопоставлять собственные достижения с достижениями других аналогичных учреждений, работающих с подобным контингентом школьников.

Обеспечение подотчетности и ответственности школ перед обществом является одной из целей *SIMCE*. Она предполагает информирование общественности о результатах работы школ и создает систему стимулов, направленных на повышение качества работы образовательных учреждений (табл. 1). Публикация результатов национального мониторинга по Закону об образовании является обязательной и реализуется несколькими способами.

Опыт Чили:
представле-
ние резуль-
татов оценки
учебных
достижений

¹² Рамирес М.Х. Распространение и использование информации о результатах оценки достижений учащихся в Чили: публикация № 3 по теме «SABER-оценка достижений учащихся» / Всемирный банк. Вашингтон, 2012.

¹³ Примером такой информации являются интересы и мотивация к обучению у школьников, используемые методы обучения, профессиональная квалификация педагога, формы и содержание программ повышения квалификации учителей, уровень образования родителей, доход семьи, удовлетворенность обучением в школе и др.

Во-первых, на сайте Агентства по обеспечению качества образования (www.agenciaeducacion.cl) у каждого желающего имеется возможность сформировать в режиме онлайн таблицы с результатами школ по ряду параметров (место расположения, тип школы, год и класс).

Таблица 1. **Фрагмент таблицы результатов *SIMCE* — 2012 (средние баллы школ по предметам и классам)**

Название образовательного учреждения	2. BÁSICO 2012	4. BÁSICO 2012			8. BÁSICO 2011				II MEDIO 2012		III MEDIO 2012	
	LEC	LEC	MAT	HIS	LEC	MAT	CIE	HIS	LEC	MAT	LEC	AUD
CENTRO EDUCATIVO LA PUERTA					222	242	241	226	207	202	37	33
COLEGIO SAN JOSE DE CHICUREO	287	295	300	291	300	318	317	307	312	342	86	93
COLEGIO ABERSAN	244	259	268	263	255	269	263	259				
COLEGIO HIGHLANDS	277	310	298	308	313	343	325	333	280	334	85	93
COLEGIO MONTESSORI PUCALAN	257	267	258	270	290	312	312	293	300	321	78	88

LEC — чтение

MAT — математика

HIS — история

CIE — естественные науки

AUD — английский язык (аудирование)

Во-вторых, результаты публикуются в специальных приложениях к газетам и включают средние баллы школ и их сравнение с предыдущим измерением, со средними данными по стране и с результатами образовательных учреждений из своей социально-экономической группы.

В дополнение к этому сами газеты формируют рейтинги лучших школ и публикуют их на своих страницах. Отметим, что рейтинги в СМИ составляются без участия Министерства образования. Результаты *SIMCE* размещаются на сайте Агентства по обеспечению качества образования — по закону они должны публиковаться открыто. На основе этой информации газеты составляют и публикуют списки школ с баллами по предметам. Рейтинги в СМИ — своеобразная плата за информационную открытость

В-третьих, имеется визуальная форма представления результатов — геоинформационная система, реализованная в виде интерактивной карты Google (www.simce.cl/mapas), на которой обозначены учебные заведения определенного населенного пункта и их средние баллы по предметам и классам (рис. 5).

Кроме того, для повышения ответственности школ и вовлечения родителей в процесс обучения своих детей готовится и распространяется отчет для родителей. Он включает все основные результаты по образовательному учреждению — средние баллы

по предметам и классам, прогресс с учетом предыдущей оценки, сравнение со средним баллом по стране и со школами своей группы СЭС, долю учащихся по каждому уровню достижений. Также данный документ содержит рекомендации для родителей, как они могут помочь своему ребенку в обучении.



Рис. 5. Карта Google с результатами SIMCE

Таким образом, в Чили общество информируется о качестве школьного образования через публичные национальные интернет-ресурсы (таблицы результатов и геоинформационная система), отчеты для родителей и средства массовой информации (рейтинги школ).

Рассмотренные примеры дают возможность выделить наиболее продуктивные подходы в организации информационной политики образовательных учреждений и органов управления образованием, ориентированной на повышение информационной открытости школ и системы образования в целом. Какие же выводы мы можем сделать, рассматривая такие разные (по политическому, организационному и культурному устройству) образовательные системы, как в Австралии, Англии, США и Чили?

1. Школы имеют достаточно большую автономию и должны информировать общественность и государственные органы о достигнутых результатах и мерах по улучшению ситуации. Информирование представляет собой часть общей политики на уровне страны или региона (штата), зафиксированной законодательно, а не частную инициативу отдельных школ. Это является общим правилом. Как следствие, имеется много различных информационных ресурсов, прежде всего в сети Интернет, которые предоставляют информацию о результатах деятельности учебных заведений. Среди них:

Подводя итоги. Что нам может пригодиться из международного опыта?

- сайты образовательных учреждений;
- отчеты по итогам проведения школой процедуры самооценки;
- доклады национальных инспекций;
- публичные доклады, которые готовит школа или школьный совет;
- другие способы информирования потребителей услуг: Интернет, СМИ, проведение очных встреч.

2. Появление нового информационного продукта в практике деятельности школы не является волевым решением сверху, а базируется на обсуждении и широких консультациях с общественностью и профессиональным сообществом относительно формата, содержания и процедур использования. Сначала проводится эксперимент по апробации, а затем (в случае положительной оценки школ — участниц эксперимента) новый формат документа принимается законодательно и вводится в практику.

3. На практике существуют различные информационные продукты, каждый из которых имеет конкретное целевое назначение. Вместе они взаимно дополняют, а не дублируют друг друга. При этом во избежание излишней бюрократической нагрузки на школу минимизируется число обязательных информационных продуктов, которые должно готовить образовательное учреждение. Основным инструментом информирования становится интернет-сайт школы.

4. Наиболее удачные образцы таких продуктов — школьные доклады — обладают следующими характеристиками:

- небольшой объем информации (который можно прочитать за короткий промежуток времени);
- доступный язык изложения, ориентированный на неподготовленного пользователя;
- пояснения, как правильно интерпретировать представленные данные (например, использование словаря или специального приложения с комментариями);
- наличие сравнительных данных (собственных в динамике по годам, с другими школами, муниципалитетом, регионом);
- включение мнений участников образовательного процесса о работе школы по результатам опросов родителей, учащихся, сотрудников школы.

Для представления докладов целевой аудитории используются разнообразные способы — интернет-сайт школы, печатная версия, презентация в рамках встреч и собраний.

5. Министерства образования и различные государственные агентства (отвечающие за проведение экзаменов, национальных тестов, инспекции школ) размещают на своих сайтах интерактивные информационные сервисы (базы данных), дающие возможность потребителям самостоятельно осуществлять поиск, сортировку и ранжирование необходимых данных. Часто эти данные представляются в сравнительном виде и в наглядной форме (в виде графиков, диаграмм, цифровых карт).

6. При открытом представлении результатов работы школ (особенно результатов оценки учебных достижений) учитываются различные контекстные данные, оказывающие влияние на деятельность образовательных учреждений. Среди них наиболее важную роль играют особенности контингента учащихся, социально-экономический статус их семей как фактор, оказывающий решающее влияние на результаты обучения. Управленцы понимают, что справедливое представление и сравнение результатов школ невозможно обеспечить без кластеризации и выделения групп «аналогичных» учреждений. Разница результатов между школами, в которых учатся дети с высоким и низким СЭС, находится в зоне внимания руководителей всех уровней; ее минимизация является важнейшим приоритетом в образовательной политике стран.

7. Наряду с ведомственными источниками широко используются информационные ресурсы, которые создаются негосударственными организациями, включая средства массовой информации. Различные общественные рейтинги и социальные навигаторы формируются на основе открытых данных, предоставляемых государственными образовательными структурами и организациями.

В России процесс всестороннего информирования потребителей образовательных услуг находится в стадии становления. Мы еще только приобретаем опыт информационного взаимодействия системы образования и общества. Именно поэтому нам не следует оставлять без внимания позитивный зарубежный опыт в этой области. У нас есть шанс учиться не только на своих ошибках, но и на чужих успехах.

Н.В. Тюрина

ОТКРЫТОСТЬ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ: ВЫМЫСЕЛ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?

(по материалам проекта РИА Новости
«Социальный навигатор»)

От количества
к качеству

Открытость отечественной системы образования сегодня все чаще становится предметом общественного обсуждения. И это не удивительно: от доступности и достоверности информации в этой сфере зависит качество принятия управленческих решений.

В последние 10–15 лет открытость системы образования активно росла. Это было связано с информатизацией отрасли и массовым созданием сайтов образовательных учреждений и органов управления образованием. Минобрнауки России пришлось решать четыре группы вопросов: технические, технологические, связанные с нормативно-правовой базой и кадровым обеспечением.

Решение технических и технологических вопросов предполагало приобретение и установку персональных компьютеров и серверов, создание сетей, применение разнообразного программного обеспечения. Нужно было также решить задачу сбора и обработки данных, подготовить нормативные документы, которые должны были регламентировать эти процессы. Требовалось обучить специалистов, которые умели бы собрать, правильно обработать и предоставить информацию управленцам для принятия решений.

Каких результатов удалось достичь за это время? В настоящее время можно говорить о том, что технические проблемы практически полностью решены. Доступ к информации возможен в любое время и в любом месте без технических ограничений, в том числе и для мобильных устройств. Для удобства пользователей созданы специальные поисковые и информационные сервисы, при этом сегодня не производители информации определяют ее содержание, а читатели.

Разнообразие источников информации толкает потребителей к поиску достоверных и объективных данных. Постепенно вместо проблемы доступа к информации на первый план выходит проблема дефицита актуальных и достоверных сведений. Основным критерием качества информации становится ее полезность и применимость для нужд конкретного человека.

К сожалению, система образования в силу своей инертности не всегда успевает двигаться в ногу с изменениями в общественном сознании. Сегодня не до конца решены проблемы, связанные с содержанием информации и кадровым обеспечением. Проблема не в дефиците информации для широкого потребителя, а в степени ее объективности и достоверности.

В рамках проекта в Центре социальных рейтингов РИА Новости мы проанализировали все информационное поле в системе образования РФ, включая области дошкольного, общего, среднего и высшего профессионального образования. И вот что мы увидели.

Система образования предлагает потребителю определенный набор данных, которые не всегда дают ответы на его личные вопросы. В первую очередь, источником ответов на такие вопросы могли бы стать данные федерального государственного статистического наблюдения по образованию. Однако на сегодняшний день они остаются недоступными для граждан. И это главная проблема: информация в системе есть, но она является закрытой.

Когда федеральная власть говорит об открытии источников информации, это означает лишь то, что идет постепенный, непростой и длительный процесс. Да, для потребителей формируются информационные сервисы и ресурсы, но источники, характеризующие отдельного гражданина (учащегося или педагога), по-прежнему согласно закону о защите персональных данных остаются закрытыми.

Поэтому, когда нам говорят о том, что будет открыта информация, например, о результатах ЕГЭ, мы должны понимать, что она будет открыта частично и только в той части, которая не противоречит закону. При этом 2/3 именно той информации, которая нужна для качественного анализа и принятия управленческих решений, все равно останутся закрытыми.

Кто может получить доступ к полной информации? Если речь идет о ЕГЭ, то это могут быть только специалисты системы управления образованием и оценки качества образования. Конкретная школа может сделать запрос по своему образовательному учреждению. Но отдельный гражданин, семья, даже учитель не могут получить к этой информации доступ.

Да, родитель может увидеть в Интернете разбор экзаменационных листов своего ребенка, но он не может получить информацию, например, по результатам ЕГЭ в соседней школе, не может сравнить экзаменационные работы своего ребенка и других детей. Это правило соблюдается очень жестко.

Для учителя естественно интересоваться тем, как сдали ЕГЭ его ученики. Однако сделать подобный специализированный запрос весьма сложно: нужны особые выборки, исследования и т.д.

А ведь речь идет не только о ЕГЭ. Есть система федеральных статистических наблюдений, которые связаны со сбором данных

Частичная
открытость

по конкретным организациям образования. Данные по финансированию образования тоже являются закрытыми.

Федеральная статистика на сегодняшний день на 2/3 закрыта. Чаще всего закрываются данные по итогам федеральных исследований и мониторингов. Публикуются лишь отдельные материалы — как правило, сводные отчеты. Что касается баз, массивов данных, которые собирают исследователи, то они в широкий доступ не попадают. Это также связано с защитой персональных данных.

То же самое происходит на региональном уровне. Данные региональных исследований и исследований, проводимых образовательными учреждениями, на сегодняшний день практически полностью закрыты.

Закон точных
рекомендаций
не дает

Первого сентября этого года вступил в силу новый Закон об образовании (ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»), который должен несколько изменить ситуацию. В законе указано, что каждое образовательное учреждение — школа, детский сад, учреждение среднего профессионального образования — обязано предоставлять определенный перечень информации населению на своем сайте. При этом закон содержит только перечень обязательных к открытию сведений и не регламентирует, в каком формате эти сведения будут представлены. Нерешенным остается и вопрос, связанный с качеством этой информации.

Например, закон предписывает, что на сайтах школ должны быть представлены результаты итоговой аттестации учащихся. Но администрация школы может написать, что «30% детей сдали экзамены с хорошими результатами» или что «все показали хорошие результаты», либо вывесить список детей (даже без указания фамилий): «Наши выпускники 11-го класса показали результаты 200 баллов, 220 баллов...». Администрация может представить эту информацию в любом удобном (или выгодном) для себя виде, и никаких претензий с точки зрения законодательства к ней предъявлено быть не может.

Отсутствие регламентированных требований к информации делает ее использование для работы, анализа, сопоставления, интерпретации и принятия решений весьма проблематичным. То есть, с одной стороны, школа «открывается», а с другой — «открывается» недостаточно для того, чтобы двигаться дальше.

В этой ситуации нам представляется необходимым предпринять следующее:

- прежде всего, открыть для общего доступа данные федеральной статистики;
- ввести обязательную публикацию результатов исследований на общедоступных ресурсах;
- озаботиться развитием механизмов обратной связи;
- создать условия для того, чтобы образовательную статистику и данные исследований можно было изучать, использовать и выражать к ней отношение.

Вторая группа вопросов связана с кадровым обеспечением, т.е. с людьми, которые непосредственно работают с информацией в системе образования. Результаты нашей работы за последние годы говорят о дисбалансе целеполагания руководителей: в своей работе они делают акцент на те позиции, которые связаны с притоком финансирования, а не на те, которые приносят рост образовательных результатов. А объясняется это тем, что, с одной стороны, директор оценивается по каким-то показателям результатов работы, а с другой — учреждение финансируется по показателям текущей деятельности, когда во внимание принимаются суммы средств, потраченные на ремонт, обеспечение условий обучения, отопление и ЖКХ и т.д. Вследствие этого дисбаланса школа (детский сад) пытается отчитаться о количестве купленных стульев, а не о реализации учебного плана или введении индивидуальных программ развития для детей. Разумеется, этот дисбаланс целеполагания отражается и на сборе информации.

Есть еще один фактор дисбаланса — ориентация на сбор данных как на доминирующий вид управленческой деятельности. Сегодня чиновники и методисты, как правило, прекрасно владеют навыками сбора данных, их первичной обработки. Они умеют сформировать, отправить или получить запрос и т.д. Но после того как та или иная база данных сформирована, наступает момент ее использовать. И оказывается, что чиновники просто не знают, что с ней делать. Базы данных накапливаются и, по большому счету, остаются невостребованными. Хотя здравый смысл подсказывает, что основной акцент должен делаться не на сборе данных, а на их анализе, обработке и подготовке на этой основе материалов для принятия управленческих решений.

Во многом этот дисбаланс связан с отсутствием навыков, опыта, технологий анализа и интерпретации имеющихся данных, построения рекомендаций и проектов развития, основанных на полученных сведениях. Многие руководители в сфере образования просто не понимают, как расшифровать собранную информацию и как ее использовать.

На наш взгляд, сегодня самая главная проблема — отсутствие культуры работы с информацией. Одна из целей нашего проекта «Социальный навигатор» состоит в постепенном формировании в обществе культуры потребления информации в области образования, здравоохранения и в других секторах социальной сферы.

На профессиональном уровне дефицит культуры и навыков использования данных для принятия управленческих решений сегодня ярко выражен. Руководитель, не умеющий работать с данными, рассматривает любую цифру в системе как источник риска и скорее не опубликует ее, боясь необходимости отвечать на возможные неудобные вопросы.

Сложности
для руково-
дителей

Нет культуры
работы с ин-
формацией

Позиция большинства руководителей образовательных учреждений такова: они готовы участвовать в проектах «Социального навигатора», но не готовы нести ответственность за предоставленную информацию. Некоторые руководители, наоборот, активно участвуют в различных исследованиях, рейтингах, мониторингах. Они понимают, что участие в подобных мероприятиях не только позволяет им привлечь к себе внимание и бюджетные ресурсы, но и дает прекрасный инструмент для обоснования собственных управленческих действий. К сожалению, пока таких руководителей не очень много.

По нашим наблюдениям, наиболее закрытыми для внешнего наблюдения сегодня остаются две группы образовательных учреждений.

Во-первых, это учреждения системы дошкольного образования. Здесь открытие информации воспринимается всеми как очень рискованное дело. Состояние детских садов настолько не соответствует современным требованиям, что показывать эту картину обществу крайне невыгодно — потом неизбежно придется что-то решать и делать. Каждый чиновник воспринимает открытие этой информации как угрозу своей должности, понимая, что тогда закономерно последует вопрос высокого начальства о соответствии.

Таким же образом закрыта информация по учреждениям системы среднего профессионального образования (СПО). Несмотря на то что сегодня все говорят о важности формирования прикладного бакалавриата на базе СПО, его организации по-прежнему остаются своего рода «белым пятном» в современной системе российского образования. Мы очень мало знаем о том, что представляет собой то или иное учреждение, какие программы оно реализует, насколько оно адекватно потребностям современного рынка труда.

Здесь важно отметить, что управленцы системы образования информацией, конечно же, владеют. Но если родитель решит выбрать для своего ребенка учреждение среднего профессионального образования, ему, чтобы получить хоть какую-то информацию, придется идти на сайт департамента образования, потому что ни в одном общедоступном источнике ее нет. Мы говорим о Москве, в остальных регионах ситуация с информационными ресурсами организаций СПО гораздо хуже.

В процессе подготовки навигатора по организациям среднего профессионального образования мы увидели, что только у 40% из них вообще есть свой сайт. И в большинстве случаев информация на нем ограничивается контактными данными, а об условиях приема, проходных баллах и других подробностях даже не приходится говорить. И это тоже очень серьезная проблема.

Мониторинг, который мы в течение четырех лет реализуем совместно с Высшей школой экономики, показывает, что на деле только вузы стали более активно открываться для потребителей

образовательных услуг. А в остальном с вопросом информационной открытости в российской системе образования дела обстоят очень и очень не просто.

Подводя итоги, стоит отметить, что динамичное движение вперед предполагает определенное развитие в области открытости информации и интеграции общества и системы образования. Система должна делать шаги навстречу обществу, меняя технологии и содержание информационных посланий. Открывать и публиковать нужно все, что можно.

Важно понимать, что людей для проведения мониторингов и оценки качества образования нужно готовить. Ведь последняя серьезная подготовка специалистов в области работы с базами данных в России проводилась еще на этапе пилотного введения ЕГЭ — почти 10 лет назад. Говорить о каких-то системных изменениях в вопросах подготовки кадров, которые произошли бы за последние годы, вообще не приходится.

Справедливости ради отметим, что есть регионы, которые видят в такой работе смысл и самостоятельно занимаются обучением специалистов. Это Новосибирская и Самарская области, Красноярский край и Москва. Но и здесь работа носит фрагментарный и несистематический характер.

Сегодня нужно обучить специалистов и обеспечить сбор федеральных статистических данных, подготовить соответствующие учебники по вопросам информационного взаимодействия и работе с открытыми данными. Надо объяснять руководителям школ и других образовательных учреждений не только то, какую информацию они должны представлять на сайтах, но и, самое главное, то, для кого они должны это делать. Пока этот очень важный вопрос остается нерешенным, но в ближайшее время мы надеемся увидеть здесь прогресс.

Открывать
все, что
можно

Л.Н. Ковешникова

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОТКРЫТОСТИ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ: МОДЕЛИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С СОЦИУМОМ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СФЕРЕ ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА — ЮГРЫ

Треть населения Югры составляют дети, поэтому тема образования, наряду с темой здравоохранения, сегодня является самой актуальной для нашего региона.

Югра — один из первых регионов в России, который сделал шаг навстречу государственно-общественному управлению. Еще в 2006 г. был принят соответствующий закон, что, безусловно, дало нам определенные преимущества.

На сегодняшний день во всех образовательных организациях созданы органы государственно-общественного управления. Механизмы информирования общественности о реализации образовательной политики в регионе уже разработаны и действуют. Привычными стали тематические статьи и передачи в средствах массовой информации муниципального, регионального и федерального уровней. Обсуждение вопросов образования в СМИ, на дискуссионных интернет-площадках прочно вошло в практику взаимодействия общественности с образовательной сферой. Важным мероприятиям предшествует проведение пресс-акций, пресс-конференций, круглых столов. Доступны сайты органов власти и образовательных организаций.

Информационной основой конструктивного диалога с общественностью стали ежегодные публичные доклады.

Целенаправленная деятельность региональных органов власти по подготовке аналитических отчетов о состоянии и развитии системы образования началась в 2006 г. Чуть ранее в рамках административной реформы в Югре стартовал проект предоставления регионального и муниципальных докладов об итогах и основных

направлениях деятельности на ближайшие три года. Были определены показатели, структура, проведена определенная стандартизация. В то время эта информация предназначалась для исполнительных органов власти и местного самоуправления, ее же использовали и для представления населению.

В процессе работы межведомственной комиссии по оценке этих докладов стало ясно, что содержащаяся в них информация крайне сложна для восприятия обычными людьми. Муниципальные доклады, порой насчитывающие более 200 страниц, были перегружены разнообразными данными. Они не давали населению ясного понимания, насколько результативно работает система образования. Эти факты подтолкнули к принятию правильного решения — воспринимать подготовку информации для общественности как самостоятельный процесс. Время было выбрано удачно: в 2006 г. в округе был принят закон о государственно-общественном управлении в сфере общего образования, запустивший механизм краудсорсинга для принятия любых публичных решений. В течение 2007 г. были приняты необходимые подзаконные акты, в том числе и Постановление Правительства ХМАО — Югры от 9 августа 2007 г. № 200-п «О форме публичного доклада в сфере общего образования Ханты-Мансийского автономного округа — Югры», где были определены все основные положения, на которых должен основываться публичный доклад, включая перечень показателей и порядок их подготовки.

Задумались тогда и о подготовке кадров: зародилась идея реализовать проект, вовлекающий специалистов регионального и муниципальных органов управления образованием в целенаправленный процесс подготовки публичных докладов. Состоялась конференция региональных общественных управляющих, в ходе которой совместно с Ассоциацией мониторинга и статистики образования был разработан и представлен общественности первый региональный публичный доклад. Параллельно с этим шла подготовка команды муниципальных управленцев, а также команды тьюторов общественных управляющих для образовательных учреждений. К 2010 г., когда Минобрнауки России издало рекомендации о представлении публичных докладов, образовательная сфера Югры уже была подготовлена к их внедрению.

На сегодняшний день публичные доклады представляются на трех уровнях — региональном, муниципальном и уровне образовательных учреждений. За эти годы публичный доклад из очередного отчета, каким он воспринимался поначалу, превратился в узнаваемый документ, обсуждаемый не только профессионалами, но и наиболее активной частью общественности.

Продолжается работа и над качеством аналитического материала: например, в прошлом году в региональном докладе впервые были представлены данные в разрезе муниципальных образований, сгруппированных по кластерам. Такой подход, повышающий корректность сравнения, можно считать обоснованным,

поскольку Югра — специфический регион, в котором есть не только крупные, средние и малые города, но и сельские территории с труднодоступной местностью.

Заметим, что кластеризация данных была предпринята не для того, чтобы отметить сильных и слабых, а для того, чтобы представленные общественности данные наиболее точно отражали картину в сфере образования округа, показывая, что и где делается для улучшения качества образовательных услуг и повышения их доступности.

Таким образом, в округе накоплен определенный положительный опыт. Однако есть и проблемы, которые требуют своего решения. Общественная активность в обсуждении и решении вопросов образования по-прежнему невелика. Кроме того, в условиях возрастающей требовательности общества по отношению к школе информации о деятельности и результативности школ явно не хватает.

Попробуем разобраться в причинах сложившегося положения. С одной стороны, сегодня органы управления образованием и образовательные учреждения предпочитают говорить по большей части лишь о реализации государственной образовательной политики. При этом они предоставляют только официальные данные и официальные ответы. С другой стороны, общественность и средства массовой информации заинтересованы в получении оперативной, часто неформальной информации без официальных запросов, и интересуют их в основном «болевы́е точки» образования. Особое значение в этой ситуации приобретают органы государственного управления.

Впервые на широкое общественное обсуждение эта проблема была вынесена в 2011 г. Тогда по итогам августовского совещания были определены основные направления улучшений. Сегодня можно говорить о том, что сделано многое из намеченного: утверждены правила размещения в сети Интернет необходимой информации об образовательном учреждении, подготовлены методические рекомендации Департамента образования и молодежной политики автономного округа о медиапланах на учебный год, запланировано обучение представителей пресс-центров, специалистов, занимающихся связями с общественностью в органах управления образованием.

Очень актуальным направлением обеспечения открытости системы образования в Югре сейчас является развитие сетевых коммуникаций работников образования и общее повышение компетенций в сфере связей с общественностью. Есть понимание того, что изменение ситуации в сторону позитивного, эффективного взаимодействия образовательных организаций и социума возможно только при активной общественной позиции самих работников образования.

Внедрение модели общественно-активного образования, подразумевающего демократизацию управления, создание комфорт-

ных условий для всех участников образовательного процесса, развитие связей с микросообществом, привлечение ресурсов извне — это сегодняшние приоритеты региона. Образование должно инициировать, взаимодействовать и консолидировать, и школа просто обязана стать местом консолидации общества. Это одна из первостепенных задач, которую мы намереваемся решить в ближайшее время.

Б.В. Илюхин

ОБЩЕСТВЕННОЕ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАХ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ КАК ЭЛЕМЕНТ ОТКРЫТОСТИ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В ЦЕЛОМ

Открытость системы образования, как и любой другой системы, во многом определяется двумя параметрами: степенью открытости результатов ее деятельности, измеряемых в видимых показателях; прозрачностью для большинства граждан процедуры (в том числе методики) расчета показателей результатов работы этой системы. В связи с этим прозрачность показателей качества образования и методик для их оценки становится одним из существенных факторов открытости системы образования в Российской Федерации в целом. Сама же оценка качества образования не может сводиться только к формальному перечислению некоторого набора показателей, разработанных и полученных группой специалистов-экспертов, а должна проводиться с привлечением широких слоев общества. Именно это позволит сделать российское образование по-настоящему открытым.

В рамках работ по формированию и внедрению перспективных моделей общественного участия в системе оценки качества образования, проводимых нами по заданию Министерства образования и науки Российской Федерации и Рособрнадзора, были разработаны и апробированы различные модели общественного участия в оценке качества общего образования. Для каждой модели предложены различные механизмы участия субъектов гражданского общества в системе оценки качества образования и механизмы учета их мнения. Проведено описание эффективности моделей, условий и рисков их применения. На этой основе сформулированы предложения по их использованию с учетом социально-экономических, геополитических, этнокультурных особенностей федеральных округов и отдельных субъектов Российской Федерации. Приведем краткие итоги исследования.

Расширение форм и методов общественного участия в системе оценки качества общего образования сопряжено с необходи-

мостью решения проблем, возникающих на различных уровнях, и в достаточной степени затруднено ввиду отсутствия четко установленного понятия «качество образования». На данный момент нет единого подхода к определению качества образования, однако существует общее направление его интерпретаций. Данное понятие чаще всего выглядит сегодня как интегральная характеристика, комплексный показатель, синтезирующий все этапы обучения, развития и становления личности, условия и результаты образовательного процесса. Причем главенствующей тенденцией достижения качества образования выступает ориентация на запросы обучающихся и создание оптимальных условий для их личностного развития. В проекте Концепции общероссийской системы оценки качества образования (ОСОКО) само качество образования измеряется посредством оценки его элементов:

- образовательных программ;
- условий обеспечения образовательного процесса;
- образовательных результатов обучающихся.

Эта позиция, в строгом смысле слова, означает присутствие общественного участия преимущественно в итоговой аттестации и не предусматривает расширения трактовки процедур оценивания.

По мнению участников исследования, процедурами оценки качества образования, а также включенными в них параметрами являются:

1. *Оценка качества образовательных программ* (включая образовательные программы, для которых не предусмотрены государственные образовательные стандарты). Выбор качественной образовательной программы представляет интерес не только для потребителя, но и для самого образовательного учреждения, так как именно программа во многом определяет конкурентоспособность образовательной организации. Поэтому оценка качества образовательных программ на данный момент становится широко востребованной функцией.

2. *Оценка ресурсного обеспечения образовательного учреждения* — когда оценивается комплекс внешних и внутренних факторов, определяющих качество образования:

а) материально-техническое обеспечение образовательного учреждения — освещенность и отопливаемость классов и кабинетов, оснащенность классов специализированными пособиями, досками, прочим оборудованием и т.п.;

б) достаточность финансирования образовательного учреждения;

в) кадровый состав, квалификация педагогических работников образовательного учреждения.

Формализованные процедуры оценки образовательных учреждений и организаций сводятся в этом случае к следующим:

- аттестация педагогических кадров на соответствие занимаемой должности, ту или иную квалификационную категорию;

- аттестация руководящих кадров;
- аккредитация и лицензирование образовательного учреждения;
- оценка информационной открытости (интернет-сайтов общеобразовательных учреждений, электронных дневников и т.д.);
- оценка образовательных учреждений в ходе различных комплексных процедур (рейтингов и проч.).

3. *Оценка индивидуальных образовательных достижений обучающихся.* Под обучающимися понимаются те, кто уже завершил образовательные программы, и те, кто находится на различных промежуточных этапах обучения. Эта процедура является наиболее значимой, поскольку не фиксирует «закрытые» в школе формальные параметры обучения, а позволяет отслеживать качественное воплощение результатов обучения.

Весь комплекс образовательных результатов можно условно разделить на два блока — *внутриклассные* и *внеклассные*.

К первому блоку относятся результаты сдачи Единого государственного экзамена, Государственной итоговой аттестации, различных форм мониторинга образовательных достижений, индивидуальные результаты контроля качества образования, проводимого в рамках процедур государственной аккредитации, и т.д. Второй блок включает результаты городских и региональных олимпиад, конкурсов и проч.

К процедурам оценки качества индивидуальных образовательных достижений обучающихся можно отнести:

- внутришкольный контроль (мониторинг) уровня обученности;
- региональный мониторинг уровня обученности;
- различные процедуры контроля качества;
- олимпиады различных уровней;
- конкурсы различных уровней;
- Государственную итоговую аттестацию (ГИА-9);
- Единый государственный экзамен (ЕГЭ).

В данный перечень не включены процедуры оценки системы образования на межгосударственном уровне, например, международные сравнительные исследования. При этом все процедуры оценки качества образования могут быть разделены по следующим основаниям:

- государственные процедуры оценивания (аккредитация, ЕГЭ и проч.);
- негосударственные процедуры оценивания (формирование независимых социальных рейтингов и проч.).

Зачастую отсутствие детализированных и формализованных механизмов учета ряда вышеперечисленных параметров в комплексных показателях качества образования существенно затрудняет получение правдоподобной оценки качества образования на том или ином уровне, а также значительно затрудняет участие общественности в данных процедурах. Проблематичным, ввиду от-

сутствия четких критериев, становится и обсуждение полученных результатов.

Наиболее полно на сегодняшний день общественное участие реализовано в следующих процедурах оценки качества образования: ЕГЭ, отчасти ГИА-9, аккредитация ОУ. Это связано с тем, что содержание и механизмы проведения данных процедур закреплены законодательно.

Тем не менее в ходе реализации исследования в системе общественного наблюдения ЕГЭ были выявлены некоторые тенденции, требующие вмешательства на федеральном и других уровнях управления системой образования.

Количество общественных наблюдателей при проведении ЕГЭ в 2012 и 2013 гг. существенно снизилось по сравнению с 2011 г. Это обусловлено введением в действие «Положения о системе общественного наблюдения при проведении государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования или среднего (полного) общего образования» (далее — Положение), утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 2235 от 29 августа 2011 г.

В соответствии с данным Положением общественными наблюдателями не могут быть работники образовательных учреждений, в том числе работники системы высшего и среднего профессионального образования, а также работники органов, осуществляющих управление в сфере образования.

Кроме того, указанное Положение вводит ограничение сроков подачи заявления о желании быть общественным наблюдателем; заявление должно быть подано не позднее чем за две недели до даты экзамена по соответствующему общеобразовательному предмету либо до даты рассмотрения апелляций по указанному предмету (в случае изъявления желания гражданина быть общественным наблюдателем в ходе работы конфликтной комиссии).

Дополнительно Положением определяется необходимость представления от заявителя двух фотографий в аккредитующий орган. Указанные нормы существенно ограничивают возможности привлечения различных категорий граждан к общественному наблюдению за процедурами ЕГЭ.

Общественным наблюдением охвачено относительно небольшое число аудиторий в пунктах проведения экзамена (ППЭ), что особенно явно просматривается при проведении ЕГЭ в дополнительных сессиях. Вот основные причины, которые, на наш взгляд, обуславливают такое положение.

➤ Незначительная степень заинтересованности некоторых органов управления образованием, особенно муниципального уровня, в общественном участии в процедурах оценки качества образования в целом и в общественном наблюдении за процедурой ЕГЭ в частности. Это может объясняться тем, что во многих субъектах

Российской Федерации по результатам ЕГЭ формируется рейтинг, на основе которого производится, в том числе, распределение различных средств, оборудования и проч.

➤ Незаинтересованность родителей выпускников общеобразовательных учреждений (являющихся наиболее массовой категорией потенциальных общественных наблюдателей) в роли участников процесса общественного наблюдения за проведением процедуры ЕГЭ, особенно в дополнительные сроки, когда их дети уже прошли процедуру Государственной (итоговой) аттестации. Это объясняется недостаточной степенью их информированности, во-первых, о ЕГЭ и, во-вторых, о роли общественного наблюдения в повышении эффективности и открытости этой процедуры.

➤ Необходимость для лица, изъявляющего желание быть общественным наблюдателем, совершать целый ряд организационных действий (писать заявление, подавать его в аккредитующий орган, предоставлять фотографии и т.д.).

Крайне невысокая степень активности общественных наблюдателей в работе конфликтных комиссий субъектов Российской Федерации может быть также отчасти обусловлена низкой степенью заинтересованности отдельных региональных органов управления образованием в данных процессах, а также низкой степенью активности работников общеобразовательных учреждений, в обязанности которых входит информирование граждан (родителей) о процедуре Государственной (итоговой) аттестации.

Таким образом, можно выделить общие тенденции и закономерности.

1. Процент охвата аудиторий в пунктах проведения ЕГЭ общественным наблюдением в основные сроки существенно выше, нежели в дополнительные (несмотря на значительно меньшее количество аудиторий, используемых в дополнительные сроки для проведения ЕГЭ).

2. Общество в целом и его отдельные субъекты (политические партии, общественные организации) проявляют недостаточную активность для обеспечения прозрачности и открытости процедур оценки качества образования и, в частности, ЕГЭ.

3. Качество работы общественных наблюдателей напрямую связано с проведением для них специальных семинаров, в ходе которых гражданам разъясняются задачи проведения ЕГЭ, его основные особенности, процедура проведения экзамена и порядок работы конфликтной комиссии, права и обязанности общественного наблюдателя.

4. Количество общественных наблюдателей в субъекте Российской Федерации (процент охвата аудиторий общественным наблюдением) в большинстве случаев напрямую связано с целевыми установками органа управления образованием субъекта РФ на повышение активности общественного участия в процедурах оценки качества образования, на повышение открытости и качества проведения экзаменационных процедур.

5. Типовые замечания, фиксируемые общественными наблюдателями, в основном касаются некомпетентных или ошибочных действий организаторов и в весьма малой степени затрагивают нарушения процедуры самими участниками экзамена.

6. Количество указанных в предыдущем пункте замечаний (по отношению к количеству участников) прямо указывает на качество проведения процедуры ЕГЭ в том или ином субъекте Федерации.

7. Невысокий процент поступивших от общественных наблюдателей замечаний (в целом, относительно их списочного количества) может свидетельствовать как о высоком качестве организации процедуры ЕГЭ и работы конфликтных комиссий, так и о невысоком уровне гражданской активности некоторых общественных наблюдателей.

8. Среди общественных наблюдателей невелико число тех, кто принимал участие в специальных семинарах, тренингах и проч.

9. Тенденция уменьшения количества общественных наблюдателей говорит о необходимости серьезного пересмотра нормативно-правовой базы и разработки программы действий по привлечению граждан к общественному наблюдению за проведением ЕГЭ и работой конфликтных комиссий ЕГЭ.

Таким образом, по итогам реализации данного этапа исследования можно сформулировать ряд перспективных положений, касающихся методов общественного участия в системе оценки качества образования России, которые будут учтены при доработке моделей.

Возможным является введение в нормативно-правовые документы следующих положений.

➤ Закрепление норм предоставления дополнительных дней отпуска лицам, привлекаемым к проведению процедур оценки качества образования (не только ЕГЭ). Ввиду того, что значимым препятствием для полноценного участия множества категорий общественных субъектов в процедурах наблюдения являются обязательства перед работодателем, предлагается внести изменения в действующее законодательство, позволяющие освобождать субъектов, наделенных статусом общественного наблюдателя, от трудовой деятельности по основному месту работу на период проведения процедур общественного наблюдения.

➤ Упрощение процедуры регистрации этих лиц (включая регистрацию на сайте). Внесение ряда изменений в нормативно-правовую базу в части проведения процедур общественного наблюдения и аккредитации общественных наблюдателей. Введение в действие «Положения о системе общественного наблюдения при проведении государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования или среднего (полного) общего образования» отчасти стало организационным барьером на пути к привлечению и ак-

Федеральный
уровень

кредитации субъектов в качестве общественных наблюдателей. Предлагается увеличить сроки подачи заявления о желании быть общественным наблюдателем, а также отменить требование представления в аккредитуемый орган двух фотографий.

- Внесение в действующую нормативно-правовую базу предложения об обязательном проведении служебного расследования по факту любых замечаний, поступивших от общественных наблюдателей.

- Рассмотрение возможности частичной дифференциации функций общественных наблюдателей в зависимости от категории, к которой они относятся. В частности, родительская общественность, традиционно лояльная к нарушениям процедуры Единого государственного экзамена со стороны экзаменуемых, должна быть, по возможности, направлена на выявление нарушений со стороны организаторов процедур ЕГЭ.

- Разработка механизмов использования показателей удовлетворенности общественности и включение их в систему оценки качества проведения аттестационных процедур; может использоваться для анализа деятельности должностных лиц в сфере образования.

- Нормативное закрепление перечня процедур, включенных в систему оценки качества образования.

- Привлечение общественных субъектов (профессиональных ассоциаций, экспертных сообществ, наиболее подготовленных представителей СМИ) к процессу разработки и внедрения новых параметров и форм оценки качества образования не только в рамках ЕГЭ.

- Закрепление возможности прямых видеотрансляций проведения ЕГЭ в глобальной сети Интернет (по аналогии с видеотрансляцией выборов).

- Разработка механизмов наказания руководителей органов управления образованием в случае выявления нарушения процедуры проведения ЕГЭ и публичного оповещения об этом.

Региональный уровень

Представляется целесообразным рассмотреть возможность осуществления следующих положений.

- Создание нового регионального государственно-общественного органа либо дополнение функций уже существующего. Наделение его полномочиями по рассмотрению предложений и вопросов, касающихся региональной системы оценки качества образования.

- Организация привлечения общественных субъектов из числа представителей средств массовой информации и политических партий к прохождению тестовых процедур, предваряющих проведение Единого государственного экзамена. Данная мера будет способствовать повышению осведомленности указанных категорий общественных субъектов о процедуре ЕГЭ.

- Активное включение в процессы оценки качества образования представителей СМИ и политических партий.

➤ Разработка (при наличии финансовой возможности) системы стимулирующих выплат общественным наблюдателям в размере средней оплаты труда в час по субъекту Российской Федерации. Таким образом, финансовое обеспечение субъектов гражданского общества, участвующих в процедурах наблюдения в рамках Единого государственного экзамена, повысит заинтересованность общественных субъектов к процедурам наблюдения.

➤ Привлечение активных граждан к участию в ЕГЭ и ГИА в качестве не только общественных наблюдателей, но и участников экзаменов. Действующее законодательство не запрещает лицам, имеющим аттестат о среднем (полном) общем образовании, прохождение процедуры ЕГЭ (ГИА) как в основные, так и в дополнительные сроки. Создавая незначительную организационную и финансовую нагрузку на процедуру проведения ЕГЭ (возможное увеличение числа организаторов, работ, требующих экспертной проверки, и проч.), предложение пройти процедуру проведения ЕГЭ и получить реальный результат ЕГЭ для представителей общественности, общественных и политических объединений в качестве не только общественного наблюдателя, но и участника экзамена существенно повысит мотивацию и заинтересованность данных субъектов. Возможно также совмещение функций общественного наблюдения с непосредственным участием в ЕГЭ.

➤ Реализация социально значимых проектов по независимой оценке качества образования, например таких, как проект «Социальный навигатор» агентства «РИА Новости». Социальные рейтинги образовательных учреждений регионов, составленные не только на основе результатов ЕГЭ, но и с учетом социально-экономических факторов развития территории, образовательного ценза родителей обучающихся и иных контекстных параметров, позволят донести до общественности информацию о реальном состоянии качества образования в образовательном учреждении, муниципалитете и проч.

➤ Расширение форм и методов общественного участия в процедурах оценки качества образования, например, общественное участие в процедуре аттестации педагогических кадров.

➤ Повышение коэффициента общественных наблюдателей при проведении государственной (итоговой) аттестации выпускников аккредитованных образовательных учреждений, включая Единый государственный экзамен, а также другие процедуры оценки качества образования — например, олимпиады школьников, региональные мониторинговые исследования, аттестации педагогических кадров. Это может осуществляться посредством включения количественных показателей, например, числа замечаний соответствующих групп общественных наблюдателей, количества самих наблюдателей (отдельных категорий — политических партий, общественных организаций) в перечень показателей эффективности проведения данных процедур.

➤ Введение возможной нормы для представителей органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации (за исключением органов, осуществляющих управление в сфере образования) по обеспечению представительства своих сотрудников в процедурах общественного наблюдения в соотношении 1:10 к общему количеству общественных наблюдателей в субъекте Федерации.

➤ Предоставление обществу информации и организация обсуждения результатов мониторинга ресурсного обеспечения образовательных учреждений, результатов мониторинговых исследований уровня обученности школьников.

Муниципальный уровень

Уровень муниципалитета — наиболее сложный уровень для проявления активной позиции общества в вопросах образования. При этом большинство школ страны являются муниципальными, т.е. их учредителем выступает муниципалитет. Для повышения активности общества на муниципальном уровне представляется целесообразным осуществить следующие мероприятия.

➤ Привлечение инициативных групп общественности к оценке качества образовательной среды — приглашение представителей управляющих и попечительских советов, представителей СМИ и других заинтересованных лиц участвовать в процедурах приемки муниципальных общеобразовательных учреждений (включение представителей общественности в состав комиссии).

➤ Проведение специализированных семинаров для заинтересованных общественных субъектов, имеющих право быть аккредитованными в качестве общественных наблюдателей. На семинарах гражданам должны разъясняться задачи проведения ЕГЭ, его основные особенности, процедуры проведения экзамена, порядок работы конфликтной комиссии, права и обязанности общественного наблюдателя.

➤ Введение возможной нормы для представителей органов местного самоуправления (за исключением органов, осуществляющих управление в сфере образования) по обеспечению представительства своих сотрудников в процедурах общественного наблюдения в соотношении 1:10 к общему количеству общественных наблюдателей в муниципалитете.

➤ Аналогично предложению для регионального уровня, повышение коэффициента общественных наблюдателей при проведении Государственной (итоговой) аттестации выпускников аккредитованных образовательных учреждений, включая Единый государственный экзамен, а также другие процедуры оценки качества образования, например, олимпиады школьников, региональные мониторинговые исследования, аттестации педагогических кадров. Это может осуществляться посредством включения количественных показателей, например, числа замечаний соответствующих групп общественных наблюдателей, количества самих наблюдателей (отдельных категорий — политических партий, общественных организаций) в перечень показателей эффективности проведения данных процедур.

➤ Обеспечение принципа «инициативного включения» общественных субъектов в систему оценки качества образования за счет разработанных муниципальными органами управления образованием стимулирующих программ (серии семинаров, конференций).

➤ Расширение системы информирования общественности о результатах общественного участия в оценке качества образования путем привлечения средств массовой информации к освещению процедур и результатов оценки, создания специализированного интернет-ресурса. Подобный интернет-ресурс должен обеспечивать заинтересованные целевые группы простой, понятной информацией о проектах, нововведениях, состоянии и результатах общественного участия в оценке качества образования в муниципалитете. На этом же ресурсе необходимо предусмотреть интерактивные формы для широкого общественного обсуждения результатов мониторинга ресурсного обеспечения образовательных учреждений, результатов мониторинговых исследований уровня обученности школьников.

➤ Создание специализированных муниципальных центров, деятельность которых должна быть направлена на обучение общественных групп и субъектов процедурам оценки, что обеспечит создание регулярной, налаженной системы взаимодействия разных групп общественности, участвующих в оценке качества школьного образования муниципалитета (в том числе в форме ежемессячных форумов/конференций/семинаров, инициированных данными группами, а также с использованием дистанционных форм взаимодействия на основе сети Интернет).

➤ Создание институционализированных (законодательно и организационно закрепленных) форм общественного участия в процедурах оценки качества образовательного процесса — муниципальных экспертных групп, коллегий, советов или других подобных объединений, в чьи функции входит осуществление экспертизы качества образования в школе, разработка методологии и техник проведения экспертизы, а также повышение квалификации участников подобных общественных групп и объединений.

➤ Институционализация проведения экспертами (текстологами, социологами, психологами, специалистами в сфере управления образованием) комплексных исследований по оценке образовательной среды, качества образовательных программ, уровня квалификации педагогов, эффективности управленческих решений в общеобразовательных учреждениях для получения объективных показателей качества образования в муниципалитете.

На уровне школы — самом массовом и ключевом, с точки зрения конечного потребителя образовательной услуги, — возможна реализация следующих механизмов.

➤ Повышение заинтересованности лиц, являющихся общественными наблюдателями, путем предложения им для самостоятель-

Уровень образовательного учреждения

ного решения набора простых типовых заданий по различным предметам в формате КИМ ЕГЭ, разработанных специалистами в данной области. Решение заданий, аналогичных предлагаемым участникам экзамена, способно повысить активность субъектов общественного наблюдения и качество их работы. Также данное обстоятельство позволяет привлечь к общественному участию родителей школьников невыпускных классов и повысить качество общественного наблюдения.

- Расширение круга обязанностей и полномочий Управляющего совета посредством разработки дополнительных механизмов привлечения общественности к участию в системе оценки качества образования.

- Достижение четко сформулированного разделения обязанностей среди членов Управляющего совета по вопросам общественного участия в системе оценки качества образования в школе.

- Проведение совместных семинаров и конференций для представителей администрации школы, педагогического состава, а также для общественных субъектов по вопросам общественной оценки качества образования, что будет способствовать повышению инициативы общественных субъектов в вопросах проведения процедур оценки качества образования.

- Создание условий для взаимодействия администрации общеобразовательного учреждения и педагогического состава с квалифицированными экспертными сообществами, авторитетными в проведении экспертизы качества образования.

- Доработка механизма оценки образовательных программ, которая заключается в требовании нормативного и организационного оформления деятельности квалифицированной общественности. Разработка и актуализация образовательных программ может осуществляться специально сформированными комитетами, рабочими группами или иными объединениями, включающими независимых экспертов. Регламент их действий будет определен соответствующими документами — разработанным уставом и планом работы.

- Проведение информационно-просветительской работы с руководящим и педагогическим составом общеобразовательного учреждения, направленной на создание благоприятной среды, способствующей эффективному включению широких групп общественности (представленных отдельными субъектами, экспертными сообществами и проч.) в процедуры оценки качества образования.

- Привлечение представителей общественности к оценке качества образования в рамках олимпиад, конкурсов и других интеллектуальных соревнований обучающихся, что позволит оценить результаты обучения по неформализованным показателям (эрудиции, системности мышления и прочим компетенциям обучающихся).

Резюмируя изложенное, необходимо также отметить, что отдельной важной задачей является систематизация работы с пред-

ставителями средств массовой информации. Вопросы оценки качества образования достаточно сложны и специфичны даже для экспертов. Для обеспечения их корректного освещения необходимо предусмотреть качественные шаги специалистов сферы образования навстречу журналистам, а именно: проведение проблемных семинаров, курсов, тренингов и других мероприятий по разъяснению представителям СМИ особенностей процедур оценки качества образования, способов их корректного представления и использования.

Кроме того, необходима разработка типовых систем показателей и индикаторов качества образования на уровне региона, образовательного учреждения. Для объективной количественной оценки указанных показателей должен быть разработан и внедрен современный валидный инструментарий оценивания, соответствующий требованиям новых образовательных стандартов.

В.И. Олейник

«ЛУЧШИЙ ПУБЛИЧНЫЙ ДОКЛАД» МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Вот уже два года в Московской области проводится конкурс на лучший публичный доклад. Старт этому мероприятию дала ГБОУ ВПО МО «Академия социального управления», когда в 2010 г. объявила о проведении первого подобного конкурса. Доклады принимались от всех желающих: участниками конкурса стали 67 школ, 8 управлений образованием, 5 детских садов и 2 учреждения дополнительного образования. Победители получили заслуженные награды — дипломы и общественное признание. С этого времени конкурс стал ежегодным.

Традиция представлять обществу результаты своего труда в системе образования Московской области берет начало с 2006 г., когда несколько муниципальных районов включились в пилотный проект по публикации докладов о состоянии муниципальных систем образования и о результатах деятельности общеобразовательных школ: Шатурский и Раменский муниципальные районы (СОШ № 2, Ново-Харитоновская СОШ № 10) и городской округ Дубна (СОШ № 7).

С 2007 г. публичные доклады стали прочно входить в практику подмосковных школ и муниципальных органов управления образованием. Это были годы реализации комплексного проекта модернизации образования, и Московская область взяла максимально высокие обязательства по развитию публичной отчетности.

Особое внимание в Подмоскowie уделялось не только количественным показателям, чтобы каждая школа области публиковала доклад для общественности, но и качеству этого документа, чтобы доклады были интересными, информативными, содержательными и привлекательными. Были разработаны требования к публичным докладом и рекомендации по их разработке, публикации и распространению, которые были распространены и в других регионах Российской Федерации. Сформировался опыт ряда образовательных учреждений, наиболее активно работающих в данном направлении. Одним из таких учреждений стал Лицей № 2 г. Протвино, который в течение нескольких лет разрабатывал и публиковал оригинальные, самобытные и очень качественные в информационном и издательском плане публичные доклады.

В процессе развития публичной отчетности конкурс «Лучший публичный доклад» стал, с одной стороны, дополнительным сти-

мулом для образовательных организаций и муниципальных управлений к совершенствованию информационного взаимодействия с общественностью, а с другой — своеобразной «копилкой» лучшего опыта школ Подмоскovieя.

Сегодня организатором регионального конкурса «Лучший публичный доклад» является Министерство образования Московской области. Конкурс проводится по двум номинациям: «Публичный доклад органа местного самоуправления муниципального образования Московской области, осуществляющего управление в сфере образования» и «Публичный доклад муниципального общеобразовательного учреждения в Московской области». Наличие двух номинаций обусловлено различием стоящих перед школой и муниципальной системой образования задач, диктующих и различное построение отчетов (докладов). Кроме того, у этих документов разные целевые аудитории, в них используются разные сведения, а значит, и оцениваться они должны по-разному.

Хочется отметить, что количество школ, желающих представить на конкурс свой доклад, за два года выросло почти в 1,5 раза. Если в 2011 г. в конкурсе участвовали 79 докладов, то в 2012 г. — уже 114 (рис. 1). Аналогичная картина роста наблюдается уже на первоначальном муниципальном этапе отбора.

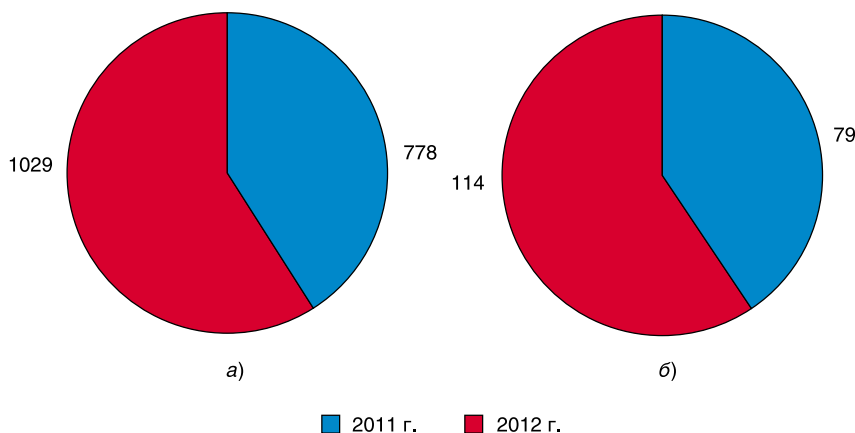


Рис. 1. **Количество школ, принявших участие в муниципальном (а) и региональном (б) этапах конкурса «Лучший публичный доклад» в 2011–2012 гг.**

Даже несмотря на введение ограничения на количество участников от одного муниципального образования до трех, заявок на региональный конкурс поступает значительно больше. Так, Одинцовский район в этом году представил 5 докладов: «У нас победители по пяти номинациям — так что берите всех!». Один из этих докладов — доклад Одинцовского лицея № 10 — стал абсолютным победителем этого года в своей номинации.

Количество же публичных докладов муниципальных органов управления образованием, участвующих в конкурсе, в этом году снизилось — с 51 в 2011 г. до 44 в 2012 г. (рис. 2) — по нескольким причинам. Во-первых, с расширением Новой Москвы сократилось число муниципальных образований. Во-вторых, руководители стали строже относиться к своим докладам — теперь в случае каких-либо сомнений они не выставляют их на конкурс. Кроме того, по условиям конкурса, во избежание награждения одних и тех же участников победители прошлого года не имели права участвовать в этом году.

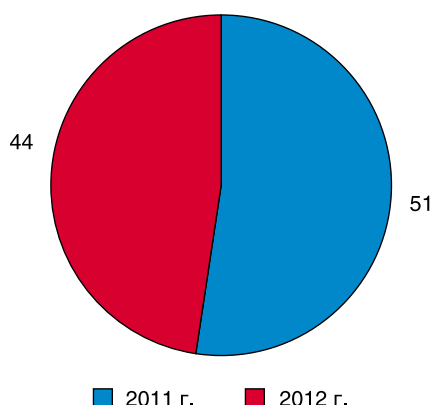


Рис. 2. **Количество муниципальных органов управления образованием, ставших участниками конкурса «Лучший публичный доклад» в 2011–2012 гг.**

О чем же говорят итоги конкурса?

Прежде всего, они свидетельствуют о том, что публичные доклады в Московской области создаются на хорошем уровне. Силы конкурсантов примерно равны, в общем рейтинге они идут группами друг за другом. Появились пять победителей, занявших 1, 2 и 3-е места с количеством баллов 63, 62, 61. Затем группой идут три доклада, набравшие по 60 баллов каждый. Далее следуют 10 докладов с суммарным баллом 59. Восемь докладов набрали 58 баллов и т.д. (табл. 1). Максимально возможный балл — 70 — не набрал ни один доклад, что говорит как о строгости и взыскательности экспертной комиссии, так и о том, что даже лидерам еще есть над чем работать. Перспектива дальнейшего совершенствования качества публичных докладов — это тоже стимул для образовательных организаций и муниципальных органов управления.

В сегодняшних публичных докладах представлена вся или почти вся информация о деятельности школы и системы образования за прошедший учебный год. В этом сила доклада и его слабость. Если составители смогли соблюсти меру и не засыпать читателя

подробностями — такой доклад, несомненно, выигрывает. И наоборот, в докладе описано столько подробностей и деталей, что теряется основная мысль: а что же было главным в этом году?

Таблица. 1. Первая часть рейтинга школ — 86 докладов (75% всех участников)

Позиции в рейтинге (с ... до ...)	Сумма баллов	Число ОУ, получивших данную сумму баллов
1–5 (победители)	63, 62, 61	5 (1 + 2 + 2)
6–8	60	3
9–18	59	10
19–26	58	8
27–33	57	7
34–41	56	8
42–56	55	15
57–62	54	6
63–68	53	6
69	52	1
70–76	51	7
77–81	50	5
82–86	49	5

В этом контексте важнейшим представляется вопрос, который поднимают ведущие эксперты по публичной отчетности. Назрела необходимость в формировании нового типа публичного доклада — доклада-навигатора по сайту образовательного учреждения, который, с одной стороны, раскрывал бы все стороны деятельности школы и расставлял акценты на самых важных событиях отчетного года, а с другой — был бы достаточно коротким, ярким и удобочитаемым. Сегодня у каждой школы Московской области есть свой сайт, содержащий всю информацию об учреждении. Так зачем же снова повторять все это в публичном докладе, если можно просто дать активные ссылки на соответствующие страницы сайта, гиперссылки по тексту (рис. 3). Желающие смогут обратиться к подробностям, а доклад не будет перегружен.

Публичный доклад школы — это в том числе и своеобразный политический документ, предоставляющий пользователям возможность ознакомиться с национальными и широкомасштабными проектами, которые реализуются в образовании. Поэтому одним из критериев хорошего доклада становится отражение в нем национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» и модернизации общего образования. И снова выигрывают те доклады, которые показывают, что именно изменилось в образовании

при изменении социально-экономического статуса учителя, повышении заработной платы и доведения ее до средней по экономике региона, при введении новых ФГОСов и т.д. (рис. 4). Ведь в Московской области в этих направлениях достигнуты значительные результаты, но далеко не всем потребителям это известно. Еще меньше они знают о том, что все эти перемены и реформы дали конкретным ученикам.

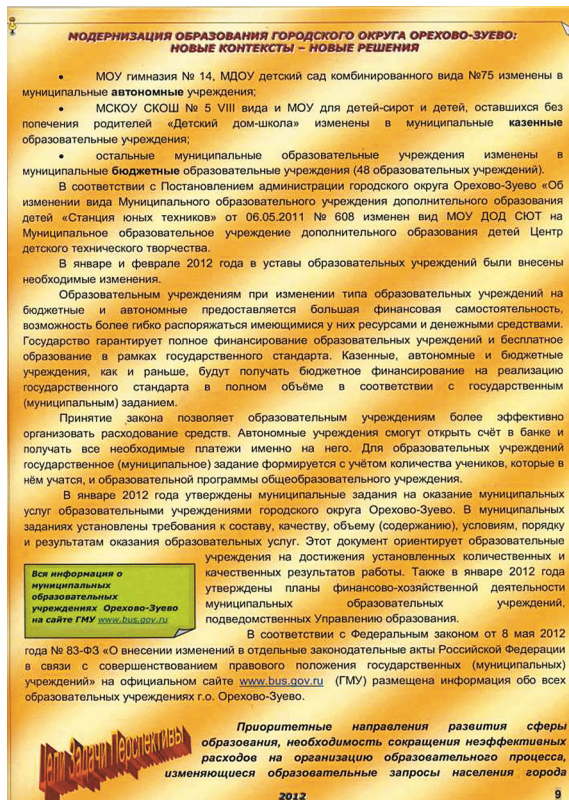


Рис. 3. Пример оформления гиперссылок в публичном докладе управления образованием городского округа Орехово-Зуево — победителя конкурса «Лучший публичный проект», 2-е место в своей номинации (http://www.ozedu.ru/files/Publichnyy_doklad_2012.pdf)

Отдельно остановимся на оформлении публичных докладов, где за прошедшие годы произошло значительное улучшение. Если в первые годы оформление докладов сводилось к размещению в них фотографий и таблиц, то сегодня школы и муниципальные органы управления образованием используют различные стили, бренды, дизайнерские решения (рис. 5). Руководители

понимают, что публичные доклады — презентация работы всего коллектива, поэтому стараются оформить и издать их в наиболее выигрышном виде.

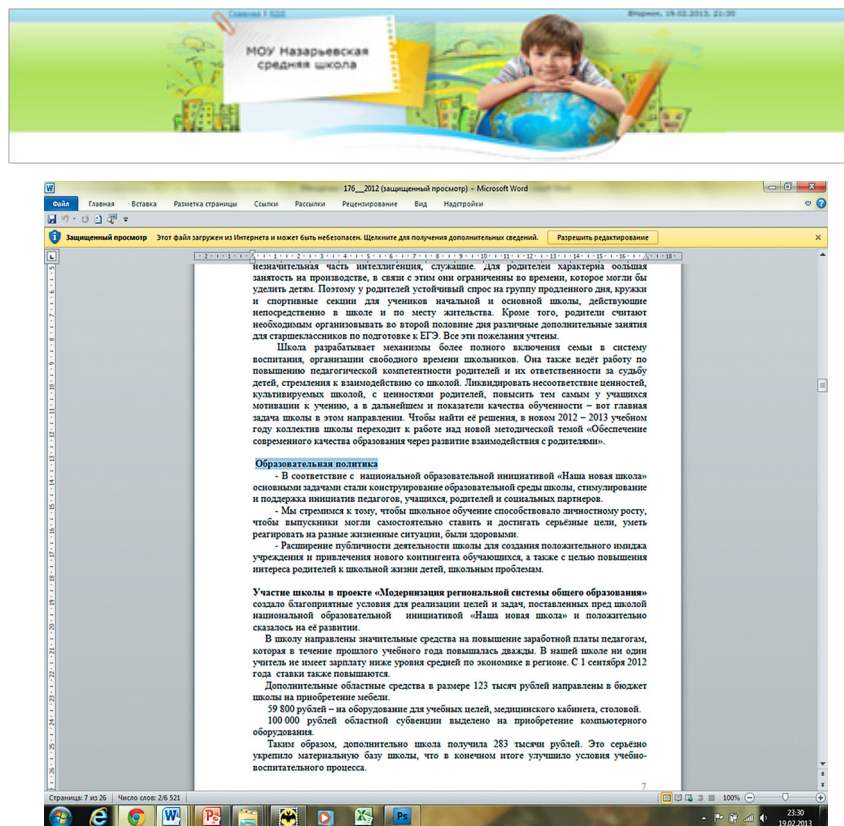


Рис. 4. Пример описания эффектов проекта модернизации образования в публичном докладе Назарьевской СОШ Наро-Фоминского муниципального района (http://nazarevoschool.ucoz.ru/load/publiclnyj_doklad_direktora_shkoly_2012/1-1-0-176)

Самым уязвимым местом в публичных докладах школ до сих пор остаются стиль и язык. Публицистика — не самый сильный козырь руководителей системы образования. Даже беглый взгляд на доклады показывает наличие трудностей с ясным выражением мыслей. Мы все умеем писать отчеты, методические и аналитические материалы на специфическом образовательном сленге, гораздо сложнее написать текст доступным и понятным языком. Но сегодня необходимо учиться это делать!

Выгодно отличаются именно те доклады, в которых директор или коллектив школы обращаются к читателю лично, приглашают

к совместному обсуждению накопившихся проблем (рис. 6). К сожалению, такие примеры пока встречаются редко, являются, скорее, исключением из правил.



Рис. 5. Пример строгого, лаконичного и вместе с тем оригинального оформления публичного доклада Управления образованием городского округа Лыткарино (http://www.lytkarino.com/?page_id=264)

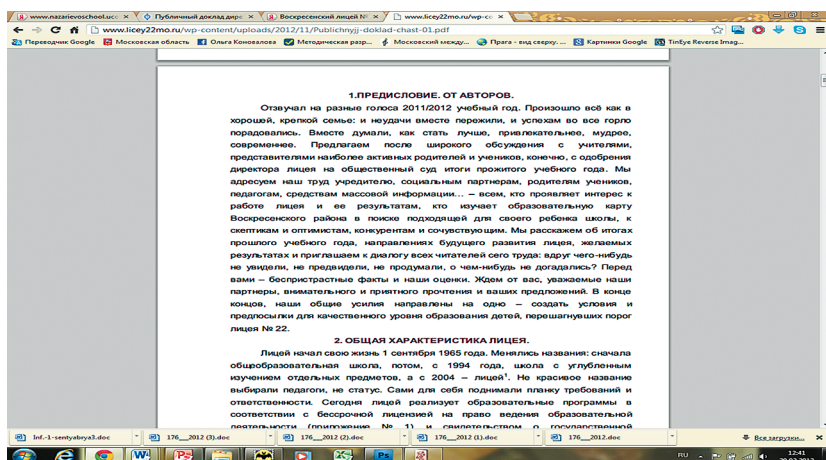


Рис. 6. Пример обращения к читателю, приглашение к диалогу в публичном докладе Воскресенского лицея № 22 Воскресенского муниципального района (<http://www.licey22mo.ru/>)

Здесь уместно коснуться существующей нормативной базы по составлению публичных докладов. Это, в первую очередь, Общие рекомендации по подготовке публичных докладов региональных (муниципальных) органов управления образованием и образовательных учреждений, разработанные Минобрнауки России (письмо Департамента стратегического развития «О подготовке публичных докладов» от 28 октября 2010 г. № 13-312). Хотя прошло только три года с момента опубликования этого документа, он уже сильно устарел. Следуя этим рекомендациям, невозможно создать интересный, а тем более оригинальный публичный доклад. Немудрено, что школьные доклады в основной своей массе похожи, как братья-близнецы.

Перспективами развития этой формы публичной отчетности, по мнению ведущих экспертов, являются смена формата, продвижение и презентации, технологии краудсорсинга. В Московской области этим вопросам уделяется большое внимание, проводятся мероприятия по обмену опытом и обучающие семинары для руководителей и специалистов муниципальных органов управления образованием, общеобразовательных учреждений. К этому процессу сейчас подключились и руководители детских дошкольных учреждений.

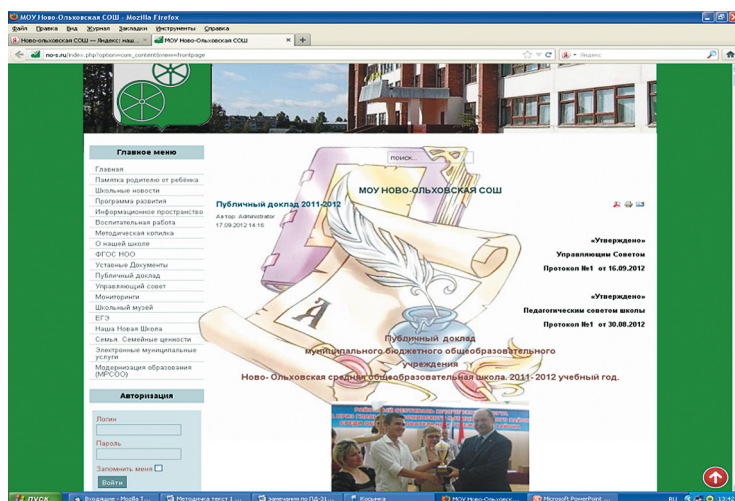


Рис. 7. Пример размещения публичного доклада на главной странице официального сайта Ново-Ольховской СОШ Наро-Фоминского муниципального района (http://no-s.ru/index.php?option=com_content&view=frontpage)

В заключение еще раз подчеркнем, что за прошедшие годы публичные доклады школ прочно вошли в жизнь подмосковных образовательных организаций и муниципальных органов управления

образованием. Они стали важным и перспективным механизмом представления результатов работы. Сегодня, выбирая школу для своего ребенка, родители могут ориентироваться не только на программу развития и образовательную программу школы, но и на публичный доклад, в котором доступно и понятно рассказывается о достижениях прошедшего учебного года и задачах ближайшего будущего. Все доклады размещены на официальных сайтах школ и муниципальных органов управления образованием и всегда находятся в свободном доступе (рис. 7).

Читайте публичные доклады, сравнивайте, выбирайте!

ИНФОРМАЦИОННАЯ ОТКРЫТОСТЬ ОБРАЗОВАНИЯ

Сегодня благодаря Интернету информационное пространство стало открытым как никогда. И все чаще стали звучать рассуждения об информационной открытости всего и вся, в том числе системы образования, образовательных организаций.

Каждый участник дискуссии вкладывает в понятие информационной открытости свой смысл, но так или иначе явным образом формулирует запрос на некую информацию, которую ему хотелось бы получить. При этом очевидно, что прежде чем определиться с требованиями к информации, нужно оценить потребности тех, кто будет ею пользоваться.

Информационное обеспечение требуется для поддержки конкретного управленческого решения. Вне этого контекста информация не может быть структурирована и будет фактически бесполезной. Запрос на информацию вне управленческого контекста можно называть любопытством. На сбор, обработку, хранение и предоставление информации, затребованной «из любопытства», отвлекаются ресурсы, а для потребителей она обычно становится спамом.

Чтобы избежать подобной ситуации и обеспечить «культуру» запроса на информацию, в практическом плане необходимы следующие шаги.

1. Для начала стоит определиться с потребителями информации («Кто?»). Потребителей информации следует сгруппировать по признаку заинтересованных участников процесса образования — стейкхолдеров. Иначе говоря, необходимо классифицировать стейкхолдеров: например, обучающиеся и их законные представители, учредители, органы контроля и надзора, педагоги, администрация учреждения, территориальные органы административного управления и т.д.

2. Затем следует очертить область деятельности каждого стейкхолдера, изучить и специфицировать необходимую для этой деятельности информацию («Зачем?»).

3. Далее надо решить вопрос о порядке сбора и предоставления этой информации потребителям («Как?»).

Организовать и провести эту работу должно государство (например, в лице Минобрнауки России) с привлечением представи-

телей признанных им стейкхолдеров (желательно в рамках единого проекта).

Рассмотрим предложенные шаги на примере общепризнанного стейкхолдера — родителя школьника. Им выступит автор этой статьи.

В Москве неплохо решен вопрос информационного сопровождения результатов учебы каждого обучающегося, чему в немалой степени способствовало введение электронного дневника. Такой дневник позволяет родителям и педагогам удобным образом осуществлять контрольные функции по профилю успеваемости ученика в рамках учебной программы данного образовательного учреждения (ОУ), а также следить за динамикой его изменений.

Однако для планирования и построения индивидуальной образовательной траектории ребенка такого информационного обеспечения недостаточно.

Как родителю детей-школьников, мне хотелось бы иметь возможность объективно оценивать и сравнивать знания и навыки, даваемые различными педагогами в одном ОУ, а также сравнивать между собой различные ОУ.

Замечу, что, к сожалению, заявленный компетентностный подход к образованию не подкреплён программно-методологическими и контрольными технологиями.

Как родителю, принимающему решение в отношении образования своего ребенка, мне необходима, например, информация, позволяющая:

- объективно сравнивать учителей-предметников в рамках одного ОУ;
- объективно сравнивать учителей-предметников в своей и в соседних (трех-пяти ближайших, по моему выбору) школах в округе и в городе;
- объективно и комплексно сравнивать школы и их результаты между собой, с возможностью выбора критериев сравнения.

При этом сначала надо определиться с информацией об ОУ, которая видится стейкхолдерам-родителям существенной, затем обеспечить наличие этой информации в единой базе данных, желательно на OLAP-сервере, затем предоставить возможность, как в OLAP-кубе, выбирать критерии сравнения.

Пример запроса:

выбрать типы учебных заведений (строчки);

два города (расширение строчки);

запросить интересующие показатели, например, результаты по ГИА, ЕГЭ и районным олимпиадам (столбцы);

указать интересующие периоды, например годы (расширение столбцов);

результат получить в виде таблицы.

Мне также необходим доступ к результатам тестов в системе независимой оценки качества образования на каждом из уровней,

в том числе ГИА, ЕГЭ по своей школе, другим школам по моему выбору, а также количеству классов и учеников в них, перечню педагогов и их портфолио (отдельная задача!).

Когда я приступлю к выбору института, появится желание сгруппировать свой запрос к системе образования по существенным для меня параметрам (город, профессия, специализация, количество мест, прошлогодний проходной балл, стоимость, общежитие и т.п.) и выбрать вуз из выпадающего списка.

Нужную мне информацию хотелось бы получать из интегрированных источников — от сайтов отдельных ОУ до территориальных и федеральных порталов.

Обобщая представленное содержание запроса потребителя образовательных услуг, можно сказать, что потребуется следующее:

- развернутое специфицирование — описание существенных показателей/характеристик по каждому из типов образовательных учреждений с учетом потребностей всех признаваемых обществом стейкхолдеров (родители и учащиеся, государство, педагоги, администрация учебного заведения и т.д.);
- организация сбора и хранения данных в соответствии с требованиями специфицирования;
- обеспечение средств удобного для стейкхолдеров доступа к данным в разных режимах: простой запрос данных, аналитические отчеты (OLAP-технологии), рассылка по подписке.

На мой взгляд, изложенный подход позволит сделать информационное сопровождение образования комплексной системой, эффективно обслуживающей интересы потребителей образовательных услуг.

Рекомендации
Комиссии Общественной палаты
Российской Федерации по развитию
образования по итогам общественных
слушаний «Открытость реальная / открытость
формальная: актуальные проблемы
информационной открытости образовательных
организаций, органов исполнительной власти,
осуществляющих управление
в сфере образования»

27 июня 2013 года

г. Москва

Участники общественных слушаний Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по развитию образования¹, заслушав и обсудив доклады и выступления представителей федеральных органов государственной власти, членов Общественной палаты Российской Федерации, членов Открытого правительства, руководителей органов исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющих управление в сфере образования, образовательных организаций, пришли к следующим выводам.

Право на информацию — неотъемлемая часть фундаментальных прав человека. Его роль постоянно возрастает, по мере повышения благосостояния растет возможность выбора. Обеспечение свободного доступа к информации, имеющей общественное значение, информационная открытость органов власти и организаций социальной сферы являются важнейшими признаками правового государства. Открытость образовательных организаций — необходимое условие продуктивной конкуренции, стимулирующей качество и эффективность образовательных услуг.

Проведенные на сегодняшний день исследования позволяют дать объективную характеристику ситуации с открытостью образовательных организаций и органов управления образованием.

➤ За последние несколько лет положение с открытостью в сфере образования значительно изменилось в лучшую сторону. Внесены изменения в законодательство, закрепляющие принцип информационной открытости, требования к наличию официального сайта образовательного учреждения, набору сведений и документов, обязательных к размещению на сайтах, предоставлению общественности отчетов о деятельности. В рамках федеральных проектов (Национальный проект «Образование», Комплексный региональный проект

¹ Благодарим участников общественных слушаний за высказанные предложения и подготовку материалов для данного сборника.

модернизации образования, Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа») реализованы меры по стимулированию практики публичной отчетности образовательных учреждений.

➤ Наблюдается рост показателей открытости: доли образовательных учреждений, имеющих официальные сайты и размещающих на них необходимые сведения и документы, предоставляющих общественности публичные доклады, использующих электронные дневники и журналы. По показателям открытости система образования опережает другие секторы социальной сферы.

➤ Особо следует отметить роль, которую играет полное отражение на сайте вуза всей необходимой информации в обеспечении возможности абитуриентов и их семей оценить свои шансы и совершить взвешенный выбор вуза. Получение этой возможности во многом обусловила позиция Общественной палаты Российской Федерации, постоянно привлекавшей внимание общества и государства к вопросу необходимости полного отражения информации на сайтах вузов и организовавшей мониторинг информационной открытости образования.

При этом нормативные требования к информации, обязательной для размещения на сайтах образовательных организаций, органов исполнительной власти и местного самоуправления, в настоящее время выполняются не в полном объеме.

➤ Неудовлетворенными оказываются информационные потребности граждан в получении достоверных данных об образовательном и профессиональном потенциале образовательных организаций (о преподавателях, учебных программах, оснащенности электронных библиотек и др.).

➤ Состав и форматы предоставления данных ограничивают потенциал их использования общественными организациями и бизнесом при создании информационных продуктов для общественности (рейтингов, навигаторов, мобильных приложений и др.).

➤ Недостаточно активно используются возможности сайтов образовательных учреждений и органов управления образованием для коммуникации с гражданами; медленными темпами внедряется практика предоставления услуг в электронном виде.

➤ Федеральные и региональные проекты, связанные с развитием системы информационной открытости и подотчетностью, не всегда реализуются скоординированно, что приводит к росту нагрузки на образовательные организации без адекватного повышения уровня их прозрачности для потребителей.

Сохранение существующих барьеров доступа к информации и получения обратной связи создает риски снижения возросшего в последние годы интереса населения и к информационным ресурсам системы образования, и в целом к взаимодействию с образовательной системой.

Наблюдаемые позитивные тенденции роста открытости системы образования должны получить закрепление и поддержку. На новом этапе развития механизмов открытости, связанном с фор-

матом открытых данных, технологией краудсорсинга, система образования, в силу своей устремленности в будущее, имеет шанс стать лидером в использовании новых подходов и инструментов.

В связи с изложенным участники слушаний рекомендуют:

Федеральному собранию Российской Федерации

➤ Внести дополнения в ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (статья 97 «Информационная открытость системы образования») путем включения в него **конкретного перечня сведений и документов, характеризующих систему образования, обязательных к размещению на официальных сайтах в сети Интернет органами исполнительной власти** субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования, органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, а также **требования к формату их размещения.**

➤ Внести в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» дополнения, реализующие подпункт «к» пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» и Постановление Правительства Российской Федерации от 30 марта 2013 г. № 286 «О формировании независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги», определяющие:

- **порядок создания и полномочия общественных советов** при органах государственной власти и местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования;
- **механизмы и условия формирования и публикации общественных рейтингов** образовательных организаций;
- **порядок использования независимых оценок и рейтингов** образовательных организаций и систем для улучшения качества образования.

➤ Внести изменения в законодательство, направленные на обеспечение **открытия данных федерального статистического наблюдения по образованию** с уровня образовательных организаций, территориальных образовательных систем.

Правительству Российской Федерации

➤ Обеспечить **интеграцию** федеральных проектов, направленных на повышение открытости системы образования, развитие электронных услуг и сервисов, внедрение электронного документооборота и сокращение бумажной отчетности образовательных организаций.

➤ Развивать практику учета показателей информационной открытости сферы образования в системе оценки эффективности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации

и местного самоуправления, использования инструментов поощрения достижения наилучших значений показателей.

➤ Внести изменения в Постановление Правительства РФ от 18 апреля 2012 г. № 343 «Об утверждении Правил размещения в сети и обновления информации об образовательном учреждении», расширив и уточнив перечень размещаемых на сайтах образовательных учреждений показателей, в первую очередь расширяющих возможность выбора образовательного учреждения и образовательной программы исходя из ее качества, а также на основе информации о наличии в образовательном учреждении социальных сервисов (спортзалов, общежитий, клубов и проч.).

➤ Внести дополнения в действующую законодательную базу, предусматривающие санкции за неразмещение на официальных сайтах образовательных организаций и органов управления образованием обязательной информации.

Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по развитию образования

➤ Продолжить мониторинг ситуации с обеспечением информационной открытости образования.

➤ Подготовить сборник лучших практик обеспечения открытости, информационно-коммуникационного взаимодействия с общественностью в образовательной сфере по уровням образования.

➤ Обеспечить взаимодействие между Комиссиями по образованию, здравоохранению и социальной защите Общественной палаты по вопросам информационной открытости.

Министерству образования и науки Российской Федерации

➤ Осуществить поддержку в рамках Государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 гг. мероприятий по следующим направлениям:

- мониторингу информационной открытости образовательных учреждений и органов управления образованием;
- переходу ведомственной статистической отчетности образовательных учреждений и органов управления образованием на систему «открытые данные»; поддержке независимых рейтингов и сервисов на основе открытых данных;
- мониторингу информационных интересов и коммуникационных потребностей общественности в сфере образования; выявлению барьеров информационного и коммуникационного взаимодействия системы образования с общественностью;
- разработке рекомендаций для органов управления образованием и образовательных организаций по обеспечению информационной открытости, включая:
 - подробный перечень информации, предоставляемой образовательными организациями в открытом доступе потребителям образовательных услуг;

описание унифицированных форматов предоставления информации и коммуникативных сервисов, обеспечивающих взаимодействие образовательных организаций и систем с потребителями;

стандарт информации для размещения в открытом доступе по деятельности органов государственно-общественного управления;

технологические требования к сайтам системы образования, в том числе использование облегченных версий для мобильных устройств;

- продвижению и трансляции лучших практик информационного и коммуникационного взаимодействия системы образования с общественностью, в том числе создание банка лучших практик, проведение всероссийских конференций и семинаров.

Органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления

➤ Обеспечить контроль исполнения законодательных требований к информации, предоставляемой образовательными организациями.

➤ Внести изменения и дополнения в нормативные акты субъектов Российской Федерации, направленные на совершенствование регулирования вопросов информационной открытости органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования, органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, образовательных организаций, а также вопросов формирования независимой системы оценки качества работы образовательных организаций.

➤ Разработать и утвердить рекомендации, регулирующие вопросы создания и сопровождения официальных сайтов образовательных организаций, включающие перечень размещаемых сведений и документов, требования к их формату, а также рекомендуемые требования к сервисам интерактивного взаимодействия с потребителями образовательных услуг.

➤ Разработать, утвердить и обеспечить реализацию региональных стандартов публикации данных об образовательных организациях, обеспечивающих доступ к ним и защиту информации в соответствии с федеральным законодательством.

➤ Рекомендовать порядок сбора, систематизации и использования в независимой системе оценки качества образования информации по контекстным показателям деятельности образовательных организаций.

➤ Расширить масштаб и повысить качество использования сервисов интерактивного взаимодействия с гражданами на официальных сайтах органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управле-

ние в сфере образования, органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования.

- Развивать практику создания на официальных сайтах открытых баз данных и «навигаторов», обеспечивающих возможность сравнения и выбора образовательной организации (программы), построения индивидуальных образовательных траекторий.

- Обеспечить учет показателей информационной открытости в ведомственной системе оценки эффективности деятельности образовательных организаций.

- Организовать проведение конкурсов, направленных на выявление образовательных организаций, достигших наилучших показателей информационной открытости, а также их поощрение и распространение лучших практик.

- Осуществлять поддержку проведения независимых мониторингов и рейтингов открытости образовательных организаций с дальнейшей публикацией результатов в СМИ.

- Организовать разработку и реализацию программ повышения квалификации руководителей органов управления образованием, образовательных организаций по вопросам обеспечения открытости системы образования.

- Обеспечить регулярное повышение квалификации специалистов органов исполнительной власти, местного самоуправления, образовательных организаций, ответственных за работу с данными и информационными ресурсами.

- Реализовать в рамках региональных (муниципальных) программ развития образования мероприятия по методической и технической поддержке образовательных организаций в создании и сопровождении официальных сайтов.

- Активнее использовать технологии краудсорсинга при разработке проектов законодательных, нормативных правовых актов, программ развития в сфере образования.

- Реализовать мероприятия, направленные на повышение заинтересованности и активности граждан, общественных организаций в использовании информационных ресурсов системы образования, а также на развитие информационной культуры потребителей образовательных услуг.

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ

Вальдман Игорь Александрович — заведующий лабораторией мониторинга в образовании Института управления образованием РАО, кандидат педагогических наук

Гревцова Ирина Викторовна — директор Красноярского информационно-методического центра

Добрякова Мария Сергеевна — директор по информационным ресурсам НИУ ВШЭ, научный сотрудник Центра мониторинга качества образования Института образования НИУ ВШЭ, кандидат социологических наук

Илюхин Борис Валентинович — заведующий Центром мониторинга и оценки качества образования Томского областного института повышения квалификации и переподготовки работников образования, доцент кафедры педагогических измерений Национального исследовательского Томского политехнического университета, кандидат педагогических наук

Исаева Наталья Витальевна — младший научный сотрудник Института образования НИУ ВШЭ

Ковешникова Любовь Николаевна — директор Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, кандидат экономических наук

Козлов Даниил Владимирович — лаборант Института образования НИУ ВШЭ

Королева Елена Владимировна — помощник руководителя PR-департамента, менеджер интернет-проектов РосНОУ, координатор Общероссийского рейтинга школьных сайтов

Косарецкий Сергей Геннадьевич — директор Центра социально-экономического развития школы Института образования НИУ ВШЭ, кандидат психологических наук

Кузьминов Ярослав Иванович — председатель Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по развитию образования, ректор НИУ ВШЭ, кандидат экономических наук

Матвеев Виталий Юрьевич — научный сотрудник Центра правовых прикладных разработок Института образования НИУ ВШЭ, кандидат юридических наук

Мерцалова Татьяна Анатольевна — ведущий научный сотрудник Центра социально-экономического развития школы Института образования НИУ ВШЭ, кандидат педагогических наук

Мытько Игорь Евгеньевич — руководитель департамента по связям с общественностью РосНОУ, главный редактор интернет-ресурсов РосНОУ, один из организаторов Общероссийского рейтинга школьных сайтов

Новикова Елена Геннадьевна — заместитель главного редактора Редакции образовательного портала НИУ ВШЭ

Олейник Вера Ивановна — начальник отдела информационного обеспечения систем управления Центра стратегических разработок ГБОУ ВПО МО «Академия социального управления»

Платонова Дарья Павловна — аналитик проектно-учебной лаборатории «Развитие университетов» Института образования НИУ ВШЭ

Рожков Артемий Игоревич — директор Центра правовых прикладных разработок Института образования НИУ ВШЭ, кандидат юридических наук

Седельников Александр Александрович — председатель Общественной палаты по образованию и просвещению Гражданской ассамблеи Красноярского края, кандидат педагогических наук

Сергоманов Павел Аркадьевич — заместитель директора департамента государственной политики в сфере общего образования Министерства образования и науки Российской Федерации, кандидат психологических наук

Смирнова Зинаида Юльевна — старший методист Регионального центра оценки качества образования и информационных технологий г. Санкт-Петербурга, организатор фестиваля сайтов образовательных учреждений «Открытая школа»

Сухобрусов Дмитрий Николаевич — председатель Управляющего совета Центра образования № 1953 в 2011–2013 гг.

Тюрина Наталья Владимировна — заместитель руководителя Центра социальных рейтингов РИА Новости

Федосов Александр Борисович — заместитель директора Регионального центра оценки качества образования и информационных технологий г. Санкт-Петербурга, член жюри фестиваля сайтов образовательных учреждений «Открытая школа»

Общественная палата Российской Федерации

Комиссия по развитию образования

ОТКРЫТОСТЬ ОБРАЗОВАНИЯ: РАЗНЫЕ ВЗГЛЯДЫ — ОБЩИЕ ЦЕННОСТИ

Сборник материалов

Литературный редактор *И.М. Гумерова*
Художественный редактор *А.М. Павлов*
Компьютерная верстка и графика: *Н.Е. Пузанова*
Корректор *О.А. Шестопалова*

Подписано в печать 16.12.2013. Формат 70х100 ^{1/16}
Гарнитура Helios. Усл. печ. л. 15,76. Уч.-изд. л. 11,25
Тираж 1500 экз. Изд. № 1726

Общественная палата Российской Федерации.
125993, Москва, Миусская пл., д. 7, стр. 1

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».
101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20. Тел./факс: (499) 611-15-52

ООО «Оригинальная компания».
127299, Москва, ул. Приорова, дом. 2А.