3.4. МЕХАНИЗМЫ АДАПТАЦИИ РОССИЙСКИХ БАНКОВ В УСЛОВИЯХ ЦИКЛИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

Марковская Е.И., к.э.н., доцент кафедры финансовых рынков и финансового менеджмента

Государственный университет – Высшая школа экономики (Санкт-Петербургский филиал)

В статье рассматриваются проблемы адаптации российской банковской системы к макроэкономической нестабильности, возникшей в ходе мирового экономического кризиса. Автор рассматривает проблему внедрения международных стандартов оценки достаточности капитала в российской банковской системе.

1. Проблема адаптации банков к изменению условий макросреды

Мировой финансовый кризис актуализировал проблему адаптации банков к возможным макроэкономическим изменениям, которые происходят ввиду циклических изменений в экономике. В частности, очень важным становится вопрос, связанный с повышением достаточности капитала банков для покрытия всех рисков, с которыми финансовый институт может столкнуться в условиях циклического развития экономики. Данная проблема особенно актуальна для российских банков в силу их низкой капитализации [5]. В настоящее время в связи с негативными последствиями финансового кризиса банковские системы многих стран, адаптируясь к новым условиям макросреды, начали повышать требования к достаточности капитала с целью повышения финансовой устойчивости и снижения рисков для кредиторов, инвесторов, контрагентов в условиях циклического развития экономики [3, 4]. Российская банковская система постепенно приводит в соответствие национальные стандарты оценки достаточности капитала с международными, которые направлены на ужесточение подхода к достаточности капитала банков.

В данной статье автором рассматривается проблема внедрения российскими банками новых международных стандартов достаточности капитала, которые предназначены для адаптации банков к условиям циклического развития экономики. Приводится предложенный автором организационно-экономический механизм оценки достаточности капитала.

2. Этапы внедрения международных стандартов оценки достаточности капитала в российской банковской системе

На сегодняшний день российские подходы к расчету банковского капитала, его достаточности в большей части отвечают принципам второго Базельского соглашения (Базель II), учитывают влияние кредитного, рыночного и операционного рисков. Вместе с тем, они ориентированы на общую рыночную ситуацию и использование российской системы бухгалтерского учета.

С учетом последствий кризиса, регулирующие органы многих стран разработали дополнения к уже введенным до кризиса стандартам регулирования капитала.

В настоящее время подготовлен проект указаний Центрального банка РФ «О внесении изменений в Инструкцию банка России от 16 января 2004 г. №110-И «Об обязательных нормативах банков» (проект) [1, 2].

Данный документ содержит уточнение подходов к оценке рисков по отдельным видам активов. Целями разработки данного проекта являются:

- доведение до банков детализированной позиции регулятора по вопросу оценки операций, несущих повышенный риск;
- содействие банкам в проведении взвешенной кредитной политики;
- создание дополнительной «подушки» капитала для банков, принявших повышенные риски.

Внедрение новых регулятивных стандартов Базеля III в области капитала и ликвидности начато в 2011 г., а предполагается завершить в 2018 г. [3]. Таким образом, новые регулятивные стандарты в полной мере будут действовать с 1 января 2019 г. Мнения экспертов относительно последствий внедрения положений Базеля III в Российской Федерации в основном сводятся к тому, что российские банки смогут их выполнить. Однако также отмечаются возможные трудности.

По оценкам Центрального банка РФ, российская банковская система уже готова к внедрению более жестких требований к капиталу, в отличие от некоторых европейских стран. Прежде всего это касается ужесточения требований к структуре капитала. Однако эта готовность обусловлена неразвитостью внутреннего финансового рынка РФ, так как в деятельности российских банков субординированные кредиты со специальными условиями (гибридные инновационные инструменты, имеющие способность конвертироваться в акции при попадании банка в сложную ситуацию) включаемые в капитал первого уровня не получили развития.

Именно поэтому структура капитала первого уровня у российских банков в основном соответствует требованиям Базеля III. Большинство экспертов также не видит проблем с внедрением новых требований к нормативам достаточности. Сейчас достаточность капитала по банковской системе в целом составляет более 18% при нормативе 10%. Однако стоит подчеркнуть, что это данные по всей банковской системе в целом. По отдельным банкам может наблюдаться большой разброс от 20% до 10% [4, 5]. Отдельные экономисты отмечают, что при дальнейшем росте просрочки и формировании дополнительных резервов возникнут проблемы с достаточностью капитала и финансовой устойчивостью.

Данное мнение обосновывается следующими закономерностями: в начале кризиса банки сталкиваются с нехваткой ликвидности. Постепенно эта проблема превращается в рост просроченной задолженности и ухудшение качества активов, что вынуждает банки формировать дополнительные резервы на возможные потери, а это, как правило, приводит к нехватке капитала и сокращению или отсутствию прибыли. Прибыль является серьезным источником увеличения капитала, и ее отсутствие ограничивает капитализацию.

В условиях постепенного выхода из кризиса банки наращивают объемы кредитования. Уже сейчас наблюдается тенденция снижения норматива достаточности. Поэтому проблема прогнозирования и управления капиталом и его достаточностью представляется актуальной в складывающихся условиях. Если в основном сохранятся тенденции, имеющиеся в настоящий момент, то наиболее сложные проблемы у банков могут возникнуть с достаточностью капитала.

Эффект внедрения новых требований Базеля III для конкретного банка трудно оценить по данным всего бан-

ковского сектора. Поскольку мнения экспертов по данному вопросу имеют некоторые расхождения, представляется актуальным провести собственную оценку и проанализировать полученные данные на примере конкретного банка, являющегося средним по меркам российской банковской системы.

Для успешного внедрения новых стандартов оценки достаточности капитала автором предлагается организационно-экономический механизм внедрения новых стандартов оценки достаточности капитала, который состоит из следующих компонентов:

- проведение тестирования по определенному алгоритму, который описан ниже. Результаты тестирования позволят сделать выводы о направлениях дальнейшей работы с капиталом банка;
- разработка внутренних документов, которые регламентируют бизнес-процессы.

Представленный ниже алгоритм позволяет банкам оценить достаточность капитала, применяя новые требования, которые заложены в международных стандартах. Получив после тестирования результаты в виде показателей достаточности капитала, менеджмент банка сможет принять решения о направлениях работы с капиталом банка. Разрабатывая алгоритм тестирования, мы исходим из предположения о том, что с проблемой достаточности капитала сталкиваются средние и небольшие банки, расчетный норматив достаточности капитала которых лежит в пределах от 18% до 10%. Наше предположение основано на проведенном анализе состояния российской банковской системы и мнения аналитиков.

3. Описание алгоритма тестирования российских банков по оценке достаточности капитала в условиях новых регулятивных требований

Ниже приводится описание алгоритма тестирования российских банков, который предлагается для того, чтобы банки смогли самостоятельно оценить достаточность капитала в условиях новых регулятивных требований.

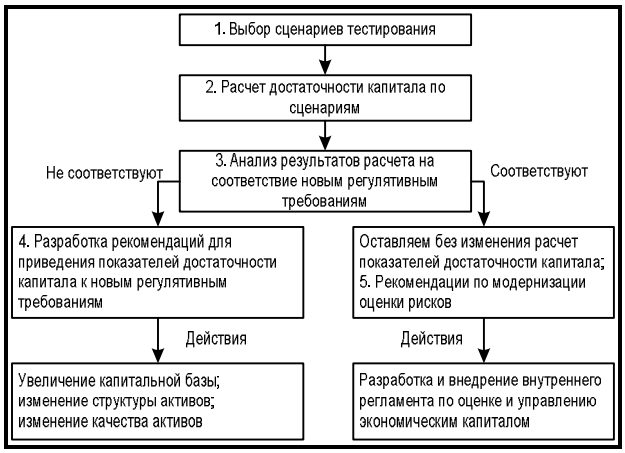


Рис. 1. Этапы алгоритма тестирования российских банков по оценке достаточности капитала в условиях новых регулятивных требований

В целях оценки последствий ужесточения требований к расчету достаточности капитала в рамках проекта 110-И, подготовленного Центральным банком РФ, а также перехода российских банков на стандарты Базеля III, являющихся в настоящее время актуальными для банковского сектора РФ, был разработан алгоритм тестирования российских банков, включающий в себя следующие основные этапы (рис. 1).

1. Выбор основных сценариев (факторов) изменения регулятивных требований к капиталу банка, которые будут введены в будущем.
2. Расчет достаточности капитала с учетом новых требований (сценариев).
3. Анализ полученных в ходе расчета результатов.
4. Разработка необходимых рекомендаций, в зависимости от результатов анализа.

В качестве аналитического инструмента, позволяющего оценить влияние изменений определенных факторов на показатели кредитных организаций, в данном исследовании выбрано тестирование. Тестирование включает в себя компоненты качественного анализа. Данный анализ направлен на оценку влияния новых стандартов капитала на его достаточность. С помощью методов качественного анализа определяются сценарии расчетов достаточности капитала. Анализ результатов расчета предполагает:

- оценку способности капитала банка соответствовать новым регулятивным требованиям;
- определение комплекса действий, которые должны быть предприняты банком для повышения уровня достаточности капитала.

Тестирование показателей достаточности капитала осуществляется на конкретную дату путем введения в действующую систему расчета норматива достаточности капитала новых требований и условий, определенных сценариями тестирования.

На первом этапе тестирования определяются основные сценарии (факторы) изменения регулятивных требований к капиталу банка, предполагаемые Центральным банком РФ к введению в будущем в отечественной практике. В рамках данного алгоритма тестирования было определено четыре сценария.

Сценарий 1

Реализация новых международных требований к качеству и достаточности капитала, разработанных в рамках Базеля III.

1. Требования к структуре капитала:
- ужесточение требований к структуре регулятивного капитала;
- выделение компонента «базового» (акционерного) капитала.
2. Требования к достаточности капитала:
- установление повышенных нормативов капитала:
  - адекватность акционерного капитала (с 2% до 4,5%);
  - адекватность капитала 1-го уровня (с 4% до 6%);
  - адекватность собственного капитала (10%).
- адекватность собственного капитала с учетом формирования буферов капитала (10,5% - 13%):
  - буфер консервации (2,5%);
  - контрциклический буфер (0-2,5%).
3. Введение показателя левериджа – отношение величины капитала к совокупной величине активов и внебалансовых позиций без учета уровня риска по ним (3%).

При установлении качественных требований к достаточности капитала в сценариях тестирования были учтены как положения Базеля III, так и требования действующей Инструкции Центрального банка РФ по определению норматива достаточности капитала (***Н1***).

При проведении тестирования предполагается, что экономика находится на стадии восстановления и развития, поэтому значение контрциклического буфера рассчитывается на уровне 2,5%.

Сценарий 2

Реализация проекта изменений к 110-И Центрального банка РФ: применение повышенных коэффициентов риска (1,1 и 1,5) к активам, имеющим скрытый риск.

Сценарий 3

Реализация включения операционного риска в расчет норматива ***Н1*** в размере 100% расчетной величины (в настоящее время включается 40%).

Сценарий 4

Реализация всех трех предыдущих сценариев одновременно.

Данная методика использовалась для проведения тестирования одного из банков Санкт-Петербурга – Открытого акционерного общества «Петербургский социально-коммерческий банк» (ОАО ПСКБ).

В ходе его тестирования нами получены следующие результаты:

- выявлено снижение норматива ***Н1*** на 0,5% при введении повышенных коэффициентов к непрозрачным активам, и снижение на 1% при учете операционного риска в размере 100% от его расчетной величины;
- при введении всех новых регулятивных требований к капиталу норматив ***Н1*** снизится в среднем на 1,5% (с 15,1% до 13,6%), приблизившись при этом к допустимой границе достаточности собственного капитала в 13% по новым требованиям Базеля III в условиях роста экономики;
- при расчете достаточности капитала по уровням собственного капитала было выявлено незначительное превышение норматива по Базелю III (10,9% при допустимых 11%) для основного капитала при введении всех новых требований.

На основе полученных результатов выявлены основные причины снижения достаточности собственного капитала банка:

- низкая достаточность основного капитала;
- преобладание активов четыре группы риска в структуре активов (учет 100% расчетной величины в расчет норматива ***Н1***);
- высокая доля внебалансовых обязательств с коэффициентом 1,0.

В качестве мер по повышению норматива достаточности капитала нами разработаны направления увеличения капитальной базы банка:

- за счет внутренних источников (например, капитализация прибыли, увеличение уставного капитала за счет средств акционеров);
- за счет внешних источников (привлечение субординированного займа, расширение круга акционеров за счет эмиссии или при осуществлении IPO);
- путем консолидации капиталов (слияния и поглощения).

Мы рекомендуем проводить изменение структуры или качества активов следующими способами:

- за счет сокращения числа активных операций с высоким риском и перехода на менее рисковые активы;
- путем улучшения качества самих заемщиков для снижения уровня создаваемых по ним резервов.

В качестве практических рекомендаций, которые разработаны проведенного в ходе тестирования банка ОАО ПСКБ, можно выделить следующие:

- использовать разработанный алгоритм тестирования, если норматив достаточности ниже среднего по банковскому сектору РФ (18%), так как именно банки, имеющие норматив ниже среднего, попадают в зону риска нарушения норматива достаточности при введении новых регулятивных требований к нему;
- важным мероприятием для банков должно стать формирование внутренних процедур, способных обеспечить расчет необходимого капитала под все существенные для банка риски. Это позволит осуществлять планирование капитала в рамках выработанной стратегии банка с учетом изменяющихся рисков.

Литература

1. Об обязательных нормативах банков [Электронный ресурс] : инструкция Центрального банка РФ от 16 января 2004 г. №110-И. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 16 января 2004 г. №110-И «Об обязательных нормативах банков» [Электронный ресурс] : проект. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Российская экономика в 2010 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.iep.ru/files/text/trends/2010/book.pdf.
4. Российская экономика в апреле: предварительные данные и основные тенденции [Электронный ресурс]. URL: http://www.iep.ru/files/text/trends/04-11.pdf.
5. Экономико-политическая ситуация в России в январе 2011 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.iet.ru/ru/ekonomiko-politicheskaya-situaciya-v-rossii-v-yanvare-2011-g-2.html.

Ключевые слова

Адаптационные механизмы; достаточность капитала банка; организационно-экономический механизм внедрения международных стандартов оценки достаточности капитала; адаптация; циклическое развитие; международные стандарты оценки достаточности капитала; макроэкономические изменения; российская банковская система; тестирование банков; новые регулятивные требования.

Марковская Елизавета Игоревна
E-mail: markovskaya@yandex.ru

РЕЦЕНЗИЯ

Статья Марковской Е.И. посвящена актуальной проблеме – адаптации российских банков в условиях циклического развития экономики.

В статье рассматриваются проблемы адаптации российской банковской системы к макроэкономической нестабильности, возникшей в ходе мирового экономического кризиса. Автор рассматривает проблему внедрения международных стандартов оценки достаточности капитала в российской банковской системе. Автор предлагает алгоритм тестирования российских банков по оценке достаточности капитала в условиях новых регулятивных требований.

Научная ценность данной статьи обусловлена тем, что проблема адаптации банковской системы в условиях циклического развития экономики является новой и малоизученной. Данная статья содержит практические рекомендации, которые могут быть использованы российскими банками с целью подготовки к переходу к международным стандартам оценки достаточности капитала.

Статья написана на хорошем профессиональном уровне и может быть рекомендована к публикации в журнале «Аудит и финансовый анализ».

Луссе А.В., директор центра научных исследований, к.э.н., доцент кафедры общей экономической теории ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов»