

УДК 339.187.62(075)
ББК 65.40
Г13

Рецензенты:

доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой фондового рынка и рынка инвестиций ГУ ВШЭ
Н.И. Берзон

кандидат технических наук,
генеральный директор лизинговой компании «Глобус-Лизинг»
Б.Е. Курцман

ISBN 978-5-7598-0570-0

© Газман В.Д., 2008
© Оформление. Издательский дом
ГУ ВШЭ, 2008

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие автора	9
Глава 1. Формирование методологии статистики лизинга в России	12
1.1. Анализ методологий определения лизинговых инвестиций	14
1.2. Как считают объемы лизинга в России?	25
1.3. Авторские обследования лизинговых компаний	37
1.4. Применяемые инструменты статистики лизинга	43
1.5. Резюме	66
Рекомендуемая литература	71
Контрольные вопросы и задания	72
Глава 2. Лизинг в динамике	74
2.1. Как начинался российский лизинг	74
2.2. Статистика нового лизингового бизнеса	76
2.3. Портфели лизинговых договоров	117
2.4. Количество новых договоров лизинга	136
2.5. Возраст лизинговых компаний	138
2.6. Зарубежные операторы лизинга в России	140
2.7. Резюме	141
Рекомендуемая литература	144
Контрольные вопросы и задания	145
Глава 3. Конкуренция в лизинговом бизнесе	146
3.1. Конкуренция и цена лизинговой услуги	146
3.2. Анализ удорожания лизинга	153
3.3. Сроки договоров лизинга	156
3.4. Маржа лизингодателя	165
3.5. Лизинговые продукты, используемые на рынке	167
3.6. Структура и расчет лизинговых платежей	176
3.7. Антимонопольное регулирование российского лизинга	191
3.8. Резюме	194
Рекомендуемая литература	196
Контрольные вопросы и задания	197

Глава 4. Регуляторы купли-продажи лизинговых компаний	199
4.1. Правовая основа купли-продажи лизинговых компаний	199
4.2. Статистика М&А-сделок лизинговых компаний в России	201
4.3. Основные цели М&А-сделок в лизинге	204
4.4. Этапы проведения М&А-сделок с лизинговыми компаниями	204
4.5. Особенности оценки стоимости лизинговой компании	209
4.5.1. Методы оценки	210
4.5.2. Премии за контроль и синергию	229
4.6. Купля-продажа лизинговых контрактов	235
4.7. Резюме	237
Рекомендуемая литература	242
Контрольные вопросы и задания	243
Глава 5. Концентрация, специализация и универсализация лизингодателей	244
5.1. Концентрация лизингового рынка в Европе	244
5.2. Концентрация лизинга в России	246
5.2.1. Показатели концентрации странового рынка	247
5.2.2. Концентрация сегментов лизингового рынка	247
5.2.3. Выбор стратегии лизингодателя: универсализация или специализация	254
5.2.4. Концентрация лизинга в регионах	270
5.3. Емкость рынка и реальная концентрация лизинга в России	272
5.4. Критический анализ оценки концентрации лизингового рынка	275
5.5. Резюме	280
Рекомендуемая литература	282
Контрольные вопросы и задания	282
Глава 6. Структура лизинга по сегментам рынка	284
6.1. Энергетическое оборудование	286
6.2. Машиностроение и металлообработка	292
6.3. Железнодорожная техника, подвижной и тяговый состав	297

6.4. Автотранспорт.....	305
6.5. Строительное и дорожно-строительное оборудование и техника.....	326
6.6. Лесозаготовительное и деревообрабатывающее оборудование.....	354
6.7. Нефте- и газодобывающее и перерабатывающее оборудование.....	362
6.8. Торговое оборудование.....	364
6.9. Оборудование для пищевой промышленности.....	368
6.10. Авиационная техника.....	373
6.11. Водный транспорт.....	377
6.12. Классическая недвижимость.....	379
6.13. Резюме.....	383
Рекомендуемая литература.....	386
Контрольные вопросы.....	386
Глава 7. Региональный лизинг.....	387
7.1. Региональная структура лизинга в России.....	387
7.2. Операторы лизинга в регионах.....	395
7.3. Резюме.....	436
Рекомендуемая литература.....	437
Контрольные вопросы.....	438
Глава 8. Финансирование лизинговых операций.....	439
8.1. Направления финансирования лизинга.....	439
8.2. Леверидж в лизинге.....	445
8.3. Концентрация источников финансирования лизинговых операций.....	449
8.4. Кредиты банков.....	450
8.5. Эмиссия облигаций.....	457
8.6. Секьюритизация лизинговых активов.....	463
8.7. Коммерческие кредиты поставщиков.....	484
8.8. Авансовые платежи.....	486
8.9. Собственные средства лизингодателей.....	488
8.10. Резюме.....	492
Рекомендуемая литература.....	495
Контрольные вопросы и задания.....	496

Глава 9. Статистика страхования лизинговых операций	497
9.1. Страхование имущества и ответственности.....	499
9.2. Страхование финансовых рисков	503
9.3. Структурирование гарантий в лизинговых операциях.....	510
9.4. Резюме	514
Рекомендуемая литература.....	515
Контрольные вопросы	515
Глава 10. Лизингоёмкость инвестиций: показатели и динамика	516
10.1. Лизинг в ВВП страны.....	517
10.2. Лизинг в общем объеме инвестиций в основной капитал.....	520
10.3. Лизинг в инвестициях в основной производственный капитал.....	522
10.4. Лизинг в инвестициях в оборудование, транспортные средства, недвижимость	523
10.5. Динамика ВВП, инвестиций и лизинга	525
10.6. Лизинг в инвестициях в отрасли экономики	528
10.7. Лизинг в региональных инвестициях.....	530
10.8. Резюме	532
Рекомендуемая литература.....	533
Контрольные вопросы и задания.....	533
Глава 11. Ведущие лизинговые рынки мира	535
11.1. Лизинг в США.....	535
11.2. Лизинг в Японии	547
11.3. Лизинг в Великобритании	551
11.4. Лизинг в Германии.....	560
11.5. Лизинг в Италии.....	568
11.6. Лизинг во Франции.....	573
11.7. Резюме	578
Рекомендуемая литература.....	581
Контрольные вопросы	582
Вместо заключения	583
Темы рефератов, эссе, курсовых работ по статистике лизинга	584
Библиографический список	586

Моей семье посвящается

ПРЕДИСЛОВИЕ АВТОРА

...Но в мире нет предела измененьям...

*Из эпитафии сказки Карло Гоцци
«Любовь к трем апельсинам».*

Современное понятие термина «статистика» достаточно многогранно и емко. Оно включает:

- комплекс учебных дисциплин, изучающих количественную и качественную стороны различных аспектов хозяйственной и иной деятельности, массовых явлений и процессов;
- непосредственно саму отрасль практической деятельности по сбору, обработке, обобщению, анализу и публикации массивов цифровых данных, характеризующих процессы, происходящие в государстве (неслучайно, еще в XVIII в. статистику рассматривали как государственное управление);
- статистические методы, применяемые для изучения социально-экономических процессов и явлений;
- совокупность цифровых сведений, формирующих информационное поле для проведения соответствующих аналитических разработок, обеспечивающих принятие обоснованных управленческих решений на различных этапах государственного управления, а также для использования в коммерческой и практической деятельности.

Таким образом, одна из основных целей статистики – формирование совокупности сведений и фактов. Причем сведений, которые имеют конкретное количественное выражение.

По мере развития современной отечественной экономики резко возросла потребность в обоснованной количественной оценке различных явлений, в том числе и тех, о которых еще 12–15 лет назад мало кто знал и, тем более, не очень представлял, с какой эффективностью и целесообразностью они могут применяться на практике.

Например, лизинг. Это вид инвестиционной деятельности, позволяющий создавать богатство, доход, используя экономические и правовые отношения, возникающие в связи с применением хозяйствующим субъектом права пользования имуществом, не будучи его собственником. Лизинг имеет долгую и успешную историю¹. В России лизинговая индустрия находится в

¹ История развития аренды (лизинга) рассмотрена в книге: Газман В.Д. Финансовый лизинг: Учебное пособие. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2003. (Учебники Высшей школы экономики).

стадии формирования, и теперь, когда ежегодные объемы новых лизинговых сделок приближаются к триллиону рублей, назрела существенная необходимость в налаживании комплексной системы статистической информации по лизингу.

Некоторые шаги в этом направлении предпринимает Федеральная служба государственной статистики. Однако, пока, этих усилий недостаточно.

В выпущенных до сих пор учебниках и учебных пособиях по статистике в лучшем случае можно встретить термин «лизинг» и краткое пояснение, что он означает. Никакой количественной оценки явлений, связанных с проведением сделок по лизингу, применения показателей, характеризующих эту деятельность, рекомендаций по сбору и обработке информации в них не содержится. Вниманию читателей предлагается работа по формированию статистики лизинга в России, которая может восполнить этот пробел.

В настоящем учебном пособии приводятся собранные, обобщенные и систематизированные автором с использованием некоторых методов статистического анализа материалы с соответствующими комментариями и пояснениями, многочисленные показатели, частично известные применительно к другим разделам статистической науки, а в большинстве своем разработанные и апробированные автором в ходе десяти ежегодных обследований рынка лизинговых услуг России. Эти аналитические исследования проводились на основе обобщения данных, получаемых в ходе анкетирования лизинговых компаний. Так, оценка по 2006 г. строилась на основе данных по 156, а по 2007 г. – по 154 российским лизингодателям, которые «держали» соответственно 86,0 и 89,8% от стоимости всех заключенных новых договоров лизинга в стране, а также имеющейся информации о деятельности и отдельных сделках еще некоторых крупных, средних и небольших российских лизинговых компаний.

Более века назад крупный английский политик и экономист лорд Биконсфильд точно отметил, что «наибольшего успеха добивается тот, кто располагает лучшей информацией». Это, действительно, так. Одно из основных предназначений данной книги заключается в том, чтобы помочь пользователям наиболее полно и точно «образмерить» различные аспекты экономических, правовых отношений, которые складываются в российской лизинговой индустрии, сопоставить эти процессы и явления с результатами развития других отраслей хозяйствования, а также динамикой развития лизинга в других странах мира.

В одиннадцати главах настоящего учебного пособия представлен инструментарий для статистики лизинга, изложены предпосылки формирования альтернативной статистики лизинга, рассмотрены вопросы динамики, конкуренции и концентрации в лизинговом бизнесе, осуществлен ана-

лиз на сегментарном и региональном уровне развития лизингового рынка, приведена статистика финансирования и страхования лизинговых операций, проанализирована лизингоемкость инвестиций в Российской Федерации, рассмотрен зарубежный опыт развития лизинга.

В книге содержится обширный статистический материал, собранный автором в течение многолетней исследовательской работы, представленный в 128 таблицах и аккумулирующий результаты деятельности в различные годы 445 лизинговых компаний, в том числе 389 российских лизингодателей.

Материалы, изложенные в настоящем учебнике, нашли отражение в докладах автора на многих международных конференциях в 1998–2007 гг., посвященных различным аспектам лизинговой деятельности, которые проводились в Праге, Нюрнберге, Ганновере, Москве, Вене, Санкт-Петербурге, Амстердаме, Лондоне, Берлине, Париже, Риме.

В основе учебного пособия лежат материалы, которые были использованы автором при чтении лекций и проведении семинарских занятий в 1997–2008 гг. на факультетах экономики, мировой экономики и политики, менеджмента в ГУ ВШЭ для студентов бакалавриата, магистратуры, слушателей Института профессиональной подготовки кадров, Высшей школы менеджмента при ГУ ВШЭ, Школы лизинга Академии народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации, Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Учебное пособие рекомендуется для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению 080100 «Экономика», а также изучающих курс «Финансовый лизинг», который в соответствии с учебными планами является обязательным по специальности «Финансы и кредит», может быть рекомендовано для изучения курсов: «Цены и ценообразование», «Финансовый менеджмент», «Банковское дело», «Финансы и кредит», «Инвестиции в реальные активы», «Страховое дело», «Предпринимательское право», «Международное коммерческое дело», «Налоговое планирование», «Корпоративные финансы». С учетом международных стандартов подготовки специалистов с высшим образованием, магистров и использования опыта преподавания в западных университетах учебное пособие рекомендуется для обучения слушателей программ высших школ бизнеса и программы «Мастер делового администрирования» (МВА).

Настоящая книга может быть полезна не только для учебных, но и для научных, а также для конкретных практических целей в работе предприятий и организаций, формирующих стратегию своего инвестиционного развития, расширения объемов продаж, для специалистов по статистике, антимонопольной деятельности, управления отраслями народного хозяйства, работников банков, страховых и лизинговых компаний.

1

глава

ФОРМИРОВАНИЕ МЕТОДОЛОГИИ СТАТИСТИКИ ЛИЗИНГА В РОССИИ

В этой главе читатели смогут ознакомиться с целями и задачами формирования статистической базы по лизингу в стране, результатами анализа методологий определения лизинговых инвестиций, формализацией реального объема инвестиций в лизинг, структурой инвестиционных затрат, принятой разными аналитиками и официальной статистикой, с тем, как считают объемы лизинга в России, с методологическими принципами обследований лизинговых компаний, с наиболее часто применяемыми при аналитических обследованиях лизинговых компаний инструментами и показателями. При этом акцентируется внимание на динамических рядах, измерении и анализе скорости изменения экономических показателей, характеризующих лизинговую деятельность, концентрации лизинга, структурных изменениях, методе аннуитетов.

За последнее десятилетие лизинг стал одной из важнейших составляющих инвестиционной политики во многих государствах. Темпы роста лизинговых операций, как правило, опережают темпы роста основных макроэкономических показателей, причем в существенных размерах. Это неслучайно. Насыщенность и разветвленность лизинговых операций является свидетельством развитости экономических отношений в государстве.

Целью статистики лизинга является формирование информационной базы о количественных и качественных характеристиках развития лизинга в стране, в регионах, о предоставлении лизинговых услуг предприятиям и организациям в различных отраслях экономики. Это означает, что статистику лизинга следует рассматривать как отрасль социально-экономической статистики.

Статистика лизинга организует регистрацию, сбор и обработку данных о различных сделках лизинговых компаний; обобщает эти данные по-

средством системы показателей, которые применяются для оценки лизинговой деятельности и принятия соответствующих управленческих решений.

Объектом статистики лизинга является вся совокупность и все аспекты лизинговой деятельности.

Субъектами статистического анализа лизинга являются лизинговые компании, организации, предоставляющие кредиты и займы для финансирования лизинговых операций, страховщики, лизингополучатели.

Задачи статистики лизинга определяются ролью и функциями лизинговых компаний, иных кредиторов и других участников лизинговых операций. Аналитическое исследование лизинговой деятельности заключается в том, чтобы показать количественные и качественные изменения, которые происходят по мере развития рынка лизинговых услуг. Для достижения этой цели проводятся обследования лизинговых компаний, по результатам которых определяются:

- совокупные объемы нового бизнеса и портфелей лизинговых договоров;
- лизингоемкость инвестиций;
- структура рынка лизинговых услуг по видам переданного в лизинг имущества;
- структура рынка лизинговых услуг в региональном разрезе;
- структура финансирования лизинговых операций;
- соотношение заемного и собственного капитала (леверидж) лизингодателей;
- уровни концентрации лизингового бизнеса в целом по стране, регионам, сегментам рынка;
- размеры удорожания лизинговых операций в стране по сравнению с первоначальной стоимостью передаваемого в лизинг имущества;
- численность специалистов, работающих в лизинговой индустрии страны, и др.

На основе полученных результатов обследований выявляются причинно-следственные связи, особенности и закономерности развития отечественного лизингового рынка; разрабатываются новые лизинговые продукты и схемы проведения лизинговых операций; выясняется уровень специализации и универсализации лизингодателей; формируется статистика лизинга в России; предлагаются пути адаптации лизинговой индустрии к применению новых инструментов, способствующих повышению эффективности хозяйствования; готовятся рекомендации по совершенствованию экономических и правовых аспектов лизинговой деятельности; определяются место и роль России на мировом и европейском лизинговых рынках; в публикациях и выступлениях на международных конференциях информируется

мировое экономическое сообщество об успехах развития лизинга в Российской Федерации.

Необходимость в налаживании общегосударственной комплексной системы сбора и обобщения статистической информации по лизингу в нашей стране возникла более пятнадцати лет назад, когда появились первые лизинговые компании и определился непосредственно сам предмет для исследований — лизинговая деятельность.

Действительно, накапливаемая за многие годы статистическая информация крайне необходима для анализа сложившихся тенденций и определения перспектив развития отечественного лизингового рынка, формирования его структуры, разработки нормативно-правовых актов и создания механизмов, повышающих заинтересованность в проведении лизинговых операций на внутреннем и международном рынках, планирования широкомасштабных инвестиций на основе различных видов и форм лизинговой деятельности.

Статистика может помочь проиллюстрировать и понять зависимость лизинга от политики продаж оборудования и транспортных средств, налогообложения, амортизации. Статистика выявляет резервы развития лизинга. Последнее обстоятельство принципиально важно для нашей страны. Формирование хорошо налаженной солидной информационной базы, объективной, ясной, доступной и прозрачной для пользователей, — дело крайне важное и в коммерческом отношении. Однако, к сожалению, в течение ряда лет органы государственного управления, российский лизинговый бизнес, предприятия и организации ощущают дискомфорт от неполноты статистической и аналитической информации о лизинге в России, о деятельности многих лизинговых компаний.

1.1

Анализ методологий определения лизинговых инвестиций

Предприятие, организация, заинтересованная в обновлении основных производственных фондов, в расширении производства, услуг, формирует соответствующую программу технического вооружения или перевооружения. Для решения поставленных инвестиционных задач могут быть задействованы различные инструменты. В частности, приобретение необходимого имущества за счет собственных средств. При этом потребуются их длитель-

ная иммобилизация. Отсутствие или недостаток собственных средств подвигнет предприятие использовать для инвестиционных решений долгосрочные кредиты, займы. Еще одним альтернативным капиталообразующим вариантом все чаще становится финансовый лизинг.

Целью деятельности лизинговой компании является привлечение инвестиций. В ходе проведения этой работы лизингодатель, приобретая имущество для лизингополучателя, финансирует будущее пользование основными фондами, а затем возмещает свои затраты и получает вознаграждение через периодически перечисляемые ему лизинговые платежи. В результате за счет инвестиционной деятельности пополняется основной капитал у лизингополучателя. Такой подход нормативно закреплен в Федеральном законе от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)».

В свою очередь, с точки зрения инвестиционной направленности деятельность лизингополучателя носит двойственный характер. С одной стороны, она нацелена на покупку в рассрочку предмета инвестиций и имеет много общего с долгосрочным заимствованием по поводу приобретения соответствующих активов. С другой стороны, лизингополучатель приобретает возможность временно пользоваться основными средствами в течение продолжительного периода времени, не будучи их собственником¹.

Как видно, и в том, и в другом случае в деятельности лизингополучателя как участника лизинговой сделки достаточно развита инвестиционная компонента. Более того, часто решаемая на практике задача – сравнение лизинга и кредита – это выбор наиболее эффективного для предприятия пути реализации инвестиционного проекта. Соответственно при решении этой задачи сравниваются оттоки денежных средств, включающие и инвестиционные затраты, которые понесет предприятие либо в режиме заемщика, либо лизингополучателя.

Анализ методологических положений по оценке эффективности инвестиционных проектов, научных и учебно-педагогических работ, а также нормативных документов по статистике, бухгалтерскому учету предприятий, банков свидетельствует о том, что превалирует концепция, согласно которой инвестиционной деятельностью занимается только лизингодатель, поскольку именно он за счет собственных и (или) привлеченных средств

¹ В этом кроется одно из существенных обстоятельств, характеризующих лизинг и сформулированных еще Аристотелем (384/383 – 322 гг. до н.э.) в философском трактате «Риторика»: «Богатство состоит в пользовании, а не в праве собственности». Однако надо иметь в виду, что отсутствие права собственности на актив не позволяет пользователю самостоятельно распоряжаться им, т.е. продавать, дарить, закладывать, свободно обращаться с ним по своему усмотрению.

приобретает имущество по договору купли-продажи у продавца. В основе такого подхода традиционное деление видов деятельности на капитальные вложения и текущую финансовую деятельность.

Под прямой инвестиционной деятельностью понимается такая деятельность организации, которая связана с реальными капитальными вложениями при приобретении зданий и иной недвижимости, оборудования, транспортных средств, при осуществлении долгосрочных финансовых вложений в целях получения прибыли (дохода) и достижения положительного социального эффекта.

Достаточно часто в специальной литературе под финансовой понимается деятельность организации, связанная с осуществлением краткосрочных финансовых вложений. Вместе с тем отдельные авторы обращают внимание на один примечательный момент в бухгалтерском учете лизингополучателя. Учет обязательств лизингополучателя по уплате лизинговых платежей в течение всего срока договора происходит на счете «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами», т.е. в балансе указанные суммы будут отражаться в разделе «Краткосрочные обязательства». Справедливость такого подхода представляется сомнительной, так как договорам финансового лизинга свойственен длительный срок [Ковалев, 2004, с. 134]. Вот почему финансовые вложения правильнее было бы дифференцировать на долгосрочные и краткосрочные.

В Методических рекомендациях по оценке эффективности инвестиционных проектов говорится, что в состав операционных затрат лизингополучателя включаются лизинговые платежи, а в инвестиционные затраты лизингополучателя входят: вложения, связанные с лизинговой операцией, которые он осуществляет за счет собственных средств (например, часть расходов по монтажу оборудования или обучению персонала); затраты на выкуп оборудования в конце срока договора [Методические рекомендации... 2000, с. 155].

Однако следует принять во внимание, что в Международной системе финансовой отчетности, в частности в МСФО 1, нет деления доходов и расходов на операционные, внереализационные и чрезвычайные. Так, после внесения изменений в ранее действовавший документ, начиная с 1 января 2005 г., из МСФО 1 было исключено понятие «результат операционной деятельности». В свою очередь, Минфин России в сентябре 2006 г. решил приблизить российский бухучет к международным стандартам, упростив классификацию доходов и расходов в бухгалтерском учете, разделив их на два вида: обычные и прочие. Для этого были внесены некоторые поправки в отечественные стандарты (ПБУ 9/99 «Доходы организации», ПБУ 10/99 «Расходы организации», ПБУ 6/01 «Учет основных средств» и еще ряд дру-

гих), а также в формы отчета о прибылях и убытках, из которых была устранена информация по операционным и внереализационным доходам и расходам.

В инструкции по порядку заполнения и представления формы государственного статистического наблюдения «Обследование деловой активности организации, осуществляющей деятельность в области финансового лизинга», проведенного Росстатом в 2006 г., говорится, что «общая стоимость договоров финансового лизинга представляет собой общую сумму всех инвестиционных затрат лизингодателя, связанных с приобретением и использованием предмета финансового лизинга независимо от оплаты».

При определении объемов сделок финансового лизинга в части иностранных инвестиций Росстат осуществляет статистические наблюдения следующим образом. Общая сумма (по рыночной стоимости) возмещения инвестиционных затрат (издержек) без выплаты вознаграждения отражается как накопление (если инвестирование происходило в предыдущие периоды) или поступление инвестиционных обязательств (если инвестирование осуществлялось в отчетном периоде), суммы лизинговых платежей по основному долгу – как погашение [Методологические положения... 2006, с. 302]. Считаю, что такой методологический подход требует существенных изменений, поскольку оценивать лизинговые инвестиции по поступающим лизинговым платежам не совсем правильно по ряду причин. Например, сумма всех поступающих в течение года лизинговых платежей по действующим договорам, скорее всего, не будет равняться сумме заключенных договоров лизинга. Кроме того, может иметь место факт неисполнения обязательств по каким-то договорам лизинга. Далее, при таком подходе не учитывается величина выкупной стоимости.

Учет финансовой аренды (лизинга) в кредитных учреждениях, осуществляемый в соответствии с Положением, утвержденным Центральным банком России, предусматривает более полный по сравнению с Росстатом учет инвестиционных затрат лизингодателя. Однако и этот порядок нельзя признать адекватным формированию объективной оценки объемов нового лизингового бизнеса в стране, поскольку некоторые доходы, например вознаграждение лизингодателя, остаются неучтенными как элемент инвестиционных расходов лизингополучателя.

Иногда органы государственного управления, например Министерство финансов России, принимают нормативные документы, смысл которых позволяет сделать парадоксальный вывод, что оборудование для сделок финансового лизинга вообще не может рассматриваться как основные фонды. Так, например, в Налоговом кодексе Российской Федерации предусмотрена льгота по капитальным вложениям, согласно которой, начиная с 2006 г.,

налогоплательщики получили право включать в состав расходов отчетного (налогового) периода расходы на капитальные вложения в размере не более 10% первоначальной стоимости основных средств (за исключением основных средств, полученных безвозмездно) и (или) расходов, понесенных в случаях достройки, дооборудования, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации основных средств. Причем при расчете суммы амортизации налогоплательщиком не учитываются расходы на капитальные вложения. Логика подсказывает, что лизингодатели должны иметь равные права с другими организациями и возможность воспользоваться этой льготой, эффект от которой распространяется на их клиентов. Однако финансовые власти страны посчитали иначе, утверждая, что если предмет лизинга находится на балансе лизингодателя и, следовательно, учитывается на счете «Доходные вложения в материальные ценности», то расходы на его приобретение нельзя отнести к капитальным вложениям, так как для лизингодателя лизинговое имущество – это товар, приобретаемый для последующей продажи. Поэтому к нему нельзя применить инвестиционную льготу². Право на ее применение предоставляется в том случае, если имущество переходит в собственность к лизингополучателю или когда имущество возвращается лизингодателю или в том случае, если основные средства приобретаются лизинговой компанией в собственность и передаются в краткосрочную аренду (лизинг) без права выкупа.

Такой подход финансовых властей к оценке деятельности лизинговых компаний означает, что оборудование для сделок финансового лизинга не может рассматриваться как основной капитал. Что же касается лизингополучателя, учитывающего предмет лизинга на своем балансе, то считают, что он также не вправе в начале срока полезного использования имущества одновременно списать на расходы до 10% его стоимости на амортизацию. Полагаю, что подобные трактовки не согласуются с законодательными определениями лизинга как вида инвестиционной деятельности.

Следовательно, существующие в настоящее время в бухгалтерском учете и статистике порядки предусматривают осуществление оценки инвестиционной лизинговой деятельности только по результатам, сложившимся у лизингодателей, и то – не всегда. Такая позиция представляется нам ошибочной.

Необходимо иметь в виду, что целью деятельности сторон договора лизинга является создание, путем объединения усилий, такой конструкции

² Однако нам известны случаи, когда лизингодатели сумели отстоять в судах и в налоговых органах право на получение 10-процентной амортизационной скидки.

правовых и экономических взаимоотношений, которая позволяет им совместно и эффективно реализовывать тот или иной инвестиционный проект. Это означает, что при определении сущности лизинга следует рассматривать отношения по поводу инвестиционной деятельности сторон договора лизинга – лизингодателя и лизингополучателя – в комплексе. Считаю, что попытки определения лизинга как вида инвестиционной деятельности с точки зрения только одного из участников договора могут привести к подмене понятий сущности явления лизинга одной из форм ее проявления.

В Гражданском кодексе Российской Федерации указано, что лизингополучатель имеет права и обязанности, предусмотренные законодательством для покупателя (в частности, в отношении качества и комплектности имущества, сроков его поставки, в других случаях ненадлежащего исполнения договора продавцом), кроме обязанности оплатить приобретенное имущество, как если бы он был стороной договора купли-продажи указанного имущества. Более того, закон определяет, что в отношениях с продавцом лизингополучатель и лизингодатель выступают как солидарные кредиторы.

Следовательно, для определения объема инвестиционной деятельности в целом по стране необходимо учитывать не инвестиционные затраты лизингодателя, а расходы, которые понесет лизингополучатель в ходе реализации лизингового проекта, т.е., по сути, инвестиционные затраты лизингополучателей, которые являются конечными пользователями лизингового имущества. Именно в целях развития этих предприятий и организаций, обеспечивающих создание материальных благ, государство намеревалось осуществлять поддержку развитию лизинга в стране и предоставлять определенные преференции его участникам.

Действительно, если предприятие имеет инвестиционную программу своего развития и использует для ее реализации с помощью финансового посредника механизм лизинга, то вполне логично утверждать, что затраты данного предприятия по выполнению такой программы и привлечению инвестиций являются инвестиционными.

Согласно действующим правилам, регулирующим бухгалтерский учет лизинговых операций в нашей стране, если имущество находится на балансе лизингополучателей, то первоначальная стоимость лизингового имущества отражается по дебету счета «Основные средства» и при этом равна сумме всех причитающихся лизингодателю платежей по договору лизинга, т.е. сумме лизингового договора.

Здесь необходимо отметить, что первоначальная стоимость имущества для целей налогового учета у лизингодателя определяется как сумма расходов лизингодателя на его приобретение, сооружение, доставку, изготовление и доведение до состояния, в котором оно пригодно для использования.

Для налогового учета у лизингополучателя первоначальная стоимость имущества будет соответствовать расходам на приобретение имущества в соответствии с налоговым учетом у лизингодателя. При передаче имущества на баланс лизингополучателю лизингодатель оформляет специальный документ – «Акт передачи на баланс», в котором указываются данные о первоначальной стоимости как для бухгалтерского, так и для налогового учета. Можно сделать вывод, что расхождения между бухгалтерским и налоговым учетом достаточно велики.

По нашим данным, удельный вес заключенных договоров лизинга, по которым имущество находится на балансе лизингополучателей, составлял в 2006 г. 18%. Соответственно, на балансе лизингодателей отражается 82%. Факторами, влияющими на решение вопроса о постановке имущества на баланс лизингополучателя, являются: налоговые льготы, предоставляемые участникам лизинговых операций в том или ином регионе страны; схемы проведения лизинговых операций; вид имущества, который передается в лизинг; наличие филиальной сети лизингодателей и др.

В соответствии с Международным бухгалтерским стандартом IAS 17 (International Accounting Standards), начиная с 2005 г. осуществляется деление инвестиций в аренду на валовые и чистые. При этом валовые инвестиции в аренду представляют собой общую сумму платежей арендатора арендодателю, т.е. сумму справедливой стоимости арендованного актива и процентов по аренде, а чистые инвестиции в аренду – это валовые инвестиции в аренду, которые дисконтированы по ставке процента, предусмотренной в договоре аренды. Согласно IAS 17, проценты по финансовой аренде, которые составляют финансовый доход для арендодателя и финансовый расход для арендатора, являются разницей между валовыми и чистыми инвестициями.

Полагаю, что такой порядок, когда проценты являются финансовым доходом лизингодателя, справедлив в том случае, если речь идет об использовании собственных средств лизингодателя для финансирования лизингового проекта. Например, средств, сформированных за счет нераспределенной прибыли прошлых лет и чистой прибыли отчетного периода или вклада учредителей в уставный капитал лизингодателя. Однако в том случае, когда используются различные виды заемных средств, такие как кредиты банков, займы предприятий и организаций, включая коммерческие кредиты поставщиков (продавцов) имущества, физических лиц, собственные облигации, векселя лизингодателя и т.п., то имеют место финансовые обязательства, которые отнести к доходам нельзя. В то же время к доходам лизингодателя можно причислить маржу, дополнительные услуги. Но при этом необходимо из полученного дохода вычесть расходы (зарплата и проценты на зарплату,

расходы по аренде помещения, командировочные, связь, транспортные расходы, канцелярские расходы и т.д.). К расходам лизингодателя следует также отнести оплату страхования рисков, если в качестве страхователя выступает лизингодатель; налог на имущество, если имущество находится на балансе лизингодателя.

Таким образом, финансовые расходы лизингодателя по лизинговой сделке формируются по следующим направлениям:

- первоначальная стоимость имущества, за минусом авансового платежа;
- средства, использованные для финансирования проекта (собственные средства, в том числе вклад учредителей);
- заемные средства (кредиты банков, облигации, векселя, коммерческие кредиты поставщиков, займы предприятий, организаций, физических лиц и др.);
- расходы, включенные в маржу;
- расходы, включенные в дополнительные услуги, связанные с инвестированием в основной капитал;
- расходы по страхованию;
- другие обоснованные расходы, предусмотренные действующим российским законодательством, а также обязательства по уплате налогов.

Авансовые платежи лизингополучателя количественно являются частью первоначальной стоимости имущества. Однако в инвестиционные затраты лизингодателя их включать нельзя. При расчете величины авансовых платежей, внесенных лизингополучателем, и определении этой части его инвестиционных затрат следует учитывать, по какой цене достались лизингополучателю эти средства. Имеется в виду, прежде всего, налогообложение прибыли. Можно принять во внимание и дисконтирование сумм, полученных в одном временном периоде, а выплаченных лизингодателю в другом. Однако будем исходить из того, что для оплаты авансового платежа используется чистая прибыль отчетного периода.

Расходы лизингодателя должны быть полностью возмещены доходами, которых также должно быть достаточно и для уплаты налогов, формирования накоплений, необходимых для развития организации.

В соответствии со ст. 28 Федерального закона от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» под лизинговыми платежами понимается «общая сумма платежей по договору лизинга за весь срок действия договора лизинга, в которую входит возмещение затрат лизингодателя, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю, возмещение затрат, связанных с оказанием других предусмотренных

договором лизинга услуг, а также доход лизингодателя. В общую сумму договора лизинга может включаться выкупная цена предмета лизинга, если договором лизинга предусмотрен переход права собственности на предмет лизинга лизингополучателю»³.

Финансовые доходы образуются за счет платежей, осуществленных лизингополучателем лизингодателю по договору лизинга и договору купли-продажи имущества по выкупной стоимости. В составе доходов будет учтена вся сумма первоначальной стоимости имущества, включая авансовый платеж лизингополучателя; средства, использованные для финансирования проекта; маржа лизингодателя; дополнительные услуги; расходы по страхованию; налог на имущество; сумма выкупной стоимости, в части, превышающей первоначальную стоимость имущества.

Инвестиционная деятельность в рамках реализации лизингового проекта рассматривается нами комплексно, т.е. с учетом расходов и доходов, понесенных обоими участниками договора лизинга. При этом полученный итоговый показатель отражает объективную величину осуществленных инвестиций по конкретному проекту.

В результате лизинговой сделки совокупные финансовые доходы лизингодателя станут финансовыми расходами для лизингополучателя (*ФРЛ*) по привлечению инвестиций в конкретный проект. Именно сумма финансовых расходов лизингополучателя представляет собой валовые инвестиции в лизинг.

В формализованном виде реальный объем инвестиций в лизинг можно представить следующим образом:

$$ФРЛ = П + СС_{л0} + 3С_{л0} + М + ДУ + Стр + H_u + ВС \cdot K, \quad (1-1)$$

где *П* – первоначальная стоимость лизингового имущества, включая авансовый платеж лизингополучателя и сумму, соответствующую базовой величине выкупной стоимости предмета лизинга (т.е. без процентов);

ВС – базовая величина выкупной стоимости предмета лизинга;

K – показатель наращения *ВС* посредством сложных процентов, рассчитывается в долях к *ВС*. При этом целесообразно, чтобы ставка была не менее суммы ставки заимствования плюс ставка маржи;

СС_{л0} – собственные средства лизингодателя, сформированные за счет нераспределенной прибыли прошлых лет и чистой прибыли отчетного периода, вклада учредителей в уставный капитал лизингодателя;

³ Термин «доход» трактуется здесь как вознаграждение или маржа лизингодателя.

$Z_{\text{зд}}$ – заемные средства, привлекаемые лизингодателем, включая кредиты банков, облигации, векселя, коммерческие кредиты поставщиков, займы предприятий, организаций, физических лиц, иные долговые обязательства;

M – маржа лизингодателя, включающая текущие затраты лизингодателя – зарплату и проценты на зарплату, расходы по аренде помещения, командировочные, связь, транспортные, канцелярские расходы и т.д. и прибыль лизингодателя;

$ДУ$ – дополнительные услуги, связанные с инвестированием в основной капитал и оказываемые лизингодателем лизингополучателю как до начала действия договора лизинга, так и в течение срока его действия;

$Стр$ – расходы по страхованию, если в качестве страхователя выступает лизингодатель;

H_u – налог на имущество, если имущество находится на балансе лизингодателя.

Следует также учесть, что НДС у лизингодателей и лизингополучателей по всем лизинговым сделкам в стране учитывается в объеме инвестиций только в тех случаях, когда общая стоимость новых заключенных договоров лизинга соотносится с ВВП. При установлении других пропорций (удельный вес лизинга в инвестициях в основные фонды) НДС нами не учитывается, так как начиная с 2001 г. по методологии Росстата НДС исключен из объемов инвестиций в основной капитал.

Представленная выше формула (1-1) по своей сути является формулой контрактной цены лизинговой услуги, отраженной в самом договоре лизинга и в приложениях к нему (без учета НДС).

В 2007 г. Международный совет по МФСО начал работу по подготовке новой редакции стандарта IAS 17. Предусматривается решить ряд вопросов, в том числе связанных с переоценкой опциона на выкуп имущества в конце срока договоров лизинга. Полагаю, что разработчикам этого документа целесообразно принять во внимание объективную необходимость корректировки действующей методологии учета активов и обязательств, возникающих в результате заключения и исполнения лизинговой сделки. Соответственно эти обстоятельства следует отразить и в статистическом учете объемов инвестиций и лизингового бизнеса внутри нашей страны.

В табл. 1.1. представлены методологические подходы формирования структуры инвестиционных затрат при определении объемов лизинговой деятельности в России государственным статистическим органом (официальная статистика), неправительственными организациями и аналитиками (альтернативная статистика).

Таблица 1.1

**Структура инвестиционных затрат,
формирующих объемы лизинга в России**

Инвестиционные затраты	Росстат	Между-народная финансовая корпорация	Агентство Эксперт-РА	Реальные лизинговые инвестиции в экономику
Первоначальная стоимость имущества – всего	+	+	+	+
в том числе авансовый платеж лизингополучателя	+	+	–	+
Базовая величина выкупной стоимости предмета лизинга (как часть первоначальной стоимости имущества)	+	+	+	–
Выкупная стоимость с учетом процентов	–	–	–	+
Заемные средства	+	–	–	+
Собственные средства лизингодателя (вклад в уставный капитал; средства, образованные за счет чистой прибыли)	–	–	–	+
Маржа лизингодателя	–	–	–	+
в том числе:				
себестоимость	–	–	–	+
прибыль	–	–	–	+
Дополнительные услуги лизингодателя	–	–	–	+
в том числе:				
себестоимость	–	–	–	+
прибыль	–	–	–	+
Страхование	+	–	–	+
Налог на имущество	+	–	–	+

1.2

Как считают объемы лизинга в России?

В разные годы источниками формирования статистической информации по лизингу становились данные Центрального банка России, Государственного таможенного комитета (в части проведения международных лизинговых операций), Министерства экономического развития, Министерства промышленности и науки, Министерства сельского хозяйства, бывших Министерства строительства и Министерства по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства. Однако информация о лизинге этих органов государственного управления охватывала только отдельные отрасли экономики, не всегда показатели и результаты были взаимосвязаны между собой.

Действительно, и объемы лизинговых операций рассчитывались в разные годы различными организациями и аналитиками по-разному.

Федеральная служба государственной статистики предпринимала попытку наладить сбор информации, отражающей стоимость лизингового оборудования в статистической отчетности у лизингополучателей и лизингодателей при вводе в действие объектов, основных фондов и использовании капитальных вложений, а также при строительстве объектов и приобретении оборудования для собственных нужд. Для этой цели использовались положения письма Госкомстата России от 13 марта 1996 г. № 24-1-21/483 «Об отражении затрат на приобретение лизингового оборудования». Однако в девяностые годы прошлого века в ежегодных сборниках Госкомстата России этой и другой важной информации по лизингу не было. Правда, руководители государственного статистического ведомства высказывали сожаление, что если появилась такая отрасль хозяйствования, как лизинг, то в перспективе они будут заниматься «обсчетом» ее деятельности.

В 2000 г. Госкомстат России опубликовал данные, согласно которым объем лизинговых услуг в стране соответствовал 207 млн. долл. В 2001 г., по оценке Госкомстата, стоимость нового лизингового бизнеса выросла примерно до 267 млн. долл. Цифры эти были явно занижены, причем даже не на проценты, а во многие разы. Некоторые специалисты посчитали, что в этой ошибке виноваты лизинговые компании, которые, по их мнению, не указывают в отчетности достоверные данные о своей деятельности. Возможно, лизинговые компании не всегда были точны. Однако это не могло служить объяснением многократных расхождений. В свое время мы высказали предположение, что причиной такого явления послужило автоматическое

считывание органами статистики данных, занесенных в строку 136 «Имущество для передачи в лизинг» Бухгалтерского баланса организации. В то же время, как свидетельствовали результаты обсуждения этого вопроса со специалистами ряда российских лизинговых компаний, они показывали переданное ими по договорам лизинга имущество у себя на балансе в строке 120 «Основные средства». Кроме того, необходимо было учитывать, что балансовая стоимость имущества меньше стоимости договора лизинга; не всегда оборудование поставляется лизингополучателю в год заключения договора. Нередко на практике имеют место так называемые переходящие остатки. В ряде случаев поставка оборудования осуществляется поэтапно – в течение нескольких лет. Конечно, органам статистики затруднительно определить отклонение между стоимостью заключенных договоров и стоимостью поставленного в течение года имущества.

Поправить дело можно было путем проведения специальных статистических обследований по лизингу, предварительно включив их в федеральную программу проведения статистических работ. Это могло позволить должным образом наладить статистику, характеризующую развитие лизингового бизнеса, и в результате эффективно управлять лизинговой индустрией, принимать необходимые государственные решения, направленные на стимулирование обновления основных фондов в стране. Для проведения таких обследований требовалось выработать соответствующую методологию, учитывающую особенности и практику ведения лизингового бизнеса в нашей стране.

В 2002 г. в соответствии с постановлением Госкомстата России № 123 всем лизинговым компаниям предписывалось подать в Госкомстат России форму № 1 «Сведения о лизинговой деятельности в 2001 году». В этой форме нужно было указать общие сведения об организации, сумму расходов и выручку от реализации, перечислить все оборудование, сданное в аренду, а также перечислить договоры и указать их стоимость.

В дальнейшем, с 2003 г. Федеральной службой государственной статистики стали проводиться ежегодные обследования деловой активности организаций, осуществляющих деятельность в области финансового лизинга. Так, по результатам 2006 г., было обследовано 558 организаций, расположенных в 68 субъектах Российской Федерации. Наблюдение осуществлялось на основе формы государственного статистического наблюдения – ДАФЛ «Обследование деловой активности организаций, осуществляющих деятельность в области финансового лизинга», утвержденной постановлением Федеральной службы государственной статистики от 1 августа 2005 г. № 51. При этом, напомним, расчет стоимости договоров лизинга осуществлялся по величине инвестиционных затрат лизингодателя.

В инвестиционные затраты лизингодателя Росстат включает несколько составляющих, в том числе первоначальную стоимость имущества, передаваемого в лизинг. В ней присутствует авансовый платеж лизингополучателя, который, как уже отмечалось, нельзя отнести к инвестиционным затратам лизингодателя. Не учитываются в затратах расходы, включенные в маржу лизингодателя и в дополнительные услуги, выполняемые лизингодателем по договору лизинга, собственные средства лизингодателя и т.п.

Однако главное, в чем, по моему мнению, ошибается Федеральная служба государственной статистики, так это то, что учет объемов лизинга в стране ведется по инвестиционным затратам лизингодателей, а не лизингополучателей. Наши расчеты по результатам 2005 г. показали, что при такой методологии недоучтенными оказались суммы инвестиций, соответствующие примерно четверти от величины первоначальной стоимости лизингового имущества.

Для решения своих профильных задач Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации разработала методику определения емкости рынков для исчисления уровня доминирования того или иного хозяйствующего субъекта. Так, емкость федерального рынка лизинговых услуг определяется через показатель «оборот предоставленных лизинговых услуг за отчетный период в границах рынка лизинговых услуг». Соответственно вычисляется емкость регионального рынка. Предусмотрено, что для проведения расчетов определяется оборот лизинговых услуг, предоставленных каждой лизинговой организацией, в границах рынка лизинговых услуг. Количественной характеристикой оборота лизинговых услуг является общая стоимость всех действующих договоров лизинга за вычетом лизинговых платежей, полученных по данным договорам, на дату проведения анализа. Кроме того, в своих расчетах ФАС опирается на определение объемов лизинга, рассчитанных по методологии Росстата (т.е. по инвестиционным затратам).

При выяснении причин расхождений в оценке объемов лизинговых операций в 2005 г. в стране по результатам обследования Федеральной службы государственной статистики и нашего обследования удалось установить, что Росстат не учел показатели целого ряда крупных лизингодателей, например таких лизинговых компаний, как: «Магистраль-Финанс»; «РТК-Лизинг»; «Инвестиционный партнер», «СДМ-Лизинг». По результатам сравнения выяснилось, что еще по ряду лизингодателей имели место большие несовпадения по стоимости новых заключенных договоров. Так, у Лизинговой компании «КАМАЗ» объем нового бизнеса был определен в сумме всего 27 млн. руб., т.е. меньше 1 млн. долл., тогда как на самом деле этот показатель соответствовал 177,4 млн. долл. В компании «Авангард-

Лизинг» стоимость заключенных договоров указана как 54 млн. руб., а на самом деле 184,3 млн. долл. В то же время по лизинговой компании «Иль-юшин финанс Ко» стоимость заключенных договоров, учтенная Росстатом, была принята из расчета 1,3 млрд. долл. Действительно, такую сумму сообщил и нам этот лизингодатель. Однако в данном случае речь шла о начале реализации долгосрочных проектов строительства самолетов, которые только впоследствии, возможно, передадут в лизинг. Мы посчитали обоснованным принять во внимание реальные инвестиции текущего года, составившие по этому лизингодателю 239,3 млн. долл. Также велика вероятность того, что у Росстата неучтенными оказались ряд договоров купли-продажи лизинговых контрактов. Особенно тех, которые проводились с участием зарубежных компаний, например, по схеме секьюритизации лизинговых активов.

Пробелы в сборе статистической информации по лизингу пыталась также закрыть Российская ассоциация лизинговых компаний «Рослизинг», которая получала данные по входящим в ее состав компаниям. Однако информация о деятельности только ассоциированных компаний не могла отражать в целом российский лизинговый рынок по целому ряду причин. Так, удельный вес этих компаний в общей численности всех занимающихся лизингом в России лизингодателей по мере развития лизинга в нашей стране сокращался с 87% (1994 г.) до 9% (2001 г.), а удельный вес стоимости заключенных ими договоров составлял в 2001 г. всего 17%. К 2007 г. этот показатель увеличился почти до 30%, а с учетом вовлечения в число респондентов «Рослизинга» определенного числа неассоциированных компаний достиг 55%.

Отчетность по ассоциации «Рослизинг» на рубеже веков не всегда была полной, так как в течение каждого года происходило определенное движение лизинговых компаний — кто-то вступал в ассоциацию, а кто-то выходил из нее, не всегда компании показывали точную информацию о своих лизинговых операциях. Встречались ситуации, когда у некоторых компаний объемные показатели за полгода превышали значения за весь истекший год. Приходилось сталкиваться со случаями, когда направленные лизинговыми компаниями в ассоциацию данные оценивались несколько позже их руководителями как «приблизительные». Иногда учитывалась стоимость не заключенных, а еще только проектируемых сделок и т.д.

В 2001 г., по данным ассоциации «Рослизинг», компании, входившие в эту ассоциацию, заключили договоры лизинга движимого и недвижимого имущества на 329,5 млн. долл. Комитет по статистике ассоциации «Рослизинг» сделал тогда примечательное заявление: «Несмотря на то, что в настоящем опросе приняли участие ведущие лизинговые компании — члены

Ассоциации, полученная выборка не позволяет с высокой степенью точности охарактеризовать состояние рынка лизинга в его объемном выражении»⁴.

Сбором статистического материала, характеризующего лизинговую деятельность в Российской Федерации, занималась и Группа по развитию лизинга Международной финансовой корпорации (IFC). Деятельность IFC осуществлялась при поддержке Мирового банка, Британского фонда ноу-хау, Канадского агентства международного развития в рамках проекта по техническому содействию развитию лизинга. IFC удалось сделать много полезного для развития лизинга в России, прежде всего, в области законодательства, обучения российских специалистов.

Группа по развитию лизинга выпустила четыре обзора рынка финансовой аренды (лизинга) в России за период 1999–2002 гг. К сожалению, эти работы имели много методологических ошибок и не всегда отличались аналитической содержательностью. Причины состояли в следующем.

- Оценка российского лизингового рынка формировалась по данным небольшого количества реально работающих лизинговых компаний, клиентами которых в значительной степени являлись субъекты малого предпринимательства. Специалисты IFC отмечали: «Считая, что наш опрос представляет собой разноплановую выборку, охватывающую все категории лизинговых компаний, а объем сделок, заключенных 23% лизинговых компаний, составил 362 млн. долларов США, мы вправе оценить объем российского лизингового рынка как 1,7 млрд. долларов США». Далее указывалось, что «существует вероятность того, что наша оценка в 1,7 млрд. долларов США занижена, так как в опросе, к сожалению, не принимал участие целый ряд потенциально крупных участников рынка, в частности, дочерние лизинговые компании иностранных банков, а также крупные лизинговые компании со значительными объемами сделок, которые финансируются из госбюджета»⁵.

- Не всегда методологически правильно специалистами IFC учитывалась структура инвестиций в России.

- Оценки российского лизингового рынка делались на основе несопоставимых показателей. Например, в одних отчетах указывалась сумма лизинговых сделок, в других – стоимость переданного в лизинг оборудования, и при этом строился единый динамический ряд. Показатель «Стоимость оборудования, переданного в лизинг в этом году» не учитывал величину

⁴ См. журнал: Технологии лизинга и инвестиций. 2002. № 2 (10). С. 9.

⁵ Финансовая аренда (лизинг) в России. Обзор рынка 2001–2002. М.: Международная финансовая корпорация. Группа по развитию лизинга, 2002. С. 37.

процентов и других составляющих инвестиционных затрат лизингополучателей. В результате объемы лизинговых инвестиций занижались примерно в полтора раза.

Конечно, подобные выкладки вызывали большие сомнения относительно объективности оценки ситуации на рынке лизинговых услуг и достоверности прогноза его развития. Но самой удивительной была рекомендация по определению объемов рынка. Специалисты IFC высказали соображение, что «объем лизингового рынка страны может быть оценен как доля от нескольких макроэкономических показателей, в частности, доля от объема инвестиций в основные средства, от объема импорта оборудования и от ВВП». При этом исследователи, располагая официальными данными по инвестициям, предлагали читателям шкалу с указанием доли лизинга в 1,5, 3,0, 4,0%. Полагаю, что такой подход к оценке российского лизинга близок к профанации, а не к обоснованной оценке. Поясню резкость своего суждения. Дело в том, что составители табличек предлагали пользователю самостоятельно по его желанию и вкусу выбрать понравившуюся цифру, которая якобы характеризует объемы российского рынка. Если вы – пессимист, то вам предлагался показатель, соответствующий 1,5% от объема инвестиций или 10% от импорта оборудования, или 0,5% от ВВП. Придерживаясь «консервативной оценки», можно было сделать вывод, что «при доле лизинга 3% от общего объема инвестиций в основные средства объем российского лизингового рынка в 2001 г. составлял 1,66 млрд. долларов США»⁶. Аналогичные выкладки осуществлялись при расчете объемов лизингового рынка в зависимости от импорта оборудования и от ВВП.

Агентство Эксперт-РА в течение ряда лет при оценке объемов лизингового бизнеса в стране и по лизинговым компаниям применяло следующую методологию: из первоначальной стоимости имущества, передаваемого в лизинг, исключалась величина авансовых платежей и не учитывался лизинговый процент. При этом исходили из того, что те компании, у которых большой удельный вес авансовых платежей, занимаются «схемным лизингом», что подобные сделки характерны для лизинговых компаний, созданных в крупных холдингах, что лизинг им необходим для минимизации налогообложения. На самом деле, как показывают результаты наших многолетних обследований, чаще всего лизинговые компании, входящие в состав холдингов, вообще не запрашивают у лизингополучателей авансовые платежи.

⁶ Финансовая аренда (лизинг) в России. Обзор рынка 2001–2002. М.: Международная финансовая корпорация. Группа по развитию лизинга, 2002. С. 35, 36.

Интересна трансформация взглядов специалистов агентства Эксперт-РА в части оценочных показателей. Так, в 2004 г. они утверждали, что «сам показатель “объема нового бизнеса” наименее достоверен для оценки российского рынка лизинга»⁷. На следующий год об этом показателе говорили уже как о «традиционном» и использовали его для оценки объемов всего российского лизинга. Правда, оценка была не очень удачной, поскольку велась по 110 компаниям, в перечень которых не попали ряд крупных лизингодателей, и, что еще важнее, оценка осуществлялась не по результатам всего года, а только по девяти месяцам с последующей экстраполяцией полученных результатов на IV квартал, который всегда был самым насыщенным по «заключаемости» новых договоров лизинга⁸. В 2005 г. показатель «объем нового бизнеса» стал первым в ряду оценочных показателей⁹. Анализируя результаты развития лизингового рынка в 2006 г., специалисты Эксперт-РА указывали, что «ранжирование компаний было построено на основании принятого в международной практике показателя объема нового бизнеса, который, по нашему мнению, наиболее точно отражает положение лизинговой компании на рынке»¹⁰. То есть за три года отношение экспертов к ключевому оценочному показателю кардинальным образом сменилось на 180 градусов.

Вместе с тем мы в целом одобрительно относимся к произошедшей у аналитиков агентства эволюции взглядов на один из основных оценочных показателей деятельности лизинговых компаний, поскольку эта трансформация может способствовать повышению качества и обоснованности исследований. Однако обращаем внимание, что в рейтинге (ренкинге) лизингодателей по результатам 2006 г. встречается очень много недоразумений. Лизинговые компании ранжировались по стоимости новых заключенных договоров лизинга с учетом НДС. Но при этом данные по некоторым компаниям, включая очень крупные – «Райффайзен-Лизинг», «Элемент Лизинг», – указывались без НДС. По ряду компаний указанные в рейтинге суммы вызывают сомнение («Магистраль-Финанс», «Ильюшин финанс Ко», «ММБ-Лизинг»), поскольку расхождения с данными, сообщенными нам этими же лизингодателями, составляют десятки и даже сотни миллионов долла-

⁷ Российский рынок лизинга в 2003 году // Лизинговые компании России. Вып. I. М.: Эксперт-РА, 2004. С. 11.

⁸ Российский рынок лизинга в 2004 году // Лизинговые компании России. Вып. II. М.: Эксперт-РА, 2004. С. 15.

⁹ Российский рынок лизинга в 2005 году // Лизинговые компании России. Вып. III. М.: Эксперт-РА, 2005. С. 11.

¹⁰ Самиев П., Романовский Р. На всех парусах // Эксперт. 2007. № 13 (554).

ров. В некоторых случаях, возможно, это возникло из-за того, что аналитики не стали выяснять, о стоимости всех заключенных лизинговой компанией договоров идет речь или только о новых договорах лизинга; о подписанных договорах или о твердых контрактах. По компании «Бизнес Альянс», которая начала свою деятельность в 2006 г., указывается: объем нового бизнеса в течение года – 23190 млн. руб.; полученные лизинговые платежи в течение года – 196 млн. руб.; текущий портфель на 1 января 2007 г. – 23190 млн. руб. Конечно, такая информация абсурдна, и требуется ее уточнение.

На основе материалов агентства Эксперт-РА в печати стали появляться публикации, посвященные анализу концентрации лизинга, и которые, по моему мнению, ошибочны, поскольку базируются на искаженной оценке лизингового бизнеса в стране. Более подробно этот вопрос будет рассмотрен в главе пятой настоящего учебного пособия.

Ассоциация лизинговых компаний России «Рослизинг» составила единый хронологический ряд значений объемов лизинга в России с 1998 по 2006 гг., который включает в себя вообще несовместимые показатели, заимствованные у IFC, Эксперт-РА, а также собственные, которые покрывают всего 55,5% от величины общероссийского лизинга.

При оценках объемов нового бизнеса необходимо учитывать его структуру. Так, согласно информации Росстата, объемы международных лизинговых сделок в 2007 г. составили всего 82 млн. долл. Мы исходили из того, что это минимальная сумма при операциях международного импортного лизинга в нашу страну. В то же время четыре компании выступили в качестве лизингодателей по сделкам международного экспортного лизинга на сумму 2071,891 млн. долл., т.е. осуществляли инвестиции в страны СНГ и дальнего зарубежья.

С точки зрения методологии статистики лизинга для этих компаний и для европейских показателей такого рода сделки, бесспорно, являются новым бизнесом в прошедшем году, но при оценке российского рынка эту сумму необходимо вычесть из общих объемов, что мы и сделали при подведении баланса по международному лизингу и определении результирующего итога. Кроме того, в течение 2007 г. осуществлялись сделки купли-продажи лизинговых портфелей, причем в крупных размерах. Так, для «ВТБ-Лизинг» покупка портфеля у «Магистраль-Финанс» за 607 млн. долл. является новым бизнесом, и заслуга покупателя в том, ему удалось привлечь необходимое финансирование для проекта. Соответственно эта сумма учитывается в общих результатах «ВТБ-Лизинг». Однако с точки зрения обоснованности оценки российского рынка в целом и недопущения двойного счета указанную сумму следует вычесть, так как она уже учитывалась в 2006 г. в показателях «Магистраль-Финанс».

Таким образом, объем нового лизингового бизнеса V в стране в 2007 г. можно рассчитать следующим образом:

$$V = V_R - I_{LE} + I_{LI} - V_P + V_{RN}, \quad (1-2)$$

где V_R – стоимость всех договоров лизинга, заключенных респондентами;

I_{LE} – стоимость договоров лизинга, заключенных по сделкам международного экспортного лизинга;

I_{LI} – стоимость договоров лизинга, заключенных по сделкам международного импортного лизинга;

V_P – стоимость приобретенного портфеля договоров;

V_{RN} – стоимость договоров лизинга, заключенных компаниями, не участвовавшими в проекте.

Считаю, что встречающиеся в печати сообщения, что объемы нового лизингового бизнеса в 2007 г. составили 35,4 млрд. долл. и 39 млрд. долл. никак не соответствуют действительности. Дело в том, что реальный уровень обоснованности таких оценок – 60% и менее. Кроме того, авторами не учитывался факт возникновения двойного счета при зачислении в общий объем сумм по продаже крупных портфелей лизинговых договоров; не принималась во внимание страновая структура деятельности ряда крупных российских лизинговых компаний; не всегда соблюдалась достоверность в учете НДС – у некоторых крупных компаний он не учитывался. По отдельным лизингодателям допускались существенные искажения статистических данных. Так, компания «Росагролизинг» в рейтинге, составленном ассоциацией «Рослизинг» по стоимости новых заключенных в 2007 г. договоров лизинга, занимала третью позицию с показателем 29115,4 млн. руб. (см. журнал «Финанс». 2008. № 10). На самом деле показатель был иным. Это выяснилось после публикации на сайте www.rosagroleasing.ru «Отчета ОАО «Росагролизинг» о результатах деятельности за 2007 год» (утвержден решениями годового общего собрания акционеров, протокол № 2 от 20 мая 2008 г. и Совета директоров, протокол № 5 от 30 апреля 2008 г.), согласно которому за 2007 г. этой компанией были заключены договоры лизинга на общую сумму 16326,4 млн. руб. То есть показатель в рейтинге был выше реального на 12789 млн. руб., или на 505 млн. долл. Следовательно, такого рода заявления в печати можно характеризовать как намерение выдать желаемое за действительное без оглядки на объективность. Они приводят к существенному искажению статистики российского лизинга.

Вместе с тем польза от информации, собираемой ассоциацией «Рослизинг», Группой лизинга IFC, Эксперт-РА, несомненно, имеется, поскольку эти данные позволяют уточнить реальное положение дел, более объек-

тивно оценивать отдельные сегменты рынка, а выявленные ошибки позволяют предпринять усилия по их недопущению в последующих аналитических работах.

Таблица 1.2

Показатели, применяемые для оценки объемов лизинга в России

Аналитик лизингового рынка	Основной показатель, используемый при определении объемов лизингового рынка
Росстат	Стоимость заключенных договоров лизинга в текущем году по величине инвестиционных затрат лизингодателя
Федеральная антимонопольная служба России (ФАС)	Оборот предоставленных лизинговых услуг за отчетный период в границах рынка лизинговых услуг (на основе стоимости заключенных договоров лизинга в текущем году по величине инвестиционных затрат лизингодателя)
Агентство Эксперт-РА	Объем профинансированных средств лизингодателями по договорам лизинга (не считая авансов лизингополучателей). Использовался до 2007 г. Объем нового бизнеса – это объем сделок, по которым более раннее из двух событий – (1) закупка оборудования для передачи в лизинг по договору лизинга, (2) получение аванса лизингополучателя (если аванс ненулевой) – наступило не ранее первого дня исследуемого периода и не позднее его последнего дня. Используется с 2007 г.
Ассоциация «Рослизинг»	Стоимость сделок финансового и оперативного лизинга
Международная финансовая корпорация (IFC)	Стоимость оборудования, переданного в лизинг в этом году
Газман В.Д.	Стоимость новых заключенных и профинансированных договоров лизинга в текущем году

В региональном аспекте Федеральная служба государственной статистики ведет учет объемов лизинга по месту регистрации лизингодателей и, исходя из этого обстоятельства, определяет объемы регионального лизинга. Такой подход может быть хорош с точки зрения налогообложения, так как отвечает нуждам фискальных органов. Однако он никак не согласуется с инвестиционной деятельностью. Дело в том, что в ряде регионов Российской Федерации работает еще небольшое количество местных лизинговых компаний. Значительный удельный вес лизинговых операций в регионах приходится на долю московских и петербургских лизинговых компаний. Так, например, на Дальнем Востоке в первой десятке наиболее крупных

лизингодателей только две компании из этого региона, в Сибири, на Урале – по три, в Приволжье – одна, а в Южном федеральном округе – вся первая десятка ведущих лизингодателей – представители других регионов.

Различия в методологии учета лизинговых операций (Росстата и нашей), неточности, возникшие в ходе сбора статистическими органами первичной информации, повлияли на существенное занижение в 2003–2006 гг. объемов финансового лизинга в стране, а также на величину инвестиций в экономику страны на общую сумму в 615,2 млрд. руб., или на 16,854 млрд. долл., в том числе в 2006 г. неучтенными Росстатом остались 381,5 млрд. руб. (14,08 млрд. долл.). Чтобы определить относительную величину заниженного объема инвестиций, воспользуемся формулой (1-3):

$$\Delta I_{pc} = (L_{VG} / K_{VAT} - L_R) / I \cdot 100\%, \quad (1-3)$$

где ΔI_{pc} – объем неучтенных Росстатом инвестиций в части лизинга;

I – сумма инвестиций в основной капитал по данным Росстата;

L_{VG} – стоимость всех новых заключенных в течение года договоров лизинга, по данным В. Газмана, с учетом НДС;

K_{VAT} – коэффициент, корректирующий величину L_{VG} на средний показатель НДС в лизинговой индустрии;

L_R – стоимость всех новых заключенных в течение года договоров лизинга по оценке Росстата.

В результате расчетов получаем, что занижение объема инвестиций в 2006 г. из-за неучтенной стоимости новых заключенных договоров лизинга составило 8,3%.

Соответственно, более точным был бы показатель ВВП, увеличенный на 447,2 млрд. руб., по формуле (1-4):

$$\Delta GDP_{pc} = (L_{VG} - L_R \cdot K_{VAT}) / GDP \cdot 100\%, \quad (1-4)$$

где ΔGDP_{pc} – объем неучтенного Росстатом ВВП в части лизинга;

GDP – использованный ВВП в текущем году, в текущих ценах по данным Росстата;

L_{VG} – стоимость всех новых заключенных в течение года договоров лизинга, по данным В. Газмана, с учетом НДС;

K_{VAT} – коэффициент, корректирующий величину L_R на средний показатель НДС в лизинговой индустрии;

L_R – стоимость всех новых заключенных в течение года договоров лизинга по оценке Росстата.

Подставив значения в формулу (1-4), получаем, что занижение объема ВВП в 2006 г. из-за неучтенной стоимости новых заключенных догово-

ров лизинга составило 1,7% сверх суммы, указанной в статистических сборниках Росстата.

Следует также обратить внимание на один, на первый взгляд, технический вопрос: как осуществляется пересчет валюты в тех случаях, когда требуется проводить международные сравнения показателей деятельности отдельных лизинговых компаний и результатов в целом по российскому лизингу. При оценке инвестиций — напомним, что лизинг — это вид инвестиционной деятельности — для соответствующих пересчетов использовался официальный курс доллара США по отношению к российскому рублю на конец года. Полагаем, что такой подход не совсем корректный. Наиболее точным представляется порядок, при котором пересчет осуществлялся бы на дату заключения договора лизинга. Поскольку это крайне сложно, то целесообразнее вести расчеты по среднему показателю за год, например, на основе средних показателей по месяцам. При этом расхождения с показателями Росстата в различные годы составляют 1–2%.

Не способствует повышению качества аналитической работы и подход к структурированию лизингового бизнеса в России по видам имущества, передаваемого в лизинг. Дело в том, что в ежегодных обследованиях Росстата деловой активности организаций, осуществляющих деятельность в области финансового лизинга, учитывается ограниченное количество позиций по предметам лизинга. В частности, здания и инженерные сооружения (недвижимость); машины и оборудование, из них компьютеры и компьютерные сети; транспортные средства; скот. Статистической информации, структурированной подобным образом, крайне мало для проведения существенных аналитических исследований.

Не учитывает Федеральная служба государственной статистики величину портфелей договоров лизинга, структуру финансирования лизинговых операций и ряд других важных составляющих, характеризующих лизинговый бизнес в стране.

На основе данных обследований Росстата, опубликованных на официальном сайте и в книге «Инвестиции в России 2007», нами была составлена табл. 1.3, в которой отражены оценки государственного статистического органа объемов лизинга в Российской Федерации в течение 2003–2007 гг. без учета НДС. Пересчет рублей в доллары осуществлен по соответствующим среднегодовым показателям, полученным при использовании курсов валют, устанавливаемых Центральным банком России. Также по абсолютным показателям Росстата был проведен расчет относительных показателей прироста стоимости новых договоров финансового лизинга.

К представленным в табл. 1.3 данным о стоимости новых заключенных в течение года договоров лизинга в стране мы относимся с большим

скептицизмом, поскольку высказанные в этой главе учебного пособия соображения ставят под сомнение, прежде всего, обоснованность применяемой методологии расчетов и, соответственно, объективность оценки органами государственной статистики объемов нового бизнеса на рынке лизинговых услуг Российской Федерации.

Таблица 1.3

**Общая стоимость договоров финансового лизинга,
заключенных организациями, осуществляющими деятельность
в области финансового лизинга**

	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Общая стоимость заключенных договоров финансового лизинга:					
в млрд. руб.	30,1	69,8	129,7	156,2	361,1
в % роста к предыдущему году	—	131,9	85,8	20,4	131,2
в млрд. долл.	0,983	2,452	4,584	5,764	14,255
в % роста к предыдущему году	—	149,4	86,9	25,7	147,3

Вполне возможно, что имеются претензии к качеству официальной статистики у государственных и коммерческих организаций. Во всяком случае, в рамках выполнения Федеральной целевой программы «Развитие государственной статистики России в 2007–2011 годах» предусмотрено выполнение научно-методологической работы «Разработка системы оценки качества проведения статистического наблюдения». Также предусматриваются меры по повышению качества официальной статистики и за счет использования баз данных альтернативных источников информации.

В связи с этим представляется целесообразным подробно изложить результаты и фактические и аналитические материалы наших ежегодных обследований деятельности лизинговых компаний, т.е. сообщить о сформированной альтернативной статистике лизинга в Российской Федерации.

1.3

Авторские обследования лизинговых компаний

На протяжении многих лет объектом внимания и наблюдений автора настоящего учебного пособия являлись российские лизинговые компании.

Сначала сбор статистической информации осуществлялся на основе корреспондентских отношений, путем выборочных обследований некоторых наиболее заметных операторов рынка лизинговых услуг, систематизации информации из отдельных опубликованных данных. Затем стали проводиться целенаправленные работы по периодическому ежегодному анкетированию лизинговых компаний, которые, по нашему мнению, можно оценить как обследования основного массива лизингодателей страны.

Главной целью таких обследований всегда оставалась оценка российского рынка лизинговых услуг по его объему и структуре. Вместе с тем автором постоянно осуществлялось увеличение и усложнение аналитических задач, росло количество субъектов обследований – лизинговых компаний, расширялся перечень тех признаков, которыми каждая единица наблюдения должна быть охарактеризована, т.е. расширялся перечень вопросов в анкетах, на которые в процессе наблюдения должны были быть получены соответствующие ответы, способствующие достижению намеченной наблюдением цели. Это происходило наряду с развитием отраслевой, региональной, финансовой структуры лизингового рынка. Заполнение и возврат анкет лизинговыми компаниями является делом добровольным. Главным стимулом для участия лизинговых компаний в обследованиях является их желание быть признанными в лизинговом сообществе, получить объективную оценку их позиционирования и значимости в лизинговом бизнесе всей страны, региона, того или иного сегмента рынка. Соотношение между всеми разосланными лизингополучателям и возвращенными заполненными анкетами составляет примерно 1,7 : 1. Вместе с тем, если рассматривать наиболее крупных субъектов обследований, годовые объемы нового бизнеса которых превышали в пересчете 100 млн. долл., то эта пропорция соответствует уровню 1,1 : 1. То есть почти все крупнейшие лизингодатели страны стали респондентами проводимых обследований рынка.

Одной из основных целей по реализации результатов исследований автора является информирование отечественного и мирового экономического сообщества об особенностях, научных и практических достижениях развития лизинга в Российской Федерации посредством публикации аналитических материалов в отечественных и зарубежных изданиях, сообщений на конференциях.

В течение десяти лет количество лизингодателей, принимающих участие в ежегодных обследованиях автора, т.е. заполнивших и приславших анкеты, увеличилось почти в 2,5 раза и достигало 156 лизингодателей, что свидетельствует о росте доверия со стороны лизинговых компаний к объективности публикуемых статистических и аналитических материалов.

Так, анкета, которая рассылалась лизинговым компаниям в январе 2007 г., состояла из пяти разделов.

1. Основные стоимостные и количественные показатели (всего – 21).

2. Структура договоров по видам имущества, передаваемого в лизинг (всего – по почти 40 сегментам рынка, сгруппированным по пяти направлениям: производственное и технологическое оборудование; транспортные средства; информационные системы; строительное, дорожно-строительное, погрузочное оборудование и техника; сельскохозяйственное имущество).

3. Структура договоров лизинга по их средневзвешенной продолжительности (по 8 группам).

4. Источники финансирования заключенных договоров лизинга (по 10 группам). Показатели ценообразования лизинговых услуг (всего – 17).

5. Наиболее значимые сделки лизингодателей (с учетом семи важнейших характеристик).

Анкета была снабжена необходимыми методическими пояснениями и рекомендациями для ее заполнения. Предусмотрен механизм авторского контроля и перепроверки заполняемых данных, что крайне важно для повышения точности и объективности получаемых от лизинговых компаний материалов.

При заполнении анкет использовались не только данные бухгалтерского учета, но также и информация по управленческому учету в объеме и порядке, самостоятельно установленном в каждой из компаний. Кроме того, в ходе проведения работ искомую информацию о масштабах и направленности лизинга в стране удавалось почерпнуть на сайтах лизинговых компаний, в сообщениях деловой прессы, в обсуждениях текущих результатов работы компаний с их руководителями, финансовыми и коммерческими директорами, главными бухгалтерами на многочисленных научно-практических конференциях, круглых столах, семинарах. В ряде случаев лизинговые компании не могли принимать участие в обследованиях. Это происходило, в частности, по причинам корпоративных ограничений, связанных с конфиденциальностью информации или ввиду временного сокращения объемов лизинговой деятельности. Однако при этом они сообщали автору запрашиваемые сведения, но без права их публикации, а только для использования при подготовке аналитических выводов. Также учитывалась статистическая информация Федеральной службы государственной статистики об объемах лизинговых сделок по операциям международного импортного лизинга в Российскую Федерацию, которые автор рассматривал как минимальные суммы лизинговых сделок нерезидентов.

Как видно из табл. 1.4, участники ежегодных обследований в разные периоды «держали» от почти 2/3 до 9/10 лизингового рынка страны. На-

сколько эти показатели выборки репрезентативно отражали объемы лизингового бизнеса в нашей стране? Имеются основания полагать, что да. Для сравнения отметим, что в статье Алана Фишера, первого заместителя Председателя Ассоциации лизинга оборудования США, в ежегоднике «World Leasing Yearbook 2001» указывалось, что в 1999 г. общий объем лизинга, т.е. заключенных договоров лизинга, составлял 226 млрд. долл. Общий объем лизинга по обследованным отчетам респондентов составлял более 142,5 млрд. долл.¹¹ Таким образом, оценка стоимости всех заключенных тогда на рынке США лизинговых договоров строилась на основе данных по 63,1% от стоимости заключенных договоров.

Таблица 1.4

**Количество лизинговых компаний, участвовавших
в аналитических проектах в 1998–2007 гг.**

Годы	Количество лизинговых компаний-респондентов	Удельный вес стоимости новых договоров лизинга, заключенных респондентами, в общем объеме всех новых заключенных договоров лизинга в стране, %
1998	62	62,6
1999	87	85,7
2000	93	65,1
2001	108	73,7
2002	112	74,9
2003	121	93,8
2004	121	90,4
2005	135	86,7
2006	156	86,0
2007	154	89,8

Вместе с тем исходим из того, что при дальнейших обследованиях лизинговых компаний показатель репрезентативности выборки не должен быть менее 80%. Это обусловлено прежде всего тем, что более низкое значение допустимого уровня может существенно сказаться на объективности некоторых структурных пропорций, например по определению значимости того

¹¹ Fischer A. United States. Market Review // World Leasing Yearbook 2001. L.: Euro-money Publication, 2001. P. 431.

или иного сегмента рынка, региональной структуре лизинга в стране, структуре финансирования лизинговых операций.

Для минимизации ошибок наблюдений, которые могут возникнуть при анкетировании, собранные материалы всегда подвергаются *логическому и содержательному контролю*. Случайные ошибки выявляются путем предварительного сопоставления размерности показателей. Для этого в анкеты включаются несколько важных показателей, которые должны находиться в определенной зависимости друг от друга. Например, сумма значений по каждой позиции структуры передаваемого в лизинг имущества должна соответствовать стоимости новых заключенных договоров лизинга и т.п. Последующее устранение случайных ошибок достигается после обращения к субъекту с просьбой об уточнении присланных сведений.

Большое значение мы придаем объективности показателей, оценивающих деятельность лизинговой компании. Необходимо иметь в виду, что «стоимость новых заключенных в течение года договоров лизинга» отличается, а иногда и очень существенно, от показателя «стоимости поставленного и смонтированного оборудования, зачисленного на баланс лизингодателя» (или лизингополучателя) в течение года. Последний показатель корреспондирует с показателем «новые лизинговые активы на балансе лизингодателя (в том числе на забалансовых счетах)».

Далее. Общая сумма активов лизинговой компании, как правило, превышает величину лизинговых активов в зависимости от того, насколько лизингодатель занимается нелизинговой деятельностью.

Показатели, характеризующие заключение лизинговых договоров или постановку оборудования на баланс, отличаются от таких показателей, как «имущество, переданное в лизинг, всего» (в течение года). Анализ баланса лизинговой компании позволяет выявить «общий объем капиталовложений в лизинг» в течение года. Эти показатели взаимосвязаны с данными о «кредитах долгосрочных для закупки лизингового имущества», а также с «величиной товарных кредитов, полученных от поставщиков лизингового имущества», и «размерами собственных средств лизинговой компании, направленных на приобретение лизингового имущества, всего», в том числе в течение года.

В активах большинства российских лизинговых компаний всегда преобладала дебиторская задолженность. Вероятность возврата лизинговых платежей по уже заключенным сделкам достаточно велика, особенно в тех случаях, когда лизингополучателями являются предприятия с высоким экспортным потенциалом. Анализ дебиторской задолженности лизинговой компании осуществляется с учетом показателя «суммы, подлежащие полу-

чению по договорам лизинга, в том числе по годам», скорректированного со знаком минус на «резервы по возможным потерям».

Для оценки деятельности лизингодателя можно использовать ряд показателей, в том числе:

- «доход лизинговой компании» (до и после налогообложения);
- «накопленный объем собственных средств»;
- «имущество, переданное в рассрочку»;
- «валюта баланса лизинговой компании».

Несомненный интерес для анализа деятельности лизинговой компании представляют сроки заключаемых ею договоров лизинга, во многом зависящие от сроков кредитования лизингодателя в банке, норм амортизации лизингового имущества, гарантийного обеспечения.

Макроэкономические тенденции на уровне стран определяются с помощью показателя «доли лизинга в общем объеме инвестиций». Этот показатель может быть агрегированным в целом и в то же время дифференцированным по различным видам лизингового имущества. Кроме того, этот же показатель может учитываться и на уровне предприятий-лизингополучателей.

На макро- и микроэкономическом уровнях может быть использован показатель «удельного веса стоимости лизинговых договоров по видам имущества в общем объеме заключенных лизинговых договоров».

Поскольку подавляющее большинство лизинговых операций осуществляется с привлечением кредитных средств, то целесообразно использовать и такой оценочный показатель, как «удельный вес нового лизингового бизнеса в общем объеме кредитных средств в прямых инвестициях».

Перечисленные выше показатели в той или иной мере учитываются в информационных изданиях (пока, чаще зарубежных) по состоянию дел в лизинговой индустрии, а также в материалах аудиторских проверок.

Большое значение для точного определения ежегодных объемов нового лизингового бизнеса приобретает информация по тем договорам, которые заключены в одном году, а их реализация начинается в следующем. Здесь во внимание принимается дата начала финансирования лизинговой сделки, точнее — дата начала движения денежных средств хотя бы одного из участников лизинговой сделки, например, перечисление авансового платежа лизингополучателем лизингодателю. По сложным лизинговым проектам, таким как лизинг авиационной техники, срок изготовления которых составляет несколько лет, можно оценивать объемы нового лизингового бизнеса по сумме ежегодных объемов финансирования лизингодателем этих проектов. Нам известно, что некоторые аналитики ведут учет по стоимости подписанных договоров авиализинга. Однажды, семь лет назад, сам поступил так же и вскоре понял ошибочность подобного подхода. Дело в том, что

далеко не все подписанные договоры бывают твердыми, довольно часто соглашения носят характер «протокола о намерениях»; не по всем подписанным договорам начинается финансирование в году их подписания, а следовательно, преждевременно отражать эти соглашения как документы, характеризующие инвестиционные процессы в стране. Полагаем, что пока количество сделок авиализинга незначительное, невелики переходящие остатки, осуществлять учет нового бизнеса по всей стоимости подписанных договоров авиализинга, не принимая во внимание движение денежного потока по проекту, ошибочно. Эта ошибка ведет к самообману и к необъективному завышению объемов лизингового бизнеса в стране.

Неточности постоянно возникают при пересчете стоимости договоров, заключенных в рублях, в доллары. Нередко такие расчеты ведутся по данным на конец года. При заметных колебаниях курса эта методика будет явно ошибочной.

До настоящего времени остаются мало известными не только количественные, но и качественные показатели, характеризующие отечественную лизинговую отрасль хозяйствования. Имеется в виду, прежде всего, статистика нарушения финансовых обязательств по лизинговым и сопряженным с ними банковским и страховым операциям внутри России и при международных сделках.

Очень полезной для анализа развития отечественного лизинга была бы информация о возврате лизинговых платежей операторам российского и зарубежного лизингового бизнеса. Только с помощью этой достоверной информации можно аргументированно проиллюстрировать отечественному и мировому финансовому сообществу надежность российских партнеров — лизинговых компаний и лизингополучателей.

Предложенные выше аналитические показатели могли бы помочь в формировании критериев деятельности лизинговых компаний, в проведении оценки их результативности, в систематизации данных о российском лизинге, с помощью которых кредиторы и лизингополучатели получили бы объективную информацию о перспективах осуществления инвестиций в различные отрасли реального сектора экономики и вероятности возникновения при этом рисков.

1.4

Применяемые инструменты статистики лизинга

Как уже отмечалось, лизинговые компании добровольно предоставляют информацию о результатах своей деятельности. Это обстоятельство, в известной

степени, ограничивает нас в возможности повышения уровня аналитичности проводимых исследований за счет усложнения заданий и увеличения массива собираемой информации. Поэтому рассмотрим, какие инструменты статистики лизинга используются уже сегодня при проведении ежегодных обследований лизинговых компаний.

Прежде всего, обратим внимание на то, что основные методы статистики лизинга включают:

- сводку и группировку данных;
- расчет абсолютных, относительных и средних величин;
- составление рядов распределения и определение их динамики;
- корреляционно-регрессионный анализ взаимосвязанных явлений

и процессов, который позволяет выявить степень взаимосвязи факторов.

В нашей стране, где большинство российских предприятий остро нуждаются в обновлении основных фондов, в техническом вооружении и перевооружении действующих производственных мощностей, внедрении конкурентоспособной техники, техники новых поколений, лизинг просто обречен на успех. Внедрение новых технологий также возможно только на новом оборудовании. В этой связи крайне важно теоретически обосновать и практически объективно оценить объемы и структуру лизинговых инвестиций, их региональную направленность, уровень концентрации и конкуренции на рынке лизинговых услуг, многие другие аспекты ведения лизингового бизнеса в стране, осуществить сравнение российских показателей с аналогичными зарубежными, определить место и роль России в мировом лизинговом рынке.

Серьезное обсуждение любого экономического явления допустимо только в том случае, если это явление можно «образмерить», т.е. если оно поддается объективной количественной оценке.

Метод группировок. Одним из важнейших методов статистики является метод группировок. Сводка, а также обобщение и систематизация данных, полученных в ходе проведения ежегодных обследований лизинговых компаний, позволяют осуществить их группировку по ряду признаков. Например, по количественному признаку – по стоимости новых заключенных в течение года договоров лизинга, по сумме обязательств лизингополучателей по всем действующим договорам лизинга на определенную дату и др. Осуществляются группировки по типологическому признаку. Например, группировки по первым 10 или 20 или иному количеству наиболее крупных субъектов обследований, по структуре финансирования лизинговых операций, по уровню концентрации структуры передаваемого в лизинг имущества и др. При подготовке и проведении исследований использовались простран-

ственные группировки, например, по региональной структуре нового лизингового бизнеса в стране и т.д. Также составляются аналитические группировки, которые позволяют установить взаимосвязь между двумя и более признаками. Например, по удельному весу лизинга в общем объеме инвестиций в основные фонды по регионам или по отраслям экономики т.д.

При группировке данных определяется, на какое количество групп будет разбита та или иная изучаемая совокупность. По возможности диапазон колебаний признака разбивается на равные интервалы с максимальным и минимальным значениями признака в совокупности. В ряде случаев число групп определяется непосредственно исследователем. При этом приходится принимать во внимание следующее обстоятельство. Например, часто значения варьирующегося признака распределены таким образом, что при использовании равного интервала для образования групп излишне увеличивается их количество, при этом некоторые группы могут стать малочисленными. При группировке могут использоваться два вида интервалов: закрытые и открытые. В закрытых интервалах указывают обе границы. Например, количество новых заключенных лизинговой компанией договоров в течение года – от 100 до 200 или от 200 до 300. В открытых интервалах указывается только одна граница – верхняя у первого интервала и нижняя у последнего интервала. Например, стоимость портфеля лизинговых договоров: верхняя – свыше 6000 млн. долл.; нижняя – до 10 млн. долл. Для расчета показателей статистической совокупности целесообразно «закрыть» эти интервалы. В первом случае сделать это можно, установив верхнюю границу, скажем, в 6250 млн. долл., а во втором случае – определив нижнюю границу в 0 млн. долл.

Результаты сводки и группировки статистических данных по лизинговым компаниям оформляются в статистические таблицы, состоящие из подлежащего, т.е. объекта обследования, и сказуемого – показателей, характеризующих подлежащее. Например, в качестве подлежащего выступают лизинговые компании, а в качестве сказуемого – экономические показатели деятельности этих компаний в каком-то году.

В зависимости от полноты и многогранности представленной информации таблицы можно распределить по следующему принципу: простые; групповые; комбинационные. В простых таблицах в качестве подлежащего, к примеру, приводится перечень регионов Российской Федерации, а в качестве сказуемого – стоимость новых договоров лизинга, которые заключены с предприятиями, находящимися в каждом из регионов. В групповых таблицах статистическая совокупность разбивается на отдельные группы по какому-то одному признаку. Например, группировка компаний, занимающихся лизингом автотранспортных средств, по размеру сделок. В комби-

национальных таблицах объект исследования, т.е. подлежащее, разбивается на группы не по одному, а по нескольким признакам. Так, при группировке лизинговых компаний по сегментам их деятельности и определении концентрации структуры лизингового имущества по годам подлежащее учитывает два признака: непосредственно сами лизинговые компании и виды имущества, которые эти компании передают в лизинг. Также в такой таблице приводится информация по годам о стоимости сделок или об удельном весе значений по каждому виду лизингового имущества в общем объеме сделок той или иной лизинговой компании, входившей, например, в состав первых десяти или тридцати лизингодателей.

Необходимо иметь в виду, что все данные одной графы следует представлять в таблице с одинаковой степенью точности. В литературе по теории статистики отмечается, что все клетки таблицы должны быть заполнены и что в отечественной и зарубежной статистике при заполнении таблиц используются несколько видов условных обозначений.

Первое – «...». Многоточие означает, что явление существует, но сведений о нем нет. В большинстве таблиц, приведенных в настоящем учебном пособии, это обозначение не применяется. Вместе с тем по мере развития лизинга в стране и выделении нами новых сегментов рынка лизинговых услуг возникает необходимость использования данного обозначения в ретроспективном аспекте. Например, до 2006 г. при проведении обследований лизинговых компаний мы осуществляли учет по грузовым автотранспортным средствам. Затем эта позиция была разукрупнена, т.е. автотранспорт по перевозке грузов стали делить на следующие совокупности: крупнотоннажный – свыше двух тонн и малотоннажный – менее двух тонн. При формальном подходе следовало бы в клетках, относящихся к двум новым позициям, до 2006 г. использовать многоточие. Однако существенная сторона иная. Более точным и объективным было бы дать соответствующее лаконичное пояснение под таблицей. То же самое касается ситуаций, когда речь идет о публикации данных по лизинговым компаниям, которые в дальнейшем становились участниками слияний и поглощений, и т.д.

Второе – «0». Нуль ставится в таблице тогда, когда явление как таковое существует, но значение его очень мало, например менее 0,05. Здесь следует принять во внимание, что на самых ранних этапах становления лизинга в стране сопоставление характеризующих его показателей с макроэкономическими показателями страны или в сравнении с показателями лизинговой деятельности в других странах часто было таким, что формально в клетках таблиц следовало ставить нуль. Полагаю, что такой подход применительно к рассматриваемому предмету не совсем верный. Поэтому дан-

ным обозначением необходимо пользоваться, но взвешенно, по усмотрению непосредственно самого аналитика.

Третье — «—». Тире должно сигнализировать, что явление отсутствует. Здесь имеется одно существенное замечание. Дело в том, что при формировании статистики лизинга на основе анкетирования лизинговых компаний и добровольного предоставления сведений приходится сталкиваться со случаями, когда по причине некоторого ухудшения текущей деятельности субъект обследования сообщает об этом и не участвует в очередном обследовании. Формально явление отсутствует. Но возможно, что ухудшение текущей деятельности привело к тому, что значение соответствующего показателя равно нулю. Тогда, вроде бы, следовало дать обозначение «...». Но не исключен и третий вариант. Значение показателя близко к нулю. Тогда надо было бы использовать «0». Во всех трех случаях присутствует элемент неопределенности. Принимая во внимание это обстоятельство и, что еще важнее, необходимость взаимодействия с этой лизинговой компанией на будущее как с субъектом последующих обследований, представляется целесообразнее оставить пустую клетку и в дальнейшем, при возможности, ее заполнить. Считаю, что заполнение всех клеток в сводной таблице, аккумулирующей информацию по лизинговым компаниям за все годы использования лизинга как финансового и инвестиционного инструмента в Российской Федерации, является одним из направлений совершенствования информационной базы развития лизинга в нашей стране.

Четвертое — «х». Крестик означает, что клетка в таблице не подлежит заполнению.

Абсолютные и относительные величины. Статистические показатели, которые представляют собой обобщающую количественную характеристику изучаемого объекта или его свойства, в зависимости от метода расчета могут быть представлены в абсолютных, относительных или средних величинах.

В качестве абсолютных величин можно рассматривать число единиц, характеризующих значения признаков первичного статистического материала. Например, размер финансирования лизинговых сделок или величину задолженности лизингополучателей в млн. руб. или в млн. долл.

Относительные величины получаются при сравнении двух величин. В числителе — величина, которую сравнивают, в знаменателе — величина с которой сравнивают. При этом знаменатель является базой сравнения. В статистике различают относительные величины структуры, динамики, сравнения, интенсивности и координации.

Относительная величина структуры показывает удельный вес каждой группы в общей численности совокупности. Например, удельный вес бан-

ковского кредитования в общем объеме финансирования лизинговых операций.

Относительные величины динамики – это сравнение значений одного и того же явления, относящихся к различным периодам или моментам времени. Например, по нашей оценке, стоимость новых заключенных договоров лизинга в стране в 2005 г. равнялась 8510 млн. долл., а в 2004 г. аналогичный показатель соответствовал сумме в 6750 млн. долл. В результате получаем относительную величину динамики, равную

$$8510 \text{ млн. долл.} / 6750 \text{ млн. долл.} \cdot 100\% = 122,1\%.$$

При расчетах относительных показателей динамики достичь сопоставимости в расчетах можно только в том случае, если использовать единую методологию расчета показателей, одинаковую степень охвата совокупности, равную продолжительность и т.п. Например, стоимость новых заключенных договоров лизинга в одном случае рассчитывают с учетом НДС, а в другом – без учета НДС. Соответственно, величина относительного показателя динамики будет искажена.

Относительные величины сравнения получаются, если осуществляется сопоставление одноименных абсолютных показателей, относящихся к разным совокупностям. Например, стоимость новых заключенных договоров лизинга энергетического оборудования компании «Бизнес Альянс» в 2006 г. составляла 822 млн. долл., в то же время стоимость всех новых договоров лизинга энергетического оборудования в стране оценивается в 2143 млн. долл., а стоимость нового лизингового бизнеса по стране – в 17080 млн. долл. Соответственно удельный вес крупнейшего оператора лизинга энергетического оборудования во всем сегменте составляет 38,4%, а удельный вес только этого вида имущества лизинговой компании во всем лизинговом бизнесе страны составляет

$$822 \text{ млн. долл.} / 17080 \text{ млн. долл.} \cdot 100\% = 4,8\%.$$

В свою очередь, удельный вес энергетического оборудования во всем лизинговом бизнесе равняется:

$$2143 \text{ млн. долл.} / 17080 \text{ млн. долл.} \cdot 100\% = 12,5\%.$$

Относительные величины интенсивности получаются при сопоставлении разноименных признаков одной совокупности или объектов двух связанных между собой совокупностей. Например, удельный вес стоимости новых договоров лизинга в общем объеме инвестиций в основные фонды, т.е. осуществляется сопоставление двух абсолютных показателей, характе-

ризирующих инвестиционную деятельность. В результате получаем показатель, который мы назвали «лизингоемкость инвестиций».

Относительные величины координации получаются как соотношение между частями одного целого. Например, отношение первоначальной стоимости оборудования и транспортных средств, поставленных из-за рубежа и предназначенных для передачи в лизинг, и первоначальной стоимости лизингового имущества, изготовленного в России.

Средние величины. Средняя величина является обобщающей характеристикой двух и более индивидуальных значений некоторого количественного признака. При этом средняя, будучи функцией множества индивидуальных значений, представляет одним своим значением всю совокупность и отражает то общее, что характеризует все ее единицы.

В статистике применяются различные виды средних, среди которых наиболее часто, в том числе в аналитических исследованиях, характеризующих развитие лизинга в стране, используются средняя арифметическая и средняя геометрическая.

Средняя арифметическая – самый простой и самый распространенный вид средних – определяется путем суммирования n -го количества значений совокупности и деления полученного результата на число n . Например, вычисляем среднюю стоимость заключенных договоров лизинга по обследованным лизинговым компаниям в 2006 г. Она была равна:

$$14592,967 \text{ млн. долл.} / 156 = 93,545 \text{ млн. долл.}$$

Однако здесь надо принять во внимание, что более объективным значением средней величины был бы показатель, позволяющий сгладить большие отклонения по всей совокупности. Для этого можно исключить из общей совокупности некоторое равное количество субъектов наблюдений. Допустим, исключим те, которые имеют пять наибольших и пять наименьших значений. Осуществив такую операцию, мы получим:

$$11772,073 \text{ млн. долл.} / 150 = 78,480 \text{ млн. долл.}$$

Средняя арифметическая взвешенная может быть использована для разных целей, например для расчета средних сроков договоров лизинговых компаний. В таком случае применяем следующую формулу:

$$\bar{T} = \sum t_i c_i / \sum c_i, \quad (1-5)$$

где \bar{T} – средневзвешенный срок новых договоров лизинга;

t_i – срок договоров, заключенных на i -й срок, в месяцах;

c_i – стоимость договоров, заключенных на i -й срок, в месяцах.

Например, лизинговая компания заключила три договора. Один на 24 мес. стоимостью 200 тыс.; второй – на 36 мес. стоимостью 350 тыс.; третий – на 48 мес. стоимостью 800 тыс.

Тогда средневзвешенная продолжительность договоров у этой лизинговой компании равна:

$$(24 \cdot 200 + 36 \cdot 350 + 48 \cdot 800) / (200 + 350 + 800) = 41,3 \text{ месяца.}$$

Аналогичным образом можно рассчитать средневзвешенную величину налога на добавленную стоимость. Например, в 2006 г. фактическая средневзвешенная величина НДС равнялась 17,22%, а не 18%, так как по некоторым договорам лизинга в соответствии с действующим законодательством применялась льготная ставка НДС.

По такому же принципу вычисления средневзвешенной величины рассчитывается цена сделки купли-продажи лизинговой компании, определяемая на основе использования нескольких методов оценки стоимости и применения соответствующих весов, которые устанавливаются экспертным путем.

Средняя геометрическая исчисляется извлечением корня степени n из произведений отдельных значений. Далее мы рассмотрим, как используется средняя геометрическая для определения средних темпов изменений в рядах динамики.

Для анализа структуры совокупности, помимо средней арифметической, можно использовать моду и медиану (*структурные средние*). Мода – это значение признака, которое чаще всего встречается в вариационном ряду. Считается, что во многих случаях эта величина наиболее характерна для ряда распределения и вокруг нее концентрируется большая часть вариантов. При анализе показателей лизинговой деятельности наиболее часто встречаются ряды с неравными интервалами, например, по стоимости новых заключенных договоров лизинга. В таких случаях модальный интервал определяется по наибольшей плотности распределения. Таким образом, мода является значением признака, которому соответствует максимальная плотность распределения.

Расчет моды осуществляется в два этапа следующим образом. Сначала, на первом этапе, определяется наибольшая плотность распределения по группам. Для этого удельный вес количества лизинговых компаний в определенной группе соотносится с длиной интервала в этой группе в стоимостном выражении. Так, было определено, что наибольшая плотность распределения по результатам 2006 г. присуща группе лизинговых компаний со стоимостью новых заключенных договоров лизинга от 10,1 до 20 млн. долл. На втором этапе определяем значение моды по следующей формуле:

$$M_0 = X_{k-1} + H_k \frac{Y_k - Y_{k-1}}{(Y_k - Y_{k-1}) + (Y_k - Y_{k+1})}, \quad (1-6)$$

где X_{k-1} – нижняя граница модального интервала;

H_k – длина модального интервала;

$Y_k - Y_{k-1}$, Y_k , $Y_k - Y_{k+1}$ – частота интервала, соответственно предшествующего модальному, модального и следующего за модальным.

В результате проведенных расчетов получилось, что значение моды равно 11,3 млн. долл. Это означает, что наиболее типичная величина стоимости новых заключенных в течение года договоров лизинга намного меньше среднего показателя по рынку лизинговых услуг страны.

Другой инструмент структурного анализа совокупности значений – медиана. Медиана представляет собой значение признака, которое приходится на середину ранжированного ряда. Ряд с четным числом единиц, как в случае, допустим, со 156 лизинговыми компаниями, делит пополам не одна, а две единицы совокупности, т.е. лизинговые компании, находящиеся в ранкинге под номерами 77 и 78. Соответственно, при этом значение медианы рассчитывается как средняя арифметическая по этим компаниям. Например, по стоимости новых заключенных договоров лизинга в 2006 г. эта величина была равна 35,609 млн. долл.

Считается, что медиана является лучшей характеристикой центральной тенденции в тех случаях, когда концы распределений расплывчаты, например, если границы крайних интервалов открыты или в ряду распределения имеются чрезмерно большие или малые значения. Оба эти фактора характерны для совокупности лизинговых компаний по стоимости новых заключенных договоров лизинга.

Расчет медианы можно представить в качестве первого этапа анализа структуры совокупности признаков, и он позволяет распределить ее на две равные части.

Количественное усложнение и повышение уровня детализации результатов в ходе анализа структуры достигается посредством распределения совокупности на четыре (квартили), пять (квинтили), десять (децили) и иное количество равных частей. В результате для анализа структуры совокупности признаков можно применить показатели дифференциации.

После распределения совокупности признаков на группы можно вычислить коэффициенты, которые характеризуют соотношение отдельных частей или первой части и всех остальных, или одной части и всей совокупности и т.д. Например, удельный вес первого дециля лизинговых компаний по стоимости заключенных в течение года договоров лизинга во всей совокупности составлял: в 2004 г. – 57,4%; в 2005 г. – 49,0%; в 2006 г. – 49,8%; в

2007 г. — 52,4%. Можно сделать вывод, что в течение четырех лет показатель дифференциации сократился, но твердо наметившейся тенденции на сокращение пока не наблюдается.

Считается, что наиболее точно уровень дифференциации можно измерить, сопоставив средние уровни 10% значений самых крупных признаков со средним уровнем 10% значений самых мелких признаков. Такой показатель в статистике называется фондовым коэффициентом K_f .

По нашей оценке, в 2004 г. значение фондового коэффициента K_f , т.е. превышение первого дециля над последним, составляло на лизинговом рынке России 179,0 раз; в 2005 г. — 97,7 раза; в 2006 г. — 130,5 раза; в 2007 г. — 188,6 раза. Полученные показатели свидетельствуют о том, что уровень дифференциации в лизинговом бизнесе за исследуемый период был достаточно высоким.

Показатели концентрации. По своей существенной направленности к показателям дифференциации близки по смыслу показатели концентрации. Зарубежная практика имеет давний и достаточно успешный опыт применения нормативов, характеризующих уровень конкуренции посредством показателей концентрации и монополизации рынка. Так, в США эти показатели используются для того, чтобы сигнализировать органам государственной власти о необходимости осуществить вмешательство в действующие рыночные механизмы. Потребность в таком вмешательстве может возникнуть по ряду причин, в том числе с учетом определения степени рыночной власти одного или нескольких предприятий, т.е. с учетом их воздействия на цены и объемы производства.

Для измерения рыночной власти в США в ряде случаев использовали так называемый коэффициент концентрации. Этот коэффициент показывает долю четырех, восьми, двенадцати, двадцати крупнейших предприятий в отраслевом объеме производства. При абсолютной (чистой) монополии коэффициент концентрации равен соответственно 100%, а при совершенной (развитой) конкуренции его значение, наоборот, будет близко к нулевому уровню.

При проведении оценки концентрации можно воспользоваться таким показателем, как коэффициент концентрации Джини (*Gini coefficient*) — статистический показатель, характеризующий степень неравномерности изучаемого признака. Этот коэффициент предложен итальянским экономистом, статистиком, демографом Коррадо Джини (1884–1965). Расчет коэффициента Джини можно осуществить, используя следующую формулу:

$$G = \sum_{i=1}^{n-1} p_i q_{i+1} - \sum_{i=1}^{n-1} p_{i+1} q_i, \quad (1-7)$$

где p_i – накопленная доля (частость) численности лизинговых компаний;
 q_i – накопленная доля значений показателей лизинговых компаний, приходящихся на все значения, объемом не более x_i .

Коэффициент Джини может принимать значения от нуля до единицы.

Более простым для расчетов уровня концентрации считается коэффициент Герфиндаля H (Herfindahl). Он используется для определения влияния отдельных компаний в отрасли (сегменте рынка). Применительно к лизингу этот коэффициент рассчитывается на основе данных о доле объемов заключенных договоров или портфелей договоров отдельных групп лизингодателей ($x_i m_i$) в совокупном объеме этих показателей ($\sum x_i m_i$). Соответственно показатель H зависит от значимости объемов лизингодателей, входящих в ту или иную группу, и от числа лизингодателей в группе. Расчет коэффициента Герфиндаля осуществляется по следующей формуле:

$$H = \sum_{i=1} \left(x_i m_i / \sum_{i=1} x_i m_i \right)^2. \quad (1-8)$$

В ряде стран при расчете уровня концентрации устанавливается определенное количество предприятий с наибольшими значениями по стоимости и при этом предприятия ранжируются. Так, в США рассчитываются доли первых четырех, восьми, двадцати компаний; в Англии, Канаде, Германии – определяются доли первых трех, шести, десяти компаний.

По оценке известных американских экономистов Пола Самуэльсона и Вильяма Нордхауза, высокая степень концентрации имеет место в тех случаях, когда доля четырех крупнейших компаний в общем объеме производства превышает 60%. Низкая концентрация – там, где доля четырех крупнейших компаний в общем объеме производства составляет менее 20%.

Еще один американский специалист Уильям Шепард также классифицирует уровень концентрации рынка в зависимости от совокупной рыночной доли первых четырех ведущих предприятий-продавцов. Шепард различает плотную, или компактную, и неплотную, или просторную, олигополию. К первой он относит отрасли, четыре ведущих предприятия которых покрывают вместе 60% рынка и более.

Как видно, количественно оценки Шепарда совпадают с критериями Самуэльсона и Нордхауза. Вторым пограничным уровнем по Шепарду является ситуация, когда четыре ведущих предприятия покрывают до 40%

рынка, т.е. это срединное значение по шкале, применяемой в первой методике. Содержательное различие этих двух типов олигополии заключается в том, что в условиях плотной олигополии сговор предприятий вполне возможен и легко осуществим, тогда как при неплотной олигополии он практически невозможен.

Если синтезировать два близких по смыслу подхода различных специалистов к оценке уровня концентрации, а затем расширить перечень установленных ими пороговых значений и осуществить деление на две группы – с высокой и сверхвысокой концентрацией, то можно условно сформировать шкалу по пяти значениям степени концентрации, в соответствии с которой удельный вес первых четырех компаний на рынке будет составлять:

- 1) менее 20%, т.е. низкий уровень (назовем это значение А);
- 2) от 20 до 40% – умеренный уровень (В);
- 3) от 40 до 60% – средний уровень (С);
- 4) от 60 до 80% – высокий уровень (D);
- 5) свыше 80% – сверхвысокий уровень (Е).

Существует еще одна методика оценки уровня концентрации рынка по значимости оперирующих на нем предприятий-продавцов. Эта методика предусматривает использование индекса, названного по именам двух американских экономистов, которые разработали его независимо друг от друга – Герфиндаля – Хиршмана (Herfindahl – Hirschman – ННІ).

Индекс ННІ рассчитывается как сумма квадратов долей всех компаний, представленных на рынке. При этом расчет индекса (применительно к различным компаниям, в том числе к лизинговым) может осуществляться по следующей формуле:

$$\sum D_i^2, \quad (1-9)$$

где D – доля i -й лизинговой компании в общем объеме данного сегмента лизингового рынка. При этом $i = 1, 2, 3 \dots n$.

Как видно из формулы, максимальное значение, которое может принимать индекс ННІ, равно 10000. В США индекс ННІ является оценочным ориентиром при осуществлении антимонопольной (антистрессовской) политики государства. При этом, если показатель ННІ меньше 1000, то рынок оценивается как неконцентрированный и не регулируется. В идеальном случае совершенной конкуренции, когда на рынке бесконечно много продавцов, каждый из которых контролирует только совсем ничтожную долю рынка, значение ННІ будет близким нулю. При значениях ННІ, больших 1000, но меньших 1800, рынок считается умеренно концентрированным. Однако в том случае, если ННІ больше 1400, его оценивают как «угрожающе немно-

гочисленный». При значениях ННІ, больших 1800, рынок считается высококонцентрированным или «немногочисленным». С точки зрения терминологии здесь далеко не все гладко. Полагаю, что смысловая нагрузка понятия «угрожающе немногочисленный» с точки зрения филологии носит более критичный по своей значимости оттенок, нежели то, что определяется термином «немногочисленный».

В США существуют правила, в соответствии с которыми, если индекс ННІ больше 1400, то данное обстоятельство может инициировать дополнительную проверку со стороны Департамента юстиции США по поводу допустимости слияния компаний. Существуют еще два важных ограничения. Так, если в результате слияния компаний индекс ННІ увеличивается не более чем на 50 пунктов, то этому не препятствуют и такое слияние, как правило, разрешается. Рост значений от 61 до 100 пунктов является основанием для дополнительного изучения органами государственной власти допустимости слияния. В том случае, если после предусматриваемого слияния индекс ННІ может увеличиться более чем на 100 пунктов, то такое слияние может быть запрещено. Оно считается антиконкурентным и, соответственно, не допускается государственными антимонопольными органами.

Индекс ННІ стали применять в США в качестве основного ориентира при оценке допустимости различного рода слияний предприятий. Причем предусмотрено обязательное условие использования индекса ННІ: при слиянии любых фирм с рыночной долей не менее 1% не должна увеличиваться рыночная доля доминирующей фирмы выше 35%. То есть 35% являются пороговым значением уровня концентрации.

Критики использования ННІ обращают внимание на чрезмерную значимость предприятия, доминирующего на рынке. При этом имеется в виду следующая ситуация. Например, если из шести предприятий одно «держит» долю рынка в размере 25%, а доля каждого из оставшихся пяти предприятий равняется 15%, то в таком случае:

$$\text{ННІ} = 25^2 + 5 \cdot 15^2 = 1750.$$

Полученный результат означает, что доминирующее предприятие имеет в структуре самого индекса 35,71% ($625 / 1750 \cdot 100\%$), в то время как на самом деле оно «держит» только 25% рынка, а на долю каждого из остальных пяти предприятий, владеющих по 15% рынка, в структуре индекса приходится 12,86% ($225 / 1750 \cdot 100\%$). Однако, по мнению сторонников применения ННІ, важным является выявление не только немногочисленности субъектов рынка, но и их масштабности, способствующей возможности возникновения доминирования в том или ином сегменте рынка. Теперь посмотрим, как скажется на уровне доминирования одной из компаний си-

туация, при которой происходит увеличение численности игроков на рынке. Допустим, что доминирующее предприятие по-прежнему «держит» 25% сегмента рынка, но общая численность оставшихся игроков, имеющих одинаковые доли, теперь не 5, а 15. В таком случае:

$$\text{НИ} = 25^2 + 15 \cdot 5^2 = 1000.$$

Как видно, уровень концентрации в этом сегменте рынка сократился, но при этом доминирующее положение компании, владеющей той же долей рынка, возросло до 62,5%.

Из приведенных примеров можно сделать вывод, что индекс НИ не лишен недостатков. Вместе с тем нам представляется, что его главное достоинство заключается в обозначении определенной тенденции изменения уровня концентрации. Многолетняя практическая апробация, включая использование некоторых поправочных норм в случае превышения порога 1400 значения НИ, о чем упоминалось выше, позволяет говорить о целесообразности различных вариантов применения этого индекса для определения уровня концентрации лизингового рынка.

Европейская федерация ассоциаций лизинговых компаний «LEASEEUROPE»¹² при определении концентрации рынка лизинговых услуг применяет собственную методику, в соответствии с которой концентрация лизингового бизнеса в той или иной стране определяется по количеству лизинговых компаний, владеющих соответственно 25%, 50%, 75% национального рынка лизинговых услуг. При этом расчет ведется по стоимости новых заключенных в течение года договоров лизинга.

Для иллюстрации степени концентрации рынка используется кривая Лоренца, названная по имени американского экономиста и статистика Макса Лоренца (1876–1959). По оси абсцисс отчается доля компаний в процентах – от нуля до 100. А по оси ординат – накопленная рыночная доля в процентах от нуля до 100. Например, кривая на уровне 55% по оси абсцисс пересекает 10% по оси ординат. Это означает, что суммарная доля 10% крупнейших лизинговых компаний составляет 55% российского рынка лизинговых услуг. Соединив все точки на графике, получаем соответствующую кривую. Далее ее целесообразно сравнить с линией равномерного распределения.

Теснота связи между показателями. Одна из задач статистического анализа – установление корреляционной связи между различными показателями.

¹² LEASEEUROPE (The European Federation of Leasing Company Associations) – Европейская федерация ассоциаций лизинговых компаний была создана в 1972 г. Объединяет ассоциации из 34 стран. Офис организации расположен в Брюсселе.

телями. Корреляционная зависимость представляет собой зависимость между средним значением признака, на который оказывается влияние (результативного), и признаками, на него влияющими (факторами). Исследование корреляционных связей нацелено на решение таких задач, как: выявление наличия (или отсутствия) корреляционной связи между различными признаками; измерение тесноты связи с помощью соответствующих коэффициентов; определение уравнений регрессии, в которых среднее значение результативного признака (y) рассматривается как функция одной или нескольких переменных, т.е. факторных признаков.

Простейшим показателем тесноты связи является коэффициент Фехнера (коэффициент корреляции знаков). Он определяется путем сравнения отклонений значений каждого признака (x и y) от своей средней величины. При этом во внимание принимаются не сами величины этих отклонений, а только их знаки (плюс или минус). После определения знаков отклонений в каждом ряду рассматривают все пары знаков и затем подсчитывают число их совпадений и несовпадений. Коэффициент корреляции знаков K_3 рассчитывается следующим образом:

$$K_3 = (\sum C - \sum H) / (\sum C + \sum H), \quad (1-10)$$

где C – пары знаков совпадений;

H – пары знаков несовпадений.

Максимальное значение $K_3 = 1$ будет в том случае, если знаки всех отклонений по каждому признаку совпадут, т.е. $\sum H = 0$ и, наоборот, если $\sum C = 0$, то имеет место полное несовпадение. В таком случае $K_3 = -1$. Это означает, что коэффициент Фехнера, как и все показатели тесноты связи, может принимать значение от -1 до $+1$. Следует иметь в виду, что коэффициент Фехнера не учитывает количественную величину отклонений (поэтому он простейший) и по этой причине характеризует только наличие и направление связи.

Для выявления корреляционной связи может использоваться метод группировок. Например, в качестве различных значений x могут выступать определенные показатели стоимости новых заключенных договоров лизинга, а в качестве значений признака y – величины авансовых платежей (0; 5; 10; 15% и т.д.).

Наиболее часто для измерения тесноты связи между количественными признаками используется линейный коэффициент корреляции r . Расчет этого коэффициента позволяет ответить на вопрос, является ли зависимость между двумя признаками линейной. Линейный коэффициент корреляции строится на основе отклонений каждого из значений x и y от их соответствующих средних величин.

Расчет линейного коэффициента корреляции осуществляется по следующей формуле:

$$r = \sum (x - \bar{x})(y - \bar{y}) / \sqrt{\sum (x - \bar{x})^2 \sum (y - \bar{y})^2}. \quad (1-11)$$

Например, целесообразно и оправданно установить зависимость с помощью линейного коэффициента корреляции между изменением стоимости новых договоров лизинга, заключенных в течение года, и изменением уровня концентрации структуры нового бизнеса.

Ряды динамики. Темпы роста, темпы прироста. В исследованиях экономического роста вопросы методологии измерения и анализа фактических показателей динамики являются наиболее важными. Это чрезвычайно актуальная тема и для активно развивающегося рынка лизинговых услуг России. Вот почему данный раздел статистики – анализ временных рядов и определение темпов роста – позволяет проследить за направлением и размером произошедших изменений за определенный период времени. Для характеристики развития процессов, связанных с различными аспектами лизинговой деятельности, можно использовать такие показатели, как: абсолютные приросты (изменения) уровней; темпы роста; темпы прироста (снижения) уровня.

Показатель скорости изменения уровня в единицу времени принято называть *абсолютным приростом*. Следовательно, абсолютные приросты уровней рассчитываются как разность между двумя уровнями ряда и показывают, на сколько уровень одного периода больше или меньше уровня другого периода. Соответственно, знак «+» характеризует ситуацию, когда уровень увеличился, а знак «-» характерен для иной ситуации, когда произошло уменьшение уровней в динамическом ряду. В зависимости от базы сравнения абсолютные приросты рассчитываются как цепные:

$${}_c\Delta y = y_i - y_{i-1}, \quad (1-12)$$

т.е. когда из каждого значения уровня вычитается значение предыдущего, и как базисные:

$${}_b\Delta y = y_i - y_0. \quad (1-13)$$

Темп роста (снижения) T_p является относительным показателем, который рассчитывается как процентное отношение двух уровней динамического ряда и может быть представлен:

- в виде коэффициентов, т.е. кратного отношения, свидетельствующего о том, во сколько раз уровень рассматриваемого периода больше базы

сравнения или какую часть базы он составляет. Соответственно, применяются два вида таких коэффициентов

- коэффициенты роста цепные

$${}_i k_p = y_i / y_{i-1}; \quad (1-14)$$

- коэффициенты роста базисные

$${}_0 k_p = y_i / y_0; \quad (1-15)$$

- в процентах, т.е. сколько процентов составляет уровень данного периода от уровня базы сравнения.

При этом произведение цепных коэффициентов роста равно базисному коэффициенту роста. Результат деления двух базисных коэффициентов равен цепному коэффициенту.

Наряду с абсолютным приростом и темпом роста принято еще различать и *темпы прироста (снижения) $T_{пр}$* , который является относительным показателем, характеризующим относительную скорость изменения уровня ряда в единицу времени и определяющим, на сколько процентов данный уровень динамического ряда больше или меньше базы сравнения. Соответственно можно определить коэффициент прироста, который равен уменьшенному на единицу коэффициенту роста.

Между базисным уровнем, абсолютным приростом и темпом роста существует зависимость, согласно которой абсолютный прирост равен базисному уровню, умноженному на темп прироста, точнее – на коэффициент прироста. Это равенство позволяет определить любой из трех показателей, если два других известны. Абсолютный прирост, коэффициент роста и темп прироста (прироста) являются простейшими показателями динамики.

Под *абсолютным ускорением* понимается разность между последующим и предшествующим абсолютными приростами¹³, т.е. абсолютное ускорение – это скорость изменения скорости. Оно может принимать положительные и отрицательные значения.

Под *относительным ускорением* следует понимать отношение абсолютного ускорения к абсолютному приросту, принятому за базу. То есть абсолютное ускорение – это темп прироста абсолютного прироста. Например, для ряда 20, 23, 25, 29, 34, который отражает величину портфеля лизинговых

¹³ «Каков рост прироста?» – с напускной серьезностью и скороговоркой интересуется героиня кинокомедии «Как украсть миллион?», которую играет обаятельная актриса Одри Хепберн, возможно, не представляя всей сакраментальности заданного вопроса для специалистов в области статистических исследований.

договоров крупной лизинговой компании в млрд. руб., абсолютные приросты составят 3, 2, 4, 5 млрд. руб.; абсолютные ускорения: $-1, 2, 1$; относительные ускорения: $-1/3 \cdot 100 = -33,3\%$; $2/2 \cdot 100 = 100\%$; $1/4 \cdot 100 = 25\%$.

При расчете средних показателей в рядах динамики, характеризующих те или иные аспекты лизинговой деятельности, учитывают средний уровень ряда (сумма абсолютных величин при равных периодах, деленная на число уровней).

Средний абсолютный прирост рассчитывается как средняя арифметическая простая (Δ_{CP}) из отдельных цепных приростов ($\Delta_{Ц}$) за определенный период времени:

$$\Delta_{CP} = \sum(\Delta_{Ц})/n. \quad (1-16)$$

Средний темп роста рассчитывается как средняя геометрическая из цепных темпов роста. Средний коэффициент роста равен корню n -й степени из произведений n цепных коэффициентов роста. Если из полученного результата вычесть единицу и умножить на 100% , то получим среднегеометрическую цепных темпов прироста. Расчет осуществляем по следующей формуле:

$$\Delta_{CP_{геом}} = (\sqrt[n]{K_1 \cdot K_2 \cdot K_3 \cdot \dots \cdot K_n} - 1) \cdot 100\%. \quad (1-17)$$

В свою очередь, можно рассчитать средние темпы прироста. Для этого из средних темпов роста вычитаем 100% , т.е.

$$\bar{T}_{np} = T_p - 100\%. \quad (1-18)$$

Структура совокупности всегда изучается по конкретному признаку, например, совокупность стоимости новых заключенных договоров лизинга можно исследовать по сегментам лизингового рынка, таким как автотранспортные средства, определенные виды технологического оборудования, железнодорожный подвижной и тяговый состав, авиационная техника, здания и сооружения и т.д. Соответственно структура той или иной совокупности не остается неизменной во времени. Поэтому изменение удельных весов отдельных частей совокупности во времени свидетельствует об изменении структуры, т.е. о наличии *структурных сдвигов*.

Известный отечественный статистик, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой статистики Саратовского экономического института Лев Семенович Казинец (1917–1979), которого в некоторых учебниках подчеркнуто скромно отмечают как «статистика из Саратова», спра-

ведливо указывал, что «динамический анализ показателей структуры – одно из важнейших орудий изучения закономерностей развития экономических явлений во времени» [Казинец, 1975, с. 60–61].

Произошедшие структурные сдвиги можно рассчитать двумя способами: посредством определения абсолютных показателей, представляющих собой разности между удельными весами одноименных частей сравниваемых совокупностей; определения относительных показателей, выражающих отношение удельных весов. Л.С. Казинец считал, что эти два способа оценки взаимно дополняют друг друга, однако для решения вопроса о взаимосвязи между темпами роста отдельных частей и целого и структурными сдвигами наибольший интерес представляют последние, которые называются коэффициентами роста, а коэффициенты роста, выраженные в процентах, – темпами роста удельного веса.

Коэффициент роста удельного веса определенной части совокупности (K_f) представляет собой отношение удельного веса данной части в текущем периоде (f_1) к удельному весу этой части в предыдущем (базисном) периоде (f_0)

$$K_f = f_1 / f_0. \quad (1-19)$$

Соответственно, осуществив умножение отношения удельных весов на 100, получаем темп роста удельного веса.

Для изучения относительной динамики экономических явлений используется метод разложения темпа роста на слагаемые путем: определения абсолютных приростов показателей-слагаемых в текущем периоде по сравнению с базисным периодом; деления каждого из абсолютных приростов на значение итогового показателя в базисном периоде и деления частных на 100.

В результате каждое из полученных отношений показывает степень влияния изменения соответствующего показателя-слагаемого на относительный прирост итогового показателя, т.е. на его темп прироста.

Для того чтобы разложить темп прироста на слагаемые, необходимо воспользоваться следующим алгоритмом: темп прироста каждого показателя-слагаемого умножить на его значение в базисном периоде, а полученные в результате произведения последовательно разделить на значения итогового показателя в базисном периоде. Исчисленные таким образом частные и будут являться слагаемыми темпа роста.

Если мы располагаем данными о темпах прироста показателей-слагаемых и их доле в величине итогового показателя в базисный период, то для разложения темпа прироста на слагаемые необходимо последовательно умножить темп прироста каждого показателя-слагаемого на его долю.

Воспользуемся предложенным Л.С. Казинцом алгоритмом проведения расчета применительно к ситуации, связанной с определением влияния групп лизинговых компаний, участвовавших в наших обследованиях рынка лизинговых услуг в 2005–2006 гг. Для этого составим табл. 1.5.

Таблица 1.5

**Влияние изменения роли групп лизинговых компаний
на рост объемов нового лизингового бизнеса в стране в 2005–2006 гг.**

	2005 г.	2006 г.	Абсолютный прирост, млн. долл.	Темп прироста, %
Стоимость новых договоров лизинга, заключенных 81 лизингодателем, участвовавшим в проектах 2005 и 2006 гг., млн. долл.	6512,381	11378,360	4865,979	56,8
Стоимость новых договоров лизинга, заключенных 22 лизингодателями, участвовавшими в проекте только в 2005 г., и 45 лизингодателями, участвовавшими в проекте только в 2006 г., млн. долл.	858,178	3245,005	2386,827	27,9
Итого	7370,559	14623,365	7252,806	
Стоимость новых договоров лизинга, заключенных всеми другими лизингодателями, млн. долл.	1139,441	2456,635	1317,194	15,3
Всего	8510,000	17080,000	8570,000	

Таким образом, прирост стоимости новых заключенных договоров лизинга в России в 2006 г. по сравнению с 2005 г. был на 56,8% обусловлен деятельностью первой группы компаний, состоящей из 81 лизингодателя; на 27,9% результат определялся новыми участниками проекта, т.е. второй группой; и только на 15,3% изменение абсолютных объемов нового бизнеса зависело от компаний, которые официально в авторских проектах не участвовали.

Метод аннуитетов. С помощью этого метода, применяемого для финансовых расчетов и анализа производственных инвестиций, по сути, формируется определенный динамический ряд стоимостных показателей, характеризующих расчеты между лизингодателями и лизингополучателями.

Наиболее часто он встречается в практике деятельности лизинговых компаний Германии, Австрии, Японии, Франции, Италии и других стран, во многих договорах российских лизинговых компаний. Для расчетов используется формула аннуитетов (*annuity* – аннуитет, годовая рента). Это ряд последовательных платежей, выплачиваемых через равные промежутки времени. Первоначально термин «аннуитет» относился только к ежегодным платежам, сейчас он употребляется применительно к любым промежуткам времени (ежемесячно, ежеквартально и т.д.).

Формула так называемого уровневого или унифицированного (стандартного) аннуитета предусматривает, что все платежи одинаковы по всем периодам времени. Эта формула отражает взаимосвязанное воздействие на величину платежей таких условий лизингового договора, как: фиксированная общая сумма; срок контракта; периодичность или равномерность внесения платежей (например, полугодовая, ежеквартальная, ежемесячная); срочность внесения (в начале, середине или в конце периода платежа); величина аванса (депозита); выкуп имущества по остаточной (выкупной) стоимости.

Необходимо подчеркнуть, что расчет лизинговых платежей на основе метода аннуитетов основывается на известной заранее ставке лизингового процента, других составляющих общей суммы лизингового платежа.

Формализация расчетов по методу аннуитетов. Исходным для расчета требованием является равенство современной стоимости потока лизинговых платежей затратам, которые понес лизингодатель на приобретение основных средств (*C*). Таким образом достигается финансовая эквивалентность обязательств лизингодателя и лизингополучателя.

Метод финансовых рент, или метод аннуитетов, предусматривает, что это последовательность равных платежей, которые производятся через фиксированные временные интервалы на протяжении заданного срока, т.е. временные интервалы одинаковые и сами платежи также одинаковые. Причем при подведении итогов при расчетах используется приведенная (современная, текущая) стоимость потока лизинговых платежей.

Следовательно, по результатам расчета определяется одинаковая величина для всех текущих лизинговых платежей на протяжении всего срока договора лизинга. Эта величина распределяется на суммы возмещения первоначальной стоимости имущества (через амортизацию) и лизинговый процент во временном интервале (*i*), включающий: проценты, уплачиваемые лизингодателем за заимствования; маржу лизингодателя; другие платежи.

Приведенная (современная) стоимость потока лизинговых платежей предусматривает суммирование всех текущих платежей, т.е. 1-го, 2-го, 3-го, ...

n -го платежа. Соответственно величина каждого из этих платежей будет следующей:

$$\begin{aligned} \text{первый платеж: } & R/(1+i); \\ \text{второй платеж: } & R/(1+i)^2; \\ \text{третий платеж: } & R/(1+i)^3; \\ \text{\textit{n}-й платеж: } & R/(1+i)^n, \end{aligned}$$

где R – стоимость текущего лизингового платежа;

i – лизинговое вознаграждение лизингодателя за период в долях;

n – количество лизинговых платежей за срок договора лизинга.

В таком случае суммарная стоимость всех текущих лизинговых платежей C , с учетом интереса лизингодателя и посредством приведения к сроку начального (первого) платежа по договору лизинга, будет равна:

$$C = R/(1+i) + R/(1+i)^2 + R/(1+i)^3 + \dots + R/(1+i)^n. \quad (1-20)$$

Как видно из формулы (1-20), правая часть равенства представляет собой геометрическую прогрессию, у которой первый член $b = R/(1+i)$ и знаменатель $q = 1/(1+i)$.

Формула определения суммы конечной геометрической прогрессии S , состоящей из n членов, имеет следующий вид:

$$S = b(q^n - 1) / q - 1. \quad (1-21)$$

Подставив в формулу (1-21) соответствующие значения b и q , получим:

$$C = R/(1+i) \cdot \frac{\left[\frac{1}{1+i} \right]^n - 1}{\left[\frac{1}{1+i} \right] - 1}. \quad (1-22)$$

Продолжив преобразование формулы (1-21), получим сначала:

$$C = R \cdot \frac{\left[\frac{1}{1+i} \right]^n - 1}{-i}, \quad (1-23.1)$$

а затем

$$C = R \cdot \frac{1 - 1/(1+i)^n}{i}. \quad (1-23.2)$$

В результате текущий лизинговый платеж будет рассчитываться следующим образом:

$$R = C \frac{i}{1 - 1/(1+i)^n}. \quad (1-23.3)$$

Напомним, что i означает процент, который уплачивается лизингодателю в каждом временном интервале. Следовательно, если в формуле расчета указывается годовой процент лизингодателя I , то $i = I/T$, где T – периодичность лизинговых платежей в течение одного года из срока договора лизинга. В свою очередь, в течение всего срока договора лизинга P будет уплачено n лизинговых платежей. При этом $n = P \cdot T$. Теперь, подставив в формулу (1-23.3) значения i и n , получим:

$$R = C \cdot \frac{I/T}{1 - 1/(1 + I/T)^{PT}}. \quad (1-24)$$

Второй сомножитель в формуле (1-24) называется коэффициентом рассрочки платежей или дисконтным множителем. Он определяет долю первоначальной стоимости имущества a , которая должна быть погашена при каждой выплате.

$$a = \frac{I/T}{1 - 1/(1 + I/T)^{PT}}. \quad (1-25)$$

Формула (1-25) показывает, как осуществляется расчет коэффициента рассрочки, когда лизингополучатель выплачивает свою задолженность в конце очередного периода (постнумерандо). Если в договоре лизинга предусматривается выплата лизингового платежа в начале очередного периода, то предлагается рассчитывать коэффициент рассрочки пренумерандо по следующей формуле:

$$a' = \frac{i(1+i)}{1 - 1/(1+i)^{PT}}. \quad (1-26)$$

Такой подход к расчету лизинговых платежей первоначально был изложен в работах Е.М. Четыркина и Л.Н. Прилуцкого. При этом указывалось, что в ряде случаев лизинговые компании не делают различий между показателями a и a' . В таких случаях баланс задолженности и погашения не достигается. В результате остаточная стоимость оказывается меньше, чем это предусмотрено в условиях договора лизинга.

По моему мнению, сделанные авторами выводы не совсем корректны. Поясню свои соображения.

Во-первых, если первый платеж осуществляется в начале первого периода, то величина первого члена геометрической прогрессии будет равна R , а не $R/(1+i)$. Соответственно значение второго члена: $R/(1+i)$, а не $R/(1+i)^2$, и т.д. По своей сути первый лизинговый платеж будет выполнять функцию авансового платежа.

Во-вторых, необходимо принять во внимание, что периодичность выплат при смене метода постнумерандо на пренумерандо не изменится. Она будет по-прежнему ежемесячная или ежеквартальная, или какая-то иная. В таком случае поправочный коэффициент, равный $(1 + i)$, логичнее было бы применить только для одного периода. Например, удорожание в течение одного месяца составит 1%. Это значит, что только один раз мог бы быть применен коэффициент 1,01. При сроке договора лизинга в 36 месяцев абсурдным было бы применять поправочные коэффициенты, которые в результате привели бы к дополнительному удорожанию сделки в 1,36 раза.

В этой главе учебного пособия рассмотрены некоторые существенные инструменты статистического анализа, которые используются при оценке развития лизинговой деятельности. Результаты применения на практике этих инструментов и их модификаций будут представлены в последующих главах книги. Вместе с тем необходимо иметь в виду, что в исследованиях могут быть использованы и многие другие методы статистического анализа. Все зависит от направленности проводимой аналитической работы, наличия и полноты соответствующей информационной базы. Заинтересованным аналитикам, по-видимому, целесообразно внимательно ознакомиться с классическими учебниками по теории статистики, в том числе и теми, которые были использованы при подготовке этого раздела учебного пособия и приведены в нашем списке рекомендуемой литературы. Поэтому мы исходим из того, что перечень предлагаемых нами для применения статистических инструментов далеко не исчерпан.

Кроме того, в последующих главах учебного пособия также будут рассмотрены практические вопросы формализации и применения методов аннуитетов, процентов на остаток, определения уровней универсализации и корпоративности лизинга, формирования цены лизинга, коэффициента удорожания лизинга, определения уровней лизингоемкости инвестиций, кредитоемкости лизинга и др.

1.5

Резюме

1. Для анализа сложившихся тенденций и определения перспектив развития лизингового рынка, формирования его структуры, разработки нормативно-правовых актов и создания механизмов, повышающих заинтересованность в проведении лизинговых операций на внутреннем и междуна-

родном рынках, планирования широкомасштабных инвестиций на основе различных видов и форм лизинговой деятельности, определения зависимости лизинга от политики продаж оборудования, налогообложения, амортизации необходимо налаживание общегосударственной комплексной системы сбора и обобщения статистической информации по лизингу в нашей стране, формирование солидной информационной базы, ясной, доступной и прозрачной для пользователей – государственных и коммерческих организаций.

2. Реалии инвестиционной деятельности, состав участников лизинговых сделок требуют пересмотра сложившегося подхода к определению величины и составляющих инвестиционных затрат. Анализ методологических положений по оценке эффективности инвестиционных проектов, научных и учебно-педагогических работ, а также нормативных документов по статистике, бухгалтерскому учету предприятий, банков свидетельствует о том, что превалирует концепция, согласно которой инвестиционной деятельностью занимается только лизингодатель, поскольку именно он за счет собственных и (или) привлеченных средств приобретает имущество по договору купли-продажи у продавца. В основе такого подхода традиционное деление видов деятельности на капитальные вложения и текущую финансовую деятельность. Вместе с тем в деятельности лизингополучателя, как участника лизинговой сделки, также достаточно развита инвестиционная компонента.

3. Финансовые расходы лизингодателя по лизинговой сделке состоят из: первоначальной стоимости имущества за минусом авансового платежа; средств, использованных для финансирования проекта (собственные средства, в том числе вклад учредителей); заемных средств (кредиты банков, облигации, векселя, коммерческие кредиты поставщиков, займы предприятий, организаций, физических лиц и др.); расходов, включенных в маржу; расходов, включенных в дополнительные услуги, связанные с инвестированием в основной капитал; расходов по страхованию; налога на имущество.

4. Инвестиционную деятельность в рамках реализации лизингового проекта следует рассматривать комплексно, т.е. с учетом расходов и доходов, понесенных обоими участниками договора лизинга. При этом полученный итоговый показатель отражает объективную величину осуществленных инвестиций по конкретному проекту. Расчеты показали, что при использовании методологии Росстата недоучтенными оказались суммы инвестиций, соответствующие примерно четверти от величины первоначальной стоимости лизингового имущества.

5. При определении объемов сделок финансового лизинга в части иностранных инвестиций Росстат общую сумму (по рыночной стоимости)

возмещения инвестиционных затрат (издержек) без выплаты вознаграждения отражает как накопление (если инвестирование происходило в предыдущие периоды) или поступление инвестиционных обязательств (если инвестирование осуществлялось в отчетном периоде), суммы лизинговых платежей по основному долгу – как погашение. Такой методологический подход требует существенных изменений, поскольку оценивать лизинговые инвестиции по поступающим лизинговым платежам не совсем правильно, так как сумма всех поступающих в течение года лизинговых платежей по действующим договорам, скорее всего, не будет равняться сумме заключенных договоров лизинга. Кроме того, может иметь место факт неисполнения обязательств по каким-то договорам лизинга. При таком подходе не учитывается величина выкупной стоимости.

6. При выяснении причин занижения оценки объемов лизинговых операций в стране по результатам обследования Росстата удалось установить, что не были учтены показатели целого ряда крупных лизингодателей.

Различия в методологии учета стоимости заключенных договоров лизинга в стране, а также неточности, возникшие в 2003–2006 гг. в ходе сбора статистическими органами первичной информации по объемам финансового лизинга, повлияли на занижение величины инвестиций в экономику страны на общую сумму более чем в 615 млрд. руб. При этом в 2006 г. неучтенными Росстатом остались около 8,3% от суммы всех инвестиций в основные фонды страны. ВВП оказался заниженным почти на 1,7%.

7. Данные результатов обследований, проводимых Росстатом и другими организациями, свидетельствуют о том, что применяются несопоставимые показатели для оценки объемов лизинга в России.

8. В региональном аспекте Федеральная служба государственной статистики ведет учет объемов лизинга по месту регистрации лизингодателей и, исходя из этого обстоятельства, определяет величины регионального лизинга. Такой подход может быть хорош с точки зрения налогообложения, так как отвечает нуждам фискальных органов, однако он никак не согласуется с инвестиционной деятельностью.

9. В статистических обследованиях требуется расширить перечень учитываемых видов лизингового имущества, имеется необходимость в учете портфелей договоров лизинга, в формировании структуры финансирования лизинговых операций и т.д.

10. Недостатки в методологии проведения органами государственной статистики обследований лизингодателей, неточности и ошибки, допущенные в сборе исходной статистической информации, подвигли к формированию альтернативной статистики лизинга в России.

11. Сводка, обобщение и систематизация данных, полученных в ходе проведения ежегодных обследований лизинговых компаний, позволяют осуществить их группировку по количественным и качественным признакам (стоимости новых заключенных договоров лизинга, уровню конкуренции на рынке лизинговых услуг, лизингоемкости инвестиций и др.).

12. В качестве абсолютных величин можно рассматривать число единиц, характеризующих значения признаков первичного статистического материала. Например, размер финансирования лизинговых сделок или величину задолженности лизингополучателей представляют в млн. руб. или млн. долл. Относительные величины получают при сравнении двух величин. В числителе – величина, которую сравнивают, в знаменателе – величина, с которой сравнивают. При этом знаменатель является базой сравнения. В статистике различают относительные величины структуры, динамики, сравнения, интенсивности и координации.

13. Средняя величина является обобщающей характеристикой двух и более индивидуальных значений некоторого количественного признака. При этом средняя, будучи функцией множества индивидуальных значений, представляет одним своим значением всю совокупность и отражает то общее, что характеризует все ее единицы. В статистике применяются различные виды средних, среди которых наиболее часто, в том числе в исследованиях, характеризующих развитие лизинга в стране, – средняя арифметическая и средняя геометрическая.

14. Для анализа структуры совокупности, помимо средней арифметической, можно использовать моду. Мода – это значение признака, которое чаще всего встречается в вариационном ряду. Расчеты свидетельствуют о том, что значение моды, т.е. наиболее типичная величина стоимости новых заключенных в течение года договоров лизинга, намного меньше среднего показателя по рынку лизинговых услуг страны. В качестве еще одного инструмента структурного анализа совокупности значений можно использовать медиану, которая представляет значение признака, приходящегося на середину ранжированного ряда.

15. Повышение уровня детализации результатов анализа структуры достигается посредством распределения совокупности на большое количество равных частей, и это позволяет приступить к анализу структуры совокупности признаков посредством показателей дифференциации. Наиболее точно уровень дифференциации можно измерить, сопоставив средние уровни 10% значений самых крупных признаков со средним уровнем 10% значений самых мелких признаков. Такой показатель в статистике называется фондовым коэффициентом. Расчет его значений в 2004–2006 гг. свидетель-

ствовал о том, что уровень дифференциации в лизинговом бизнесе был достаточно высок.

16. Зарубежная практика имеет давнишний и достаточно успешный опыт применения нормативов, характеризующих уровень конкуренции посредством показателей концентрации и монополизации рынка. Так, для измерения рыночной власти в США использовали коэффициент концентрации, который показывает долю четырех, восьми, двенадцати, двадцати крупнейших предприятий в отраслевом объеме производства. Существует еще одна методика оценки уровня концентрации рынка по значимости оперирующих на нем предприятий-продавцов. Эта методика предусматривает использование индекса ННН, который не лишен недостатков. Вместе с тем его главное достоинство в обозначении определенной тенденции изменения уровня концентрации. Многолетняя практическая апробация, включая использование некоторых поправочных норм при превышении значений ННН определенного уровня, позволяет говорить о целесообразности различных вариантов использования этого индекса для определения уровня концентрации.

17. В целях определения тесноты связи между показателями той или иной совокупности можно использовать несколько коэффициентов. Самый простой из них коэффициент Фехнера (коэффициент корреляции знаков). Наиболее часто для измерения тесноты связи между количественными признаками используется линейный коэффициент корреляции, с помощью которого можно измерять зависимость показателей, характеризующих лизинговую деятельность.

18. Для характеристики развития процессов, связанных с различными аспектами лизинговой деятельности, можно использовать такие показатели, как абсолютные приросты (изменения) уровней; темпы роста; темпы прироста (снижения) уровня. При расчете средних показателей в рядах динамики учитывают средний уровень ряда.

19. Между базисным уровнем, абсолютным приростом и темпом роста существует зависимость, согласно которой абсолютный прирост равен базисному уровню, умноженному на темп прироста, точнее — на коэффициент прироста. Это равенство позволяет определить любой из трех показателей, если два других известны. Под абсолютным ускорением понимается разность между последующим и предшествующим абсолютными приростами, т.е. абсолютное ускорение — это скорость изменения скорости. Оно может принимать положительные и отрицательные значения. Под относительным ускорением следует понимать отношение абсолютного ускорения к абсолютному приросту, принятому за базу. То есть, абсолютное ускорение — это темп прироста абсолютного прироста.

20. Динамический анализ показателей структуры – одно из важнейших орудий изучения закономерностей развития экономических явлений во времени. Произошедшие структурные сдвиги можно рассчитать двумя способами: посредством определения абсолютных показателей, представляющих собой разности между удельными весами одноименных частей сравниваемых совокупностей; определения относительных показателей, выражающих отношение удельных весов.

21. Для проведения финансовых расчетов и анализа инвестиционной деятельности, включая расчеты между лизингодателями и лизингополучателями, используется метод аннуитетов. Формула аннуитета предусматривает, что все платежи одинаковы по всем периодам времени. Эта формула отражает взаимосвязанное воздействие на величину платежей таких условий лизингового договора, как: фиксированная общая сумма; срок контракта; периодичность или равномерность внесения платежей (например, полугодовая, ежеквартальная, ежемесячная); срочность внесения (в начале, середине или в конце периода платежа); величина аванса (депозита); выкуп имущества по остаточной (выкупной) стоимости.

Рекомендуемая литература

- Бригхэм Ю., Эрхардт М. Финансовый менеджмент. 10-е изд. / Пер. с англ. под ред. Е.А. Дорофеева. СПб.: Питер, 2007. Серия «Академия финансов».
- Виленский П.Л., Лившиц В.Н., Смоляк С.Л. Оценка эффективности инвестиционных проектов. Теория и практика: Учебно-практическое пособие. М.: Дело, 2004.
- Газман В.Д. Лизингоемкость инвестиций // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2007. Т. 11. № 1. С. 35–54.
- Газман В.Д. Ценообразование лизинга. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006. (Учебники Высшей школы экономики).
- Гальперин В.М., Игнатъев С.М., Моргунов В.И. Микроэкономика. В 2-х т. / Под общ. ред. В.М. Гальперина. СПб.: Экономическая школа, 2006. Т. 2.
- Гусаров В.М., Кузнецова Е.И. Статистика: Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007.
- Инвестиции в России. 2007: Стат. сб. М.: Росстат, 2007.
- Казинец Л.С. Темпы роста и абсолютные приросты (измерение и анализ). М.: Статистика, 1975.
- Ковалев Вит.В. Учет, анализ и бюджетирование лизинговых операций: теория и практика. М.: Финансы и статистика, 2005.

Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов (вторая редакция) / Мин-во экономики РФ, Мин-во финансов РФ, ГК по строительству, архитектуре и жилищной политике; рук. автор. кол.: Коссов В.В., Лившиц В.Н., Шахназаров А.Г. М.: Экономика, 2000.

Методологические положения по статистике. Вып. 5. М.: Росстат, 2006.

Микроэкономическая статистика: Учебник / Под ред. С.Д. Ильенковой. М.: Финансы и статистика, 2004.

Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики: www.gks.ru
Статистика: Учебник / Елисеева И.И., Изотов А.В., Капралова Е.Б. и др.; Под ред. И.И. Елисеевой. М.: КНОРУС, 2006.

Теория статистики: Учебник / Под ред. Г.Л. Громыко. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2006. (Классический университетский учебник).

Томас Р. Количественный анализ хозяйственных операций и управленческих решений: Учебник / Пер. с англ.; научн. ред. В.М. Матвеева. М.: Дело и Сервис, 2003.

Четыркин Е.М. Финансовый анализ производственных инвестиций. 3-е изд., испр. М.: Дело, 2002.

Контрольные вопросы и задания

1. Почему важна и нужна альтернативная статистика?
2. В чем проявляется несопоставимость показателей, характеризующих объемы лизинговых операций в России?
3. Как соотносятся между собой показатели: стоимость нового оборудования, переданного в лизинг; объем финансирования новых договоров лизинга без учета авансовых платежей; стоимость новых заключенных договоров лизинга?
4. В чем расхождения между официальной и альтернативной статистикой лизинга в России?
5. Каким образом целесообразно учитывать объемы лизинга в регионах Российской Федерации?
6. Почему требуется пересмотр сложившегося подхода к определению величины и составляющих инвестиционных затрат в лизинге?
7. Как формируются в официальной статистике финансовые расходы лизингодателя по лизинговой сделке?
8. Объясните, как формируются финансовые расходы лизингополучателя по лизинговой сделке.
9. Как методологически определяются в официальной статистике объемы сделок финансового лизинга в части иностранных инвестиций?

10. В чем достоинства и недостатки существующих методов оценки лизингового рынка России?
11. Как учитывается официальной статистикой региональный лизинг?
12. Что целесообразно предпринять для повышения качества и объективности статистической информации о лизинге в России?
13. Каким образом осуществляется группировка лизинговых компаний по признакам?
14. В чем отличие открытых интервалов от закрытых?
15. К какому виду относительных величин следует причислить показатель «лизинговая емкость инвестиций»?
16. Какой принцип определения модального интервала?
17. Какой смысл заключается в использовании медианы в качестве инструмента структурного анализа совокупности значений?
18. Каким образом и для чего при анализе совокупности признаков используются квартили, квинтили, децили?
19. Как рассчитывается фондовый коэффициент?
20. Как рассчитывается коэффициент Джини?
21. Каким образом классифицируется уровень концентрации рынка по критериям Уильяма Шепарда?
22. Каковы методологические принципы расчета и применения индекса Герфиндаля – Хиршмана?
23. Как определяет уровень концентрации рынка Федерация ассоциаций лизинговых компаний LEASEUROPE?
24. Как может быть построена кривая Лоренца для рынка лизинговых услуг?
25. Как рассчитывается коэффициент Фехнера?
26. Как рассчитывается линейный коэффициент корреляции?
27. В чем отличие расчета абсолютных приростов цепных и базисных?
28. Что понимается под абсолютным и относительным ускорением?
29. Какими способами можно рассчитать структурные сдвиги?
30. Что означает и для чего используется метод аннуитетов?