Глава 16. **РЕЛИГИЯ КАК ФЕНОМЕН КУЛЬТУРЫ И СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ**

**16.1. Особенности социологического подхода**

Религия – один из важнейших и в то же время, один из древ­ней­ших (если не самый древнейший) институтов человеческого общест­ва. Однако научное изучение религии началось практически лишь со времени возникновения социологии. Причина тому – идущее от эпохи Просвещения представление об изначальном и извечном *ан­та­го­низме религии* и *науки*. Многие философы и ученые видели важ­ней­шую культурную миссию науки в окончательном уничтожении ре­ли­гиозного мировоззрения, в замене его системой взглядов, объяс­няю­щей все и вся действием сугубо материальных законов и причин. Важнейшей особенностью социологического подхода к исследованию религии является то, что эта дисциплина совершенно не вмешивается в *мировоззренческие* споры о бытии или же небытии бога, а значит, об истинности или же ложности религиозных учений. *Задача социологии в этой области состоит в исследовании социальных причин возникно­ве­ния феномена религии вообще и конкретных религиозных учений в частности, в изучении функций, которые выполняет религия в жизни человеческого общества, а также в исследовании процессов, проте­кающих в религиозных сообществах и организациях*. Таким образом, для социологии религия представляет собой специфический *со­циаль­ный феномен* (говоря словами Дюркгейма, «социальный факт»), и именно этим определяется подход к ее изучению.

**16.2. Определение религии**

Прежде чем говорить о каком-либо значимом аспекте жизни об­ще­ства, тем более о таком значимом, как социальный институт, всегда по­лезно дать его строгое *определение*, т.е. выделить признаки, нали­чие ко­торых *однозначно* позволяет отнести какое-либо наблюдаемое яв­ле­ние к рассматриваемому классу. Например, если у зоолога отсут­ст­­вует чет­кое представление о том, животных с какими признаками сле­­дует от­но­сить к классу млекопитающих, то каким образом он смо­жет сде­лать корректные выводы об особенностях жизнедеятельности последних?

Однако чем сложнее исследуемый класс явлений, тем сложнее ока­зывается дать его однозначное, строгое определение. Так обстоит де­ло и с религией. Укажем сначала признаки религии, которые не оспа­ри­вают­ся никем из современных социологов.

*Во-первых*, в отличие от веры, которая может носить индиви­дуаль­ный характер, религия, будучи социальным феноменом, с необхо­ди­мостью предполагает *группу верующих*. Это необходимый, но, очевид­но, не достаточный признак религии. *Второй* важнейший признак религии – наличие в группе определенных *учений*; *третий* – сущест­во­вание неких *священных* предметов; *четвертый* – наличие *ритуалов*, т.е. правил, регламентирующих обращение со священными предме­та­ми и отношения внутри группы. Но исчерпывается ли этими че­тырь­мя признаками научное определение религии?

По мнению целого ряда исследователей, данный список является исчерпывающим. Например, добавление в него наиболее, казалось бы, очевидного атрибута религии – веры в бога (богов), заставит нас исключить из числа религий буддизм, ибо в этом учении, как и в дру­гих *нетеистических* (иногда еще называемых атеистическими) рели­гиях, отсутствует вера в бога. Однако другие социологи справедливо ука­зывают, что нельзя и ограничиться этими признаками: в против­ном случае к числу религиозных групп придется отнести и *группу* сол­­дат, с риском для жизни спасающих являющееся для них *священ­ным* знамя полка, правила обращения с которым *(ритуалы)* не допус­кают его потерю и тем более его попадание к врагу. На основании пред­став­лений о воинской чести и уставов *(учений)*, потерявшая знамя часть будет расформирована.

В качестве дополнительного признака, отличающего религиозную груп­пу от группы солдат, предлагалось ввести веру в *сверхъестест­вен­ное*. Действительно, священная икона, с точки зрения верящих в нее лю­дей, может вызвать чудо, тогда как знамя полка, даже если оно также воспринимается как священное, является всецело светским атри­бу­том, не наделяемым никем сверхъестественными свойствами. Тем не ме­нее даже против такого дополнения выступил один из родона­чаль­ни­ков социологии религии Э.Дюркгейм. Ученый справедливо за­ме­тил, что строгое определение понятия сверхъестественного возмож­но толь­ко при условии не менее строгого определения понятия естест­вен­но­го. Однако представления о том, что есть естественное, сильно раз­ли­чаются у людей, принадлежащих к различным культурам, и даже у людей одной культуры, являющимися верующими в Бога или, на­про­тив, атеистами. Например, исцеление посредством чудо­твор­ной ико­ны будет восприниматься атеистом как явление сверхъес­тест­вен­ное, тогда как для человека религиозного в этом явлении ничего сверхъес­тественного нет – в его понимании способность к ис­целению яв­ляется одним из неотъемлемых свойств. Таким образом, решение о том, что мож­но считать естественным, а что сверхъес­тест­венным, мож­но при­нять, только опираясь на определенные *миро­воз­зрен­ческие* прин­ци­пы, на­пример, на принципы материалистического или, на­про­тив, на прин­ципы религиозно-идеалистического мировоз­зре­ния. Но в таком слу­чае будет нарушен принцип мировоззрен­ческой нейт­раль­ности, яв­ляю­щийся важнейшим принципом пози­ти­вистской со­циологии религии.

Поэтому в современной социологии, несмотря на всю дис­кус­сион­ность, за основу принято определение религии, базирующееся на че­тырех перечисленных выше признаках: социальная *группа*, *священные предметы*, система *учений*, совокупность *ритуалов*.

**16.3. Происхождение религии**

Вопрос о происхождении религии является принципиальным не только для социологии, но и для антропологии, философии и многих дру­гих дисциплин. С точки зрения религиозно ориентированных мыс­лителей, религия практически всегда рассматривается как неотъ­ем­лемый атрибут любого общества. Среди материалистов и пози­ти­вистов, напротив, наблюдается большее разнообразие взглядов. Так, например, с точки зрения Маркса (см. 23.3) и его последо­ва­телей, религия является *преходящим* институтом человеческого об­щества, существование которого связано с частной собственностью и социаль­ным отчуждением. Соответственно в рамках этой концепции предпо­ла­гается наличие некоего безрелигиозного периода в истории челове­чества. Напротив, Дюркгейм считал религию *универсальным*, воз­ник­шим вместе с человечеством социальным институтом, опреде­ленные формы которого могут быть обнаружены в любом обществе. Универ­сальность религии он объяснял независимостью от индивида ус­ловий его социальной жизни. Современные антропологические дан­ные в большей степени свидетельствуют в пользу второй версии, ибо при­митивные культовые (священные) предметы были обнару­жены даже при раскопках стоянок *неандертальцев*. Правда, в более ранних ветвях человеческой эволюции их обнаружено не было.

Однако общим во всех этих подходах является то, что проис­хож­дение и существование религии объясняется с точки зрения тех *функ­ций*, которые выполняет религиозный институт в жизни общест­ва.

Какие же функции религии выделяются социологами в качестве наи­более значимых и важных?

**16.4. Функции религии**

***16.4.1. Интегративная функция***

Важнейшей и наиболее универсальной социальной функцией религии многие авторы (Дюркгейм, Мосс, Малиновский) считают *интегративную*, т.е. функцию объединения общества (группы) на основании общих верований и ритуалов. Эта функция возникает вместе с человеческим обществом и на начальном этапе, согласно Дюрк­гейму, является практически единственной силой, сплачи­ваю­щей социальную группу. Участники коллективного ритуала – указы­вал данный автор – находятся в состоянии эмоционального воз­буж­дения, переживания того, что превосходит индивида, чувствуя свое приобщение к чему-то большему, чем он сам – источнику силы и мо­гущества, тому, что имеет над ним власть. Это «нечто», выраженное в священном религиозном символе, и есть сама социальная группа, клан, к которому он принадлежит, – она есть источник его силы и од­но­временно власть, которая может его уничтожить [см.: *9*, 72–73].

Конечно, в более развитых обществах, поскольку там появляются дру­гие механизмы поддержания солидарности социальной группы (на­пример, разделение труда), эта функция религии во многом от­хо­дит на второй план. Однако полная ее потеря, с точки зрения Дюрк­гейма, может привести к очень опасным социальным последствиям, в частности к возникновению *аномии*.

***16.4.2. Функция сохранения социального опыта***

Другая (тесно связанная с первой) функция религии, которой так­же принадлежала ведущая роль в антропогенезе, касается реализации процесса *культурного* (социального) *наследования*, т.е. осуществления связи поколений (по-другому – *сакрализации культурных ценностей*). Только благодаря такой связи, как мы помним (см. 1.1), человек ста­но­вится человеком в точном смысле этого слова. Эта связь невоз­мож­на без существования некоей символической системы, посредством которой из поколения в поколение передаются социальные нормы, зна­ния, навыки и умения. Такая символическая система, естественно, сама начинает приобретать в глазах архаических людей высшую цен­ность, более того, человек постоянно ощущает наличие в символи­чес­ких предметах некоей высшей силы, руководящей им и направ­ляю­щей его действия. Именно так, по мнению ряда исследователей, воз­никают *священные* предметы, и уже на их основе – определенные *ре­лигиозные* учения. «Мы говорим на языке, придуманном не нами, поль­зуемся инструментами, которые изобрели не мы... Эти все блага мы получили от общества, – писал Дюркгейм. – Но поскольку каждое сле­дующее поколение получает эти блага в готовом виде, а не создает их заново, ему невольно кажется, что существует некая высшая сила, и ей, а не обществу, приписывается божественность» [цит. по: *24*, 472]. Таким образом, религия (со всеми ее элементами) выступает в качест­ве свое­образного прообраза всех, более поздних, форм культур­ного взаи­­мо­действия поколений, в том числе и книг, и библиотек, и му­зеев. Оче­видно, что в наши дни эта функция отошла на второй план, но в истории человечества ей была отведена фундаменталь­ная роль.

***16.4.3. Функция социального контроля***

Данная функция является весьма многоплановой и даже проти­воречивой.

*Во-первых*, религия во все времена в большей или меньшей сте­пени освящала собой *нравственные нормы* и играла большую роль в фор­мировании морального сознания (см. 11.1). Достаточно вспом­нить, например, что в Древней Греции на страже многих социальных норм и законов стояли боги-олимпийцы. Эта функция является об­ще­принятой, однако далеко не все авторы оценивают ее однозначно. Так, например, с точки зрения известного современного амери­кан­ско­го социолога *П.Бергера*, эта функция является важнейшей, ибо бла­го­даря религии социальная жизнь человека не превращается в рутину, в ней постоянно присутствует некий священный ореол, при­даю­щий человеческой жизни и социальным ценностям высший смысл. На­про­тив, *З.Фрейд* очень критично относился к этой роли ре­ли­гии в жиз­ни общества. С его точки зрения, прогресс науки с неиз­бежностью должен будет уничтожить религию, но что же тогда станет с моралью, если все нормы ее имеют силу лишь до тех пор, пока сильны освя­щаю­щие их религиозные верования? Очевидно, что, яв­ляясь средст­вом социального контроля, религия в рамках этих кон­цеп­ций рас­смат­ривается и в качестве важнейшего *агента социализации.*

*Во-вторых*, ряд авторов важнейшую функцию религии усматри­вают в *укреплении позиций господствующих групп общества*. А это, как мы помним, тоже есть своеобразная разновидность *социального конт­ро­ля*. Крупнейшим представителем такого подхода был Маркс, считав­ший, что религия является *иллюзорной формой* разрешения реаль­ных, земных проблем. Данную концепцию, конечно, нельзя пред­ставлять себе упрощенно, будто религия сознательно создается экс­плуата­тор­скими классами для поддержания своего господства. Нет, она возни­кает стихийно, но корни ее, согласно Марксу, лежат не в не­ких извеч­ных проблемах человека, а в определенном общественном устройстве. «Человек – не абстрактное, где-то вне мира ютящееся су­щество. Чело­век – это мир человека, государство, общество. Это го­сударство, это об­щество порождают религию, превратное мировоз­зрение, ибо сами они – превратный мир» [*17*, I, 414]. Возникнув, религия начинает вы­полнять важнейшую социальную функцию – по об­разному выраже­нию Маркса, она превращается в фальшивые цве­ты, маскирующие собой действительные цели. Она отвлекает народ­ные массы от кассо­вой борьбы, она обещает посмертное освобож­де­ние там, где человек уже созрел и жаждет освобождения вполне земного. Она ослабляет че­ловека и заменяет борьбу за переустройство зем­ного мира мистической надеждой на спасение в мире ином. Имен­но поэтому, согласно Марк­су, в будущем бесклассовом и свободном обществе религия должна будет исчезнуть. «Религия есть опиум для на­рода. Упразднение рели­гии как иллюзорного счастья народа, есть тре­бование его действи­тель­ного счастья. Требование отказа от иллю­зии о своем положении, есть требование отказа от такого положения, ко­торое нуждается в ил­лю­зиях» [*17*, I, 414–415].

Близкую позицию по данному вопросу занимал и Вебер, хотя в це­лом ряде своих основополагающих взглядов он весьма сильно рас­хо­дил­ся с Марксом (см. 23.4, 23.5). Изучая роль протестантского ми­ро­­воз­зре­ния в формировании западного капитализма, ученый отме­чал, что на ран­них стадиях его развития в протестантских странах ра­бо­чий класс лег­че примирялся со своим уделом, поскольку этическое учение дан­ной религии провозглашало принципы аскетического образа жизни в этом мире, что давало надежду на вечное счастье в мире загробном. По­доб­ная же функция, с его точки зрения, была ха­рактерна и для индуизма.

***16.4.4. Политическая функция***

У данной функции также есть целый ряд аспектов.

*Во-первых*, это *освящение* самой политической власти, объяснение ее происхождения и властных полномочий. Действительно, полити­чес­кая власть обладает правом издавать законы, распоряжаться жиз­нью людей и т.д., но на чем зиждется само это право? Один из древ­нейших ответов на этот вопрос, доминировавший вплоть до эпохи Нового времени (см. 22.3), основывался на религиозном обосновании *священности* самих носителей власти – монархов. Не случайно, что на коронациях монархи получали свои короны из рук представителей высшего духовенства. Великая французская революция, по крайней мере в Европе нанесла этому мировоззрению сокрушительный удар, однако нельзя сказать, что современная религия полностью утратила эту функцию. Сегодняшние президенты не получают свою власть из рук первосвященников, однако на церемониях инаугурации и на других важнейших государственных праздниках они присутствуют в качестве обязательных гостей.

*Во-вторых*, очень часто религия выполняла и продолжает вы­пол­нять роль своеобразного представителя в системе *государства поли­тических интересов различных социальных групп и слоев.*

Наконец, *в-третьих*, религия тесно связана с различного рода *по­литическими конфликтами*. Самый наглядный пример – *религиозные войны*, существовавшие на протяжении всей писаной истории чело­ве­чества и всегда имевшие глубокую социально-экономическую и политическую подоплеку. Как отмечают современные исследователи, политические конфликты могут находить свое выражение и в воз­ник­новении совершенно новых религиозных культов. «В первой полови­не XX в., после прибытия европейских колонистов, на островах Мела­незии в Тихом океане происходили странные религиозные це­ре­монии, получившие название культов «уничтожения». Самый дра­ма­тический ритуал, характерный для этих культов, заключался в том, что их члены собирались вместе в поле или на берегу моря и унич­тожали все свои вещи, связанные с земной жизнью... Культы унич­тожения можно рассматривать как проявление конфликта между европейскими колонистами и туземными народами. Белшоу отмечал, что они сформировались главным образом в тех регионах, где гос­под­ство европейцев разрушало жизнь туземцев, но не давало им доступа к более высокому уровню жизни» [*25*, 476–477].

***16.4.5. Инновационная функция***

Так, мы постепенно перешли от анализа роли, которую играет религия в функционировании общества, к той роли, которую она играет в его развитии (*функция* осуществления *социальных изменений*). Эта функция наиболее подробно была исследована М.Вебером в его классическом труде «Протестантская этика и дух капитализма» (см. 23.5). Согласно Веберу, распространение на Западе Европы протес­тант­ского (прежде всего кальвинистского) мировоззрения создало благоприятные ментальные и этические (рациональность, отношение к труду как высшей богоугодной деятельности, ориентация на успех, бережливость) предпосылки для возникновения там специфического *западного капитализма*. Применительно к России вопрос роли *пра­во­славия* в экономическом развитии страны рассматривался *С.Н.Бул­га­ковым* («Философия хозяйства»). С его точки зрения, религиозно-нрав­ственное отношение к труду вообще было свойственно эпохам с преобладанием религиозного мировоззрения. Более того, именно благодаря религиозно-аскетической дисциплине труда монастыри сыграли огромную роль в развитии не только России, но и Европы.

***16.4.6. Психологическая функция***

Помимо макросоциологических функций (т.е. функций, прояв­ляю­щихся в масштабах всего общества), религия выполняет важней­шие функции в микромасштабе, т.е. в рамках тех или иных социаль­ных групп. Одну из них – *социализацию* – мы уже упомянули выше.

Дру­гая важнейшая функция подобного рода – *психотерапевти­ческая*, наиболее детально исследованная Фрейдом и его последо­ва­телями. Они показали, что многие религиозные ритуалы представ­ляют собой сти­хийно найденные человечеством способы выхода (пе­реноса, суб­ли­мации, катарсиса) и разрешения вытесненных культу­рой первич­ных и естественных влечений человека. Так, например, приня­тая в христианстве *исповедь* требовала от человека во всей полноте излить свою душу перед Богом, и тем самым давала выход из бессоз­на­тель­ной сферы вытесненным в нее влечениям и желаниям, в ко­то­рых в обыч­ной обстановке человек себе признаться бы не мог. А имен­но та­кой прием и составлял сущность психоаналитического лечения, по­че­му исповедники и были названы Фрейдом «первы­ми психо­те­ра­певтами».

К этому подходу тесно примыкают современные теории (Йингер), усматривающие важнейшую психологическую функцию религии в по­мощи группам и человеку справиться с *«последними»,* или *«ко­неч­ными»,* проблемами своей жизни. Например, благодаря религии лю­ди отказываются капитулировать перед смертью, получают воз­можность преодолеть разочарование или даже отчаяние, вызванные событиями личной жизни (потеря человеком близких) или же глубо­кими со­ци­аль­ными потрясениями. Близкую позицию занимал и Ма­линов­ский, утверждавший, что религия вступает в действие там, где чело­век ис­чер­пывает свои возможности, и особенно важна по­треб­ность спра­вить­ся с дезорганизацией, которую вызывает смерть близ­ко­го человека.

Завершая этот обзор, необходимо отметить, что практи­чески каж­дая из описанных функций религии в обществе при опреде­лен­ных обстоятельствах может превратиться и превращалась в *дис­функ­цию*. Так, многократно в истории человечества (например, в период Сред­не­вековья) из силы, интегрирующей общество, она превращалась в силу дезинтегрирующую (религиозные войны), на что ука­зывал еще Т.Гоббс. Являясь институтом, обеспечивающим про­цесс культурного наследования, она множество раз превращалась в институт, этому наследованию препятствующий, например, сжигания книг еретиков, а также уничтожая культуры нехристианских народов. Наконец, бу­дучи социальным феноменом, в большинстве случаев оказывающим благоприятное психотерапевтическое воздействие на индивида и группу, религия нередко становилась силой, приводящей к глубо­чай­шим психологическим кризисам и даже самоубийствам.

**16.5. Формы социальной организации религии**

Как уже было сказано, носителями религии являются социальные группы, размеры, структуры и функции которых, очевидно, могут быть различными. Поскольку любая религиозная группа имеет об­щую цель, определенную характером религиозного учения (или прос­то этой целью является религиозная деятельность), она может рас­смат­риваться как организация.

Современные социологи выделяют четыре основных типа рели­гиозных организаций: *церковь, секта, деноминация, культ.*

***16.5.1. Церковь****– религиозная организация, имеющая тесные связи с обществом и действующая внутри него*. Таким образом, церковь всег­да органично встроена в доминирующую культуру и имеет актив­ные связи с государством (например, является носителем нацио­наль­ной идеи).

В большинстве случаев церковь представляет собой *формальную* ор­ганизацию, с развитой, иерархически организованной бюрокра­ти­ческой структурой. В православии таковой системой является: пат­риарх (глава церкви), митрополит, архиерей, протоирей и проч. Во внут­ренней структуре таких церквей четко выделяется особая профес­сиональная организация (прослойка) священнослужителей – клир, и, соответственно, существует жесткое разграничение на *церковников* и *мирян*. Такая структура характерна, например, для православия и като­лицизма, но она отсутствует в ряде протестантских конфессий (их прин­цип – «идея всеобщего священства»). Подобная ситуация наб­лю­дается и в ряде нехристианских церквей.

Ввиду тесной связи церкви с обществом принадлежность к ней че­ловека, как правило, является для него *предписанным статусом*. Преж­де всего это проявляется в традиции младенческой (или детской) *ини­циации* (крещения), которая принята как в большинстве хрис­тиан­ских, так и во многих нехристианских церквях (ислам, иудаизм). Тем не менее само представление о том, *что* именно *считать принад­леж­ностью* к церкви человека, сильно отличается в разных учениях (церквях). Так, принадлежность к исламу и иудаизму является жестко фиксируемой, а отступление от веры считается преступлением (изве­ст­ная история с покушениями на жизнь Б.Спинозы, вышедшего из иудейской общины). Напротив, вход в христианские храмы открыт практически для всех, крещение осуществляется по заявительному принципу, а переход в другую веру, за исключением отдельных исто­рических периодов (Средневековье, период религиозных войн и т.д.), является делом сугубо личным.

Именно эта нечеткость принад­леж­ности к христианству создает серь­езные проблемы идентификации приверженцев этой религии. Так, по данным ВЦИОМа, 47% опро­шен­ного в 1992 г. населения России назвали себя православными, при этом только 10% регулярно бывают в храме, и только 2–3% стремятся в своей жизни соответ­ство­вать нормам христианского учения. Кого же из них следует считать действительно православными? По крайней мере, для упомянутых 47%, православие, скорее всего, является сред­ством национальной само­идентификации (т.е. тождественно со сло­вом «русский»), а к реальной религиозности серьезного отношения оно не имеет.

Тесно взаимодействуя с обществом, церковь, как правило, вынуж­де­на в большей или меньшей степени идти на идейные компромиссы и подстраивать учение под господствующие в обществе нравственные нормы. Так, например, даже активное участие церкви в делах государ­ст­ва, с точки зрения ряда христианских авторов, противоречит важ­ней­­шему принципу этой религии «Богу – богово, кесарю – кесарево». Таким же отступлением, согласно Веберу, было использование хрис­тианскими церквями насилия в борьбе с врагами. Подобная компро­миссность создает идейную основу для возникновения сект.

***16.5.2. Сектой*** называется религиозная организация, *отвер­гаю­щая* нор­мы и ценности данного общества. Таким образом, с точки зре­ния испо­ве­дуемых норм секта является *контркультурой*. Струк­тура секты резко отличается от традиционных церковных структур, и, как прави­ло, она представляет собой группу во главе с *харизма­ти­чес­ким* ли­дером. Соответственно в ней отсутствует формальная орга­ни­зация, однако ро­ли и статус ее членов определены достаточно чет­ко. Важ­ней­ший стра­тифицирующий принцип в секте – прибли­жен­ность человека к харизматическому лидеру. Естественно, что в струк­­туре секты от­сут­ст­вует клир, нет разделения на церковников и мирян.

Как правило, секта претендует не на создание принципиально но­вого учения, а ори­ентируется на какую-то специфическую трак­тов­ку уже существующего. Секта всегда радикальнее и требовательнее в своем учении, чем церковь, поэтому принадлежность к секте, как правило, является *достигаемым статусом*, и крещение соответ­ственно происходит во взрослом состоянии. Более того, крещение предполагает *обращение* че­ловека, т.е. радикальное изменение его образа жизни и ми­ро­воззрения. Членство в сектах чаще всего строго рег­ламентируется, в них господствует дух собственной исключи­тельности и отсутствует столь ха­рактерная для церквей тяга к универ­сализму. Секты пред­ставляют со­бой закрытые (порой даже запре­щен­ные законом) ор­ганизации.

Однако закрытость секты, ее ориентация на харизматического ли­дера, по мнению ряда социологов (Вебер, Нибур), делают ее неус­той­чивой организацией, в чистом виде существующей лишь одно–два поколения. Необходимость поддержания материального су­щест­вования приводит к возникновению экономических отношений с обществом, а естественная смерть харизматического лидера приводит либо к распаду секты, либо к возникновению внутри нее фор­маль­ной структуры. В таком случае возникает третий тип религиозной ор­га­низации – *деноминация*.

***16.5.3. Деноминация*** – промежуточная между сектой и церковью форма. При этом она *самостоятельная* и *устойчивая* форма, которая может существовать веками. Подобно секте, исповедуемое в деноми­на­ции уче­ние не является государственной религией, эти организации не тре­буют преданности от всех членов общества, т.е. в противо­по­лож­ность церквям, не претендуют на универсализм. Однако в отли­чие от сект, деноминации не отвергают господствующих в обществе норм, поэтому они могут быть определены как *субкультуры*. Подобно цер­ковным организациям, в деноминациях складываются формаль­ные структуры, хотя, как правило, с менее ярко выраженным клиром. На смену замкнутому и элитарному характеру секты приходит готов­ность принять в свои ряды любого человека, признающего основы веро­­учения (т.е. обращение не требуется). Необходимо иметь в виду, что одно и то же религиозное учение даже одновременно, но в разных стра­нах, может существовать как в организационной форме дено­ми­нации, так и в форме церкви (лютеранство является церковью в Гер­мании, но одной из деноминаций в США).

***16.5.4. Культ*** – наименее строго определенный в современной социо­ло­гии тип религиозной организации. По многим признакам культы весьма близки к сектам, «от которых не всегда четко отли­чают­ся» [*7*, I, 352]. Важнейшая особенность культа – *аморфность* и посто­ян­ная из­менчивость, отсутствие в этих группах не только формальной струк­туры, но и четко *определенных ролевых* и *статусных структур*. При­мером культа является религиозная группа, собирающаяся один раз в месяц и имеющая целью, скажем, вызов духов великих людей. Чле­ны этой группы всесторонне взаимодействуют с обществом, могут даже принадлежать к церкви. Кроме того, в отличие от сект, культы очень часто претендуют не просто на новую трактовку, но на создание прин­ципиально *нового* религиозного учения. В таком случае они мо­гут стать первой формой новой религии. И тогда культ может пере­расти в крайнюю форму секты, требующей радикальных изменений и личности, и общества.

**16.6. Современные тенденции развития религии**

Современные тенденции развития религии описываются сле­дую­щи­ми основными категориями: *секуляризация, модернизация, экуменизм.*

***16.6.1. Секуляризацией*** называется процесс в современных об­щест­вах, в ко­тором религиозные идеи и организации имеют тенден­цию утрачи­вать влияние перед лицом науки и других современных форм знания [*7*, I, 191]. Это понятие возникло в XVII веке и перво­на­чально оз­начало процесс конфискации монастырских земель, но впоследствии обрело более широкое значение. Существует целый ряд факторов, спо­соб­ствующих секуляризации общества.

*Во-первых*, развитие науки, заменяющей теологические объяс­не­ния естественнонаучными, неизбежно приводит к ослаблению идей­но­го влияния религии. Однако в современном обществе, когда сама наука перестает рассматриваться как единственный синоним знания и формируется весьма осторожное отношение к ее возможностям и перспективе (см. 17), этот фактор начинает ослаблять свое влияние.

*Во-вторых*, развитие светского государства, отделение от него церкви – все это также ведет к ослаблению влияния религии даже в тех странах, где роль религии всегда была значительной. В России цер­ковь от государства была отделена в 1917 г., и одновременно был восстановлен сан патриарха.

*В-третьих* развитие других институтов и учреждений, принявших на себя функции, ранее выполнявшиеся религией. Напри­мер: образо­ва­ние, наука, медицина (психологическая помощь), свет­ские куль­тур­ные учреждения (театры, библиотеки и т.д.).

На процесс секуляризации также влияют процессы внутри церкви: компромиссы по спорным вопросам веры ради преодоления разно­гласий, утрата общности, рост социальной мобильности населения, тех­нический прогресс, развитие капитализма.

Тем не менее многие социологи отмечают *стабилизацию* влияния церкви, а значит, и ослабление процесса секуляризации. Более того, по мнению ряда исследователей, «численность верующих и по­се­щаемость церкви останутся на прежнем уровне или даже возрастут, т.к. людям необходимо придавать смысл своей повседневной жизни и об­легчать свойственный им страх смерти» [*25*, 484–485]. Правда, немало социологов придерживаются и прямо противоположного мнения.

***16.6.2. Модернизация*** – изменение религиозных верований и ри­туалов, яв­ляю­щееся реакцией на происходящие в обществе измене­ния. На­при­мер, решением Ватиканского собора в католических хра­мах раз­решено ис­пользование не только органа, но и других музы­кальных ин­струментов.

***16.6.3. Экуменизм***в строгом смысле есть стремление различных кон­фес­сий к более глубокому сотрудничеству и взаимопониманию [25, 485]. Одна из при­чин экуменизма – реакция религий на процесс се­куляри­за­ции, ибо, по­добно коммерческим предприятиям, религиоз­ные орга­ни­за­ции, объе­диняющие свои ресурсы, являются более жиз­неспо­собны­ми. Резуль­та­том этого процесса является, например, воз­ник­но­вение Всемирного со­ве­та церквей – организации, выполняю­щей важ­нейшие гу­манитар­ные функ­ции. Однако есть и более ради­­каль­ный вариант эку­менизма, высту­паю­щего за воссоединение хрис­тиан­­ских церквей (всех или, на­пример, ка­толиков и протестантов), и вообще за объеди­нение всех мо­нотеисти­ческих и всех мировых ре­ли­гий. У этого дви­жения есть не­ма­ло про­тив­ников, справедливо ука­зывающих, напри­мер, что по­добные объеди­не­ния могут привести к негативным и не­обратимым культурным последствиям.

**16.7. Основные мировые религии**

Сегодня обычно выделяют три необходимых критерия, которым должна соответствовать религия, чтобы считаться мировой.

Во-первых, *массовость*. Данный признак является, очевидно, необходимым, но недостаточным. Так, например, количество сторон­ни­ков *индуизма* сегодня более чем в полтора раза превышает числен­ность *буддистов*, но поскольку индуизм практически полностью локализован в районе полуострова Индостан, его к мировым рели­гиям отнести нельзя. Таким образом, второй признак мировой рели­гии – *рас­пространенность* в большинстве регионов мира. Данному при­знаку, в принципе, соответствует *иудаизм*, поэтому иногда, осо­бен­но в популярных текстах, его относят к мировым религиям. Одна­ко на са­мом деле иудаизм не соответствует третьему критерию миро­вых религий – *открытости*. В отличие от представителей христиан­ства, ислама и буддизма, принадлежать к которым может, в принципе, лю­бой человек, вне зависимости от его происхождения, иудаизм стро­го ориентирован на представителей определенного этноса. В итоге трем данным критериям соответствуют только три религии, которые и считаются мировыми: *христианство, ислам, буддизм*.

По последним данным, численность мировых религий распре­деляется следующим образом:

– *христианство:* около 2,1 млрд. сторонников (возникновение – I–II вв. н.э.);

– *ислам:* около 1,5 млрд. (возникновение – VII век н.э.);

– *буддизм:* около 0,37 млрд. (возникновение – VI век до н.э.).

Однако вокруг данных о численности сторонников мировых рели­гий периодически возникают споры.

Во-первых, численность приверженцев ислама может быть уста­нов­лена весьма условно, ибо в большинстве мусульманских стран про­ведение строгих социоло­ги­ческих исследований европейцами весьма затруднено. Во-вторых, вызывает сомнение и точность данных о количестве в мире христиан. Действительно, если принадлежность человека к исламу или иудаиз­му может быть, как мы уже говорили выше, установлена достаточно строго и даже формально, то ничего по­добного нельзя сказать о боль­шинстве конфессий христианства. В таком случае возникает естест­вен­ный вопрос о сопоставимости цифр, полученных в ходе изучения приверженцев данных религий, о зависимости полученных таким обра­зом результатов даже от мелких нюансов и тонкостей исполь­зуемых методик.

Религии также группируются с точки зрения наличия у них об­щих кор­ней. По данному критерию выделяют *аврамические* (или по-друго­му – *библейские*) религии, к каковым относят *христианство, ислам, иуда­изм*. Эти три религии имеют в своей основе общие священ­ные текс­ты и, соответственно, общие мифы (миф об Адаме и Еве, о зак­лю­чении Авраамом Завета с Богом и так далее). В христианстве дан­ный раз­дел учения, общий с другими религиями, относится к Вет­хому Завету.

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ГЛАВЕ № 16**

1. Дайте определение социального института. Укажите, какую роль это понятие играет в социологии, какие явления оно позволяет описывать и объяснять. Какова роль социальных институтов в функ­цио­нировании и развитии общества? Приведите примеры социаль­ных институтов разного уровня. Приведите примеры ситуаций, когда одни и те же потребности обслуживаются разными институтами, когда один институт обслуживает несколько потребностей общества. Что такое явные и латентные функции социального института?

Назовите важ­нейшие институты современного общества. Струк­тура социаль­ных институтов, основные элементы. Институты и по­требности. Ди­на­мика институтов. Процесс институализации.

2. Дайте определение религии как социального института. Яв­ляет­ся ли оно исчерпывающим? Какие недостатки в этом определении вы можете указать? В чем, с вашей точки зрения, состоит основное от­личие социологического подхода к объяснению феномена религии от тео­логического? Какие вы знаете основные научно-социологические под­ходы к объяснению причин возникновения религии? Укажите ос­новные положения теорий религий Маркса, Дюркгейма и Вебера. Что объединяет эти подходы? В чем их отличия?

Назовите основные функ­ции религии в обществе. Как изменялись эти функции в ходе истори­чес­кого развития человечества? Как вы думаете, могут ли со време­нем другие социальные институты взять на себя все функции религии?

3. Назовите основные формы социальной организации религии. Укажите основные отличия церкви от секты. В каких религиозных организациях преобладает крещение во взрослом состоянии, в каких – в детском? Как это связано с их отношением к доминирующей куль­туре. В чем причины существования сект и деноминаций в совре­мен­ном мире? Назовите основные подходы, объясняющие динамику ре­лигиозных организаций.

4. Раскройте содержание понятий «секуляризация», «мо­дер­ни­за­ция», «экуменизм». Как менялась роль описываемых этими по­нятия­ми процессов в истории человечества?

Почему, с вашей точки зрения, се­годня экуменизм встречает боль­шое количество про­тив­ников? На­зо­вите основные мировые религии, укажите период их воз­никнове­ния, современное состояние. Вспом­ните основные события в рели­гиоз­ной истории России: кре­ще­ние Руси, раскол, отделение церкви от го­су­дарства.

Каково современ­ное состояние религиозной жиз­ни России?

**Основные термины и понятия**

***Деноминация*** – религиозная организация, являющаяся по отно­ше­нию к доминирующей культуре субкультурой.

***Модернизация*** – изменение религиозных верований и ритуалов, являющееся реакцией на происходящие в обществе изменения.

***Религия*** – совокупность учений и ритуалов, с помощью и по­сред­ством которых группа реагирует (и объясняет) на то, что она считает священным.

***Секта*** – религиозная организация, отвергающая ценности окру­жаю­щего общества.

***Церковь*** – религиозная организация, имеющая тесные связи с об­ществом и действующая внутри него.

***Экуменизм*** – стремление различных религиозных организаций к более глубокому сотрудничеству и объединению, частным случаем которого является стремление к объединению.
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