

М.В. Матецкая

НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург, Санкт-Петербург

М.А. Дедова

НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург, Санкт-Петербург

Актуальные подходы к оценке прямых и косвенных эффектов культурных событий¹

Авторы статьи рассматривают проблему исследования прямых и косвенных воздействий, оказываемых культурными событиями на региональное развитие. Широкий спектр эффектов, производимых в ходе организации и проведения события, а также значительное число заинтересованных сторон – стейкхолдеров, испытывающих на себе эти воздействия, требуют применения комплексных подходов по их изучению. К настоящему времени в исследовании эффектов от проведения культурных событий преобладают количественные методы, позволяющие оценить прежде всего экономические эффекты. В статье представлены основные преимущества и недостатки используемых методов. Для дополнения и расширения степени изучения воздействий предложены к рассмотрению качественные методы исследования, а также идентифицированы проблемы, усложняющие разработку единого методологического аппарата по оценке эффектов культурных событий.

Ключевые слова: культурное событие, эффект, стейкхолдер, методология.

Классификация JEL: R1, Z1.

Одним из основных направлений культурной политики современных стран с постиндустриальной экономикой становится развитие событийного направления в сфере культуры и творческих индустрий. Интерес к событиям как к объекту государственных и частных инвестиций обусловлен многими факторами, и прежде всего широким спектром прямых и косвенных воздействий (импакт²), которые оказывают культурные события на развитие региональной экономики и ее отдельных отраслей, например культуры и туризма.

События имеют ожидаемые или запланированные результаты (outcomes) и более широкие косвенные эффекты, или воздействия, которые оценить в ходе или после их проведения гораздо труднее. Оценка прямых и косвенных эффектов культурных событий становится необходимой для их организаторов на этапе их планирования и после проведения, так как позволяет наглядно продемонстрировать успех мероприятий в терминах экономической эффективности, положительных социальных эффектов, влияния на экономический рост сопутствующих отраслей (торговли, туризма и пр.). Во многом благодаря возможности выступать катализатором экономических и социальных процессов культурные мероприятия интерес-

ны для широкого круга заинтересованных лиц, и в том числе они имеют большое значение для регионального развития.

Отправной точкой комплексных методик оценки событий являются модели стейкхолдеров, что подразумевает выделение групп заинтересованных лиц и определение направлений и степени влияния на них. В случае фестивалей в качестве таковых могут быть выделены: посетители; люди, не посещающие его, но получающие некое воздействие от его проведения; участники фестиваля; организаторы, работники и волонтеры мероприятий; спонсоры и различные организации бизнеса; местное сообщество; профессиональные ассоциации и пр. (Wood, 2009).

Принимая во внимание широкий круг стейкхолдеров, на которых распространяются эффекты событий, можно определить и круг прямых и косвенных воздействий для этих категорий стейкхолдеров (Delamere, 1997; Jago, Dwyer 2006). Стоит отметить, что данные эффекты событий могут быть положительными и отрицательными, например, коммерческий успех фестиваля может быть отрицательным (негативный эффект), в то время как социальные выгоды от его проведения или его влияние на имидж места, где он происходил,

¹ Статья подготовлена в рамках гранта ЦФИ НИУ ВШЭ "Культурные события как драйвер развития малых городов", ТЗ №55.

² В данном исследовании принципиально использование английского термина impact, русские термины «эффект», «воздействие», «влияние» и «последствие» используются как синонимы.

Таблица 1

Виды прямых и косвенных эффектов событий

Тип эффектов	Позитивное воздействие	Негативное воздействие
Экономические	Рост потребительских расходов. Увеличение налоговых отчислений. Создание новых рабочих мест. Прирост трудовых ресурсов. Повышение уровня жизни. Приток инвестиций	Повышение уровня цен во время проведения события. Отток капитала. Спекуляция на рынке недвижимости. Неадекватная оценка расходов. Нежелательные альтернативные издержки
Коммерческие	Повышение узнаваемости региона как туристской дестинации (укрепление/создание бренда дестинации). Повышение информированности об инвестиционном потенциале региона. Создание новых средств размещения, туристических и других инфраструктурных объектов	Приобретение плохой репутации в случае предоставления услуг несоответствующего качества по завышенной цене. Негативная реакция функционирующих предприятий из-за усиления конкуренции за трудовые ресурсы и государственную поддержку
Социальные/культурные	Повышение заинтересованности и участия местных жителей в развитии событийной деятельности. Укрепление ценностей и традиций дестинации. Повышение уровня культурного разнообразия	Коммерциализация и коммодификация видов деятельности, имеющих символическое значение для местных жителей. Изменение содержания события с целью привлечения туристов. Риск ухудшения криминогенной обстановки. Изменения в структуре местного сообщества. Социальные диспропорции
Психологические	Укрепление чувства гордости и сплоченности местных жителей. Укрепление чувства территориальной идентичности. Повышение уровня осведомленности о других традициях и культурах	Риск возникновения враждебности между принимающим сообществом и приезжими посетителями события
Инфраструктурные/природные	Строительство новых средств обслуживания. Улучшение инфраструктуры (например, утилизация мусора). Сохранение материального наследия	Нанесение урона окружающей среде. Временное перенаселение территории. Снижение качества воды, загрязнение воздуха и почвы. Пагубные изменения в экосистемах, в том числе в дикой природе
Политические/административные	Усиление международного признания региона и его ценностей. Развитие системы планирования	Экономическая эксплуатация для удовлетворения политических амбиций. Искажение истинной сути события для отражения взглядов политической системы. Рост административных издержек. Риск неудачи в достижении целей и задач. Риск потери контроля над процессом планирования

Источник: таблица составлена авторами на основе классификаций, разработанных исследователями (Getz, 1977; Mathieson, Wall, 1982, 2006; Ritchie, 1984; Hall, 1992).

достаточно велики (положительный эффект). Это неудивительно, так как и изначальные интересы стейкхолдеров могут существенно расходиться. В таблице представлена расширенная классификация эффектов событий, учитывая положительное и отрицательное влияние на стейкхолдеров (табл. 1).

Задачи организаторов культурных событий, таким образом, связаны с пониманием рас-

нообразия эффектов от их проведения, умением выявлять и оценивать их для обоснования привлечения средств на проведение мероприятий (Bowdin et al., 2006). Кроме того, на этапе планирования организаторам важно сопоставлять информацию о возможных эффектах, чтобы иметь возможность закладывать достижение этих эффектов в цели проведения мероприятий. В целях культурной политики будут наи-

более интересны мероприятия, обладающие такими социально-культурными эффектами, как укрепление идентичности и национальной гордости (Bres, Davis, 2001), развитие социального капитала (Arcodia, Whitford, 2006), привлечение местных жителей к общественной жизни (Ritchie, 1984), поддержание культурных традиций и пр.

В большинстве случаев в оценке прямых и косвенных эффектов событий преобладают экономические подходы к оценке мероприятий, а именно инструменты в рамках модели анализа экономического воздействия (Economic impact analysis) и модели анализа «затраты–результат» (Cost-benefit или Input-output model) (см., например, работы (Hede, 2007; Moscardo, 2007)). В рамках первого подхода оцениваются экономическая деятельность и доходы стейкхолдеров в результате проведения мероприятия, в рамках второго – чистые экономические выгоды бенефициаров (стейкхолдеров) (Tytrell, Johnston, 2006, p. 3).

Несмотря на то что данные подходы достаточно хорошо разработаны методологически, их применение в реальной практике ограничено и затруднено в силу сложности получения доступа к данным и их сбору, а также их последующей интерпретации (McHone, Rungeling, 2000). Так, например, для проведения точной оценки прямых затрат, связанных с событием, необходимо иметь достоверную информацию о том, кто тратит средства во время события – в большинстве случаев это, конечно, посетители, но необходимо также учитывать траты участников, спонсоров, волонтеров и других стейкхолдеров. Важно также знать причину, по которой были произведены затраты: ключевым вопросом здесь является, были бы потрачены эти средства, если бы событие не проводилось. Особенно актуален ответ для оценки событий, проводимых в популярных дестинациях с множеством туристических объектов. Наконец, имеет значение, останутся ли потраченные средства в экономике данной территории или будут вывезены за ее пределы (Tytrell, Johnston, 2001). Строго говоря, такому анализу должна подвергаться любая денежная транзакция во время проведения события. В российских реалиях сбор таких данных представляется трудноосуществимой задачей.

Использование качественных методов исследований может дополнять и расширять процесс оценивания различных последствий проведения мероприятий. Основные методы социологических исследований, позволяющие выявить и оценить указанные ранее категории эффектов для различных групп стейкхолдеров:

- опросы посетителей;
- глубинные интервью;
- онлайн-опросы и опросы в социальных сетях;
- анализ контента сайтов, форумов, методы компьютерной лингвистики;
- фокус-группы;
- наблюдения.

Внимание исследователей также сосредоточено на этнографических методах сбора данных, ведении дневников наблюдений посетителями (memory books, visitor journeys).

Многие из указанных методов нашли применение в практике и были апробированы для оценки влияния отдельных фестивалей на региональное развитие и развитие туризма в регионах. Перечисленные методы оценки влияния культурных событий дают важную информацию для решений в долгосрочной перспективе и являются перспективным направлением теории и практики менеджмента событий. Ограничение использования данных методов состоит в том, что инструментарий оценки в каждом случае уникален и не распространяется в качестве универсальной методики оценки. Поэтому эксперты часто критикуют исследования менеджмента событий именно за их мозаичность и злоупотребление кейсами. Кроме того, исследователи сталкиваются с трудностями при сборе информации, например, для оценки ожиданий посетителей или участников события перед его проведением и отзывов по его завершении. При оценке влияния события на уровень жизни местного населения могут возникать сложности при идентификации основных факторов, определяющих уровень жизни местного населения до проведения события, и степени их значимости.

Таким образом, можно выделить несколько обстоятельств, серьезно усложняющих разработку единого методологического аппарата оценки эффектов культурных событий:

- необходимость более четкой и развернутой типологии и классификации событий. Само «культурное событие» должно быть определено более четко в зависимости от масштаба, целей и формата его проведения. Так, например, одной из самых популярных форм событий являются фестивали. При этом исследователи отмечают, что фестивалями именуются совершенно разные события, отличающиеся по многим признакам. Разнообразие форм проводимых фестивалей приводит к тому, что регулярные культурные события, которые постоянно проводят государственные и частные учреждения культуры, также получают название фестивалей. В некоторых случаях вла-

сти обращают внимание на это несоответствие. Так, в 2003 г. в Амстердаме Департамент культуры установил, что фестивали должны определяться добавленной ценностью для города, их ролью в предоставлении культурных продуктов определенным целевым группам, поддержкой менее развитых форм искусства и возможностью продлить культурный сезон (Richards, Palmer, 2012);

- разные стадии жизненного цикла событий. Опыт эмпирических исследований, проводимых авторами статьи, а также ряд исследований, в которых события рассматриваются с позиции концепции жизненного цикла (например, (Getz, 1997)), позволяют выдвинуть предположение, что от стадии жизненного цикла событий зависят широта и глубина эффектов, воспринимаемых стейкхолдерами. Поэтому при сравнении результатов оценки эффектов событий необходимо иметь в виду сопоставимость событий в зависимости от совокупности параметров, определяющих стадию их жизненного цикла (возраст и размер фестиваля);

- многообразии эффектов события. Расширенная классификация, представленная нами, позволяет наглядно продемонстрировать, что комплексная методика оценки событий, призванная учитывать разнообразие эффектов, предполагает учет очень разных типов воздействий положительного и отрицательного характера. В общем случае их можно разделить на экономические и социокультурные, однако для крупных событий также учитывается их экологический эффект.

ЛИТЕРАТУРА

- Arcodia C., Whitford M.** (2006). Festival Attendance and the Development of Social Capital // *Journal of Convention and Event Tourism*. Vol.8 (2). P. 1–18.
- Bowdin G.A.J., Allen J., O'Toole W., Harris R., McDonnell I.** (2006). *Events Management*. Oxford: Elsevier.
- Bres K. de, Davis J.** (2001). Celebrating Group and Place Identity: A Case Study of a New Regional Festival // *Tourism Geographies*. Vol. 3(3). P. 326–337.
- Delamere T.A.** (1997). Development of Scale Items to Measure the Social Impact of Community Festivals // *Journal of Applied Recreation Research*. Vol. 22. No. 4. P. 293–315.
- Dwyer L., Forsyth P., Spurr R.** (2005). Estimating the Impacts of Special Events on the Economy // *Journal of Travel Research*. Vol. 43. No. 4. P. 351–359.
- Getz D.** (1997). The Impact of Tourism on Host Communities: a Research Approach. In:

“*Tourism: A Tool for Regional Development, Edinburgh: Tourism and Recreation Research Unit*”, Duffield B.S. (ed.). Edinburgh: University of Edinburgh.

- Hall C.M.** (1992). *Hallmark Tourist Events: Impacts, Management, and Planning*. L.: Belhaven.
- Hede A.** (2007). Managing Special Events in the New Era of the TBL // *Event Management*. Vol. 11. P.13–22.
- Jago L., Dwyer L.** (2006). *Economic Evaluation of Special Events: A Practitioner's Guide*. Altona, Victoria: Common Ground Publishing.
- Mathieson A., Wall G.** (1982). *Tourism: Economic, Physical and Social Impacts*. Harlow: Longman.
- Mathieson A., Wall G.** (2006). *Tourism Change Impacts and Opportunities*. L.: Prentice Hall.
- McHone W.W., Rungeling B.** (2000). Practica Issues in Measuring the Impact of a Cultural Tourist Event in a Major Tourist Destination // *Journal of Travel Research*. No. 38. P. 299–302.
- Moscardo G.** (2007). Sustainable Tourism Innovation: Challenging basic assumptions // *Tourism and Hospitality Research*. Vol. 8(1). P. 4–13.
- Richards G., Palmer R.** (2012). *Eventful Cities*. L.: Routledge.
- Ritchie J.R.B.** (1984). Assessing the Impact of Hallmark Events: Conceptual and Research Issues // *Journal of Travel Research*. Vol. 23(1). P. 2–11.
- Tyrrell T.J., Johnston R.J.** (2001). A Theoretical Framework for Assessing Direct Economic Impacts of Tourist Events: Distinguishing Origins, Destinations, and Causes of Expenditures // *Journal of Travel Research*. Vol. 40 (1). P. 94–101.
- Tyrrell T.J., Johnston R.J.** (2006). The Economic Impacts of Tourism: A Special Issue // *Journal of Travel Research*. Vol. 45 (3). P. 3–7.
- Wood E.** (2009). An Impact Evaluation Framework: Local Government Community Festivals // *Event Management*. Vol. 12 (3–4). P. 171–185.

REFERENCES (with English translation or transliteration)

- Arcodia C., Whitford M.** (2006). Festival Attendance and the Development of Social Capital. *Journal of Convention and Event Tourism* 8(2), 1–18.
- Bowdin G.A.J., Allen J., O'Toole W., Harris R.,**

- McDonnell I.** (2006). *Events Management*. Oxford: Elsevier.
- Bres K. de, Davis J.** (2001). Celebrating Group and Place Identity: a Case Study of a New Regional Festival. *Tourism Geographies* 3(3), 326–337.
- Delamere T.A.** (1997). Development of Scale Items to Measure the Social Impact of Community Festivals. *Journal of Applied Recreation Research* 22(4), 293–315.
- Dwyer L., Forsyth P., Spurr R.** (2005). Estimating the Impacts of Special Events on the Economy. *Journal of Travel Research* 43(4), 351–359.
- Getz D.** (1997). The Impact of Tourism on Host Communities: a Research Approach. In: “*Tourism: A Tool for Regional Development, Edinburgh: Tourism and Recreation Research Unit*”, Duffield B.S. (ed.). Edinburgh: University of Edinburgh.
- Hall C.M.** (1992). *Hallmark Tourist Events: Impacts, Management, and Planning*. L.: Belhaven.
- Hede A.** (2007). Managing Special Events in the New Era of the TBL. *Event Management* 11, 13–22.
- Jago L., Dwyer L.** (2006). *Economic Evaluation of Special Events: A Practitioner’s Guide*. Altona, Victoria: Common Ground Publishing.
- Mathieson A., Wall G.** (1982). *Tourism: Economic, Physical and Social Impacts*. Harlow: Longman.
- Mathieson A., Wall G.** (2006). *Tourism Change Impacts and Opportunities*. L.: Prentice Hall.
- McHone W.W., Rungeling B.** (2000). Practical Issues in Measuring the Impact of a Cultural Tourist Event in a Major Tourist Destination. *Journal of Travel Research* 38, 299–302.
- Moscardo G.** (2007). Sustainable Tourism Innovation: Challenging basic assumptions. *Tourism and Hospitality Research* 8(1), 4–13.
- Richards G., Palmer R.** (2012). *Eventful Cities*. L.: Routledge.
- Ritchie J.R.B.** (1984) Assessing the Impact of Hallmark Events: Conceptual and Research Issues. *Journal of Travel Research* 23(1), 2–11.
- Tyrrell T. J., Johnston R. J.** (2001). A Theoretical Framework for Assessing Direct Economic Impacts of Tourist Events: Distinguishing Origins, Destinations, and Causes of Expenditures. *Journal of Travel Research* 40(1), 94–101.
- Tyrrell T.J., Johnston R.J.** (2006). The Economic Impacts of Tourism: A Special Issue. *Journal of Travel Research* 45 (3), 3–7.
- Wood E.** (2009). An Impact Evaluation Framework: Local Government Community Festivals. *Event Management* 12 (3–4), 171–185.

Поступила в редакцию 14 ноября 2014 года

M.V. Matetskaya

NRU HSE – St. Petersburg, St. Petersburg, Russia

M.A. Dedova

NRU HSE – St. Petersburg, St. Petersburg, Russia

Actual Approaches to Estimating the Direct and Indirect Effects of Cultural Events

The authors consider the problem of direct and indirect impacts of cultural events on regional development. A wide range of impacts produced when organizing and conducting an event, as well as a significant number of stakeholders, who experience the impacts, compels integrated research approaches. To date, quantitative methods prevail in studying impacts of cultural events, especially economic ones. The paper presents the main advantages and disadvantages of the applied methods. To complement and enhance the degree of studying impacts qualitative research methods are proposed, as well as main problems that complicate the development of a consistent methodological approach to evaluate the cultural events’ impacts are identified.

Keywords: *cultural event, impact, stakeholder, methodology.*

JEL Classification: R1, Z1.