

**Лаборатория институционального анализа
экономических реформ ГУ-ВШЭ**

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ В ИНСТИТУТАХ И ФАКТАХ

**Информационный бюллетень по результатам
проекта «Экономика университета»**

2006

Авторский коллектив:

**Г. В. Андрущак, И.В. Павлюткин, А.А. Панова, С.В. Санович,
Е.В. Сивак, М.М. Юдкевич.**

Содержание

Предисловие к информационному бюллетеню	4
Стандарты преподавания.....	14
Формирование стандартов преподавания.....	14
Деформация стандартов	15
Контроль качества преподавания	20
Преподавательские рейтинги	23
Мнение высшего руководства ГУ-ВШЭ.....	24
Мнение заведующих кафедрами	26
Мнение преподавателей	28
Мнение студентов	32
Исследовательская деятельность преподавателей	34
Детерминанты исследовательской деятельности преподавателей	34
Представления преподавателей об исследовательской ориентации кафедры.....	36
Введение должности ассистента преподавателя в ГУ-ВШЭ.....	42
Анализ мнения студентов	42
Анализ мнения преподавателей.....	48
Распространенность и причины списывания и плагиата.....	54
Представления студентов о распространенности списывания, строгости и частоте наказания.....	54
Причины списывания с точки зрения студентов и способы снижения его распространенности.....	59
Представления о причинах плагиата и методах борьбы с ним.....	61

Экономический факультет в институтах и фактах
(Академические стандарты и экономика университета)

Предисловие к информационному бюллетеню

Бюллетень «Экономический факультет в институтах и фактах» представляет основные результаты исследования, проведенного Лабораторией институционального анализа экономических реформ на экономическом факультете ВШЭ весной 2006 года.

Данные были получены на основе проведенного нами опроса студентов, преподавателей и заведующих кафедрами по основным вопросам их деятельности в университете: по выбору образовательных стратегий, обучению, выбору политики кафедр и пр. Кроме того, были взяты интервью у многих представителей центральной администрации Школы.

Это исследование было задумано нами по нескольким причинам. Во-первых, мы хотели понять определенные вещи про то, как в действительности происходят те или иные процессы на факультете, какие складываются институты, и каковы параметры той среды, в которой происходят основные типы взаимодействий – между преподавателями, студентами и администрацией. Так, относительно ряда фактов существуют устойчивые стереотипы (например, что все студенты списывают или что учиться сложно) и нам хотелось понять, как они возникают и насколько соответствуют действительности. Во-вторых, мы занимаемся исследованиями в области экономики образования, и мы хотели использовать наш старейший факультет в качестве площадки для получения эмпирического материала и проверки наших гипотез. Наконец, мы учились или продолжаем учиться в ГУ-ВШЭ, работаем вместе, и нам небезразлично то, что происходит в университете.

Рост качества образования, наличие достижений и результатов, знаменующих завершение определенного этапа качественного строительства (ведущие места в рейтингах министерства образования и науки, абитуриентов, работодателей по качеству образования, улучшение условий работы преподавателей, открытие новых факультетов и отделений, победа в конкурсе инновационных вузов), означает для ГУ-ВШЭ переход к качественно новому этапу развития.

Новый этап предполагает переход к модели исследовательского университета¹. Это подразумевает включение большинства преподавателей в исследовательскую деятельность, привлечение перспективных студентов к научной работе за счёт организации совместных проектов преподавателей и студентов, формирование академической экспертной среды, создание площадок для профессионального обсуждения результатов исследований.

Преподаватели ГУ-ВШЭ занимаются исследовательской и профильной консультационной деятельностью. Однако она в значительной степени связана с внешними по отношению к университету организациями. К тому же довольно небольшая доля реализуемых проектов доводится до публикаций, прошедших внешнее независимое рецензирование². Небольшая доля молодых преподавателей вливается в академическое сообщество, так как не отработаны механизмы интеграции студентов и преподавателей-исследователей в совместные проекты. Неясны также и перспективы карьерного роста молодых исследователей внутри университета. Подобная ситуация осложняет

¹ «Для сохранения и упрочения своих позиций как ведущего российского социально-экономического университета ГУ-ВШЭ в ближайшие годы должен будет достичь на основной части академических направлений нового уровня развития: стать исследовательским университетом, сопоставимым по уровню своих образовательных программ и научных исследований с ведущими европейскими университетами» [Концепция развития ГУ-ВШЭ до 2010 г. ;23] (<http://hse.ru/infopage/conf2004/concept.pdf>).

² Одна четверть преподавателей (26 %) не имела за последние два года ни одной публикации, а почти половина преподавателей (46 %) за этот период не опубликовали ни одной журнальной статьи. Лишь четвертая часть преподавателей (24 %) за последние два года опубликовали более пяти научных работ, и только 19 % преподавателей имели за этот период публикации на иностранных языках. Лишь 22 % преподавателей в течение последних двух лет хотя бы один раз выступали с докладами на конференциях за рубежом. [Концепция развития ГУ-ВШЭ до 2010 г.; 19] (<http://hse.ru/infopage/conf2004/concept.pdf>).

воспроизводство университетских исследовательских коллективов и команд, способных реализовывать проекты на уровне ведущих мировых стандартов.

ГУ-ВШЭ становится инициатором и активным игроком на поле проектирования социально-экономических изменений. При этом университет выступает не только как источник идей. Он является площадкой для профессионального и научного дискурса вокруг национальных проектов. Одним из наиболее перспективных и трудных социальных проектов ГУ-ВШЭ становится реализация реформы образовательной системы. В университете апробируются инновации в образовании: модульная система, система «4+2», рейтингование студентов и преподавателей и т.д. Однако для успешного распространения инновационного опыта ГУ-ВШЭ необходимы методики оценки эффективности реализуемых экспериментов.

Университет становится экспертным аналитическим центром, предлагающим свою оценку ситуации в экономике образования. Появилась уникальная возможность ежегодного сбора наиболее полных данных о текущем состоянии системы российского образования и её динамике. На протяжении нескольких последних лет ГУ-ВШЭ совместно с ФОМом и Левада-Центром осуществляет проект «Мониторинг экономики образования». Успешная реализация данного проекта во многом зависит от разработанности применяемых методологических и теоретических подходов экономики и социологии образования. Не менее важным оказывается и опыт проведения соответствующих эмпирических исследований на более локальном уровне. Проверка гипотез и детальная отработка соответствующих индикаторов на микроуровне может способствовать корректировке концепции общероссийского мониторинга.

Одновременно с новыми перспективами перед Университетом встают и новые задачи (выход на европейский образовательный и исследовательский рынок и занятие достойного места среди ведущих университетов, получение статуса центра исследования и проектирования инноваций, формирование

собственных молодых преподавательских и исследовательских кадров, улучшение качества жизни ППС и увеличение престижа преподавательской работы). Для построения модели дальнейшего развития и выработки университетской политики необходимо осознание и принятие во внимание взаимосвязи стимулов и поведения основных агентов университета.

Стимулы и поведение преподавателей определяются не только текущей политикой в области оплаты и условий труда и ожиданиями относительно нее, но и качественными характеристиками академической, студенческой и иных компонент среды университета. Среда, в которой действия всех акторов тесно взаимосвязаны.

Действия преподавателей в их отношениях с администрацией часто оказывают эффекты (как положительные, так и отрицательные) на студентов. Так, поведение студентов действительно зависит от их представлений о преподавателях, об их действиях и ценностях. При этом представления студентов не всегда соответствуют действительности, но начинают со временем подтверждаться действиями со стороны преподавателей. В результате информационная асимметрия является потенциальным источником институциональных ловушек.

Представления также влияют на издержки институциональных трансформаций – введения новых практик. При этом имеет место проблема неоднородности информационной среды: чем выше удаленность от центра (центральной администрации), тем менее однозначно восприятие изменений «сверху», меньше возможностей, выше вероятность господства локальных правил, не совпадающих с формальными и декларированными правилами университета.

Таким образом, для эффективной работы нужна коммуникативная среда, пропускающая информационные сигналы: важно, чтобы все акторы были а) услышаны, б) поняты и в) чтобы имела место обратная связь.

О том, что сейчас это не в полной мере так, свидетельствует тот факт, что очень многие преподаватели отказывались заполнять анкеты под предлогом, что это «никому не нужно», и «все равно ничего не изменится». Этот определенный негатив ожиданий и представлений агентов друг о друге может и должен быть преодолен. Мы надеемся, что представленные в этом бюллетене результаты позволят как преподавателям, так и студентам ощутить обратную связь.

Цель проекта

Целью исследовательского проекта «Экономика университета» стало изучение системных взаимосвязей между поведением основных агентов университета. Это предполагало анализ и моделирование поведения отдельных групп агентов (преподавателей, студентов, администрации), и результатов их стратегического взаимодействия. Последние образуют университетское сообщество и формируют его академическую, преподавательскую, управленческую среды.

Осознавая важность создания единого коммуникационного поля для студентов, преподавателей, администрации, которое позволит обсуждать важные проблемы развития университета, помимо чисто исследовательских задач мы видели перед собой задачу привлечения внимания общественности к этим проблемам и предоставления как фактического материала, так и рамки для обсуждения.

О методе исследования

Методом исследования выбран формализованный опрос студентов и преподавателей экономического факультета ГУ-ВШЭ. Вся исследуемая совокупность включает:

- 436 студентов
- 63 преподавателя (включая заведующих кафедрами)

Формирование выборочной совокупности было осуществлено методом квотного отбора. При использовании данного метода отбирают один или несколько признаков, по которым контролируется выборка: количество единиц в выборке, обладающих этими характеристиками, должно быть пропорционально количеству таких единиц в генеральной совокупности.

Выборочная совокупность для опроса студентов строилась на основании контроля курса, на котором обучаются студенты. Всего было опрошено 4 курса (с первого по четвёртый). Доля опрошенных студентов на каждом курсе в процентах от генеральной совокупности: 1 курс – 60%; 2 курс – 58%; 3 курс – 66%; курс – 58%.

Выборочная совокупность преподавателей строилась на основании трёх параметров: кафедра, на которой работает преподаватель, его должность на кафедре и учёное звание. Доля опрошенных преподавателей составляет 22% от генеральной совокупности. Полученные данные, к сожалению, не являются репрезентативными по выделенным параметрам, что связано с большим количеством отказов респондентов. Тем не менее, мы представили основные распределения получившихся данных, которые вошли в предлагаемый читателю текст.

Структура исследования

В анализе системных взаимосвязей в данном исследовании было выбрано несколько приоритетов, согласно которым были сформированы исследовательские блоки и, соответственно, построены анкеты.

Преподавательская и исследовательская деятельность: политика администрации и стимулы преподавателей

В этом блоке ставилась задача оценки влияния характеристик модели управления вузом и политики администрации на стимулы и ограничения преподавателей в области преподавательской и исследовательской деятельности. Решение этой задачи предполагает, в частности, оценку эффективности существующих механизмов стимулирования исследовательской деятельности преподавателей. Кроме того, ставится задача оценки роли социальных структур и социального капитала в организации и стимулировании исследовательской деятельности.

Академические стандарты

Данный блок состоял из вопросов, ответы на которые позволяют описать то, как возникают и поддерживаются неформальные стандарты преподавания, какова природа контроля за качеством и содержанием преподавания, отношения к этим реалиям со стороны преподавателей и студентов. Эти вопросы тесно связаны с вопросами о модели управления, в рамках которой функционирует та или иная кафедра факультета. Неформальный контроль, определяемый в частности социальной структурой кафедры, оказывает влияние и на исследовательскую деятельность преподавателей, поэтому аспекты этого влияния тоже оказались в фокусе внимания.

Детерминанты образовательных стратегий студентов

Решение данной задачи предполагало оценку влияния репутации преподавателей, сложившихся институтов и стандартов поведения (как в преподавательской, так и в студенческой среде) на:

- стимулы студентов к самостоятельной работе
- стимулы к инвестициям в изучение отдельных предметов
- отношение студентов к списыванию и плагиату и распространенность практик нечестного поведения в обучении
- результаты обучения.

Преподавательские рейтинги

В этот блок входили вопросы, с помощью которых оценивалась роль рейтингов, как института стимулирования и контроля преподавательской деятельности.

Что дальше?

Помимо внутренних акторов университета, существуют и внешние группы (такие, как семьи или работодатели), также оказывающие значительное влияние на политику университета, за счет предъявления спроса на образовательные услуги и выпускников. Анализ этого характеристик и механизмов этого влияния – одна из наших следующих задач. Кроме того, мы надеемся, что предложенная нами методика найдет свое отражение в инструментарии общероссийского мониторинга экономики образования, для чего она будет существенным образом доработана.

Одна из важных задач ГУ-ВШЭ – интеграция в мировое исследовательское и учебное пространство. Что это должно означать на практике? Чем мы похожи на западные вузы? Чем от них отличаемся от них, в каких областях и до какой степени нам нужны изменения? Эти вопросы также являются интересной темой возможного будущего исследования.

Собранные в результате проекта данные используются в исследовательских работах, которые готовятся к публикации в серии препринтов «Доклады лаборатории институционального анализа» ГУ-ВШЭ:

Г.В. Андрущак «Преподавательские рейтинги: как студенты оценивают преподавателей»

А.А. Панова, М.М. Юдкевич «Академические стандарты и мониторинг»

Е. Сивак «Преступление в аудитории: плагиат и списывание»

Второй раунд опроса прошел в нашем филиале в городе Перми, что стало возможным благодаря созданию исследовательской команды студентов под руководством К.И. Климовой. Мы благодарим руководство, которое помогло нашей инициативной группе с организацией и проведением анкетирования, а также всем преподавателям и студентам, которые приняли участие в исследовании. Мы также рады, что этот проект стал началом нашего сотрудничества с пермским филиалом.

Мы признательны нашим коллегам, участникам семинаров по мониторингу экономики образования, Л.М. Гохбергу, Н.В. Ковалёвой, Я.М. Рощиной, О.Р. Шуваловой и особенно научному руководителю нашей лаборатории и руководителю этого семинара Я.И. Кузьминову за возможность коллективного обсуждения исследовательских направлений, инструментария и другого креатива.

Этот проект не был бы возможен без участия наших респондентов, которые нашли время ответить на наши вопросы и проявили большой интерес к исследованию. Нам бы хотелось выразить благодарность Л.И. Якобсону, А.А. Яковлеву, С.М. Яковлеву, В.С. Автономову, В.В. Радаеву и Л.Л. Любимову, углубленные интервью с которыми позволили не только получить нужную информацию, но и скорректировать постановку многих вопросов, выделив перспективные направления исследований.

Мы также благодарны заведующим кафедрами И.В. Ивашковской, О.И. Ананьину, Е.В. Савицкой и Ф.Т. Алескерову, которые не только ответили на наши вопросы, но также высказали ценные замечания по формулировкам вопросов и вариантам ответов. И, конечно, наша благодарность преподавателям, заполнившим анкеты: С.Б. Авдашевой, А.Ю. Апокину, А.Ю. Аршавскому, А.А. Бальсевич, П.К. Бондарчуку, К.А. Букину, Е.Б. Бурмистровой, Е.А. Буяновой, В.А. Галанову, В.И. Горелому, Л.С. Гребневу, Е.А. Давыдовой, А.В. Дементьеву, О.А. Заиченко, Л.С. Засимовой, С.А. Зубову, Е.Н. Калмычковой, В.В. Карачаровскому, А.С. Карнадуд, И.А. Киму, В.В. Киселевой, М.М. Климовой, П.Н. Клюкину, М.Г. Колосницыной, С.В. Курочкину, Н.И. Кутеповой, Е.В. Лебединской, С.Г. Лобанову, А.К. Ляско, Н.А. Макашевой, В.Ф. Матвееву, С.М. Меньшикову, М.И. Одинцовой, С.В. Павловскому, С.Э. Пекарскому, Е.В. Покатович, Е.В. Поповской, Т.А. Протасевич, Н.В. Ракуте, И.И. Родионову, Ю.М. Самохину, Е.Г. Смирновой, Л.В. Солдатовой, Т.В. Тепловой, Л.А. Тюгаю, С.Р. Хайкину, С.Л. Шадаеву, Д.А. Шоломицкому, Л.Б. Щукиной.

Наши анкеты заполнили большое количество студентов 1 – 4 курсов бакалавриата факультета экономики, которые нашли на это время в непростой период сессий и защиты квалификационных работ. Всем им большое спасибо.

Зав. лабораторией институционального
анализа экономических реформ ГУ-ВШЭ
М.М. Юдкевич

Ноябрь 2006

Стандарты преподавания

В данном блоке представлены результаты опроса преподавателей и заведующих кафедрами, касающиеся следующих вопросов: каким образом формируются и поддерживаются преподавательские стандарты и какие именно факторы влияют на их формирование и поддержание; можем ли мы утверждать, что существуют единые стандарты преподавания в данном вузе (на факультете), или же есть различные мнения на это счет.

Данный блок имеет следующую структуру:

- формирование стандартов преподавания;
- деформация стандартов (девальвация, ревальвация);
- контроль качества переподавания

Формирование стандартов преподавания

Одним из значимых элементов стандартов преподавания являются программы учебных курсов. Они определяют структуру и логику курса и должны гарантировать получение определенного объема знаний. Несмотря на то что реальная программа курса может существенно отличаться от того, что конкретно преподается, она становится отправной точкой как для преподавателя, так и для студента.

Начнем с процедуры утверждения программ учебных курсов. Выясняется, что большинство из опрошенных преподавателей считают, что существующая процедура утверждения программ не оптимальна и она не препятствует появлению плохих программ (табл. 1).

Таблица 1.

Отношение к процедуре утверждения программ учебных курсов

Вопрос преподавателям: Каково Ваше мнение о существующей процедуре утверждения учебных программ?	Количество ответов
Существующая процедура слишком проста, она не препятствует утверждению некачественных программ.	2
Существующая процедура оптимальна.	7
Существующая процедура слишком сложна, зато она препятствует утверждению программ, не удовлетворяющих критериям высокого качества.	2
Существующая процедура слишком сложна, и при этом она не препятствует утверждению программ, не удовлетворяющих критериям высокого качества.	22
Затруднились ответить.	12
Всего	45

Одним из существенных элементов программы курса является используемая учебная литература, в том числе основной учебник. Заведующим кафедрами задавался вопрос – что предпочтительней: проведение занятий по собственному пособию или по базовым книгам. Предпочтение было отдано собственным пособиям, так как в этом случае понятно, какие конкретно знания получают студенты.

Деформация стандартов

Происходят ли изменения в преподавании одного и того же курса в зависимости от уровня знаний студентов текущего потока? Подстраивают ли преподаватели содержание курса и систему оценивания под уровень знаний конкретных студентов или они придерживаются неизменной схемы ведения занятий (табл. 2) и имеют жесткие критерии оценки знаний (табл. 3)?

Таблица 2.

Изменения содержания курса в зависимости от уровня знаний студента

Вопрос преподавателям: Подстраиваете ли Вы уровень и содержание курсов, которые Вы преподаете, под уровень знаний студентов, и из каких соображений?	Количество ответов
Изменяю содержание курса, т.к. уровень знаний студентов сильно варьируется от года к году.	18
Не изменяю содержание курса, т.к. студенты в любом случае должны получить определенные знания по программе курса.	22
Не изменяю содержание курса, т.к. не хочу сильно варьировать качество преподавания предмета.	5
Всего	45

Таблица 3.

Уровень студентов, на которых ориентируются преподаватели при выставлении оценок

Вопрос преподавателям: Корректируете ли Вы систему выставления оценок в зависимости от уровня знаний на потоке, и как именно?	Количество ответов
Ориентируюсь на слабых студентов.	0
Ориентируюсь на сильных студентов.	3
Ориентируюсь на средних студентов.	15
Ни на кого не ориентируюсь.	26
Всего	44

Результаты показывают, что больше половины преподавателей не корректируют свой курс и систему оценивания. Если же коррекция проводится, то она ориентирована на уровень средних студентов.

Нельзя однозначно сказать, хорошо это или плохо, когда курс перестраивается в зависимости от уровня знаний студентов. В случае, когда студентов на потоке мало, скорее всего, индивидуальный подход эффективен. Но когда речь идет о большом количестве студентов, это уже не столь эффективно и может привести к инфляции оценок. Что касается заведующих

кафедрами, то их отношение к изменению преподавателями содержания курса отрицательно.

Также важно, насколько курсы согласованы между собой. Большинству из опрошенных преподавателей и заведующих кафедрами знакома ситуация, когда материалы их курсов дублируются. Или, наоборот, необходимый материал не был изложен на предшествующих курсах (табл. 4).

Таблица 4.

Несо согласованность учебных курсов

	Количество ответов			Всего
	Никогда	Редко	Часто	
Материал курса преподавателя хотя бы частично был изложен студентам на других предшествующих курсах.	14	20	11	45
Студентам на предыдущих курсах не рассказывают тот заявленный в программе материал, который необходим для освоения ими читаемых преподавателем курсов.	19	22	4	45
Материалы курсов кафедры хотя бы частично были изложены студентам на предшествующих курсах других кафедр.	1	5	0	6
Другие кафедры не в полной мере реализуют свои программы в ходе учебного процесса, что существенно отражается на работе нашей кафедры.	1	4	1	6

* Вопрос преподавателям: Сталкивались ли Вы с ситуацией, в которой материал вашего курса хотя бы частично был изложен студентам на каких-либо предшествующих курсах?

* Вопрос преподавателям: Часто ли Вы сталкиваетесь с тем, что студентам на предыдущих курсах не рассказывают тот заявленный в программе материал, который необходим для освоения ими читаемых Вами курсов?

* Вопрос заведующим кафедрами: Сталкивалась ли Ваша кафедра с ситуацией, в которой материал курсов, закрепленных за кафедрой, был изложен студентам на каких-либо предшествующих курсах?

* Вопрос заведующим кафедрами: Часто ли Вы сталкиваетесь с тем, что другие кафедры не в полной мере реализуют свои программы в ходе учебного процесса?

В то же время нужно отметить, что оценка ситуации, когда часть материала была рассказана заранее, скорее положительна. С одной стороны, это может привести к тому, что студенты лучше усвоят материал, а с другой – дает возможность преподавателям изложить дополнительный материал. Так как преподаватели не видят в этом проблемы, о чем свидетельствует табл. 5, они не предпринимают активных действий для борьбы с подобными проявлениями.

Таблица 5.

Отношения и действия преподавателей в ситуации, когда материал частично изложен ранее

Вопрос преподавателям: Как Вы к этому относитесь?	Количество о ответов	Вопрос преподавателям: Что Вы предпринимаете в таких случаях?	Количество о ответов
Отрицательно, т.к. все должно быть прочитано в рамках своих курсов.	2	Ничего не предпринимаю, т.к. это бесполезно.	3
Отрицательно, т.к. обычно при этом вырываются из контекста наиболее интересные разделы.	5	Ничего не предпринимаю, т.к. не считаю это нужным.	13
Отрицательно, т.к. студенты после этого неохотно слушают материал моего курса.	1	Стараюсь этот вопрос урегулировать напрямую с преподавателями.	5
Положительно, т.к. в этом случае студенты усваивают предмет лучше.	8	Ставлю в известность заведующего(ую) соответствующей кафедры.	5
Положительно, т.к. у меня остается больше времени для изложения трудного или дополнительного материала.	9	Другое	4
Мне все равно.	6		
Всего	31		30

В случае, когда материал частично не рассказан, примерно половина опрошенных преподавателей ничего не предпринимает. Если преподаватель и

решается что-либо сделать для того, чтобы такая ситуация не повторялась, то он предпочитает решать эту проблему самостоятельно или обращается к заведующему(ей) своей кафедры (табл. 6). Лекторы стараются восполнить пропущенный материал самостоятельно или отсылают студентов к учебникам.

Таблица 6.

Действия преподавателей в случае, если материал частично не рассказали раньше

Вопрос преподавателям: Что Вы предпринимаете для того, чтобы это не повторялось?	Кол-во ответов	Вопрос преподавателям: Как Вы восполняете пробелы в знаниях студентов в таких случаях?	Кол-во ответов
Ничего не предпринимаю, т.к. это бесполезно.	11	Ничего в таких случаях не предпринимаю.	0
Стараюсь этот вопрос решить напрямую с преподавателями.	6	Отсылаю их к учебникам, в которых изложен необходимый материал.	6
Сообщаю об этом заведующему(ей) нашей кафедрой.	6	Как только с их стороны возникает непонимание, рассказываю необходимые для освоения ими курса вещи.	19
Сообщаю об этом заведующему(ей) кафедрой, на которой работает соответствующий преподаватель.	1	Прошу преподавателей семинарских занятий рассказать необходимый материал.	0
Другое	2	Отсылаю их к преподавателям семинарских занятий по моему курсу.	0
Всего	26		25

Контроль качества преподавания

Другим немаловажным элементов системы образования является контроль качества преподавания (табл. 7).

Таблица 7.

Контроль над деятельностью преподавателей

Ощущаете ли Вы контроль над Вашей преподавательской деятельностью? Если да, то с чьей стороны?	Количество ответов				Всего
	Сильный	Слабый	Отсутствует	Затруднились ответить	
Со стороны студентов.	18	11	7	9	45
Со стороны администрации вуза.	4	14	13	12	43
Со стороны кафедры.	10	18	9	7	44
Со стороны коллег.	2	12	18	10	42
Всего	34	55	47	38	

Преподаватели ощущают контроль со стороны различных агентов. При этом, если ранжировать агентов от наибольшего влияния к наименьшему, получается следующая последовательность: студенты, кафедра, администрация вуза и на самом последнем месте коллеги³. В данном случае положение коллег весьма примечательно. Видимо, преподаватели не считают, что качество работы коллег отражается на их собственной работе. Поэтому, возможно, они никак не следят за работой других преподавателей.

Одним из способов контроля со стороны коллег является посещение лекций. И, как мы можем убедиться из табл. 8, лекции более чем половины опрошенных преподавателей никто из их коллег не посещал. Сами же преподаватели посещают лекции коллег в основном только тогда, когда их приглашают.

³ Сравнение производилось по количеству преподавателей, которые ощущают какой-либо контроль.

Таблица 8.

Взаимное посещение лекций

Вопрос преподавателям: Как часто с начала учебного года Ваши лекции посещали Ваши коллеги, за исключением Ваших семинаристов?	Кол-во ответов	Вопрос преподавателям: Посещаете ли Вы лекции коллег или нет? Почему?	Кол-во ответов
Ни разу не посещали.	27	Регулярно, т.к. хочу быть в курсе того, что читают коллеги.	3
Только в исключительных случаях.	11	Регулярно, т.к. хочу быть в курсе того, какие методики используют коллеги.	2
Регулярно (по моим приглашениям).	6	Если меня приглашают.	20
Регулярно (приходили по собственной инициативе).	1	Нет на это времени.	14
		Не принято.	4
Всего	45		43

Преподаватели считают, что контроль со стороны кафедры сильнее, чем со стороны коллег. В данном случае речь, скорее всего, идет о заведующих кафедрами. Это связано с тем, что заведующие кафедрами ответственны за качество преподавания сотрудников (табл. 9).

Контроль качества преподавания со стороны заведующих кафедрами

Вопрос заведующим кафедрами: На основании чего Вы оцениваете качество преподавательской деятельности сотрудников Вашей кафедры?	Количество ответов
Посещаю их занятия.	2
Анализирую рейтинги преподавателей.	6
Из неформальных разговоров со студентами.	5
Изучаю мнение других преподавателей.	0
Анализирую успеваемость студентов, у которых они ведут занятия.	0
Не считаю необходимым оценивать качество их преподавания.	0
Не оцениваю, так как это поручено другому сотруднику кафедры.	0
Всего	13

Наиболее популярный способ оценки качества преподавания – это рейтинги и общение со студентами. Получается, что заведующие кафедрами тоже ориентируются на студентов, а не на коллег.

Одним из результатов контроля над преподаванием является, в том числе, такая радикальная мера, как отстранение от ведения лекций и семинаров.

Результаты опроса показывают, что основная причина, по которой заведующие кафедрами отстраняли преподавателей, – это жалобы студентов на качество преподавания. Таким образом, убеждаемся, что и при принятии радикальных мер заведующие кафедрами ориентируются на студентов.

В целом можно говорить о том, что при оценке преподавания для заведующих кафедрами важно мнение студентов, которые, естественно, много общаются с преподавателями. Но при этом заведующие кафедрами не используют потенциальные возможности преподавателей для оценки своих коллег.

Преподавательские рейтинги

Система оценивания преподавателей студентами, или преподавательские рейтинги, существуют в ГУ-ВШЭ уже достаточно долго. С одной стороны, многие преподаватели указывают, что система преподавательских рейтингов является важным элементом учебного процесса. «Мониторинг преподавательской жизни ГУ-ВШЭ» показал, что «необходимость такой формы контроля преподавателей, как система рейтингования ППС, отмечает уже около трети респондентов (28% ответивших), а за крайнюю ее необходимость выступает более четверти ППС (26% ответивших)»⁴. При этом «почти все респонденты знают о существовании преподавательского рейтинга», а информацией о собственном рейтинге обладали 44% респондентов⁵.

Однако, с другой стороны, текущая система рейтингов преподавателей ГУ-ВШЭ сегодня – объект критики как со стороны преподавателей, так и администрации вуза. До недавнего времени, по меньшей мере, настороженное отношение к преподавательскому рейтингу проявлялось в основном в неформальных беседах.

В рамках блока, посвященного анализу системы оценивания преподавателей студентами, рассматривается отношение к преподавательским рейтингам со стороны администрации ГУ-ВШЭ (на уровне вуза в целом – высшее руководство вуза, а также на уровне факультета экономики – заведующие кафедрами) и преподавателей экономического факультета. Были также собраны данные о негативных сторонах существующей системы. Кроме того, вопросы о рейтингах были включены в анкеты для студентов. Изучение мнения студентов о существующей системе представляется чрезвычайно важным, поскольку напрямую определяет результаты оценивания преподавателей, валидность соответствующих индикаторов.

⁴ Мониторинг преподавательской жизни ГУ-ВШЭ. 2003. Социологический клуб ГОРОД. Факультет социологии ГУ-ВШЭ. С. 51.

⁵ Там же. С. 95.

Наряду с указанными вопросами изучались и следующие: роль рейтингов в системе контроля качества преподавания – по результатам интервью с высшим руководством и заведующими кафедрами; источники информации о рейтингах для преподавателей; проблемы, с которыми сталкиваются студенты при оценивании преподавателей.

Мнение высшего руководства ГУ-ВШЭ⁶

Интервью с высшим руководством университета показали, что система преподавательских рейтингов является важным управленческим инструментом. Отмечается, что «рейтинги полезны для получения обратной связи». Администрация рассматривает соответствующую систему как один из индикаторов качества преподавания, периодически обращается к рейтингам с целью выявления соответствующих «точек напряженности и точек благополучия». Они позволяют «отследить динамику того или иного преподавателя» и в случае необходимости разрешить проблемные ситуации – «сделать выводы, поговорить, может быть, пойти на занятия к тому преподавателю, у которого есть проблемы». Представители администрации вуза отмечают, что «если рейтинг меньше трех, то очевидно, что [у преподавателя] проблемы есть, даже если... студенты не во всем правы».

Руководство университета хорошо осведомлено о проблемах существующей системы преподавательских рейтингов. Во-первых, оно отмечает, что, «в принципе, студент не может полностью оценить преподавателя, поскольку у него просто недостаточно информации для этого». Во-вторых, «критерии этих рейтингов достаточно спорны и подвергаются измерению предельно условно». В-третьих, «сами по себе рейтинги содержат массу субъективного». С одной стороны, речь идет о том, что студенты не имеют достаточно знаний, чтобы более или менее объективно оценивать преподавателей. В то же время с другой стороны – проявляется явное

⁶ В данной части мы ссылаемся на интервью, проведенные с представителями ректората ГУ-ВШЭ в марте-апреле 2006 года. Всего было взято восемь неформализованных интервью.

нежелание большинства студентов осознанно участвовать в оценивании преподавателей: «если вы делаете рейтинг после завершения курса, то можете точно считать, что студенты, значительная часть, в рейтингах реваншируются просто, отомстит». В-четвертых, представители администрации указывали на проблемы сбора информации и расчета рейтингов.

Отмеченные сложности приводят к тому, что четкое определение рейтингов преподавателей затруднено. В частности, как и отмечалось выше, с их помощью выявляются «точки напряженности», но нет возможности сравнения преподавателей в других диапазонах оценок. В связи с этим представители администрации, непосредственно вовлеченные в образовательный процесс, отмечают, что более логичным было бы выделение групп преподавателей, а не их ранжирование.

В американских университетах, как было указано выше, одна из функций преподавательских рейтингов – предоставление информации о преподавателях студентам для выбора научного руководителя дипломных работ, принятия решения о посещении курсов по выбору. Для реализации этой функции, очевидно, преподавательский рейтинг должен быть открытым для студентов. Администрация ГУ-ВШЭ практически единогласно выступает за сохранение закрытого для студентов рейтинга. Отмечается субъективный характер оценивания преподавателей студентами, который в случае открытого рейтинга может привести к негативным последствиям. «Есть очень хорошие, но требовательные профессора, которых непонятно как оценят» и их репутация, ровно как и репутация кафедры и даже факультета, в результате открытости рейтинга может пострадать.

Если говорить о механизмах контроля качества преподавания, то наряду с рейтингами администрацией отмечается необходимость оценивания учебных курсов внешними экспертами. В связи с этим упоминается опыт «оценки наших преподавателей РЭШевцами и другими экспертами» – речь идет о серии мероприятий, проведенных в течение весеннего семестра 2006 года на факультете экономики. Что же касается стимулирования качества

преподавания, то преподавательские рейтинги не рассматриваются в качестве «панацеи от существующих проблем»: «Нужно создавать экспертное сообщество, а не бросать все силы на создание каких-то формальных институтов». В связи с этим высшее руководство вуза подчеркивает, что рейтинги «могут стать эффективным механизмом стимулирования и контроля преподавательской деятельности в ГУ-ВШЭ [только] в определенных пределах и только на уровне [своего рода] сигнала тревоги».

Мнение заведующих кафедрами

Мнение заведующих выпускающими кафедрами экономического факультета ГУ-ВШЭ о роли существующей системы преподавательских рейтингов в целом не отличается от аргументов, высказываемых представителями администрации вуза. Рейтинги – это, прежде всего, источник информации о восприятии студентами преподавателей кафедры. Выявление «проблемных точек», а также оценка первых результатов деятельности молодых преподавателей – вот основные функции рейтингов, по мнению заведующих кафедрами (табл. 10). Они учитывают информацию о рейтинге при принятии решений о карьерном росте преподавателей и их материальном стимулировании, об увольнении преподавателей с низкой квалификацией, а также для оценки деятельности кафедры в целом.

Использование информации о рейтингах преподавателей заведующими кафедрами

Вопрос заведующим кафедрами: Для решения каких вопросов Вы используете информацию о рейтингах преподавателей Вашей кафедры?	Количество ответов
Оценка первых результатов деятельности новых преподавателей.	3
Оценка деятельности кафедры.	1
Принятие решений о продвижении преподавателей по карьерной лестнице на кафедре.	1
Принятие решений о материальном стимулировании преподавателей кафедры (единовременно).	1
Использование в рамках системы начисления «кафедральных» надбавок к заработной плате (например, установление заработной платы преподавателя в зависимости от его рейтинга).	1
Принятие решений о стажировках преподавателей кафедры (в том числе и в других странах).	0
Принятие решений об увольнении преподавателей с низкой квалификацией.	3
Изучение мнения студентов в отношении преподавателей кафедры.	5
Информацию о рейтингах преподавателей я не использую.	0
Информация о рейтингах преподавателей моей кафедры мне не доступна.	0
Всего	15

Система преподавательских рейтингов ГУ-ВШЭ не только предоставляет заведующим информацию о восприятии студентами преподавателей их кафедр, но, в принципе, дает возможность сравнивать соответствующие показатели на уровне факультета в целом. Результаты проведенного опроса свидетельствуют о том, что на сегодняшний день такие сравнения для заведующих кафедрами не актуальны. Соответствующая информация для них – исключительно сведения о предпочтениях студентов.

В качестве основных проблем существующей в ГУ-ВШЭ системы преподавательских рейтингов заведующие кафедрами указывают следующие: несовершенство методики расчета рейтингов и их субъективность, обусловленная итоговыми оценками последних по соответствующим курсам. В отличие от представителей администрации вуза, заведующие кафедрами экономического факультета не высказывают мысль о том, что студенты, в принципе, не могут более или менее объективно оценивать преподавателей. Более того, в качестве одного из недостатков существующей системы рейтингов указывается следующий – она не учитывает мнение части студентов. Однако наряду с этим в одном из интервью было высказано мнение, согласно которому студенты относятся к заполнению преподавательских рейтингов несерьезно.

Мнение преподавателей

На факультете экономики свой рейтинг знают 52% опрошенных преподавателей (табл. 11). Эта цифра выше, нежели соответствующий показатель для молодых факультетов (прикладная политология, бизнес-информатика, мировая экономика), но в целом ситуация на факультете экономики сравнима с ситуацией на факультетах социологии и права⁷.

Таблица 11.

Заинтересованность преподавателей в информации о рейтинге

Вопрос преподавателям: Информацию о Вашем рейтинге в большинстве случаев Вы узнаете по собственной инициативе или Вам ее сообщают?	% от общего количества ответов
Свой рейтинг я узнаю по собственной инициативе.	36
Мой рейтинг обычно мне сообщают.	16
Я не слежу за своим рейтингом и информации о нем не получаю.	48
Всего (чел.)	52

⁷ Там же.

Основной источник информации о рейтинге – кафедра (рис. 1). В большинстве случаев респонденты узнают рейтинг у заведующего кафедрой, других ее преподавателей и у соответствующих административных работников (эти варианты ответа выбрали 47% респондентов). Среди опрошенных преподавателей, которые знают свой рейтинг, 40% получают эту информацию у администрации факультета – от декана или работников учебной части. Остальные 12% респондентов узнают собственный рейтинг у преподавателей других кафедр.

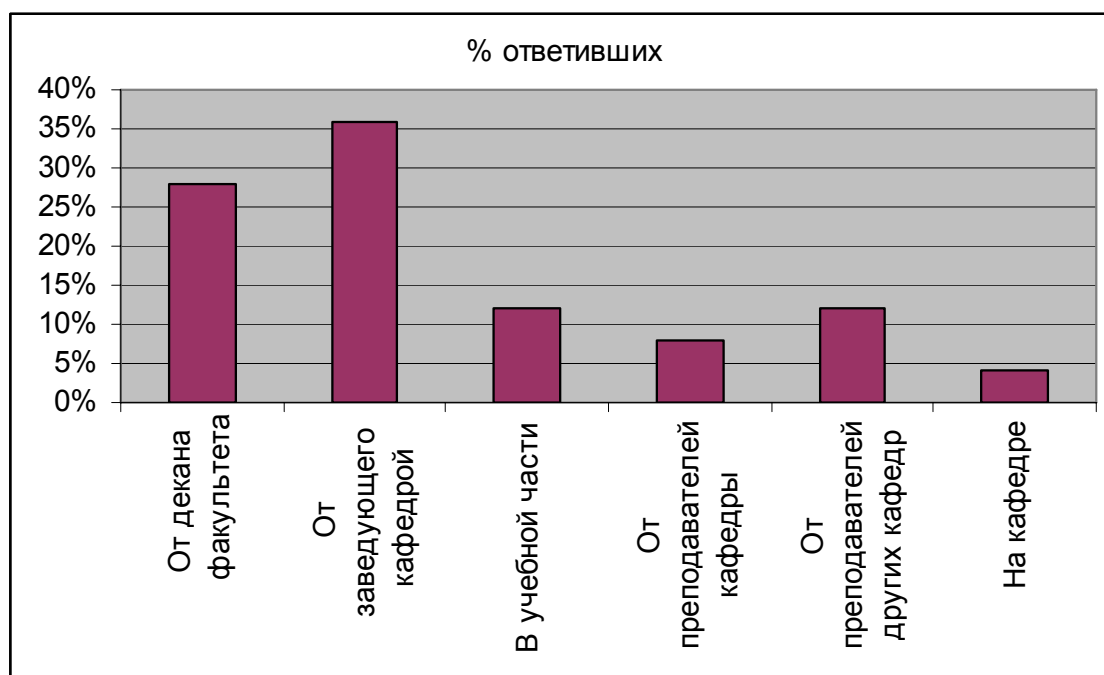


Рис. 1. Источники информации о рейтингах преподавателей*

* Вопрос преподавателям: Из каких источников Вы получаете информацию о Вашем рейтинге?

Большее половины преподавателей экономического факультета ГУ-ВШЭ заинтересованы в получении информации о рейтингах своих коллег (58% респондентов) (табл. 12). При этом почти 60% респондентов испытывают затруднения при получении данной информации.

Доступность и актуальность информации о рейтингах других преподавателей факультета

Вопрос преподавателям: Доступна ли Вам информация о рейтингах Ваших коллег - преподавателей экономического факультета ГУ-ВШЭ? Насколько полезна для Вас эта информация?	% от общего количества ответов
Да, рейтинги большинства своих коллег я могу узнать. Эта информация кажется мне полезной.	24
Да, рейтинги большинства своих коллег я могу узнать. Эта информация мне полезной не кажется.	16
Нет, рейтинги коллег мне узнать довольно сложно. Но для меня эта информация была бы полезной.	34
Нет, рейтинги коллег мне узнать довольно сложно. Мне эта информация не кажется полезной.	26
Всего (чел.)	52

В рамках проведенного анкетирования респондентам был задан вопрос о том, как они используют информацию о рейтингах других преподавателей. Больше трети преподавателей указали, что для них она фактически не имеет никакого практического значения – 38% респондентов никак ее не используют (рис. 2). Те, для кого рейтинги представляются полезной информацией, используют ее в основном для оценки собственной преподавательской деятельности (30% ответов). Следующий по популярности ответ (13% всех ответов) – использование рейтинга как обобщенного индикатора компетенций преподавателей; по 10% ответов – для оценки преподавательской деятельности и изучения предпочтений студентов.

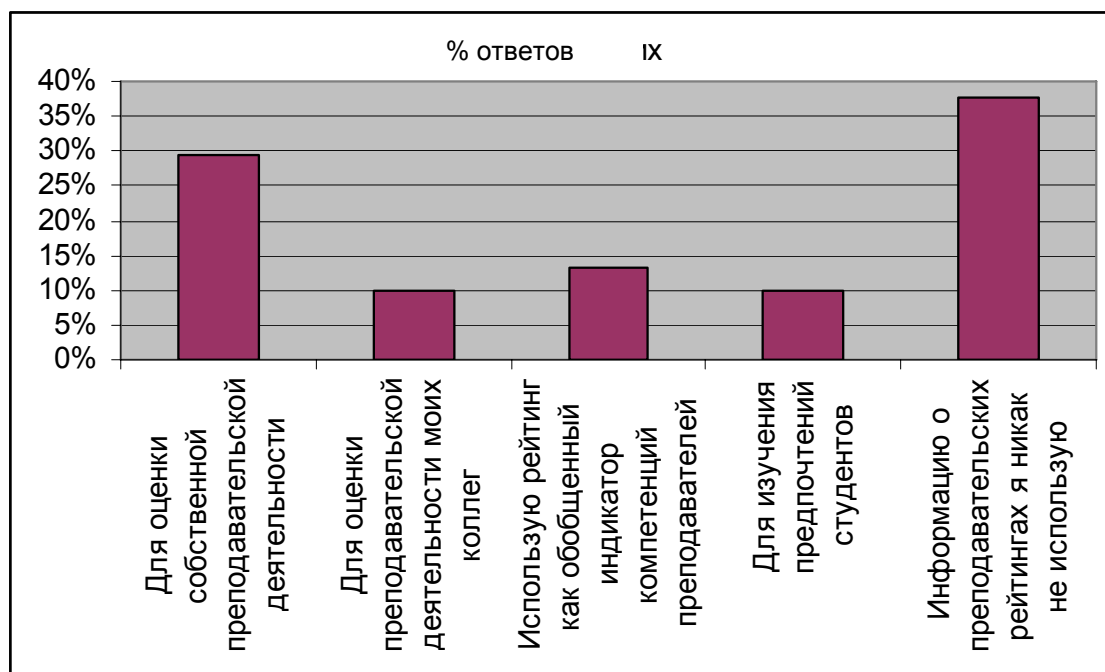


Рис. 2. Использование информации о рейтингах преподавателей

* Вопрос преподавателям: Для каких целей Вы используете информацию о рейтингах преподавателей ГУ-ВШЭ?

Только 10% респондентов считают, что система преподавательских рейтингов «вполне адекватна». Почти четверть опрошенных преподавателей согласно с администрацией вуза в том, что существующая система рейтингов несовершенна, но очень высокий или очень низкий рейтинг – достаточно хороший показатель. Что же касается недостатков существующей системы, то они следующие: во-первых, несерьезное отношение к ней студентов; во-вторых, принципиальная невозможность адекватной оценки преподавателей студентами; в-третьих, «реваншизм» студентов – оценки преподавателей сильно зависят от оценок, которые студенты получили по соответствующим курсам. Менее популярные ответы о недостатках преподавательских рейтингов – несовершенство их расчета и «выпадение» мнения некоторых групп студентов.

Мнение студентов

В системе оценивания преподавателей участвует подавляющее большинство студентов. Согласно проведенному выборочному исследованию среди учащихся 2-го, 3-го и 4-го курсов факультета экономики только 15 – 20% студентов не заполняли соответствующие анкеты. Основная причина, по которой студенты этого не делали, состояла в том, что они просто не получили анкеты. Некоторые студенты скептически отнеслись к участию в оценивании преподавателей, поскольку посчитали, что их мнение «вряд ли что-либо изменит». Около 4% студентов 2-го курса не участвовали в рейтинговании, потому что им показалось сложным оценить преподавателей в соответствии с предложенными анкетами.

Около половины опрошенных студентов отметили, что не испытывали трудностей при оценивании преподавателей (51 из 122 и 45 из 121) студентов 2-го и 3-го курсов соответственно) (табл. 13). Среди ответов тех, у кого трудности все же возникли, наиболее популярными были следующие: чрезмерная насыщенность анкет – слишком много характеристик требовалось оценить; нечеткая формулировка соответствующих характеристик; необходимость оценить слишком большое число преподавателей. Отдельное внимание респонденты уделили «административной» составляющей системы преподавательских рейтингов: им кажется достаточно сложным оценивать преподавателей по прошествии значительного времени с момента окончания соответствующих курсов. Многие студенты (в особенности учащиеся 3-го курса) также указали, что столкнулись с отсутствием времени на осмысленное заполнение анкеты, поскольку она распространялась «в последний момент».

Таблица 13.

Основные трудности при оценивании преподавателей

Сталкивались ли Вы с трудностями при заполнении анкет для расчета рейтингов преподавателей, и если да, то чем они были обусловлены?	2-й курс		3-й курс		4-й курс	
	Кол-во ответов	% от общего количества ответов	Кол-во ответов	% от общего количества ответов	Кол-во ответов	% от общего количества ответов
Да, не были четко сформулированы характеристики / качества преподавателей, которые требовалось оценить.	18	15	10	8	11	12
Да, было слишком много характеристик / качеств преподавателей, которые требовалось оценить.	21	17	22	18	17	18
Да, некоторые преподаватели читали свои курсы в первом модуле – было сложно их оценивать по прошествии столь долгого времени.	5	4	7	6	8	8
Да, слишком много преподавателей требовалось оценить.	12	10	11	9	4	4
Да, не было достаточно времени, чтобы вдумчиво оценить преподавателей – анкеты раздали в «последний момент».	13	11	25	21	8	8
Да, в анкетах содержатся неудачные критерии.	1	1 (0,8)	0	0	1	1(0,8)
Да, в анкетах слишком общие и «размытые» формулировки.	1	1 (0,8)	0	0	0	0
Да, преподаватели слишком разные, чтобы их оценить по одной шкале.	0	0	1	1	0	0
Нет, при заполнении анкет я трудностей не испытывал(а).	51	42	45	37	46	48
Всего	122	100	121	100	95	100

Исследовательская деятельность преподавателей

В данном блоке анализируется поведение преподавателей экономического факультета ГУ-ВШЭ в отношении исследовательской деятельности. В первой части представлена информация о внимании, уделяемом преподавателями индивидуальной и коллективной исследовательской деятельности и их самооценке как исследователей. Затем представлены мнения о возможностях исследовательской практики внутри кафедры, а также представления об исследовательской деятельности кафедры.

Детерминанты исследовательской деятельности преподавателей

В целом из полученных ответов видно, что единого поведения в отношении индивидуальной исследовательской деятельности среди преподавателей не наблюдается. Так или иначе, ею занимаются почти все из ответивших на данный вопрос. Однако в контексте совместной исследовательской деятельности с коллегами по кафедре, либо с исследователями из других организаций, наблюдается относительно низкая активность. (табл. 14).

Таблица 14.

Степень вовлеченности в исследовательскую деятельность

Вопрос преподавателям: Как много внимания Вы лично уделяете вопросам Вашей деятельности?	Индивидуальная исследовательская деятельность	Совместная исследовательская деятельность с членами кафедры	Совместная исследовательская деятельность с исследователями из других кафедр / организаций
Не уделяю внимания.	1	3	9
Уделяю мало внимания.	20	33	32
Уделяю одинаковое количество внимания.	17	14	5
Уделяю много внимания.	17	5	8
Всего, человек	55		

Что касается предпочтений в отношении исследовательской деятельности, то преподаватели хотели бы уделять больше внимания как индивидуальным, так и коллективным проектам (табл. 15). Принимая во внимание не слишком большую активность в отношении исследовательской деятельности напрашивается вывод о том, что преподаватели не могут себе этого позволить.

Таблица 15.

Ориентация преподавателей в исследовательской деятельности

Вопрос преподавателям: Каким вопросам Вы хотели бы уделять...	...меньше внимания?	... столько же внимания?	...больше внимания?
Индивидуальной исследовательской деятельности	1	11	42
Совместной исследовательской деятельности с членами кафедры	3	17	32
Совместной исследовательской деятельности с исследователями с других кафедр / из других организаций	2	21	30
Всего, человек	54		

Преподавателям также задавался вопрос об их профессиональной самооценке как исследователей. Степень профессионального мастерства необходимо было оценить по семибальной шкале. Следует указать, что полученные оценки располагаются преимущественно в центре предлагаемой шкалы. В промежутке «3 – 5», указывающем на средний уровень профессионального мастерства, расположилось две трети полученных оценок (рис. 3).

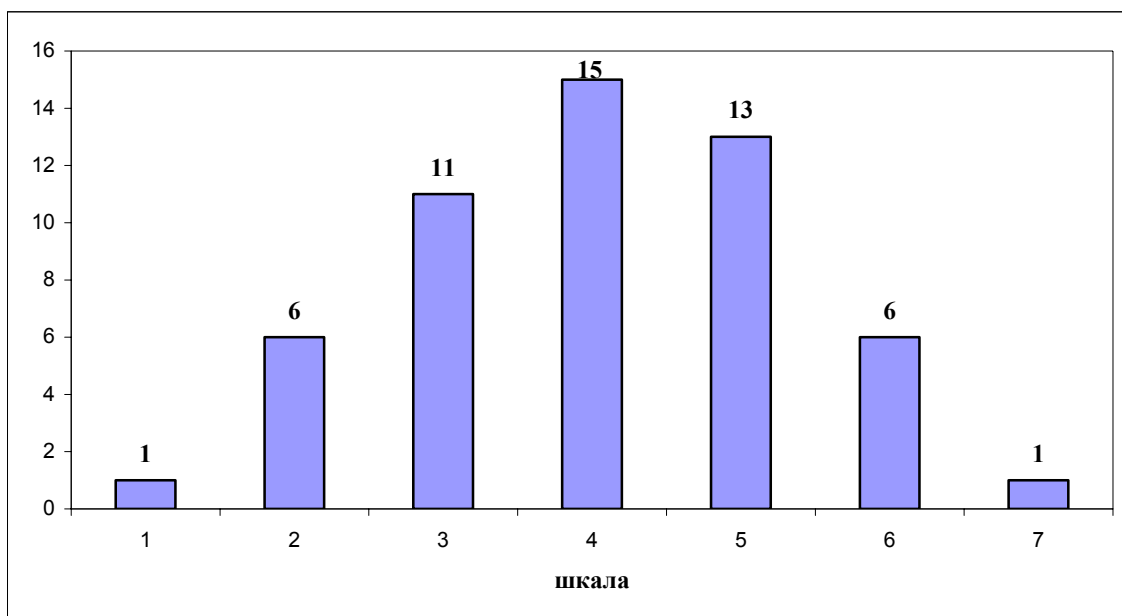


Рис. 3. Самооценка преподавателями профессионального мастерства в исследовательской практике*

* Вопрос преподавателям: Представьте, себе, «лестницу профессионального мастерства», состоящую из семи ступеней, где первая ступень – это низший уровень мастерства, а седьмая – это уровень профессионала высокого класса. На какой примерно ступени находитесь Вы применительно к исследовательской деятельности?

Представления преподавателей об исследовательской ориентации кафедры

Ориентация на исследовательскую деятельность во многом определяется коллективным представлением преподавателей о том, в чем преимущественно состоит и из чего должна складываться деятельность кафедры. Так при ответе на второй вопрос, большинство преподавателей экономического факультета указали преподавание различных предметов для учащихся бакалавриата и магистратуры (табл. 16). Второй по популярности ответ – ведение научных семинаров для студентов и аспирантов и реализация инициативных исследовательских проектов в рамках интересов преподавателей. Можно сказать, что в представлениях преподавателей кафедра является, скорее, сообществом преподавателей, нежели командой исследователей.

Таблица 16.

Представление преподавателей о деятельности кафедры

Вопрос преподавателям: В чем должна преимущественно заключаться деятельность Вашей кафедры?*	Количество ответов	% от общего количества ответов
Преподавание различных предметов для студентов основных программ обучения (бакалавров).	7	13
Преподавание различных предметов для учащихся бакалавриата и магистратуры.	49	88
Ведение научных семинаров для студентов и аспирантов.	18	33
Преподавание предметов для программ профессиональной переподготовки кадров.	7	13
Реализация инициативных исследовательских проектов в рамках интересов преподавателей.	17	31
Реализация исследовательских проектов под заказ различных структур (государства, частного бизнеса).	15	27
Всего, человек	56	

Данный тезис следует также из ответов преподавателей о профессиональной ориентации своих коллег. Опрошенные преподаватели экономического факультета в целом уверены, что их коллеги в основном ориентированы на преподавательскую деятельность в ГУ-ВШЭ. Наименее распространенным было мнение о том, что преподаватели в основном ориентированы на исследовательскую деятельность в ГУ-ВШЭ (табл. 17).

* Можно было указать не более двух вариантов ответа.

Таблица 17.

Профессиональная ориентация преподавателей

Вопрос преподавателям: Как Вы считаете, преподаватели Вашей кафедры в основном ориентированы на преподавательскую или исследовательскую деятельность?	Количество ответов	% от общего количества ответов
В основном на преподавательскую деятельность в ГУ-ВШЭ.	41	73
В основном на преподавательскую деятельность вне ГУ-ВШЭ.	2	4
В основном на исследовательскую деятельность в ГУ-ВШЭ.	1	2
В основном на исследовательскую деятельность вне ГУ-ВШЭ.	3	5
В основном на экспертную / консультационную деятельность вне ГУ-ВШЭ.	0	0
В основном на коммерческую деятельность вне ГУ-ВШЭ.	4	7
Затрудняюсь ответить.	11	20

Одним из элементов исследовательской деятельности становится практика «рабочих» обсуждений реализуемых исследовательских проектов. Более половины преподавателей указали, что такая практика, так или иначе, реализуется (табл. 18). Пятая часть опрошенных преподавателей указали на регулярное проведение «рабочих» обсуждений. Чуть большее количество отметило, что такая практика существует, но обсуждения происходят достаточно редко.

Таблица 18.

Распространенность практики «рабочих» обсуждений исследовательских проектов

Вопрос преподавателям: Реализуется ли на Вашей кафедре практика «рабочих» обсуждений исследовательских проектов сотрудников кафедры (без учета аспирантов)?	Количество ответов	% от общего количества ответов
Да, такая практика существует, обсуждения проектов проходят регулярно.	11	20
Да, такая практика существует, но обсуждения проходят редко.	16	29
Нет, такая практика не реализуется.	23	41
Затрудняюсь ответить.	6	11
Всего, человек	56	

Преподавателям задавался вопрос о том, кто в большей степени влияет на определение политики исследовательской деятельности в рамках кафедры. Ответы преподавателей экономического факультета сводятся к существованию двух основных агентов, входящих в «ядро» кафедры и влияющих на организацию исследовательской деятельности (табл. 19). В первую очередь, указывается на большую роль заведующего кафедрой (по сравнению с остальными группами) как в привлечении преподавателей к инициативным проектам, так и в привлечении преподавателей к исследовательским проектам по заказам внешних структур. Вторым агентом становятся группа преподавателей, входящих в «ядро» кафедры.

Влияние агентов кафедры на принятие решений об исследовательской деятельности, по количеству ответов

Вопрос преподавателям: Как Вы считаете, кто в наибольшей степени оказывает влияние при решении следующих вопросов на Вашей кафедре?	Привлечение членов кафедры к инициативным исследовательским проектам	Привлечение членов кафедры к исследовательским проектам по грантам и заказам внешних структур
Заведующий кафедрой.	26	20
Преподаватели, входящие в «ядро» кафедры.	20	13
Большинство преподавателей кафедры.	3	2
Администрация факультета / вуза.	1	4
Нет такой практики.	3	12
Всего, человек	53	51

Является ли реализация исследовательских проектов конкурентным преимуществом кафедры? Из данных проведенного опроса положительный ответ встречается довольно редко (табл. 20). Лишь пятая часть преподавателей указывают на конкурентное преимущество их кафедры за счет сильного исследовательского коллектива. Большинство же преподавателей говорят о преподавательских преимуществах: сильном преподавательском составе, уникальных учебных планах и программах курсов и тесных профессиональных связях.

Таблица 20.

Представление преподавателей о конкурентном преимуществе кафедры

Вопрос преподавателям: Какие у Вашей кафедры конкурентные преимущества – специфические ресурсы, которые повышают качество преподавания?	Количество ответов	% от общего количества ответов
Основное преимущество кафедры – сильные преподаватели.	45	80
Основное преимущество кафедры – сильный исследовательский коллектив.	9	16
У кафедры есть уникальные учебные планы, программы курсов.	22	39
На кафедре есть специальная научная литература по тематике преподаваемых курсов.	9	16
У кафедры есть доступ к базам данных, которые можно использовать в учебном процессе.	2	4
У кафедры есть специальные компьютерные программы, которые используются в процессе обучения студентов.	5	9
Кафедра предоставляет возможность стажировок своим преподавателям (в том числе зарубежных).	7	13
Кафедра имеет хорошие связи с соответствующим экспертным сообществом.	13	23
Всего, человек	57	

* Можно было указать не более трех существенных преимуществ.

Введение должности ассистента преподавателя в ГУ-ВШЭ

В данном блоке анализируются ответы студентов и преподавателей на следующий круг вопросов. Во-первых, это отношения к работе молодых преподавателей, удовлетворенность студентов ее качеством. Во-вторых, это отношения нынешних студентов к перспективе преподавательской работы. Кроме того, мы обращаемся к мнению действующих преподавателей о целесообразности такой работы, тех механизмах, которые могли бы сделать ее полезной для них самих и для студентов. Рассматриваются также вопросы наиболее результативного стимулирования молодых ассистентов.

Анализ мнения студентов

В анкету студентов экономического факультета было включено три вопроса, касающиеся работы студентов и аспирантов в качестве преподавателей.

Первый вопрос касался работы молодых преподавателей⁸ с нынешними студентами.

Таблица 21.

Количество студентов, у которых занятия ведут молодые преподаватели, в % от ответов

Вопрос студентам: Проводили ли занятия у Вашей группы преподаватели из числа студентов старших курсов, магистратуры и аспирантов?	Курс			
	1-й	2-й	3-й	4-й
Да, проводили.	74	84	80	78
Нет, не проводили.	26	16	20	22
Всего, человек	118	115	105	85

Видно, что у большинства студентов молодые преподаватели вели какие-либо занятия: ни на одном курсе число ответивших «Да» не опускается ниже 3/4. На 2-м курсе аспиранты, старшекурсники или студенты магистранты вели занятия у 85% студентов (табл. 21).

⁸ Под «молодыми» преподавателями далее в тексте подразумеваются преподаватели из числа старшекурсников бакалавриата, студентов магистратуры и слушателей аспирантуры.

Второй вопрос касался качества работы молодых преподавателей. Поскольку можно было дать несколько вариантов ответа, в табл. 22 приведено процентное распределение (при этом мы учитываем только мнение тех, кто заявил, что у него вели занятия молодые преподаватели):

Таблица 22.

Отличия молодых преподавателей от остальных с точки зрения студентов, в % от ответов

Верно ли утверждение, что «молодые преподаватели из числа студентов старших курсов, магистратуры и аспирантов, в целом отличаются от преподавателей с большим стажем», и почему?	Курс				Всего (в среднем по курсам)
	1-й	2-й	3-й	4-й	
Да, верно. Молодые преподаватели лучше знают, как объяснять материал студентам.	21	4	21	22	17
Да, верно. Они легче устанавливают контакт со студенческой аудиторией.	30	57	41	37	41
Да, верно. Они в большей степени заинтересованы в преподавании.	8	8	8	15	10
Да, верно. Они мягче относятся к несданным в срок работам.	17	8	10	6	10
Да, верно. Они более лояльны в выставлении оценок.	17	18	12	13	15
Да, верно. Они более строги в выставлении оценок.	6	11	13	22	13
Да, верно. Они далеко не всегда хорошо знают материал соответствующих курсов.	43	43	37	24	37
Да, верно. Они менее дисциплинированные.	15	22	7	6	13
Да, верно. Они не всегда хорошо готовятся к занятиям.	7	35	14	6	16
Да, верно. Они не всегда могут заинтересовать студентов изучать соответствующий курс.	17	26	19	10	18
Да, верно. Они не все умеют хорошо объяснять материал.	39	54	32	19	36
Да, верно. Другая причина	2	0	2	2	2
Нет, не верно.	2	1	7	8	5
Затрудняюсь ответить	3	4	5	2	4

Молодые преподаватели из числа студентов старших курсов, магистрантов и аспирантов в целом отличаются от преподавателей с большим стажем.

Из беглого анализа этих результатов можно сделать следующие выводы. Во-первых, из 13 содержательных ответов ни один не набрал меньше 4%. А затруднились ответить только 4% респондентов. Можно с уверенностью говорить: разница в том, как преподают молодые и все остальные преподаватели, существует и замечается студентами.

Что касается сути отличий, то ситуация несколько более сложная. Среди трех самых популярных ответов есть как положительно характеризующие работу молодых преподавателей (молодые преподаватели легче находят контакт со студенческой аудиторией), так и отрицательно (не все молодые преподаватели хорошо знают и умеют донести до студентов материал курсов).

При анализе той же ситуации на отдельных курсах мы видим интересную картину. Во-первых, наблюдается, что на 3-м и 4-м курсе больше студентов, вообще не видящих разницу в преподавании между опытными и молодыми преподавателями. Во-вторых, видна большая разница в отношении студентов к молодым преподавателям в зависимости от курса. На 2-м курсе очень много голосов набрали ответы, связанные с содержательно⁹ низким качеством преподавания молодых преподавателей. Наоборот, к 4-му курсу «рейтинг» этих ответов меньше. Например, это можно объяснить тем, что на 1-м и 2-м курсе больше трудоемких и сложных для большинства студентов предметов, напротив, на 3-м и 4-м курсах много не таких трудоемких и перегруженных фактологией / теоретическими построениями предметов более практического, прикладного характера. Таким образом, можно сделать предположение: ошибочно считать, что важна разница в курсах между преподавателями и студентами. Скорее всего, студент 1-го курса магистратуры лучше справится с преподаванием предметов для 3-го или 4-го курсов, чем с предметами для 1-го и 2-го курсов.

⁹ Имеются в виду варианты ответов 7-11, табл. 22.

Теперь обратимся к следующему вопросу. В табл. 23 приведены результаты опроса по каждому курсу:

Таблица 23.

**Желание студентов заниматься преподавательской работой,
в % от ответов**

Вопрос студентам: Хотели бы Вы вести семинары по одному из курсов, которые читают преподаватели экономического факультета в ГУ-ВШЭ?	Курс			
	1-й	2-й	3-й	4-й
Да, хотел(а) бы.	20	15	23	21
Нет, не хотел(а) бы.	43	54	56	63
Я уже веду семинары.	2	1	0	2
Я об этом еще не задумывался(лась).	35	31	22	14
Всего, человек	118	117	106	87

Первое, что обращает на себя внимание, – заметно, как изменяется количество ответов «Я об этом еще не задумывался(лась)» в зависимости от курса. Если на 1-м курсе такой ответ дали почти 35% студентов, то на 4-м курсе таких студентов – менее 14%. Различия проявляются между 2-м и 3-м курсами: на 2-м курсе доля «незадумавшихся» составляет 31%, в то время как на 3-м – 22%. Такое большое число (75%) тех, кто задумывался о ведении семинаров, может показаться неожиданным, но, по крайней мере, можно констатировать: перспектива работать преподавателем в своей alma mater не является для студентов чем-то фантастическим¹⁰.

Тех, кто хотел бы вести семинары, примерно 20% (немного меньше только на 2-м курсе, что, вероятно, обусловлено особенно большой нагрузкой). При этом процент студентов, которые не хотели бы вести семинары, различается на каждом следующем курсе: от 43% на 1-м курсе до 63% на 4-м. Чем же можно объяснить то, что на 4-м курсе все равно есть 21% желающих вести семинары? Логичной выглядит такая гипотеза: за счет тех, кто на 1-м и 2-м курсах еще не

¹⁰ По личному впечатлению автора, студентов факультета экономики, которые декларировали готовность вести семинары, было сильно меньше, чем показал опрос.

определился. Лучшие и самые старательные студенты на 1-м и 2-м курсах, традиционно самых тяжелых, не успевают и подумать о преподавательской карьере – все время уходит на занятия. Но на 3-м и 4-м курсах, «оглядевшись», они видят для себя такую перспективу.

В целом можно сказать, что 20% студентов, которые хотят вести семинары в университете – высокий показатель. Это порядка 30 – 40 человек на каждом курсе. Учитывая тот факт, что сейчас на факультете 325 преподавателей (причем далеко не все из них ведут какие-либо курсы на факультете), набирать в год такое количество студентов явно не бессмысленно. Кроме того, от декларации своего желания до реальной готовности посвятить свое время преподаванию еще очень далеко. Однако следует отметить, что такое большое число желающих позволит проводить качественный отбор кандидатов и назначать молодыми преподавателями только тех, кто действительно на это способен. Дополнительного исследования требует вопрос, по каким курсам (прикладным, теоретическим, связанным с будущей трудовой деятельностью и т.д.) хотели бы ассистировать студенты.

Отметим также, что и процент желающих вести семинары выше среди тех студентов, у кого молодые преподаватели уже что-то вели (табл. 24). А процент «незадумывавшихся» заметно выше у тех, кто еще не учился у молодых преподавателей. Это также представляется вполне логичным: личные наблюдения помогают студенту сделать свой выбор, оценить свои силы и возможности, преимущества и недостатки этой работы:

Таблица 24.

Желание вести семинары в зависимости от того, преподавал ли у студента молодой ассистент, в % от ответивших

Хотели бы Вы вести семинары по одному из курсов, которые читают преподаватели экономического факультета в ГУ-ВШЭ?	Проводили ли занятия у Вашей группы преподаватели из числа студентов старших курсов, магистратуры и аспирантов?	
	Да, проводили	Нет, не проводили
Да, хотел(а) бы	20	16
Нет, не хотел(а) бы	55	48
Я уже веду семинары	0	2
Я об этом еще не задумывался(лась)	25	33
Всего, человек	332	87

Если сравнить успеваемость студентов, то видно, что хотят вести семинары в основном те, кто учится лучше других – на 7 и 8, т.е. самые лучшие по успеваемости студенты (оценило свой средний балл в зачетке выше 8 крайне незначительное число студентов) (табл. 25).

Таблица 25.

Желание вести семинары в зависимости от оценок респондента, в % от ответивших

Хотели бы Вы вести семинары по одному из курсов, которые читают преподаватели экономического факультета в ГУ-ВШЭ?	Укажите, пожалуйста, средний балл Вашей зачетки (по десятибальной шкале)		
	1-й курс	2-й курс	3-й курс
Да, хотел(а) бы.	7,3	7,4	7,5
Нет, не хотел(а) бы.	6,8	6,9	7
Я уже веду семинары.	7,5	8	7,3
Я об этом еще не задумывался(лась).	6,7	7,2	7,2

Таким образом, при привлечении студентов к работе можно рассчитывать на высокий уровень знаний потенциальных кандидатов.

Анализ мнения преподавателей

В анкету для преподавателей было включено 13 вопросов, касающихся привлечения студентов и аспирантов к преподаванию, и один вопрос, касающийся целесообразности появления в школе института тьюторства¹¹. Данные вопросы были заданы 56 преподавателям, работающим на кафедрах факультета экономики. Проанализируем ответы на каждый вопрос (табл. 26).

Таблица 26.

Целесообразность привлечения студентов к работе с точки зрения преподавателей

Вопрос преподавателям: Имеет ли смысл привлечение студентов к процессу преподавания курсов, которые Вы читаете, и почему?	Количество ответов	% от общего количества ответов
Да, имеет, так как это поможет мне сформировать себе смену.	10	13
Да, потому что это позволит освободить мое время для науки.	12	15
Да, это хороший способ отобрать будущих ученых.	17	22
Нет, потому что этика взаимоотношений между студентами не позволит им объективно оценивать «коллег по обучению».	8	10
Нет, потому что квалификация студентов недостаточна.	22	28
Нет, потому что время, потраченное на обучение студента работе, будет слишком большим.	6	8
Нет, потому что только я сам могу быть ассистентом по своему курсу.	3	4
Всего	78	100

Первое, что бросается в глаза: только 10% респондентов видят проблему в оценивании одними студентами других – а ведь это часто называют главным

¹¹ Тьютор – студент-старшекурсник, в обязанности которого входит помощь студентам младших курсов в освоении учебных курсов, либо в написании учебно-научных работ, либо в изучении тех или иных предметов.

препятствием к активной работе студентов ассистентами. В целом большое число положительных ответов говорит о позитивном настрое преподавателей¹².

Среди тех, кто считает, что привлекать студентов к преподаванию не целесообразно, самым популярным стал ответ «квалификация студентов недостаточна». Лишь 4% опрошенных говорят, что только они сами могут быть ассистентами по своему курсу. Среди тех, кто считает нужным привлекать студентов к преподаванию, лидирует такой аргумент: «это хороший способ отобрать будущих научных работников» (22% ответов), на втором месте (15% ответов) – возможность освободить время для научной работы. И только на третьем месте (13% ответов) забота о подготовке смены преподавательских кадров.

Почти три четверти опрошенных считают, что если руководство Школы поставит цель привлечь студентов к работе, то для реализации этой цели оно должно проводить специальную целенаправленную политику.

Большая часть преподавателей считают целесообразным привлекать студентов на долгосрочной основе, однако треть опрошенных выступают за краткосрочные контракты, распространенные в западных университетах, где ассистент работает почти всегда не больше года и редко больше одного цикла преподавания предмета.

Следующий вопрос касался деликатной сферы – оплаты труда (табл. 27). Больше всего (44%) ожидаемо набрал вариант «Работа студента должна оплачиваться, заработная плата преподавателя должна увеличиваться» (так как у преподавателя появляются дополнительные обязанности по работе со студентом). Но второй по популярности вариант «Работа студента должна оплачиваться, при этом заработная плата преподавателя не должна изменяться» отстал всего на 2% (его дали 42% опрошенных). Немногим меньше 10%

¹² Учитывая довольно скептический настрой опрошенных автором при составлении вопроса преподавателей (пять из пяти опрошенных считали идею бессмысленной и выражали уверенность, что их мнение разделяет большинство их коллег), это можно считать неожиданно высоким показателем.

опрошенных представителей ППС считают, что работа студентов не должна оплачиваться вообще.

Таблица 27.

Финансовые условия привлечения студентов к работе

Вопрос студентам: Как вы считаете, на каких финансовых условиях должны привлекаться студенты?	Кол-во ответов	% от общего количества ответов
Студенты должны работать на безвозмездной основе.	5	10
Работа студента должна оплачиваться, при этом заработная плата преподавателя не меняется.	20	42
Работа студента должна оплачиваться, заработная плата преподавателя уменьшается.	2	4
Работа студента должна оплачиваться, заработная плата преподавателя увеличивается.	21	44
Всего	48	100

Хотели бы привлекать студентов к работе примерно две трети преподавателей, одна треть не считает возможным доверить студентам ни один аспект своей работы (табл. 28). При этом желающие привлекать студентов скорее считают, что это будет более важно для студента-ассистента, чем для них самих:

Таблица 28.

Желание преподавателей привлекать студентов к работе

Вопрос преподавателям: Хотели бы Вы привлекать студентов к преподавательской работе? И почему?	Кол-во ответов	% от общего количества ответов
Да, ассистент бы мне очень помог освободить время для более важных дел.	11	22
Да, это помогло бы студентам-ассистентам улучшить свои знания.	20	41
Нет, я не могу доверить студентам ни один из аспектов преподавательской работы.	18	37
Всего	49	100

При почти 70% желающих привлекали за последние два года студентов к работе только около 20% преподавателей.

Далее мы будем говорить только о тех преподавателях, кто привлек к работе хотя бы одного студента за последние два года. Они чаще всего доверяли им проверку домашних заданий и эссе (20% и 17% соответственно) и ведение семинаров (20%), а реже всего – подготовку вариантов письменных заданий (6%) (табл. 29).

Таблица 29.

Виды поручений студентам, привлеченных к преподавательской

Вопрос преподавателям: Какую деятельность Вы доверяете студентам, которых Вы привлекли к преподавательской работе?*	Количество ответов	% от общего количества ответов
Проверка домашних заданий.	7	20
Проверка эссе.	3	9
Проверка контрольных работ.	6	17
Проверка экзаменационных работ.	4	11
Подготовка вариантов письменных заданий.	2	6
Ведение семинарских занятий.	7	20
Проведение индивидуальных и коллективных.	3	9
Работа тьютором, то есть помощь старшего.	3	9
Всего	35	100

* Можно было выбрать несколько вариантов ответа.

Оценивая результаты работы со студентами, преподаватели видят главную проблему в текучести кадров (40%). Второй по значимости проблемой ожидаемо казались слишком высокие изначальные инвестиции в студента. А вот о низком качестве работы студентов или их безответственности свидетельствуют только по 10% опрошенных.

Называя причины этих проблем, респонденты чаще всего говорят даже не о «низкой оценке опыта преподавательской работы рынком труда» или

«недостатке финансирования» (этот вариант отметили 20% респондентов), а об «отсутствии перспектив развития и карьерного роста для студента».

Весьма неожиданными оказались результаты ответа на вопрос о способах удержания молодых преподавателей на рабочем месте (табл. 30). Уверенно лидирует, набрав почти 30% голосов, вариант «включением в научную среду, атмосферу; предоставлением возможности общения со старшими коллегами, обладающими высокой репутацией и статусом». Напротив, рабочее место в Школе, доступ к закрытым базам данных и даже (sic!) дополнительные баллы в рейтинг мало кому из преподавателей кажутся эффективным стимулом для того, чтобы удержать в университете ассистентов.

Таблица 30.

Стимулы для удержания молодых ассистентов на работе

Вопрос преподавателям: Как (чем) можно удержать молодых преподавателей, привлекаемых из числа студентов, на длительный период работы?	Количество ответов	% от общего количеств а ответов
Предоставлением места для работы в здании ГУ-ВШЭ.	2	8
Включением в научную среду, атмосферу; предоставлением возможности общения со старшими коллегами, обладающими высокой репутацией и статусом.	7	29
Привлечением к научной деятельности.	4	17
Предоставлением доступа к закрытым данным, статистическим и журнальным базам кафедр, научно- исследовательских центров и других подразделений ГУ- ВШЭ.	1	4
Зачислением в штат.	4	17
Зачетом преподавательской деятельности в качестве обязательной практики.	4	17
Дополнительными баллами в рейтинг.	2	8
Всего	24	100

* Можно было выбрать несколько вариантов ответа.

На просьбу отметить самые важные компетенции, которые позволят студенту быть хорошим ассистентом, опрошенные преподаватели ответили так:

Таблица 31.

**Ключевые для работы ассистента качества студента
с точки зрения преподавателей**

Вопрос преподавателям: Какими наиболее важными качествами и компетенциями должен обладать студент, которого Вы были бы готовы привлечь к своей работе?	Кол-во ответов	% от общего количества ответов
Хорошее владение английским языком.	2	8
Креативность и инициативность.	7	28
Творческий потенциал.	3	12
Знание конкретных предметов.	6	24
Исполнительность и дисциплинированность.	7	28
Всего	25	100

* Можно было выбрать не более двух вариантов ответа.

Видно, что ключевые качества – это инициативность и креативность с одной стороны, и исполнительность и дисциплинированность – с другой. Неожиданный результат – сравнительно низкая оценка важности знания студентом английского языка.

Распространенность и причины списывания и плагиата

В данном блоке рассматриваются такие поведенческие практики студентов, как списывание и плагиат. Сначала внимание уделяется мнениям опрошенных студентов относительно распространенности списывания, оценки частоты и строгости наказания за списывание. Затем следуют распределения ответов респондентов на вопрос о возможных причинах нечестного поведения студентов в процессе учебы, и в заключительной части работы представлены мнения о причинах плагиата.

Представления студентов о распространенности списывания, строгости и частоте наказания

Оценка студентами экономического факультета частоты списывания в ГУ-ВШЭ в целом и среди однокурсников позволяет в завуалированной форме выявить мнение респондентов относительно распространенности подобного поведения в своих группах. Как правило, при ответе на подобные косвенные вопросы человек, говоря о какой-либо относительно чужой и обобщенной группе, отвечает более искренне, но представляет свое ближайшее окружение и дает ответы на основе этого представления. Затем эти ответы можно сравнить с ответами студента на прямой вопрос о распространенности списывания в собственной учебной группе и таким образом установить представления о социальной желательности списывания. Такой способ дает интересную картину (рис. 4): оценка распространенности такого явления среди студентов ГУ-ВШЭ выше всего на 3-м курсе и ниже всего на 1-м, а оценка распространенности среди одноклассников, наоборот, выше всего на 1-м курсе и ниже на 3-м.

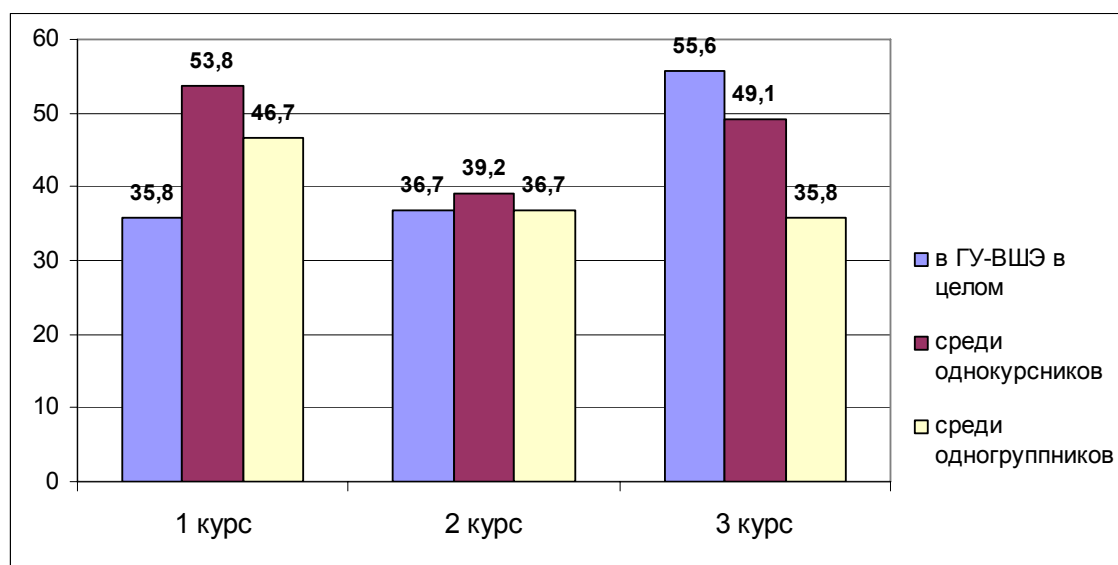


Рис. 4. Оценка распространенности мошенничества (списывания и плагиата)*

* Вопрос студентам: Как Вы считаете, распространено ли списывание или нет? (А) В ГУ-ВШЭ. Б) Среди Ваших однокурсников. В) Среди Ваших одногруппников.)

Вероятно, это можно объяснить тем, что подготовка шпаргалок становится все более распространенной среди студентов со временем их обучения в ГУ-ВШЭ (рис. 5), но что студенты все же относятся к подобной практике не как к социально одобряемой.

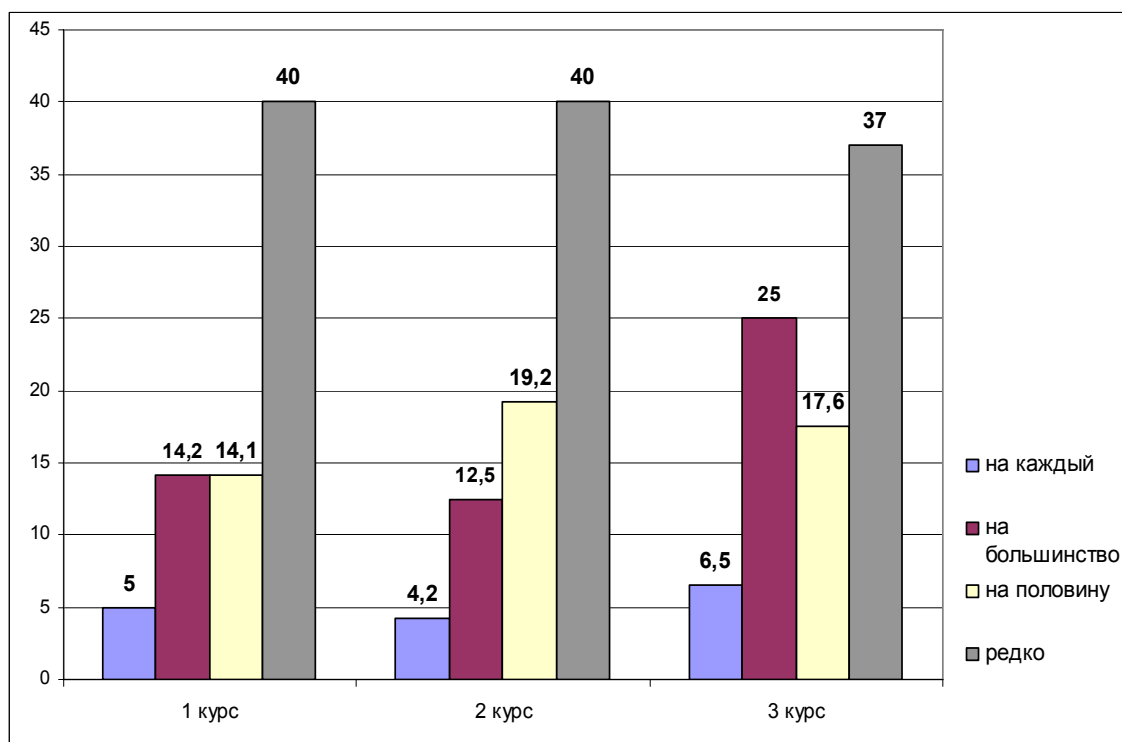


Рис. 5. Распространенность подготовки шпаргалок (без использования на экзамене или контрольной работе)*

* Вопрос студентам: Скажите, как часто Вы, учась в ГУ-ВШЭ, приносили шпаргалки на экзамен или контрольную работу, но не пользовались ими?

Что касается оценки распространенности списывания среди однокурсников, то она заметно ниже в случае со студентами 2-го курса (см. рис. 4). Скорее всего, это связано с особенностями учебных курсов и преподавателей, которые ждут студентов факультета экономики на втором году обучения в ГУ-ВШЭ.

Здесь также стоит отметить резко отрицательное на фоне других курсов отношение второкурсников к списыванию (рис. 6).

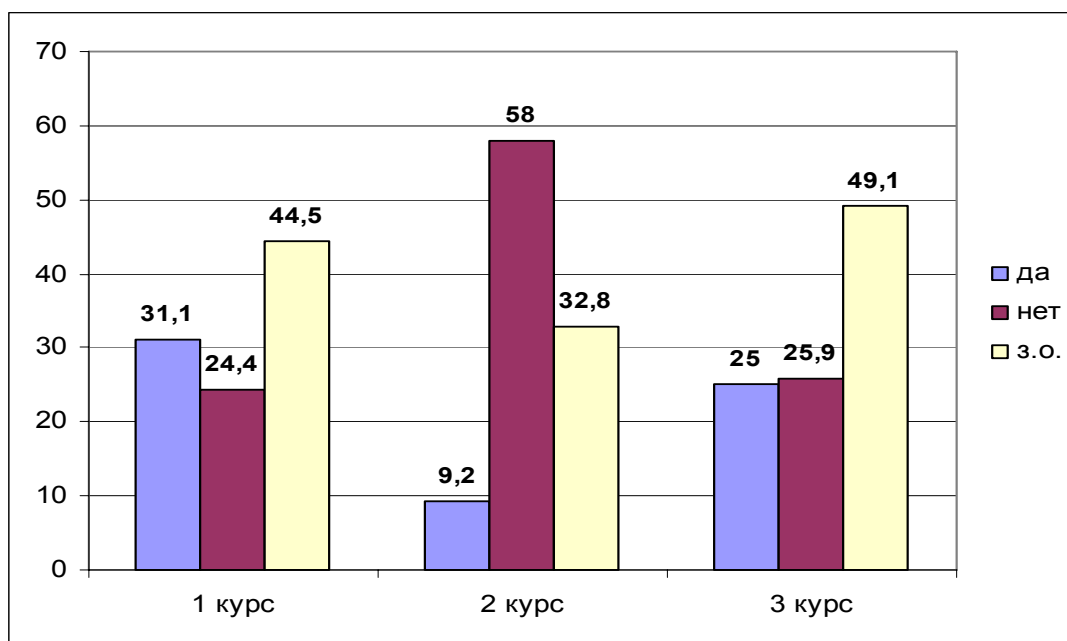


Рис. 6. Одобрение списывания

* Вопрос студентам: Одобряете ли Вы такое поведение или нет?

Говоря о мнении студентов относительно строгости наказания, стоит обратить внимание на то, что студенты 2-го курса чаще других отмечают строгость наказания за списывание и чуть реже говорят о безнаказанности «мошенников» (рис. 7).

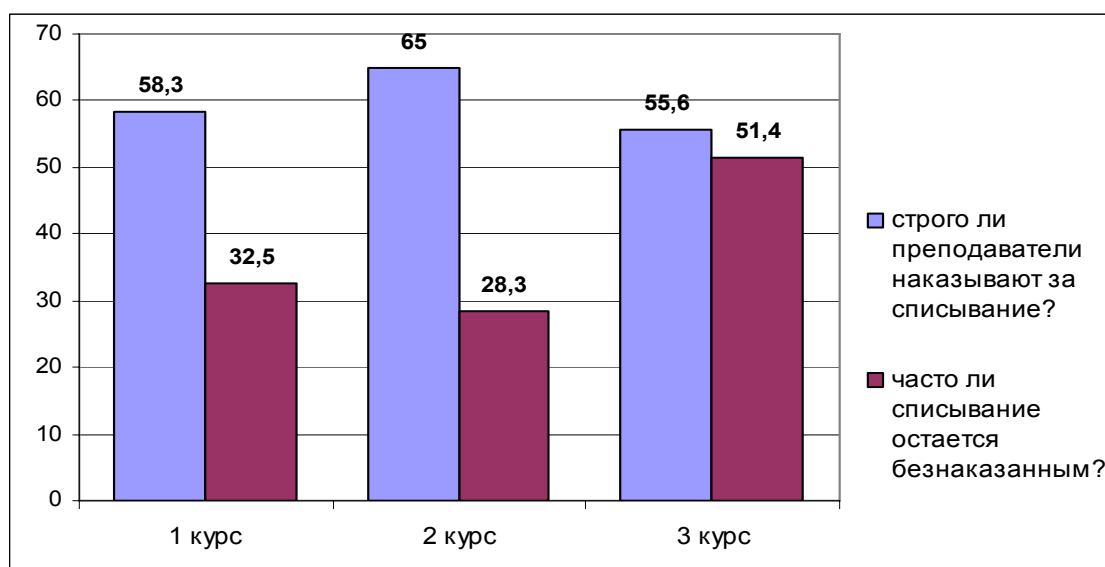


Рис. 7. Оценка строгости и частоты наказания за списывание на факультете экономики

Одно из объяснений подобной картины можно найти на следующих двух гистограммах (рис. 8): можно заметить, что, хотя на списывании был пойман примерно одинаковый процент первокурсников и второкурсников, вторых наказание ждало чаще (из 10% первокурсников, пойманных на списывании, наказаны были 42%, а из 12% второкурсников – 79%).

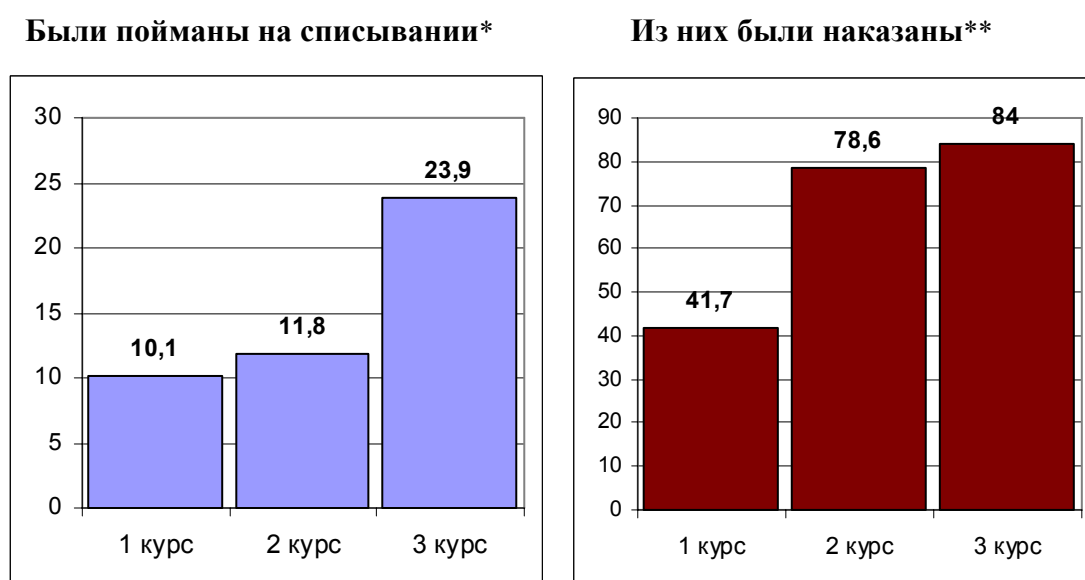


Рис. 8. Статистика «пойманных» на списывании и наказанных

* Вопрос студентам: А Вас когда-нибудь «ловили» на списывании у других студентов, со шпаргалок и т.д. в ГУ-ВШЭ или нет?

** Вопрос студентам: Подвергались ли Вы наказанию после этого или нет?

В связи со сказанным выше обращает на себя внимание тот факт, что значительный процент второкурсников все же продолжает подготавливать шпаргалки и списывать на экзаменах и контрольных работах (рис. 5 и рис. 9).

В целом же стоит отметить, что, хотя такие методы борьбы со списыванием, как жесткий контроль и строгое наказание, можно назвать самыми очевидными первичными мерами (хотя их высокая эффективность не безусловна), даже они реализуются лишь частично – значительная часть опрошенных отмечает безнаказанность списывания (рис. 7). Ответы преподавателей факультета экономики в целом также говорят об их относительной лояльности к списыванию студентов: снижение оценки на один или несколько баллов за консультирование с соседом практикуют 52% преподавателей (27 человек), а за списывание со шпаргалок – 44% (23 человека); 6% (3 человека) приглашают провинившегося на передачу за списывание у соседа и 27% (14 человек) за использование шпаргалок; 27% (14 человек) в первом случае и 17% (9 человек) во втором случае просто делают замечание (что студенты вряд ли воспринимают как наказание).

Наконец, стоит обратиться к вопросу о том, сколько же студентов прибегают к списыванию на экзаменах и контрольных работах, хотя, казалось бы, на такой прямой вопрос вряд ли можно получить достаточно честные ответы и результаты должны оказаться заниженными. Но все-таки цифры выглядят достоверными (рис. 9): хотя бы иногда пользуются шпаргалками 83% первокурсников (78 человек), 85% (78 человек) второкурсников и 81% третьекурсников (83 человека).

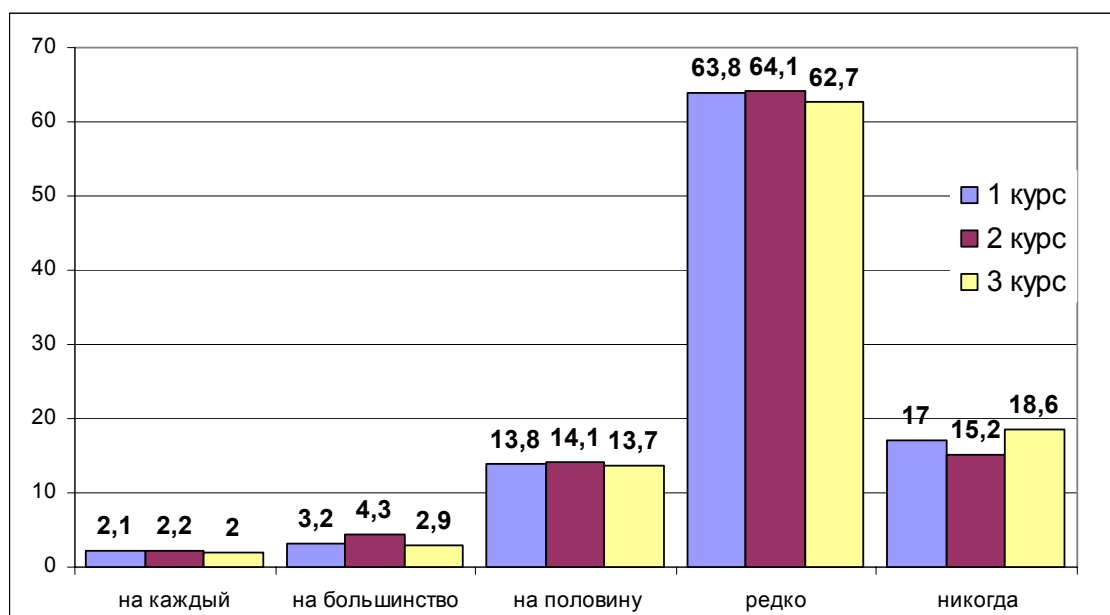
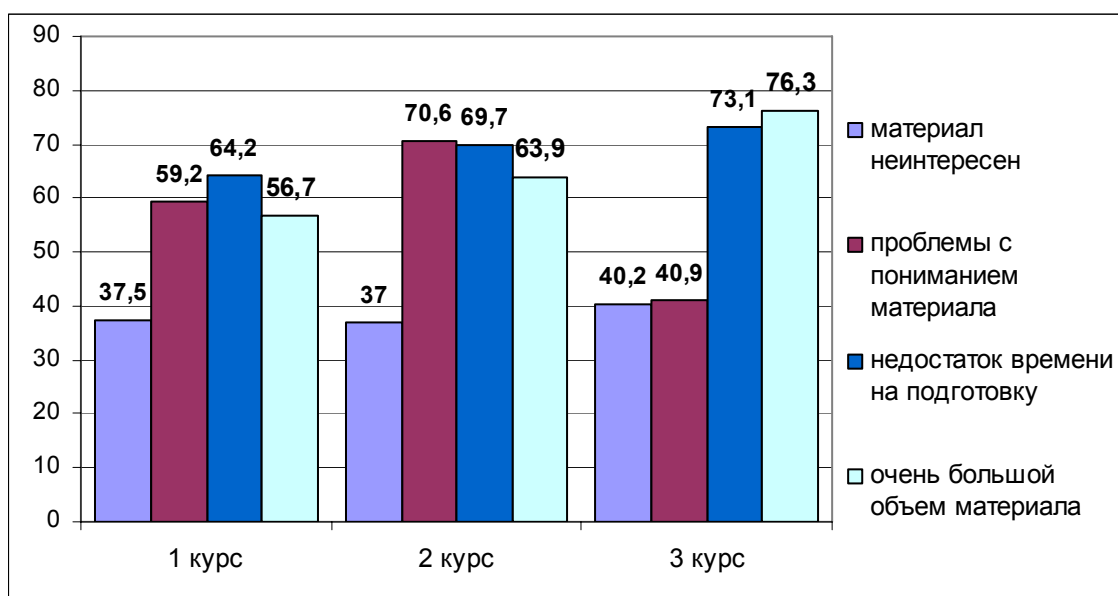


Рис. 9. Распространенность использования шпаргалок на экзаменах или контрольных работах*

* Вопрос студентам: Скажите, как часто Вы, учась в ГУ-ВШЭ, пользовались шпаргалками на экзамене или контрольной работе?

Причины списывания с точки зрения студентов и способы снижения его распространенности

В числе причин списывания, выбранных респондентами, на первом месте стоит сильная загруженность студентов-экономистов учебой – недостаток времени на подготовку, большой объем материала (рис. 10). Особенно эти варианты ответа распространены среди третьекурсников – возможно, это связано с большей учебной нагрузкой или же с тем, что многие студенты к 3-му курсу начинают работать. Также к числу наиболее распространенных ответов можно отнести проблемы с пониманием материала (чаще всего эту причину отмечали студенты 2-го курса) и неинтересность материала. Таким образом, есть основания предположить, что не стоит возлагать всю ответственность за списывание на студентов, ведь многое может зависеть также и от преподавателей и администрации, составляющей учебные планы.



*Рис. 10. Причины списывания**

* Вопрос студентам: Как Вы считаете, почему студенты обычно решают списывать на экзамене или контрольной в ГУ-ВШЭ? (Можно было выбрать несколько вариантов ответа.)

Что касается условий, в которых распространенность списывания снизилась бы, то здесь, опять же, «перегруз» студентов затмевает для них почти все остальные варианты ответа («если объем материала реально выучить» в качестве условия выбрали 60%, 80%, 80% учащихся 1-го, 2-го и 3-го курсов соответственно) (рис. 11). Также большинство респондентов отмечали такие условия, как интересность предмета, хорошее объяснение материала и того, что ждет на экзамене, т.е. факторы, зависящие в основном от преподавателя. Стоит отметить, что вариант «если существует пристальный контроль» выбрали в среднем 30% опрошенных, а вариант «если наказание будет более строгим» – 21%. Нельзя сказать, что это соотносится с мнениями преподавателей по поводу эффективности пристального контроля и строгого наказания: 58% преподавателей (30 человек) считают, что строгое наказание способно ослабить проблему списывания, а 82% (42 человека) убеждены в эффективности жесткого контроля.

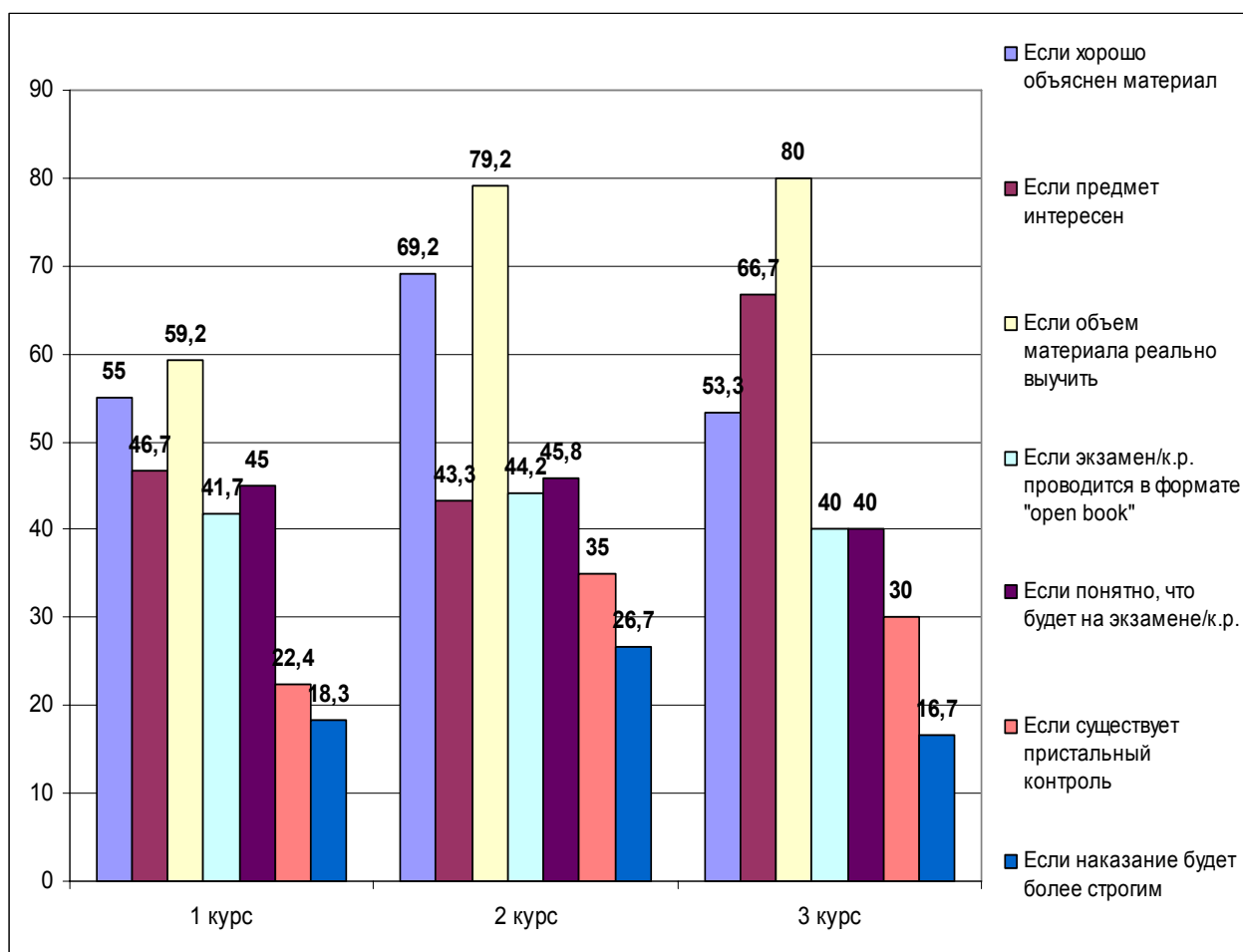
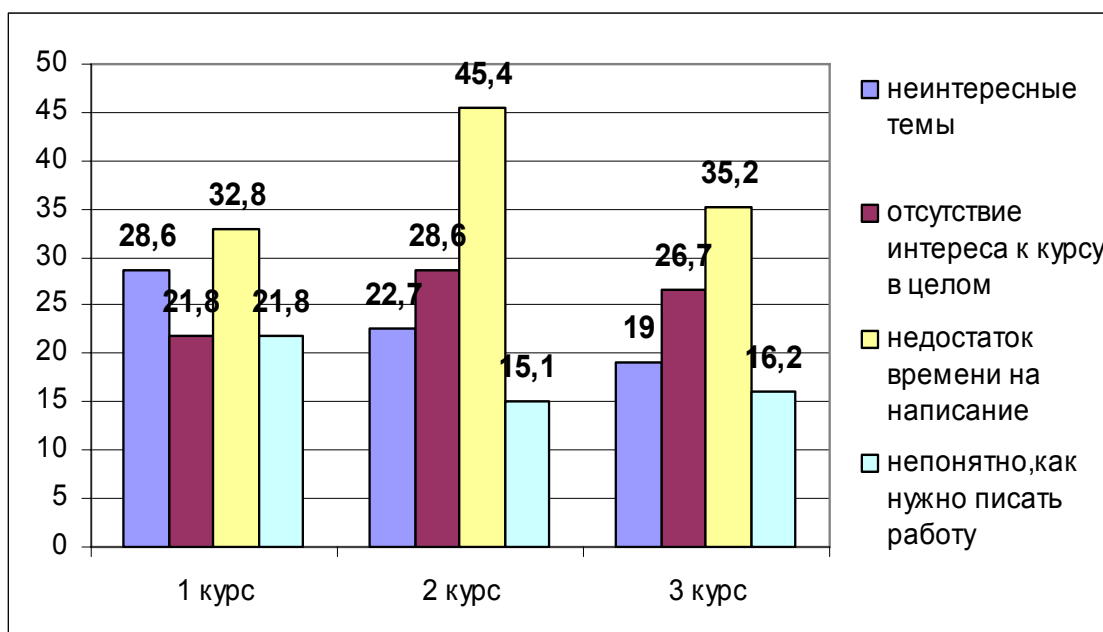


Рис. 11. Условия, при которых, возможно, частота списывания и использования шпаргалок была бы снижена*

* Вопрос студентам: Как Вы считаете, в каких условиях студенты стали бы меньше списывать? (Можно было выбрать несколько вариантов ответа.)

Представления о причинах плагиата и методах борьбы с ним

В отношении плагиата можно сказать, что студенты в числе причин подобного явления прежде всего называют недостаток времени и содержательные причины (неинтересные темы и отсутствие интереса к курсу) (рис. 12).



*Рис. 12. Причины, по которым студенты прибегают к плагиату**

* Вопрос студентам: Вам когда-либо приходилось заимствовать некоторые части чужих работ, не ссылаясь на них и не указывая источники в списке литературы, или нет, и почему? (Можно было выбрать несколько вариантов ответа.)

В качестве средств борьбы отмечают в основном те, которые связаны с самим содержанием работы, напрямую зависящим от преподавателя – более интересные и широко сформулированные темы, хорошее объяснение материала и правил написания работы. Внимательный контроль и ужесточение наказания в качестве условий снижения распространенности плагиата выбрало на этом фоне относительно небольшое число студентов (рис. 13).

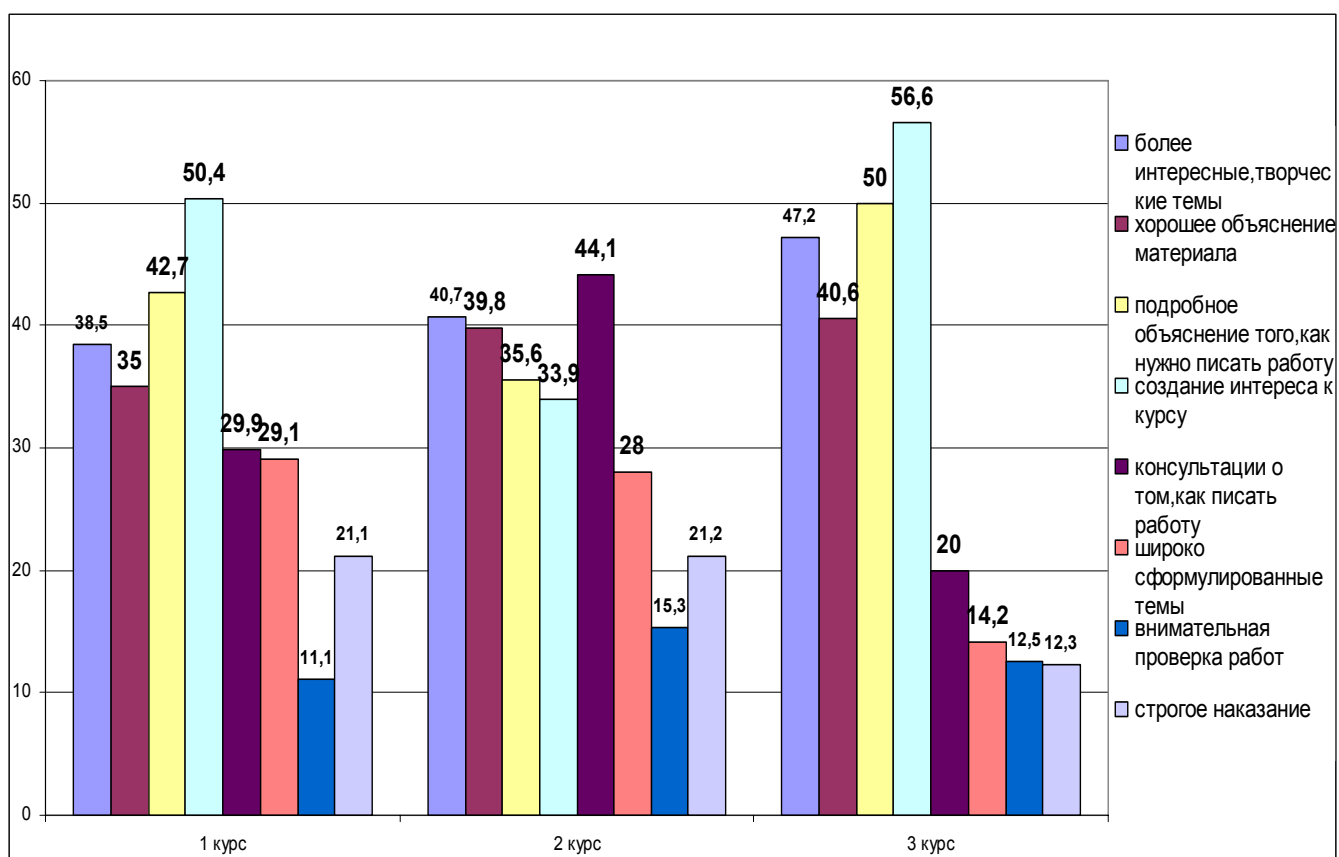


Рис. 13. Условия, при которых, возможно, частота плагиата снизится*

* Вопрос студентам: Как Вы считаете, что могло бы предотвратить плагиат в ГУ-ВШЭ? (Можно было выбрать несколько вариантов ответа.)

Серия препринтов «Научные доклады лаборатории институционального анализа экономических реформ»

Опубликованные препринты

1. О структуре управления и принятии решений в российских вузах // А.А. Панова, Препринт WP10/2006/05; М: ГУ ВШЭ, 2006.
2. Образовательные организации как открытые системы: детерминанты вузовских стратегий в трех организационных популяциях // И.В. Павлюткин, WP10/2006/04; М: ГУ ВШЭ, 2006.
3. Институт банкротства: неформальные правила разрешения проблемы несостоятельности на примере российской экономики (на англ. яз.) // Е.А. Подколзина, WP10/2006/03; М: ГУ ВШЭ, 2006.
4. Влияние налоговой политики на рациональность недропользования // А.Г. Манаков, Препринт WP10/2006/02; М: ГУ ВШЭ, 2006.
5. «Обмен дарами» в отношениях государственных служащих // М.Ч. Додлова, М.М. Юдкевич, Препринт WP10/2006/01; М: ГУ ВШЭ, 2006.
6. Эффекты сообучения и конкуренция в студенческой среде // Г.В. Андрущак, Препринт WP10/2005/03; М: ГУ ВШЭ, 2005.
7. Информационный обмен на рынке банковского кредитования: правда - хорошо, а счастье - лучше // М.В. Семенова, Препринт WP10/2005/01. М: ГУ ВШЭ, 2005.
8. Миграция трудовых ресурсов между государственным и частным секторами экономики // Е.Ю. Назруллаева, Препринт WP10/2005/04; М: ГУ ВШЭ, 2005.
9. Организация системы легальных платежей // М.Ч. Додлова, Препринт WP10/2005/02; М: ГУ ВШЭ, 2005.
10. Maria Yudkevich, "Professor - University Relationships: Incentives for Investment in Joint Future", ESNIE 2005.

Опубликованные препринты в формате PDF можно скачать на сайте ЛИА (страница «Публикации», http://new.hse.ru/sites/liaer2/pages/Publications.aspx)
--

Зав. Лабораторией	М.М.Юдкевич	yudkevich@hse.ru
Координатор серии препринтов	М.В.Семенова	msemenova@hse.ru
Менеджер	Я.Я.Козьмина	ikozmina@hse.ru
Вебмастер	С.В.Семенов	ssemenov@hse.ru
Секретарь	Т.С.Пахомова	lia@hse.ru

Типография ГУ-ВШЭ. Тираж 200 экз.