аналитика
ЛЭСИ

ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Лаборатория
экономико-
социологических
исследований

# аналитика ЛЭСИ

Серия основана в 2008 г.

Ответственный редактор серии
В.В. Радаев



Издательский дом
Высшей школы экономики
Москва 2014

ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Лаборатория
экономико-
социологических
исследований

Аналитика ЛЭСИ

Выпуск 15

# ЭКОНОМИКО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ В СИСТЕМЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ НА ПОВЕДЕНИЕ КОМПАНИЙ НА ТОВАРНЫХ РЫНКАХ РОССИИ



АКОРТ
АССОЦИАЦИЯ КОМПАНИЙ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ

Издательский дом
Высшей школы экономики
Москва 2014

УДК 336.221.4
ББК 65.261.4
Э40




Исследование выполнено по заказу
Ассоциации компаний
розничной торговли (АКОРТ)
Издание подготовлено
при финансовой поддержке АКОРТ

Э40 **Экономико-социологический анализ** влияния изменений в системе налогообложения на поведение компаний на товарных рынках России [Текст] : научный доклад / В. В. Радаев, З. В. Котельникова, М. Е. Маркин, Р. И. Решетеева ; отв. ред. сер. В. В. Радаев ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Лаб. экон.-социол. исслед. — М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. — 121, [1] с. — 200 экз. — (Аналитика ЛЭСИ. Вып. 15). — ISBN 978-5-7598-1230-2 (в обл.).

УДК 336.221.4
ББК 65.261.4

ISBN 978-5-7598-1230-2

© Лаборатория
экономико-социологических
исследований НИУ ВШЭ, 2014
© Оформление. Издательский дом
Высшей школы экономики, 2014

# СОДЕРЖАНИЕ

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ ..... 6

1. СИСТЕМА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ
В РОССИИ (КРАТКИЙ ОБЗОР) ..... 13
1.1. Как развивалась система налогообложения
в России ..... 13
1.2. Что предлагается изменить
в системе налогообложения ..... 27

2. ВЛИЯНИЕ СИСТЕМЫ
НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В РОССИИ
НА СОСТОЯНИЕ БИЗНЕСА:
ОЦЕНКИ УЧАСТНИКОВ РЫНКА ..... 45
2.1. Совокупная налоговая нагрузка
и качество государственных услуг ..... 45
2.2. Повысится ли собираемость налогов
и налоговая дисциплина компаний..... 62
2.3. Какие изменения окажутся
наиболее болезненными для компаний ..... 76
2.4. Как повлияют предлагаемые изменения
на рыночную ситуацию..... 86

3. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ..... 94

РЕЗЮМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ..... 108

ПРИЛОЖЕНИЯ. Инструментарий исследований..... 110
Анкета представителя компании..... 110
Вопросник для интервью
с представителем компании..... 118

# ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Коллектив Лаборатории экономико-социологических исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) в августе-сентябре 2014 г. реализовал проект на тему «Экономико-социологический анализ влияния изменений в системе налогообложения на поведение компаний на товарных рынках России». Ниже представлены общая характеристика и основные результаты данного исследования.

## Постановка проблемы

Летом 2014 г. началось активное обсуждение мер по повышению ставок налогов и введению дополнительных налогов в ближайшие годы. Помимо неизбежных макроэкономических последствий, необходимо проанализировать, как возможное изменение налоговой нагрузки повлияет на финансовое положение компаний, их налоговую дисциплину, сравнительную конкурентоспособность и инвестиционные стратегии разных групп компаний, работающих на российских товарных рынках.

## Цель исследования

Экономико-социологический анализ влияния планируемых изменений в системе налогообложения на поведение разных групп компаний, работающих на товарных рынках Российской Федерации.

## Задачи исследования

1. Оценка совокупной налоговой нагрузки участников рынка и влияния планируемых изменений на финансовое положение

компаний (производственных и торговых, крупных, средних и мелких, российских и иностранных).

2. Анализ влияния планируемых изменений в системе налогообложения на собираемость налогов и уровень налоговой дисциплины в разных группах компаний.

3. Исследование изменений рыночной ситуации на товарных рынках (динамика цен, конкурентоспособность компаний, инвестиционная активность) в случае изменения налоговой политики.

4. Выработка рекомендаций для Правительства РФ по мерам налоговой политики и мерам, альтернативным предлагаемому повышению налогов.

## Объект исследования

Производственные и торговые компании, работающие на товарных рынках (преимущественно на потребительских) и входящие в ведущие деловые ассоциации.

## Основные источники и методы сбора данных

Исследование основано на многочисленных дополняющих друг друга источниках данных, включая:

- стандартизованный анкетный опрос представителей компаний, работающих на российских рынках и входящих в ведущие деловые ассоциации;
- серию экспертных интервью с сотрудниками производственных и торговых компаний;
- данные официальной российской статистики (Росстат, Минфин России);
- зарубежные и отечественные аналитические материалы, включая результаты предшествующих исследований.

## Стандартизованный опрос финансовых менеджеров компаний

В ходе стандартизованного опроса, проведенного специально для решения задач данного исследования, в августе-сентябре 2014 г. было собрано 107 заполненных анкет. Основную часть респондентов составили финансовые менеджеры компаний (финансовые директора, главные бухгалтеры, руководители отделов налогового учета).

Опрошенные компании представляют весьма широкий спектр потребительских рынков (70% выборки) и включают также группы компаний непотребительского сектора и сферы услуг (финансовых, юридических, тренинговых) (см. табл. 1). В дальнейшем во многих случаях мы будем приводить данные по всей выборке и по компаниям потребительского сектора.

Около половины опрошенных компаний потребительского сектора и более половины всей выборки составили компании, за-

**Таблица 1.** Структура товарных рынков, на которых работают опрошенные компании, %

| | |
|---|---|
| Продовольственные товары (кроме алкогольной и табачной продукции) | 18 |
| Алкогольная и табачная продукция | 14 |
| Бытовая техника и электроника | 22 |
| Изделия легкой промышленности (ткани, одежда, обувь, меховые, кожаные изделия) | 13 |
| Чистящие и моющие средства, другая бытовая химия | 14 |
| Парфюмерия и косметика | 17 |
| Мебель, предметы для ведения домашнего хозяйства, предметы интерьера | 8 |
| Стройматериалы, материалы для ремонта и отделки жилых помещений | 8 |
| Транспортные средства, запчасти и аксессуары для транспортных средств | 11 |
| Часы, ювелирные изделия, украшения | 2 |
| Лекарственные средства, медицинские товары | 7 |
| Товары для спорта | 12 |
| Детские товары (без одежды и обуви), игры и игрушки | 18 |
| Производство товаров непотребительского назначения | 9 |
| Предоставление услуг | 21 |

нимающиеся производством товаров и услуг. Около трети компаний занимаются дистрибуцией и оптовой торговлей, наконец, около четверти всей выборки и более трети компаний потребительских рынков образуют предприятия розничной торговли.

Большую долю в выборке (73%) занимают иностранные/совместные компании (в потребительском секторе — 70%). Более половины опрошенных компаний во всей выборке и две трети компаний потребительского сектора относят себя к крупному бизнесу, остальные квалифицируют себя как представителей малого и среднего бизнеса (см. табл. 2).

Эти самооценки в отношении размера подтверждаются другими данными о масштабах деятельности, предоставленными компаниями. Среднее число занятых (по медианному значению) составляет 1000 работников (в компаниях потребительского сектора — 1500 работников). Лишь на каждом пятом предприятии потребительских рынков и на трети всех опрошенных предприятий работают менее 200 человек. Только 7% компаний (5% в потребительском секторе) используют в своей деятельности упрощенную систему налогообложения и отчетности.

Значителен и территориальный охват деятельности опрошенных компаний, большинство из которых являются игроками федерального масштаба. Лишь каждая пятая компания (каждая десятая в потребительском секторе) работает в одном субъекте РФ, а 40% компаний (половина в потребительском секторе) работают более чем в 10 субъектах РФ. В среднем компании работают в 6–7 регионах (в потребительском секторе — в 13 регионах).

Есть у большинства опрошенных компаний и опыт работы в других странах. Среднее число стран, кроме России (по медиане), равняется трем. Только в России работают 35% всех опрошенных компаний (43% компаний потребительских рынков) (см. табл. 2).

В исследовании приняли участие компании, входящие в состав следующих деловых ассоциаций:

— Ассоциация европейского бизнеса (АЕБ);
— Ассоциация компаний интернет-торговли (АКИТ);
— Ассоциация компаний розничной торговли (АКОРТ);

**Таблица 2.** Основные характеристики опрошенных компаний, %

| | **Выборка в целом (n = 107)** | **Потребительские рынки (n = 75)** |
|---|---|---|
| Производство товаров и услуг | 61 | 49 |
| Дистрибуция/оптовая торговля | 32 | 37 |
| Розничная торговля | 27 | 37 |
| Российские компании | 27 | 30 |
| Иностранные/совместные компании | 73 | 70 |
| Крупные компании | 54 | 66 |
| Малые и средние компании | 46 | 34 |
| Число работников, занятых в компаниях (медиана) | 1000 | 1500 |
| Число субъектов Российской Федерации, в которых работают компании (медиана) | 7 | 13 |
| Число стран, кроме России, в которых работают компании (медиана) | 3 | 3 |

— Ассоциация торговых компаний и производителей электробытовой и компьютерной техники (РАТЭК);
— Содружество производителей фирменных торговых марок («РусБренд»).

Представители Ассоциации европейского бизнеса обеспечили 58% всей выборки (45% компаний потребительского сектора). Доля каждой из других ассоциаций, принявших участие в исследовании, составляет от 8 до 11%. Не входят ни в какие деловые ассоциации 5% обследованных компаний.

Исследование проводилось в режиме онлайн. Использовался ресурс SurveyMonkey. Инструментарий исследования приводится в Приложении.

## Опрос экспертов

Серия углубленных с экспертами интервью проводилась для детализации и интерпретации полученных данных, выявления реакции руководителей компаний на планируемые изменения в системе налогообложения в России, а также для разработки предложений и рекомендаций в данной области.

В ходе опроса экспертов было записано 17 углубленных интервью. В число опрошенных экспертов вошли представители крупных торговых и производственных компаний (российских и иностранных), работающих на разных потребительских рынках. В основном в качестве респондентов выступили финансовые директора, главные бухгалтеры, руководители налоговых служб компаний, входящих в состав указанных выше деловых ассоциаций. Вопросник приводится в Приложении.

Дополнительным источником данных послужили аналитические материалы и результаты предшествующих исследований по данной теме.

## Структура работы

Первый раздел данной работы кратко описывает основные этапы формирования системы налогообложения в России, а также систематизирует обсуждаемые в настоящее время изменения системы налогообложения.

Во втором разделе используются данные, собранные специально для решения задач настоящего исследования. Анализируются оценки компаний в отношении изменения совокупной налоговой нагрузки в сопоставлении с качеством предоставляемых государственных услуг, оценки налоговой дисциплины компаний и распространенности схем уклонения от налогообложения. Рассматриваются вопросы возможного влияния предлагаемых изменений на финансовое положение компаний, основные компоненты рыночной ситуации, сбалансированность государственных бюджетов разных уровней. Изложение сопровождается содержательными выдержками из экспертных интервью.

Наконец, в третьем разделе формулируются основные выводы данного исследования и некоторые рекомендации по его итогам.

## Соблюдение конфиденциальности

Исследовательский коллектив ЛЭСИ НИУ ВШЭ соблюдает принятые правила конфиденциальности. Записи интервью и дру-

гие первичные материалы с указанием конкретных имен и компаний не подлежат передаче и распространению. Данные по отдельным компаниям, которые могут затрагивать коммерческие интересы, и фамилии респондентов в итоговых материалах не указываются. Выдержки из интервью содержат ссылки на тип компаний, к которым относятся наши респонденты, и на тип занимаемых ими должностей.

## Исполнители проекта

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» основан в 1992 г. Правительством Российской Федерации, которое в настоящее время является его учредителем. НИУ ВШЭ входит в число лидирующих аналитических центров в области институциональной экономики, экономической социологии и анализа рынков.

Исполнителем данного проекта является коллектив Лаборатории экономико-социологических исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». ЛЭСИ НИУ ВШЭ создана в 2006 г. Лаборатория проводит академические и прикладные исследования современных рынков и домохозяйств.

Данный текст подготовлен исследовательским коллективом в составе: д.э.н. В.В. Радаев (руководитель исследования), к.соц.н. З.В. Котельникова, М.Е. Маркин, Р.И. Решетеева. Использованы материалы, подготовленные К. Макаровым.

## Выражение благодарности

Мы благодарим руководителей и координаторов деловых ассоциаций АЕБ, АКИТ, АКОРТ, РАТЭК и «РусБренд», всех представителей компаний, принявших участие в исследовании, за плодотворное сотрудничество. Особо благодарим АКОРТ за финансовую и организационную поддержку данного исследования.

# 1. СИСТЕМА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В РОССИИ (КРАТКИЙ ОБЗОР)

В данном разделе мы кратко рассмотрим основные этапы формирования системы налогообложения в постсоветской России и ее текущее состояние, а затем охарактеризуем изменения, предлагаемые в 2014 г.

## 1.1. Как развивалась система налогообложения в России

Начнем с выделения основных этапов в развитии налоговой системы России в постсоветский период (с 1991 г. по настоящее время). Мы посмотрим, как менялись общие характеристики экономического положения страны, определявшие векторы формирования системы налогообложения в эти периоды. В нашу задачу не входит детальная реконструкция каждого шага налоговых реформ, начатых после распада Советского Союза. Акцент будет сделан на основных налоговых преобразованиях, затронувших НДС, НДФЛ, налог на прибыль и страховые взносы (ЕСН). В заключение приводятся оценки структуры и динамики налоговых доходов России.

В развитии системы налогообложения России можно выделить **три этапа**.

Первый этап (с 1992 по 1999 г.) можно обозначить как «период совладания с кризисом». Его характеризуют неблагоприятный макроэкономический климат и глубокие институциональные преобразования. Система налогообложения адаптируется под дефицитный бюджет. Основная функция налоговой системы — фискальная.

Второй этап (с 2000 по 2007 г.) назовем «периодом снижения налогового бремени». Здесь структурные налоговые реформы про-

текали в условиях макроэкономической стабилизации: снижения уровня инфляции и благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры. Система налогообложения адаптируется к устойчиво профицитному бюджету, усиливается ее стимулирующая функция.

Третий этап (с 2008 г. по настоящее время) характеризуется как «период увеличения налоговой нагрузки». Здесь наблюдаются постепенный переход к дефицитному бюджету и усиление фискальной функции налоговой системы.

Посмотрим на выделенные этапы чуть более подробно.

## Первый этап (1992–1999 гг.). Совладание с кризисом

**Экономическая ситуация в стране.** Экономика новой России унаследовала ряд структурных проблем со времен Советского Союза. И для данного этапа в развитии страны был характерен значительный дисбаланс бюджетной системы. На фоне общего падения цен на мировом рынке нефтегазового сырья исправить ситуацию оказалось еще сложнее. Поэтому постепенное введение элементов рынка и экономические реформы того времени проходили на фоне стабильного снижения уровня ВВП.

Выделяют «три кита» российского кризиса того периода[1]:

— инфляционный кризис (ускоряющаяся открытая инфляция и внушительное сокращение товарных запасов в розничной торговле);
— платежный кризис (нехватка золотовалютных ресурсов и подрыв кредитоспособности страны, вызвавшие сокращение импорта);
— системный кризис (дискредитация фискальной функции государственной власти, затруднившая на всех уровнях способность регулировать ресурсные потоки).

---

[1] *Синельников С., Улюкаев А.* Программа либеральных рыночных реформ // Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России (1991–1997). М., 1998. Гл. 3.

Нельзя не отметить, что существенное воздействие на экономическое развитие России в 1990-е годы оказала и политическая нестабильность. Бессистемный характер частых изменений законодательного регулирования экономики не позволил сформировать фиксированную систему условий и принципов ведения хозяйственной деятельности[2]. Иными словами, субъективный фактор неуверенности экономических агентов в функционировании институциональной сферы и общего недоверия регулятору сыграли важную роль в усилении бюджетного кризиса и общеэкономического спада[3]. И, чтобы восстановить недостаток доходов, образующийся из-за низкой собираемости налогов, правительство наращивало государственный долг.

Таким образом, сложное экономическое положение страны усугублялось затянувшимся бюджетным кризисом, малоуспешными попытками компенсировать расходы бюджета за счет усиления фискальной нагрузки, сталкивающимися с сопротивлением хозяйствующих субъектов (как населения, так и предпринимателей).

**Общее состояние налоговой системы и ее главная ловушка.** Остов налоговой системы, действовавшей в этот период, был сформирован сразу после распада Советского Союза. Налоговое законодательство, заложенное при переходе страны к рыночной экономике в 1992 г., фактически действовало на протяжении всего следующего десятилетия. Конечно, нельзя утверждать, что все налоговые инициативы того времени сохранили свои первоначальные формулировку и содержание. Правительством предпринимались попытки трансформировать частные элементы в действующей

---

[2] *Синельников С., Трофимов Г.* Общие проблемы макроэкономики постсоциалистического перехода в России // Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России (1991–1997). М., 1998. Гл. 4.

[3] Российская экономика в 1996 г.: тенденции и перспективы / под ред. Е.Т. Гайдара. М.: 1997. URL: http://www.iep.ru/ru/rossiiskaya-ekonomika-v-1997-godu-tendencii-i-perspektivy-vypusk-18.html

системе налогообложения, однако эти преобразования носили, скорее, точечный характер[4].

Лишь с 1999 г. в силу вступила первая часть Налогового кодекса РФ, систематизирующая основные принципы налогообложения. Иными словами, только к концу десятилетия был сформирован свод законов, регламентирующий «правила игры»: взаимодействие с налоговыми органами, правила администрирования налогов и др. До этого момента налоговая система менялась относительно хаотично и непредсказуемо, что усиливало недоверие налогоплательщиков и, следовательно, усугубляло фискальный кризис.

Чем был вызван налоговый кризис? Чрезмерно высокое налоговое бремя, мало соотносившееся с реальными располагаемыми доходами населения и бизнеса, не могло выплачиваться в полном объеме. Поэтому перед Правительством России из года в год вставала проблема недоимки налоговых доходов. Так, по оценкам Минфина РФ, при условии полных выплат, предусмотренных налоговой системой, бюджет должен был пополняться доходами в размере 42–45% ВВП. На практике же выходил куда более скромный показатель — около 28–30% ВВП[5].

Недополученные бюджетом средства были лишь «верхушкой айсберга», истинная проблема таилась в самой системе — в самовоспроизводившемся механизме уклонения от уплаты налогов. Если бы предприниматели следовали букве закона и добросовестно выплачивали необходимые налоги, то многие из них в считанный срок оказались бы неконкурентоспособными и вынуждены были уйти с рынка. Выстраивать эффективный бизнес могли лишь те, кто не соблюдал в полной мере налоговое законодательство. Таким образом, система консервировалась, перерастая в устой-

---

[4] Основные направления налоговой политики в Российской Федерации на 2008–2010 гг. М.: Министерство финансов Российской Федерации, 2007.

[5] Российская экономика в 1997 г.: тенденции и перспективы / под ред. Е.Т. Гайдара. М., 1998. URL: http://www.iep.ru/ru/rossiiskaya-ekonomika-v-1997-godu-tendencii-i-perspektivy-vypusk-18.html

чивую практику: государство не стимулировало создание цивилизованного рынка, вынуждая участников действовать по своим правилам. Тем самым поддерживались неэффективная система налогообложения и дефицит бюджета.

В итоге, по оценке самого госрегулятора, налоговая система, созданная в течение 1990-х годов, оказалась недостаточно эффективной с фискальной точки зрения и в то же время не способствовала установлению конкурентных рыночных отношений и, в конечном счете, экономическому росту[6].

***Основные реформы.*** Посмотрим на основные налоговые ставки того времени. **Налог на прибыль** был введен с 1992 г. по ставке 32%. **Налог на добавленную стоимость** был введен в том же году вместо налога с оборота и налога с продаж. Его базовая ставка составляла 28%. Чуть позднее были введены льготные ставки для ряда продовольственных товаров из продовольственной корзины в размере 15%. Однако уже с 1 января 1993 г. ставка НДС была понижена до 20%, а на льготные категории товаров (продовольственные товары и товары для детей) действовала пониженная ставка в 10%.

**Подоходный налог** и **страховые взносы** взимались по прогрессивной шкале. Наименьшая предельная совокупная ставка налогообложения заработной платы, уплачиваемая работником, была равна 13% (с учетом 1% взносов в Пенсионный фонд). Работодатель уплачивал начисления на заработную плату: в Пенсионный фонд — 28%, в Фонд социального страхования — 5,4%, в Фонд обязательного медицинского страхования — 3,6%, в Фонд занятости — 1,5%. Таким образом, нижняя граница коридора составляла 37,2%, а его верхняя граница, включая все отчисления во внебюджетные фонды, равнялась 50,2%. Кроме этого, выплачивался налог на распределяемую прибыль акционерных обществ в виде дивидендов — 38,4%. Ставкой в 0% облагались доходы по государственным ценным бумагам, процентные доходы по банковским депозитам.

---

[6] Основные направления налоговой политики в Российской Федерации на 2008–2010 гг. М.: Министерство финансов Российской Федерации, 2007.

## Второй этап (2000–2007 гг.). Снижение налогового бремени

***Экономическая ситуация в стране.*** Первая половина 2000-х годов стала периодом впечатляющего улучшения макроэкономических показателей российской экономики. Инфляция снизилась с уровня 30–35% до 10–12% в год, стабилизировался валютный курс, бюджет стал устойчиво профицитным[7]. Все это создало благоприятные условия для роста экономики и дальнейшего улучшения макроэкономической ситуации. Стимулирующую роль для отечественной экономики сыграл стремительный рост цен на основные товары российского экспорта.

По общему признанию, Россия весьма успешно преодолевала негативные последствия структурных трансформаций 1990-х годов. Экономическому росту способствовали приток внешних заемных средств, расширение внутреннего рынка и рост платежеспособности населения.

***Общее состояние налоговой системы: основные стимулы для реформирования.*** Наиболее радикальные изменения в налоговой системе были предприняты в 2001–2002 гг. В этот период вступает в силу вторая часть Налогового кодекса РФ. В качестве основной задачи нового налогового регулирования декларировалось повышение уровня справедливости и нейтральности налоговой системы. Противоречивый опыт прошлых реформ показал несостоятельность стратегии увеличения налогового бремени при крайне малой возможности его администрирования. Низкая собираемость большинства налогов наглядно продемонстрировала неэффективность существовавших фискальных инструментов. Кратко остановимся на наиболее уязвимых точках в системе налогообложения до масштабных реформ.

Во-первых, подоходный налог с его прогрессивной шкалой в России обладал низкой бюджетной отдачей. Сложность и осознаваемая многими несправедливость его взимания привела к массо-

[7] Основные направления налоговой политики в Российской Федерации на 2008–2010 гг. М.: Министерство финансов Российской Федерации, 2007. С. 130.

вому уходу в тень основного зарплатного фонда. Плательщиками этого налога были в основном граждане, получавшие «белую» заработную плату, имеющие низкие и средние доходы. Слабое администрирование сбора и слишком высокая ставка вызывали массовое уклонение от налога среди людей с более высокими доходами.

Во-вторых, серьезным недостатком отечественной экономики явилась зависимость от мировой конъюнктуры. Поэтому одной из ключевых задач, поставленных перед налоговой системой, стало сокращение доли поступлений, чутко реагирующих на внешнеэкономическую ситуацию. В связи с этим, несмотря на формальное понижение ставки НДС, доля косвенного налогообложения была увеличена (во многом за счет расширения налоговой базы). Акцент на косвенных налогах объясняется их относительной стабильностью в долгосрочной перспективе. НДС в отличие от других налогов (ЕСН, НДПИ, налог на прибыль) в меньшей степени подвержен конъюнктурным колебаниям мировых цен на нефтегазовое сырье и энергоносители.

В числе приоритетных направлений реформ можно выделить следующие[8]:

— более равномерное распределение налоговой нагрузки между налогоплательщиками;
— снижение налоговой нагрузки на фонд оплаты труда;
— снижение ставок налогообложения прибыли предприятий.

***Основные реформы.*** В 2001 г. был **введен единый социальный налог (ЕСН) вместо страховых взносов**. Ставка ЕСН была составной и дифференцированной: 28% зачислялось в Пенсионный фонд, 3,4% — в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования, 4% — в Фонд социального страхования. Были введены специальные условия выплаты ЕСН для индивидуальных предпринимателей: ставка для отчислений в Пенсионный фонд — 22,8%, в ФОМС — 0,2%, а от выплат в пользу Фонда социального

[8] Основные направления налоговой политики в Российской Федерации на 2008–2010 гг. М.: Министерство финансов Российской Федерации, 2007. С. 8.

страхования индивидуальные предприниматели были освобождены полностью.

Была также введена регрессия социального налога со следующей шкалой: 35,6% — при уровне годового дохода на одного работника до 100 тыс. руб., 20% — при уровне дохода от 100 тыс. до 300 тыс. руб., 10% — при уровне дохода от 300 тыс. до 600 тыс. руб., 5% — для доходов свыше 600 тыс. руб. (2% — с 1 января 2003 г.). При этом возможность применения регрессии была обусловлена определенным размером средней заработной платы на предприятии при соответствующем количестве работников.

Добавим, что с 1 января 2005 г. базовая ставка ЕСН была понижена с 35,6 до 26%.

**Понижение ставки НДС** с 20 до 18% произошло с 1 января 2004 г. До этого в 2001 г. был сделан ряд важных изменений в администрировании налога. Была расширена база налогообложения: к налогоплательщикам были причислены индивидуальные предприниматели, сужен перечень услуг, претендующих на льготы и освобождаемых от уплаты НДС. Было также введено условие, освобождающее от уплаты НДС: объем выручки за квартал, не превышающий 1 млн руб.

**Переход к плоской шкале НДФЛ.** Проблема повышения справедливости подоходного налога была решена за счет перехода к унифицированной налоговой ставке в 13%. С учетом того, что даже с прогрессивной ставкой значительная часть работников все равно уплачивала НДФЛ по минимальной ставке 13%, нововведение не могло привести к сколько-нибудь существенному снижению объема поступлений данного налога[9]. Более того, предполагалось, что отмена прогрессивной шкалы станет стимулом для легализации высоких доходов, долгое время остававшихся в тени. Ожидания реформаторов оправдались: после введения единой ставки налога его собираемость существенно возросла. Благодаря плоской

[9] *Баткибеков С.Б., Кадочников П.А., Некипелов Д.Н., Синельников-Мурылев С.Г.* Оценка результатов реформы подоходного налога в Российской Федерации. М.: Ин-т им. Е.Т. Гайдара, 2003. URL: http://www.iep.ru/en/ocenka-rezultatov-reformy-podo-odnogo-naloga-v-rossiiskoi-federacii-nauchnye-trudy-52.html

шкале значительно сократились уклонения от уплаты налога (см. табл. 1.1)[10].

**Таблица 1.1.** Абсолютные поступления от налога на доходы физических лиц, млрд руб.

| Год | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| НДФЛ | 174,30 | 255,57 | 357,84 | 455,34 | 574,05 | 707,37 | 929,90 | 1266,06 |

*Источник*: данные Росстата.

Кроме этой фиксированной ставки, вводились отдельные исключения. Так, в отношении всех доходов физических лиц — нерезидентов РФ ставка налогообложения была установлена в размере 30%. Налоговая ставка по доходам, полученным в виде дивидендов от российских организаций, была увеличена в 2005 г. с 6 до 9%. Для отдельных видов доходов установлена повышенная ставка налога в 35% (распространяется на выигрыши в лотерею, выигрыши и призы, получаемые в конкурсах, играх и других рекламных мероприятиях, страховые выплаты по договорам добровольного страхования и др.)[11].

**Понижение ставки налога на прибыль.** С 1 января 2002 г. вступила в силу глава 25 Налогового кодекса Российской Федерации «Налог на прибыль организаций». Произошло снижение базовой ставки налога с 35 до 24%. При этом была отменена значительная часть льгот и вычетов. Основным следствием данного решения стала отмена инвестиционной льготы, позволявшей уменьшать до половины налогооблагаемую прибыль[12].

Основными факторами роста поступлений по налогу на прибыль до 2007 г. стали экономический рост и продолжающееся

---

[10] *Назаров В.С.* Налоговая система России в 1991–2008 годах. В кн.: История новой России: очерки, интервью. Т. 1. СПб.: Норма, 2011.

[11] Подробнее об изменениях см.: *Идрисов Г.И., Синельников-Мурылев С.Г., Кадочников П.А.* Налог на прибыль предприятий: анализ реформы 2001 г. и моделирование налогового потенциала регионов. М.: Ин-т им. Е.Т. Гайдара, 2011. URL: http://www.iep.ru/files/text/working_papers/193.pdf

[12] Подробнее об изменениях см.: URL: http://www.iep.ru/files/text/working_papers/193.pdf

повышение цен на нефть. Дальнейшее сокращение удельного веса убыточных организаций в экономике и возобновление роста чистого сальдированного финансового результата деятельности предприятий и организаций в процентах к ВВП свидетельствовали о расширении налоговой базы по налогу на прибыль организаций.

### Третий этап: с 2008 г. по настоящее время. Увеличение налоговой нагрузки

***Экономическая ситуация в стране.*** Наступивший финансовый кризис и стремительное ухудшение внешнеэкономической конъюнктуры во второй половине 2008 г. наглядно показали, что ранее выбранный курс бюджетной политики способствовал «перегреву» экономики. По мнению экспертов, экономический рост 2000-х годов не обладал высокой устойчивостью и вел к накоплению диспропорций в экономике[13].

Помимо этого, кризис актуализировал необходимость поиска путей компенсации сокращающихся нефтегазовых доходов бюджета. По итогам 2008 г. уменьшение поступлений налоговых доходов в консолидированный бюджет составило около 1% ВВП. Бюджетным козырем страны, позволившим избежать усугубления экономического спада в 2008 г., стали высокие цены на энергоносители на мировых рынках[14]. Более подробная характеристика текущего экономического положения страны будет представлена в следующем разделе.

***Основные реформы.*** С 1 января 2010 г. **ЕСН заменяется тремя страховыми взносами** на обязательное социальное страхование. При этом в 2010 г. общая ставка страховых взносов сохраняется

---

[13] Стратегия-2020. Новая модель роста — новая социальная политика. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 года. Кн. 1 / под науч. ред. В.А. Мау, Я.И. Кузьминова. М.: Издательский дом «Дело», 2013. С. 18.

[14] Российская экономика в 2008 г.: тенденции и перспективы / под ред. Е.Т. Гайдара, А.Д. Радыгина, С.Г. Синельникова-Мурылева. М.: ИЭПП, 2009. С. 61.

на прежнем уровне — 26% от фонда оплаты труда, а с 1 января 2011 г. страховые взносы повышаются до 34% от ФОТ и составляют: в Пенсионный фонд Российской Федерации — 26%, в Фонд обязательного медицинского страхования Российской Федерации — 5,1%, в Фонд социального страхования Российской Федерации — 2,9%. При этом обязанность по выплате социальных взносов распространяется на налогоплательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения и уплачивающих единый налог на вмененный доход.

Происходит **уменьшение ставки налога на прибыль** с 24 до 20% (увеличение региональной ставки с 17,5 до 18% при снижении федеральной ставки с 6,5 до 2%); при этом нижняя граница для региональной ставки налога на прибыль осталась без изменений — 13,5%. В части налоговых льгот было решено признать отчисления на формирование Российского фонда технологического развития как расходы на НИОКР.

В этот период прошел ряд административных изменений. Так, от выплат **налога на добавленную стоимость** было освобождено выполнение организациями научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, которые относятся к созданию новой продукции и технологий или к усовершенствованию производимой продукции и технологий[15].

## Общее состояние налоговой системы: структура и динамика налоговых поступлений

Далее рассмотрим, как сложившаяся система налогообложения справлялась с основными внешнеэкономическими вызовами. Суммарная налоговая нагрузка и ее базовая структура представлены в табл. 1.2–1.3.

Обратим внимание на то, что доля **НДФЛ** в общей структуре налоговых доходов стабильно сокращалась. Исключение составили лишь 2009 и 2013 гг., продемонстрировавшие увеличение этой доли на 0,3 и 0,1% ВВП. Причиной нисходящей динамики поступле-

[15] Подробный список см. в 16.1 п. 3 ст. 149 НК РФ.

**Таблица 1.2.** Налоговые поступления в консолидированный бюджет РФ в 2008–2013 гг., % ВВП

| Вид налога | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Налог на прибыль | 6,1 | 3,3 | 3,8 | 4,1 | 3,8 | 3,1 |
| НДФЛ | 4,0 | 4,3 | 3,9 | 3,6 | 3,6 | 3,7 |
| ЕСН/социальные взносы | 5,1 | 5,5 | 4,9 | 6,3 | 6,3 | 6,7 |
| НДС | 5,1 | 5,3 | 5,4 | 5,8 | 5,7 | 5,3 |
| Суммарная налоговая нагрузка* | 35,7 | 30,8 | 31,1 | 34,9 | 34,6 | 33,5 |

* С учетом акцизов, НДПИ, таможенных пошлин и сборов.
*Источник*: данные Минфина РФ.

**Таблица 1.3.** Налоговые поступления в консолидированный бюджет РФ в 2008–2013 гг., млрд руб.

| Виды доходов | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Налог на прибыль организаций | 2 416,18 | 1 264,64 | 1 774,57 | 2 270,54 | 2 355,70 | 2 071,89 |
| НДФЛ | 1 666,32 | 1 665,82 | 1 790,50 | 1 995,81 | 2 261,48 | 2 499,05 |
| Страховые взносы | 2 279,01 | 2 300,54 | 2 477,07 | 3 528,33 | 4 103,73 | 4 436,19 |
| НДС на товары, реализуемые на территории РФ | 998,4 | 975,97 | 1 329,09 | 1 753,58 | 1 886,45 | 1 868,50 |
| Акцизы | 314,7 | 1 176,91 | 441,36 | 603,88 | 783,64 | 952,47 |
| НДС на товары, ввозимые на территорию РФ | 1 133,81 | 327,41 | 1 169,51 | 1 497,17 | 1 659,69 | 1 670,94 |
| Налоги на совокупный доход | 185,03 | 873,36 | 207,71 | 234,34 | 271,29 | 292,8 |
| Налоги на имущество | 493,42 | 175,54 | 628,24 | 678,03 | 785,49 | 900,73 |
| НДПИ | 1 742,6 | 569,69 | 1 406,31 | 2 042,55 | 2 459,40 | 2 575,78 |
| Таможенные пошлины | 3 484,86 | 1 053,84 | 2 853,09 | 3 712,49 | 4 099,78 | 4 057,92 |

*Источник*: данные Федерального казначейства.

ний от данного налога стало повышение ставки социальных взносов (с 16 до 34%). После отмены ЕСН налогообразующий элемент НДФЛ — фонд оплаты труда — снизился в 2011 г. на 2,1% ВВП, что, в свою очередь, объясняет снижение поступлений от НДФЛ[16].

[16] Российская экономика в 2011 г.: тенденции и перспективы / под ред. Н.Г. Главацкой, А.Д. Радыгина, С.Г. Синельникова-Мурылева. М.: Ин-т им. Е.Т. Гайдара, 2012. С. 51.

Ситуация с объемом поступлений от **социальных взносов** выглядит гораздо более оптимистично. Разница с аналогичным показателем по ЕСН в 2008–2010 гг. внушительна. Помимо влияния кризисных процессов, объяснить последующий рост можно и тем, что влияние повышения ставок на собираемость страховых взносов значительно превзошло эффект от уменьшения налоговой базы.

Почти вдвое сократились поступления от **налога на прибыль**, несмотря на снижение налоговой ставки в этот период. Отчасти оно было вызвано сокращением доли конкурентоспособных предприятий. Объясняя сокращение доли этого налога, помимо отсылок к кризису, следует указать и на отмену ЕСН. Увеличение налоговой нагрузки на заработную плату поставило многие компании в весьма затруднительное положение, заставив в большинстве своем повышать цены, снижать собственную прибыль или же уходить с рынка. С этой точки зрения, целесообразность увеличения социальных взносов может быть пересмотрена. Несмотря на высокую собираемость, два связанных с этими выплатами налога — НДФЛ и налог на прибыль — заметно сократились. При этом даже уменьшение ставки налога на прибыль не смогло компенсировать издержки по социальному налогу.

**Налог на добавленную стоимость (НДС)**, в отличие от других налогов, занимающий относительно автономное положение в системе налогообложения, испытывал минимальные изменения: на протяжении последних семи лет его доля в налоговых доходах не выходила за пределы 5%-го порога. Более того, в 2011 и 2012 гг. его показатель увеличился на 0,7 и 0,6% ВВП соответственно. В результате налог приносит стабильный доход в бюджет РФ. При этом он является значительным источником доходов, на данном этапе уступая лишь социальным отчислениям.

## Основные выводы

1. В развитии системы налогообложения России выделяются три основных этапа. На первом этапе (1991–1999 гг.) активно развивался и консервировался фискальный кризис. На протяже-

нии этого периода сохранялось устойчивое противоречие между декларируемой высокой налоговой нагрузкой и низким уровнем реальных налоговых изъятий. Предприятия не могли совладать с высоким налоговым бременем, в то же время бюджету не хватало минимально необходимого уровня доходов. Ключ к решению этой проблемы виделся регуляторам в ликвидации налоговых льгот и усилении контроля над выполнением налоговых обязательств. Однако усиление регулирующей и фискальной функции не дало ожидаемого эффекта, вместо этого все больше конкурентоспособных предприятий уходило в тень.

2. Для второго этапа (2000–2007 гг.) характерно усиление стимулирующей функции налогообложения на фоне благоприятных макроэкономических условий. Снижение налоговых ставок, упрощение процедуры уплаты налогов и администрирования всех ключевых налогов позволили значительно увеличить объем поступлений в бюджет РФ. Иными словами, налоговые преобразования этого периода позволили достичь эффекта увеличения выплат за счет снижения ставок. В целом на этом этапе удалось повысить нейтральность и справедливость налоговой системы. Снижение налогов на труд (ЕСН и НДФЛ) позволило в перспективе достичь сразу двух целей: поддержать эффективный бизнес и увеличить поступления от налога на потребление (НДС). Последнее стало возможно по мере роста реальных доходов населения, средней заработной платы и, соответственно, потребительского спроса.

3. Дефицит бюджета на третьем этапе (с 2008 г. по настоящее время) компенсировался за счет частичного увеличения налоговой нагрузки (социальные взносы вместо ЕСН). Очередное смещение фокуса системы налогообложения на труд негативно сказалось на собираемости аффилированных налогов (налог на прибыль организаций, НДФЛ). Несбалансированность налоговой системы и дополнительный негативный эффект от финансового кризиса привели к уменьшению собираемости ряда налогов. При этом даже сокращение ставки налога на прибыль с одновременным увеличением ставок социальных взносов не смогло компенсировать издержки предприятий.

4. Сложившаяся в России система налогообложения характеризуется умеренным по международным стандартам уровнем налоговой нагрузки. При этом на международном фоне она отличается своей нестабильностью, что следует считать, скорее, неблагоприятным фактором для ведения бизнеса. Основная нагрузка ложится на компании, а не на физических лиц, и даже НДФЛ часто рассматривается как дополнительная нагрузка на компанию, хотя от этого стереотипа в оценке уровня зарплат постепенно уходят. При общем улучшении данной системы и работы налоговых органов сохраняется определенная непроясненность налогового законодательства и в связи с этим — повышенные риски возникновения споров, возбуждения судебных дел и наложения штрафов. Со стороны бизнеса продолжаются жалобы на сложность и высокие издержки налогового администрирования.

## 1.2. Что предлагается изменить в системе налогообложения

Данный раздел посвящен предлагаемым изменениям в системе налогообложения. Мы проанализируем причины, побудившие правительство выступить с инициативой увеличения налогового бремени. Будут рассмотрены основные направления налоговых реформ. По каждому направлению приводятся позиции экспертов и реакции участников рынка по вопросу повышения тех или иных налогов. В качестве источников данных используются экспертные оценки, показатели макроэкономических прогнозов, дискуссии в СМИ. К анализу были привлечены статьи, опубликованные в деловых изданиях («РБК», «Ведомости», «КоммерсантЪ») в период с июля по сентябрь 2014 г.

### Причины реформирования налоговой системы РФ

С 2012 г. Россия живет в условиях нарастающего дефицита бюджета (примерно 0,8% ВВП). Прогнозы аналитиков неутешительны: бюджетный кризис будет нарастать. И главной целью бюджетной

политики государства становится его предотвращение. Отметим основные причины увеличивающегося дисбаланса госфинансов.

**Дефицит региональных бюджетов.** Это одна из наиболее часто упоминаемых причин. Так, по данным Минфина, в 2015 г. прогнозируется дефицит консолидированных бюджетов субъектов РФ в объеме 942,3 млрд руб. со снижением к 2017 г. до уровня 905,9 млрд руб.[17] Наиболее тяжелая ситуация сложилась в Центральном и Уральском федеральных округах: за год дефицит бюджета здесь вырос в 4 и 3 раза соответственно. Ситуация усугубляется принятием решения о снижении общего объема дотаций для региональных бюджетов с 60 до 40%.

Чем вызван стремительный рост расходов в регионах? Основными расходными статьями стали меры по реализации указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. В этот список входят: повышение заработной платы отдельным категориям работников бюджетной сферы; переселение граждан из аварийного жилищного фонда; увеличение размера страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения; ежегодная индексация на уровень инфляции расходов на социальное обеспечение населения, услуги связи, транспортные и коммунальные услуги.

**Неблагоприятная макроэкономическая конъюнктура.** Несмотря на то что в последние годы правительство пыталось преодолеть ресурсную зависимость от состояния нефтегазового сектора, эта зависимость сохраняется и во многом определяет текущую бюджетную политику[18]. Согласно отчетам Министерства финансов РФ, в общей структуре доходов федерального бюджета за 2013 г. доходы от продажи топливно-энергетического сырья составили 50,2%, аналогичная ситуация была и в 2012 г. Причем в последние годы

---

[17] Основные направления бюджетной политики на 2015 г. и на плановый период 2016 и 2017 гг. М.: Министерство финансов Российской Федерации, 2014.

[18] Стратегия-2020. Новая модель роста — новая социальная политика. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 года. Кн. 1 / под науч. ред. В.А. Мау, Я.И. Кузьминова. М.: Издательский дом «Дело», 2013. С. 133.

наблюдается тенденция роста доли нефтегазовых доходов (в 2009 г. этот показатель составлял 40,7%). В то же время текущая ситуация на мировом рынке складывается не самым лучшим для России образом: цены на сырье падают, объем экспорта сокращается, и, соответственно, государственная казна недополучает доход.

**Ухудшение геополитической ситуации.** Не мог не сказаться и рост геополитических рисков, связанный с кризисом на Украине. Введение санкций против России, а также ответное продовольственное эмбарго, видимо, негативно скажутся на динамике ВВП: по прогнозам Минфина, прирост ВВП уже в 2014 г. может снизиться до 0,2–0,3%. Бюджетная политика государства в краткосрочной перспективе учитывает отрицательные эффекты от внешнеполитической ситуации: дальнейшее ослабление обменного курса, рост инфляции и спад потребительского спроса. Внешнеэкономическая нестабильность приведет к неуверенности экономических агентов и общему спаду деловой активности. В результате, скорее всего, продолжится дальнейшее сокращение инвестиций в основной капитал[19].

## Предлагаемые изменения в налоговой системе

Указанные ранее вызовы для экономического положения страны требуют принятия мер по достижению сбалансированности доходов и расходов бюджета. Несмотря на то что основные направления налоговой политики в краткосрочной перспективе на 2015–2017 гг., сформулированные Минфином, постулируют привычные принципы предсказуемости и стабильности налоговой сферы для экономических агентов[20], мобилизовать доходы для госбюджета планируется именно за счет увеличения налоговых выплат. Подобное решение регулятора выглядит особенно противоречиво,

---

[19] Основные направления бюджетной политики на 2015 г. и на плановый период 2016 и 2017 гг. М.: Министерство финансов Российской Федерации, 2014. С. 21.

[20] Основные направления налоговой политики Российского Федерации на 2015 г. и на плановый период 2016 и 2017 гг. Проект. М.: Министерство финансов Российской Федерации, 2014.

есть учесть продекларированные совсем недавно обещания не прибегать к этим мерам:

> *Правительство Российской Федерации не планирует повышения налоговой нагрузки на экономику в среднесрочной перспективе путем повышения ставок основных налогов. Эта политика будет продолжена и по завершении планового периода, в 2018 г.*[21].

Тем не менее в середине лета 2014 г. началось активное обсуждение возможности фронтального повышения налогового бремени на труд, капитал и потребление. А 10 июля 2014 г. появились «Основные направления бюджетной политики на 2015–2017 гг.», где приводятся избранные регулятором способы увеличения доходной части казны. Чтобы обеспечить сбалансированность национального бюджета, предлагалось ввести следующие изменения:

1. Установление порядка налогообложения акцизами природного газа, экспортируемого в Турцию по газопроводу «Голубой поток».
2. Индексация ставок водного налога и платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности.
3. Увеличение акциза на табачную продукцию. Предполагается индексация ставок акцизов на величину, превышающую уровень инфляции.
4. Индексация ставок платы за использование лесов на уровень инфляции.
5. Изменение норм беспошлинного ввоза товаров.
6. Установление запрета на предъявление к вычету сумм налога на добавленную стоимость (НДС), оплачиваемых поставщикам и подрядчикам за счет средств федерального бюджета.
7. Повышение налога на дивиденды для физических лиц с 9 до 13%.

---

[21] Основные направления налоговой политики Российского Федерации на 2015 г. и на плановый период 2016 и 2017 гг. Проект. М.: Министерство финансов Российской Федерации, 2014.

8. Налогообложение недвижимого имущества физических лиц исходя из его кадастровой стоимости.
9. Повышенное налогообложение объектов капитального строительства и незавершенного капитального строительства, кадастровая стоимость каждого из которых превышает 300 млн руб.
10. Введение 3%-го налога с продаж в регионах.

Помимо повышения налоговой нагрузки, обсуждался и ряд дополнительных сценариев, реализация которых отложена на более поздний срок или пока остается под вопросом. Далее мы рассмотрим наиболее важные инициативы по реформированию системы налогообложения, а также отклик, который они нашли у экспертов и представителей бизнеса.

## Оценки возможных направлений налоговой реформы

### *Региональный налог с продаж: введение 3%-й ставки*

На этом налоге, введение которого обсуждалось наиболее активно в настоящий период, мы остановимся несколько более подробно.

**Фрагменты истории.** Налог с продаж вводился в России дважды. Впервые это произошло еще до распада Советского Союза — в 1991 г. в ответ на возрастающий дефицит бюджета. Ставка налога с продаж равнялась 5%, техника расчета была аналогична принципам взимания налога на добавленную стоимость[22]. Тем не менее отдача от данного налога была незначительна (0,34% ВВП), и просуществовал он в общей сложности около года. В новой налоговой системе 1992 г., переориентированной на рыночную экономику, места налогу с продаж уже не нашлось.

В кризисный 1998 г. было принято решение вновь предоставить регионам право взимать налог с продаж. У каждого субъекта Российской Федерации появилась возможность ввести его в своем

[22] *Синельников-Мурылев С.Г.* Бюджетный кризис в России: 1985–1995 годы. М.: Евразия, 1995. URL: http://www.iep.ru/ru/byudzhetnyi-krizis-v-rossii-1985-1995-gody-2.html

регионе с максимально возможной ставкой в 5%. Техника расчета и принцип сбора налога уже не дублировали НДС, как это было с советским аналогом. При этом содержание налога, прописанное в ст. 27 Налогового кодекса РФ, было внутренне противоречиво. По сути, налог с продаж дискриминировал индивидуальных предпринимателей, которые должны были его выплачивать наряду с обычными физлицами. При этом на представителей среднего бизнеса налог с продаж не распространялся. В результате Конституционный Суд РФ признал налог с продаж в его исходной формулировке антиконституционным[23].

Куда более серьезными недостатками налога были плохая собираемость и крайне низкая налоговая эффективность. Так, по оценкам, фактическая собираемость налога с продаж по итогам 2002 г. составила лишь 30%[24]. Что же касается эффективности применения данного налога, то, по данным Росстата, в общей структуре налоговых доходов его доля не превышала 2,4% (максимальное значение, зафиксированное в 1998 г.), и с каждым годом этот показатель снижался. Поэтому дата, когда налог с продаж должен был потерять свою правовую силу (2004 г.), была прописана в Налоговом кодексе еще до решения суда.

**Что предлагается.** В официальных источниках правительства информации по этой мере исключительно мало. Чуть ли не единственный фрагмент, в котором обсуждается перспектива введения еще одного косвенного налога, мы обнаруживаем в «Основных направлениях бюджетной политики на 2015–2017 гг.»:

> *В частности, предусматривается возможность введения регионами налога с продаж со ставкой в размере до 3%. Реализация данной меры позволит повысить обеспеченность бюджетов субъектов Российской Федерации собственными доходами, увеличив доходы*

---

[23] Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2003 г. № 129-О.

[24] *Казакова М.В., Кнобель А.Ю., Соколов И.А.* Качество администрирования НДС в странах ОЭСР и России. Реформирование российской системы взимания налога / под ред. С.Г. Синельникова-Мурылева. М.: ИЭПП, 2010. С. 83.

*консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации в 2015 г. на 194,8 млрд руб., в 2016 г. на 210,7 млрд руб., в 2017 г. на 230,0 млрд руб.*[25].

Окончательного решения по этому вопросу на момент написания данной работы еще не принято, однако законопроект о введении налога с продаж уже рассматривался в правительстве. Предполагается, что регионы будут вводить (или не вводить) налог с продаж по своему усмотрению. В отличие от главы 27 Налогового кодекса, действовавшей до 2004 г., в новой редакции исчезла норма о том, что налог взимается лишь при продажах за наличный расчет или с использованием банковских карт, сейчас он будет взиматься независимо от способа оплаты.

Налогом с продаж не будут облагаться хлебобулочные изделия, молокопродукты, сахар, соль, картофель, растительное масло, яйца, крупы, детское и диабетическое питание, лекарства, детская одежда и обувь по перечню, который будут устанавливать регионы. Этот список частично совпадает с перечнем так называемых социально значимых товаров, которые в настоящее время облагаются льготной 10%-й ставкой НДС, за исключением мяса, рыбы и овощей, которые налогом с продаж облагаться будут по общим правилам. Зато налог с продаж не будет взиматься с продажи недвижимости и ценных бумаг, с услуг ЖКХ и услуг по сдаче в наем жилых помещений, с санаторно-курортных услуг, услуг в сфере культуры и искусства, перевозки пассажиров. Не попадут под налог учебная, научная литература, периодические печатные издания. Не будет взиматься налог с ритуальных услуг похоронных бюро, кладбищ и крематориев, с продажи предметов культа. Кроме того, им не будут облагаться услуги адвокатов и некоторых финансовых организаций.

**Реакция бизнеса.** Введение налога с продаж оценивается представителями бизнеса в СМИ крайне негативно. Например, в сво-

---

[25] Основные направления бюджетной политики на 2015 г. и на плановый период 2016 и 2017 гг. М.: Министерство финансов Российской Федерации, 2014. С. 158.

ем официальном обращении к Минфину России Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП) обращает внимание на пагубные эффекты подобного шага. Прежде всего введение еще одного косвенного налога скажется на *увеличении конечной стоимости товаров*. В этой ситуации крупные игроки будут вынуждены частично или полностью переложить налог на потребителя и/или сокращать объемы производства и инвестиций[26]. Для малого и среднего бизнеса, помимо увеличения цен, сохраняется возможность ухода от налогообложения, весьма затруднительная для крупных игроков. По крайней мере, часть небольших игроков уйдет в тень, еще более распространятся «серые» схемы, позволяющие избежать дополнительного налогового бремени.

Еще одним закономерным результатом увеличения цен в результате введения налога станет дальнейшее *снижение потребительского спроса*. По прогнозам Минфина России, в ближайший год произойдет сокращение прироста реальных располагаемых доходов потребителей с 3,4 до 0,5%.

К недостаткам налога с продаж относят и неравномерное распределение сборов среди субъектов РФ[27]. Как правило, *доходы будут концентрироваться в экономически успешных регионах*, тогда как отстающим достанутся лишь минимальные поступления. По оценкам РСПП, на 10 регионов с самым высоким оборотом розничной торговли приходится 49% совокупного оборота, а на 10 регионов с самым низким оборотом — менее 1%. Максимальный оборот розничной торговли, а значит, и максимальные доходы от налога от продаж, приходятся на регионы с максимальным достатком: в первую очередь на Москву, Санкт-Петербург и Ленинградскую область. Соответственно, регионы, которые более всего нуждаются в восстановлении бюджета, отдачи от введения налога с продаж практически не почувствуют.

---

[26] *Милюкова Я.* Бизнес пообещал эпидемию фирм-однодневок в ответ на новые налоги // РБК. 24 июля 2014 г. URL: http://top.rbc.ru/economics/24/07/2014/938818.shtml

[27] «Налог с продаж: в поисках альтернативы» от 25 августа 2014 г. URL: http://new.opora.ru/news/federal/659-nalog-s-prodazh-v-poiskakh-alternativy

В бизнес-сообществе отмечаются также проблемы, связанные с *администрированием налога с продаж*. Так как новый законопроект, по сути, повторяет ранее существовавшую ст. 27 Налогового кодекса РФ, остается открытым вопрос об объекте налогообложения. В старой редакции налога с продаж крайне туманно определен конечный потребитель. Не ясно, что будет происходить, если конечным потребителем выступает индивидуальный предприниматель, приобретающий товар для дальнейшей реализации. Не определено, будут ли такие индивидуальные предприниматели освобождены от уплаты налога с неизбежными трудностями определения характера покупки товара, или один и тот же продукт будет неоднократно подпадать под действие налога с продаж.

**Оценка экспертов.** Мнение экспертов по данному вопросу тоже весьма негативно. Введение еще одного косвенного налога, ориентированного на цену товара, а не на доходы от его производства, подстегнет инфляцию. Доля НДС в общей структуре налоговых доходов госбюджета и так велика[28], последующее увеличение ценовой нагрузки соответствующим образом скажется на инфляционных рисках, а значит, и на уверенности потребителей. Помимо этого, эксперты отмечают, что увеличение налогового бремени снизит доверие инвесторов и экономических агентов к политике правительства[29].

Расчеты Центра макроэкономических исследований (ЦМИ) Сбербанка России подтверждают эти опасения. Введение налога с продаж приведет к росту цен, а следовательно, и к сокращению потребления[30]. Согласно оценкам ЦМИ, объем розничных продаж уменьшится примерно на 1%, что снизит ВВП на 0,5 процентного пункта. Замедление темпов экономического роста и уход части

---

[28] По данным ФНС, в первой половине 2014 г. доля НДС в общей структуре поступлений в консолидированный бюджет РФ составила 17,3%, а в федеральный бюджет РФ — 35,6%. URL: http://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm

[29] Стратегия-2020. Новая модель роста — новая социальная политика. С. 175.

[30] Повышение налогов: сравнение альтернатив. Отчет Сбербанка России. 29 июля 2014 г. URL: http://www.sberbank.ru/moscow/ru/about/analytics/macroeconomics/index.php?id114=200003513

игроков в тень значительно ограничат фискальный эффект от введения налога с продаж. Так, с учетом весьма скромной собираемости налога прогнозируемая ЦМИ Сбербанка России отдача в бюджет страны составит около 150 млрд руб. (это на четверть меньше ожиданий Минфина РФ). При этом доходы от данного налога будут концентрироваться в регионах-донорах с максимальным объемом розничной торговли и товарооборота (Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Ленинградская область).

Еще одним аргументом против введения налог с продаж, по мнению экспертов, являются высокие издержки по его администрированию — и для компаний, и для налоговых органов[31]. На этом фоне увеличение ставки налога на добавленную стоимость (НДС) рассматривается в качестве более выигрышной альтернативы. НДС хорошо адаптирован к предпринимательским интересам, согласуется с нормами международного налогообложения. НДС также отличается более высоким уровнем собираемости, тогда как обеспечение сопоставимого уровня для налога с продаж крайне затруднительно.

### *Налог на прибыль: увеличение ставки с 20 до 24%*

**Текущая ситуация.** Налог на прибыль — прямой налог, величина которого прямо зависит от конечных финансовых результатов деятельности организации. Помимо российских юридических лиц, налогом на прибыль облагаются иностранные юридические лица, которые работают в России через постоянные представительства или просто получают доход от источника в РФ. При этом 2% выплат перечисляются федеральный бюджет, а остальные 18% — в бюджет субъекта РФ.

**Что предлагается.** Возвращение ставки налога на прибыль к докризисному уровню (24%). Согласно прогнозам ЦМИ Сбербанка

[31] «Введение налога с продаж крайне нежелательно» — комментарий С. Шаталова, старшего научного сотрудника Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара. URL: http://www.iep.ru/kommentarii/vvedeniia-naloga-s-prodazh-kraine-nezhelatelno.html

России, этот шаг позволит получить около 380 млрд руб. дополнительных налоговых поступлений (в ценах 2013 г.).

**Реакция экспертов.** По расчетам Сбербанка России, введение новой налоговой ставки в 24% позволит частично решить проблему дефицита бюджетов регионов. Кроме этого, в отличие от налога с продаж или НДС, выплаты налога на прибыль лягут на бизнес, т.е. с формальной точки зрения вместо повышения цен предприниматели будут сокращать прибыль. Тем не менее наивно полагать, что компании не захотят перенести на потребителя часть дополнительных налоговых издержек. Поэтому и здесь аналитики прогнозируют постепенное повышение цен на товары.

Серьезным следствием введения налога на прибыль может стать снижение объема инвестиций, в том числе иностранных. Основываясь на ряде исследований, посвященных этой теме, аналитики Сбербанка России прогнозируют, что повышение ставки налога приведет к сокращению частных инвестиций на 11,6% и в результате снизит объем ВВП на 1,6%. Последний аргумент ставит эту инициативу едва ли не на первое место по суммарному отрицательному эффекту на экономику России.

### *Страховые взносы в Фонд обязательного медицинского страхования (ФОМС)*

**Текущая ситуация.** Ставка страховых взносов с 2011 г. составляет 30%. Полученные отчисления направляются в три фонда: 22% — в Пенсионный фонд, 5,1% — в ФОМС и 3,1% — в Фонд социального страхования. При этом работодатель отчисляет в ФОМС 5,1% от зарплаты сотрудника, не превышающей 624 тыс. руб. в год (52 тыс. руб. в месяц). С зарплат свыше 624 тыс. руб. в год страховой взнос взимается по ставке 10% и полностью направляется в Пенсионный фонд, а отчисления в ФОМС не взимаются.

**Что предлагается.** Минфин России совместно с Минздравом России предлагают расширить налогооблагаемую базу для отчислений в Фонд обязательного медицинского страхования и перечислять в ФОМС 5,1% со всего объема фонда зарплат. Иными

словами, вводится плоская шкала для расчета отчислений. Теперь работодатели с зарплат свыше 52 тыс. руб. в месяц будут платить не 10%, а 15,1%. Причиной введения этих изменений называют дефицит ФОМС, который к 2017 г. вырастет до 400 млрд руб. По подсчетам Минфина, такая мера принесет примерно 200 млрд руб. дополнительных поступлений.

**Реакция бизнеса.** Первой проблемой, связанной с повышением отчислений в ФОМС, являются двойные расходы многих работодателей. Поскольку ряд компаний пользуются добровольным медицинским страхованием и платят напрямую за своих сотрудников в клиниках, которые оказывают медицинское обслуживание за счет этих дополнительных средств, получается, что ответственность за часть населения в лице своих работников компании и так уже взяли на себя[32]. Соответственно, повышение обязательных взносов в ФОМС будет побуждать работодателей сокращать объемы корпоративных страховых программ. По предварительным оценкам РСПП, повышение взноса в ФОМС приведет к росту расходов бизнеса минимум на 130 млрд руб. уже в 2015 г. В качестве компромисса предлагается не отменять полностью, а лишь скорректировать порог отчислений.

Обращается внимание еще на один серьезный побочный эффект от увеличения страховых взносов. Дополнительные выплаты приведут к росту нагрузки на малый и средний бизнес. Для того чтобы оптимизировать свою прибыль, предприниматели, скорее всего, прибегнут к одной из трех стратегий: сдерживание дальнейшего увеличения заработной платы (соответственно, в конечном счете сократятся реальные доходы потребителей), возвращение практики зарплат, выдаваемых в конвертах, и в предельном случае сокращение численности работников. В случае реализации этих сценариев в итоге сократятся не только отчисления в ФОМС, но и собираемость налога на доходы физических лиц.

---

[32] *Милюкова Я.* РСПП: Повышение налогов не приведет к росту поступлений денег в бюджет // РБК Daily. 25 июля 2014 г. URL: http://www.rbcdaily.ru/economy/562949991966596

**Реакция экспертов.** Специалисты также настаивают на неэффективности дальнейшего повышения налогового бремени. Так, по мнению экспертов, увеличение взносов в социальные фонды противоречит общемировой тенденции, когда для повышения конкурентоспособности экономики налоговая нагрузка на труд и капитал снижается. В связи с этим в числе приоритетов налоговой политики должно быть установлено неувеличение тарифов страховых взносов в 2014 г. и, более того, их последующее сокращение после 2015 г. до 26%[33].

По оценкам ЦМИ Сбербанка России, одним из очевидных последствий принятия такой меры является создание неверных стимулов: перевод части высоких зарплат в «серые» схемы выглядит весьма вероятным. Кроме того, с дополнительными издержками столкнутся работодатели при создании наиболее высокооплачиваемых и высокопроизводительных рабочих мест.

### *Налог на добавленную стоимость: повышение ставки с 18 до 20%*

**Текущая ситуация.** НДС — косвенный налог, исчисление которого производится продавцом при реализации товаров (работ, услуг, имущественных прав) покупателю. В настоящее время действуют три ставки налога на добавленную стоимость. Ставка НДС в размере 0% распространяется на экспортируемые товары. По ставке НДС в размере 10% налогообложение производится в случаях реализации продовольственных товаров[34], товаров для детей, периодических печатных изданий и книжной продукции, медицинских товаров. Во всех остальных случаях применяется ставка НДС в размере 18%. Отчисления по данному налогу в полном объеме поступают в федеральный бюджет.

**Что предлагается.** Минфином России предлагается повышение ставки налога на добавленную стоимость на 2 процентных пункта

---

[33] Стратегия-2020. Новая модель роста — новая социальная политика. С. 182.

[34] Данная группа включает продукты из продовольственной корзины. Полный перечень см. в ст. 164 Налогового кодекса РФ.

(с 10 до 12% и с 18 до 20%). Ожидаемый доход в случае введения этой меры оценивается Минфином России на уровне 500 млрд руб.

**Реакция бизнеса.** Весьма пессимистично оценивается и это предложение. Рост данного налога приведет к снижению конкурентоспособности российских товаров, так как затрагивает компании, ориентированные на внутренний рынок. Приводятся в том числе следующие аргументы:

> *Снизятся объемы производства и налогооблагаемая база по прибыли. Для своевременной уплаты налогов потребуются дополнительные средства и как результат — уменьшение оборотного капитала. Предприятия начнут сокращать инвестиционные программы*[35].

**Реакция экспертов.** По оценкам ЦМИ Сбербанка России, повышение НДС с 18 до 20% приведет к одномоментному скачку цен примерно на 1,7%. Этот показатель может быть ниже, если продавцы снизят собственный доход или договорятся о более низких закупочных ценах с поставщиками. Тем не менее, как и в случае с введением налога с продаж, неизбежное повышение цен негативно отразится на объеме розничных продаж, величина которого снизится на 0,8%, что приведет к снижению ВВП на 0,3–0,4 процентного пункта.

Несмотря на то что общая тенденция к увеличению налогового бремени на труд и потребление рассматривается экспертами в негативном свете, увеличение ставки НДС считается наименее «токсичной» мерой. При сравнении вариантов увеличения ставки НДС и введения 3%-го налога с продаж предпочтение аналитиков почти всегда оказывается на стороне первого варианта.

### *Налог на доходы физических лиц: повышение ставки с 13 до 15%*

**Текущая ситуация.** НДФЛ — прямой налог, исчисляемый в процентах от совокупного дохода физических лиц за вычетом до-

---

[35] *Милюкова Я.* Бизнес пообещал эпидемию фирм-однодневок в ответ на новые налоги // РБК. 24 июля 2014 г. URL: http://top.rbc.ru/economics/24/07/2014/938818.shtml

кументально подтвержденных расходов, в соответствии с действующим законодательством. Если физическое лицо является налоговым резидентом Российской Федерации, большинство его доходов будет облагаться по налоговой ставке в размере 13%. К таким доходам, например, относятся заработная плата, вознаграждения по гражданско-правовым договорам, доходы от продажи имущества, а также некоторые иные доходы. Ставка налога в размере 9% распространяется на тех, кто получает дивиденды, проценты по облигациям с ипотечным покрытием. Налоговая ставка устанавливается в размере 30% в отношении всех доходов, получаемых нерезидентами РФ (если они не оформлены как высококвалифицированные специалисты). При этом в случае получения дивидендов от российских организаций нерезиденты РФ выплачивают налог по ставке в 15%. Максимальная ставка в размере 35% взимается со стоимости любых выигрышей и призов, получаемых в проводимых конкурсах, играх и других мероприятиях в целях рекламы товаров, работ и услуг.

**Что предлагается.** Рассматривается вопрос о повышении ставки НДФЛ с 13 до 15%. В 2017 г. Минфин прогнозирует поступления от НДФЛ в размере 3,4 трлн руб. При увеличении ставки дополнительные поступления составили бы 500 млн руб.

**Реакция бизнеса.** Как и в случае с остальными инициативами, повышение ставки НДФЛ воспринимается бизнес-сообществом негативно, несмотря на то что этот налог выплачивается с доходов работника. Чем чревато увеличение налога на труд? Если НДФЛ вырастет с 13 до 15%, а компании решат (что вполне вероятно) не компенсировать снижение доходов своим работникам, это приведет к сокращению их реальных доходов. Соответствующее снижение покупательной способности будет способствовать торможению экономического роста. Если же компании решат увеличить расходы на оплату труда, то сократится рентабельность бизнеса, что негативно скажется на его развитии. При этом независимо от стратегии компании сократится налоговая база для сбора налога на прибыль. Сохраняется и вероятность более активного ухода в

тень среди представителей малого и среднего бизнеса. Для оптимизации расходов компании могут возродить «серые» схемы выплат в конверте[36].

**Оценки экспертов.** Неоспоримым историческим достижением применения фиксированной 13%-й ставки НДФЛ стало выведение значительной части доходов физических лиц из тени и, следовательно, увеличение налоговых поступлений. Кроме этого, сильной стороной существующей системы начисления налога является простота администрирования, причем как для регулятора, так и для предпринимателей. Изменение «правил игры» может негативно сказаться на собираемости налога. Поэтому эксперты, как правило, высказываются в пользу сохранения установившегося порядка[37].

В качестве альтернативы предлагается увеличение необлагаемого минимума (стандартного налогового вычета) до уровня, сопоставимого с МРОТ[38]. Сокращение поступлений в результате увеличения необлагаемого минимума до уровня, сопоставимого с МРОТ, оценивается в 0,3% ВВП (до половины МРОТ — 0,15% ВВП соответственно).

## Какие налоги можно повысить

По мнению бывшего заместителя министра экономического развития РФ А.Н. Клепача, не всякое повышение налогов работает против экономического роста, определенные точечные по-

---

[36] *Авшалумова Р.* С повышением ставок по НДС и НДФЛ вернутся зарплаты в конвертах // Ведомости. 9 июля 2014 г. URL: http://www.vedomosti.ru/career/news/28735441/nalogi-zagonyat-v-ten

[37] «Плоская шкала НДФЛ — конкурентное преимущество России» — комментарий Е.Е. Великовой, с.н.с. лаборатории развития налоговой системы Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара (от 12 ноября 2013 г.). URL: http://www.iep.ru/kommentarii/ploskaia-shkala-ndfl-konkurentnoe-preimushchestvo-rossii.html

[38] Стратегия-2020. Новая модель роста — новая социальная политика. С. 183.

вышения налогов оправданны[39]. Какие фискальные меры могут помочь мобилизовать доходы в бюджет страны без существенного вреда для национальной экономики?

Если говорить про общую стратегию налоговой реформы, то, как показывает мировой опыт, повышение налогов на потребление при одновременном снижении налоговой нагрузки на труд и капитал позволяет повысить конкурентоспособность экономики[40]. При этом в качестве приоритетных направлений выделяются акцизы на алкогольную и табачную продукцию, которые предлагается индексировать темпами, опережающими инфляцию. В целом этот сценарий отчасти воплощается правительством: как мы упоминали ранее, в краткосрочном периоде будут повышены ставки акцизов на табачные изделия.

Помимо этого, говорится о том, что в перспективе можно пересмотреть налогообложение в области энергетики и добычи полезных ископаемых. Постепенное реформирование налоговой политики в отношении газового и нефтяного секторов с учетом эффективности добычи/продажи сырья позволит перенаправить нагрузку с бизнеса, усилив тем самым стимулирующие функции налоговой системы.

Увеличение ставки НДС тоже содержит бóльший потенциал для эффективности налогообложения, чем другие новации. При этом может быть рассмотрен как путь общего повышения ставки и ее сведение к текущему уровню в 18%, так и простое увеличение ставки на 2 процентных пункта (с 10 до 12% и с 18 до 20%). Несмотря на предсказуемую реакцию в виде некоторого повышения цен, негативный эффект для экономики в целом, по всей видимости, будет не так значителен, как в случае повышения налога на прибыль или введения налога с продаж. Дополнительным преимуществом является отлаженность и привычность администрирования НДС.

---

[39] *Клепач А.* Каждый день и месяц чреваты серьезными потерями // РБК. 4 августа 2014 г. URL: http://top.rbc.ru/economics/04/08/2014/940617.shtml

[40] Стратегия-2020. Новая модель роста — новая социальная политика. С. 183.

## Основные выводы

1. Главными причинами появления предложений о реформировании системы налогообложения являются растущий дефицит региональных бюджетов (около 1% ВВП) при сокращении трансфертов из центра и неблагоприятная макроэкономическая конъюнктура. Дополнительные доходы, компенсирующие потери в бюджетах разных уровней, планируется получить именно в результате ужесточения налоговой нагрузки.

2. Для решения финансовых проблем правительством принят целый ряд фискальных мер, затрагивающих местные налоги (отчисления на использование водных и лесных ресурсов), акцизы на газ и табак, меры по оптимизации администрирования НДС, увеличению ставки налога на дивиденды. Кроме этого, на обсуждение вынесен вопрос фронтального повышения налоговой нагрузки на потребление, труд и капитал. На последние стадии согласования в Правительстве России был выведен законопроект о введении налога с продаж в регионах с максимальной ставкой в 3%.

3. Анализ материалов СМИ показывает, что эксперты и участники рынка негативно настроены в отношении потенциальных налоговых преобразований. Ни одно из фискальных предложений правительства не получает серьезной экспертной поддержки. Считается, что обозначенные меры в условиях начавшейся рецессии экономики и ухудшающейся геополитической ситуации приведут к дальнейшему спаду экономической активности, при этом эффективность налоговых новаций не позволит в полной мере решить проблему рассогласованности бюджетов регионов. Нет единства по многим вопросам и среди представителей государственных ведомств.

4. В качестве возможных направлений налоговой реформы, ориентированной на стимулирование развития бизнеса, называются поворот к повышению налогов на потребление (акцизы на табак и алкоголь), а также увеличение налоговой нагрузки на нефтегазовый сектор. Среди обсуждаемых в правительстве мер наименьшим «злом» признается повышение ставки НДС до 20%.

# 2. ВЛИЯНИЕ СИСТЕМЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В РОССИИ НА СОСТОЯНИЕ БИЗНЕСА: ОЦЕНКИ УЧАСТНИКОВ РЫНКА

В данном разделе на основе количественных и качественных данных, собранных в августе-сентябре 2014 г. специально для данного исследования, анализируются оценки совокупной налоговой нагрузки компаний в сопоставлении с качеством предоставляемых государственных услуг, а также оценки налоговой дисциплины компаний и распространенность схем уклонения от налогообложения. Рассматриваются вопросы возможного влияния предлагаемых изменений в системе налогообложения на финансовое положение компаний, основные компоненты рыночной ситуации, сбалансированность государственных бюджетов разных уровней.

## 2.1. Совокупная налоговая нагрузка и качество государственных услуг

Прежде всего, обратимся к официальным данным Министерства финансов России, а затем посмотрим, как оценивают уровень и динамику налоговой нагрузки представители опрошенных нами компаний.

### Совокупная налоговая нагрузка по официальным данным

По данным Минфина России, величина налоговых доходов (рассчитываемая как сумма поступлений всех налогов и сборов, таможенных пошлин, страховых взносов на обязательное государственное социальное страхование и прочих платежей) составила в

2013 г. 33,3% к ВВП. По сравнению с 2007 г. она снизилась с 36,5% к ВВП на 3,2 п.п.

Сравнение среднего уровня налоговой нагрузки на экономику со странами — членами ОЭСР проводится Минфином России по данным 2012 г. В России этот уровень составил 34,99% к ВВП, в то время как в странах ОЭСР — 34,91% к ВВП, что лишь на 0,8 п.п. ниже значения в России. Фискальная нагрузка в России аналогична налоговой нагрузке в таких странах, как Великобритания или Чехия. При этом подчеркивается, что уровень налоговой нагрузки в России без учета нефтегазовых доходов в 2012 г. составил 23,8% к ВВП, что на 11,1% ниже среднего значения по ОЭСР[1].

Из приведенных данных делается вывод о том, что ***совокупная налоговая нагрузка к ВВП находится на среднем уровне по отношению к странам ОЭСР*** и не может считаться чрезмерной.

Со своей стороны, отметим один важный аспект, прослеживающийся в данных Минфина России: в странах ОЭСР колебания уровня налоговой нагрузки, превышающие 2–3% за период 2007–2012 гг., относительно редки — системы налогообложения, как правило, отличаются стабильностью. Этого не скажешь о России, где налоговая нагрузка в 2007–2009 гг. уменьшилась на 5,6%, в 2010–2012 гг. повысилась на 4,1%, а затем в 2013 г. вновь снизилась на 1,7%. **Системе налогообложения в России не хватает стабильности**, которая считается одной из важных характеристик для успешного ведения бизнеса в стране.

Эксперты Центра развития НИУ ВШЭ обращают внимание также на заметные структурные изменения в налоговых и неналоговых поступлениях. Так, в 2011–2013 гг. доля налога на прибыль в ВВП сократилась почти на 1%, НДС — на 0,5%. В то же время доля страховых взносов в ВВП возросла на 0,7%, акцизов — на 0,3%.

По оценкам экспертов Центра развития НИУ ВШЭ, при осуществлении налоговых новаций, предлагаемых Минфином Рос-

[1] Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2015 г. и на плановый период 2016 и 2017 гг. Проект. М.: Министерство финансов Российской Федерации, 2014.

сии, фискальная нагрузка вырастет на 1,7%, в том числе более чем по 0,5% в ВВП добавят приросты поступлений от налога на доходы физических лиц и НДС и еще примерно по 0,3% — ожидаемый прирост поступлений от налога с продаж и страховых взносов[2].

### *Совокупная налоговая нагрузка по оценкам компаний*

Перейдем к анализу данных проведенного нами опроса компаний. Мы попросили финансовых менеджеров оценить совокупную налоговую нагрузку их компаний по отчетности 2013 г., рассчитываемую как отношение всех начисленных налоговых платежей к выручке от продажи товаров (работ, услуг) за отчетный период. Следует оговориться, что это был единственный вопрос, вызвавший серьезные затруднения в силу разных подходов к оценке совокупной налоговой нагрузки (включение или невключение в расчеты отчислений в социальные фонды или НДФЛ, расчеты выручки с налогами или за вычетом налогов и т.п.). В результате разброс по данному параметру оказался весьма велик. Поэтому к абсолютным цифрам по указанному вопросу мы вынуждены относиться с осторожностью и больше полагаться на данные интервью.

В ходе интервью финансовые менеджеры крупных торговых компаний оценивали совокупную налоговую нагрузку несколько ниже — примерно в 4–7% выручки от продажи товаров. Это в целом соответствует данным Росстата 2013 г. о структуре розничных цен, в которых налоги составляют по большинству продовольственных товаров 6–7%, опускаясь по отдельным видам товаров до 3–4%, а по большинству непродовольственных потребительских товаров — до 5–10%.

Добавим, что производственные компании заявляют о заметно более высокой налоговой нагрузке, а компании розничной торговли — наоборот, о заметно более низкой нагрузке, в то время как оценки компаний, занимающихся дистрибуцией и оптовой тор-

[2] Комментарии о государстве и бизнесе. 12–25 июля 2014 г. М.: Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ, 2014.

говлей, не демонстрируют значимых отличий от среднего уровня. Представители компаний, производящих продукты непотребительского назначения и предоставляющих разного рода корпоративные услуги, оценивают налоговую нагрузку значительно выше, чем предприятия потребительского сектора.

Среди компаний потребительского сектора несколько выше оценивают свою общую налоговую нагрузку участники рынка, занимающиеся следующими товарными категориями: лекарственные и медицинские средства, парфюмерия и косметика, бытовая химия, алкогольные и табачные изделия.

Иностранные компании оценивают совокупную налоговую нагрузку несколько выше, чем российские, но различия статистически незначимы. Не обнаруживаются такие различия между крупными компаниями и малым и средним бизнесом.

Мы выяснили, насколько высокой или низкой считают совокупную налоговую нагрузку представители обследованных компаний. Оценка проводилась по пятибалльной шкале: от «очень низкая» (1) до «очень высокая» (5). В результате **чуть менее половины опрошенных считают, что налоговая нагрузка высока или очень высока, и примерно столько же оценивают ее как среднюю**. В то же время часть компаний (преимущественно иностранные) считают, что уровень налоговой нагрузки относительно низкий, сравнивая его с нагрузкой в некоторых других странах, в которых им приходится работать. Такого мнения придерживаются, по нашим данным, менеджеры каждой девятой компании. Средняя оценка уровня налоговой нагрузки находится между «средней» и «высокой» (3,6 балла). При этом чем в большем числе регионов работает компания, тем выше оценивается ее представителями общая налоговая нагрузка.

Как изменилась совокупная налоговая нагрузка компаний за последние три года? В соответствии с полученными ответами **снижение налоговой нагрузки ощутили лишь 6–8% опрошенных финансовых менеджеров**, каждый третий считает, что она за последние годы не изменилась, а примерно 60% указывают на то, что налоговая нагрузка возросла (см. табл. 2.1). Материалы интервью поз-

**Таблица 2.1.** Оценка уровня и изменения совокупной налоговой нагрузки опрошенных компаний, %

| | **Выборка в целом (n = 107)** | **Потребительские рынки (n = 75)** |
|---|---|---|
| *Уровень налоговой нагрузки* | | |
| Высокий или очень высокий | 44 | 46 |
| Средний | 45 | 44 |
| Низкий или очень низкий | 11 | 10 |
| *Изменение налоговой нагрузки за последние три года* | | |
| Повысилась | 60 | 59 |
| Осталась без изменений | 34 | 33 |
| Понизилась | 6 | 8 |

воляют уточнить данную позицию: в данном случае в своих оценках **финансовые менеджеры исходят не только из ставок налоговых отчислений как таковых** (которые в последние годы были относительно стабильными), **но также из уровня налоговых рисков и требований к компаниям со стороны налоговых органов**[3].

### *Административные издержки налогового обслуживания*

Важно обратить внимание на то, что издержки компаний не сводятся к одним только налоговым выплатам и отчислениям в социальные фонды. К ним следует добавить административные

---

[3] «*За период 2011–2013 гг. налоговая нагрузка существенно не изменилась, однако менялись трактовки налогового законодательства, приводящие к возникновению налоговых рисков и судебных споров в отношении прошлых периодов*» (менеджер налогового управления иностранной торговой сети).

«*Нас перевели в разряд крупнейших налогоплательщиков, теперь администрирование идет с двух сторон — нас проверяют и инспекция по местонахождению организации (например, встречные проверки), и межрайонная инспекция, где мы состоим как крупнейший налогоплательщик. В этом смысле нагрузка точно увеличилась... выдвигаются требования... избыточные, какие-то запросы дополнительной информации... все очень и очень обременительно*» (специалист по налогам международной компании — производителя непродовольственных товаров).

издержки, связанные с обслуживанием данного процесса. К таким издержкам относятся: ведение бухгалтерского учета, разработка и внедрение специального программного обеспечения, составление и предоставление необходимых отчетных документов, участие в камеральных и выездных проверках налоговых инспекций, обжалование принятых решений и участие в судебных разбирательствах[4].

Финансовые менеджеры компаний, особенно иностранных, постоянно ссылаются на обременительность данного рода издержек для компаний, работающих в России, по сравнению с международными практиками. Они вынуждены держать большой штат бухгалтеров и специальные налоговые отделы, в несколько раз превышающие аналогичный штат в других странах, дополнительно тратиться на услуги юристов и налоговых консультантов.

Поэтому, кстати, многие финансовые менеджеры готовы принять увеличение НДС, который непросто администрировать, но по которому все процессы уже отлажены. И единодушно возражают против введения новых налогов (в первую очередь против налога с продаж), что потребует очередной переделки бухгалтерских процессов, которая до полной отладки может занять время от пары месяцев до одного года.

Неоднократно отмечалось, что **налоговая система в России относительно сложна и непрозрачна для участников рынка**. Усугубляет ситуацию с налоговым администрированием наличие разных ставок налога по разным товарам, понуждающее вести их раздельный учет[5].

---

[4] «*Нельзя говорить о том, что наши расходы повысятся на ставку налога с продаж, они повысятся существеннее: на привлечение сотрудников, на разработку программного обеспечения, на рабочее время сотрудников*» (главный бухгалтер российской торговой сети непродовольственных товаров).

[5] Подобная ситуация существовала и раньше. По данным опроса «Ромир-Мониторинг», в 2005 г. 80% руководителей предприятий считали запутанность норм налогового права (усложненность порядка взимания налогов) существенным препятствием для ведения бизнеса в России (см.: данные Единого архива социальных и экономических данных НИУ ВШЭ).

Если же говорить о динамике процессов налогового администрирования, то, с одной стороны, повышается эффективность работы налоговых органов, например, все требования теперь поступают в ряде регионов в электронном виде. С другой стороны, **административные расходы крупных компаний на налоговое администрирование продолжают расти**. Одной из крупных компаний были представлены цифры, свидетельствующие о том, что за 2011–2013 гг. количество требований из налоговых органов о предоставлении компанией документов и информации выросло в 2 раза[6]. От одного квартала до двух-трех лет увеличился период, за который запрашиваются документы и информация, участились запросы в отношении алкогольной продукции. За последние три года продолжает расти продолжительность выездных налоговых проверок. Утверждаются новые формы деклараций (например, декларации по транспортному налогу и по НДС, форма уведомления о контролируемых сделках), которые во много раз увеличивают их объемы, исчисляемые уже не десятками, а тысячами страниц. Иногда объем требований за последние два-три года вырастал буквально на порядок[7].

### *О налогах и общественном договоре*

Принципиальная позиция заключается в том, что анализ совокупной налоговой нагрузки как таковой недостаточен. Этот вопрос следует рассматривать в более широком контексте, пони-

---

[6] «*Нельзя не отметить увеличение в 2 раза за последние три года количества требований о предоставлении документов/информации, поступающих из налоговых органов в адрес компании*» (менеджер налогового управления иностранной торговой сети).

[7] Данные Федеральной налоговой службы России об изменении жесткости налогового регулирования выглядят относительно противоречиво. С одной стороны, в 2010–2013 гг. в 1,8 раза сократилось число выездных проверок (с 75,5 тыс. до 41,3 тыс.). С другой стороны, только в 2013 г. по сравнению с 2012 г. было возбуждено на 40% больше уголовных дел по материалам налоговых органов, а к уголовной ответственности привлечено в 1,8 раза большее число лиц. См.: *Мишустин М.* Сейчас налоги можно платить, не сходя с дивана // Ведомости. 11 сентября 2014 г. С. 8–9.

мая, что **система налогообложения выступает как важный элемент «общественного договора»**, или социального контракта между государством и обществом. Идея такого договора предполагает неприемлемость исключительно силового давления и невозможность произвольного ограничения экономической самодеятельности людей со стороны государства. Его реализация предполагает наличие действенного механизма переговоров между различными группами интересов, представленными в обществе, для поиска компромиссных решений, несмотря на все сложности подобного переговорного процесса. Предметом переговоров должно стать распределение прав и обязанностей между государством и субъектами частного интереса[8].

Что же касается содержания общественного договора применительно к интересующей нас системе налогообложения, здесь речь идет не только о «социальном обмене», где уплата налогов производится в обмен за поддержание стабильности и порядка. Кроме этого, собирая налоги, государство должно предоставлять услуги бизнесу и населению, в том числе посредством обеспечения благоприятных условий для их деятельности и производства общественных благ, которые частные лица (юридические и физические) не в состоянии себе обеспечить. **Без учета уровня и качества предоставляемых государственных услуг международные сравнения налоговой нагрузки с ведущими странами, как минимум, недостаточны.** Проблема же заключается в том, что, с одной стороны, представители государства зачастую не рассматривают предоставление услуг как обязательный и неотъемлемый элемент общественного договора. А с другой — субъекты частного интереса не рассматривают налоги как одно из условий соглашения общества и власти[9]. Поэтому соглашение систематически не выполняется

---

[8] Политическая экономия России: динамика общественного договора в 2000-х годах // Избранные труды Института национального проекта «Общественный договор», 2000–2009 / сост. А.А. Аузан, А.В. Золотов, А.А. Ставинская, В.Л. Тамбовцев. М., 2010. С. 99, 121–123.

[9] Там же. С. 69–71.

с двух сторон[10], аналоги воспринимаются преимущественно как поборы, осуществляемые государством, и всяческое уклонение от их уплаты выглядит как «нормальное» поведение[11].

Посмотрим, как оценивается уровень предоставляемых услуг самим бизнесом. Начнем с наиболее важных результатов ранее проведенных отечественных и международных исследований, а затем обратимся к количественным данным, полученным нами в ходе данного исследования.

### *Условия ведения бизнеса в России*

Если обратиться к официальным источникам, то, по данным Росстата, доля хозяйствующих субъектов в общем числе опрошенных, считающих, что состояние конкурентной среды улучшилось за истекший год, не превышает 1/4 и в 2013 г. снизилось с 25 до 22,6%. А доля опрошенных хозяйствующих субъектов, считающих, что за истекший год стало меньше антиконкурентных действий со стороны органов государственной власти и местного самоуправления, вообще минимально и тоже уменьшилось в 2013 г. с 6,4 до 5,5%.

---

[10] По данным опроса населения, проведенного Левада-Центром, в августе 2014 г. лишь 60% респондентов считали, что граждане России в полной мере или хотя по большей части выполняют свои обязанности перед государством (соблюдают законы, платят налоги). В то же время лишь 30% считают, что свои обязанности перед гражданами в полной мере или хотя по большей части выполняет государство. Заметим, что в 1998 г. (до финансового кризиса) эти доли были на уровне 19 и 5% соответственно (URL: http://www.levada.ru/10-09-2014/vzaimodeistvie-mezhdu-grazhdanami-i-gosudarstvom). Так что прогресс налицо, но до идеальной картины еще очень далеко.

[11] В 2010–2011 гг. 29–30% российского населения соглашались с тем, что можно не платить налоги государству в полном объеме. Проявляемая терпимость населения к уклонению предприятий от уплаты налогов несколько ниже. Тем не менее, по данным опросов Левада-Центра, в 2011–2013 гг. 17–18% респондентов с пониманием относились к руководителям, которые уклоняются от уплаты налогов своих предприятий (см.: данные Единого архива социальных и экономических данных НИУ ВШЭ).

По данным обследования предприятий, проведенного Всемирным банком в 2009 г., российские менеджеры тратили 20% своего времени на решение вопросов, связанных с государственным регулированием, что в 2 раза больше, чем в 10 бывших социалистических странах — ныне членах ЕС. А в соответствии с рейтингом 2011–2012 гг., подготовленным Всемирным экономическим форумом, **Россия находится в последнем десятке стран по бремени государственного регулирования**, причем особенно отмечается слабое исполнение законодательства и правоприменения.

В соответствии с данными доклада «Ведение бизнеса-2012: ведение бизнеса в более прозрачном мире», Россия, представленная Москвой, занимает 120-е место из 183 стран по легкости ведения бизнеса, определяемой 10 показателями. Формальная стоимость процедур в России часто сравнительно низка (без учета сохраняющихся практик неформальных платежей). А вот сроки получения разного рода разрешений по международным меркам по-прежнему остаются весьма продолжительными.

Так, например, в Москве *регистрация компаний* занимала 30 дней, в то время как в Белоруссии — лишь 5 дней, а в лидирующей по данному показателю Новой Зеландии предприниматель может зарегистрировать бизнес в режиме онлайн в течение 15 минут.

По такому важному показателю, как «*получение разрешений на строительство*», Россия, которую представляла Москва, заняла в исследовании «Ведение бизнеса-2012» лишь 178-е место среди 183 исследуемых Всемирным банком стран. Этот процесс в Москве состоял из 47 процедур, занимал 392 дня и обходился в 171,5% от дохода на душу населения. В среднестатистическом российском городе требовалось пройти 25 процедур, что занимало 269 дней и обходилось в 121,4% от дохода на душу населения. Среднероссийский показатель (269 дней) несколько выше, чем в странах Восточной Европы и Центральной Азии (238 дней), и значительно превосходит показатели стран-лидеров. Для сравнения: в Гонконге, лидирующем по данному показателю, этот процесс требует проведения только 6 процедур, занимает 67 дней и обходится в 17,8% от дохода на душу населения.

*Подключение к системе электроснабжения* в 30 обследованных российских городах требовало от предприятий прохождения в среднем 9 процедур, занимало 230 дней и обходилось в 662% от дохода на душу населения. При этом стоимость такого подключения в Москве была почти в 3 раза выше среднероссийского уровня. Если сравнить этот показатель со странами БРИК, то окажется, что в Бразилии подключение занимает 34 дня, в Индии — 67 дней, а в Китае — 145 дней.

Несколько лучше выглядит Россия по показателю «*регистрация собственности*», где она занимает 45-е место среди 183 стран. Для передачи прав собственности в Москве предпринимателю необходимо пройти 5 процедур в течение 43 дней, при этом его затраты составят 0,2% от стоимости имущества (одна из самых низких сумм в мире).

В целом **в последние годы Россия демонстрировала явно позитивную динамику.** Она оказалась в числе 30 стран, которые добились наибольших успехов в улучшении условий регулирования для бизнеса в 2005–2012 гг. по рейтингу «*Doing Business*». Например, улучшения по показателям «получение разрешений на строительство» и «регистрация собственности» были отмечены во всех обследованных российских городах. А к 2014 г. Россия поднялась в этом рейтинге до 92-го места, добравшись до его середины.

Параллельно в 2014 г. России удалось, поднявшись на 13 позиций, достичь 44-го места среди 157 исследуемых стран в рейтинге «*Best for Doing Business*», который составляет Агентство деловых новостей Bloomberg. Анализ проводится по шести критериям, к которым, помимо затрат на открытие бизнеса, относятся уровень экономической интеграции, стоимость рабочей силы и ресурсов, затраты на продвижение товаров, а также учитываются сопутствующие ведению бизнеса факторы (инфляция, коррупция и состояние местных потребительских рынков). Среди других стран БРИК в 2014 г. Бразилия поднялась с 61-го на 38-е место, Индия — с 54-го на 48-е, а Китай опустился с 24-го на 28-е место.

Упомянем и то, что в 2014 г. Россия заняла 49-е место в рейтинге «*The Global Innovation Index 2014*», поднявшись на 13 пунктов по

сравнению с 2013 г. Среди стран БРИК в данном рейтинге Бразилия поднялась с 64-го до 61-го места, Китай — с 35-го до 29-го места, а Индия, напротив, опустилась с 66-й на 76-ю позицию.

Таким образом, по динамическим показателям условий для ведения бизнеса Россия демонстрирует позитивное движение. Однако по абсолютному уровню она пока занимает не самые привлекательные места. И **важно закрепить положительный тренд к улучшению условий ведения бизнеса в России**, продолжать это движение, не допуская отступлений, которые способны остановить улучшения или даже повернуть их вспять в условиях, когда деловой климат еще крайне далек от идеального состояния.

Отметим, что наиболее негативно применительно к России международные эксперты оценивают уровень нематериальных издержек (риски коррупции, степень защиты прав собственности, уровень инфляции). К этим негативно оцениваемым показателям относится и налоговая нагрузка.

## Качество государственных услуг для бизнеса

Вновь вернемся к результатам нашего стандартизованного опроса. Мы попросили участников рынка оценить основные условия, предоставляемые государством для ведения бизнеса в России, по пятибалльной шкале: от «очень плохие» (1) до «очень хорошие» (5). Результаты приводятся в табл. 2.2.

Более 40% опрошенных менеджеров жалуются на плохие или очень плохие условия, связанные с вопросами *регистрации предприятий, лицензирования деятельности и сертификации продуктов*. Около половины считают их средними. И эти оценки не связаны ни с профилем деятельности, ни с размером компании.

Более критично оценивается ситуация с *доступом к земельным участкам, недвижимости, другим материальным ресурсам*. Здесь число отметивших плохие или очень плохие условия превышает 60%, а средними их считает каждый третий. И чем меньше компания (по самооценкам и по числу сотрудников), тем больше возникает проблем.

*Качество производственной инфраструктуры (дороги, транспорт, связь)* оценивается как плохое или очень плохое почти половиной респондентов, и столько же считают это качество средним. Добавим, что во всех перечисленных трех случаях (регистрация и лицензирование, доступ к материальным ресурсам и качество инфраструктуры) число тех, кто оценивает условия как хорошие, находится на минимальном уровне — 4–6%.

Заметным исключением можно считать оценки *уровня образования и подготовки рабочей силы*, где плохим или очень плохим этот уровень видится лишь каждым пятым менеджером. Число позитивных оценок возрастает до четверти. Половина же опрошенных считают ситуацию удовлетворительной. Более позитивно оценивают ситуацию представители компаний, работающих в большем числе стран (видимо, сравнение с другими странами в данном случае оказывается в пользу России).

Около 40% участников рынка негативно оценивают то, как обеспечивается *стабильность финансовой системы*. Примерно половина считают, что она обеспечивается на среднем уровне, и чуть более 10% дают выраженно позитивные оценки.

Несколько хуже обстоят дела, по мнению представителей компаний, с *обеспечением безопасности бизнеса, эффективности правоохранительной и судебной систем*. Эти условия считают плохими или очень плохими более половины опрошенных, а как хорошие их оценивают менее чем каждый десятый[12]. Более мелкие участники рынка и компании, работающие только в России или небольшом числе стран, ощущают проблемы безопасности более остро.

Еще более критичное отношение прослеживается к ситуации с *предоставлением субсидий и государственных заказов*. Две трети опрошенных считают условия плохими или очень плохими (большинство, по материалам интервью, никакого доступа к ним не имеют). Лишь 25–30% характеризуют эти условия как средние

[12] «*У нас самая тяжелая и неподъемная судебная система*» (финансовый менеджер крупной компании интернет-торговли).

и минимальное число участников рынка (5–8%) — как хорошие (см. табл. 2.2). Чуть лучше оценивают ситуацию в данном случае более крупные компании, занимающиеся производственной деятельностью.

Таким образом, как правило, **хорошими те или иные условия для бизнеса считают не более 10% представителей компаний**, а очень хорошими эти условия не называет почти никто. **От 40 до 65% менеджеров оценивают условия ведения бизнеса как плохие или очень плохие**. Исключение составляет уровень образования и подготовки рабочей силы, где число удовлетворенных нынешней ситуацией значительно выше. И несколько более позитивно оценивается параметр обеспечения стабильности финансовой системы.

В завершение данной темы был задан вопрос о том, в какой мере существующая налоговая нагрузка соответствует в целом уровню услуг, обеспечиваемому для бизнеса российским правительством и правительствами регионов. Выяснилось, что значительное большинство опрошенных менеджеров (около 3/4) уверены, что **предоставляемые бизнесу государством услуги не соответствуют общей налоговой нагрузке** (см. табл. 2.3). И эта оценка не демонстрирует значимой зависимости ни от профиля деятельности, ни от характера и размера компаний[13].

Приведенные данные, на наш взгляд, помогают объяснить сохраняющийся довольно высокий уровень неудовлетворенности компаний своей налоговой нагрузкой при относительно невысоких по международным меркам ставках налоговых отчислений. Дело в том, что к этим ставкам добавляются сопряженные административные издержки, а общий уровень налогового и административного бремени соотносится не только с уровнем нагрузки,

---

[13] «*Уровень налоговой нагрузки на предприятия по отношению к услугам, которые предоставляет государство, завышен... Качество производственной инфраструктуры в нашей стране на низком уровне... хорошо подготовленных после вузов специалистов мало... Правоохранительная и судебная системы неэффективны, арбитражные суды были во многом эффективны лишь до ликвидации ВАС РФ*» (финансовый менеджер российской торговой сети продовольственных товаров).

**Таблица 2.2.** Оценка опрошенными компаниями условий ведения бизнеса в России, %

| | **Выборка в целом (n = 107)** | **Потребительские рынки (n = 75)** |
|---|---|---|
| *Регистрация, лицензирование, сертификация* | | |
| Плохие или очень плохие | 45 | 43 |
| Средние | 46 | 53 |
| Хорошие или очень хорошие | 9 | 4 |
| *Доступ к земельным участкам, недвижимости, другим материальным ресурсам* | | |
| Плохие или очень плохие | 62 | 61 |
| Средние | 32 | 33 |
| Хорошие или очень хорошие | 6 | 6 |
| *Качество производственной инфраструктуры (дороги, транспорт, связь)* | | |
| Плохие или очень плохие | 48 | 47 |
| Средние | 47 | 49 |
| Хорошие или очень хорошие | 5 | 4 |
| *Уровень образования и подготовки рабочей силы* | | |
| Плохие или очень плохие | 18 | 20 |
| Средние | 55 | 55 |
| Хорошие или очень хорошие | 27 | 25 |
| *Обеспечение стабильности финансовой системы* | | |
| Плохие или очень плохие | 42 | 38 |
| Средние | 44 | 51 |
| Хорошие или очень хорошие | 14 | 11 |
| *Обеспечение безопасности бизнеса, эффективности правоохранительной и судебной систем* | | |
| Плохие или очень плохие | 59 | 55 |
| Средние | 32 | 38 |
| Хорошие или очень хорошие | 9 | 7 |
| *Предоставление субсидий, государственных заказов* | | |
| Плохие или очень плохие | 65 | 67 |
| Средние | 30 | 25 |
| Хорошие или очень хорошие | 5 | 8 |

**Таблица 2.3.** Оценка общего соответствия совокупной налоговой нагрузки опрошенных компаний уровню услуг, обеспечиваемому для бизнеса российским правительством и правительствами регионов, %

| | **Выборка в целом (n = 107)** | **Потребительские рынки (n = 75)** |
|---|---|---|
| Соответствует | 28 | 23 |
| Не соответствует | 72 | 77 |

существующим в других странах, но и с теми возможностями, которые предоставляются компаниям-налогоплательщикам для ведения бизнеса в России.

## Основные выводы

1. По официальным данным Минфина России, совокупная налоговая нагрузка к ВВП находится на среднем уровне по отношению к странам ОЭСР и не может считаться чрезмерной. При этом на международном фоне система налогообложения в России отличается своей нестабильностью, что следует считать, скорее, неблагоприятным фактором для ведения бизнеса.

2. Чуть менее половины опрошенных менеджеров считают, что налоговая нагрузка высока или очень высока, примерно столько же оценивают ее как среднюю. Снижение налоговой нагрузки за последние три года ощутили лишь 6–8% опрошенных, каждый третий считает, что она за последние годы не изменилась, а примерно 60% указывают на то, что налоговая нагрузка возросла. Средняя оценка уровня налоговой нагрузки находится между «средней» и «высокой» (3,6 из 5 баллов). Расхождение этих оценок со статистикой вызвано, в частности, тем, что финансовые менеджеры оценивают не только текущие ставки налоговых отчислений, но также уровень рисков, порождаемых изменениями законодательства и практиками правоприменения (прежде всего со стороны налоговых и судебных органов).

3. По данным опроса, производственные компании выше оценивают свою налоговую нагрузку, а компании розничной

торговли оценивают ее ниже (оценки компаний, занимающихся дистрибуцией и оптовой торговлей, близки к среднему уровню). Производители товаров непотребительского назначения и фирмы, работающие в сфере корпоративных услуг, оценивают налоговую нагрузку значительно выше, чем предприятия потребительского сектора.

4. Главный вывод заключается в том, что анализ совокупной налоговой нагрузки как таковой недостаточен. Система налогообложения должна рассматриваться как важный элемент «общественного договора» между государством и бизнесом. Без учета уровня и качества предоставляемых государственных услуг международные сравнения налоговой нагрузки с ведущими странами, как минимум, недостаточны.

5. По данным крупных международных исследований последних лет, условия для ведения бизнеса Россия заметно улучшаются. В частности, это касается получения разрешений на строительство и регистрации собственности. Однако по абсолютному уровню страна пока занимает не самые привлекательные места в мировой иерархии. И важно закрепить положительный тренд к улучшению условий ведения бизнеса в России. К числу показателей, негативно оцениваемых международными экспертами, относится налоговая нагрузка.

6. При оценке качества государственных услуг (регистрация и лицензирование, доступ к материальным ресурсам, качество производственной инфраструктуры, обеспечение безопасности бизнеса), как правило, хорошими считают те или иные условия для бизнеса не более 10% представителей компаний, а очень хорошими эти условия не называет почти никто. От 40 до 65% менеджеров оценивают эти условия как плохие или очень плохие. Несколько выше доля позитивных оценок ситуации в области образования и подготовки рабочей силы. И чуть позитивнее среднего уровня оцениваются усилия по обеспечению стабильности финансовой системы.

7. Три четверти опрошенных менеджеров заключают, что предоставляемые государством услуги для бизнеса не соответствуют

общей налоговой нагрузке. И данная оценка не демонстрирует значимой связи ни с профилем деятельности, ни с характером и размером компаний.

8. В целом неудовлетворенность многих компаний общей налоговой нагрузкой при относительно невысоких по международным меркам ставках налоговых отчислений объясняется растущими административными издержками налогового администрирования и относительно низким качеством услуг, предоставляемых государством для ведения бизнеса в России.

## 2.2. Повысится ли собираемость налогов и налоговая дисциплина компаний

В данном разделе мы рассмотрим, как участники рынка оценивают собираемость отдельных налогов, как различается уровень налоговой дисциплины по разным группам компаний, каково возможное влияние планируемых изменений в системе налогообложения на налоговую дисциплину и применение так называемых «серых» схем, связанных с незаконным уклонением от уплаты налогов.

### Уровень собираемости налогов

В настоящее время Минфин РФ оценивает собираемость налогов в России очень высоко. Согласно официальным данным, в 2006 г. коэффициент был равен 94,2%[14], а в 2013 г. — даже 99,15%[15].

---

[14] Доклад о результатах и основных направлениях деятельности на 2014–2017 годы. URL: http://www.nalog.ru/rn77/about_fts/fts/activities_fts/#t2; Приложение № 1 к Докладу о результатах и основных направлениях деятельности Министерства финансов Российской Федерации на 2014 г. и плановый период 2015–2017 гг. URL: http://www.minfin.ru/common/upload/library/2014/04/main/Rash_kolleg_2014.pdf

[15] *Гринкевич Л.С., Жалонкина И.Ю.* Анализ результативности собираемости налогов в РФ // Вестник Томского государственного университета. «Экономика». 2011. № 4 (16). С. 118–123.

Однако эксперты[16] и население[17] склонны придерживаться более низких оценок. Финансовые менеджеры обследованных нами компаний признаются, что им сложно оценить общий уровень собираемости налогов в современной России. Тем не менее они представили свои предположения. В ходе глубинных интервью, проведенных нами в августе-сентябре 2014 г., представители крупных торговых компаний и производителей потребительских товаров высказывали мнение о том, что собираемость налогов сегодня находится на уровне 50–70%. Это очевидно ниже заявляемых официальных цифр.

Безусловно, данный показатель зависит от множества факторов и варьируется от рынка к рынку. Так, по мнению опрошенных нами участников рынка, к отраслям, в которых заведомо выше уровень собираемости налогов, относится, например, добывающая промышленность, а к отраслям, которые характеризуются более низким уровнем собираемости налогов, — розничная торговля, общественное питание и сфера услуг.

Собираемость отдельных налогов, по мнению опрошенных, сегодня весьма различна. В числе наиболее собираемых находятся акцизы, налог на имущество юридических лиц и НДС, а в числе наименее собираемых — налог на прибыль, НДФЛ и отчисления во внебюджетные государственные фонды (Фонд обязательного медицинского страхования и Пенсионный фонд). Так, участники нашего опроса в среднем оценивают собираемость акцизов на уровне 80%, собираемость налога на имущество юридических лиц — на уровне 80%, собираемость НДС — на уровне 70%, налог на прибыль и НДФЛ — на уровне 50–60%, а отчисления во внебюджетные фонды — на уровне 50% (см. табл. 2.4).

---

[16] Согласно расчету Л.С. Гринкевич и И.Ю. Жалонкиной, коэффициент собираемости налогов в 2006 г. был равен 72,4%, а в 2010 г. — 84,5% (*Гринкевич Л.С., Жалонкина И.Ю.* Анализ результативности собираемости налогов в РФ // Вестник Томского государственного университета. «Экономика». 2011. № 4 (16). С. 118–123).

[17] Согласно опросу ВЦИОМа в 2003 г., 55,1% населения России считали, что доля предпринимателей, которые укрывают свои доходы или часть доходов от уплаты налогов, достигала 70% и более.

**Таблица 2.4.** Оценка уровня собираемости отдельных видов налогов (медианные значения), %

| Вид налогов | Выборка в целом | Потребительские рынки | | Российские компании | Иностранные компании |
|---|---|---|---|---|---|
| Акцизы | 80 | 80 | | 80 | 80 |
| Налог на имущество юридических лиц | 80 | 80 | | 80 | 70 |
| НДС | 70 | 70 | | 80 | 70 |
| Налог на прибыль | 60 | 50 | | 60 | 60 |
| НДФЛ | 60 | 60 | | 60 | 50 |
| Отчисления в ФОМС и Пенсионный фонд | 50 | 50 | | 50 | 50 |
| Налог с продаж (до 2004 г.) | 45 | 50 | | 40 | 45 |
| **Вид налогов** | **Крупный бизнес** | **Малый и средний бизнес** | **Производство** | **Дистрибуция** | **Розничная торговля** |
| Акцизы | 80 | 80 | 80 | 80 | 80 |
| Налог на имущество юридических лиц | 80 | 70 | 70 | 80 | 80 |
| НДС | 70 | 80 | 70 | 70 | 75 |
| Налог на прибыль | 60 | 50 | 60 | 60 | 55 |
| НДФЛ | 50 | 60 | 50 | 60 | 60 |
| Отчисления в социальные фонды | 50 | 50 | 50 | 60 | 50 |
| Налог с продаж (до 2004 г.) | 50 | 40 | 40 | 50 | 40 |

При этом значимые статистические различия в оценках собираемости тех или иных налогов в зависимости от сферы деятельности опрошенных компаний (розничная торговля, дистрибуция или производство), от размера компаний (крупные или средние и малые), а также от их происхождения (иностранные или российские) не наблюдаются.

К числу наиболее уязвимых в плане налоговой дисциплины относятся **социальные налоги**, т.е. обязательные отчисления во внебюджетные фонды. Низкий уровень их собираемости, по мнению участников рынка, вызван не столько сложностью расчета

или администрирования, сколько высокими ставками и широкими возможностями для их оптимизации[18]. Считается, что в среде российских компаний по-прежнему широко практикуются оплата труда сотрудников частично или полностью в конвертах[19], а также применяются ставшие уже традиционными схемы аутстаффинга и аутсорсинга, предполагающие наем персонала через внешние организации, которые могут не полностью соблюдать законодательные требования. Данную ситуацию, по мнению представителей некоторых компаний, усугубляет и то обстоятельство, что в конце 2000-х годов отчисления в социальные фонды постоянно подвергались реформированию и практически потеряли статус налогов, т.е. были переданы в юрисдикцию внебюджетных государственных фондов, у которых в меньшей степени наработана практика их администрирования и урегулирования споров[20].

**Налог на прибыль** также нередко упоминается в числе слабо собираемых налогов. Важно отметить, что хотя ставка налога на прибыль является сравнительно высокой, участники рынка считают ее вполне приемлемой. С одной стороны, эксперты сравнивают текущую ставку с международным опытом, а с другой — опи-

---

[18] «*Вызывает уныние его (социального налога) чрезмерно высокая ставка. Это фактически 30%, это тяжкое бремя на фонд оплаты труда*» (руководитель налогового отдела иностранного производителя потребительских и непотребительских товаров).

[19] «*Со знакомыми разговариваешь, чувствуется, что все равно продолжают в конвертах платить деньги*» (финансовый директор крупной иностранной торговой сети). «*Не все же выплачивают "белые" заработные платы. Это могут себе позволить только очень крупные компании, которые никогда не будут рисковать репутацией... Поэтому НДФЛ и взносы в фонды по этим мелким компаниям явно ниже, чем могли бы быть, поскольку не всю заработную плату они реально показывают*» (руководитель налоговой группы иностранной торговой сети).

[20] «*Фактически социальные взносы — это налоги, но они были выведены за скобки Налогового кодекса. И их администрируют структуры, которые не должны заниматься налоговым администрированием. Это внебюджетные фонды, они не наделены властными исполнительными полномочиями, которые присущи налоговым (органам). Тем не менее они пытаются администрировать, но делают это непрофессионально*» (иностранный производитель потребительских товаров).

раются на факты недавнего прошлого, когда ставка этого налога была еще выше. В связи с этим важную роль в том, платит компания налог на прибыль или не платит, играет ее экономическое состояние. Поскольку сегодня немало организаций оказываются убыточными, поступления от налога на прибыль сокращаются или отсутствуют вовсе. Так, согласно данным Росстата, только в 2013 г. по сравнению с 2012 г. доля убыточных предприятий в экономике России выросла в 2,2 раза. В дополнение, компании иногда сознательно занимаются системным списанием стоимости на расходы, чтобы снизить облагаемую данным налогом базу.

Следующим по уровню собираемости идет **налог на добавленную стоимость** (НДС). В целом участники рынка оценивают этот уровень в России на вполне приемлемом уровне. Тем не менее НДС недобирается за счет применения некоторых схем ведения бизнеса, когда активно используются схемы взаимозачетов и поддерживаются большие запасы нереализованных товаров. Кроме того, участники рынка отмечают, что НДС в России является самым зарегулированным и бюрократизированным налогом[21]. Существует и большое количество ситуаций, при которых бизнес может быть освобожден от уплаты НДС (стартапы, участие в инвестиционных проектах и проч.).

**Налог с продаж.** Важно обратить внимание на то, что опрошенные респонденты практически едины во мнении относительно уровня собираемости налога с продаж, действовавшего до 2004 г. Так, 3/4 ответивших представителей компаний (72%) полагают, что налог с продаж в среднем удавалось собрать в объеме, не пре-

---

[21] «*Очень высокая степень формализации. Постановление № 1137 сильно усложнило жизнь налогоплательщикам. Такой документ, как счет-фактура и его бесконечные мутации, корректировочный счет-фактура, исправленный, исправленный корректировочный — это тяжело. Заниматься администрированием всего этого тяжело. У нас очень большой отдел, который занимается книгами покупок, продаж, составлением счетов-фактур, их корректировкой. Причем это все фактически ручная сборка. Очень сложный налог. Я думаю, это... забюрократизированность налога на добавленную стоимость*» (руководитель налогового отдела иностранного производителя потребительских и непотребительских товаров).

вышающем 50%. В среднем же компании сегодня оценивают его собираемость на уровне 45%. При этом многие опираются на прошлый опыт (налог с продаж был отменен с 1 января 2004 г.). В начале 2000-х годов розничная торговля как отрасль была менее организованной и цивилизованной. Львиная доля объема розничных продаж шла через открытые рынки, мелкорозничную торговлю и независимые магазины, а крупные торговые сети, оперирующие в большом количестве регионов, находились только на этапе своего формирования. И закономерно, что общий уровень собираемости налогов в стране был заметно ниже. Эксперты в деловой прессе порой оценивают собираемость данного налога накануне 2004 г. на уровне 30–35%. К настоящему времени эффективность работы налоговых органов возросла, поэтому показатель собираемости наверняка увеличится, но не слишком радикально.

## Оценка эффективности системы сбора налогов в федеральный и региональные бюджеты

Опрашивая представителей компаний, мы просили оценить эффективность систем налоговых сборов по пятибалльной шкале, где 1 — «совсем неэффективная», 5 — «очень эффективная». В результате чуть менее половины опрошенных компаний оценили эффективность систем сбора налогов в федеральный бюджет и в региональные бюджеты на среднем уровне (45 и 44% соответственно). Крайние оценки (1 или 5) дали менее 10% опрошенных. При этом респонденты оценивают эффективность системы сбора налогов в федеральный бюджет заметно выше, чем в региональные бюджеты. Так, 32% респондентов посчитали систему сбора налогов в федеральный бюджет как эффективную (т.е. оценили ее работу на 4 или 5 баллов), в то время как лишь 21% оказались такого же мнения о системе сбора налогов в региональные бюджеты (см. табл. 2.5). При этом 35% компаний полагают, что система сбора налогов в региональные бюджеты является неэффективной (т.е. оценили ее работу на 1 или 2 балла). Для системы сбора налогов в федеральный бюджет эта цифра заметно меньше — 23%.

**Таблица 2.5.** Оценка эффективности системы сбора налогов, %

| Уровень эффективности | Федеральная система сбора налогов (n = 95) | Региональные системы сбора налогов (n = 96) |
|---|---|---|
| Высокий (4–5 баллов) | 32 | 21 |
| Средний (3 балла) | 45 | 44 |
| Низкий (1–2 балла) | 23 | 35 |
| Всего | 100 | 100 |

Данные оценки не зависят от размера и характера деятельности компаний.

В ходе интервью представители компаний указывали на то, что налоговая нагрузка и издержки налогового администрирования варьируются от региона к региону. Эта вариативность вызвана множеством объективных и субъективных обстоятельств. Во-первых, объем налоговой нагрузки компаний может зависеть от уровня локализации их бизнеса в том или ином регионе (например, наличие имущества в собственности)[22]. Во-вторых, модернизация деятельности налоговых органов, в том числе внедрение новых технологий, происходит неравномерно по территории РФ. В одних регионах налоговые отделения уже активно применяют высокотехнологичные методы работы, а в других — этот процесс находится еще на начальном этапе. В-третьих, уровень квалификации налоговых сотрудников сильно меняется от региона к региону, что нередко сказывается и на уровне собираемости налогов. В-четвертых, иногда в региональных налоговых отделениях можно встретить недобросовестные практики работы и архаичные подходы к работе с налогоплательщиками. Звучали негативные оценки и в адрес работы столичных налоговых органов. Хотя негативные оценки деятельности налоговиков все же не доминируют.

[22] *«Наша нагрузка зависит от того, в каком виде наш бизнес представлен в субъекте Федерации. Где-то у нас помещения в аренде, а где-то в собственности. От этого зависит, платим ли мы налог на собственность, на землю, на транспорт и проч. Но в целом при прочих равных условиях я бы не сказала, что один регион сильно и системно отличается от другого»* (менеджер налогового управления иностранной торговой сети).

## Кто лучше платит налоги

Рассмотрим, как видятся участниками рынка уровень налоговой дисциплины и частота использования «серых» схем в зависимости от групп компаний. Согласно полученным оценкам, **иностранные компании, как правило, считаются более благонадежными налогоплательщиками** по сравнению с российскими компаниями[23]. Так, по мнению большинства опрошенных компаний (69%), крупные зарубежные компании никогда не уклоняются от уплаты налогов и ведут свой бизнес исключительно прозрачным способом, а часто к использованию «серых» схем не прибегает почти никто[24]. Треть респондентов (33%) уверены, что и мелкие зарубежные компании никогда не нарушают налоговый порядок (высказывания о том, что они делают это часто, единичны).

В интервью участники рынка объясняли, что крупные иностранные операторы нередко организованы в виде открытых акционерных компаний, что предполагает большую заинтересованность в демонстрации прозрачности и подконтрольности их бизнеса. Многие из иностранных компаний прилагают большие усилия для создания репутации честного, надежного и социально ответственного налогоплательщика, от которой в том числе зависят привлекательность и рыночная стоимость их акций. В дополнение, иностранные компании выказывают повышенную заинтересованность в российском рынке. Также они являются носителями западной правовой культуры, предполагающей в высокой степени законопослушное поведение предпринимателей и населения, сформированное строгими штрафными санкциями и механизма-

---

[23] «*По опыту иностранные компании более законопослушные и стараются не то что 100%, а больше 100% уплачивать. Что касается российских компаний, они более склонны к какому-то регулированию своей налоговой нагрузки*» (директор финансового управления российского интернет-магазина).

[24] «*Крупный иностранный бизнес — предельно честный, насколько это возможно. Мы-то платим все, даже больше, чем надо. И остальные делают так же. За нашу компанию могу сказать, что мы платим, наверное, даже больше, чем надо*» (руководитель налогового отдела иностранного производителя потребительских и непотребительских товаров).

ми стигматизации неблагонадежных, эффективно действующими в развитых обществах. И наконец, иностранные компании более высоко оценивают риски, связанные с деятельностью налоговых органов и обнаружением налоговых нарушений, и зачастую стремятся перестраховаться[25].

Что касается крупных российских компаний, то лишь 17% опрошенных полагают, что они никогда не нарушают налоговое законодательство, а 2/3 считают, что иногда это все-таки происходит. В то же время абсолютное большинство опрошенных уверены, что **мелкие российские компании и индивидуальные предприниматели нарушают налоговое законодательство часто**. А то, что они ничего никогда не нарушают, не считает практически никто (см. табл. 2.6). Именно малый бизнес, индивидуальные предприниматели и открытые рынки рассматриваются как основные нарушители налогового законодательства[26]. Причем они оказываются в числе неплательщиков не только по умыслу, но и по отсутствию должной квалификации.

**Таблица 2.6.** Оценка частоты использования схем уклонения от уплаты налогов по типу компаний, %

| Тип компаний | Часто | Иногда | Никогда |
|---|---|---|---|
| Крупные зарубежные компании | 3 | 28 | 69 |
| Крупные российские компании | 17 | 66 | 17 |
| Мелкие зарубежные компании | 8 | 59 | 33 |
| Мелкие российские компании и индивидуальные предприниматели | 86 | 13 | 1 |

В интервью почти все участники отмечали, что онлайн-торговля в сильной степени находится в тени, за исключением неболь-

[25] «*По ощущениям, мы копейку боимся не доплатить*» (финансовый директор иностранной торговой сети).

[26] «*Мы ведь знаем, что многие еще используют в своей практике незарегистрированные кассовые аппараты. Те же предприниматели, торгующие на открытых рынках, а также индивидуальные предприниматели пытаются уходить от налогов*» (менеджер налогового управления иностранной торговой сети).

шого количества крупных структур. Общий уровень собираемости налогов с компаний, ведущих бизнес в Интернете, оценивается некоторыми экспертами на уровне 10–20%. Столь низкий уровень эксперты объясняют тем, что интернет-бизнес является менее организованным и в большей степени организуется множеством мелких компаний и индивидуальных предпринимателей по сравнению с офлайновой торговлей.

Дело усугубляется отсутствием эффективных способов контроля за деятельностью интернет-компаний. С одной стороны, эксперты жалуются на то, что пока сложно объяснить налоговым органам специфику интернет-бизнеса и убедить их в том, что некоторые традиционные схемы контроля здесь плохо работают[27]. С другой стороны, по причине изменчивости виртуальной среды для правоохранительных органов оказывается сложным выявить неплательщиков налогов и доказать их вину.

Результаты опроса в этом отношении более умеренные: лишь каждый третий респондент указал, что именно в онлайне чаще используются схемы уклонения от уплаты налогов, в то время как почти 60% опрошенных посчитали, что подобные схемы одинаково распространены в онлайновой и офлайновой торговле. Наконец, только 9% полагают, что в офлайне компании чаще уклоняются от уплаты налогов, чем в интернет-торговле.

## Влияние планируемых изменений на налоговую дисциплину компаний

Отвечая на вопрос, среди каких групп компаний и предпринимателей понизится уровень налоговой дисциплины при планируемом повышении налоговой нагрузки, абсолютное большинство

---

[27] «*Учитывая специфику нашего вида деятельности (это интернет-торговля), требуется очень много времени, чтобы налоговым органам объяснить эту специфику и влияние на налоги, потому что к нам подходят с некими мерками, пригодными для обычной традиционной торговли или оптовой торговли, что не корректно*» (директор финансового управления российского интернет-магазина).

(79%) респондентов уверены в том, что в значительной мере это произойдет среди мелких российских компаний. При этом чуть более половины респондентов думают, что примерно у половины крупных российских компаний и у мелких зарубежных компаний стимулы к уплате всех налоговых обязательств немного снизятся. 83% представителей обследованных компаний уверены, что крупные зарубежные компании по-прежнему будут честно исполнять свои обязательства в полной мере. Таким образом, по мнению участников рынка, **налоговые нововведения произведут дальнейшее перераспределение налоговой нагрузки на бизнес**: она вырастет для крупных компаний (для зарубежных и в меньшей мере для российских) и подтолкнет мелкий российский бизнес к дальнейшему уходу в тень[28] (см. табл. 2.7).

**Таблица 2.7.** Оценка влияния планируемого повышения налогов на налоговую дисциплину компаний в зависимости от их размера и формы собственности, %

| Тип компаний | Значительно понизится | Немного понизится | Останется неизменной | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Крупные зарубежные компании | 2 | 15 | 83 | 100 |
| Крупные российские компании | 13 | 52 | 35 | 100 |
| Мелкие зарубежные компании | 10 | 52 | 38 | 100 |
| Мелкие российские компании и индивидуальные предприниматели | 79 | 20 | 1 | 100 |

В дополнение, представителям компании задавался вопрос о том, каким образом планируемые налоговые нововведения повлияют на переход малого бизнеса на упрощенную и патентную системы налогообложения. Треть респондентов (32%) считают, что у малого бизнеса значительно повысятся подобные стимулы, 45% полагают,

[28] «*Крупные компании в любом случае этого не смогут позволить себе. А средний и мелкий бизнес — очень большая вероятность того, что они отреагируют именно таким образом. Я в этом даже практически уверена, потому что у них других возможностей для выживания не будет*» (руководитель налоговой группы иностранной торговой сети).

что они повысятся немного, и лишь 23% уверены, что в поведении малого бизнеса в этом отношении ничего не изменится.

Некоторые эксперты в ходе интервью высказывали опасения по поводу того, что планируемые изменения в системе сбора налогов могут способствовать тому, что крупные и средние компании начнут дробить свой бизнес с целью применения специальных налоговых режимов[29]. Однако другие эксперты ставили это под сомнение, поскольку дробление бизнеса сопряжено с высокими рисками и с повышением издержек по администрированию налогов (расширение штата бухгалтеров, дублирование налоговой отчетности).

## Причины низкого уровня собираемости налогов

Проблема относительно низкой собираемости налогов имеет два измерения. С одной стороны, она обусловлена слабой налоговой дисциплиной компаний, а с другой — вызвана недостаточной эффективностью самой системы налоговых сборов.

Обсуждая причины уклонения компаний от налогов в России, эксперты, как правило, ссылаются на низкую правовую культуру населения и предпринимателей. Однако доминирующим мнением в среде предпринимателей (вполне естественно) является то, что проблемы собираемости налогов сосредоточены не столько в поведении компаний, сколько в работе самой фискальной системы.

Во-первых, представители компаний склонны ассоциировать несовершенство системы налогового администрирования с низкой квалификацией сотрудников налоговых органов, а также с «палочной» системой их мотивации. Хотя многие респонденты отмечали, что в последнее время квалификация сотрудников на-

---

[29] «*Средняя компания, если ей это выгодно, наверняка может раздробить и перейти на упрощенку. Это даже и налоговое законодательство, и 53-е постановление не запрещают, если вы оптимизируете в рамках Налогового кодекса, можете оптимизировать дальше*» (руководитель налоговой группы иностранной торговой сети).

логовых органов заметно повысилась[30]. Также в качестве положительных сторон отмечаются введение новых технологий и применение электронных способов коммуникации, которые существенно упрощают работу[31].

Во-вторых, менеджеры ссылаются на явный перекос в работе налоговых органов, в результате которого **под пристальным вниманием оказывается преимущественно крупный бизнес**, в то время как малый бизнес оказывается во многом вне контроля.

В-третьих, представители компаний полагают, что сотрудники налоговых органов должны в большей степени строить свою работу с бизнесом, основываясь на принципах кооперации и партнерства[32]. В целом многим крупным компаниям, по их утверждениям, удается выстроить именно такие партнерские отношения с налоговыми органами.

## Основные выводы

1. Участники рынка признаются, что не имеют достоверной информации о собираемости налогов в России. Тем не менее они делают определенные предположения, которые оказываются значительно ниже официальных данных Минфина РФ (99%). По этим предположениям, собираемость налогов в России (и по данным опроса, и по материалам интервью) находится в среднем на уровне 50–70%. При этом в отношении малого бизнеса речь идет

---

[30] «*Я могу сказать, что налоговая, конечно, становится более квалифицированной. Если раньше они смотрели мелкие вопросы, то сейчас они смотрят на компанию в целом. И ищут именно какие-то пути уходов от налогов или пути оптимизации налогов*» (финансовый директор иностранной торговой сети).

[31] «*Налоговая с каждым годом все усовершенствует, мы приветствуем то, что в электронном виде делается.., чтобы проще было...*» (финансовый директор иностранной торговой сети).

[32] «*У нашей налоговой цели фискальные — собрать налог, я не думаю, что они нам прямо так помогают. То есть у нас нет сотрудничества с налоговой. Мы им — отчет, они нам — замечания или требования*» (финансовый директор иностранной торговой сети).

уже максимум о 30–40%, а в случае множества мелких интернет-магазинов — не более чем о 10–30%.

2. Хуже всего, по предположениям финансовых менеджеров компаний, будет собираться налог с продаж (в среднем менее 50%), многие ссылаются на известный им опыт применения данного налога до 2004 г. Считается, что собирается примерно половина положенных отчислений в социальные фонды, 50–60% налога на прибыль и НДФЛ. Собираемость НДС оценивается несколько выше — на уровне 70%, акцизов и налога на имущество юридических лиц — на уровне 75–80%.

3. В целом эффективность налоговой системы оценивается участниками рынка на среднем уровне. Крайние оценки («очень эффективна» или «совсем неэффективна») дают менее 10% опрошенных. При этом эффективность региональной налоговой системы оценивается несколько ниже (более трети компаний считают ее неэффективной), чем федеральной системы.

4. Главный вопрос заключается не только и не столько в росте налоговой нагрузки как таковой. Повышение налогов не только увеличивает нагрузку, но и усиливает неравные конкурентные условия для добросовестных налогоплательщиков в условиях широкого распространения недобросовестной конкуренции. 86% представителей компаний (88% — в потребительском секторе) считают, что малый бизнес и индивидуальные предприниматели активно используют незаконные схемы для уклонения от налогообложения. В отношении иностранных и крупных российских компаний подобные высказывания единичны. Добавим, что различия между компаниями потребительского и непотребительского секторов в данном отношении незначительны — картина видится относительно сходным образом.

5. Особые опасения в данном отношении вызывает ускоренное развитие интернет-торговли. В интервью почти все участники отмечали, что онлайн-торговля в сильной степени находится в тени, за исключением деятельности небольшого количества крупных структур. Результаты опроса в этом отношении более умеренные: лишь каждый третий респондент указал, что именно в онлай-

не чаще используются схемы уклонения от уплаты налогов, в то время как почти 60% опрошенных посчитали, что подобные схемы одинаково распространены в онлайновой и офлайновой торговле. В любом случае указывается на отсутствие сколь-либо эффективных средств контроля над онлайн-торговлей, особенно если речь идет о десятках тысяч мелких интернет-магазинов. При этом часть крупных структур также подозревается респондентами в неполной уплате налогов.

6. Практически все опрошенные (99%) уверены, что после введения налоговых изменений налоговая дисциплина малого бизнеса еще более понизится (80% считают, что понизится значительно). В отношении крупных российских компаний доля таких высказываний находится в пределах 15%, а в отношении иностранных компаний (крупных и мелких) — на уровне 10%. Кроме того, лишь каждый пятый респондент не видит в случае изменений в налоговой системе дополнительных стимулов к переходу малого бизнеса на упрощенную и патентную системы. Большинство считают, что такой переход будет происходить, причем иногда и за счет дробления более крупных компаний.

## 2.3. Какие изменения окажутся наиболее болезненными для компаний

Насколько серьезное влияние обсуждаемые в настоящее время возможные изменения в системе налогообложения способны оказать на финансовое положение компаний на различных товарных рынках? Отвечая на данный вопрос, мы будем опираться прежде всего на данные стандартизованного опроса компаний и серии экспертных интервью.

### Общая оценка наиболее болезненных мер

Из многочисленных мер по изменению существующей системы налогообложения, обсуждаемых в последнее время, мы попросили представителей бизнеса выделить одну, которая, с их точки зрения, способна оказать наиболее болезненное воздействие на

финансовое положение компаний (см. табл. 2.8). На первом месте по частоте упоминаний (31%) оказалось введение налога с продаж в регионах со ставкой 3%, на это указали также 40% опрошенных компаний, работающих на потребительских рынках.

Вслед за налогом с продаж идет повышение ставки налога на прибыль с 20 до 24% (29%, в потребительском секторе — 25%). Именно налог с продаж и налог на прибыль вызывают у участников рынков наиболее серьезные опасения.

Далее следуют повышение основной ставки НДС с 18 до 20% и введение отчислений 5,1% фонда оплаты труда в Фонд обязательного медицинского страхования с зарплат свыше 52 тыс. руб. в месяц (каждую из этих предлагаемых мер отметили в качестве наиболее болезненной по 15% менеджеров). Остальные обсуждаемые меры выделили в сумме около 10% опрошенных (см. табл. 2.8).

**Таблица 2.8.** Изменения в системе налогообложения, оцениваемые как самая негативная мера влияния на финансовое положение компаний, %

| | **Выборка в целом (n = 107)** | **Потребительские рынки (n = 75)** |
|---|---|---|
| Введение налога с продаж в регионах со ставкой 3% | 31 | 40 |
| Повышение ставки налога на прибыль с 20 до 24% | 29 | 25 |
| Повышение основной ставки НДС с 18 до 20% | 15 | 12 |
| Введение отчислений 5,1% фонда оплаты труда в ФОМС с зарплат свыше 52 тыс. руб. в месяц | 15 | 10 |
| Остальные меры | 10 | 13 |

## Влияние изменений системы налогообложения на финансовое положение компаний

Рассмотрим чуть более подробно оценки влияния каждой из предлагаемых мер по изменению системы налогообложения на финансовое положение компаний. Участникам рынков было предложено оценить по пятибалльной шкале степень влияния отдельных предложений, обсуждаемых в настоящее время, на финансовое

положение их компании (1 — «совсем не повлияет», 5 — «сильно повлияет»). Посмотрим, какая доля респондентов считает влияние предложенных изменений сильным или достаточно сильным, т.е. поставили по каждой позиции оценки 4 или 5 (см. табл. 2.9).

Наиболее активно летом 2014 г. обсуждалось предложение о введении налога с продаж в регионах, отмененного еще в 2004 г. Тогда его отмена объяснялась, во-первых, сложностью сбора в условиях существования на рынках большой доли малого бизнеса[33], а во-вторых, дублированием другого налога — НДС[34]. И если в последние годы доля среднего и крупного бизнеса серьезно возросла (прежде всего в розничной торговле), то проблема «задвоения» двух косвенных налогов по-прежнему сохраняется.

Помимо дублирования двух видов налогов, воспринимаемого как нерациональная и несправедливая мера, введение налога с продаж в регионах может привести и к серьезным последствиям для финансового положения компаний. Особенно чувствительными они будут для низкомаржинального бизнеса[35], прежде всего для участников рынка розничной торговли продуктами питания. Отметим также, что введение налога с продаж приведет к необходимости серьезной перенастройки существующих систем нало-

---

[33] «*Десять лет назад налог с продаж был не очень популярен еще и потому, что тогда процветали ларечники, индивидуальный, мелкий бизнес, и его было очень много. Собрать его в такой неорганизованной структуре было очень тяжело. И налоги тогда вообще никто не платил. Мы еще были к этому не так приучены. Больших компаний, которые создают культуру в оплате налогов, тогда было крайне мало. Теперь ситуация очень сильно поменялась*» (руководитель департамента бухгалтерского и налогового учета крупной российской торговой сети по продаже непродовольственных товаров).

[34] «*Налог с продаж берется с гросс-цены, т.е. включая НДС. <...> Это действительно “задвоение”. Два раза берут за одно и то же. Это не очень хорошо, я считаю, это несправедливо*» (директор по стратегическому планированию крупной международной компании по дистрибуции непродовольственных товаров).

[35] «*При маржинальности, например, ритейлового бизнеса от 15 до 20% откусить от маржи 5% — это смертельно. <...> А у всех этих “низкомаржинальных” маржа 7% мне кажется хорошим показателем*» (финансовый директор крупной российской торговой сети по продаже непродовольственных товаров).

**Таблица 2.9.** Сильное влияние изменений в системе налогообложения на финансовое положение компаний, %

| | **Выборка в целом (n = 107)** | **Потребительские рынки (n = 75)** |
|---|---|---|
| Введение отчислений 5,1% фонда оплаты труда в ФОМС с зарплат свыше 52 тыс. руб. в месяц | 87 | 85 |
| Повышение ставки налога на прибыль с 20 до 24% | 82 | 82 |
| Введение налога с продаж в регионах со ставкой 3% | 77 | 83 |
| Повышение основной ставки налога на доходы физлиц с 13 до 15% | 76 | 70 |
| Повышение основной ставки НДС с 18 до 20% | 69 | 75 |
| Замена налога на имущество налогом на недвижимость, рассчитываемым исходя из кадастровой стоимости объектов | 42 | 48 |
| Повышение акцизов на величину, превышающую темп инфляции | 24 | 29 |
| Повышение налога на доходы физлиц с дивидендов с 9 до 13% | 19 | 19 |
| Введение налога на имущество со ставкой 1–2% для малого бизнеса на упрощенной и вмененной системе налогообложения | 15 | 13 |
| Все предлагаемые изменения в целом | 87 | 90 |

гового учета, к росту административных издержек, в том числе с учетом регионального статуса этого налога[36].

Представители компаний, работающих на потребительских рынках, в среднем оценивают влияние введения налога с продаж на финансовое положение бизнеса как более сильное по сравнению с выборкой в целом (83 и 77% соответственно). Его влияние видится более существенным для представителей крупного бизнеса по сравнению со средними и малыми предприятиями (86 и 66%

[36] «*У нас большая номенклатура товара. Подразумевается не сплошное введение налога, а частично, по каким-то видам товара. То есть надо ввести для каждого товара ставку и расчет, и он усложнится. <…> А если это будет региональный налог, то это еще больше усугубит*» (финансовый директор крупной международной торговой сети по продаже продовольственных товаров).

соответственно). Вполне ожидаемо налог с продаж оказывается болезненным для компаний розничной торговли, а производителей он заботит значительно меньше.

Повышение ставки налога на прибыль с 20 до 24% также не пройдет безболезненно для бизнеса (его сильное влияние на финансовое положение компаний отметили 82% опрошенных). Однако степень его влияния различается для разных участников рынка. Так, если компании находятся в настоящее время на этапе становления своего бизнеса и не получают прибыль, то повышение ставки соответствующего налога в краткосрочном периоде на их положение, естественно, не повлияет[37]. Однако по мере выхода таких компаний на положительную рентабельность проблема коснется и их.

В интервью нередко отмечается, что налог на прибыль многие компании стараются оптимизировать через списание стоимости на расходы, а следовательно, отчисления по нему зачастую имеют, скорее, символический характер[38]. Однако это относится далеко не ко всем компаниям — многие демонстрируют повышенную чувствительность в отношении налога на прибыль, считая влияние его увеличения (если оно состоится) весьма значительным. Добавим, что полученные оценки значимо не различаются у компаний разных размера, характера и видов деятельности. Впрочем, менее значим налог на прибыль для компаний розничной торговли.

Влияние на финансовое положение компаний окажет и повышение основной ставки НДС с 18 до 20% (его сильное влияние отметили 69% опрошенных в целом по выборке 75% представителей бизнеса, работающего на потребительских рынках). Однако это возможное изменение воспринимается участниками рынков

---

[37] «*Мы пока находимся на этапе стартапа, и мы в общем-то планово убыточные. Поэтому у нас особо нет НДС-нагрузки и прибыльной*» (финансовый директор крупной российской торговой сети по продаже непродовольственных товаров).

[38] «*По поводу налога на прибыль — практически все компании стараются показать убыток. Или минимизировать разницу, чтобы заплатить чисто символические деньги*» (руководитель департамента бухгалтерского и налогового учета крупной российской торговой сети по продаже непродовольственных товаров).

не столь болезненно, как введение налога с продаж. Во-первых, административные издержки для бизнеса на адаптацию к этой реформе значительно ниже, так как она не предполагает глобальной перестройки системы налогового учета[39]. Во-вторых, в розничной торговле НДС подлежит возмещению. В-третьих, его размер в пределах 20% воспринимается участниками рынка как относительно приемлемый (он был на этом уровне ранее). Иными словами, повышение НДС, как и любого другого налога, повышает нагрузку на бизнес. Многие считают это влияние значительным, тем не менее увеличение НДС на 2 п.п. не выглядит критическим для финансового положения большинства компаний. Полученные оценки также не различаются в зависимости от размера и вида деятельности компаний.

Весьма обременительными участники рынков считают взносы во внебюджетные фонды, которые могут составлять до половины всей налоговой нагрузки на компанию. Значительный вклад в нее вносят отчисления с фонда оплаты труда. В связи с этим предложение о введении отчислений 5,1% фонда оплаты труда в ФОМС с зарплат свыше 52 тыс. руб. в месяц, по мнению опрошенных нами представителей бизнеса, окажет достаточно сильное влияние на финансовое положение участников рынков (об этом говорят 87% опрошенных). Полученные оценки статистически значимо не различаются по группам компаний. Но особенно обременительными социальные налоги являются для розничной торговли в силу специфики осуществляемой компаниями деятельности[40].

---

[39] «*Если сравнить увеличение ставки НДС и введение налога с продаж с организационной точки зрения и затрат компании на администрирование этого налога, то увеличение ставки НДС не влечет за собой перестройки системы учета, просто меняется ставка. Понятно, что есть какие-то нюансы с переходным периодом и проч. Но это все в рамках уже существующей системы учета. А здесь мы вынуждены создавать новую систему учета нового налога*» (главный бухгалтер крупной российской торговой сети по продаже непродовольственных товаров).

[40] «*ФОТ, в принципе, составляет, наверное, до 30% от расходов, и из них, соответственно, 30% — это налоги, т.е. это получается существенная сумма. В рознице ФОТ — вообще, проблема*» (финансовый директор крупной российской торговой сети по продаже непродовольственных товаров).

Также достаточно сильно повлияет на финансовое положение компаний предложение о повышении основной ставки налога на доходы физлиц с 13 до 15%, на что указали 76% опрошенных. Связь между этим возможным изменением и налоговой нагрузкой на бизнес требует отдельного объяснения, так как формально НДФЛ — это нагрузка на работников, а не на работодателей. Тем не менее часть участников рынка рассматривает этот налог как фактическую нагрузку на предприятие. С их точки зрения, в России сотрудников при обсуждении с работодателем условий труда интересует то, сколько они будут получать «на руки»[41], а следовательно, при повышении ставки НДФЛ работники достаточно быстро обратятся к ним за повышением заработной платы с целью компенсировать снижение де-факто получаемой суммы. Несогласные с такой позицией участники рынка подчеркивают, что в настоящее время (в противоположность 1990-м годам) переговоры о размере вознаграждения все-таки идут с учетом НДФЛ (тенденция воспринимать это как нагрузку на компанию постепенно преодолевается)[42]. Тем не менее они также не исключают соответствующее влияние повышения основной ставки НДФЛ в долгосрочном периоде. Полученные оценки статистически значимо не различаются у представителей всех рынков в целом и потребительских рынков в частности, у российских и иностранных компаний, у малого/среднего и крупного бизнеса.

---

[41] «*Нам с вами, как сотрудникам компании, вообще не интересно думать о том, сколько удержали, нам интересно понимать, сколько мы получили наличных денег в карман себе. К сожалению, это менталитет, заложенный существовавшей много лет схемой. <...> Так вот, эти налоги с зарплаты, конечно, равнозначны тому, что мы платим со всего бизнеса*» (руководитель департамента бухгалтерского и налогового учета крупной российской торговой сети по продаже непродовольственных товаров).

[42] «*Я оцениваю, что все-таки НДФЛ — это налог физического лица. <...> Честно говоря, я уже давно не слышал при приеме на работу, чтобы кто-то говорил о выдаче “на руки”, как правило, оговаривается оклад, который включает все налоги*» (директор по стратегическому планированию крупной международной компании по дистрибуции непродовольственных товаров).

Таким образом, среди изменений в системе налогообложения, которые в среднем окажут наиболее сильное влияние на финансовое положение компаний, участники рынков выделяют в порядке убывания: введение налога с продаж в регионах со ставкой 3%, повышение ставки налога на прибыль с 20 до 24%, повышение основной ставки НДС с 18 до 20%, введение отчислений 5,1% фонда оплаты труда в Фонд обязательного медстрахования с зарплат свыше 52 тыс. руб. в месяц и повышение основной ставки налога на доходы физлиц с 13 до 15%.

Другие обсуждаемые изменения в системе налогообложения (замена налога на имущество налогом на недвижимость, рассчитываемым исходя из кадастровой стоимости объектов[43], повышение акцизов на величину, превышающую темп инфляции, повышение налога на доходы физлиц с дивидендов с 9 до 13% и введение налога на имущество со ставкой 1–2% для малого бизнеса на упрощенной и вмененной системах налогообложения[44]) также не остаются без внимания, однако опасения по их поводу значительно ниже, поскольку данные налоги затрагивают интересы далеко не всех участников рынка.

## Оценка совокупных последствий предлагаемых изменений

В предыдущей части речь шла об оценках влияния на финансовое положение компаний каждого отдельного нововведения. В случае реализации всех обсуждаемых с лета 2014 г. изменений, по мнению участников рынка, влияние на финансовое положение их компаний окажется исключительно сильным (иногда

---

[43] Более болезненной эта мера представляется для российского бизнеса по сравнению с иностранными/совместными компаниями (62 и 34% соответственно).

[44] Ожидаемое влияние этого возможного изменения видится более существенным для представителей малого и среднего бизнеса по сравнению с крупными компаниями (21 и 6% соответственно) и для российских предприятий в отличие от иностранных/совместных компаний (28 и 8% соответственно).

критическим)[45]. Предлагаемые меры по изменению системы налогообложения в случае их реализации увеличат совокупную налоговую нагрузку компаний, являющихся добросовестными налогоплательщиками, по данным интервью, примерно на 40–50%. По данным опроса, средняя величина несколько меньше, но тоже значительна — 20–25%. В случае низкомаржинальных бизнесов подобные дополнительные издержки подходят к запретительному уровню.

Налоговая нагрузка, как правило, в разных пропорциях распределяется между компаниями и потребителями их товаров и/или услуг. Когда потребители в силу каких-то причин не могут отказаться от приобретения товаров и/или услуг (имеет место низкая эластичность спроса по цене), бизнес стремится компенсировать возросшую налоговую нагрузку увеличением цен. Однако на относительно конкурентных рынках (в первую очередь потребительских) такой сценарий реализовать, по крайней мере в полном объеме, невозможно. Опрошенные нами представители компаний подчеркивают, что резервы по увеличению цен на российских рынках сильно ограничены[46], и компании будут вынуждены сокращать свои расходы и корректировать программы развития[47].

---

[45] «*Это будет очень значительный удар по компании, естественно. Это будет удар по компании, удар по заработным платам, потому что компания не будет повышать заработную плату из-за введения более высокого НДФЛ. То есть от этого пострадают и компания, и работники*» (руководитель налоговой группы крупной международной торговой сети по продаже непродовольственных товаров).

[46] «*Сейчас я не вижу возможности того, чтобы мы увеличили цены. Мы занимаемся чистой дистрибуцией, т.е. у нас 100%-й импорт. Мы и так уже адаптируем наши цены под изменения курса. Но сейчас мы достигли предела. <...> То есть мы сейчас находимся в точке, когда выше поднимать уже не следует, <...> потому что наши магазины превратятся просто-напросто в музеи*» (директор по стратегическому планированию крупной международной компании по дистрибуции непродовольственных товаров).

[47] «*Естественно, если уменьшается профит, то после этого уменьшаются фонды, из которых можно инвестировать в развитие*» (главный бухгалтер крупной российской торговой сети по продаже непродовольственных товаров).

Тем не менее это не означает, что роста розничных цен удастся избежать, часть возросшей налоговой нагрузки бизнес постарается компенсировать за счет потребителей (подробнее см. раздел 2.4 данной работы).

## Основные выводы

1. Практически все участники интервью единодушно выступают против введения налога с продаж, говоря о значительном увеличении налогового бремени, о дублировании с НДС, о дополнительных издержках, которые неизбежно возникнут в связи с администрированием нового налога и необходимостью переделки бухгалтерских процессов. Эта мера оказывается самой болезненной и в ходе опроса компаний. Именно на нее указали 40% компаний потребительского сектора, когда им предложили выбрать только одну меру из почти десяти предложенных. Более 80% компаний потребительского сектора считают, что введение данного налога сильно или весьма заметно повлияет на их финансовое положение.

2. За налогом с продаж следуют взносы в ФОМС и налог на прибыль, влияние которых на финансовое положение оценивается также весьма высоко. Чуть в меньшей степени заботит возможное повышение НДС (в связи с возможностью его возмещения и общей отлаженностью процессов администрирования). Еще меньше опасаются компании повышения налога на имущество (особенно это касается тех, у кого такого имущества в собственности нет или его относительно мало).

3. Отношение к повышению ставки НДФЛ сдержанно-негативное, при том что многими он рассматривается, скорее, как дополнительная нагрузка на сотрудников и лишь косвенно на саму компанию. Повышение акцизов и налогов на выплаченные дивиденды касается лишь определенных категорий компаний, здесь доли тех, кто считает влияние их возможного повышения существенным, естественно, меньше.

4. В случае реализации всех обсуждаемых в настоящее время изменений в системе налогообложения участники рынков под-

черкивают исключительно сильное воздействие на их бизнес. Такие меры увеличат совокупную налоговую нагрузку компаний, являющихся добросовестными налогоплательщиками, по данным интервью, примерно на 40–50%. По данным опроса, средняя величина несколько меньше, но тоже значительна — 20–25%. В случае низкомаржинальных бизнесов подобные дополнительные издержки подходят к запретительному уровню.

## 2.4. Как повлияют предлагаемые изменения на рыночную ситуацию

Реализация предложений по изменению существующей в настоящее время системы налогообложения может иметь прямые последствия для сложившейся в России рыночной ситуации. Посмотрим, как оценивают такие последствия участники рынка, используя данные, полученные в рамках стандартизованного анкетного опроса компаний и серии экспертных интервью.

### Влияние изменений на цены и потребление

Основной вывод, который можно сделать на основе материалов записанных интервью: дополнительные издержки, возникшие при реализации предполагаемых изменений в существующей системе налогообложения, будут распределяться в разных пропорциях (в зависимости от того или иного налога) между компаниями и конечными потребителями. Это означает, что избежать роста розничных цен никак не удастся, но полностью перевести возросшие издержки в повышение цен компании не захотят и не смогут в силу конкурентного характера рынков.

В ходе стандартизованного опроса участникам исследования было предложено оценить по пятибалльной шкале степень влияния обсуждаемой в настоящее время реформы на конкретные индикаторы состояния рыночной ситуации, в том числе на перспективы повышения розничных цен (1 — «совсем не повлияет», 5 — «сильно повлияет»). Рассмотрим, какая доля опрошенных оце-

нивает влияние предложенных изменений как сильное или достаточно сильное, т.е. поставили по каждой позиции оценки 4 или 5 (см. табл. 2.10).

По мнению абсолютного большинства опрошенных (94%), возможные изменения в системе налогообложения с наибольшей вероятностью окажут значимое влияние именно на *рост розничных цен*. При достаточно низкой маржинальности в современном ритейле у компаний просто не останется другого выбора, кроме как увеличить розничные цены[48]. Альтернативой могут выступить попытки получения продавцами дополнительных скидок от своих поставщиков, но этот ресурс ограничен, так как повышение налоговой нагрузки затронет все звенья в цепи создания стоимости[49].

Увеличению розничных цен, скорее всего, будет сопутствовать снижение темпов роста потребительских рынков (на это указало 86% опрошенных). А если будет реализовано обсуждаемое в настоящее время повышение основной ставки налога на доходы физлиц с 13 до 15%, то оно приведет к снижению доходов населения и к сокращению расходов на потребление[50].

Нельзя не отметить, что реализация обсуждаемых реформ выпадает на достаточно тяжелый период, связанный с втягиванием

---

[48] *Кондрашов Н.* Санкции ускорят рост цен на продукты // Материалы информационного портала OPEC.RU. URL: http://www.opec.ru/1743540.html

[49] «*Мы будем увеличивать цены в попытке хоть как-то компенсировать потери от снижения оборота и прибыли. <...> Мы еще опасаемся за ритейл — они и так работают на не очень высокой марже, где-то 3% в среднем. Если это будет придавлено сверху повышением налогов, то у них какой вариант? Повысить цены. Другой вариант — это "продавить" нас, поставщиков, чтобы мы давали скидки. Соответственно, мы по отношению к своим поставщикам можем делать то же самое. То есть всем, я боюсь, придется несладко, и пострадает экономика в целом*» (руководитель налогового отдела крупной международной компании по производству продовольственных и непродовольственных товаров).

[50] «*Мои сотрудники вынуждены будут ограничить себя в потреблении. Учитывая, что НДФЛ возрастет, приходя в магазин, они от чего-то начнут отказываться. То есть спрос немножко спадет*» (директор по стратегическому планированию крупной международной компании по дистрибуции непродовольственных товаров).

экономики России в рецессию[51]. Ее усугубляют введенные и возможные в перспективе санкции в отношении импорта европейских и американских товаров.

В России происходит снижение потребительской активности населения[52], проявляющееся в том числе в уменьшении востребованности соответствующих программ кредитования[53]. Увеличение налогового бремени и сопряженное с ним повышение розничных цен, скорее всего, усилят эти негативные тенденции. В целом мы можем заключить, что для повышения налогового бремени выбран крайне неудачный момент.

## Влияние изменений на конкурентоспособность компаний

Реализация планируемых изменений в системе налогообложения окажет заметное влияние на конкурентоспособность участников рынков. Ведущие участники рынков, регулярно и в полном объеме выполняющие требования действующего законодательства по уплате налогов, вероятнее всего, продолжат следовать реализуемой стратегии[54]. В случае повышения цен на товары и/или услуги такие компании оказываются в невыгодной ситуации относитель-

---

[51] Основные направления бюджетной политики на 2015 г. и на плановый период 2016 и 2017 гг. URL: http://www.minfin.ru/common/upload/library/2014/07/main/ONBP_2015-2017.pdf

[52] *Шохина Е.* На потребительский рынок пришла стагнация // Эксперт Online. 10 января 2014 г. URL: http://expert.ru/2014/01/10/na-potrebitelskij-ryinok-prishla-stagnatsiya/

[53] *Селезнев М.* Старые кредиты тянут россиян в долговую яму // РБК. Личные финансы. 20 мая 2014 г. URL: http://lf.rbc.ru/recommendation/potreb/2014/05/20/240396.shtml

[54] «*Мы будем по-прежнему платить, платить все, платить честно — это один из принципов компании. Здесь стопроцентная законопослушность. Я думаю, что такое же поведение будут исповедовать основные крупные российские компании (подавляющее большинство) и иностранные*» (руководитель налогового отдела крупной международной компании по производству продовольственных и непродовольственных товаров).

но своих конкурентов, которые в силу каких-то причин смогли сохранить цены на прежнем уровне или незначительно увеличить их. А это возможно в немалой степени за счет распространения недобросовестной конкуренции и схем уклонения от уплаты налогов.

В более выгодном положении окажется бизнес, который будет оптимизировать налоговые отчисления самыми разными, в том числе незаконными, способами[55]. В связи с этим мы предполагаем, что наиболее сильное влияние на снижение конкурентоспособности предлагаемая налоговая реформа окажет именно на ведущих участников рынков, т.е. на крупный международный и российский бизнес (такого мнения придерживаются 62% опрошенных). В свою очередь, небольшие компании получат новый стимул к применению различных схем налоговой оптимизации, который найдет свое отражение в росте теневой экономики.

Правда, 2/3 представителей компаний (67%) предполагают снижение конкуренции и для малого бизнеса, возможно, имея в виду ту его часть, которая берет на себя все тяготы всех налоговых выплат. В противном случае в структуре ответов может быть усмотрено явное противоречие.

Далее, реализация обсуждаемых в настоящее время изменений в системе налогообложения может привести к коррекции инвестиционных программ компаний в сторону их сокращения[56]. На это указывают 83% опрошенных менеджеров (81% в потребительском секторе). В долгосрочном периоде это также окажет влияние на снижение конкурентоспособности участников рынков, которые

---

[55] «*Мелкие если не платили, то они платить и не будут. Вот как заставить платить и средний бизнес, и мелкий бизнес?*» (финансовый директор крупной международной торговой сети по продаже продовольственных и непродовольственных товаров).

[56] «*Если цены повысятся, то, я думаю, народ не будет ходить по магазинам, по крайней мере, в первое время. Следовательно, у предприятия будет меньше средств для дальнейшего производства. То есть сразу прибыль уйдет, и вкладывать ее в дальнейшее развитие не будут. Мне кажется, произойдет замедление экономики*» (финансовый директор крупной международной торговой сети по продаже продовольственных и непродовольственных товаров).

не смогут осуществить ряд планов по дальнейшему развитию бизнеса. Отметим, что реализуемые в текущий момент проекты вряд ли будут свернуты, речь идет, скорее, об уменьшении перспективной инвестиционной активности компаний[57]. В случае международных участников рынков под вопросом оказываются дальнейшие инвестиции в бизнес, осуществляющий свою деятельность на территории России[58].

Рассмотренные в этом разделе оценки характерны как для всей выборки компаний, так и для компаний, работающих на потребительских рынках (см. табл. 2.10). Они также не различаются у представителей российских и иностранных компаний, малого и крупного бизнеса.

**Таблица 2.10.** Сильное влияние изменений в системе налогообложения на рыночную ситуацию, %

| Индикатор рыночной ситуации | Выборка в целом (n = 107) | Потребительские рынки (n = 75) |
|---|---|---|
| Повышение розничных цен | 94 | 94 |
| Снижение темпов роста потребительских рынков | 86 | 88 |
| Рост теневой экономики | 84 | 85 |
| Снижение инвестиционной активности компаний | 83 | 81 |
| Снижение конкурентоспособности малого бизнеса | 67 | 63 |
| Снижение конкурентоспособности крупных компаний | 62 | 66 |

[57] «*Никто не будет отказываться от того, что реализуется ныне. Но проекты, которые были запланированы, может быть, еще только бумага на будущее, могут подвергнуться корректировке*» (руководитель налогового отдела крупной международной компании по производству продовольственных и непродовольственных товаров).

[58] «*Если компания, работающая в России, не будет приносить прибыль, никто не будет вкладывать инвестиции, потому что никто не будет вкладывать инвестиции в компанию, которая не приносит соответствующего дохода. Поэтому на уровень инвестиций это скажется напрямую. Чем хуже будут чувствовать себя компании в России, тем меньше будет инвестиций*» (руководитель налоговой группы крупной международной торговой сети по продаже непродовольственных товаров).

Остается добавить, что возникшая неопределенность в части налогового законодательства затрудняет для международных и российских компаний выстраивание долгосрочных планов по своему развитию. Тем более что предложенные изменения противоречат заявленной Президентом России в Бюджетном послании о бюджетной политике в 2014–2016 гг.[59] цели по обеспечению стабильности системы налогообложения в стране.

## Спасут ли изменения федеральный и региональные бюджеты

Представители компаний, конечно, не являются специалистами по регулированию госбюджета. Тем не менее в ходе опроса мы попросили их оценить возможное влияние планируемых налоговых нововведений на сбалансированность федерального и региональных бюджетов по пятибалльной шкале, где 1 означает «совсем не повлияет», а 5 — «сильно повлияет». Лишь 28% представителей компаний считают, что влияние планируемых налоговых нововведений на сбалансированность федерального и региональных бюджетов будет значительным. Каждый третий (34–35%) заявляет, что это влияние будет умеренным, а более чем каждый третий (37–38%) уверен, что налоговые изменения на сбалансированность бюджетов не повлияют совсем (см. табл. 2.11). Так что оценки и здесь не слишком оптимистичные.

**Таблица 2.11.** Оценка влияния планируемых изменений в сборе налогов на повышение сбалансированности федерального и региональных бюджетов, %

| | **Федеральный бюджет (n = 86)** | **Региональные бюджеты (n = 86)** |
|---|---|---|
| Совсем не повлияют | 37 | 38 |
| Умеренно повлияют | 35 | 34 |
| Сильно повлияют | 28 | 28 |
| Всего | 100 | 100 |

[59] Бюджетное послание Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2014–2016 гг. URL: http://www.kremlin.ru/acts/18332

## Основные выводы

1. По мнению участников рынков, реализация обсуждаемых в настоящее время изменений в системе налогообложения окажет сильное влияние на рост розничных цен (на это указали 94% респондентов). Это произойдет на фоне замедления в России экономического роста и снижения потребительской активности населения, а также адаптации бизнеса и потребителей к введенным санкциям в отношении импорта европейских и американских товаров. Суммарный эффект от перечисленных выше факторов в ситуации, сложившейся на российских рынках, будет весьма значительным.

2. Помимо роста цен, большинство опрошенных компаний указывают на ожидаемое снижение темпов роста потребительских рынков, которые и при нынешней налоговой ситуации уже вошли в состояние рецессии (на это указывают 86% опрошенных компаний). Такое снижение может быть вызвано как снижением активности продавцов, так и сокращением спроса, предъявляемого конечными потребителями.

3. Мы полагаем, что наиболее сильное влияние на снижение конкурентоспособности реализация обсуждаемых в настоящее время изменений в системе налогообложения окажет на крупные международные и российские компании, которые отличаются повышенной налоговой дисциплиной и не используют в своей деятельности схем налоговой оптимизации (на снижение их конкурентоспособности указали 62% опрошенных). Хотя на возможное снижение конкурентоспособности малого и среднего бизнеса многими также указывается.

4. В случае проведения обсуждаемой в настоящее время налоговой реформы бизнес, работающий на территории России, снизит свою инвестиционную активность (об этом говорят 83% представителей компаний). При этом реализуемые в текущий момент проекты вряд ли будут свернуты, а вот средне- и долгосрочные планы с большой вероятностью могут быть скорректированы.

5. В результате повышения налогового бремени значительное большинство участников рынка ожидают рост теневой экономики, связанный со снижением налоговой дисциплины и более активным использованием предприятиями (преимущественно малыми) «серых» схем, связанных с незаконным уклонением от уплаты налогов (об этом заявили 84% опрошенных представителей компаний).

6. Сложившаяся ситуация противоречит заявленной руководством страны цели по обеспечению стабильности системы налогообложения и препятствует дальнейшему улучшению делового климата.

# 3. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

В этом заключительном разделе мы сформулируем основные выводы исследования, полученные из разных источников данных, и предложим некоторые рекомендации. В их изложении мы вновь будем опираться преимущественно на суждения и аргументы самих участников рынка.

## Как развивалась система налогообложения в России

Выделяются три основных этапа в развитии системы налогообложения в постсоветской России. На первом этапе (1991–1999 гг.) активно развивался и консервировался фискальный кризис. На протяжении этого периода сохранялось устойчивое противоречие между декларируемой высокой налоговой нагрузкой и низким уровнем реальных налоговых изъятий. Предприятия не могли совладать с высоким налоговым бременем, в то же время бюджету не хватало минимально необходимого уровня доходов. Ключ к решению этой проблемы виделся регулятором в ликвидации налоговых льгот и усилении контроля над выполнением налоговых обязательств. Однако усиление регулирующей и фискальной функции не дало ожидаемого эффекта, вместо этого все больше конкурентоспособных предприятий уходило в тень.

Для второго этапа (2000–2007 гг.) было характерно усиление стимулирующей функции налогообложения на фоне благоприятных макроэкономических условий. Снижение налоговых ставок, упрощение процедуры уплаты налогов и администрирования всех ключевых налогов позволило значительно увеличить величину поступлений в бюджет Российской Федерации. Иными слова-

ми, налоговые преобразования этого периода позволили достичь эффекта увеличения выплат за счет снижения ставок. В целом на этом этапе удалось повысить нейтральность и справедливость налоговой системы. Снижение налогов на труд (ЕСН и НДФЛ) позволило в перспективе достичь сразу двух целей: поддержать эффективный бизнес и увеличить поступления от налога на потребление (НДС). Последнее стало возможно по мере роста реальных доходов населения, средней заработной платы и, соответственно, потребительского спроса.

Дефицит бюджета на третьем этапе (с 2008 г. по настоящее время) компенсировался за счет частичного повышения налоговой нагрузки (социальные взносы вместо ЕСН). Очередное смещение фокуса системы налогообложения на труд негативно сказалось на собираемости аффилированных налогов (налог на прибыль организаций, НДФЛ). Несбалансированность налоговой системы и дополнительный негативный эффект от финансового кризиса привели к уменьшению собираемости ряда налогов. При этом даже сокращение ставки налога на прибыль с одновременным увеличением ставок социальных взносов не смогло компенсировать издержки предприятий.

В результате сложившаяся в России система налогообложения характеризуется умеренным по международным стандартам уровнем налоговой нагрузки. При этом на международном фоне она отличается своей нестабильностью, что следует считать, скорее, неблагоприятным фактором для ведения бизнеса. Основная нагрузка ложится на компании, а не на физических лиц, и даже НДФЛ часто рассматривается как дополнительная нагрузка на компанию, хотя от этого стереотипа в оценке уровня зарплат постепенно уходят. При общем улучшении данной системы и работы налоговых органов сохраняется определенная непроясненность налогового законодательства и в связи с этим повышенные риски возникновения споров, возбуждения судебных дел и наложения штрафов. Со стороны бизнеса продолжаются жалобы на сложность и высокие издержки налогового администрирования.

## Что предлагается изменить в системе налогообложения

Главными причинами появления предложений о реформировании системы налогообложения являются растущий дефицит региональных бюджетов (около 1% ВВП) при сокращении трансфертов из центра и неблагоприятная макроэкономическая конъюнктура. Дополнительные доходы, компенсирующие потери в бюджетах разных уровней, планируют получить именно в результате ужесточения налоговой нагрузки.

Для решения финансовых проблем правительством уже принят целый ряд фискальных мер, затрагивающих местные налоги (отчисления на использование водных и лесных ресурсов), акцизы на газ и табак, меры по оптимизации администрирования НДС, увеличение ставки налога на дивиденды. Кроме этого, на обсуждение вынесен вопрос фронтального повышения налоговой нагрузки на потребление, труд и капитал. На последние стадии согласования в Правительство России был вынесен законопроект о введении налога с продаж в регионах с максимальной ставкой в 3%.

Анализ материалов СМИ показывает, что **эксперты и участники рынка негативно настроены в отношении потенциальных налоговых преобразований**. Ни одно из фискальных предложений правительства не получает серьезной экспертной поддержки. Считается, что обозначенные меры в условиях начавшейся рецессии экономики и ухудшающейся геополитической ситуации приведут к дальнейшему спаду экономической активности, при этом введение налоговых новаций не позволит в полной мере решить проблему рассогласованности бюджетов регионов. Нет единства по многим вопросам и среди представителей государственных ведомств.

## Почему налоговая нагрузка в России считается высокой

По официальным данным Минфина России, совокупная налоговая нагрузка к ВВП находится на среднем уровне по отношению к странам ОЭСР и не может считаться чрезмерной. Это предъявляется в качестве одного из важных аргументов при обосновании

планируемого повышения налоговых ставок и введения дополнительных налогов.

Что же касается участников рынка, то чуть менее половины опрошенных менеджеров считают, что даже текущая налоговая нагрузка высока или очень высока, и примерно столько же оценивают ее как среднюю. Снижение налоговой нагрузки за последние три года ощутили лишь 6–8% опрошенных, каждый третий считает, что она за последние годы не изменилась, а примерно 60% указывают на то, что налоговая нагрузка возросла. Средняя оценка уровня налоговой нагрузки находится между «средней» и «высокой» (3,6 из 5 баллов).

По данным опроса, производственные компании выше оценивают свою налоговую нагрузку, а компании розничной торговли оценивают ее несколько ниже (оценки компаний, занимающихся дистрибуцией и оптовой торговлей, близки к среднему уровню). Производители товаров непотребительского назначения и фирмы, работающие в сфере корпоративных услуг, оценивают налоговую нагрузку значительно выше, чем предприятия потребительского сектора.

Возникает закономерный вопрос: почему текущее налоговое бремя представляется участникам рынка тяжелым, если по международным меркам совокупная налоговая нагрузка не столь велика? Материалы исследования позволяют на него ответить. Дело в том, что в своих оценках **финансовые менеджеры оценивают не только текущие ставки налоговых отчислений**, но также уровень рисков, порождаемых изменениями законодательства и практиками правоприменения (прежде всего со стороны налоговых и судебных органов). И главное — анализ совокупной налоговой нагрузки как таковой недостаточен. **Система налогообложения должна рассматриваться как важный элемент «общественного договора».** Без учета уровня и качества предоставляемых государственных услуг международные сравнения налоговой нагрузки с ведущими странами, как минимум, недостаточны.

По данным крупных международных исследований последних лет, условия для ведения бизнеса в России заметно улучшаются.

В частности, это касается получения разрешений на строительство и регистрации собственности. Однако по абсолютному уровню страна пока занимает не самые привлекательные места в мировой иерархии. И важно закрепить положительный тренд к улучшению условий ведения бизнеса в России. К числу показателей, негативно оцениваемых международными экспертами, относится налоговая нагрузка.

При оценке качества государственных услуг (регистрация и лицензирование, доступ к материальным ресурсам, качество производственной инфраструктуры, обеспечение безопасности бизнеса), как правило, хорошими считают те или иные условия для бизнеса не более 10% представителей компаний, а очень хорошими эти условия не называет почти никто. **От 40 до 65% менеджеров оценивают условия ведения бизнеса как плохие или очень плохие.** Несколько выше доля позитивных оценок ситуации в области образования и подготовки рабочей силы. И чуть позитивнее среднего уровня оцениваются усилия по обеспечению стабильности финансовой системы.

**Три четверти опрошенных менеджеров заключают, что предоставляемые государством услуги для бизнеса не соответствуют общей налоговой нагрузке.** И данная оценка не демонстрирует значимой связи ни с профилем деятельности, ни с характером и размером компаний.

Таким образом, в целом неудовлетворенность многих компаний общей налоговой нагрузкой при относительно невысоких по международным меркам ставках налоговых отчислений объясняется растущими административными издержками налогового администрирования и относительно низким качеством услуг, предоставляемых государством для ведения бизнеса в России.

## Повысится ли собираемость налогов и налоговая дисциплина компаний

Участники рынка признаются, что не имеют достоверной информации о собираемости налогов в России. Тем не менее они делают определенные предположения. И по данным опроса, и по

материалам интервью, **собираемость налогов в России оценивается в среднем на уровне 50–70%**, что заметно ниже официальных цифр (99%). При этом в отношении малого бизнеса речь идет уже максимум о 30–40%, а в случае множества мелких интернет-магазинов — не более чем о 10–30%.

Хуже всего, по предположениям финансовых менеджеров компаний, будет собираться налог с продаж (в среднем менее 50%), многие ссылаются на известный им опыт применения данного налога до 2004 г. Считается, что собирается примерно половина положенных отчислений в социальные фонды, 50–60% налога на прибыль и НДФЛ. Собираемость НДС оценивается несколько выше — на уровне 70%, акцизов и налога на имущество юридических лиц — на уровне 75–80%.

В целом **эффективность налоговой системы оценивается участниками рынка на среднем уровне**. Крайние оценки («очень эффективна» или «совсем неэффективна») дают менее 10% опрошенных. При этом эффективность региональной налоговой системы оценивается несколько ниже (более трети компаний считают ее неэффективной), чем федеральной системы.

Главный же вопрос заключается не только и не столько в росте налоговой нагрузки как таковой. **Повышение налогов не только увеличивает нагрузку, но и усиливает неравные конкурентные условия для добросовестных налогоплательщиков** в условиях широкого распространения недобросовестной конкуренции. 86% представителей компаний (88% в потребительском секторе) считают, что малый бизнес и индивидуальные предприниматели активно используют незаконные схемы для уклонения от налогообложения. В отношении иностранных и крупных российских компаний подобные высказывания единичны.

Особые опасения в данном отношении вызывает ускоренное развитие интернет-торговли. В интервью почти все участники отмечали, что онлайн-торговля в сильной степени находится в тени, за исключением деятельности небольшого количества крупных структур. Результаты опроса в этом отношении более умеренные:

лишь каждый третий респондент указал, что именно в онлайне чаще используются схемы уклонения от уплаты налогов, в то время как почти 60% опрошенных посчитали, что подобные схемы одинаково распространены в онлайновой и офлайновой торговле. В любом случае указывается на **отсутствие сколь-либо эффективных средств контроля над онлайн-торговлей**, особенно если речь идет о десятках тысяч мелких интернет-магазинов. При этом часть крупных структур также подозревается респондентами в неполной уплате налогов.

**Практически все опрошенные (99%) уверены, что после введения налоговых изменений налоговая дисциплина малого бизнеса еще более понизится** (80% считают, что понизится значительно). В отношении крупных российских компаний доля таких высказываний находится в пределах 15%, а в отношении иностранных компаний (крупных и мелких) — в пределах 10%. В итоге собираемость налогов после их повышения может и не возрасти.

Кроме того, лишь каждый пятый респондент не видит в случае изменений в налоговой системе дополнительных стимулов к переходу малого бизнеса на упрощенную и патентную системы. Большинство считают, что такой переход будет происходить, причем иногда и за счет дробления более крупных компаний.

Добавим, что реализация предложенных мер будет противоречить заявленной Президентом России в Бюджетном послании о бюджетной политике в 2014–2016 гг. цели по обеспечению стабильности системы налогообложения в стране, препятствуя дальнейшему улучшению делового климата.

## Какие изменения считаются наиболее болезненными для компаний

Практически все участники интервью единодушно выступают против введения налога с продаж, говоря о значительном увеличении налогового бремени, о дублировании с НДС, о дополнительных издержках, которые неизбежно возникнут в связи с администрированием нового налога и необходимостью переделки бухгал-

терских процессов. Обращается внимание и на то, что введение разных ставок налога в разных регионах еще более усложнит его администрирование для компаний, работающих на федеральном уровне. Итак, **самой болезненной мерой называется введение налога с продаж**. Это зафиксировано и в ходе опроса компаний. Именно на нее указали 40% компаний потребительского сектора, когда им было предложено выбрать только одну (самую болезненную) меру из почти десяти предложенных. 83% компаний потребительского сектора считают, что введение данного налога сильно или весьма заметно повлияет на их финансовое положение.

За налогом с продаж следуют налог на прибыль и отчисления в ФОМС, влияние которых на финансовое положение оценивается также весьма высоко. Чуть в меньшей степени заботит возможное повышение НДС (в связи с возможностью его возмещения и общей отлаженностью процессов администрирования). Еще меньше опасаются компании повышения налога на имущество (особенно это касается тех, у кого такого имущества в собственности нет или его относительно мало).

Отношение к повышению ставки НДФЛ можно назвать сдержанно-негативным, при том что многими он рассматривается, скорее, как дополнительная нагрузка на сотрудников и лишь косвенно на саму компанию. Повышение акцизов и налогов на выплаченные дивиденды касается лишь определенных категорий компаний. Здесь доли тех, кто считает влияние их возможного повышения существенным, естественно, меньше.

В случае реализации всех обсуждаемых в настоящее время изменений в системе налогообложения 90% участников потребительских рынков подчеркивают сильное воздействие на их бизнес. Такие меры увеличат совокупную налоговую нагрузку компаний, являющихся добросовестными налогоплательщиками, по данным интервью, примерно на 40–50%. По данным опроса, средняя величина несколько меньше, но тоже значительна — 20–25%. В случае низкомаржинальных бизнесов подобные дополнительные издержки подходят к запретительному уровню.

## Как повлияют предлагаемые изменения на рыночную ситуацию

По мнению участников рынков, реализация обсуждаемых в настоящее время изменений в системе налогообложения окажет сильное влияние на *рост розничных цен* (на что указали 94% респондентов). Это произойдет на фоне замедления в России экономического роста и снижения потребительской активности населения, а также адаптации бизнеса и потребителей к введенным санкциям в отношении импорта европейских и американских товаров. Суммарный эффект от перечисленных факторов в ситуации, сложившейся на российских рынках, будет весьма значительным.

Помимо роста цен, большинство опрошенных компаний указывают на ожидаемое *снижение темпов роста потребительских рынков*, которые и при нынешней налоговой ситуации уже вошли в состояние рецессии (на это указывают 86% опрошенных компаний). Такое снижение может быть вызвано как снижением активности продавцов, так и сокращением спроса, предъявляемого конечными потребителями.

Мы полагаем, что наиболее сильное влияние на *снижение конкурентоспособности* реализация обсуждаемых в настоящее время изменений в системе налогообложения окажет на крупные международные и российские компании, которые отличаются повышенной налоговой дисциплиной и не используют в своей деятельности схем налоговой оптимизации (на снижение их конкурентоспособности указали 62% опрошенных). Хотя на возможное снижение конкурентоспособности малого и среднего бизнеса многими также указывается.

В случае проведения обсуждаемой в настоящее время налоговой реформы у бизнеса, работающего на территории России, может произойти *снижение инвестиционной активности* (об этом говорят 83% компаний). При этом реализующиеся в текущий момент проекты вряд ли будут свернуты, а вот средне- и долгосрочные планы с большой вероятностью могут быть скорректированы.

В результате повышения налогового бремени значительным большинством участников рынка ожидается *рост теневой экономики*, связанный со снижением налоговой дисциплины и более активным использованием предприятиями (преимущественно малыми) «серых» схем, связанных с незаконным уклонением от уплаты налогов (об этом заявили 84% опрошенных представителей компаний). Вместе с возможным ограничением объема продаж добросовестными компаниями это может негативно сказаться на собираемости налогов. В этом случае результат будет напрямую противоречить поставленной цели.

## Спасут ли налоговые изменения федеральный и региональные бюджеты

Неоднократно указывалось на то, что планируемое увеличение налоговых сборов (даже если оно будет реализовано) все равно окажется недостаточным для успешного разрешения бюджетных проблем. Так, например, ожидаемые поступления в региональные бюджеты от налога с продаж, даже по более высоким оценкам Минфина РФ ( 200 млрд руб.), не покроют и четвертой части дефицита этих бюджетов. Тем более что значительная часть доходов будет оседать в экономически успешных регионах, где более развита розничная торговля и наблюдается повышенная доля крупных торговых сетей, которые и выступят основными налогоплательщиками. Соответственно, регионы, которые более других нуждаются в восстановлении бюджета, отдачи от введения налога с продаж практически не почувствуют.

По данным нашего опроса, лишь 28% представителей компаний считают, что влияние планируемых налоговых нововведений на сбалансированность федерального бюджета и региональных бюджетов будет значительным. Каждый третий (34–35%) заявляет, что это влияние будет умеренным, а более чем каждый третий (37–38%) уверен, что налоговые изменения на сбалансированность бюджетов не повлияют совсем. Так что оценки в целом не слишком оптимистичные.

В этом отношении представляется важной содержательная позиция, которую высказал в августе 2014 г. министр экономического развития РФ А.В. Улюкаев. Полностью приведем его ключевое высказывание, касающееся планируемых изменений в налоговой системе.

> *Увеличение налогов для балансировки бюджета — самый нежелательный сценарий для страны в настоящий момент. Во-первых, уровень налогов — это важнейшая часть социального контракта государства и общества. В начале нового политического цикла было объявлено о решении не увеличивать налоговое бремя. Три месяца назад это решение было подтверждено в "Основных направлениях налоговой политики на 2015 г. и плановый период 2016–2017 гг.", теперь это обязательство дезавуируется. Во-вторых, эффект для бюджета от увеличения налогов может оказаться существенно ниже ожиданий, что не позволит решить задачи балансировки бюджета, но окажет депрессивное воздействие на экономическую активность хозяйствующих субъектов и, как следствие, может привести к фактическому снижению налоговых поступлений. В-третьих, состояние российской экономики, балансирующей между стагнацией и рецессией, по сути, исключает рост налогов из области допустимых решений*[1].

Трудно сказать лучше и полнее.

## Основные рекомендации

Перейдем к рекомендациям, предложенным самими участниками рынка. В ходе стандартизованного опроса мы задали представителям компаний открытый вопрос: какие могут быть предложены меры, альтернативные планируемому повышению налогов, для увеличения доходов бюджетов разных уровней? Кроме того, высказать свои рекомендации предлагалось всем участникам интервью. Обобщим эти предложения.

Рекомендации участников рынка объединяются в четыре группы. ***На первом месте по частоте упоминаний и уровню настоятель-***

[1] *Улюкаев А.* Как потратить с умом. Механизмы обеспечения дополнительных расходов // Ведомости. 25 августа 2014 г. № 155.

***ности несомненно, стоит необходимость более эффективной борьбы с уклонением от уплаты налогов***. Предлагается вместо увеличения налоговой нагрузки для тех, кто исправно платит налоги, повысить уровень налоговой дисциплины тех предприятий, которые от этой уплаты уклоняются.

Обращается внимание на то, что сейчас налоговые проверки в сильной степени сфокусированы на крупном бизнесе, в то время как существует настоятельная потребность в ужесточении контроля за собираемостью налогов с мелкого и среднего бизнеса. Речь идет о выявлении недобросовестных налогоплательщиков, о более активной работе по пресечению незаконных «серых» схем, об ужесточении ответственности за уклонение от уплаты налогов с использованием подобных схем, которые в настоящее время налоговым органам хорошо известны. В связи с этим предлагается сделать упор не на увеличение ставок налоговых платежей и взносов и не на расширение налогооблагаемой базы, но на повышение уровня собираемости налогов, который пока не слишком высок.

Можно ли этого достичь в обозримой перспективе? Можно, поскольку качество налогового администрирования постепенно растет. Как это сделать? Ассоциация компаний розничной торговли предлагает использовать ведущие компании в качестве бенчмарка: брать фактический уровень их налоговой нагрузки (около 6% выручки в среднем) и сравнивать налоговую отчетность других компаний с этим показателем, разумеется, не в качестве жесткого норматива, но в качестве исходного ориентира.

Вторая группа альтернативных рекомендаций (тоже весьма распространенных) призывает к ***оптимизации и сокращению государственных расходов***. Речь идет о том, чтобы вместо попыток наращивания доходов попытаться повысить эффективность расходования государственных средств, в том числе путем сокращения расходов на содержание госаппарата и более действенной борьбы с коррупцией.

Третья группа рекомендаций нацелена на ***поиск альтернативных источников поступлений в бюджеты разных уровней*** по сравнению с обсуждаемыми предложениями. В целом по сравнению с первыми двумя группами рекомендаций эти предложения менее

частые, речь идет, скорее, о единичных высказываниях. Среди них упоминались следующие меры: повышение налога на имущество физических лиц, в первую очередь на крупные (элитные) объекты недвижимости, повышение НДПИ, дальнейшее повышение акцизов, введение налогов на вредные продукты (фастфуд и газированные напитки).

Некоторые участники рынка готовы согласиться с повышением основной ставки НДС с 18 до 20% в качестве менее болезненного для бизнеса сценария, альтернативного введению налога с продаж в регионах со ставкой 3%. Высказывались мнения о необходимости передачи части налоговых поступлений (например, НДС) на региональный уровень, а также о перемещении части налоговой нагрузки с корпораций на физических лиц. Звучат предложения и о возможном сокращении числа разного рода льгот в отношении отдельных категорий товаров, которое бы помогло несколько увеличить налоговые поступления и в то же время упростило налоговый учет для предприятий. Но в целом, повторим, ни одно из этих предложений нельзя считать широко распространенным.

Наконец, четвертая группа рекомендаций не указывает на дополнительные источники средств или оптимизацию расходов, но касается улучшения системы налогового администрирования. Предлагается ***упростить и усовершенствовать администрирование уже существующих налогов***, сделать налоговое администрирование более четким и понятным, прояснить и сбалансировать формулировки в соответствующих законах во избежание двойного толкования, упростить отчетность и остановить рост затрат на ее предоставление, обеспечить общую стабильность налогового законодательства. В связи с этим весьма положительно всеми участниками рынка оценивается такая мера, как переход налоговых органов к электронному документообороту.

К этой же группе можно отнести предложения по более гибкому подходу к налогообложению разных групп компаний. В их числе, например, предложения о введении классификации лояльности для налогоплательщиков аналогично кредитной истории и практике таможенных органов по разделению «зеленого» и «крас-

ного» коридоров, когда для добросовестных налогоплательщиков устанавливается режим наибольшего благоприятствования.

В целом участники рынка призывают к большему доверию к крупным добросовестным налогоплательщикам при введении более последовательных и строгих санкций в отношении тех, кто систематически уклоняется от уплаты налогов.

* * *

В последние годы Россия продемонстрировала явные успехи, продвигаясь вверх в международных рейтингах, оценивающих условия для ведения бизнеса. Однако страна находится пока еще на незавидных местах в международной иерархии: например, в 2014 г. лишь на 92-м месте из 183 стран по рейтингу «Doing Business». Здесь важно не останавливаться на достигнутом и тем более не повернуть движение вспять.

Что же касается предлагаемых изменений в налоговой системе, никто из представителей бизнеса не приветствует повышение налогов, это вполне естественно для любой страны и любой сферы деятельности. Взвешивание сравнительных эффектов фискальных и стимулирующих мер всегда является неоднозначным вопросом. И бюджетные проблемы государства, несомненно, должны приниматься во внимание. Однако следует учитывать и то, что ***для повышения налогового бремени выбран крайне неудачный момент***. На начавшуюся в середине 2012 г. экономическую рецессию накладывается ухудшение геополитической ситуации в связи с кризисом на Украине, сопряженное с двусторонними санкциями в отношениях с рядом зарубежных стран. На фоне ухудшающейся экономической и геополитической ситуации нужны дополнительные ресурсы для консолидации и привлечения инвестиций (отечественных и иностранных), введение компенсационных механизмов и демпфирование повышающихся рисков. Планируемое же увеличение налогового бремени подталкивает к ее дальнейшему ухудшению.

# РЕЗЮМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Лаборатория экономико-социологических исследований НИУ ВШЭ провела исследование влияния предлагаемых изменений в системе налогообложения на финансовое положение компаний. В августе-сентябре 2014 г. проведены стандартизованный опрос 107 компаний разных размера и профиля и серия углубленных интервью с финансовыми менеджерами 17 компаний.

Налоговая нагрузка оценивается представителями компаний не сама по себе, но соотносится с уровнем налоговых рисков, с качеством условий для ведения бизнеса, предоставляемых государством. Три четверти участников рынка считают, что качество этих услуг не соответствует нынешней налоговой нагрузке. Несмотря на позитивную динамику последних лет, от 40 до 65% менеджеров считают, что условия ведения бизнеса в России плохие или даже очень плохие. Отмечаются также высокие издержки налогового администрирования и общая нестабильность налогового законодательства.

Самой болезненной из предлагаемых мер по изменению системы налогообложения считается введение налога с продаж. 83% опрошенных участников потребительских рынков считают, что оно сильно повлияет на финансовое положение компаний и усложнит налоговое администрирование. За ним следует повышение налога на прибыль и отчислений в ФОМС. Представители большинства компаний ожидают сильное влияние предлагаемых изменений на рост цен (94%), на снижение темпов роста потребительских рынков (86%) и на снижение инвестиционной активности (83%).

Главный вопрос заключается не только в росте налоговой нагрузки, но и в стимулировании недобросовестной конкуренции. 86% компаний указывают на то, что малый бизнес и индивидуальные предприниматели активно используют незаконные схемы для

уклонения от налогообложения (особенно в онлайн-торговле). Практически все уверены, что после введения налоговых изменений налоговая дисциплина малого бизнеса еще более понизится (80% утверждают, что понизится значительно). Участники рынка предлагают вместо повышения налоговой нагрузки более эффективно бороться с уклонением от уплаты налогов и повышать их собираемость.

С учетом начавшейся рецессии и ухудшением геополитической ситуации, сопряженной с двусторонними санкциями, для повышения налогового бремени выбран крайне неудачный момент. И планируемое увеличение налогового бремени подталкивает к ее дальнейшему ухудшению.

# ПРИЛОЖЕНИЯ. ИНСТРУМЕНТАРИЙ ИССЛЕДОВАНИЙ

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

## АНКЕТА ПРЕДСТАВИТЕЛЯ КОМПАНИИ

***Уважаемый коллега!***

Приглашаем Вас принять участие в качестве эксперта в исследовании Лаборатории экономико-социологических исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Исследование посвящено изучению влияния планируемых изменений в системе налогообложения в России на поведение компаний потребительского рынка. На основании данных исследования будет создан отчетный материал, который мы представим в Министерство промышленности и торговли и Министерство финансов Российской Федерации.

Чтобы узнать Ваше мнение о планируемых изменениях, просим Вас ответить на вопросы анкеты. Внимательно прочтите каждый вопрос и относящиеся к нему варианты ответов. Выберите тот ответ, который в наибольшей степени соответствует Вашему личному мнению, и обведите в кружок номер этого ответа. Если у Вас иное мнение, напишите его в специально отведенном месте и обведите номер варианта «другое». В вопросах, в которых может быть дано более одного ответа, указано соответствующее пояснение.

Обследование не затрагивает конкретной коммерческой информации о Вашей компании. Ответы на вопросы не требуют сбора данных или проведения расчетов. Речь идет о Вашем экспертном мнении и примерных оценках. Результаты опроса будут использованы только в обобщенном виде без ссылки на конкретные имена и компании.

***Благодарим Вас за сотрудничество!***

Москва, 2014

**Оцените примерно, какова совокупная налоговая нагрузка Вашей компании по отчетности 2013 г. (отношение всех начисленных налоговых платежей к выручке от продажи товаров (работ, услуг) за отчетный период, в процентах)** *(Запишите, пожалуйста, ответ в соответствующей строке одним числом)*

| | | |
|---|---|---|
| **Совокупная налоговая нагрузка (оценочно)** | % выручки | *999 Затрудн. ответить* |

**Насколько высокой или низкой, по Вашему мнению, является совокупная налоговая нагрузка компании?** *(Укажите, пожалуйста, только один ответ)*

| | Очень низкая высокая | *Затрудняюсь ответить* |
|---|---|---|
| **Совокупная налоговая нагрузка** | 1 2 3 4 5 | 9 |

**Как изменилась совокупная налоговая нагрузка Вашей компании за последние три года?** *(Укажите, пожалуйста, только один ответ)*

| | |
|---|---|
| Повысилась | 1 |
| Осталась без изменений | 2 |
| Снизилась | 3 |
| Затрудняюсь ответить | *9* |

**Как Вы оцениваете условия, предоставляемые государством для ведения бизнеса в России?** *(Укажите, пожалуйста, по одному ответу в каждой строке)*

| | Очень плохие хорошие | *Затрудн. ответить* |
|---|---|---|
| **Регистрация, лицензирование, сертификация** | 1 2 3 4 5 | 9 |
| **Доступ к земельным участкам, недвижимости, другим материальным ресурсам** | 1 2 3 4 5 | 9 |
| **Качество производственной инфраструктуры (дороги, транспорт, связь)** | 1 2 3 4 5 | 9 |
| **Уровень образования и подготовки рабочей силы** | 1 2 3 4 5 | 9 |
| **Обеспечение стабильности финансовой системы** | 1 2 3 4 5 | 9 |
| **Обеспечение безопасности бизнеса, эффективности правоохранительной и судебной систем** | 1 2 3 4 5 | 9 |
| **Предоставление субсидий, государственных заказов** | 1 2 3 4 5 | 9 |

**В какой мере существующая налоговая нагрузка соответствует в целом уровню услуг, обеспечиваемому для бизнеса российским правительством и правительствами регионов?** *(Укажите, пожалуйста, только один ответ)*

| | |
|---|---|
| Скорее, не соответствует | 1 |
| Скорее, соответствует | 2 |
| Затрудняюсь ответить | 9 |

**Повлияют ли на финансовое положение Вашей компании следующие изменения в системе налогообложения, если они будут введены?** *(Укажите, пожалуйста, по одному ответу в каждой строке)*

| | Совсем не повлияет — Сильно | *Затрудн. ответить* |
|---|---|---|
| **1. Повышение основной ставки НДС с 18 до 20%** | 1 2 3 4 5 | 9 |
| **2. Введение налога с продаж в регионах со ставкой 3%** | 1 2 3 4 5 | 9 |
| **3. Повышение акцизов на величину, превышающую темп инфляции** | 1 2 3 4 5 | 9 |
| **4. Повышение ставки налога на прибыль с 20 до 24%** | 1 2 3 4 5 | 9 |
| **5. Введение отчислений 5,1% фонда оплаты труда в Фонд обязательного медстрахования с зарплат свыше 52 тыс. руб. в месяц** | 1 2 3 4 5 | 9 |
| **6. Повышение основной ставки налога на доходы физлиц с 13 до 15%** | 1 2 3 4 5 | 9 |
| **7. Повышение налога на доходы физлиц с дивидендов с 9 до 13%** | 1 2 3 4 5 | 9 |
| **8. Введение налога на имущество со ставкой 1–2% для малого бизнеса на упрощенной и вмененной системе налогообложения** | 1 2 3 4 5 | 9 |
| **9. Замена налога на имущество налогом на недвижимость, рассчитываемым исходя из кадастровой стоимости объектов** | 1 2 3 4 5 | 9 |
| **Все предлагаемые изменения в целом, если они будут введены** | 1 2 3 4 5 | 9 |

**Какая из перечисленных мер окажет наибольшее негативное влияние на финансовое положение Вашей компании?** *(Поставьте номер варианта ответа из предыдущего вопроса)*

| | | |
|---|---|---|
| **Наиболее негативно повлияет мера №** | | *999 Затрудняюсь ответить* |

**Если предположить, что все перечисленные в предыдущем вопросе меры будут реализованы, насколько вырастет совокупная налоговая нагрузка Вашей компании?** *(Запишите ответ в каждой ячейке одним числом)*

| | | |
|---|---|---|
| **Совокупная налоговая нагрузка без акцизов вырастет на** | % | *999 Затрудняюсь ответить* |
| **Совокупная налоговая нагрузка с акцизами вырастет на** | % | *999 Затрудняюсь ответить* |

**Какова, по Вашему мнению, в России примерная фактическая собираемость налогов в бюджеты разных уровней (в процентах к объему налогов, которые были бы собраны при 100%-й налоговой дисциплине)?** *(Запишите, пожалуйста, ответ в каждой ячейке одним числом)*

| **В бюджеты разных уровней удается собрать примерно** | Оценочно | *Затрудняюсь ответить* |
|---|---|---|
| **Налог на добавленную стоимость** | % | *999* |
| **Налог с продаж (до 2004 г.)** | % | *999* |
| **Акцизы** | % | *999* |
| **Налог на прибыль** | % | *999* |
| **Отчисления в Фонд обязательного медстрахования и Пенсионный фонд** | % | *999* |
| **Налог на доходы физических лиц** | % | *999* |
| **Налог на имущество юридических лиц** | % | *999* |

**Насколько эффективна, по Вашему мнению, существующая в России система сбора налогов и противодействия уклонению от налогообложения?** *(Укажите, пожалуйста, по одному ответу в каждой строке)*

| | Совсем не эффективна Очень | *Затрудняюсь ответить* |
|---|---|---|
| **Сбор федеральных налогов** | 1 2 3 4 5 | 9 |
| **Сбор региональных и местных налогов** | 1 2 3 4 5 | 9 |

**Насколько часто, по Вашему мнению, компании в сфере Вашей деятельности используют схемы уклонения от налогообложения?** *(Укажите, пожалуйста, по одному ответу в каждой строке)*

| **Используют схемы** | Часто | Иногда | Никогда | *Затр. ответить* |
|---|---|---|---|---|
| **Крупные зарубежные компании** | 1 | 2 | 3 | *9* |
| **Мелкие зарубежные компании** | 1 | 2 | 3 | *9* |
| **Крупные российские компании** | 1 | 2 | 3 | *9* |
| **Мелкие российские компании и индивидуальные предприниматели** | 1 | 2 | 3 | *9* |

**По Вашему мнению, где чаще используются схемы уклонения от налогообложения — в интернет-торговле или в офлайновой торговле?** *(Укажите только один ответ)*

| | |
|---|---|
| Чаще в интернет-торговле | 1 |
| Примерно одинаково | 2 |
| Чаще в офлайновой торговле | 3 |
| Затрудняюсь ответить | *9* |

**Понизится ли уровень налоговой дисциплины среди разных групп компаний и предпринимателей при планируемом повышении налоговой нагрузки?** *(Укажите, пожалуйста, по одному ответу в каждой строке)*

| Налоговая дисциплина | Значительно понизится | Немного понизится | Останется неизменной | *Затр. ответить* |
|---|---|---|---|---|
| **Крупных зарубежных компаний** | 1 | 2 | 3 | *9* |
| **Мелких зарубежных компаний** | 1 | 2 | 3 | *9* |
| **Крупных российских компаний** | 1 | 2 | 3 | *9* |
| **Мелких российских компаний и индивид. предпринимателей** | 1 | 2 | 3 | *9* |

**На Ваш взгляд, повысятся ли у малого бизнеса стимулы к переходу на упрощенную и патентную системы налогообложения, если будут введены предложения по изменению налоговой системы?** *(Укажите, пожалуйста, только один ответ)*

| | |
|---|---|
| Значительно повысятся | 1 |
| Немного повысятся | 2 |
| Не повысятся | 3 |
| Затрудняюсь ответить | *9* |

**Оцените, повлияют ли на рынок планируемые изменения в системе налогообложения, если они будут введены?** *(Укажите, пожалуйста, по одному ответу в каждой строке)*

| | Совсем не повлияют Сильно | *Затрудн. ответить* |
|---|---|---|
| **Повышение розничных цен** | 1 2 3 4 5 | *9* |
| **Снижение темпов роста потребительских рынков** | 1 2 3 4 5 | *9* |
| **Снижение инвестиционной активности компаний** | 1 2 3 4 5 | *9* |
| **Снижение конкурентоспособности крупных компаний** | 1 2 3 4 5 | *9* |
| **Снижение конкурентоспособности малого бизнеса** | 1 2 3 4 5 | *9* |
| **Рост теневой экономики** | 1 2 3 4 5 | *9* |
| **Повышение сбалансированности федерального бюджета** | 1 2 3 4 5 | *9* |
| **Повышение сбалансированности региональных бюджетов** | 1 2 3 4 5 | *9* |

**Какие могут быть предложены меры, альтернативные повышению налогов, для увеличения доходов бюджетов разных уровней?** *(Напишите, пожалуйста)*

_____

_____

_____

*В заключение несколько вопросов о Вашей компании*

**Какими видами деятельности занимается Ваша компания?** *(Укажите, пожалуйста, ВСЕ подходящие варианты ответа)*

| | |
|---|---|
| Производство товаров и услуг | 1 |
| Дистрибуция/оптовая торговля | 2 |
| Розничная торговля | 3 |

**Какие товарные категории производит/реализует Ваша компания?** *(Укажите, пожалуйста, ВСЕ подходящие варианты ответов)*

| | |
|---|---|
| Продовольственные товары (кроме алкогольной и табачной продукции) | 1 |
| Алкогольная и табачная продукция | 2 |
| Бытовая техника и электроника | 3 |
| Изделия легкой промышленности (ткани, одежда, обувь, меховые, кожаные изделия) | 4 |
| Чистящие и моющие средства, другая бытовая химия | 5 |
| Парфюмерия и косметика | 6 |
| Мебель, предметы для ведения домашнего хозяйства, предметы интерьера | 7 |
| Стройматериалы, материалы для ремонта и отделки жилых помещений | 8 |
| Транспортные средства, запчасти и аксессуары для транспортных средств | 9 |
| Часы, ювелирные изделия, украшения | 10 |
| Лекарственные средства, медицинские товары | 11 |
| Товары для спорта | 12 |
| Детские товары (за исключением одежды и обуви), игры и игрушки | 13 |
| Другое (что именно) | 14 |
| Затрудняюсь ответить | *999* |

**Является ли Ваша компания российской или иностранной/совместной?** *(Укажите, пожалуйста, только один ответ)*

| | |
|---|---|
| Российская | 1 |
| Иностранная/совместная | 2 |

**Компания, в которой Вы работаете, относится к числу крупных, средних или малых?** *(Укажите, пожалуйста, только один ответ)*

| | |
|---|---|
| Крупная компания | 1 |
| Средняя компания | 2 |
| Малая компания | 3 |

*Вопрос только для представителей малого бизнеса*

**Используете ли Вы (Ваша компания) упрощенную, вмененную или патентную системы налогообложения для малого бизнеса?** *(Укажите, пожалуйста, только один ответ)*

| | |
|---|---|
| Используем | 1 |
| Не используем | 2 |

**В каком числе субъектов Российской Федерации работает Ваша компания в настоящее время?** *(Запишите, пожалуйста, ответ одним числом)*

| | | |
|---|---|---|
| **Количество субъектов РФ, в которых работает компания** | | *999 Затрудняюсь ответить* |

**В каком числе стран, кроме России, работает Ваша компания в настоящее время?** *(Запишите, пожалуйста, ответ одним числом. Если работаете только в России, поставьте 0)*

| | | |
|---|---|---|
| **Количество стран, в которых работает компания (кроме России)** | | *999 Затрудняюсь ответить* |

**Какое примерно число работников занято в Вашей компании (работающих на территории России) в настоящее время?** *(Запишите, пожалуйста, ответ в соответствующей строке одним числом)*

| | | |
|---|---|---|
| **Число работников** | чел. | *999 Затрудняюсь ответить* |

**В какие деловые ассоциации входит Ваша компания?** *(Укажите, пожалуйста, все подходящие варианты ответов)*

| | |
|---|---|
| Ассоциация европейского бизнеса | 1 |
| Ассоциация компаний интернет-торговли | 2 |
| Ассоциация компаний розничной торговли | 3 |
| РАТЭК | 4 |
| «РусБренд» | 5 |
| Другие (какие именно) | 6 |
| Не входим в деловые ассоциации | 7 |
| Затрудняюсь ответить | *999* |

**Какую должность в компании Вы занимаете?** *(Если таких должностей несколько, укажите, пожалуйста, основную)*

# ВОПРОСНИК ДЛЯ ИНТЕРВЬЮ С ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ КОМПАНИИ

Лаборатория экономико-социологических исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» проводит исследование о влиянии планируемых изменений в системе налогообложения в России на поведение компаний потребительского рынка. Отчетный материал будет представлен в Минпромторг и Минфин России.

Исследование не затрагивает конкретной коммерческой информации о Вашей компании. Ответы на вопросы не требуют сбора данных или проведения расчетов, речь идет об экспертных оценках. Результаты исследования будут использованы только в обобщенном виде без ссылки на конкретные имена и компании.

## О деятельности компании

Какими видами деятельности занимается Ваша компания (производство, дистрибуция, розничная торговля)? Какими товарными категориями? Является ли компания российской или иностранной/совместной? Относится ли к числу крупных, средних или малых? В какие деловые ассоциации входит? (*для представителей малого бизнеса*): используете ли упрощенную, вмененную или патентную системы налогообложения?

## Оценка налоговой нагрузки и налогового администрирования

Оцените примерно совокупную налоговую нагрузку Вашей компании по отчетности 2013 г. (отношение всех начисленных налоговых платежей к выручке от продажи товаров (работ, услуг) за отчетный период, в процентах). Насколько высока, по Вашему мнению, эта нагрузка? Как она изменилась за последние три года? Какие налоги кажутся наиболее обременительными?

Оцените эффективность налогового администрирования со стороны государства в отношении Вашей компании по отчетности 2013 г. Какие типичные проблемы возникают в отношениях с органами ФНС? Насколько высока, по Вашему мнению, административная нагрузка на компанию? Как она изменилась за последние три года?

## О планируемых изменениях в системе налогообложения

В настоящее время обсуждаются изменения в системе налогообложения. Насколько серьезно могут повлиять на финансовое положение Вашей компании: повышение основной ставки НДС с 18 до 20%, введение налога с продаж в регионах со ставкой 3–5%, повышение акцизов на величину, превышающую темп инфляции, повышение ставки налога на прибыль с 20 до 24%, введение отчислений 5,1% фонда оплаты труда в Фонд обязательного медстрахования с зарплат свыше 624 тыс. руб. в год (52 тыс. руб. в месяц), повышение основной ставки налога на доходы физлиц с 13 до 15%, повышение налога на доходы физлиц с дивидендов с 9 до 13%, введение налога на имущество со ставкой 1–2% для малого бизнеса на упрощенной и вмененной системах налогообложения, замена налога на имущество налогом на недвижимость, рассчитываемым исходя из кадастровой стоимости объектов?

Какие из перечисленных мер кажутся наиболее и наименее болезненными с точки зрения влияния на Ваш бизнес? Если все перечисленные выше меры по повышению ставок налогов и введению новых налогов будут реализованы, насколько существенно вырастет совокупная налоговая нагрузка Вашей компании (с учетом и без учета акцизов)?

## О собираемости налогов и налоговой дисциплине

Какова, по Вашему мнению, в России примерная фактическая собираемость налогов (в процентах к объему налогов, которые были бы собраны при 100%-й налоговой дисциплине): налога на добавленную стоимость, налога с продаж (до 2004 г.), акцизов, налога на прибыль, ЕСН, НДФЛ, налога на имущество юридических лиц?

Насколько эффективна существующая в России система налогового контроля и противодействия уклонению от налогообложения в части федеральных, региональных и местных налогов? Насколько часто, по Вашему мнению, компании в сфере Вашей деятельности используют схемы уклонения от налогообложения? Есть ли различия в этом отношении между иностранными/совместными и российскими компаниями, между крупным и малым бизнесом, между производством, оптовой и розничной торговлей? Есть ли реальные возможности повысить собираемость налогов в ближайшие годы?

По Вашему мнению, где активнее используются схемы уклонения от налогообложения — в интернет-торговле или в офлайновой торговле? Насколько сложнее осуществлять контроль за интернет-торговлей?

Понизится ли уровень налоговой дисциплины среди разных групп компаний, если будут введены перечисленные выше предложения по изменению налоговой системы? Насколько высока вероятность ухода в тень для разных типов компаний? Насколько значительно может вырасти теневая экономика?

Начнут ли компании малого бизнеса активнее переходить на упрощенную и патентную системы налогообложения? Будут ли отдельные участники рынка дробить компании, чтобы переходить на эти системы?

## О влиянии на рыночную ситуацию

Если будут введены перечисленные выше изменения в системе налогообложения, насколько сильно они повлияют на: снижение темпов роста потребительских рынков, повышение розничных цен (в том числе их дифференциацию под влиянием разных ставок региональных налогов), снижение инвестиционной активности компаний, конкурентоспособность крупных компаний и малого бизнеса? Насколько эти изменения позволят повысить сбалансированность федерального бюджета, региональных бюджетов?

## Об услугах государства

Собирая налоги, государство должно предоставлять условия (услуги) для ведения бизнеса. В какой мере существующая налоговая

нагрузка соответствует в целом уровню услуг для бизнеса, обеспечиваемому российским правительством и правительствами регионов в сфере: регистрации, лицензирования, сертификации? доступа к земельным участкам, недвижимости, другим материальным ресурсам? Как оценивается качество производственной инфраструктуры? уровень образования и подготовки рабочей силы? В какой мере обеспечивается стабильность финансовой системы? безопасность бизнеса, эффективность правоохранительной и судебной систем?

Получала ли Ваша компания за последние пять лет государственные субсидии? Участвовала ли в тендерах по госзаказам? Если участвовала, как оцениваете этот опыт?

## Предложения и рекомендации

На какие меры в системе налогообложения можно пойти, чтобы повысить сбалансированность бюджетов без существенного ущерба для бизнеса?

Какие могут быть предложены меры, альтернативные повышению налогов, для увеличения доходов бюджетов разных уровней?

*Научное издание*

*Серия «Аналитика ЛЭСИ»*

*Выпуск 15*

**Экономико-социологический анализ влияния изменений в системе налогообложения на поведение компаний на товарных рынках России**

Зав. редакцией *Е.А. Бережнова*
Редактор *Н.В. Андрианова*
Художник обложки *А.М. Павлов*
Компьютерная верстка и графика: *С.В. Родионова*
Корректор *Н.В. Ананьева*

Подписано в печать 02.10.2014. Формат $60\times88^{1}/_{16}$
Гарнитура Newton. Усл. печ. л. 7,4. Уч.-изд. л. 5,3
Тираж 200 экз. Изд. № 1821. Заказ №

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20
Тел./факс: (499) 611-15-52