

*Л.М. Филатова, кандидат экономических наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»*

### **Тенденции изменения спроса на высшее образование: предпосылки, возможности, риски<sup>1</sup>**

Спрос на высшее образование в России под воздействием внешних и внутренних факторов претерпевает кардинальные изменения. Однако российской системе высшего образования удастся соответствовать уровню многих зарубежных стран, поддерживающих численность студентов на значительно высоких позициях. Проведены исследования, свидетельствующие о последовательной смене этапов изменения общественного спроса на высшее образование и обосновывающие принятие решительных мер по оптимизации образовательных, материально-технических, финансовых и интеллектуальных ресурсов<sup>2</sup>.

**Ключевые слова:** *спрос на высшее образование; прием студентов; платное обучение; формы обучения; экономический потенциал регионов; платежеспособность населения.*

Система высшего образования России включает в себя обширную сеть государственных, муниципальных и частных учебных заведений различных отраслевых направлений профессиональной подготовки. Сеть государственных и частных высших учебных заведений на конец 2011 г. насчитывала 1080 вузов (634 – государственные; 446 – частные), их число относительно 2010 г. сократилось на 35 вузов.

На протяжении длительного времени, с 1995 по 2005 гг., сфера высшего образования представляла собой экстенсивно расширяющийся рынок,

---

<sup>1</sup> Исследование проведено в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ «ВШЭ» в 2013 г.

<sup>2</sup> Автор выражает глубокую признательность за поддержку, ценные советы и замечания директору Института развития образования НИУ «ВШЭ» И.В. Абанкиной и директору Центра прикладных экономических исследований и разработок НИУ «ВШЭ» Т.В. Абанкиной.

способный удовлетворять общественный спрос и привлекать средства семей, организаций в дополнение к государственному финансированию. Однако последствия демографического спада, финансовый кризис и снижение уровня устойчивости доходов населения повлияли на рынок высшего образования, который под давлением этих факторов кардинально сократился и превратился в сжимающийся рынок.

В период 2006–2008 гг. падает общественный спрос на профессиональное образование. Фактически с 2008 г. рынок профессионального образования переходит в категорию сжимающихся рынков. Указанные тенденции усугубляют неустойчивость многих вузов, их экономические позиции резко ухудшаются. В таких условиях начинается процесс активной реструктуризации сектора высшего образования в России.

Основная задача в проблематике затронутой темы состоит в выявлении факторов, влияющих на повышение общественного спроса на основе оценки взаимосвязей ресурсной базы сферы высшего образования, производственного и экономического потенциала развития регионов России. В настоящей работе представлены результаты эмпирического исследования с использованием модифицированной функции Кобба–Дугласа, объясняющей количественные соотношения между ресурсами высшего образования, факторами физического капитала и накопленного человеческого капитала в экономике регионов.

### **Влияние общественного спроса на высшее образование в России**

Рынок образовательных услуг в России под давлением демографического спада, финансового кризиса и снижения платежеспособного спроса семей на высшее образование претерпевает значительные изменения. В 1995–2005 гг. активное развитие и расширение сектора государственных вузов, создание и разворачивание частных вузов в России способствовали экстенсивному росту рынка высшего образования. Данный период характеризуется самыми высокими показателями потребительского спроса населения и предложений со стороны государственного и частного секторов в системе высшего образования. Его отличительной особенностью было то, что с 2002 г. опережающими темпами росла численность студентов, желающих получить платное образование на контрактной основе. Темпы роста численности платных студентов (117%) были значительно выше темпов роста численности бюджетных студентов (103%).

На фоне растущего спроса в тот период отмечалась подготовка в больших масштабах специалистов массовых направлений, т. е. спрос населения

в большей степени откликнулся на предложения рынка высшего образования по наиболее популярным направлениям подготовки, к которым относятся экономика и управление, гуманитарные науки, образование и педагогика (рис. 1) [1]. Произошло перенасыщение рынка труда привлекательными для населения специальностями, чему способствовала платная (причем в большей степени очно-заочная и заочная) подготовка студентов государственным и частным сектором высшего образования. При этом сегмент технического и научно-инновационного высшего образования в значительной степени оставался в тени, что привело к сильной дифференциации по направлениям подготовки.

Демографический спад обусловил сокращение численности выпускников школ, соответственно снизились показатели приема студентов в высшие учебные заведения начиная с 2006 г. Сначала изменения затрагивали негосударственные вузы, а с 2007 г. – сектор государственного профессионального образования. Рынок рос только в секторе заочного образования, а сектор очного образования сжимался. Основные причины резкого снижения общественного спроса на профессиональное образование – демографический спад и финансовый кризис, причем волна демографического спада докатилась до вузов как раз в период финансового кризиса [2, 3].

Сокращение приема абитуриентов привело к уменьшению общей численности студентов. В системе высшего образования России в 2011/2012 учебном году обучались 6490 тыс. студентов, что на 560 тыс. меньше, чем в 2010/2011 учебном году. Платежеспособный спрос семей на образование высокого качества в России упал из-за финансового кризиса. За уменьшением общей численности студентов последовали структурные изменения по формам обучения: существенно сократилась доля очного обучения, а доля заочного обучения выросла более чем на 16% и стала превалировать над очным обучением.

Изменения в общественном спросе на высшее образование начиная с 2008 г. сопровождалось снижением потребительской активности. После 2008 г. объем средств, поступающих в систему высшего образования от населения в качестве платы за услуги, значительно сократился. Это было связано с уменьшением доходов семей из-за финансового кризиса и с особенностями потребительских ожиданий, которые обусловлены превышением предложения со стороны государственного и частного сектора высшего образования над возможностями платежеспособного спроса.

Политика семей в структурировании своих расходов для высокодоходных групп домохозяйств после кризиса потеряла свои позиции в сфере

# Образование и рынок труда

Тыс. человек

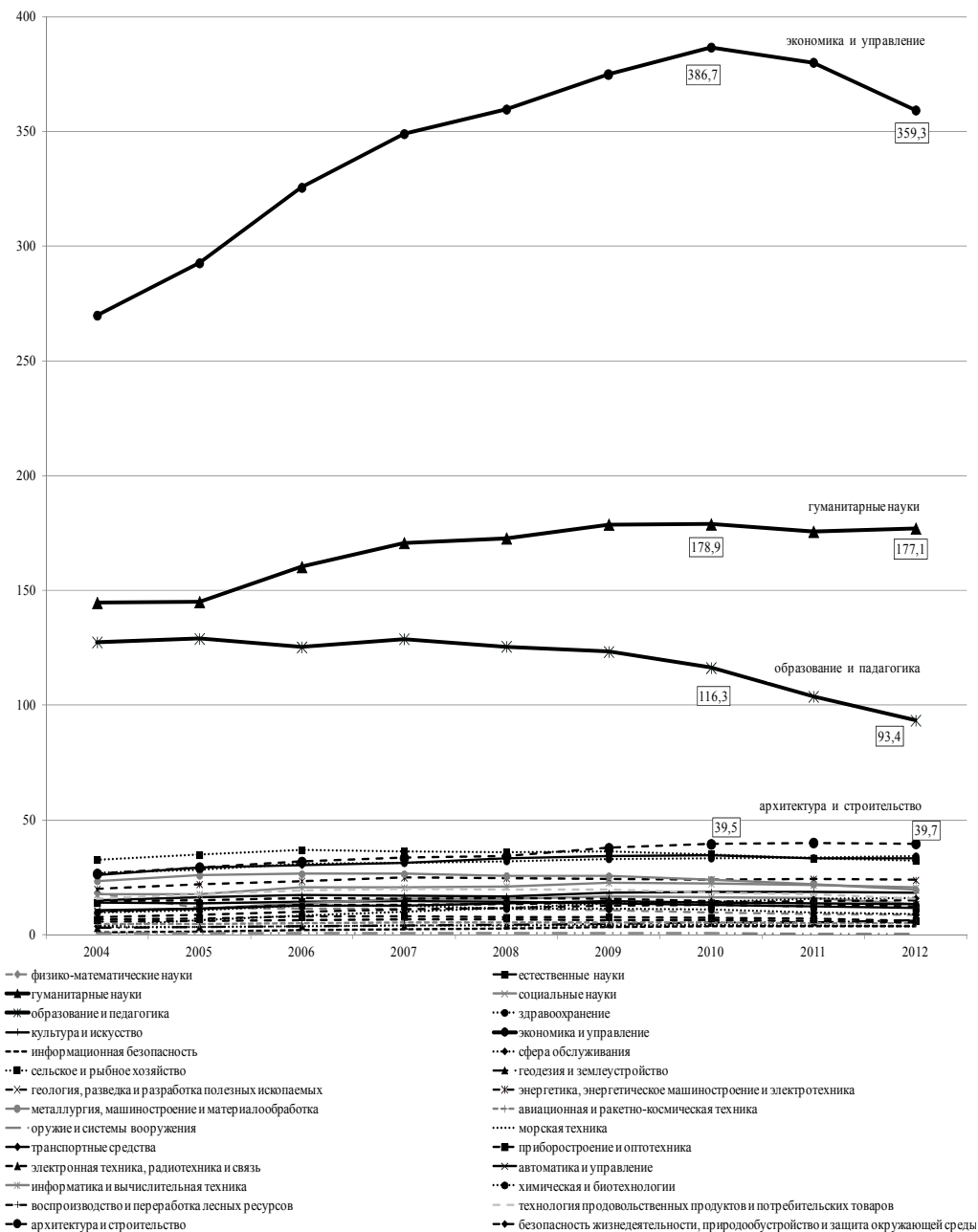
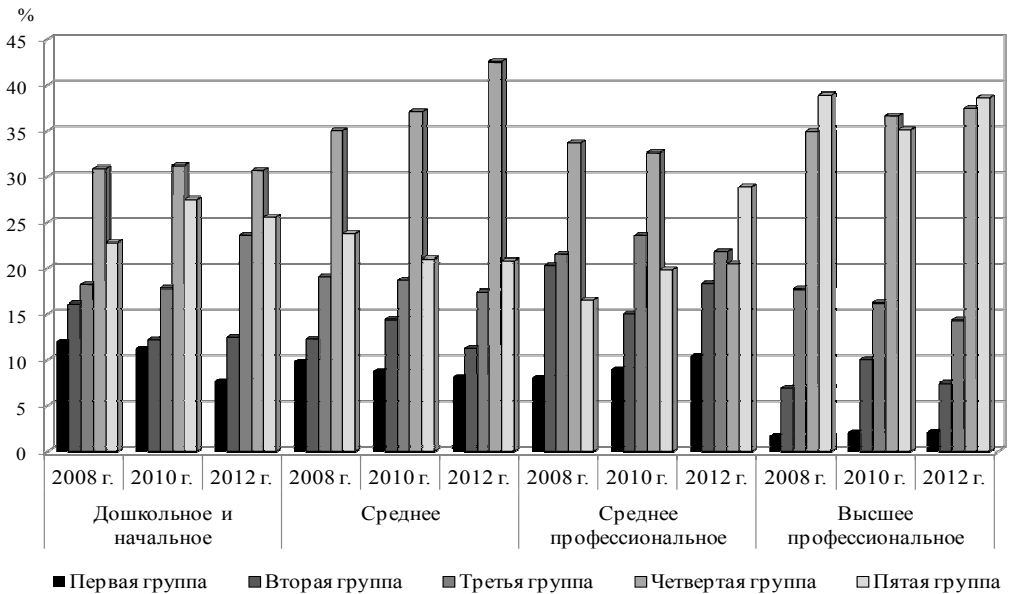


Рис. 1. Выпуск специалистов государственными учреждениями высшего образования по группам специальностей (28 групп специальностей), тыс. чел.

услуг на образование, т.е. именно высокодоходные группы, в первую очередь, сократили свои расходы на образование, причем именно на высшее образование (рис. 2) [4].



**Рис. 2.** Распределение расходов домашних хозяйств на оплату услуг в системе образования по 20%-ным группам обследуемого населения, %

Таким образом, участие семей, особенно высокодоходных, становится менее активным в софинансировании образования. В структуре расходов высокодоходных групп домохозяйств расходы на образовательные услуги уменьшаются, а группы домохозяйств с более низкими доходами сохраняют устойчивую структуру расходов.

**Сравнительный анализ численности студентов в разных странах**

Россия уже в 2000 г. имела относительно других стран высокие показатели численности студентов на 1000 человек населения, опережали ее только Финляндия и Корея. Сравнительная динамика численности студентов на 1000 человек населения приведена в табл. 1.

Представленные данные можно сгруппировать по интенсивности роста численности студентов в разных странах. Отмечаются страны, чрезвычайно динамично развивающиеся в данном направлении, такие как Индия и Китай,

**Численность студентов в разных странах (на 1000 человек населения)**

Страны	Год						
	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011
Россия	49	68	70	69	68	65	61
<b>Страны ЕС</b>							
Австрия	33	30	32	34	37	42	43
Болгария	33	31	34	35	37	39	–
Великобритания	35	38	39	39	40	40	–
Венгрия	30	44	43	42	40	39	39
Германия	–	24	24	25	26	27	28
Греция	39	58	54	–	–	57	–
Дания	36	43	43	42	43	44	–
Испания	46	42	40	40	40	41	42
Италия	31	35	35	34	34	33	–
Литва	35	58	60	62	64	61	57
Нидерланды	31	35	36	37	38	40	–
Польша	42	56	57	57	57	57	–
Португалия	37	37	35	36	35	36	–
Румыния	21	34	43	49	52	47	–
Финляндия	53	59	59	59	56	57	58
Франция	35	36	36	35	35	36	36
Чешская Республика	25	33	36	38	40	42	43
Швеция	39	48	46	45	46	49	50
<b>Другие страны</b>							
Австралия	45	51	52	53	56	58	–
Аргентина	44	–	39	–	–	–	–
Индия	9	11	13	15	16	17	
Китай	6	16	19	20	22	23	24
Мексика	20	23	24	24	25	26	26
Новая Зеландия	45	59	58	58	62	62	–
Норвегия	43	47	46	45	46	47	–
Республика Корея	66	69	68	68	68	69	–
США	47	59	60	61	63	67	–
Турция	25	31	36	36	41	49	–
Швейцария	22	27	29	30	31	33	34
Япония	32	32	32	31	31	31	–

но в них изначально были очень низкие показатели по вовлеченности студентов в сферу высшего образования. При этом, сделав столь значительное «на-

ращивание», эти страны все равно очень сильно отстают от других стран. Однако они стартовали от показателей во много раз ниже средних значений, чем в других странах. При этом Индия за 10 лет удвоила численность студентов, а в Китае за тот же период произошел рывок, который практически в 4 раза позволил увеличить численность студентов в 2010 г. относительно 2001 г.

Следует отметить группы стран Восточной Европы (Венгрия, Литва, Польша, Румыния и Чешская Республика), а также США, Новую Зеландию и Турцию, которые имели изначально высокие показатели численности студентов в 2000 г. и за десятилетний период повысили уровень студентов на 34–37% (США и Новая Зеландия), а в некоторых странах до двукратного увеличения (Румыния, Литва). Такие страны, как Англия, Швейцария и Норвегия более последовательно и спокойно увеличивали долю студентов. Благополучные страны, к которым относятся Швеция, Норвегия, Нидерланды, Австрия, Австралия и Япония, характеризуются весьма стабильными и схожими показателями роста численности молодежи, получающей высшее образование.

До 2009 г. США уступали России по абсолютным показателям численности студентов, однако в 2010 г. США опередили Россию. Если сравнивать численность студентов с соответствующими возрастными когортами населения от 15 до 30 лет, то в России численность данной категории населения снижается под воздействием демографического спада. В США таких изменений не происходит, и имеются хорошие перспективы по развитию студенчества третичного образования. Однако в любом случае в России в период 2000–2005 гг. отмечался беспрецедентный рост численности студентов, который можно охарактеризовать как «образовательный бум» в сфере высшего образования.

Представленные данные свидетельствуют о росте численности студентов практически во всех странах после финансового кризиса и, следовательно, о повышении спроса на высшее образование, за исключением России, Финляндии и Португалии. Однако аналогов, подтверждающих схожие процессы, происходящие в России на фоне снижающегося уровня демографии и спроса на высшее образование, в других странах из-за различий масштабов их охвата и структурных изменений выделить не удалось.

Таким образом, на протяжении длительного периода Россия была на одном уровне с другими странами, имеющими высокие показатели по третичному, среднему профессиональному и высшему образованию, и до настоящего времени, несмотря на демографические изменения, остается страной с высокой долей студентов.

### **Повышение уровня общественного спроса на высшее образование в разных странах**

Для повышения уровня общественного спроса на высшее образование разные страны выстраивают схожие стратегии, в рамках которых используются финансовые рычаги, направленные на увеличение оплаты обучения с проведением политики обязательного социального стимулирования студентов из малообеспеченных семей.

К примеру, в Аргентине доходы семей являются одним из важных факторов (после учета других социально-демографических характеристик), влияющих на прием в государственные и частные университеты. Результаты эмпирических исследований показали, что молодые люди из семей с более высокими доходами имеют большую вероятность обучаться в университетах, что подтверждается положительными значениями коэффициентов по доходам семей в расчете на душу населения. Однако основная проблема, препятствующая росту численности студентов в государственном секторе, – жесткие ограничения по финансированию высшего образования в стране. В этой связи предлагается введение платной системы обучения с включением стимулирующих стипендий и студенческих займов для привлечения талантливых студентов из малообеспеченных семей. Это положительно повлияет на уровень спроса на высшее образование и повысит число выпускников высших учебных заведений в Аргентине [5].

Аналогичные выводы получены по результатам исследований ученых из Турции. Результаты эконометрического анализа (на основе трехступенчатой модели отбора Хекмана) свидетельствуют о том, что студенты из обеспеченных семей показывают лучшие знания при поступлении и стараются «проходить обучение в университетах, получающих большие субсидии от государства» [6, с. 75]. Для повышения уровня общественного спроса на высшее образование предлагается увеличить плату за обучение в государственных вузах с обязательным введением финансовой помощи студентам из малообеспеченных семей.

Успешное поступление студентов отмечается в Финляндии благодаря использованию эффективной практики в подходах к финансированию образования в качестве «инструмента преодоления социального неравенства» [7], что позволило многим студентам из разных социально-экономических слоев повысить свои результаты при поступлении [8].

Финская система образования преуспела в обеспечении начального и среднего уровня обучения. Однако для системы университетского обра-



зования необходимо расширение исследовательских программ и генерирование творческих идей, которые являются фундаментом для развития инноваций и экономического прогресса. Данные выводы можно напрямую связать с утверждением: «...эффективное образование способствует улучшению экономических показателей каждой страны и может смягчить финансовое давление в результате экономического роста при поощрении покупательной способности» [9, с.1].

Изучение результатов естественного эксперимента в Германии (после введения оплаты за обучение в 7 из 16 федеральных Земель в 2007 г.) подтверждает значительное влияние на изменение численности студентов [10]. Использование эмпирического подхода при обосновании гипотетической ситуации по воздействию повсеместной платы за обучение на немецких Землях свидетельствует о повышении численности студентов до 6,85%.

Однако американские ученые (с помощью двухступенчатой модели наименьших квадратов по исследованию спроса и предложения приема в государственном высшем образовании) испытали определенные трудности по сохранению уровня приема при увеличении платы за обучение [11]. В подтверждение данного факта они отмечают, что для сохранения существующих предложений на рынке высшего образования континентальные штаты США будут вынуждены увеличить число регламентов по законодательным актам. В другом случае придется снимать предложения на рынке образовательных услуг посредством сокращения доли ассигнований со стороны властей штатов на высшее образование.

Глобализация экономики знаний и демографические изменения привели многие страны к растущему спросу на высшее образование наряду с сокращением государственных ассигнований, это заставляет университеты все больше полагаться на плату за обучение и искать альтернативные источники доходов для экономического выживания [12].

В приведенных исследованиях прослеживаются тенденции изменения в общественном спросе на высшее образование, которые на начальной стадии сопровождаются увеличением численности приема студентов. Однако неизбежность роста стоимости обучения приводит в дальнейшем к снижению платежеспособности населения и, как следствие, к уменьшению притока студентов и финансовых средств. Данные перемены противоречат интересам образовательных организаций. И уже на этой стадии вмешательство государственных властей направлено на изменение законодательной базы в рамках поддержания разумного баланса по уровням образования либо на применение мер по сокращению расходов.

Выявленные тенденции изменения спроса на высшее образование для российской системы высшего образования определяются формированием трех этапов, которые подтверждаются в ходе эмпирических исследований.

### Влияние экономических факторов на спрос на высшее образование

Для обоснования факторов, влияющих на изменение спроса на высшее образование, рассмотрим взаимосвязь численности студентов, принятых на обучение в вузы по регионам России, с накопленным человеческим капиталом и другими объясняющими переменными за 2001–2010 гг. В качестве независимых переменных использованы инвестиции в основной капитал, размер вклада физических лиц в кредитных организациях, доля занятых в экономике с высшим образованием и выпускники школ (без вечерних) с аттестатом о среднем (полном) образовании. Наилучшие результаты по оценке статистической значимости исходных данных показала нелинейная по оцениваемым параметрам регрессия, преобразованная с помощью логарифмирования в линейную:

$$Y_i^t = A + \alpha_1 X_{1i}^t + \alpha_2 X_{2i}^t + \alpha_3 X_{3i}^t + \alpha_4 X_{4i}^t,$$

где  $Y_i^t = \ln y_i^t$ ,  $A = \ln a$ ,  $X_{1i}^t = \ln x_{1i}^t$ ,  $X_{2i}^t = \ln x_{2i}^t$ ,  $X_{3i}^t = \ln x_{3i}^t$ ,  $X_{4i}^t = \ln x_{4i}^t$ ;  $y_i^t$  – прием студентов в образовательные учреждения высшего профессионального образования в  $i$ -м регионе в году  $t$ ;  $a$  – константа;  $x_{1i}^t$  – доля занятых с высшим образованием в экономике  $i$ -го региона в году  $t$ ;  $x_{2i}^t$  – выпускники школ (без вечерних) с аттестатом о среднем (полном) образовании в  $i$ -м регионе в году  $t$ ;  $x_{3i}^t$  – инвестиции в основной капитал на душу населения в  $i$ -м регионе в году  $t$ ;  $x_{4i}^t$  – размер вклада физических лиц в кредитных организациях на душу населения в  $i$ -м регионе в году  $t$ ;  $\alpha_j$  – коэффициенты эластичности при независимых переменных ( $j = 1, \dots, 4$ ).

В расчетах использованы статистические данные по 79 регионам России, за исключением Чукотского автономного округа и Чеченской Республики (до 2006 г.) ввиду отсутствия необходимой информации.

Региональные различия объясняющих переменных по уровням инвестиций в основной капитал определяются запасами накопленных факторов производства – физическим капиталом. Вклады физических лиц в кредитных организациях могут выступать в качестве инвестиций в человеческий капитал. Численность занятых с высшим образованием и выпускники школ характеризуют накопленный и формирующийся в регионах человеческий капитал.

Коэффициенты детерминации регрессионных уравнений за весь период исследования достаточно высоки и колеблются в пределах 89–93%. Значения доверительной вероятности соответствуют 95%. Коэффициенты эластичности по вкладам физических лиц имеют явную тенденцию к росту с 0,096% в 2001 г. до 0,481% в 2010 г., причем небольшим снижением коэффициентов четко обозначен период предкризисных волнений, который пришелся на 2005–2007 гг. (табл. 2). Отмечается ликвидность вкладов населения, позволяющая мобильно реагировать на предложения со стороны высшего образования. Очевидно, что рост вкладов населения положительно влияет на стремление молодежи получать высшее образование. Чем

*Таблица 2*

**Коэффициенты, объясняющие взаимосвязь численности студентов, принятых на обучение в вузы**

Параметры модели	Год									
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Константа а	0,083	0,195	0,066	0,056	0,254	0,224	0,248	1,645	0,719	0,997
Коэффициент эластичности	0,643 ***	0,459 ***	0,793	0,843	0,326 **	0,334 **	0,334 *	-0,289	0,027	-0,078
Beta-коэффициент	0,131 ***	0,099 ***	0,161	0,171	0,068 **	0,070 **	0,065 *	-0,056	0,005	-0,014
Коэффициент эластичности	1,134	1,039	1,071	1,047	1,042	1,058	1,024	1,094	1,025	1,010
Коэффициент	0,865	0,847	0,850	0,846	0,856	0,865	0,841	0,861	0,830	0,824
Коэффициент эластичности	-0,020	-0,034	-0,065	-0,083 *	-0,140 **	-0,095 *	-0,080	-0,154 **	-0,202 ***	-0,225 ***
Коэффициент	-0,013	-0,023	-0,042	-0,060 *	-0,090 **	-0,061 *	-0,046	-0,091 **	-0,124 ***	-0,136 ***
Коэффициент эластичности	0,096 **	0,142 ***	0,160	0,181	0,333	0,310	0,301	0,390	0,458	0,481
Коэффициент	0,101 **	0,158 ***	0,196	0,211	0,228	0,241	0,249	0,304	0,338	0,346
Коэффициент детерминации	0,889	0,914	0,925	0,933	0,930	0,924	0,899	0,908	0,921	0,895
F-статистика	145,6	194,0	226,0	256,0	242,7	223,4	164,2	182,0	215,2	157,1
Количество регистров	78	78	78	78	78	79	79	79	79	79

\* Параметр имеет 10% значимости; \*\* параметр имеет 5% значимости; \*\*\* параметр имеет 1% значимости.

выше величина накоплений у населения, свидетельствующая о финансовой стабильности в будущем, тем больше вероятность их использования родителями в качестве инвестиций на получение высшего образования детей. Таким образом, инвестиции в человеческий капитал, представленные независимой переменной размеров вклада физических лиц в кредитных организациях, оказываются существенным фактором, влияющим на прием студентов в вузы. Коэффициент  $\beta_j$  в табл. 2 показывает, на какую величину среднеквадратического отклонения изменится зависимая переменная  $Y^t$  с изменением независимой переменной  $X_j^t$  на величину своего среднеквадратического отклонения.

Коэффициенты при переменных, характеризующих инвестиции в основной капитал, статистически значимы только для третьей части рассматриваемого периода и не оказывали положительного влияния на численность принимаемых в вузы студентов, особенно в период финансового кризиса. Для формирования промышленного потенциала регионов необходимо наращивание инвестиций в основной капитал, что, в свою очередь, способствует развитию производительных сил регионов и соответственно покрытию дефицита трудовых ресурсов рабочих специальностей и снижению безработицы. Возможно, это объясняет отсутствие положительного влияния объемов инвестиций в основной капитал на прием студентов в вузы. Другой вариант интерпретации данного факта – недостаток инвестиций в основной капитал, выделяемых на воспроизводство основных фондов, которые со временем постепенно изнашиваются и морально устаревают.

Коэффициенты эластичности при занятых с высшим образованием имели в предкризисный финансовый период значительный рост от 0,46 до 0,84% в период 2001–2004 гг., после их снижения в 2005 г. (до 0,32%) отмечался замедленный рост вплоть до 2007 г. Дальнейший период, пришедшийся на финансовый кризис, характеризуется резким снижением коэффициента эластичности и отрицательным влиянием на прием студентов в вузы, т. е. человеческий капитал, представленный численностью занятых с высшим образованием, оказывался существенным фактором, положительно влияющим на численность абитуриентов, поступающих в вузы, но только до 2004 г. Дальнейшие изменения в стране, вызванные финансовым кризисом, демографическим спадом, а также повсеместным введением Единого государственного экзамена (ЕГЭ) в сфере высшего образования, снизили влияние накопленного человеческого капитала на прием студентов в вузы.

Объясняющая переменная – численность выпускников школ – статистически значима и положительно влияет на прием студентов в вузы, причем коэффициенты эластичности при данной переменной в начале финансового кризиса (2008 г.) значительно возросли. В динамике данного коэффициента отмечается ежегодное незначительное снижение (с 1,34% в 2001 г. до 1,01% в 2010 г.), что объясняется изменениями в структуре населения, вызванные демографическим спадом. Таким образом, человеческий капитал, представленный данной переменной, оказывается еще одним фактором, наравне с размером вкладов населения, положительно влияющим на зависимую переменную.

Рассмотрим спрос на высшее образование в крупных мегаполисах России – Москве и Санкт-Петербурге. Наилучшие результаты по оценке статистической значимости данных показали уравнения линейной регрессии. Акцентируем внимание на фиктивных переменных, характеризующих мегаполисы, они статистически значимы для всего рассматриваемого периода и связаны с зависимой переменной, что закономерно для мегаполисов, в которых сосредоточены передовые научно-технические достижения, культурное наследие, сформированы высокие образовательные традиции на базе фундаментальных и прикладных исследований, и куда стремится молодежь за новыми знаниями. Однако влияние данного показателя уменьшается с течением времени, о чем свидетельствуют нестандартизованные коэффициенты при данной переменной, которые понизились с 110,3 в 2001 г. до 96,2 в 2010 г. Наибольшие значения коэффициента 134,2 приходятся на 2004 г., именно тот год характеризуется экстенсивным ростом общественного спроса на рынке высшего профессионального образования в г. Москве. Дальнейшие изменения коэффициентов в сторону их уменьшения подтверждают снижение влияния данных факторов на получение высшего образования в Москве и Санкт-Петербурге.

В начале финансового кризиса казалось, что наиболее устойчивыми к кризису и демографическому спаду окажутся московские вузы: с одной стороны, это ведущие вузы страны, имеющие высокую репутацию у абитуриентов и их родителей, с другой – финансовое положение московских семей оценивалось как более стабильное по сравнению со среднероссийскими показателями.

Однако на самом деле все оказалось иначе. Региональные вузы и даже вузы Санкт-Петербурга оказались менее чувствительны к изменению тенденций на образовательном рынке – у них не произошло существенного сокращения приема студентов.

В период кризиса Москве не удалось стянуть к себе больше абитуриентов из других регионов, чтобы компенсировать сокращение численности выпускников московских школ. Таким образом, влияние финансового кризиса и демографического спада сказалось на вузах Москвы сильнее, неблагоприятные тенденции обозначились на московском рынке профессионального образования резче, чем в других городах России.

Результаты эмпирического исследования свидетельствуют о том, что прием студентов в вузы сильно зависит от платежеспособности населения. Наибольшие предпочтения на услуги высшего образования исходили от группы высокодоходных семей. Однако в период кризисных волнений именно высокодоходная часть населения снижает свои расходы на высшее образование. Семьи почувствовали неустойчивость и стали сокращать свои расходы на систему высшего образования. Родители не в полной мере могли компенсировать своими доходами и накоплениями обучение детей в вузе, результатом чего явились негативные последствия по снижению доступности высшего образования.

Основной потенциал студенческой среды, характеризующий численность выпускников школ, статистически значим и позитивно влияет на прием студентов в вузы. Положительное влияние накопленного человеческого капитала (доля занятых с высшим образованием в экономике региона) на повышение уровня общественного спроса отмечается только до 2007 г. Дальнейшее насыщение рынка труда специалистами массовых направлений подготовки (экономисты, юристы, педагоги и пр.) оказывает негативное влияние на прием студентов в вузы, что также сопряжено и с последствиями финансового кризиса.

Не оказывает положительного влияния на прием в вузы физический капитал регионов (инвестиции в основной капитал), поскольку он в большей степени ориентирован на создание будущих рабочих мест в регионах и характеризуется низкой финансовой обеспеченностью научно-инновационных отраслей, привлекающих развитие рынка высококвалифицированных специалистов.

### **Последовательная смена этапов изменения в общественном спросе на высшее образование**

Основное влияние на повышение уровня общественного спроса на высшее образование оказывает экономическая устойчивость семей. Большим потенциалом для развития высшего образования в перспективе и соот-

ветственно роста приема студентов в вузы служит численность выпускников школ, положительно влияющая на повышение уровня общественного спроса. Вклады в основной капитал можно рассматривать как инвестиционные проекты тех предприятий регионов, которые создают и развивают базу для будущих рабочих мест – для будущих выпускников вузов. Однако данный фактор не влияет положительно на общественный спрос и, как следствие, не способствует развитию высококвалифицированного потенциала региона. Насыщенность рынка труда специалистами массовых направлений подготовки (экономика, юриспруденция, педагогика и пр.) на сегодняшний день рассматривается не как позитивный, а как негативный фактор, влияющий на снижение численности приема студентов в вузы. Одним из выходов в сложившейся ситуации может послужить проведение грамотной реструктуризации, которая позволит оптимизировать ресурсы в условиях сжимающегося рынка высшего образования.

Эмпирические исследования подтверждают последовательную смену трех этапов в изменении общественного спроса. К *первому этапу* относится расширяющийся общественный спрос, который пришелся на период «образовательного бума» (1995–2005 гг.).

*Второй этап* характеризуется резким снижением уровня общественного спроса и переходом на рынок со «сжимающимся» спросом на услуги высшего образования (2006–2010 гг.). В тот период отмечается перенасыщение рынка труда специалистами массовых направлений подготовки и неспособностью высокодоходных групп населения вкладываться в прежних объемах в высшее образование. Социально-экономическое положение регионов требует создания новых рабочих мест для выпускников, которые формируют доверие населения по вложению сбережений в будущее их детей.

*Третий этап* направлен на поддержание уровня общественного спроса на достигнутой позиции и дальнейшее стимулирование его повышения (с 2011 г.). Этап характеризуется переходом на реструктуризацию учреждений высшего (и среднего) образования и активным стартом слияния и поглощения вузов, но общественного консенсуса по возможным результатам данных процессов до сих пор нет, поскольку эффект может сказаться только через много лет.

Результаты анализа изменения тенденций общественного спроса и выявленные закономерности, присущие не только российской системе высшего образования, подтверждают необходимость перехода к структурной оптимизации образовательных, материально-технических, финансовых и интеллектуальных ресурсов.

Развернувшиеся с 2011 г. в сфере высшего образования интеграционные процессы, связанные с реструктуризацией образования, – объединение финансовых, материально-технических и интеллектуальных ресурсов – должны способствовать повышению качества подготовки студентов и обеспечению их конкурентоспособности на рынке труда. Учебным заведениям профессионального образования для поддержания потребительского спроса необходимо проявлять инициативу в создании современных образовательных программ. На рынке высшего образования наилучшим образом позиционируются вузы, имеющие многопрофильную специализацию и диверсифицированную стратегию. Они способны привлекать сильных абитуриентов, полностью обеспечивать набор бюджетных студентов, а также абитуриентов на платные места. Кроме того, за счет самостоятельности и грамотного управления ресурсами они поддерживают конкурентоспособность на рынке образовательных услуг и начинают активно поглощать более слабые вузы.

Процесс реструктуризации будет идти в России неравномерно как в динамике, так и в территориальном разрезе. В группу региональных вузов, которым угрожает поглощение, могут попасть учебные заведения, имевшие сильные позиции в условиях экономического роста, но потерявшие в условиях кризиса контингент студентов на коммерческой основе, неэффективно использующие технологии управления и не имеющие тесных связей с работодателями для трудоустройства выпускников.

### **Литература**

1. Российский статистический ежегодник–2013: Стат. сб. М.: Росстат, 2013.
2. Абанкина И. Тенденции общественного спроса на образование в России // Образование в России. Т. 9. М.: Президент, 2013.
3. Education development trends in Russia / I. Abankina, T. Abankina, L. Filatova, E. Nikolayenko // J. of US-China Public Administration. 2012. Vol. 9. № 10.
4. Платное обслуживание населения в России–2013: Стат. сб. М.: Росстат, 2013.
5. Rozada M. G., Menendez A. Public university in Argentina: subsidizing the rich? // Economics of Education Review. 2002. Vol. 21.
6. Caner A., Okten C. Higher education in Turkey: subsidizing the rich or the poor? // Economics of Education Review. 2013. Vol. 35.



7. Partanen A. What Americans keep ignoring about Finland's school success. From the Atlantic mobile, December 29, 2011. URL: <http://m.theatlantic.com/national/archive/2011/12/what-americans-keep-ignoring-about-finlands-school-success/250564/> Дата обращения: 07.07.2014.
8. Sahlberg P. Finnish lessons. What can the world learn from educational change in Finland? New York: Teachers College Columbia University, 2011.
9. Wolff E., Baumol W., Saini A. A comparative analysis of education costs and outcomes // Economics of Education Review. 2014. Vol. 39.
10. Hübner M. Do tuition fees affect enrolment behavior? Evidence from a «natural experiment» in Germany // Economics of Education Review. 2012. Vol. 31.
11. Berger M., Kostal T. Financial resources, regulation and enrollment in US public higher education // Economics of Education Review. 2002. Vol. 21.
12. Peters M., Murphy P., Marginson S. Creativity and the global knowledge economy. New York: Peter Lang, 2009.

## **EDUCATION AND LABOR MARKET**

*Filatova L.M., Senior Researcher, Center for Applied Economic Research, Institute for Education Studies, National Research University Higher School of Economics*

### **TRENDS IN DEMAND FOR HIGHER EDUCATION: PRECONDITIONS, OPPORTUNITIES AND RISKS**

**Abstract.** Demand for higher education in Russia has been fundamentally changing for a long time under the influence of external and internal factors. However in such adverse circumstances Russian system of higher education succeeds in lining up with the level of many other countries that maintain the number of students at high positions. Our study shows successive stages of change in public demand for higher education and confirms justified consequences of transition to decisive actions pertaining to optimization of educational, material and technical, financial and intellectual resources.

**Key words:** *demand for higher education, student enrollment, tuition-paying education, modes of study, industrial capacity of regions, financial solvency of population.*