

Уголовное право и криминология:
уголовно-исполнительное право

Маркунцов С.А., аспирант Государственного университета — Высшей школы экономики

**К ВОПРОСУ О ВОЗМОЖНОСТИ ОСОЗНАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ
ОТДЕЛЬНЫХ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ ЗАПРЕТОВ**

В связи с изучением проблемы осознания уголовно-правовых запретов несовершеннолетними возникает проблем проблема определения перечня (круга) преступлений, за совершение которых лиц, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста (возраста условной вменяемости), подлежат уголовной ответственности. В частности, в соответствии с ч. 2 ст. 20 Уголовного кодекса Российской Федерации «лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, подлежат уголовной ответственности за... вандализм (статья 214), ...приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения (статья 267)». В то же время Федеральным законом от 19 июня 2001 г. № 83-ФЗ в Уголовный кодекс Российской Федерации была введена ст. 215.2 «Приведение в негодность объектов жизнеобеспечения»; уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного данной статьей, подлежат лица, достигшие 16-летнего возраста. Родовым объектом всех указанных выше преступлений является общественная безопасность и общественный порядок. Приведение в негодность объектов жизнеобеспечения может быть совершено как из корыстных, так и из хулиганских побуждений. Если данное преступление совершается из хулиганских побуждений, то при установлении данного мотива требуется дополнительно разграничивать данное преступление с вандализмом. При этом если предметом вандализма являются здания или иные сооружения, имущество на общественном транспорте или в иных общественных местах, то предметом преступления, предусмотренного ст. 215.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, - объекты жизнеобеспечения. К системам жизнеобеспечения относятся газопроводы, нефтепроводы, энергетические сети, которые представляют собой сложные технические сооружения, предназначенные для транспортировки соответственно горючих газов, нефти, нефтепродуктов, электроэнергии от места их добычи или производства к потребителям.¹ Полагаем, предметом преступления, предусмотренного ст. 215.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, являются наиболее важные для общества и государства объекты. Непосредственным объектом данного преступления является не просто общественный порядок как в случае с вандализмом, но общественная безопасность (дополнительным объектом и в первом и во втором случае являются отношения собственности). Преступление, предусмотренное ст. 267 Уголовного кодекса Российской Федерации «Приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения», в сущности, является разновидностью преступления, предусмотренного ст. 215.2 «Приведение в негодность объектов жизнеобеспечения», ибо в ряде случаев пути сообщения являются объектами жизнеобеспечения. Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 267 Уголовного кодекса Российской Федерации, является безопасность функционирования любого вида транспорта. Существующее положение является как минимум странным. Из анализа действующего законодательства следует, что лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, могут осознавать, что приводя в негодность транспортные средства и пути сообщения, они тем самым наносят ущерб отношениям общественной безопасности, но те же лица не могут осознавать, что «разрушение, поврежде-

¹ Учебный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. / Отв. ред. Жалинский А.Э. М., 2005. С. 644.

ние или приведение иным способом в негодное для эксплуатации состояние объектов энергетики, электросвязи, жилищного и коммунального хозяйства или других объектов жизнеобеспечения» является общественно опасными и общественно вредными деяниями. Если говорить о закреплении соответствующих запретов с точки зрения законодательной техники применительно к процессу восприятия их несовершеннолетними, то следует констатировать, что указанные нормы носят бланкетный характер.

Ввиду изложенных выше положений, считаем, что в действующее российское уголовное законодательство необходимо внести изменения. Перечень преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 20 Уголовного кодекса Российской Федерации, дополнить преступлением, предусмотренным ст. 215.2 «Приведение в негодность объектов жизнеобеспечения». В то же время считаем возможным рассмотреть вопрос об объединении уголовно-правовых норм, предусмотренных ст. 215.2 «Приведение в негодность объектов жизнеобеспечения» и ст. 267 «Приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения» в рамках одной статьи Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 2 ст. 20 Уголовного кодекса Российской Федерации лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, подлежат уголовной ответственности не только за вандализм (ст. 214), но и за умышленные уничтожение или повреждение имущества при отягчающих обстоятельствах (часть вторая ст. 167) и др. Рассмотрев предмет и непосредственный объект вандализма, мы не рассмотрели объективную сторону данного преступления. Объективная сторона вандализма выражается в совершении хотя бы одного из двух альтернативных видов действий: а) осквернении зданий и иных сооружений; б) порче имущества на общественном транспорте или иных общественных местах. Первой формой вандализма закон признает осквернение, которое, в свою очередь, проявляется в нанесении надписей, рисунков или изображений непристойного или даже циничного характера на фасадах зданий, на заборах, рекламных щитах и иных сооружениях. Сюда же относится загрязнение стен домов, витрин магазинов, таксофонов и других сооружений, приводящее к нарушению их общего вида и причиняющее заметный ущерб их эстетическим качествам и характеристикам. Следовательно, осквернение предполагает совершение таких действий, которые направлены не столько на уничтожение предметов, подвергающихся акту вандализма, сколько на циничное поругание с тем, чтобы принизить их подлинную ценность и значение. Второй формой вандализма является порча общественного имущества, под которой понимаются активные действия виновного, частично или полностью приводящие имущество в негодность для дальнейшего использования по целевому назначению (т.е. *умышленное уничтожение или повреждение этого имущества* — СМ.). Наиболее распространенными актами данной формы вандализма является порча оборудования на общественном транспорте (сидений, окон), лифтов в жилых домах и учреждениях, повреждение либо полное выведение из строя телефонов-автоматов, повреждение аттракционов в парках культуры и отдыха, порча оборудования в летних павильонах².

Отдельные специалисты выдвинули предположение, что порча имущества, принадлежащего на праве личной собственности, состава вандализма не образует и может быть квалифицирована по ст. 167 УК РФ³ - умышленное уничтожение или повреждение имущества. Полагаем, что с подобной точкой зрения нельзя согласиться т.к., полагаем, что из буквального толкования уголовно-правового запрета вандализма не следует, что здания, сооружения, общественный транспорт находятся исключительно в государственной или муниципальной собственности. Следует согласиться, что *предметом данного посягательства* являются здания и сооружения, т.е. имущество, находящееся в общественных местах

² Шурухнов В.А. Расследование вандализма. Учебное пособие. / Под ред. Т.В. Аверьяновой. М., 2005. С. 8-10.

³ Уголовное право. Особенная часть. / Отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. М., 1997. С. 394.

и имеющее, независимо от формы собственности, публичное значение исторического, эстетического, зрелищного и иного характера, а также имущество на общественном транспорте или в иных общественных местах⁴.

Вандализм, совершенный в форме порчи имущества следует ограничивать от смежных составов преступлений. Уничтожение или повреждение памятников истории и культуры, которым присвоен соответствующий статус, а равно природных комплексов или объектов, взятых под охрану государством, квалифицируется по ст. 243 УК РФ «Уничтожение или повреждение памятников истории и культуры». Надгробные сооружения также нельзя признать предметом вандализма. Осквернение надгробных сооружений образует состав надругательства над телами умерших и местами их захоронения (ст. 244 УК РФ)⁵. Кроме того, данное преступление должно быть ограничено от ст. 167 УК РФ по содержанию умысла. Так, если виновный не желает полностью уничтожить имущество, но, напротив, оставит его в таком состоянии, которое свидетельствовало бы о грубом пренебрежительном отношении к нему; повредить его в такой степени, чтобы иным лицам это было заметно, ясно, а восстановление первоначального состояния потребовало бы принятия специальных мер. При причинении значительного ущерба⁶ чужому имуществу преступление должно быть квалифицировано по ст. 167 УК РФ⁷.

Рассмотрим данное положение в свете нормы ч. 2 ст. 20 Уголовного кодекса Российской Федерации лица. Выходит парадоксальная ситуация: по сути лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста может нести уголовную ответственность за вандализм, совершенный в форме осквернения практически в полном объеме, и с большими ограничениями за вандализм, совершенный в форме порчи имущества, в частности оно не будет нести ответственность за «уничтожение или повреждение памятников истории, культуры, природных комплексов или объектов, взятых под охрану государства...» (ст. 243 УК РФ), «...уничтожение, повреждение или осквернение мест захоронения, надмогильных сооружений или кладбищенских зданий, предназначенных для церемоний в связи с погребением умерших или их поминанием...» (ст. 244 УК РФ), «умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба» (ч. 1 ст. 167 УК РФ). Из анализа действующего законодательства следует, что портя имущество на общественном транспорте или в иных общественных местах (не нанося при этом значительного ущерба), лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, могут осознавать опасность своих действий (то, что своими действиями они наносят вред общественным отношениям), в то же время, уничтожив или повредив чужое имущество и нанеся при этом значительный ущерб, уничтожив или повредив памятники истории, культуры, природные комплексы или объекты, взятые под охрану государства, либо уничтожив или повредив или осквернив места захоронения, надмогильные сооружения или кладбищенские здания, предназначенные для церемоний в связи с погребением умерших или их поминанием, указанные лица не могут осознавать общественную опасность своих действий. Полагаем, что памятники истории, культуры, объекты, взятые под охрану государства, места захоронения и т.д. имеют не меньшее, если не большее социально-историческое и культурное значение, чем обыкновенные здания и сооружения и несовер-

⁴ Учебный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. / Отв. ред. Жалинский А.Э. М., 2005. С. 634.

⁵ Шурухов В.А. Расследование вандализма. Учебное пособие. / Под ред. Т.В. Аверьяновой. М, 2005. С. 8.

⁶ В соответствии с абз* 2 примечания к ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации «значительный ущерб гражданину в статьях настоящей главы определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее двух тысяч пятисот рублей».

⁷ Учебный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. / Отв. ред. Жалинский А.Э. М., 2005. С. 634.

шеннолетние лица, достигшие четырнадцатилетнего возраста, могут осознавать общественную опасность действий по уничтожению и повреждению вышеназванных объектов, если осознают общественную опасность вандализма. Также считаем, что если несовершеннолетние лица, достигшие четырнадцатилетнего возраста, могут осознавать общественную опасность вандализма, совершенного в форме порчи имущества, и умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного из хулиганских побуждений, путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом либо повлекшего по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия (ч. 2 ст. 167 УК РФ), то логично, что они осознают общественную опасность умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, повлекшего причинение значительного ущерба (ч. 1 ст. 167 УК РФ).

Вандализм является единственным деянием небольшой тяжести, за совершение которого уголовная ответственность наступает для лица, достигшего четырнадцатилетнего возраста. По мнению некоторых авторов столь низкий возраст уголовной ответственности, по меньшей мере, обусловлен двумя обстоятельствами. Во-первых, как показывает практика, вандализм является достаточно распространенным и прогрессирующим преступлением в России. Во-вторых, более половины всех актов вандализма как раз и совершаются подростками, где значительную долю составляют лица от четырнадцати до шестнадцати лет. Именно в этом возрасте несовершеннолетние наносят на фасады зданий оскорбительные и циничные надписи, рисунки, режут сиденья, бьют стекла в электропоездах, автобусах, трамваях и т.д.⁸. Действительно, отдельные авторы, в частности, Н.Ф. Кузнецова и Г.Н. Борзенков полагают, что «распространенность преступлений среди несовершеннолетних» является одним из критериев, руководствуясь которыми законодатель может установить более низкий возраст уголовной ответственности за ряд преступлений⁹. Однако следует отметить, что данный критерий выщелается в совокупности с такими критериями как повышенную общественную опасность преступлений и способность осознания общественной опасности преступлений, и он является не первостепенным. Более того, полагаем, что данный критерий можно применять с достаточной условностью, т.к. о распространенности того или иного преступления среди несовершеннолетних можно судить лишь по истечении достаточно продолжительного времени действия соответствующего уголовно-правового запрета с учетом конкретных социально-исторических условий. Данный критерий в большей степени применим для определения эффективности того или иного уголовно-правового запрета.

Полагаем, что снижение возраста уголовной ответственности за вандализм, противоречит общей логике построения ч. 2 ст. 20 Уголовного кодекса Российской Федерации, как минимум по двум основаниям. Во-первых, как уже отмечалось, не вполне логично выглядит тот факт, что, по мнению законодателя, лица, достигшие четырнадцатилетнего возраста, могут осознавать общественную опасность вандализма и, как указывалось выше, не могут осознавать общественную опасность целого ряда смежных преступлений. Во-вторых, не вполне логично выглядит тот факт, что вандализм является единственным преступлением небольшой тяжести, входящим в перечень преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 20 Уголовного кодекса Российской Федерации, тогда как среди критериев выделения перечня составов преступлений с более низким возрастом уголовной ответственности выделяют их «достаточно высокой степени общественной опасности»¹⁰. Безусловно это не единственный и не основной критерий. Но, по мнению отдельных авторов, «очевидность этих преступлений (предусмотренных в части 2 статьи 20 УК РФ - СМ.) для подростка является именно следствием

⁸ Шурухнов В.А. Расследование вандализма. Учебное пособие. / Под ред. Т.В. Аверьяновой. М., 2005. С. 14.

⁹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Научно-практический комментарий. - М., 2001. С. 48.

¹⁰ Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении. Учебник для вузов. / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. - М., 2002. С. 273.

их повышенной общественной опасности»¹¹. По мнению А. Донченко «в снижении возраста уголовной ответственности за вандализм нет никакого смысла, так как если «вандалом» окажется четырнадцатилетний подросток, то судье потребуется максимум фантазии для выбора ему меры наказания (если, конечно, тот не будет освобожден от наказания с применением мер воспитательного воздействия)»¹². Действительно, санкция ст. 214 УК РФ за совершение вандализма предусматривает следующие виды наказаний, альтернативно перечисленные в кодексе: штраф в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев; обязательные работы на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов; исправительные работы на срок от шести месяцев до одного года; арест на срок до трех месяцев. В соответствии с ч. 5 ст. 88 УК РФ «арест назначается несовершеннолетним осужденным, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестнадцатилетнего возраста»; наказания в виде обязательных работ фактически не назначаются в силу практического отсутствия условий для их исполнения; наказания в виде исправительных работ на практике применяется достаточно редко (так, в 2002 году оно было применено к 0,5 % несовершеннолетних осужденных).

Ввиду изложенных выше положений, полагаем, что в действующее российское уголовное законодательство необходимо внести изменения. Из перечня преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 20 Уголовного кодекса Российской Федерации, исключить ст. 214 «Вандализм». В то же время, считаем возможным, рассмотреть вопрос о включении преступления, предусмотренным ч. 1 ст. 167 «Умышленные уничтожение или повреждение имущества» в указанный выше перечень преступлений.

¹¹ Бурдужук Е.Н. Факторы, обуславливающие установление возраста уголовной ответственности несовершеннолетних. // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: Сборник материалов международной научно-практической конференции (7-8 февраля 2003 г.). - Красноярск, 2003. Ч. 1. С. 177-178.

¹² Донченко А. Ненаказуемый вандализм. // Российская юстиция. 1998. № 6. С. 22.