Глава 28. **ЭССЕ НА ОЛИМПИАДАХ и ЕГЭ: СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ПОСТРОЕНИЯ**

От всех видов текстов, встречающихся на письменных испы­та­ниях, эссе в первую очередь отличается объемом – на экзаменах и очных турах олимпиад этот объем колеблется от двух до трех, а порой и четырех страниц, на заочных доходит до десятка листов и более. И уже один этот факт делает эссе не только самым сложным, но, как пра­вило, и самым дорогим заданием.

В то же время количественное отличие порождает и особую *каче­ственную* специфику эссе, о которой и пойдет речь в данном раз­деле.

Прежде всего, больший объем материала предъявляет повы­шен­ные требования к его *организации*, и для подобных текстов рас­смот­ренные выше правила структурирования оказываются уже недоста­точными. Поэтому *первый* вопрос, который будет рассмотрен в данной главе, – это вопрос о *правилах построения* эссе и методах отработки соот­ветствующих навыков.

Больший объем текста, очевидно, предъявляет более серьезные тре­бования и к его содержательному наполнению. Каким образом мо­билизовать имеющиеся знания, а также как их применить для реше­ния поставленной в теме проблемы – это *второй* вопрос, ответ на который читатель найдет в данной главе.

**28.1. Убираем все лишнее и не забываем нужного: структура эссе. Пять основных элементов**

Естественный мир, в котором живет каждый человек – это мир обыденной жизни и обыденных отношений. В этом мире каждый день происходит много интересного, в том числе завязываются самые разные беседы и разговоры. Собеседники порой взахлеб спорят о чем-то, перебивают друг друга, вместе смеются и вместе о чем-то за­дум­чиво молчат. Им интересно? Да! Но давайте попробуем записать их беседу и дать послушать запись третьему (постороннему) лицу. Ско­рее всего, ему очень быстро все наскучит. Почему? Нет, не только по­тому, что все темы, которые затрагивали участники разговора, каса­лись их личных проблем. Любой великий писатель поднимает темы и проблемы, которые в конечном счете интересны лично ему. Но поднимает он их так, что эти его *личные* проблемы берут за душу лю­бого. Поэтому главное, что делает подобный диалог неинтересным никому из окружающих – то, что обсуждаемые темы переходили одна в другую, подчиняясь исключительно *личным ассоциациям* собе­сед­ников. Более того, практически ни один из поднятых (возможно весь­ма актуальных вопросов) так и не был доведен до конца, ни одна из точек зрения так и не получила своего убедительного обоснования. Такова вообще особенность бытовых бесед и обыденных споров: за ред­чайшим исключением, они никогда не движутся по четко опреде­ленному *плану*, не имеют осознанной, поставленной цели и подчи­няются скорее сиюминутным эмоциям и ассоциациям, чем какой-то продуманной стратегии.

Абитуриент, сочиняющий эссе, естественно хочет сделать его ин­тересным и нетривиальным. Но, имея за плечами в основном опыт обыденных разговоров и бесед, нередко идет по пути последних: встав­ляет в каком-то произвольном месте пришедшую в голову по ас­социации *интересную* мысль, излагает *сами по себе* весьма *нетри­виаль­ные* факты, но не имеющие прямого отношения к заданной теме. Более того, стремясь «блеснуть эрудицией», абитуриент неред­ко делает это не просто по привычке, но сознательно и целенаправ­лен­но, при этом не очень задумываясь о том, какое отношение при­веденная информация имеет к магистральной линии текста. В итоге оказывается, что хотя *отдельные фрагменты* получившегося эссе мо­гут быть прочитаны с интересом и даже свидетельствовать об эруди­ции его автора, тема остается нераскрытой, а задача невыполненной. Низкая (а то и вообще неудовлетворительная) оценка за подобным об­разом написанный текст является вполне закономерным итогом, хотя, как правило, немало удивляет собой самого автора.

Эссе – это некий *готовый продукт*. Оно подобно дому – его могут строить самые разные люди, но жить в нем, в принципе, может лю­бой человек. Эссе – это текст, который должен быть интересен и по­ня­тен каждому, а не только тому, кто его писал. Любой человек, про­читавший его, должен вынести для себя: *основную мысль*, отстаи­вае­мую автором, а также *аргументы, доказывающие ее*. Чтобы сделать эту мысль более ясной, в эссе обязательно должны присутствовать *пояснения* и *примеры*, а чтобы текст действительно имел вид закон­ченного продукта, его должен венчать *вывод*. Оно должно быть под­чинено единому *плану* и представлять собой целостную конструкцию.

И если, говоря о вашей первой задаче, продолжить аналогию с до­мом, то можно сказать так: конечно, всегда хочется построить дворец, но пусть для начала это будет *египет­ская пи­рамида*: ее форма неза­тей­лива, но и по сей день между иными кам­нями не удастся втиснуть даже лезвие ножа, а любое дополнение к ней будет выгля­деть явной без­вкусицей. Итак, будем учиться тому, как построить эссе, подобное еги­петской пирамиде.

Прежде всего, необходимо знать *пять основных составляющих* лю­бого эссе, на основании которых должен быть организован весь текст. К таким составляющим относятся:

– *тезис (Т);*

*– аргумент (А);*

*– доказательство (Д);*

*– пояснение или пример (П);*

*– вывод (В).*

Из сказанного вытекает

***правило тринадцатое:*** *не только каждый абзац, но даже любое предложение в тексте имеют право на существование только в том случае, если могут быть соотнесены с одной из этих пяти базовых со­ставляющих любого эссе: с тезисом, аргументом, доказа­тельст­вом, пояснением-примером или выводом. В противном случае, если подобное соответствие найти не удается, предложение или абзац должны быть удалены, даже если они содержат интересную ин­фор­мацию или демонстрируют широкую эрудицию автора.*

Рассмотрим каждый из этих пунктов в отдельности.

**28.2. Тезис – всему голова**

Тезис – это *основная мысль*, которая утверждается или отрицается в тексте. Это положение, ради которого пишется вся работа, и если оно отсутствует, то последняя превращается в «разговор ни о чем». Практически у любого квалифицированно написанного *научного* и даже *публицистического* текста, начиная от небольшой статьи и за­канчивая большой книгой, существует подобная основная мысль. В некоторых случаях ее можно сформулировать кратко и достаточно однозначно. Например, основная мысль знаменитой книги Копер­ни­ка «Об обращениях небесных сфер» может быть сформулирована так: «Земля вращается вокруг солнца и вокруг своей оси», а главная мысль классического социологического сочинения Дюркгейма «Метод со­цио­логии»: «Социальная реальность представляет собой такой же объ­ект для научного исследования, как и реальность физическая, хотя способы ее познания и имеют определенные особенности». В других слу­чаях главный тезис текста столь кратко сформулировать не полу­чит­ся, однако чаще всего его смысл можно вычитать в последней *главе*, *в заключении*, *в выводе* (подробнее об этой особенности заклю­чи­тельной части текста мы подробнее поговорим в 28.1.5).

*«Тезис – всему голова»* – таков должен быть ваш исходный прин­цип при построении любого нехудожественного текста. Чаще всего его формулировка занимает малый процент от общего объема эссе – одно-два предложения, и чаще он пишется не в начале текста, а в кон­це. Но при его отсутствии вся работа распадается, теряя общий смысл.

Как же сформулировать *основной* тезис своего текста?

Нередко тезис непосредственно *совпадает* с предложенной темой эссе. Чаще всего это бывает в тех случаях, когда тема сформулирована в виде *утвердительного предложения*, которое предлагается обосно­вать или, что бывает реже, с которым можно доказательно согла­сить­ся или не согласиться, на усмотрение автора. К таким темам отно­сят­ся, к примеру, следующие: «Конт – родоначальник социологии», «Без культуры нет человека». Достаточно часто такое совпадение про­ис­ходит и в тех случаях, когда тема эссе задана в виде афоризма: «Точ­ное знание об обществе принадлежит к числу наших самых не­давних приобретений» *(Э.Гидденс)*, или «Создает человека природа, но раз­вивает и образует его общество» *(В.Белинский)*.

Однако тема далеко не всегда формулируется в виде утвер­дитель­ного предложения. Так, например, она может быть сформулирована как *вопрос* (вспомним уже встречавшуюся выше тему «Существуют ли признаки сословной структуры в современном российском обще­стве?»). Она может быть сформулирована как задание на *сравнение* («Проведите сравнительный анализ взглядов Маркса и Конта на об­щественный прогресс»), как задание на проведение теоретического *ана­лиза* («Взаимосвязь межгрупповых конфликтов и ролевых напря­жений»), а может быть как *комментарий* к афоризму («Проком­мен­тируйте высказывание: “высший суд находится внутри человека”»). Наконец, тема может быть сформулирована в виде утвердительного афо­ризма, который, однако, не допускает однозначной трактовки по прин­ципу «верно-неверно» («Неравенство – такой же хороший закон при­роды, как и всякий другой»). Во всех подобных случаях тезис дол­жен быть сформулирован самостоятельно и не может непосред­ст­венно совпадать с формулировкой темы. Рассмотрим примеры.

В предыдущем параграфе мы показали, как писать развернутый от­вет на вопрос задания «Существуют ли в современном российском об­ществе признаки сословной структуры?». Посмотрите еще раз на по­лучившийся текст и сформулируйте его основную мысль, т.е. тезис.

*Тезис: «Отдельные сословные признаки в современном российском обществе существуют, хотя данная стратификационная система и не является основной, определяющей».*

Обратите внимание, что в данном случае нам удалось сформули­ровать тезис эссе уже после того, как мы прочитали некий, пусть крат­кий, но *предварительно написанный текст*. И это неслучайно: тезис не может быть сформулирован в момент первого или даже второго про­чтения темы задания. Формулировка тезиса является результатом предварительного размышления над темой, ее предварительного, но при этом очень серьезного анализа. На данном этапе следует активно ис­пользовать *черновик*, и то, что вы в нем напишете, необязательно бу­дет дословно использовано в итоговом тексте; в черновике вы долж­ны наметить общую канву рассуждений и постараться *предвос­хитить* полученный вывод. На этапе формулирования основного тезиса эссе не следует экономить время. Если продолжить аналогию с домом, то можно сказать, что основной тезис – это даже не план, а об­щая концепция постройки, определяющая собой ее размер, мате­риал, этажность, количество комнат и т.д.

Рассмотрим на примерах приведенных выше тем формулировку основных тезисов эссе.

*Тема: «Проведите сравнительный анализ взглядов Маркса и Кон­та на общественный прогресс».*

Поразмышляв над заданием, мы вспоминаем, что Маркс и Конт оба были сторонниками концепции прогрессивного развития челове­че­ства; оба выделяли общие стадии, которые проходит в своем разви­тии все общества, и в концепциях обоих авторов Европе в этих про­цес­сах отводилась ведущая роль. В то же время, если Маркс видел дви­жущую силу прогресса в экономической сфере жизни общества, то Конт решающую роль отводил интеллектуальному прогрессу, в силу чего эти авторы выделяли разные этапы в развитии обществ и по-раз­но­му понимали ближайшие перспективы человеческой циви­ли­за­ции. Эти соображения позволяют нам сформулировать основной тезис эссе:

*Тезис: «Между взглядами Маркса и Конта на общественный прогресс существуют как общие черты, так и различия».*

*Тема: «Взаимосвязь межгрупповых конфликтов и ролевых напря­жений».*

Предварительный анализ данной темы, проведенный выше (см. 27), позволяет сформулировать:

*Тезис: «Связь межгрупповых конфликтов и ролевых напряжений не является однозначной, необходимой. Эта связь вероятностная. Она реа­лизуется посредством нескольких механизмов и носит двусто­рон­ний характер».*

*Задание для самоподготовки: сформулируйте тезисы эссе к сле­дую­щим темам:*

*1. Социальное равенство и неравенство: за и против;*

*2. Факторы, в современном российском обществе, тормозящие со­циальную мобильность;*

*3. Механизмы взаимодействия культур, функционирующие в миг­рационных потоках в современной России;*

*4. Глобализация – противоречивый процесс;*

*5. Ролевые напряжения в процессах социальной мобильности*

Когда пишется эссе на тему, тезис которой совпадает с названием, ча­ще всего можно ограничиться формулировкой *одного* основного *тезиса*. Однако в тех случаях, когда формулировка темы менее три­виальна, число тезисов имеет смысл увеличить. Выше, на примере нескольких классических научных работ, мы показали, что в основе каж­дой из них лежит четко сформулированный тезис. Однако любая из этих книг разбита на главы, главы на параграфы, параграфы на абзацы, и каждая из данных структурных единиц содержит основную мысль – тезис. Таким образом, в грамотно организованном тексте, помимо основного тезиса, могут быть *тезисы второго уровня* (в главах), *тре­тьего* (в параграфах) и так вплоть до тезисов отдельно взятых аб­зацев (в идеале). Конечно, эссе на олимпиадах и ЕГЭ – не книга, и его нель­зя мерить мерками крупных произведений. Однако и в нем, как пра­вило, наряду с основным тезисом, следует выделить от трех до пя­ти тезисов «второго порядка». В конечном счете можно руко­вод­ст­во­ваться принципом: в любом нехудожественном тексте должно при­сут­ствовать такое количество тезисов различного уровня, сколько са­мо­стоятельных цепочек логических рассуждений в нем представлено.

Расчленение одного крупного по содержательному объему тезиса на несколько более мелких значительно облегчает логическое обосно­ва­ние своей позиции, а также формулировку вывода.

Так, в известной книге С.И.Поварина «Искусство спора»[[1]](#footnote-1) анали­зи­руется любопытный эпизод вымышленного судебного заседания. За­кончивший обвинительную речь прокурор делает вывод: «Прес­туп­ление, совершенное подсудимым, должно квалифицироваться по статье *двенадцатой* уголовного кодекса». Адвокат в своем выступ­ле­нии возражает: «Преступление следует квалифицировать не по две­над­цатой, а по *одиннадцатой* статье». Казалось бы, все логично – на то он и адвокат, чтобы не соглашаться с прокурором и убеждать суд при­менить к подзащитному статью, предполагающую менее суровое на­казание. Но в данном случае дело вовсе не в этом. Его тезис – «...ква­лифицировать не по двенадцатой, а по одиннадцатой статье» – на самом деле, представляет собой явную смесь двух самостоя­тель­ных тезисов второго порядка. Первый из них – утверждение о том, что преступление *нельзя* квалифицировать по статье двенадцатой. Вто­рой – преступление *должно* быть квалифицировано по статье один­над­цатой. Смешав их «в одну кучу», гипотетический адвокат создал лично для себя серьезные проблемы с обоснованием: доказывая свою мысль, он неизбежно будет перескакивать с одного утверждения на дру­гое, пересекать аргументы и т.д. Более того, вполне возможно, что, объединив аргументы, он не заметит, что большинство из них до­ка­зы­вают второй тезис, а первый оказывается практически ничем не под­крепленным. Опытный оппонент без труда сможет воспользо­ваться этим, и дело для адвоката будет проиграно. И наоборот: раз­делив свою по­зицию на две части, защитник сможет адекват­но оце­нить степень обос­нованности каждой из них и усилить, где это не­об­хо­димо, свои доводы. При таком подходе он сможет выстроить последовательные, цель­ные и самостоятельные цепочки аргумен­та­ции к каждому из тезисов, не смешивая и не пересекая их.

На основании сказанного, можно определить

***правило двенадцатое:*** *сформулировав базовый тезис своего эссе, постарайтесь разбить его на более мелкие, самостоятельные и далее «неделимые» утверждения. Проделав такую процедуру, к каждому из них в отдельности следует выстраивать свою самостоятельную цепочку аргументаций.*

В качестве примера продолжим анализ темы: «Как взаимосвязаны межролевые напряжения с процессами межгрупповых конфликтов?». Выше был сформулирован основной тезис:

*«Связь межгрупповых конфликтов и ролевых напряжений не яв­ляет­ся однозначной, необходимой. Эта связь вероятностная. Она реализуется посредством нескольких механизмов и носит дву­сто­рон­ний характер».*

Разобьем данный тезис на несколько самостоятельных ут­верж­де­ний:

Т. 1. Межгрупповые конфликты и межролевые напряжения не связаны между собой однозначной, необходимой связью.

Т. 2. Межгрупповые конфликты повышают вероятность воз­ник­но­вения межролевых напряжений.

Т. 3. В некоторых случаях межролевые напряжения, в свою оче­редь, могут стать источниками возникновения межгрупповых конф­ликтов.

Далее необходимо последовательно обосновать каждое из ут­верж­дений. О тонкостях и методах подобных обоснований у нас пой­дет речь ниже (28.1.2), когда мы будем обсуждать правила построения аргументов и доказательств к тезисам.

Завершая обсуждение первого и основополагающего структурного элемента эссе, приведем несколько примеров формулировки вторич­ных тезисов для нетривиально сформулированных тем, как правило, вы­зывающих наибольшие трудности у абитуриентов.

*Тема: «Межэтнические конфликты в третьем тысячелетии: в чем причина?».*

*Основной тезис:* причины межэтнических конфликтов сегодня имеют как исторические корни, так и порождены особенностями со­вре­менного глобального мира.

Т. 1. Некоторые современные межэтнические конфликты своими кор­нями уходят в далекое прошлое.

Т. 2. Некоторые межэтнические конфликты являются одним из ре­зультатов процесса глобализации, происходящего в условиях спе­ци­фи­ческого для капитализма неравномерного развития наций и на­родов.

Т. 3. Межэтнические конфликты косвенно связаны с укреплением эт­нических общностей и этнического самосознания. Одной из причин данных процессов является характерная для современного общества нор­мативно-ценностная неопределенность и состояние аномии.

*Тема: «Существуют ли признаки сословной структуры в совре­мен­ном российском обществе».*

*Основной тезис:* в российском обществе существуют отдельные эле­менты сословных структур, однако они имеют подчиненный, не доми­ни­рующий характер.

Т. 1. Формально оснований для существования в современной России сословной структуры нет.

Т. 2. Сословная структура может существовать в обществах, где формальных оснований для этого нет.

Т. 3. В российском обществе существуют отдельные и неполные элементы сословной структуры.

Т. 4. Сословные элементы в российском обществе носят перифе­рий­ный, не определяющий характер.

*Тема: «Прокомментируйте высказывание: “Подчиняясь закону толпы, мы возвращаемся в каменный век” (Паркинсон)».*

*Основной тезис:* между поведением человека в толпе и его пове­де­нием в каменном веке существует сходство.

Т. 1. Согласно концепции Дюркгейма, в каменном веке, как и вообще в архаическом обществе, не существовало развитой индиви­дуальности. Индивидуальное сознание было растворено в сознании кол­лективном.

Т. 2. В современном обществе, подчинившись толпе, человек так­же лишается своей индивидуальности. На первое место выходит кол­лективное бессознательное (Юнг).

Т. 3. В каменном веке была велика роль иррациональных мотивов в жизни человека.

Т. 4. В толпе происходит ослабление рациональных мотивов дей­ствий человека.

Если удалось адекватно расчленить основной тезис, то эссе обре­тает первое важнейшее условие успеха – грамотную структуру. Однако сформулировать систему тезисов – необходимое, но, очевидно, недо­ста­точное условие для успешного написания эссе. Самое главное пос­ле их формулировки – их обоснование. Этой цели служат *аргу­мен­ты* и *доказательства*.

**28.3. Аргументы и доказательства в эссе. Что значит «раскрыть тему на теоретическом уровне»?**

*Тезис* – важнейшая, организующая часть всего текста, но сам по себе, даже будучи грамотно сформулирован, он себе не позволяет заработать очки на экзаменах и олимпиадах. Все, что оценивается в критериях под названием «раскрытие темы на теоретическом уров­не», «аргументирована собственная позиция», «приведен не­об­хо­димый теоретический материал» – все это в конечном счете связано с *аргумен­тацией*. Аргументация тезиса позволяет в наибольшем объе­ме раскрыть и теоретический, и творческий потенциал автора эссе. Но для этого по­лученные в ходе изучения курса знания вы долж­ны пре­вратить в *ин­струментарий* решения конкретных задач и проблем.

Разберемся сначала в базовых понятиях обсуждаемой темы.

*Аргу­мент* представляет собой цепочку рассуждений, призванных обосно­вать высказанный тезис. Его цель – убедить адресата в чем-либо, ук­ре­пить или, напротив, изменить его мнение. Однако связь тези­са и аргумента далеко не всегда лежит на поверхности. При необ­ходимос­ти раскрыть наличие такой *связи*, показать (порой на всякий случай), ка­ким образом аргумент обосновывает тезис, возникает по­требность в самостоятельной процедуре – в *доказательстве*. Рас­смот­рим пример.

Обоснуем тезис: *«Формально, оснований для существования в со­временной России сословной структуры нет».*

А. 1. *Современное российское государство является правовым.*

Заметим, что подобный аргумент является верным и в общем-то ис­черпывающим\*. Более того, при написании научной статьи, кото­рая адресуется сведущим в данной области профессионалам, подоб­ным аргументом в большинстве случаев можно было бы и ограни­чить­ся. Однако в текстах, которые пишутся на экзаменах и олимпиа­дах, задачи ставятся иные: здесь необходимо не столько сообщить что-то новое читателю, сколь раскрыть свои знания и способности. По­этому в таком тексте за подобным аргументом должно обязательно по­следовать раскрывающее его связь с тезисом *доказательство* или даже *доказательства*:

Д. 1. *Если сословная структура основывается на законодательно закрепленных различиях в правах и обязанностях членов сословий, то основным принципом правого государства является равенство всех граждан перед законом.*

Д. 2. *Данное равенство закреплено в Конституции РФ.*

Таким образом, можно сказать, что доказательство представляет со­бой вариативную часть аргумента, которая может присутствовать или нет в зависимости от целей текста и особенностей конкретного аргумента.

На основании сказанного можно сформулировать

***правило двенадцатое:*** *к любому тезису обязательно должны быть приведены несколько аргументов (как правило, два–три); в то же время бывают ситуации, когда необходимость в формировании самостоятельных доказательств к аргументам отсутствует.*

Рассмотрим основные типы аргументов и выясним, какие из них яв­ляются оптимальными для эссе по обществознанию, какие – допус­ти­мыми, а какие нельзя применять в текстах данного типа никогда.

Аргументы бывают:

***Логические (рациональные)*.** К ним относятся: положения соот­вет­ствующих научных теорий, данные статистики, наблюдений, ре­зультаты социологических исследований (например, опросы общест­вен­ного мнения), положения официальных документов.

***Ссылки на авторитет.*** К ним относятся: цитаты из автори­тет­ных источников (книги, статьи, учебники), высказывания известных ученых, сообщения очевидцев, слова которых заслуживают доверия.

***Иллюстративные***. К ним относятся: конкретные примеры из жизни, примеры из художественной литературы, предположительные при­меры и т.д.

В текстах художественной и даже публицистической направлен­нос­ти, в сочинениях по литературе в зависимости от обстоятельств до­пустимо применение всех типов аргументов. *Иначе складывается ситуация в обществоведческих текстах.*

Самыми лучшими и адекватными жанру обществоведческого текста являются аргументы первого типа – аргументы *логические*. Именно их использование открывает широчайший простор для рас­крытия теоретического потенциала автора, для *творческого* при­менения полученных в ходе изучения предмета знаний. Адекватно про­строенный аргумент не имеет ничего общего с шаблонным из­ложе­нием знаний по темам курса. Такой аргумент должен быть узким и конкретным, он должен обосновывать собой только данный тезис и не выходить за его рамки. Зато в том случае, если этого достичь удалось, автор может заработать высшую оценку с формулировкой *«проблема раскрыта на теоретическом уровне»!* Рассмотрим пример.

Продолжим написание эссе на тему *«Взаимосвязь межгрупповых конфликтов и межролевых напряжений».* Начнем с аргументов к пер­вому тезису:

Т. 1. *«Межгрупповые конфликты и межролевые напряжения не связаны между собой однозначной, необходимой связью».*

В идеале для обоснования данного тезиса нам понадобится две цепочки рассуждений, т.е. два аргумента. Задача первого – доказать, что в одних случаях межгрупповые конфликты ведут к межролевым напряжениям, задача второго показать, что в других случаях они к ним не приводят. Вместе с аргументами в большинстве случаев по­лезно приводить и иллюстрирующие их примеры (о примерах под­роб­нее см. 28.4).

А.1.1. Межгрупповой конфликт в ряде случаев может сопро­вож­дать межролевым напряжением. Это бывает, в частности, в тех слу­чаях, когда индивид связан личными узами (или узами родства) с не­которыми членами противоположной группы.

*Пример 1.1.* Например, на гражданской войне два родственника, оказавшиеся во враждебных лагерях, будут находиться в межролевом напряжении. Подобная ситуация описана А.Н.Толстым в романе «Хождение по мукам» – встреча находившегося с разведзаданием крас­ноармейца И.Телегина со своим шурином белогвардейским пол­ковником В.Рощиным на вокзале, занятом войсками белых.

А. 1.2. В то же время индивид может входить только в одну груп­пу, при этом играть в ней роль, ставящую его в конфликтное от­но­шение к людям из другой группы. Адекватно соответствуя данной ро­ли, он вполне может не испытать никакого межролевого напря­жения.

*Пример 1.2.* Солдат, честно исполняющий свой долг и не имею­щих никаких родственных, дружеских и т.д. связей с враждебной ему страной, может не испытывать никаких межролевых напряжений.

Как раз на данном этапе написания эссе очень часто совершается ти­повая ошибка: *подмена аргумента примером*. Выше мы указывали, что иллюстрации и примеры сами образуют особый, самостоятельный тип аргументов. Однако подобные аргументы вполне допустимы, а по­рой и оптимальны в художественных и им подобных текстах. Когда же речь идет о научной сфере, то тут должен действовать старый, извест­ный со времен Древней Греции принцип: *пример не есть до­каза­тельство.*

Так, теоретическое доказательство того, что межролевое напря­же­ние нередко является следствием межгруппового конфликта, не очень опытный старшеклассник вполне может свести к примеру: *«На граж­данской войне по разную сторону баррикад оказались члены одной семьи, например родные братья. Подобная ситуация, например, опи­сывается в известном романе «Вечный зов»»*. Сам по себе совершенно правильный пример, к тому же снабженный адекватным обращением к художественной литературе (что всегда поощряется), может создать видимость исчерпывающего аргумента. Однако по критерию «Проб­лема раскрыта на теоретическом уровне» по данному пункту такой старшеклассник, скорее всего, получит «0» баллов.

***Правило тринадцатое:*** *выстраивая теоретическую аргумента­цию своей позиции, следите за тем, чтобы она ни в коем случае не совпала бы с примером. И если первоначально в качестве аргумента вы вспомнили или придумали конкретный пример, то постарайтесь обобщить его, выделить из него теоретическое содержание, и именно его записать в первую очередь.*

Что же касается аргументов второго типа, названных нами «Ссыл­ки на авторитет», то они занимают в некотором смысле промежу­точ­ную позицию. Из философского раздела обществоведческого курса вам должно быть известно, что одним из первых выступил против ар­гументов подобного рода Ф.Бэкон, отнесший их даже к особому виду «идолов» – «идолам театра». Однако полной победы известному фи­ло­софу не удалось достичь в этом вопросе: ссылки на авторитет в са­мых разных вариантах и по сей день встречаются, причем даже в серь­езной научной литературе. Да и как быть иначе? Науки делаются людь­ми, и мнения тех, кто создал великие теории, неизбежно стано­вится авторитетными для потомков.

Аргументы в виде ссылок на *авторитет*, таким образом, вполне допустимы в эссе на экзаменах и олимпиадах. Но здесь встречаются типовые ошибки. Главная из них – несоответствие компетентности автора высказывания обсуждаемой проблеме. Действительно, как уже неоднократно отмечалось, о проблемах, исследуемых социологией, в от­личие от других наук, имеют определенное мнение не только спе­циалисты в данной области. В некоторых ситуациях обратиться к их мне­нию вполне допустимо, но в тех случаях, когда обсуждение идет на *теоретическом* уровне, подобного рода аргументы дают больше минусов, чем плюсов.

Так, например, одной из ключевых проблем не только филосо­фии, но и всех социальных наук, в том числе и социологии, является проблема *свободы*. Эта проблема имеет множество аспектов, поэтому очень часто она в той или иной форме фигурирует в экзаменацион­ных и олимпиадных заданиях. На тему свободы высказывались фило­со­фы, социологи, экономисты, политики и, конечно же, писатели. Обра­титься к афоризмам В.Гюго, Л.Н.Толстого, А.С.Пушкина по воп­росам свободы во *введении*, при обосновании *актуальности* темы не просто допустимо, но и даже выигрышно. Однако при обосно­ва­нии конкретных тезисов, в ходе обсуждения определенных теорети­чес­ких аспектов данной проблемы, приведение в качестве аргумента высказывания известного писателя, политика, общественного деятеля по данному вопросу будет, скорее всего, неуместным.

***Правило четырнадцатое:*** *используя аргумент в виде «ссылки на авторитет» необходимо убедиться, что его содержание не только соответствует той теоретической области, к которой относится тематика эссе, но и к той узкой проблеме, которая обсуждается в данном разделе текста.*

*Задания для самоподготовки*

*К перечисленным ниже тезисам приведите систему аргументов или контраргументов. Где необходимо, снабдите аргументы дока­за­тельствами.*

*1. Группа тем устойчивее, чем больше членов входит в ее состав.*

*2. Бесполезно стремиться к достижению социального равенст­ва.*

*3. Конфликт всегда вреден для коллектива.*

*4. Угрызения совести мучают только людей, совершивших без­нрав­ственный поступок.*

*5. В первичную социальную группу могут входить люди с разны­ми представлениями о добре и зле, с разными духовными ценностями.*

*6. По мере совершенствования общества уменьшается необхо­ди­мость в социальных институтах.*

*7. В стабильных обществах всегда присутствует тенденция к крис­таллизации статусов.*

*8. В современном обществе могут совпадать экономический, кра­тический (отношение к власти) и престижный статусы.*

*9. Не только социальная роль оказывает влияние на человека, но и исполнение человеком роли влияет на социальную роль.*

*10. Труд не может быть ценностью, поскольку он является необ­хо­димым условием выживания.*

*11. Все люди разные, у них разные представления о жизни, поэто­му понятие социальные ценности является бессмысленным.*

*12. Западные ценности неприемлемы на российской почве.*

*13. Наркомания всегда является видом отклоняющегося поведе­ния.*

*14. Рассказывая о националистических выступлениях, СМИ толь­ко усиливают межэтнические конфликты.*

**28.4. Примеры в эссе, их качество и количество**

Примеры в научных и публицистических текстах – это, прежде всего, способ пояснить свою мысль, упростить ее понимание для читателя, на конкретном уровне сделать ее более ясной и доступной. Удачно приведенный пример может порой на эмоциональном, бес­сознательном уровне склонить мнение взыскательного или скепти­чески настроенного читателя на сторону автора текста.

В учебных и экзаменационных тестах примеры в первую очередь должны продемонстрировать понимание автором связи теории с прак­тикой, его способность применять теоретические рассуждения к реальной жизни, его умение видеть общее в частном, а из частного вы­водить общее.

Приводя примеры, следует избегать *типовых ошибок.*

Главную из них можно назвать *«нарушением точности примера».* Вполне естественным является стремление автора эссе показать свою эру­дицию, оригинальность мышления и т.д. Однако нередко подоб­ное (само по себе нормальное) стремление отрывает его от исходной задачи и превращает поиск нетривиального примера в самоцель. Ча­ще всего вместо дополнительных баллов это приносит дополни­тель­ные штрафные очки. Так, если понадобилось в тексте привести при­мер животного, относящегося к классу млекопитающих, то не надо для этих целей выбирать утконоса или ехидну. Хотя обращение к последним и может показаться более оригинальным, чем приведение в качестве примеров кошки или собаки, последние бесспорно вполне адекватны поставленной задаче, а экзотические жители Австралии в дан­ном случае только запутают дело. И если вы хотите указать при­мер сословных отношений, то не надо с этой целью обращаться к со­вре­менному российскому обществу, а если стремитесь проиллюст­ри­ровать целерациональное действие, то не надо описывать покупку свечей в церковной лавке.

Порой такие ошибки в приведении примеров вызываются стрем­ле­нием не только к оригинальности, но и к их *актуализации*. Дейст­ви­тельно, если вы пишете эссе об *общих принципах* рыночной эконо­мики, наверное не стоит приводить в пример современную Россию. Хотя анализ происходящих в ней процессов и обладает для нас оче­видной актуальностью, рыночные отношения до сегодняшнего дня здесь находятся в стадии становления, будучи обремененными много­чис­ленными наслоениями «переходного периода». Пример России в таком случае может только запутать вопрос, а не прояснить его. На­пом­ним, что Маркс, будучи немцем, выбрал для исследования капи­та­лис­тической экономики Англию – страну, в которой отношения, ха­рактерные для такой экономики, были представлены в «чистом виде».

Подобные же проблемы возникают и в тех случаях, когда автор при­водит нарочито сложные примеры. В таких случаях иллюст­ри­руемая закономерность очень часто оказывается обремененной мно­же­ством несвязанных с ее природой факторов и влияний. В п. 23.4.3, рас­сматривая концепцию Дюркгейма, мы упомянули про его фунда­ментальный методологический принцип: стремясь выявить всеобщую сущность религии, в качестве объекта для исследования он берет про­стей­шую, элементарную, исторически первую форму такого явле­ния – австралийский тотемизм. Простейшая форма какого-либо явле­ния, – был убежден социолог, – позволяет увидеть фундаментальные принципы его функционирования в непосредственном, явном виде. Этим принципом полезно руководствоваться не только при прове­дений фундаментальных исследований, но даже и в случаях напи­са­ния учебных или экзаменационных работ.

***Правило пятнадцатое.*** *Приводимый пример должен иллюст­ри­ро­вать рассматриваемое явление или закономерность «в чистом виде», он должен быть носителем типовых признаков и свойств, по возмож­ности представляя их наиболее наглядном, рельефном и прос­том виде.*

Приводя примеры, необходимо обязательно обращать внимание на то, что условно можно назвать их *«качеством».* Так очевидно, что эпизод, придуманный автором эссе по ходу его написания, менее интересен и показателен, чем фрагмент, взятый из известного худо­жественного произведения или тем более из социологической кон­цеп­ции. В отличие от ЕГЭ по русскому языку, где различное качество примеров и аргументов по-разному оценивается на основании фор­маль­ных критериев, в ЕГЭ по обществознанию подобной дифферен­циации на сегодняшний день нет. Однако на олимпиадах по обще­ство­знанию в последние годы все чаще начинают вводить данный пункт в систему критериев оценки. Так, во втором туре Межвузовской олимпиады школьников с участием НИУ ВШЭ, проходившем в марте 2011 г. в Москве, в систему оценивания были заложены следую­щие кри­терии: *«приведены соответствующие теме и проблеме приме­ры: из обыденного опыта – 1 балл, из художественной литературы – 2 бал­ла, из исследований, социальных теорий – до 5»*. Но даже в тех слу­чаях, когда подобное поощрение качественных примеров на фор­маль­ном уровне не заложено, оно, как правило, все равно осущест­вляет­ся, только называется иначе: «наличие творческого подхода», «ори­ги­нальность» и т.д. На основании сказанного можно сформулировать

***Правило шестнадцатое:*** *иллюстрируя свою позицию, в первую оче­редь следует стремиться привести примеры из социологических текстов и теорий; на втором месте идут примеры из художественной литературы и истории; и только в последнюю очередь следует при­бегать к конструированию собственных вымышленных, «предполо­жи­тельных» примеров.*

*Задание для самоподготовки*

*Выполните задание к п.28.3. После его выполнения ко всем приве­денным вами аргументам подберите по 2–3 иллюстрирующих их при­мера. Постарайтесь подобрать и при­вести примеры из социоло­ги­чес­ких концепций, истории и художест­вен­ной литературы.*

**28.5. Конец – всему делу венец. Вывод из работы, его содер­жа­ние и форма**

Если тезис текста можно сравнить с фундаментом дома, аргу­мен­ты – со стенами, примеры – с отделкой, то вывод – это, конечно же, венчающая всю постройку крыша. Если здание многоэтажное, то на ее долю может приходиться совсем незначительная часть всех конст­рук­ций. Но без нее здание потеряет всякую законченность и смыл. Неслучайно, что в большинстве критериев, принятых на разных ис­пы­таниях для абитуриентов, оценка за наличие вывода и его адекват­ность вынесена в отдельный блок критериев. Отсюда вытекает

***правило семнадцатое:*** *вывод – важнейший элемент эссе и, хотя он стоит в конце текста, не должен формироваться по «оста­точ­ному принципу». Даже в том случае, если на полное и адекватное рас­крытие темы у вас не хватает времени, вывод из написанного текста должен быть сделан непременно.*

Одна из ошибок, часто встречающихся при формулировке вы­во­да – его слишком узкий или, напротив, слишком широкий характер. Что­бы не допустить ее, необходимо помнить, что с точки зрения базо­вых правил построения текста *содержательный объем вывода дол­жен быть равен содержательному объему тезиса.* Несложно увидеть, что дан­ный принцип естественно вытекает из самого смысла данных струк­турных единиц. Действительно, тезис – это положение (утверж­де­ние или отрицание), которое обосновывается всем содержанием текста. Итогом этого обоснования, резюмируемым в заключении, и должно стать подтверждение истинности содержания тезиса. Отсюда вытекает

***правило восемнадцатое:*** *сформулировав вывод, необходимо оце­нить объем его содержания. В правильно сформулированном выводе должны быть резюмированы основные положения, обоснованные и доказанные в тексте.*

Сказанное отнюдь не значит, что при таком подходе две разные час­ти текста будут попросту тавтологично совпадать друг с другом. Как уже говорилось, вывод далеко не всегда в явном виде приводится в начале текста – его четкая формулировка является задачей чернови­ка, а в итоговом тексте он впервые вообще может появиться в самом фи­нале. Кроме того, существует несколько различных типов компо­зиций заключения эссе, в каждой из которых содержание вывода мо­жет быть представлено стилистически по-разному и занимать различ­ный объем. Рассмотрим некоторые из них.

*Вариант 1. Непосредственное обобщение основных положений текста*

Это самая прямолинейная, «бесхитростная» концовка, которая тем не менее хотя бы в качестве элемента, обязательно должна при­сут­ствовать и в любых других вариантах финала. Избрав подобный вид финала, автор максимально четко, уже без каких-либо аргу­ментов, доказательств и примеров подводит итог своему небольшому ис­следованию. Рассмотрим примеры:

*Тема: «Существуют ли в современной России признаки сословной структуры?».*

*Вывод: «На основании проведенного анализа видно, что, несмотря на отсутствие формальных оснований для существования сословий в современном российском обществе, отдельные элементы подобной структуры в нем все же присутствуют. Впрочем, как это следует из концепции смешанных стратификационных систем, Россия отнюдь не является здесь исключением, поскольку в большинстве современных обществ также можно встретить подобные элементы».*

Ограничиться подобным выводом вполне допустимо в экзаме­на­ционных и олимпиадных текстах. Несмотря на краткость, так вы­страи­ваемое заключение в большинстве случаев не провоцирует ав­то­ра на новые рассуждения, аргументы и примеры, что является гру­бей­шей ошибкой в данной части эссе. Тем не менее более опытные старшеклассники вполне могут позволить себе усложненные форму­лировки оригинальных заключений своих текстов.

*Вариант 2. Обозначение будущей перспективы*

Данный вариант может играть роль самостоятельного финала, но чаще всего он выступает в качестве дополнения к приведенному вы­ше варианту вывода. Например:

*Вывод: «На основании проведенного анализа видно, что, несмотря на отсутствие формальных оснований для существования сословий в современном российском обществе, отдельные элементы подобной струк­туры в нем все же присутствуют. Впрочем, как это следует из концепции смешанных стратификационных систем, Россия отнюдь не является здесь исключением, поскольку в большинстве современных обществ также можно встретить подобные элементы. Как будут взаи­модействовать между собой эти разнородные аспекты социаль­ный структуры, и какие социально-политические последствия для на­шей страны это будет иметь в ближайшем будущем – вот важней­ший вопрос, на который должна дать ответ социологическая наука».*

Данный вариант завершения текста является выигрышным не толь­ко в абитуриентских текстах, но и в гораздо более серьезных ра­бо­тах. Завершая так свой анализ, вы не только позволяете под новым углом зрения взглянуть на актуальность поднятой проблемы, но и рас­крываете ее в контексте практических задач социологической науки.

*Вариант 3. Дополнительное теоретическое обобщение*

*Вывод: «На основании проведенного анализа видно, что, несмотря на отсутствие формальных оснований для существования сословий в современном российском обществе, отдельные элементы подобной структуры в нем все же присутствуют. Впрочем в этом нет ничего удивительного: любая теория имеет дело с абстрактными моделями, а действительность всегда оказывается богаче».*

Возможны, очевидно, и другие варианты завершения вашего текста. Формулируя оригинальный финал, следует постоянно пом­нить о соблюдении золотой середины между его содержанием, по су­ти, предопределенным всем предшествующим текстом, и достаточно произвольной формой, в которую вы хотите его облечь.

*Задания для самоподготовки*

Ко всем эссе, написанными вами по материалам данного посо­бия, сочините заключения по трем предложенным выше схемам.

**28.6. О чем писать – не знаю! Креативные методы на службе у абитуриента**

Когда текст пишется в домашней обстановке, всегда есть воз­мож­ность обратиться за дополнительной информацией к учебникам, книгам, посмотреть справочные материалы в интернете и т.д. Когда же приходится писать на очных турах олимпиад или ЕГЭ, можно опираться только на такие знания, которые есть в голове. Более того, нетривиальный характер заданий требует не просто воспроизведения имеющихся сведений, но и способности к их творческому при­ме­нению. Умение активизировать, мобилизовать подобные способ­нос­ти, суметь вспомнить сведенья, полученные много лет назад, – важ­ней­ший залог успех на подобных испытаниях!

Разработкой методов мобилизации интеллектуального потенциала человека, а также способов активизации его творческих возмож­нос­тей в ХХ веке занимались самые разные психологические и даже философские школы. Разумеется, некую универсальную «формулу твор­чества» никому из них найти не удалось, да никто и не ставил пе­ред собой подобной задачи. Их результаты были более скромными, но при этом весьма конкретными: ушедший век подарил челове­че­ству интереснейшие методы, применение которых позволяет значи­тель­но повышать *вероятность* генерации нетривиальных, творческих идей. Элементы некоторых из подобных методов с успехом можно ис­пользовать на экзаменационных испытаниях.

Главным врагом творчества всегда являлось и будет являться *шаб­лонное, стереотипное* мышление. С одной стороны, его форми­рова­ние у человека неизбежно, ибо источником такого мышления являют­ся сами изучаемые им науки. Знакомясь с ними, ученик неизбежно познает и типовые методы работы, предлагаемые в данных дисцип­ли­нах, и постепенно начинает воспринимать последние как естествен­ные и единственно возможные. Со временем оказывается, что он уже не видит и не допускает иных подходов к изучаемой реальности. *Па­рализовать шаблонное мышление – вот первая задача любого метода ак­тивизации креативной деятельности.* Шаблонное мышление – это мышление логичное, подчиненное законам. Основу методов борьбы с ним соответственно составляют психологические техники, ориенти­ро­ванные на повышения вероятности генерирования *случайных*, ни­какой логикой не предусмотренных идей.

В 50-е годы ХХ в. популярность приобрел один из самых эффек­тив­ных методов подобной генерации – метод *фокальных объектов.* В первую очередь он использовался при решении практических произ­водственных задач, например, при создании новых моделей и вариантов хорошо известных, стандартных продуктов. Представьте себе, что вы являетесь сотрудником крупной фирмы по производству мебели и вам поручили придумать новую модель *стула*. Пораз­мыш­ляв, вы обнаруживаете, что ничего, кроме более рельефной спинки в голову не приходит. Тогда надо смело при­ниматься за данный метод!

По определенной и весьма несложной методике вы получаете от 100 до 300 случайно найденных слов (имен существительных и имен прилагательных), ни одно из которых ни со стулом (именуемым далее *фокальным объектом*), ни с мебелью вообще не связанно внутренней, логической связью. Допустим, среди них оказались слова *лампочка, стекло, клюшка* и т.д. Далее наступает самая интересная, творческая и в чем-то даже забавная стадия – стадия генерации основ новой мо­дели стула. *Первый* шаг – последовательное мысленное соединение каждого слова из списка с фокальным объектом. Стул и... лампочка. Сама по себе комбинация не дает готового решения, но через нее мысль выходит на «новую орбиту», и у вас появляется первая идея. На­пример, стул для чтения, к которому прикреплена лампочка, бла­годаря чему, перемещаясь с ним по комнате, не надо дополнительно регулировать освещение. А можно взглянуть на проблему и шире, сформулировав ее как «стул и свет». Светящийся стул? Почему бы и нет! Например, стул фосфоресцирующий, который будет заметен даже в полной темноте. Даст ли дальнейшее размышление в подоб­ных направлениях какую-то реальную коммерческую идею – это воп­рос специального профессионального анализа. Главное же в данном слу­чае то, что мысль сдвинулась с мертвой, шаблонной точки и сде­лала нетри­виальный шаг.

Комбинирование слов «стекло» и «стул» дает нам идею «стула из стек­ла», развив которую можно предложить модель *прозрачного стула*. Поставленный в воду, он будет незаметен. В каких целях могут понадобиться данные свойства – это опять же вопрос дальнейшего обсуждения. Слово «клюшка» может вызвать ассоциацию «клюка» и дать идею разработки специального стула для престарелых. В чем будет состоять его специфика – на этот вопрос ответ может дать только специально проведенное исследование, реализация которого уже не входит в непосредственную задачу метода фокальных объектов. Задача же последнего – столкнуть мышление со стандартной, прото­ренной дорожке.

Каким же образом все эти приемы можно применить для напи­са­ния эссе на экзаменах и олимпиадах? Ведь очевидно, что тему эссе трудно сопоставить с предметом мебели, да и откуда взять на экзамене время для поиска нескольких сотен существительных и прилага­тель­ных? Но не будем торопиться с выводами и заметим, что главный смысл описанной процедуры состоял в том, что случайно найденные сло­ва были превращены в специфические *инструменты* для креатив­ного решения поставленной задачи. Вы спрашиваете, где взять на эк­замене подобный список? А он перед вами – взгляните на оглавление данного учебного пособия. В основании названия каждой темы лежит какое-либо базовое понятие – *категория социологии. Категория – это теоретический инструмент, сконструированный классиками науки для решения ее задач*. А свойства этих инструментов и правила применения как раз и описаны в соответствующих разделах курса. Так пользуйтесь же ими!

Рассмотрим пример. Вам предложено написать эссе на тему *«Срав­нительная характеристика традиционного и современного об­ществ».* Очевидно, что для качественного многопланового выполне­ния данного задания вам необходимо найти как можно больше пунк­тов для сопоставления. Попробуйте определить такие пункты, не при­бе­гая к специальным методам. Что вы нашли? Скорее всего, такими пунктами окажутся: *социальная структура* (сословная – классовая), *ха­рактер производства* (аграрное – промышленное), *тип мобиль­нос­ти* (низкая – высокая). Если материал соответствующих разделов ус­воен хорошо, возможно, вы обратитесь к сравнительным характе­рис­тикам господствующих в этих обществах форм семьи (патриар­халь­ная – нуклеарная). Скорее всего, на этом, исчерпав «пункты для срав­нения», вы остановитесь. А теперь попробуем обратиться к оглавлению и проделать нечто подобное тому, что мы только что в своем воображении проделывали со стулом.

Первая сугубо социологическая тема в оглавлении называется «Со­циальные группы». Социальная группа – это одна из базовых кате­горий нашей науки, опираясь на которую очень многое можно сказать о сравниваемых обществах. Например, в традиционном обществе преобладают *первичные* группы, тогда как переход к обществу совре­мен­ному привел к значительному возрастанию доли *вторичных* групп. Одним из следствий данного процесса становится значи­тель­ный рост «эгоистических самоубийств» (см. 23.4.4) в индустриальных и постиндустриальных обществах. В социальной структуре тради­цион­ных обществ меньшая роль квазигрупп создает и меньше проб­лем в осуществлении эффективного социального контроля. А разве нель­зя посмотреть эти общества под углом зрения характера рефернт­ных групп, тем более в этой связи вспомнив типологию культур Клакхона Стродтбек (12.1.1, *модальность взаимоотношений*)? Но этот анализ мы предлагаем читателю провести самостоятельно.

Следующая тема – «Социальные роли» – позволяет обратить вни­мание на принципиально разный характер *ролевой подготовки* в этих об­ществах и, как следствие, на различия в преобладающих видах *роле­вых* и *межролевых напряжений*. Последние будут различаться и по ти­повым причинам своего возникновения, и по наиболее распро­стра­нен­ным способам преодоления. Категории «Нормы и ценности» в пер­­вую очередь позволят обратиться к явлению *аномии*, представ­ляю­щему закономерный «фон» современного общества, но в обще­стве тра­ди­ционном появляющемуся лишь в кризисные периоды. «Со­циаль­ный контроль» в этих обществах различается и по характеру пре­об­ладаю­щих типов, и по агентам, и по жесткости-мягкости санк­ций и т.д.

Если теперь перейти на уровень «макросоциологии», то здесь об­наружится еще большее поле для сравнения. В обществах тради­цион­ного типа преобладают предписанные *статусы*, в современном – до­стигаемые; многие статусы, являющиеся ранговыми в традиционных обществах (пол, возраст, национальность), чаще всего оказываются номинальными в обществах современного типа. Тема «Социальная мобильность» дает поле для сравнения и с точки зрения ее масштабов, и ее каналов, и преобладающих типов. Обращаясь к темам «Культура» и «Многообразие культур», можно заметить, что по ряду позиций схо­жей, а по ряду позиций различной оказывается роль *традиций* в об­ще­ствах данного типа. Взаимодействие культур также играет различ­ную роль в их функционировании и развитии. Немало оригинального можно сказать, сопоставив роль этнических общностей в жизнедея­тель­ности данных обществ. Если же теперь обратиться к социальным институтам – *религии, семье, науке* и *образованию*, то очевидно, что по данным позициям традиционные и современные общества сравни­вать можно очень долго.

*Задание для самоподготовки*

*Основываясь на принципах данного метода, опираясь на выде­ленные выше пункты и добавив свои, написать развернутое эссе на тему «Сравнительный анализ современного и традиционного об­ществ». Объем эссе должен быть не менее 20 тыс. знаков.*

Очевидно, что на экзамене или на олимпиадах у вас не будет и малой доли времени для того, чтобы использовать принципы метода «фо­каль­ных объектов» в полном объеме. Однако, отработав его, вы по­лу­чите важнейший навык – вы превратите выученные теорети­чес­кие положения и темы в инструментарий для решения самых разных социологических задач.

***Правило девятнадцатое:*** *в ситуациях, когда предложенная тема вызывает затруднения с точки зрения ее содержательного раскрытия, а также в случаях, когда приходящие мысли по теме вам кажутся слиш­ком банальными, следует проанализировать тему с позиций ба­зовых социологических категорий и теорий, изученных в данном курсе. Наи­более оригинальные идеи, возникшие у вас в ходе проде­ланного ана­лиза, следует взять за основу содержательного раскрытия темы эссе.*

1. См.: *Поварин С.И.* Искусство спора. О теории и практике спора. – М., 2010. [↑](#footnote-ref-1)