

Иванова Анна Александровна
Ivanova Anna Aleksandrovna

кандидат юридических наук, доцент факультета права
Нижегородский филиал Национального исследовательского
университета «Высшая школа экономики» (603155, Нижний Новгород, ул. Б.
Печерская, 25/12)

candidate of sciences (law), associate professor of law school
Nizhny Novgorod branch of the National research university «The Higher
school of economics» (25/12 Bolshaya Pechorskaya str., Nizhny Novgorod,
603155)

E-mail: ivanova-anna2004@yandex.ru

Антикриминальная безопасность журналиста

Anti-crime security journalist

В статье поднимается проблема безопасности журналиста и СМИ. Приводится характеристика современной сферы массовой информации. Рассматриваются внешние и внутренние угрозы безопасности журналиста, анализируются меры противодействия.

The article raises the issue of safety of journalist and the media. Characterization of the contemporary media sphere. Discusses external and internal threats to the security of the journalist, analyzes the responses.

Ключевые слова: средства массовой информации, свобода слова, воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов, нарушения прав журналистов и СМИ, криминальные угрозы, антикриминальная безопасность.

Keywords: media, freedom of speech, obstruction of the lawful professional activities of journalists, violations of rights of journalists and mass media, criminal threats, anti-crime security.

Сфера массовой информации, или информационная сфера играет огромную роль в современном обществе. Деятельность СМИ представляет собой одну из основных государственных и общественных функций, важнейшим субъектом которой являются журналисты, чья профессиональная деятельность связана с распространением социальной информации,

обладающей большой убедительной силой, активно воздействующей на массовую аудиторию [1, с. 113].

В настоящее время эта сфера подвергается обоснованной критике. Профессор Д.А. Шестаков, анализируя «правовую журналистику», в широком смысле слова представляющую собой журналистику в правовом поле (не нарушающую норм права и не способствующую их нарушению), выявил следующие «криминологические недуги СМИ»:

1) бездуховность и меркантильность;

2) чрезвычайная насыщенность массовой информации насильем. СМИ способствуют привыканию общества к преступности, в частности, к терроризму;

3) страх преступности;

4) манипуляция общественным мнением [2, с. 64-65].

Сфера массовой информации характеризуется как криминальная, причем, как отмечает специалист в сфере криминологии массовых коммуникаций, профессор Г.Н. Горшенков, с одной стороны, в качестве субъекта преступления оказывается публикатор или субъект массовой информации (совершивший деяние с помощью СМИ), с другой стороны, субъектом преступления выступает любое лицо, совершившее деяние против субъекта массовой информации или СМИ [3, с. 120].

За счет СМИ происходит усиление самой криминальной среды путем изменения взглядов и формирования позитивного общественного мнения о преступниках и их деятельности, что снижает антикриминогенный потенциал общества, создает виктимность населения [4]. Как отмечает С.А. Шоткинов, происходит: 1) культивирование криминальных обычаев; 2) привлечение новых членов; 3) оправдание совершения преступлений; 4) создание иллюзии безнаказанности за совершение преступления. Дело в том, что не финансируемые государством СМИ контролируются преступными

группировками, использующими их потенциал для совершения противоправных деяний.

Профессор Д.А. Шестаков в качестве применяемых СМИ методов преступной обработки общественного мнения называет: прямую фальсификацию фактов; создание впечатления открытой дискуссии; дозирование информации [2, с. 66-67].

Более того, общество толерантно относится к коррумпированности СМИ. Постоянно встречается информация о заказных статьях и подкупе СМИ. К примеру, правительство Ростовской области и Законодательное собрание проводят конкурсы на освещение своей деятельности в местных СМИ, при этом победитель известен заранее [5]. СМИ согласовывают с чиновниками сюжеты об их достижениях, естественно, говорить о независимости подобных СМИ и объективности предоставляемой ими информации не приходится. Расценки за подобные заказные материалы СМИ измеряются миллионами рублей, которые могли бы пойти на социальные нужды. По мнению депутата Госдумы Б. Резника, «журналистика превращается во вторую древнейшую профессию, принимая сторону того кто платит» [6].

Распространенное утверждение о том, что «СМИ – четвертая власть», по мнению председателя Союза журналистов России В. Богданова, выглядит очень сомнительно. «Сейчас на информационном поле России журналисты – самая малооплачиваемая категория, их клеймят «журналюгами», обвиняют в заказных материалах и коррумпированности» [7]. Перечень инкриминируемых деяний можно продолжить: клевета, публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризма, публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности, разглашение государственной тайны и т.п.

В последние годы нарушения прав журналистов и СМИ в Российской Федерации стали привычной практикой и приобрели массовый характер.

Так, учредитель и главный редактор краевой газеты «Казак Прикамья» А. Мальцев обвинялся в четырех вымогательствах и двух мошенничествах на общую сумму 2,8 млн. руб. Суды двух инстанций признали доказанным один эпизод. По остальным производство прекращено. За осужденным признано право на реабилитацию [8].

Еще показательный пример. Омским правоохранителям удалось привлечь к ответственности за «экстремизм» журналиста и блогера В. Корба, для чего им потребовались значительные силы и средства [9]. В течение пяти дней он был дважды задержан и доставлен в отдел полиции, а оттуда в райсуд. В обоих задержаниях участвовали сотрудники областных управлений ФСБ и МВД, в том числе несколько силовиков, вооруженных автоматами.

Суд признал В. Корба виновным в «совершении административного правонарушения, выразившегося в размещении в 2011 году на сайте «ОП» аннотации материалов, попавших через два года в перечень «экстремистских», за что назначил блогеру штраф в сумме 1 тыс. рублей, который, по мнению самого В. Корба, не покрывает и пятисотую долю бюджетных затрат, израсходованных на операции по его задержанию, расследование данного дела и судебный процесс.

А редактор блога «Свободное слово Адыгеи», поэт, писатель, публицист, В. Пурденко, обвиняемый в «экстремизме», умер, не дожив до отмены приговора и реабилитации [10]. По мнению его друзей, он не умер, а погиб, защищая свое честное имя.

Анализируя статью 144 Уголовного кодекса РФ «Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов», Д.Р. Гайнутдинов приходит к выводу о необходимости внесения определенных корректив для совершенствования правоприменения [11, с. 67]. В частности, статья 12 Закона РФ от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации» освобождает от регистрации «периодические печатные издания тиражом менее одной тысячи экземпляров», сотрудники редакций

подобных СМИ не признаются журналистами, соответственно, их деятельность не подлежит защите по ст. 144 УК РФ.

По нашему мнению, подобная статистика объясняется не только отсутствием у власти (в том числе и судебной) понимания необходимости защиты деятельности средств массовой информации, но и несовершенством закона, не позволяющим эффективно привлекать к ответственности преступников, большинство которых занимает различные должности в органах государственной власти.

Показательным представляется следующий пример. В Костроме 21 июня 2015 года журналист издания «Открытая Россия» А. Агеева снимала видеосюжет о том, как оппозиционер И. Яшин агитировал граждан приходить на выборы. Во время съемки к Агеевой подошел человек в штатском и потребовал прекратить видеосъемку. По словам Агеевой, она поняла, что это сотрудник органов.

Вечером того же дня Агеева снимала дебаты политиков в одном из костромских кафе. Рядом постоянно находились сотрудники полиции в штатском, которые снимали все происходящее на видеокамеру.

Во время дебатов перед окнами кафе начались громкие строительные работы. Политики и журналисты просили рабочих прервать работы хотя бы на короткое время, так как из-за шума невозможно было вести запись дебатов. Но рабочие ответили, что им приказано.

В результате большая часть видеозаписи дебатов вышла с браком по звуку. По окончании мероприятия все ремонтные работы сразу прекратились [12]. Это один из примеров воспрепятствования законной профессиональной деятельности представителей СМИ.

По данным статистики, в Казахстане в январе-мае 2015 года отмечено 11 случаев воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов [13].

Международная общественность также признает необходимость решения таких проблем, как соблюдение свободы слова, обеспечение безопасности работников СМИ, свободный доступ к источникам информации, плюрализм в СМИ, профессиональная деятельность журналистов в условиях вооруженного конфликта. Примером может служить проходящая в Вене в июне 2015 года международная конференция «Безопасность журналистов, свобода и плюрализм СМИ в условиях конфликта», которая была организована Бюро Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ в продолжение усилий, направленных на поддержку журналистов, работающих в зоне конфликта на Украине и на защиту свободы СМИ [14]. Представителем ОБСЕ по свободе СМИ Д. Миятович причислила Россию к числу стран, в которых существует угроза свободе слова.

Профессиональная деятельность журналиста предполагает свободу СМИ, основанную на свободе массовой информации, свободе слова в СМИ, отсутствии цензуры, возможности свободного высказывания мнений, убеждений, свободный поиск, выбор, обработку и распространение информации и идей в любых законных формах [15, с. 131]. Нельзя не согласиться с Е.А. Сарасовым в том, что в России не решена проблема обеспечения и защиты принципа свободы слова.

Согласно данным независимой организации «Репортеры без границ», индекс свободы прессы в России по итогам 2012 года упал на шесть позиций, Россия заняла 148-е место из 179 возможных (в 2011 году – 142 место) [16]. Падение рейтинга России в RSF (Reporters sans frontieres, RSF) связали с возвращением В. Путина на должность президента и репрессиями против оппозиции, а также с тем, что организаторы убийств и нападений на журналистов так и остаются безнаказанными.

Индексы свободы прессы, составляемые ежегодно организацией «Репортеры без границ», традиционно считаются одними из самых важных и

точных оценок уровня свободы слова в той или иной стране. Свободу слова организация оценивает по многочисленным критериям: количество убийств и нападений на журналистов, угроз репортерам, уголовных дел против сотрудников СМИ, фактов цензуры и самоцензуры в СМИ, изъятия тиражей, а также уровень финансовой независимости изданий, возможности для проведения журналистских расследований, качество законов, регулирующих деятельность СМИ, и др.

Интересно, что в индексе 2010 года в процентном соотношении состояние свободы слова в России оказалось «неудовлетворительным» на 78,6%, в 2009 году – 87,4%. В 2011 году – 79,3%. По итогам 2012 года ситуация с защищенностью журналистов и безнаказанностью людей, стоящих за убийствами и нападениями, осталась неизменной.

Профессиональная деятельность журналиста в России и мире в целом связана с наличием разного рода угроз. Секретарь Союза журналистов России Р. Гусейнов утверждает, что журналистика стала и одной из самых опасных и незащищенных профессий. За слово могут убить, причем, делают это безнаказанно.

Безусловно, журналисты, которые разоблачают коррумпированных чиновников или теневые схемы бизнеса, нуждаются в защите. Это определенный риск, за который во всем мире можно поплатиться жизнью [17].

По информации газеты «Аргументы и факты» от ноября 2010 года всего, начиная с 1991 года, в стране убито более 300 журналистов [18]. В СМИ и криминальных сводках регулярно проходит информация об избиениях журналистов и других представителей СМИ, нападениях на них и других инцидентах, угрожающих их жизни и здоровью.

В 2014 году, согласно сведениям Международной Федерации, погибли 118 журналистов [19].

Показательным примером нетерпимого отношения правящей власти к журналистам, являются события, происходящие в Украине. Как сообщается в отчете международной организации «Репортеры без границ», в 2014 году в мире было похищено 119 профессиональных журналистов (на 30% больше, чем в предыдущем году). В том числе в Украине в этом же году были похищены 33 и арестованы 47 журналистов» [20]. В настоящем документе сообщается о том, что Украина сегодня признана в мире лидером по числу похищенных и арестованных журналистов, да и погибших тоже. Даже Совбез ООН был вынужден осудить убийство журналистов на Украине и принять заявление, в котором содержится призыв расследовать все факты проявления насилия в отношении журналистов, которые работают в Украине [21].

По данным международной организации «Репортеры без границ», каждые пять дней в мире погибает один журналист. Это говорит о том, что профессия журналиста опасна и трудна [18].

Журналисты страдают от травм и увечий, выполняя свою работу в «горячих точках», на митингах, демонстрациях, освещая события, происходящие в зоне природных и техногенных чрезвычайных ситуаций. В некоторых случаях журналисты становятся жертвами криминальных нападений и мести за опубликованные ими материалы или проведенные разоблачительные расследования. В большинстве случаев нападения происходят вне места работы. При этом отсутствие четких законодательных и нормативных критериев установления причинно-следственной связи происходящих инцидентов с профессиональной деятельностью журналиста приводит к тому, что данные несчастные случаи относят к разряду бытовых, а не производственных.

Как видим, на сегодня существует острейшая проблема защиты журналистов. В нашем понимании, антикриминальная безопасность журналиста – это состояние защищенности журналиста от разного рода криминальных угроз, как внешних, так и внутренних.

В специальной литературе привычными стали заголовки статей «Кто защитит журналистов?», «Нужна ли защита журналистам?» и т.п. Существует «горячая линия» по защите прав журналистов.

Например, к шокирующему выводу пришел главный редактор «Ежедневного журнала» А. Рыклин: последние годы профессия журналиста планомерно разрушается, уничтожается. И это происходит не случайно, не потому, что в России, может быть, мало хороших журналистов или мало средств массовой информации, а потому что государство встало на этот путь. «Нашему сегодняшнему государству независимая свободная журналистика вообще не нужна», – говорит главный редактор [22].

А. Рыклин стал одним из инициаторов создания нового независимого журналистского союза «Журналистская солидарность» с тем, чтобы защитить, буквально спасти, саму профессию, которая находится под серьезной угрозой утраты независимости и свободы, уже утратила репутацию и, по сути, занимается пропагандой [22]. Основная угроза профессии журналиста, по мнению А. Рыклина, исходит от государственных СМИ. Отсюда одной из основных задач нового союза становится защита самих журналистов. Для этого в договоре между журналистами-творцами и работодателями должны быть обозначены все обязанности работодателя по охране жизни, прав журналистов: право журналиста на убеждение, на точку зрения и т.д.

В связи с этим заметим, что, например, по данным Фонда защиты гласности, только в мае 2015 года в России было зафиксировано 10 случаев нападения на журналистов, 15 журналистов и сотрудников редакций были задержаны сотрудниками полиции и ФСБ, большинство из них пострадали из-за своей профессиональной деятельности [6].

Возвращаясь к мнению А. Рыклина, заметим, что его разделяет председатель Союза журналистов России В. Богданов, который считает, что работодатели виноваты в бесправии и гибели журналистов [6].

Государственные каналы посылают в горячие точки недостаточно подготовленных людей, в том числе в профессиональном плане, выполнять те обязанности, которые не прописаны в их редакционных удостоверениях.

Вопрос о необходимости повышения статуса журналиста поднимался в Совете Федерации. Высказано предложение приравнять работу журналистов в государственных СМИ к государственному служащему со всеми вытекающими отсюда последствиями: медицинской страховкой, государственным обеспечением, различными льготами, социальным пакетом.

Существуют угрозы не только журналистам, но и учреждениям массовой информации, в частности, вмешательство в деятельность и нарушение профессиональной самостоятельности редакции, незаконное прекращение деятельности средства массовой информации. К примеру, в Воронеже Центр защиты прав СМИ оспаривает свое включение Минюстом России в реестр иностранных агентов и административный штраф в 300 тыс. рублей [23]. Поэтому СМИ также нуждаются в действенной защите.

Следует обратить внимание на тот факт, что даже в случае судебной защиты журналистов или СМИ не всегда виновная сторона спешит выполнить это решение суда. К примеру, чиновница аппарата полпреда президента в СКФО Т. Панфилова два года давила областную ставропольскую «Открытую газету» исками, пытаясь отомстить журналистам за критику. Редакция обратилась с соответствующим иском в суд, и выиграла его: чиновница Панфилова должна компенсировать редакции 35 тыс. рублей судебных издержек. Решение было вынесено в марте 2015 года. По закону решение суда исполняется в пятидневный срок, но возмещать судебные издержки чиновница не спешит [24].

Возвращаясь к проблеме угроз журналистам в связи с выполнением ими профессиональной деятельности, в качестве таковых следует назвать: незаконное уголовное преследование, физическое и психологическое

давление, принуждение журналиста к распространению или отказу от распространения информации и др.

К примеру, жертвой незаконного уголовного преследования стал журналист Е. Куракин *после ряда публикаций о возможных коррупционных связях высокопоставленного чиновника* [25].

Источники угрозы безопасности журналиста могут быть как внешние, так и внутренние. Известный криминолог, специалист в сфере антикриминальной безопасности, Г.Г. Горшенков анализирует угрозы антикриминальной безопасности и отмечает, что личность (в данном случае – журналиста) как объект антикриминальной безопасности в то же время может заключать в себе и источник криминальной опасности, тем самым представлять для себя самой криминальную угрозу, обладать способностью самокриминализации [26]. Эффект самокриминализации заключается в том, что лицо под воздействием криминальной угрозы, реального преступного посягательства становится способным стать либо преступником, либо жертвой-преступником, или криминализированной жертвой [26].

Что касается субъектов защиты, к ним следует отнести, к примеру, Фонд защиты гласности, Союз журналистов России, Комитет по защите журналистов, организацию «Репортеры без границ», которые не оставляют без внимания ни один случай незаконного уголовного преследования журналистов. Важнейшим субъектом должно стать государство, поскольку лишь законодатель способен предоставить правовую защиту представителям СМИ.

Нельзя не согласиться с Е.А. Сарасовым, утверждающим, что «в значительной мере именно законодательство определяет, являются ли массмедиа социально ориентированными, учитывают ли они в своей деятельности принцип общественного блага» [15, с. 131], и, хотелось бы продолжить, формирует нормативно-правовое поле деятельности представителей СМИ. К примеру, принят закон, ужесточающий уголовную

ответственность за воспрепятствование журналистской деятельности. Также принят закон о защите журналистов, работающих в «горячих точках».

Показательно, что постоянно растет количество принятых законов, ограничивающих деятельность СМИ. В связи с этим очень метким предстает выражение профессора Д.А. Шестакова – «неумный законодатель» [2, с. 64-65]. В организации «Репортеры без границ» обратили внимание на такие инициативы власти, как создание реестра запрещенных сайтов, вступление в силу закона «О защите детей», возвращение уголовного наказания за клевету, внесение на рассмотрение закона об оскорблении религиозных чувств, которые могут быть использованы не в защиту, а против СМИ [16].

Председатель Комитета по СМИ Государственной Думы Л. Левин отметил, что Комитет только за последний год отклонил 14 законов, ограничивающих работу СМИ [17]. В связи с этим появился термин «избыточное регулирование».

К примеру, 28 мая 2015 года вышел указ Президента РФ, приравнивающий сведения о военных потерях в мирное время к государственной тайне. Этот акт был расценен как новая угроза журналистам, пишущим о российской армии, заключающаяся в уголовной ответственности за разглашение сведений о потерях среди военнослужащих Минобороны во время проведения специальных операций в мирное время [27]. В качестве примера приводится операция по освобождению заложников захваченных в «Норд Осте», когда журналисты НТВ показывали дислокацию спецназа [28].

Вообще, проблема ответственности за распространение охраняемой законом информации является важной проблемой для СМИ. В настоящее время *одним из наиболее дискуссионных стал вопрос об уголовной ответственности за клевету* [29]. Генеральная прокуратура РФ выступает за сохранение этого института, что вызывает резкую критику со стороны ряда правозащитных организаций и особенно – журналистских кругов.

Опыт большинства государств мира показывает, что наличие в уголовном законодательстве статьи о клевете необходимо как сдерживающий фактор, причем сдерживающий не свободу слова, а попытки использовать ее против законных прав и интересов личности.

Практика применения этой статьи УК грешит судебными ошибками.

Представляется интересной инициатива Комиссии по образованию, культуре и науке законодательного собрания Санкт-Петербурга, на заседаниях которой обсуждается возможность с помощью законодательной инициативы от региона исправить репрессивный уклон принятых за последние годы законов, регулирующих деятельность журналистов [30]. Комиссией отмечены такие проблемы, как: сужение информационной повестки дня в российских СМИ, превращение их в пропагандистов, ухудшение условий работы журналистов, ограничение права граждан на информацию. Также выявлены новые угрозы со стороны федеральной законодательной власти по отношению к свободе СМИ, поскольку каждый следующий закон вызывал ухудшение положения СМИ и журналистов, заставлял их быть более осмотрительными, вел к самоцензуре и удушению (в т. ч. экономическому) СМИ.

Специалистами высказываются различные идеи, предлагающие пути выхода из сложившейся непростой ситуации.

А. Тудос предлагает внести изменения в Трудовой кодекс РФ. Согласно трудовому законодательству, журналисты относятся к категории творческих работников, исполнение трудовых обязанностей которых должен регулировать ТК РФ [18]. По мнению А. Тудоса, вопросы правовой и социальной защиты работников СМИ, установления им государственных гарантий трудовых прав и свобод, создания благоприятных условий труда, защиты их прав и интересов в ТК РФ отражены недостаточно.

Статьей 209 Трудового кодекса РФ введено понятие «профессиональный риск», однако на деле работники СМИ приравниваются к

музыкантам и оперным певцам, чей труд по степени опасности и риска не сопоставим с теми стрессовыми и другими нагрузками, которые приходится испытывать работникам СМИ.

Трудовой кодекс РФ (ст. 351) поставил журналистов на один уровень «с иными лицами, участвующими в создании и (или) исполнении (экспонировании) произведений» в то время, как акцентирует внимание А. Тудос, профессиональным спортсменам посвящена целая глава 54.2 Трудового кодекса РФ, состоящая из 12 статей. Указанная диспропорция в законодательном регулировании трудовых прав и мер защиты работников СМИ по сравнению с другими категориями лиц вызывает необходимость внесения в ТК РФ изменений и дополнений.

Фактически ТК РФ, другие нормативные акты (в частности, Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации») не учитывают специфику труда работников СМИ и не предусматривают адекватные меры правовой, социальной и страховой защиты работников этой профессии.

Неоднократно высказывается идея о введении неприкосновенности журналистам [31]. В очередной раз инициаторами ее выступили депутаты Государственной думы РФ. По мнению депутата от партии «Справедливая Россия» М. Сердюка, такая мера позволит защитить представителей СМИ от давления со стороны силовых структур.

М. Сердюком разработаны поправки к закону о СМИ, вводящие понятие «журналистская неприкосновенность», принятие которых значительно усложнит процедуру заведения уголовных и административных дел против журналистов. По мнению депутата, этот вопрос необходимо перевести под надзор прокуратуры.

При этом журналистский статус к статусу депутатскому приравнен не будет. Для лишения депутата неприкосновенности нужно обращение генерального прокурора в Государственную Думу, для привлечения

журналиста к уголовной или административной ответственности нужно будет получить разрешение прокурора города.

Идея вызвала самые разные отклики: есть как сторонники, так и противники, а также сомневающиеся в целесообразности такого законопроекта.

Депутат петербургского законодательного собрания М. Шишкина полагает, что журналисты не чувствуют себя защищенными, но наделять их особым статусом считает крайней мерой, чего делать не следует.

Издатель федеральной сети деловых изданий Chief Time Т. Кареба считает, что не стоит наделять журналистов особым статусом, а за безопасность того, кто идет на риск, должен отвечать его работодатель.

Резко отрицательно к инициативе неприкосновенности журналистов отнесся петербургский депутат В. Милонов, объясняя свою позицию тем, что статус неприкосновенности вообще противоречит Конституции РФ, а основанием его приобретения журналистом станут трудовые отношения между ним и СМИ.

В феврале 2013 года проблема защиты журналистов поднималась президентом РФ В. Путиным, поручившим Следственному комитету разработать концепцию по защите и усилению контроля над расследованием преступлений, совершенных против представителей СМИ. Будет ли работать эта концепция – покажет время.

Д.А. Кукушкин не обоснованно полагает, что недостаточная правовая грамотность журналистов затрудняет защиту (добавим – и самозащиту) их нарушенных прав [32]. Профессор Д.А. Шестаков задается вопросом: «Способны ли СМИ противостоять преступности?» и предлагает вооружить журналистов криминологическим знанием, в частности, путем включения в журналистское образование блока правовых предметов (в том числе криминологии массовой информации), в качестве примера приводит

факультет журналистики в Казахском национальном университете (Алматы) [2, с. 66].

В условиях отсутствия качественной профессиональной защиты журналистов и СМИ, связанных с ужесточением законодательства в сфере массовой информации, более того, носящего репрессивный характер, становится необходимым формирование нормативной правовой базы, регламентирующей меры безопасности журналистов, направленные на сохранение жизни и здоровья представителей СМИ в процессе их профессиональной деятельности, а также устранение разного рода угроз.

Примечания

1. Федотова О.В. Интеграция этико-правовых технологий в практической деятельности регионального журналиста // Интеграция образования. 2013. № 1 (70).
2. Шестаков Д.А. Тень и свет правовой журналистики // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2012. № 4 (27).
3. Горшенков Г.Н. Криминология массовых коммуникаций: научно-учебное издание. Н. Новгород, 2003.
4. Шоткинов С.А. «Криминализированность» средств массовой информации // Администратор суда. 2006. № 2. URL: <http://www.center-bereg.ru/h1805.html>
5. Лебедева А. Самые крупные в России гонорары платит журналистам Избирательная комиссия Ростовской области. Правда, только своим журналистам // Дайджест Фонда защиты гласности № 715. URL: <http://www.gdf.ru/digest/item/1/1289#pb3>
6. Сейчас журналистам как никогда нужно укреплять свою боеспособность – Борис Резник. URL: http://www.rigma.info/news/interview/deputat_boris_reznik_seychas_zhurnalistam_kak_nikogda_nuzhno_ukreplyat_svoyu_boesposobnost/
7. Богданов В. Добро и зло российской журналистики. Почему умным людям нужны газеты? // Публикации руководителей СЖР (Союз журналистов России). 2014. 10 апреля. URL: http://www.ruj.ru/_ruk_articles/vsevolod_bogdanov/dobro_i_zlo_rossiyskoy_zhurnalistikpochemu_umnym_lyudyam_nuzhny_gazety/

8. Лобанов М. Осужденный за вымогательство «Казак Прикамья» получил условную свободу // Дайджест Фонда защиты гласности № 713-714. 2015. 22 июня. URL: <http://mediaconflictsinrussia.org/>
9. Бородянский Г. Суд назначил блогеру штраф за публикацию 4-летней давности, в которой ранее тот же суд нарушений не усмотрел // Дайджест Фонда защиты гласности № 713-714. 2015. 22 июня. URL: <http://mediaconflictsinrussia.org/>
10. Ташматова Г. Умер экстремистом // Дайджест Фонда защиты гласности № 713-714. 2015. 22 июня. URL: <http://mediaconflictsinrussia.org/>
11. Гайнутдинов Д.Р. Понятие «журналист» в статье 144 «Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов» Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник Российской правовой академии. 2007. № 1.
12. Флорин Д. Кострома. Дебаты заглушили // Дайджест Фонда защиты гласности № 715. URL: <http://www.gdf.ru/digest/item/1/1289#pb3>
13. Статистика нарушений права на свободу выражения в Казахстане за январь-май 2015 года. URL: <http://www.adilsoz.kz/politcor/show/id/149>
14. Конференция ОБСЕ по безопасности журналистов и свободе СМИ во время конфликтов // Дайджест Фонда защиты гласности № 713-714. 2015. 22 июня. URL: http://www.ifj.org/fileadmin/documents/UKRAINE_RUSSIAN_SAFETY_HANDBOOK_Final.pdf
15. Сарасов Е.А. Профессиональная деятельность журналиста: аспекты информационной безопасности // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 22 (313).
16. Сурганова Е. Границы для репортеров // Лента.ру. URL: <http://glavcom.ua/articles/9569.html>
17. Гусейнов Р. Почему нас не любят? Российская журналистика и российская жизнь // Публикации руководителей СЖР. 2015. 8 июня. URL: http://www.ruj.ru/_ruk_articles/rafael_guseynov/pochemu_nas_ne_lyubyat_rossiyskaya_zhurnal_istika_i_rossiyskaya_zhizn/
18. Тудос А. Кто защитит журналистов? URL: http://www.psj.ru/saver_magazines/detail.php?ID=73064
19. Ажгихина Н. Цвет крови // Публикации руководителей СЖР. 2015. 19 января. URL: http://www.ruj.ru/_ruk_articles/nadezhda_azhgikhina/tsvet_krovi/
20. Украина лидирует в мире по числу похищенных и арестованных журналистов: URL: <http://nbnews.com.ua/ru/news/138878/>

21. Совбез ООН осудил убийство журналистов на Украине: URL: <http://www.ntv.ru/novosti/1050096>
22. Кто защитит журналистов? Нужен ли новый журналистский союз // Культурный шок. 2014. 21 июня. URL: <http://echo.msk.ru/programs/kulshok/1343588-echo/>
23. Жолудь Р. Воронеж. Центр защиты прав СМИ опротестовал в суде статус иностранного агента // Дайджест Фонда защиты гласности № 715. URL: <http://www.gdf.ru/digest/item/1/1289#pb3>
24. Васильева О. Ставропольский край. Чиновница не выполняет решение суда // Дайджест Фонда защиты гласности № 715. URL: <http://www.gdf.ru/digest/item/1/1289#pb3>
25. Рязанцев А. Попытки журналиста в СИЗО – расплата за профессию? // Первое Антикоррупционное СМИ. 2015. 18 июня. URL: <http://pasmi.ru/archive/126020>
26. Горшенков Г.Г. Антикриминальная безопасность личности: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Ставрополь, 2009. URL: <http://dissers.ru/avtoreferati-dissertatsii-yuridicheskie/a275.php>
27. Журналистам грозит уголовная ответственность за разглашение военных потерь. URL: <http://bg.ru/society/news/3681/>
28. Ответственность журналиста за распространение секретной информации URL: http://studopedia.ru/2_91697_otvetstvennost-zhurnalista-za-rasprostranenie-sekretnoy-informatsii.html
29. Ответственность журналиста вырастает стократно – обсуждение проекта Уголовного кодекса. URL: <http://articles.gazeta.kz/articles/otvetstvennost-zhurnalista-vyrastaet-stokratno---obsuzhdenie-proekta-ugolovnogo-kodeksa-articleID394478.html>
30. Захаров Р. Надежда умирает последней // Дайджест Фонда защиты гласности № 715. URL: <http://www.gdf.ru/digest/item/1/1289#pb3>
31. Нужна ли журналистам неприкосновенность? URL: <http://www.expertnw.ru/news/2013-08-08/nuzhna-li-zhurnalistam-neprikosnovennost>
32. Кукушкин Д.А. Уголовная ответственность за воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов (ст. 144 УК РФ). URL: <http://www.allpravo.ru/library/doc101p/instrum5233/item5234.html>

Notes

1. Fedotova O. V. Integration of ethical and legal technology in practice regional journalist // Integration of education. 2013. №. 1 (70).

2. Shestakov D.A. Shadow and light legal journalism // Criminology: yesterday, today, tomorrow. 2012. № 4 (27).
3. Gorshenkov G.N. Criminology mass communications: scientific and educational publication. Nizhny Novgorod, 2003.
4. Shotkinov S.A. «Kriminalizovannost» media // Administrator of the court. 2006. № 2. URL: <http://www.center-bereg.ru/h1805.html>
5. Lebedev A. The largest in Russia pays fees to journalists, the Election Commission of the Rostov region. However, only their journalists // Digest of the glasnost defence Foundation № 715. URL: <http://www.gdf.ru/digest/item/1/1289#pb3>
6. Now journalists as never before, needs to strengthen its combat capability – Boris Reznik. URL: http://www.rigma.info/news/interview/deputat_boris_reznik_seychas_zhurnalistam_kak_nikogd_a_nuzhno_ukreplyat_svoyu_boesposobnost/
7. Bogdanov V. Good and evil Russian journalism. Why smart people need Newspapers? // Publish the leaders of the urj (Union of journalists of Russia). 2014. April 10. URL: http://www.ruj.ru/_ruk_articles/vsevolod_bogdanov/dobro_i_zlo_rossiyskoy_zhurnalistikpochemu_umnym_lyudyam_nuzhny_gazety/
8. Lobanov M. Convicted of extortion «Cossack Prikamye» has received conditional freedom // the Digest of the glasnost defence Foundation № 713-714. 2015. June 22. URL: <http://mediaconflictsinrussia.org/>
9. Borodyansky G. The Court sentenced the blogger fined for the publication of a 4-year-old, in which the same court found no violations // Digest of the glasnost defence Foundation № 713-714. 2015. June 22. URL: <http://mediaconflictsinrussia.org/>
10. *Tashmatov G.* Died extremist // Digest of the glasnost defence Foundation № 713-714. 2015. June 22. URL: <http://mediaconflictsinrussia.org/>
11. Gainutdinov D.R. The concept of «journalist» in article 144 «Impeding the legitimate professional activities of journalists» of the Criminal code of Russian Federation // Bulletin of the Russian legal Academy. 2007. № 1.
12. Florin D. Kostroma. The debate is drowned out // Digest of the glasnost defence Foundation № 715. URL: <http://www.gdf.ru/digest/item/1/1289#pb3>
13. Statistics of violations of the right to freedom of expression in Kazakhstan for January-may 2015. URL: <http://www.adilsoz.kz/politcor/show/id/149>
14. The OSCE conference on the safety of journalists and freedom of the media in times of conflict // the Digest of the glasnost defence Foundation № 713-714. 2015. June 22. URL: <http://www.gdf.ru/digest/item/1/1289#pb3>

http://www.ifj.org/fileadmin/documents/UKRAINE_RUSSIAN_SAFETY_HANDBOOK_final.pdf

15. Sarasov E.A. Professional activities of a journalist: aspects of information security // Bulletin of the Chelyabinsk state University. 2013. № 22 (313).

16. Surganova E. Boundaries for writers // Ribbon.ru. URL: <http://glavcom.ua/articles/9569.html>

17. Guseinov R. Why we don't like? Russian journalism and Russian life // Publication managers WLN. 2015. June 8. URL: http://www.ruj.ru/_ruk_articles/rafael_guseynov/pochemu_nas_ne_lyubyat_rossiyskaya_zhurnal_istika_i_rossiyskaya_zhizn/

18. Tudos A. Who will protect journalists? URL: http://www.psj.ru/saver_magazines/detail.php?ID=73064

19. Azhgikhina N. The color of blood // the Publication of the heads of the Russian Union of journalists. 2015. January 19. URL: http://www.ruj.ru/_ruk_articles/nadezhda_azhgikhina/tsvet_krovi/

20. Ukraine leads the world in the number of stolen and arrested journalists: URL: <http://nbnews.com.ua/ru/news/138878/>

21. The UN security Council condemned the killing of journalists in Ukraine: URL: <http://www.ntv.ru/novosti/1050096>

22. Who will protect journalists? Do I need a new journalistic Union // culture shock. 2014. June 21. URL: <http://echo.msk.ru/programs/kulshok/1343588-echo/>

23. Zholyd R. Voronezh. The centre for the protection of media rights has challenged the status of foreign agent // Digest of the glasnost defence Foundation № 715. URL: <http://www.gdf.ru/digest/item/1/1289#pb3>

24. Vasilyeva O. Stavropol territory. The official does not execute the decision of the court of // the Digest of the glasnost defence Foundation № 715. URL: <http://www.gdf.ru/digest/item/1/1289#pb3>

25. Ryazantsev A. Torture of a journalist in jail – payback for the profession? // The first anti-Corruption media. 2015. June 18. URL: <http://pasm.ru/archive/126020>

26. Gorshenkov G.G. Anti-crime security of the person: PhD. dis. ... doctor. the faculty of law. Sciences. Stavropol, 2009. URL: <http://dissers.ru/avtoreferati-dissertatsii-yuridicheskie/a275.php>

27. Journalists face criminal liability for disclosure of military losses. URL: <http://bg.ru/society/news/3681/>

28. The responsibility of a journalist for disseminating classified information URL: http://studopedia.ru/2_91697_otvetstvennost-zhurnalista-za-rasprostranenie-sekretnoy-

informatsii.html

29. The responsibility of a journalist grows a hundredfold – discussion of the draft Criminal code. URL: <http://articles.gazeta.kz/articles/otvetstvennost-zhurnalista-vyrastaet-stokratno---obsuzhdenie-proekta-ugolovnogo-kodeksa-articleID394478.html>

30. Zakharov R. Hope dies last // Digest of the glasnost defence Foundation № 715. URL: URL: <http://www.gdf.ru/digest/item/1/1289#pb3>

31. Do we need journalists with integrity? URL: <http://www.expertnw.ru/news/2013-08-08/nuzhna-li-zhurnalistam-neprikosnovennost>

32. Kukushkin D.A. Criminal liability for obstruction of the lawful professional activities of journalists (item 144 UK the Russian Federation). URL: <http://www.allpravo.ru/library/doc101p/instrum5233/item5234.html>