

НОВЕЛЛЫ  
ГРАЖДАНСКОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

# ГРАЖДАНСКИЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ЗАЛОГ. ПЕРЕМЕНА ЛИЦ В ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕ**

**ПОСТАТЕЙНЫЙ КОММЕНТАРИЙ**  
к § 3 главы 23 и главе 24

Под редакцией П.В. Крашенинникова

Москва, 2014

УДК 347  
ББК 67.404  
Г 75

Г 75 **Гражданский кодекс Российской Федерации: Залог. Перемена лиц в обязательстве. Постатейный комментарий к § 3 главы 23 и главе 24 / Под ред. П.В. Крашенинникова. — М.: Статут, 2014. — 269 с.**  
ISBN 978-5-8354-1043-9 (в обл.)

Вниманию читателей предлагается постатейный комментарий к § 3 главы 23, посвященному залоговым отношениям, в том числе отдельным видам залога, таким как залог ценных бумаг, залог банковского счета, залог товаров в обороте и т.д., а также к главе 24 «Перемена лиц в обязательстве».

Нормы указанных глав анализируются с учетом изменений, вступивших в силу 1 июля 2014 г. (Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. № 367-ФЗ).

Работа будет полезна для студентов, преподавателей юридических вузов, банковских работников, судей, адвокатов, корпоративных юристов, предпринимателей, а также для граждан, интересующихся своими правами и обязанностями.

УДК 347  
ББК 67.404

ISBN 978-5-8354-1043-9

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Авторы комментариев.....	4
Вступительное слово.....	6
Глава 23. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ.....	12
§ 3. Залог.....	12
1. Общие положения о залоге.....	12
2. Отдельные виды залога.....	129
Глава 24. ПЕРЕМЕНА ЛИЦ В ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕ.....	205
§ 1. Переход прав кредитора к другому лицу.....	205
1. Общие положения.....	205
2. Переход прав на основании закона.....	226
3. Уступка требования (цессия).....	231
§ 2. Перевод долга.....	243
Алфавитно-предметный указатель.....	260

## АВТОРЫ КОММЕНТАРИЕВ

**Вершинина Елена Валерьевна**, доцент кафедры международного частного и гражданского права МГИМО (У)МИД России – ст. 358.4–358.8 (в соавт. с А. Г. Долговым).

**Вишневский Александр Александрович**, профессор кафедры предпринимательского права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», кандидат юридических наук – ст. 358.9–358.14.

**Гонгало Бронислав Мичиславович**, заведующий кафедрой гражданского права Уральской государственной юридической академии, директор Уральского филиала Российской школы частного права, доктор юридических наук, профессор – ст. 334 (в соавт. с П.В. Крашенинниковым); 334.1, 335, 336–338; 339 (в соавт. с П.В. Крашенинниковым); 341, 342, 343–347, 358, 384, 385.

**Дёмкина Алеся Вячеславовна**, ведущий советник аппарата Комитета Государственной Думы Федерального Собрания РФ по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, кандидат юридических наук – ст. 342.1, 350.1, 350.2.

**Долгов Александр Геннадьевич**, директор образовательных программ Негосударственного образовательного учреждения дополнительного образования «Школа права «Статут»», член правления Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» – ст. 358.4–358.8 (в соавт. с Е.В. Вершининой).

**Крашенинников Павел Владимирович**, председатель Комитета Государственной Думы Федерального Собрания РФ по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор, почетный

**Миронов Илья Борисович**, руководитель аппарата Комитета Государственной Думы Федерального Собрания РФ по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, кандидат юридических наук – ст. 339.1.

**Михеева Лидия Юрьевна**, заместитель председателя Совета Исследовательского центра частного права при Президенте РФ, доктор юридических наук, профессор – ст. 348–350, 351, 386, 390.

**Рузакова Ольга Александровна**, заместитель руководителя аппарата Комитета Государственной Думы Федерального Собрания РФ по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, доктор юридических наук – ст. 335.1, 352–356, 358.18, 383, 389.1, 391–392.1, 392.3.

**Синенко Александр Юрьевич**, Полномочный представитель Правительства РФ в Государственной Думе Федерального Собрания РФ, кандидат юридических наук – ст. 358.1–358.3.

### Статья 358.9. Основные положения о залоге прав по договору банковского счета

1. Предметом залога могут быть права по договору банковского счета при условии открытия банком клиенту залогового счета.

2. Залогодержателем при залоге прав по договору банковского счета может быть, в частности, банк, заключивший с клиентом (залогодателем) договор залогового счета.

3. Залоговый счет может быть открыт банком клиенту независимо от заключения на момент его открытия договора залога прав по договору банковского счета.

4. Договор залога прав по договору банковского счета может быть заключен также при отсутствии на момент его заключения у клиента денежных средств на залоговом счете.

5. Договором залога имущества иного, чем права по договору банковского счета, может быть предусмотрено, что причитающиеся залогодателю денежные суммы (страховое возмещение за утрату или повреждение заложенного имущества, доходы от использования заложенного имущества, денежные суммы, подлежащие уплате залогодателю в счет исполнения обязательства, право (требование) по которому заложено, и т.п.) зачисляются на залоговый счет.

6. Удостоверение обязательства банка по заключенному с клиентом договору об открытии залогового счета выдачей банком ценной бумаги не допускается.

7. Если иное не предусмотрено настоящей статьей и статьями 358.10–358.14 настоящего Кодекса, к договору об открытии залогового счета применяются правила главы 45 настоящего Кодекса.

8. Правила настоящего Кодекса о залоге прав по договору банковского счета (настоящая статья и статьи 358.10–358.14) соответственно применяются к залогом прав по договору банковского вклада.

1. Комментируемая статья впервые вводит в российское гражданское право такую разновидность залога, как залог прав по договору банковского счета.

Залог денежных средств на банковских счетах в течение длительного времени используется в зарубежной практике делового оборота в качестве правовой конструкции, направленной на обеспечение исполнения обязательств. В Российской Федерации данный способ обеспечения до недавнего времени был практически невозможен. Основная причина такого положения дел состояла в том, что высшие судебные инстанции заняли отрицательную позицию в вопросе о возможности использования такого способа обеспечения в свете норм действующего законодательства. Вначале ВАС РФ выразил мнение о принципиальной невозможности залога денежных средств — из того, что в силу положений ГК РФ о залоге удовлетворение требований залогодержателя осуществляется путем продажи заложенного имущества с направ-

лением вырученной суммы в счет погашения долга, суд сделал вывод, что одним из существенных признаков залога является возможность реализации (продажи) предмета залога, а поскольку денежные средства таким признаком не обладают, то они и не могут быть предметом залога<sup>1</sup>. Впоследствии в обзоре практики рассмотрения споров о залоге ВАС РФ указал, что «предмет залога не может быть определен как «денежные средства, находящиеся на банковском счете»»<sup>2</sup>. И хотя специалистами эта позиция была расценена как более «мягкая» в сравнении с той, которая была изложена ранее<sup>3</sup>, она по-прежнему не допускала использования конструкции залога банковского счета.

2. Практика использования залога банковского счета (денежных средств на банковском счете) в зарубежных юрисдикциях показала как достоинства, так и трудности, связанные с применением данного способа обеспечения исполнения обязательств.

С одной стороны, кредитный остаток банковского счета представлял собой ликвидный актив, который мог быстро удовлетворить требования кредитора по неисполненному обязательству. Но с другой стороны, именно особенности этого вида актива и порождали ряд затруднений, на первом месте среди которых стояла возможность владельца счета осуществлять по нему дебетовые операции, что снижало реальную ценность обеспечения. Кроме того, банковское право традиционно оценивает ценность обеспечения в контексте преимущественных прав кредитора, в пользу которого создано обеспечение, в том числе и в случае банкротства должника или лица, предоставившего обеспечение, — в случае с банковским счетом такая цель не всегда достижима<sup>4</sup>.

Наконец, несмотря на достаточно длительный период использования залога банковского счета в зарубежных правовых системах продолжает оставаться спорным вопрос о природе такого обеспечения. Так, например, в банковском праве Англии, где сама возможность использования денежных средств на банковском счете в качестве предмета обеспечения не подвергалась сомнению, высказываются серьезные сомнения относительно залоговой природы такого обеспечения. Так, например, согласно достаточно распространенной точке зрения, поддержанной прецедентным правом, когда речь идет о залоге средств на банковском счете в пользу того же банка, в котором

<sup>1</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 2 ноября 1996 г. № 7965/95.

<sup>2</sup> Пункт 3 Обзора практики рассмотрения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о залоге (Приложение к Информационному письму Президиума ВАС РФ от 15 января 1998 г. № 26).

<sup>3</sup> См. подробнее: *Маковская А.А.* Залог денег и ценных бумаг. М.: Статут, 2000. С. 5.

<sup>4</sup> См. подробнее: *Ellinger E.P., Lomnicka E., Hooley R.J.A.* Ellinger's Modern Banking Law. Fourth Edition. Oxford, 2006. P. 825.

открыт этот счет, имеет место не залог, а право зачета в пользу банка; залог же при этих обстоятельствах невозможен уже в силу того, что по английской доктрине деньги, размещенные клиентом на банковском счете, являются собственностью этого банка (клиент сохраняет права требования к банку в соответствующем объеме, но не право собственности на остаток средств на счете), тем самым для банка создается невозможность быть одновременно собственником и залогодержателем одного и того же имущества<sup>1</sup>.

3. В российском законодательстве о залоге традиционно серьезное внимание уделяется предмету залога. Этот подход нашел отражение и в судебной практике, которая подтвердила необходимость указания в договоре о залоге предмета залога таким образом, который позволяет однозначно индивидуализировать заложенное имущество и указать характеристики заложенного имущества, которые позволяют однозначно вычленить предмет залога из однородных вещей<sup>2</sup>. Такой обычный для российского гражданского права подход к определенности предмета залога нехарактерен для англосаксонского права, в котором и появился такой вид обеспечения, как залог средств на банковском счете.

В отношении залога средств на банковском счете этот вопрос приобретает особую остроту, поскольку по своему назначению такой предмет залога исключает постоянство. Действительно, как уже указывалось выше, одной из проблем, характерных для залога денежных средств на банковском счете, является право залогодателя (как владельца счета) осуществлять по нему операции, в том числе дебетовые, что приводило к снижению ценности такого залога вообще и определенности его предмета в частности.

Принципиальный подход ГК РФ к рассматриваемому вопросу основывается на том, что предметом залога прав по банковскому счету могут быть права не по любому банковскому счету, но только по залоговому счету. Другими словами, речь идет о том, что данный способ обеспечения исполнения обязательств может иметь место лишь в случае создания специального залогового актива — залогового (банковского) счета, денежные средства на котором представляют собой те права требования к банку, которые могут служить предметом этой разновидности залога.

Очевидно, законодатель стремился уменьшить характерную для данного залогового актива неопределенность, когда ценность залога

<sup>1</sup> Re Charge Card Services Ltd. [1987] Ch.150, [1988] 3 All ER 702, Weaver and Craigie. Banker and Customer in Australia. Para 20.850 ff.

<sup>2</sup> Пункт 2 Обзора практики рассмотрения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о залоге (Приложение к Информационному письму Президиума ВАС РФ от 15 января 1998 г. № 26).

прав по договору банковского счета снижается, если речь идет о залоге «обычного» банковского счета, средства с которого могут дебетоваться по распоряжению клиента. Но такой подход в свою очередь порождает новые проблемы.

Если залоговый счет понимать в качестве счета, который существует исключительно для целей обеспечения исполнения обязательств, то получается резервирование денежных средств, не допускающее их использование, что экономически невыгодно для залогодателя, в определенной степени затрудняет его финансовую деятельность. Современная конструкция залога чаще исходит из других оснований — способствовать использованию предмета залога, в том числе в интересах получения доходов залогодателем-должником, что (прямо или косвенно) способствует повышению вероятности исполнения им своих обязательств, обеспеченных залогом.

Положения соответствующей новеллы ГК РФ позволяют, однако, заключить, что залоговый счет может использоваться не только для целей резервирования на нем средств: так, ст. 358.12 ГК РФ прямо указывает на возможность свободного распоряжения денежными средствами на залоговом счете, если иное не предусмотрено договором залога прав по такому счету или законом. Но при этом не предусматривается возможное направление использования средств на залоговом счете, и если это использование предполагается свободным, то возникает вопрос о том, в чем такой счет отличается от иного, например, расчетного счета, что в свою очередь может породить проблемы в свете традиционного для российского банковского права жесткого подхода к режиму банковского счета. При этом в контексте регулирования данного вида обеспечения исполнения обязательств имеет значение не собственно разница между режимом залогового счета и расчетного (текущего) счета, но то обстоятельство, что при возможности свободного использования средств на залоговом счете ценность такого залогового актива снижается, становится аналогичной ценности расчетного (текущего) счета как залогового актива, тем самым создание специального залогового счета лишается практического смысла.

Таким образом, предусмотренная ГК РФ конструкция залогового счета в своем «жестком» варианте (при недопущении использования находящихся на таком счете денежных средств) в большей степени служит интересам залогодержателя, но является экономически менее эффективной; в своем же «мягком» варианте (при возможности свободного (или с предусмотренными договором ограничениями) распоряжения средствами на залоговом счете) снижается его ценность как залогового актива.

4. Помимо залога прав по договору специального залогового счета ГК РФ допускает также и залог прав по договору банковского вклада (п. 8 комментируемой статьи). Данный подход представляется вполне логичным — поскольку одной из основных проблем при залоге права по договору банковского счета является проблема определенности предмета залога, то в отношении залога права по договору банковского вклада эта неопределенность существенно уменьшается. Связано это прежде всего с тем, что денежные средства на банковском вкладе не характеризуются той «текучестью», которая свойственна денежным средствам на «обычном» (текущем — в терминологии мировой банковской практики) банковском счете: ведь по общему правилу денежные средства, находящиеся на банковском вкладе, не предназначены для осуществления расчетных операций, это ограничение прежде всего касается юридических лиц. Таким образом, залог прав по договору банковского вклада изначально характеризуется более определенным предметом.

В то же время ГК РФ не регулирует специально вопрос о том, как соотносятся в этом случае нормы Кодекса о залоге прав по договору банковского вклада, с одной стороны, и нормы о собственно банковском вкладе — с другой. Так, например, согласно правилам о договоре банковского вклада, вкладчик — физическое лицо вправе в любое время потребовать выплаты ему суммы вклада независимо от срока возврата вклада, предусмотренного договором (п. 2 ст. 837 ГК). Гражданский кодекс не отвечает на вопрос о соотношении данного права и ограничений по распоряжению счетом (вкладом), права по которому заложены, предусмотренных новеллами ГК РФ. Комментируемая статья, установив в п. 8 возможность распространения правил о залоге прав по договору банковского счета на договор банковского вклада, не содержит какую-либо оговорку о том, что эти правила применяются, поскольку они не противоречат природе банковского вклада, либо иным образом. Можно предположить, что при отсутствии подобных оговорок законодатель исходил из того принципиального положения, согласно которому правила о залоге прав по договору банковского вклада следует рассматривать как специальные по отношению к правилам о договоре банковского вклада (по крайней мере, такой подход усматривается при решении вопроса о соотношении правил о договоре банковского счета и договоров, оформляющих залог прав по договору банковского (залогового) счета), тем более что при противоположном подходе конструкция залога прав по договору банковского счета становится труднореализуемой, особенно в отношении вкладчиков — физических лиц.

Но даже при установлении принципиального соотношения общих и специальных норм в пользу норм о залоге прав по договору банков-

ского вклада остается открытым ряд вопросов, таких, например, как наличие или отсутствие влияния залога прав по договору банковского вклада на гарантии вкладчику, предоставляемые в соответствии с законодательством о страховании вкладов, в случае реализации прав залогодержателя по договору о залоге прав по договору банковского вклада и др. Такого рода вопросы по своему уровню требуют не доктринального, а законодательного разрешения, при отсутствии которого практическое использование данного способа обеспечения исполнения обязательств может стать затруднительным.

#### Статья 358.10. Содержание договора залога прав по договору банковского счета

1. В договоре залога прав по договору банковского счета должны быть указаны банковские реквизиты залогового счета, существо, размер и срок исполнения обязательства, обеспечиваемого залогом прав по договору банковского счета.

2. Если иное не предусмотрено договором залога прав по договору банковского счета, договор считается заключенным с условием о залоге прав в отношении всей денежной суммы, находящейся на залоговом счете в любой момент в течение времени действия договора.

3. Договором залога прав по договору банковского счета может быть предусмотрено, что предметом залога являются права залогодателя по договору банковского счета в отношении твердой денежной суммы, размер которой указан в договоре залога. В этом случае размер денежных средств на счете залогодателя в любой момент в течение времени действия договора залога не должен быть ниже определенной договором суммы.

Если иное не предусмотрено договором залога, уменьшение размера твердой денежной суммы, в отношении которой заложены права залогодателя по договору банковского счета, соразмерно исполненной части обеспеченного залогом обязательства не допускается.

1. Российское законодательство предусматривает два основания возникновения залога: залог на основании договора и залог в силу закона. Залог прав по договору банковского счета возможен только в силу договора, поскольку отсутствует закон, предусматривающий обстоятельства, при наличии которых возникал бы залог прав по договору банковского счета.

Комментируемая статья устанавливает основные правила, относящиеся к содержанию договора залога прав по банковскому счету, прежде всего в части обязательных условий такого договора. К числу обязательных условий данного договора закон отнес реквизиты залогового счета, существо, размер и срок исполнения обязательства, обеспечиваемого соответствующим залогом.

В российском законодательстве сформировался достаточно стабильный набор требований к содержанию договора залога, прежде всего в части его обязательных условий. По общему правилу к числу таковых относятся условия, идентифицирующие с достаточной степенью определенности предмет залога, условия о существовании, размере, сроках исполнения обеспеченного залогом обязательства (ст. 339 ГК). Принципиально этот же подход усматривается в установленных законодательством правилах об обязательных условиях договора залога прав по договору банковского счета: в силу прямого указания ГК РФ к числу обязательных относятся банковские реквизиты залогового счета, существование, размер и срок исполнения обязательства, обеспечиваемого залогом прав по договору банковского счета (п. 1). Закон в данном случае оперирует понятием «банковские реквизиты» в отношении залогового счета, не конкретизируя его. Представляется, что под банковскими реквизитами в данном случае следует понимать те сведения, которые необходимо указать в расчетных документах для совершения операций зачисления и списания средств с такого счета.

Гражданское законодательство (ст. 339 ГК) устанавливает общее правило, согласно которому условия договора о залоге, относящиеся к основному обязательству, считаются согласованными, если в договоре залога имеется отсылка к договору, из которого возникло или возникнет в будущем обеспечиваемое обязательство. Комментируемая статья такого положения не содержит, и мы полагаем, что по смыслу этой статьи в данном случае не допускается ее расширительное толкование, т.е. простой отсылки в договоре о залоге прав по договору банковского счета к договору, из которого возникли обеспечиваемые таким залогом обязательства, недостаточно; необходимо указание сведений об обеспечиваемом обязательстве именно в договоре залога прав по договору банковского счета, и при отсутствии таких сведений договор должен считаться незаключенным.

2. Содержание статьи позволяет сделать вывод, что законодатель выделяет две разновидности залога прав по договору банковского счета:

1) залог в отношении всей денежной суммы, находящейся на залоговом счете;

2) залог в отношении твердой суммы, т.е. денежной суммы, размер которой указан в договоре залога прав по договору банковского счета.

Указание разновидности залога не является обязательным условием договора о залоге прав по договору банковского счета — это следует из положения, согласно которому при отсутствии в договоре специального указания договор считается заключенным с условием о залоге прав в отношении всей денежной суммы, находящейся на залого-

вом счете, в любой момент времени в течение срока действия договора (п. 2 ст. 358.10 ГК). Для возникновения залога в отношении твердой денежной суммы необходимо соответствующее условие и указание размера этой суммы в договоре залога.

Залог в отношении твердой денежной суммы предполагает, что размер денежных средств на счете залогодателя в любой момент в течение срока действия договора залога не должен быть ниже определенной договором суммы (п. 3 ст. 358.10 ГК). Данное правило сформулировано как императивное, но оно должно толковаться с учетом положений п. 3 ст. 358.12 ГК РФ, согласно которым размер денежных средств на залоговом счете может опускаться ниже указанной в договоре твердой суммы, если это происходит при наличии на то письменного согласия залогодержателя. Системное толкование двух указанных положений приводит к выводу, что это является единственным основанием, при наличии которого возможно снижение остатка денежных средств ниже определенной в договоре залога твердой суммы, другие основания не допускаются.

Закон также устанавливает, что при нарушении запрета о списании денежных средств с залогового счета, вследствие которого остаток средств становится ниже определенной в договоре залога твердой суммы, банк, допустивший такое нарушение, несет солидарную с залогодателем ответственность в пределах неправомерно списанных денежных сумм (п. 5 ст. 358.12 ГК, см. также комментарий к этой статье).

### Статья 358.11. Возникновение залога прав по договору банковского счета

Залог на основании договора залога прав по договору банковского счета возникает с момента уведомления банка о залоге прав и предоставления ему копии договора залога. В случае, если залогодержателем является банк, заключивший с клиентом (залогодателем) договор залогового счета, залог возникает с момента заключения договора залога прав по банковскому счету.

Установив договор о залоге прав по договору банковского счета в качестве единственного основания возникновения такого залога, законодатель различает два понятия: «основание возникновения залога» и «момент возникновения залога».

Основание и момент возникновения залога совпадают по времени только в том случае, когда залогодержателем является банк, с которым клиент (залогодатель) заключил договор соответствующего залогового счета.

В остальных случаях залог на основании договора залога прав по банковскому счету возникает не с момента заключения договора залого-

га прав по банковскому счету, но с момента уведомления банка о залоге прав по банковскому счету и предоставления банку копии договора залога соответствующих прав (ст. 358.11 ГК).

Закон при этом не устанавливает требования к такому уведомлению, из чего можно сделать вывод, что его содержание определяется залогодателем произвольно. С учетом приверженности законодателя к письменной форме уведомлений в случае залога прав по договору банковского счета (см., например, п. 3 и 4 ст. 358.12 ГК) логично предположение о необходимости письменной формы такого уведомления. Представляется также возможным установить содержание и форму такого уведомления в договоре залога счета.

### Статья 358.12. Распоряжение банковским счетом, права по которому заложены

1. Залогодатель вправе распоряжаться свободно денежными средствами на залоговом счете, если иное не предусмотрено договором залога прав по соответствующему договору банковского счета или правилами настоящей статьи.

Банк обязан проводить операции по залоговому счету в соответствии с правилами настоящего параграфа и иными правилами настоящего Кодекса, другими законами и банковскими правилами, а в части, ими не урегулированной, в соответствии с соглашением, заключенным между банком, залогодателем и залогодержателем.

2. Банк по требованию залогодержателя, предъявленному в письменной форме, обязан предоставлять ему сведения об остатке денежных средств на залоговом счете, об операциях по указанному счету и о предъявленных по счету требованиях, а также о запретах и ограничениях, наложенных на указанный счет. Порядок и сроки предоставления банком таких сведений залогодержателю определяются банковскими правилами, а в части, ими не урегулированной, соглашением, заключенным между банком, залогодателем и залогодержателем.

3. При заключении договора залога прав залогодателя по договору банковского счета в отношении твердой денежной суммы залогодатель без согласия в письменной форме залогодержателя не вправе давать банку распоряжения, в результате исполнения которых сумма денежных средств на залоговом счете станет ниже указанной твердой денежной суммы, а банк не вправе исполнять такие распоряжения.

4. После получения банком уведомления в письменной форме залогодержателя о неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного залогом обязательства банк не вправе исполнять распоряжения залогодателя, в результате исполнения которых сумма денежных средств на залоговом счете станет ниже суммы, эквивалентной размеру обеспеченного обязательства, указанному в договоре залога.

5. Банк, нарушивший обязанности, указанные в пунктах 3 и 4 настоящей статьи, несет перед залогодержателем в пределах денежных сумм, списанных с залогового счета во исполнение распоряжения клиента (залогодателя), солидарную с ним ответственность.

1. Комментируемая статья определяет принципиальные вопросы, относящиеся к режиму залога счета, прежде всего к возможности и условиям распоряжения денежными средствами, учитываемыми на счете, права по которому заложены.

Поскольку речь идет о банковском счете, постольку его регулирование предполагает решение не только договорно-правовых, но и технических (в смысле банковской специфики) вопросов. Это особенно справедливо для отечественного банковского права, в котором традиционен подход, в силу которого режим банковского счета регулируется не только нормами законодательства и договора между банком и клиентом, но и нормативными актами Банка России.

Комментируемая статья также исходит из этого, указывая, что банк обязан проводить операции по залоговому счету, в том числе в соответствии с банковскими правилами, под которыми традиционно понимаются правила, установленные нормативными актами Банка России.

В настоящее время отсутствуют какие-либо нормативные акты Банка России, относящиеся к режиму залога счета. Принятие соответствующих нормативных актов является существенным обстоятельством, без которого практическое использование залога счета в российской банковской системе является проблематичным.

2. Комментируемая статья в совокупности с другими статьями настоящего параграфа содержит ряд принципиальных положений, установленных на уровне закона, которым должен подчиняться режим залога счета (см. также комментарий к ст. 358.13 ГК), к числу которых относятся:

– применимость (поскольку правила ГК РФ о залоге не устанавливают иное) общих правил о договоре банковского счета, предусмотренных ГК РФ (п. 7 ст. 358.9)<sup>1</sup>;

– а priori существующее право залогодателя распоряжаться денежными средствами на залоговом счете (п. 1 ст. 358.12 ГК), за изъятиями, предусмотренными договором или правилами ГК РФ о залоге прав по договору банковского счета;

– неприменение к залоговому счету общих правил о списании денежных средств с банковского счета, предусмотренных ГК РФ (п. 2 ст. 358.14);

– возможность зачисления на залоговый счет денежных сумм, причитающихся залогодателю, таких как страховое возмещение за утрату или повреждение заложенного имущества, доходы от использования заложенного имущества и т.п. (ст. 358.9 ГК);

<sup>1</sup> Следует отметить, что в данном случае законодатель оперирует термином «договор об открытии банковского счета»: очевидно, имеется в виду договор банковского счета, поскольку ГК РФ договор «об открытии» банковского счета неизвестен.



— дополнительные ограничения в случае заключения договора залога прав по залоговому счету в отношении твердой суммы. В этом случае списание денежных средств по распоряжению залогодателя с такого счета возможно только при наличии на то письменного согласия залогодержателя, если в результате такого списания остаток средств на залоговом счете окажется ниже соответствующей твердой суммы (п. 3 ст. 358.12 ГК);

— невозможность списания денежных средств с залогового счета после получения письменного уведомления залогодержателя о неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обязательства, обеспеченного залогом права по договору банковского счета, если в результате такого списания сумма денежных средств на залоговом счете станет ниже суммы, эквивалентной размеру обеспеченного залогом обязательства (п. 4 ст. 358.12 ГК);

— возможность списания денежных средств с залогового счета на основании распоряжения не только владельца счета (залогодателя), но и другого лица — залогодержателя, если речь идет о реализации залога прав по договору банковского счета (п. 1 ст. 358.4 ГК);

— невозможность внесения в договор залогового счета (если права по нему заложены) изменений либо совершения действий, влекущих прекращение такого договора, без согласия на то залогодержателя (ст. 358.13 ГК);

— предоставление банком залогодержателю сведений об остатке средств на залоговом счете, операциях по счету, о предъявленных к счету требованиях, запретах и ограничениях, наложенных на залоговый счет (п. 2 ст. 358.12 ГК). В данном положении имеется в виду принципиально иное основание для раскрытия сведений, составляющих банковскую тайну: традиционно эти сведения могли быть раскрыты уполномоченным органам в предусмотренных законом случаях, в данном же случае речь идет о предоставлении таких сведений третьим лицам, являющимся такими же участниками гражданских правоотношений, как и владелец счета. Этот подход корреспондирует с изменениями, внесенными в банковское законодательство; к примеру, ст. 26 Федерального закона о банках и банковской деятельности установила, что справки по залоговым счетам могут быть предусмотрены в случаях и в порядке, которые предусмотрены ГК РФ. Однако следует отметить, что в настоящее время существует противоречие между положениями о банковской тайне, установленными в Федеральном законе о банках и банковской деятельности и ГК РФ, поскольку положения Кодекса о банковской тайне (ст. 857 ГК) не предусматривают возможности раскрытия сведений, составляющих банковскую тайну, третьим лицам, допуская возможность предоставления таких сведений только

самим клиентам, их представителям, бюро кредитных историй, государственным органам и должностным лицам в предусмотренных законом случаях и порядке.

3. Комментируемая статья устанавливает также ответственность банка, нарушившего правила о списании средств с залогового счета, в связи с чем указывается, что банк в этом случае несет солидарную с залогодателем ответственность перед залогодержателем. Данное положение закона недостаточно конкретно. Так, оно не раскрывает, о какой ответственности идет речь: поскольку обращение взыскания на заложенное имущество не рассматривается ГК РФ в качестве ответственности за неисполнение обязательства, очевидно, следует вести речь об ответственности владельца счета — залогодателя за причинение залогодержателю убытков, возникших вследствие списания денежных средств с залогового счета вопреки установленному запрету. Такого рода убытки трудно доказуемы.

С другой стороны, гражданское законодательство предусматривает ответственность банка за ненадлежащее совершение операций по банковскому счету в виде уплаты процентов на необоснованно списанную сумму в размере и порядке, предусмотренных ст. 395 ГК РФ (ст. 856). Если при этом, согласно п. 5 комментируемой статьи, ответственность за ненадлежащее списание денежных средств с залогового счета является солидарной в отношении банка и клиента — залогодателя прав по залоговому счету, означает ли это обязанность залогодателя уплатить залогодержателю аналогичные проценты? Действующее законодательство не дает оснований для положительного ответа на этот вопрос, поскольку в перечне, данном в ст. 395 ГК РФ, такое основание для уплаты процентов не предусмотрено.

Более действенной мерой, противодействующей необоснованному списанию денежных средств с залогового счета при залоге с указанием твердой суммы, явилось бы положение, обязывающее банк восстановить на залоговом счете соответствующие суммы с уплатой на них процентов по правилам ст. 395 ГК РФ. В том же виде, в котором солидарная ответственность залогодателя и банка закреплена в п. 5 комментируемой статьи, она представляется трудно реализуемой в правоприменительной практике.

### Статья 358.13. Изменение и прекращение договора залога прав по договору банковского счета

Без согласия залогодержателя стороны договора банковского счета, права по которому заложены, не вправе вносить в него изменения, а также совершать действия, влекущие прекращение такого договора.

Данная статья устанавливает дополнительное правило, направленное на защиту интересов залогодержателя и воспрепятствующее совершению каких-либо действий, которые могут привести к прекращению такого договора, а также внесение в него изменений без согласия залогодержателя. Это правило имеет особое значение в случаях, когда в качестве залогодержателя выступает не банк, в котором открыт залоговый счет, но третье лицо.

Комментируемая статья не содержит прямых указаний об ответственности вследствие нарушения банком и залогодателем установленного правила, вследствие чего можно говорить о применении общих положений гражданского законодательства об ответственности. Положения п. 5 ст. 358.12 ГК РФ не представляются применимыми к такому нарушению по аналогии, поскольку указанная статья устанавливает ответственность конкретно за неправомерное списание денежных средств с залогового счета и ограничивает эту ответственность размером неправомерно списанных денежных средств, в то время как вследствие действий, предусмотренных комментируемой статьей, последствия не сводятся только к уменьшению остатка средств на залоговом счете.

#### Статья 358.14. Реализация заложенных прав по договору банковского счета

1. При обращении взыскания на заложенные права по договору банковского счета в соответствии со статьей 349 настоящего Кодекса в судебном или во внесудебном порядке требования залогодержателя удовлетворяются путем списания банком на основании распоряжения залогодержателя денежных средств с залогового счета залогодателя и выдачи их залогодержателю или зачисления их на счет, указанный залогодержателем (пункт 2 статьи 854). Правила о реализации заложенного имущества, установленные статьями 350–350.2 настоящего Кодекса, в этих случаях не применяются.

2. Правила о списании денежных средств, предусмотренные положениями главы 45 настоящего Кодекса о банковском счете, не применяются к денежным средствам, находящимся на залоговом счете.

1. Гражданское законодательство предусматривает два этапа реализации прав залогодержателя — обращение взыскания на заложенное имущество и реализацию предмета залога, устанавливая при этом различные правила в отношении различных предметов залога с учетом специфики таковых.

В отношении обращения взыскания на заложенные права по договору банковского счета каких-либо специальных правил не установлено; это означает в числе прочего, что оно может иметь место как в судебном, так и во внесудебном порядке. Что же касается реализации заложенных прав, то законодатель исключает применение к такому залого

общих правил о реализации заложенного имущества, установленных гражданским законодательством (ст. 350–350.2 ГК), установив в качестве императивного правила, что такая реализация происходит исключительно путем списания банком денежных средств с залогового счета на основании распоряжения залогодержателя с последующей выдачей их залогодержателю или перечислением на указанный им счет (п. 1 комментируемой статьи). Такой вид реализации заложенных прав рассматривается законодателем в качестве частного случая исключения, предусмотренного п. 2 ст. 854 ГК РФ, который рассматривает списание денежных средств с банковского счета без распоряжения клиента в качестве исключения, возможного только в случаях, установленных законом или договором между банком и клиентом. Нужно сказать, что в этой части законодатель не избежал противоречия: рассматривая п. 1 комментируемой статьи в качестве одного из случаев, предусмотренных п. 2 ст. 854 ГК РФ, он одновременно в п. 2 настоящей статьи установил императивное правило, согласно которому правила о списании денежных средств, предусмотренные гл. 45 ГК РФ (т.е. в том числе и ст. 854), не применяются к денежным средствам, находящимся на залоговом счете. Очевидно, системное толкование п. 1 и 2 комментируемой статьи свидетельствует в пользу заключения о том, что п. 1 предусматривает единственное исключение из правила, предусмотренного п. 2.

2. Содержание п. 1 комментируемой статьи приводит к постановке следующего практического вопроса: каким образом банк, в котором открыт залоговый счет (если только этот же банк не является и залогодержателем), получив распоряжение залогодержателя, сможет убедиться в том, что действительно имеют место основания для обращения взыскания на заложенные права по счету и распоряжение залогодержателя не является следствием его произвольных действий или даже злоупотребления правом? Другой аспект реализации заложенных прав, оставленный без внимания законодателем в тексте п. 1 комментируемой статьи, состоит в определении, когда в качестве залогодержателя выступает собственно банк, в котором открыт залоговый счет. Бессмысленно требовать от банка направления распоряжения о списании денежных средств с залогового счета, адресованного самому себе, но императивный характер комментируемой нормы эту ситуацию не учитывает.

Мы полагаем возможным предложить следующее.

Если обращение взыскания на заложенные права по договору банковского счета производится во внесудебном порядке, то содержание комментируемой статьи не исключает применение общих положений ГК РФ о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество, в том числе (п. 8 ст. 349 ГК):

— направление залогодателю и должнику по обеспеченному залогом обязательству уведомления о начале обращения взыскания на предмет залога;

— невозможность реализации предмета залога ранее истечения 10 дней с момента получения залогодателем и должником уведомления о начале обращения взыскания на предмет залога.

Мы полагаем, что в условиях указанного пробела в содержании комментируемой статьи целесообразно размещать в договоре залогового счета и в договоре залога прав по банковскому счету положения, обуславливающие исполнение банком распоряжения залогодержателя о списании денежных средств предоставлением залогодержателем банку доказательств выполнения им правил, предусмотренных п. 8 ст. 349 ГК РФ.

Если же обращение взыскания происходит в судебном порядке, то в договоре залогового счета и договоре залога прав по банковскому счету целесообразно предусмотреть условие, согласно которому списание средств с залогового счета по распоряжению залогодержателя возможно при предоставлении последним копии судебного решения либо по правилам исполнительного производства. Однако при всей целесообразности такие положения договора войдут в противоречие с императивно установленным в ст. 358 ГК РФ правилом, согласно которому единственным документом, используемым для списания средств в пользу залогодержателя в порядке реализации заложенных прав, является распоряжение залогодержателя.

### Статья 358.15. Залог прав участников юридических лиц

1. Залог прав акционера осуществляется посредством залога принадлежащих акционеру акций этого общества, залог прав участника общества с ограниченной ответственностью — посредством залога принадлежащей ему доли в уставном капитале общества в соответствии с правилами, установленными настоящим Кодексом и законами о хозяйственных обществах.

Залог прав участников (учредителей) иных юридических лиц не допускается.

2. При залоге акций удостоверенные ими права осуществляет залогодатель (акционер), если иное не предусмотрено договором залога акций (статья 358.17).

Если иное не предусмотрено договором залога доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, до момента прекращения залога права участника общества осуществляются залогодержателем.

1. Комментируемая статья является новеллой для ГК РФ. До принятия изменений, внесенных Федеральным законом от 21 декабря 2013 г. № 51-ФЗ, часть первая ГК РФ не содержала специальных норм о залоге прав участников юридических лиц. До принятия указанных изменений залог прав участников акционерных обществ (акционеров)

и участников обществ с ограниченной ответственностью регулировался общими положениями ГК РФ о залоге, а также Законом о залоге, который включал нормы о залоге ценных бумаг, в том числе акций, и подробные нормы о залоге имущественных прав. Кроме того, специальные нормы о залоге долей участников обществ с ограниченной ответственностью содержатся в Федеральном законе от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

2. После вступления в силу комментируемых изменений залог прав участников иных юридических лиц, помимо участников акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью, не допускается (в том числе и участников хозяйственных партнерств). Единственное исключение — залог прав участников обществ с дополнительной ответственностью, поскольку правила ГК РФ об обществе с ограниченной ответственностью и Закона об обществах с ограниченной ответственностью (п. 3 ст. 95 ГК) применяются к регулированию обществ с дополнительной ответственностью, а специальных правил о залоге прав участников обществ с дополнительной ответственностью ст. 95 ГК РФ не содержит.

3. Права участников общества с ограниченной ответственностью, равно как и права участника акционерного общества, не укладываются в рамки традиционных обязательственных отношений и не исчерпываются правами требований к обществу. Участники хозяйственных обществ обладают правами управления в обществах и формируют волю юридического лица — участника гражданских отношений. Особый характер таких взаимоотношений был закреплен Федеральным законом от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ, в соответствии с которым п. 1 ст. 2 был дополнен положением о том, что гражданское законодательство регулирует отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения).

Корпоративные отношения, являясь имущественными отношениями, обладают своеобразием, состоящим в том, что они представляют собой сложный комплекс отношений собственности, обязательственных связей и организационных отношений по управлению юридическим лицом его участниками<sup>1</sup>.

4. Комментируемая статья закрепляет правило о том, что залог прав акционера осуществляется посредством залога принадлежащих акционеру акций акционерного общества, а залог прав участника общества с ограниченной ответственностью — посредством залога принадлежащей ему доли в уставном капитале. Иными словами, именно акция

<sup>1</sup> См.: Гражданский кодекс Российской Федерации: Постатейный комментарий к главам 1, 2, 3 / Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2013. С. 28–97 (автор ответствующего комментария — В.Ф. Яковлев).