



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

М ОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Региональные и московские вузы в 2015 г.:
различия стратегий
студентов и преподавателей**

Информационный бюллетень

2017 • **4** [103]



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

М ОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Региональные и московские вузы в 2015 г.:
различия стратегий
студентов и преподавателей**

Информационный бюллетень

2017 • **4** [103]

МОСКВА

УДК 316.74:378-057
ББК 60.56
Р32

Редакционная коллегия:

Л.М. Гохберг, Л.Д. Гудков, Н.В. Ковалева, Я.И. Кузьминов (главный редактор)

Авторы:

Я.М. Рощина, к.э.н., доцент департамента социологии
Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»;
В.Н. Рудаков, младший научный сотрудник лаборатории исследований рынка труда
Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Р32 Региональные и московские вузы в 2015 г.: различия стратегий студентов и преподавателей. Информационный бюллетень. — Москва : Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2017. — 92 с. — (Мониторинг экономики образования ; № 4 (103)).

ISBN 978-5-906737-32-8

В результате исследования были получены данные об изменениях в 2015 г. позиций учащихся вузов по следующим направлениям: образовательные стратегии; вторичная занятость; академическая активность; оценка активности студентов. Изучена также динамика позиций преподавателей ВО по следующим направлениям: трудовые стратегии и вторичная занятость; академическая активность; оценка активности студентов; контроль знаний студентов; ресурсы преподавателей учебных заведений. Изучены также новые вопросы — о вовлеченности студентов в учебный процесс и другие.

УДК 316.74:378-057
ББК 60.56

ISBN 978-5-906737-32-8

© Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», 2017
При перепечатке ссылка обязательна

**Яна Михайловна Рощина,
Виктор Николаевич Рудаков**

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ И МОСКОВСКИЕ ВУЗЫ В 2015 г.:
РАЗЛИЧИЯ СТРАТЕГИЙ СТУДЕНТОВ И ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ**

Информационный бюллетень

Редактор *М.А. Карнович*
Художник *П.А. Шелегеда*
Компьютерный макет *В.В. Пучков*

Подписано в печать 16.03.2017.
Формат 60×84¹/₈. Печ. л. 11.5.
Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
Институт статистических исследований и экономики знаний
101000, Москва, Мясницкая ул., 20
Тел.: +7 (495) 621-28-73
<http://issek.hse.ru>, E-mail: issek@hse.ru
Отпечатано в типографии
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»
125319, Москва, Кочновский проезд, 3
Тел./факс: +7 (495) 772-95-71

СОДЕРЖАНИЕ

1. Введение	4
2. Программа обследования	7
2.1. Цель, задачи и гипотезы обследования	7
2.2. Характеристики выборки	9
3. Поведение и стратегии штатных преподавателей образовательных организаций высшего образования	12
3.1. Динамика характеристик занятости штатных преподавателей на основной и дополнительной работах	12
3.2. Научная деятельность штатных преподавателей	20
3.3. Доходы и рабочее время штатных преподавателей	27
3.4. Преподавательские практики	32
3.5. Социальный портрет штатного преподавателя образовательной организации высшего образования	40
3.6. Выводы по обследованию штатных преподавателей	44
4. Студенты дневных отделений образовательных учреждений высшего образования, их мотивы и образовательные практики	47
4.1. Распределение студентов по типу ООВО, программе и специализации	47
4.2. Образовательные траектории и поступление в ООВО	49
4.3. Оплата образовательных услуг	55
4.4. Образовательные практики	63
4.5. Трудовая деятельность студентов	72
4.6. Трудовые и образовательные планы студентов	78
4.7. Выводы по опросу студентов	85
5. Список литературы	87

1. ВВЕДЕНИЕ

В постсоветский период в системе образования в России происходили существенные изменения, связанные с переходом от элитарного к массовому высшему образованию. Этот переход ознаменовался двукратным увеличением численности студентов (с 2.8 млн в 1991 г. до 5.6 млн в 2014 г.), почти в два раза увеличилась и численность вузов (с 514 в 1991 г. до 969 в 2014 г.)¹. Данные изменения происходили за счет увеличения количества негосударственных вузов и набора на места с оплатой обучения в государственных вузах. Несмотря на наметившееся снижение численности вузов (в соответствии с мерами образовательной политики в сфере высшего образования) и численности студентов (вследствие неблагоприятной демографической ситуации) проблема массовизации высшего образования остается достаточно существенной, поэтому сохраняется необходимость изучения последствий, к которым приводит сложившаяся ситуация.

Изучение образовательных стратегий студентов является весьма актуальной проблемой, чему способствует совершившийся переход к массовому высшему образованию, увеличение спроса на услуги высшего образования на фоне его дифференциации по качеству, наличие существенной отдачи от высшего образования по сравнению с другими видами профессионального образования.

Увеличение количества вузов и их филиалов, а также изменение контингента студентов (в процесс получения высшего образования вовлекается все больший процент выпускников школ) не позволяют поддерживать высокие стандарты качества образования во всех учреждениях, что приводит к дифференциации образования по качеству. Изменение контингента студентов создает также сложности для построения образовательного процесса, изменяет процессы взаимодействия между студентами и преподавателями, что требует дополнительного изучения.

Массовое и дифференцированное по качеству высшее образование приводит к «девальвации» дипломов, обесценению сигнальной функции диплома о высшем образовании, который перестает быть подтверждением реальной квалификации выпускника, его способностей и ожидаемой производительности. Наличие высшего образования является лишь пропуском на рынок труда, не гарантируя высокой заработной платы. В этих условиях сигналом для работодателей (хоть и отрицательным) становится, скорее, отсутствие высшего образования.

В ответ на асимметрию информации относительно производительности работников, связанной с высокой долей выпускников с формально высоким уровнем образования, работодатели при найме работников обращают внимание на альтернативные сигналы, такие как качественные характеристики образования (селективность вуза), наличие опыта работы (в особенности по специальности).

Описанные институциональные изменения, произошедшие в системе высшего образования, не привели к существенному изменению стратегий домохозяйств, но изменили стратегии самих студентов. Несмотря на относительное обесценение диплома о высшем образовании, домохозяйства продолжают активно инвестировать в получение высшего образования, социальной нормой становится то, что большинство родителей стремятся дать своим детям возможность получить высшее образование и готовы нести значительные финансовые издержки. Инвестиции в высшее образование продолжают по-прежнему приносить экономическую отдачу в виде более высокого уровня заработной платы по сравнению с более низкими

¹ Образование в Российской Федерации: 2014: статистический сборник. — Москва: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. — 464 с.

ступенями образования, обеспечивать доступ к относительно квалифицированным рабочим местам.

Наиболее обеспеченные или обладающие высоким уровнем социального и культурного капитала домохозяйства более информированы относительно дифференциации высшего образования по качеству и стремятся инвестировать в качественное образование, оплачивая обучение или подготовку к поступлению в селективные вузы. Все более дифференцированное по качеству высшее образование усиливает социальную стратификацию за счет увеличения возможностей для представителей высших слоев или групп, обладающих высоким объемом финансового, социального и культурного капитала, и уменьшает таким образом шансы представителей низкостатусных групп.

Процесс массовизации высшего образования в значительной мере изменяет и образовательные стратегии студентов. В условиях снижения сигнальной роли диплома о высшем образовании студенты всячески стремятся приобрести опыт работы, который оценят работодатели после окончания вуза, при этом уделяя меньшее внимание учебе и получению формальных знаний. В целом изменение образовательных стратегий студентов требует повышенного к ним внимания и изучения различных аспектов образовательного поведения учащихся. Среди таких аспектов можно выделить мотивацию выбора учебного заведения и специальности, стратегии продолжения образования студентов образовательных организаций высшего образования (ООВО) и факторы, их определяющие, вовлеченность в жизнь университета и учебный процесс, бюджет времени учащихся, академическую успеваемость и академическое мошенничество студентов и другие.

Важным объектом изучения являются также карьерные планы студентов, стратегии перехода «учеба — работа» (school-to-work transition), студенческая занятость во время обучения. Особенно актуальным является в этой связи изучение детерминант выбора различных стратегий перехода «учеба — работа», масштабов, мотивации и интенсивности студенческой занятости на рынке труда, определения того, работают ли студенты по профилю будущей специальности, и другие вопросы. Отдельный сюжет может быть связан с влиянием совмещения учебы и работы на академические достижения студентов.

Понимание образовательных и карьерных стратегий студентов, а также проблем, с которыми они сталкиваются при поступлении, обучении в вузе и совмещении учебы и работы, позволит в перспективе повысить эффективность инвестиций в систему образования, облегчить переход «учеба — работа» и адаптацию молодежи к реалиям рынка труда. Все перечисленные явления имеют серьезные последствия для будущего экономики страны и общества, поэтому подробное рассмотрение тенденций, связанных с изменениями в высшем образовании, а также в образовательных и карьерных планах студентов является важной задачей.

Изучение образовательных и карьерных стратегий студентов, проводимое в рамках мониторинга экономики образования, позволяет собрать оперативную информацию по перечисленным аспектам и сюжетам, подготовить содержательные выводы относительно целевых функций и поведения студентов в системе образования, которые могут быть использованы при принятии управленческих решений в рамках государственной образовательной политики. При этом грамотно выстроенная система образования с учетом нужд всех заинтересованных стейкхолдеров (прежде всего домохозяйств, студентов, преподавателей, работодателей, руководителей университетов) позволяет эффективно накапливать и распоряжаться человеческим капиталом, наличие которого становится важнейшим конкурентным преимуществом в международном разделении труда.

Российская высшая школа сегодня переживает радикальные трансформации, связанные со структурными изменениями в системе университетского управления, внедрением в организацию учебного процесса новых менеджериалистских практик, повышением требований к научно-исследовательской продуктивности сотрудников. Это оказывает непосредственное влияние на работу преподавателей, которые активно вовлекаются не только в преподавательскую, но и научно-исследовательскую, а также административную деятельность. Многие преподаватели становятся полноценными научными сотрудниками и администраторами, и их профессиональная идентичность в значительной степени размывается и трансформируется.

В условиях постоянно изменяющихся требований рынка труда, а также появления новых технологий становится важным менять и совершенствовать образовательные программы

и учебные курсы в соответствии с изменяющимися экономическими и общественными потребностями. Многочисленные исследования педагогических практик, используемых преподавателями вузов, показали, что практики, способствующие активному участию студента в процессе обучения, приводят к повышению вовлеченности студента и, как следствие, к улучшению его образовательных результатов.

Обследования обучающихся по программам высшего образования, которые проводятся в рамках мониторинга экономики образования с 2002 г.², собирают информацию для изучения аспектов образовательных и карьерных стратегий российской молодежи в сфере высшего образования, а также факторов, влияющих на их выбор. Данные обследования позволяют отслеживать изменения по перечисленным параметрам, а также делать предложения для совершенствования политики в сфере образования. Для этого в базовые анкеты включены одни и те же основные блоки вопросов, а также дополнительные вопросы для каждого года, что позволяет достичь высокой сопоставимости результатов опросов и отслеживать динамику по основным направлениям мониторинга.

С 2008 г. в системе оплаты труда работников бюджетной сферы, в том числе работников сферы образования, произошли кардинальные изменения, связанные с введением «оплаты по заслугам». Однако, по мнению большинства экспертов, это нововведение не привело к ожидаемым результатам. В 2012 г. в федеральных нормативных актах был предложен новый механизм, направленный на обеспечение соответствия оплаты труда работников качеству оказания ими услуг (выполнения работ) — эффективный контракт. Эффективный контракт — это трудовой договор с работником, в котором конкретизированы его должностные обязанности, условия оплаты труда, показатели и критерии оценки эффективности деятельности для назначения стимулирующих выплат в зависимости от результатов труда и качества оказываемых государственных (муниципальных) услуг, а также меры социальной поддержки. Введение эффективного контракта во все сферы государственного (муниципального) обеспечения декларируется органами власти как способ оптимизации системы оплаты труда, целью которой является повышение заработных плат и качества оказания услуг в государственном секторе. Перечисленные выше факты делают актуальными исследования положения преподавателей образовательных организаций высшего образования.

Такие обследования, которые проводятся в рамках мониторинга экономики образования с 2002 г., собирают информацию для определения мотивации, трудовых стратегий, ориентаций, проблем и ожиданий преподавателей и студентов образовательных организаций. Данные обследования позволяют отслеживать изменения по перечисленным параметрам, а также делать предложения для совершенствования политики в сфере образования.

² До 2006 г. данные обследования проходили только в пилотных регионах. С 2006 г. был реализован переход к опросу на всероссийском уровне.

2. ПРОГРАММА ОБСЛЕДОВАНИЯ

2.1. Цель, задачи и гипотезы исследования

Объектом исследования являются преподаватели (штатные преподаватели или штатные сотрудники, являющиеся преподавателями по внутреннему совместительству) и студенты дневных отделений образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам высшего образования (бакалавриата, специалитета, магистратуры)³.

Предмет исследования: 1) основные практики, представления и позиции преподавателей образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам высшего образования (ВО) по отношению к своей деятельности, образовательной организаций, в которой они работают, и политике государства в области образования; 2) образовательные и карьерные стратегии обучающихся в образовательных организациях ВО и факторы, их определяющие.

Целью исследования преподавателей образовательных организаций высшего образования является выявление основных практик, представлений и позиций по отношению к своей деятельности, образовательной организации и государственной политике, а также анализ их изменений.

На достижение поставленной цели направлены следующие **задачи**:

- Выявить и проанализировать основные практики в области преподавательской и научной деятельности.
- Оценить условия труда преподавателей, в т.ч. условия и реализацию эффективного контракта.
- Выявить удовлетворенность различными аспектами работы.

Целью исследования обучающихся образовательных организаций высшего образования (бакалавриат, специалитет, магистратура) служат выявление и характеристика образовательных и карьерных стратегий обучающихся и факторов, влияющих на их выбор, а также анализ изменений данных стратегий и факторов.

На достижения поставленной цели направлены следующие **задачи**:

1. Выявить и проанализировать основные практики студентов на этапе поступления в образовательные организации высшего образования.
2. Охарактеризовать основные цели и ожидаемые результаты обучения, учебные, научные и трудовые практики на этапе обучения.
3. Выявить затраты обучающихся и их семей в процессе подготовки к поступлению в образовательные организации высшего образования, а также в процессе обучения в этих организациях.
4. Определить и проанализировать трудовые и образовательные планы обучающихся после окончания образовательных организаций.
5. Выявить и охарактеризовать предыдущий образовательный опыт обучающихся.
6. Охарактеризовать объем и качество семейного капитала обучающихся образовательных организаций (финансовый, человеческий, социальный и культурный).

Программа исследования 2015 г. сформирована с учетом необходимости сохранения его мониторингового характера и одновременно ориентируется на актуальные проблемы профессионального образования. Анкеты построены по модульному принципу, в соответствии с которым формируются тематические блоки, содержащие вопросы, динамика которых отслеживается ежегодно, и те, которые вводятся только один раз или периодически.

³ Исследование охватывает только штатных сотрудников ООВО с 2015 г.

В обследовании штатных преподавателей ООВО в 2015 г. было предусмотрено изучение следующих тематических блоков и показателей:

1. Основные практики преподавательской и научной деятельности:
 - А) Преподаваемые дисциплины и программы, структура аудиторной нагрузки и формы проведения занятий.
 - Б) Методика и критерии оценки знаний (текущие и итоговые).
 - В) Подготовка к занятиям, чтение различной литературы.
 - Г) Использование электронных ресурсов в учебной и научной работе.
 - Д) Научная работа преподавателей, включая виды научной работы, используемые ресурсы, результативность, в том числе количество публикаций.
 - Е) Оценка возможности замены студентами части курсов на массовые открытые онлайн-курсы.
2. Условия труда преподавателей:
 - А) Мотивация труда преподавателей, включая желание сменить работу.
 - Б) Основная и дополнительная работа по видам; «стоимость» отказа от дополнительной занятости; «стоимость» альтернативной нетворческой работы.
 - В) Затраты рабочего времени на разные виды деятельности и получаемые от этой деятельности доходы.
3. Желаемые и ожидаемые изменения в работе, включая должностной рост и получение научной степени.
4. Оценка образовательной организации, в которой работают преподаватели:
Развитость различных навыков у старшекурсников.
5. Общие сведения о преподавателях:
 - А) Социально-демографические характеристики (пол, возраст, тип образования, степень, материальное положение семьи).
 - Б) Человеческий капитал (самообразование, повышение квалификации, владение и использование иностранного языка).

В обследовании студентов ООВО в 2015 г. было предусмотрено изучение следующих тематических блоков и показателей:

1. Предыдущий образовательный опыт обучающихся:
 - А) Характеристика предыдущего места учебы (территориальное расположение, статус и специализация организации, специальность, по которой обучались).
 - Б) Успеваемость в процессе обучения и результаты сдачи ЕГЭ.
 - В) Образовательные и научные достижения до поступления в магистратуру.
2. Поступление в образовательные организации высшего образования:
 - А) Подготовительные курсы и их продолжительность и стоимость.
 - Б) Способы поступления (на основе каких экзаменов поступили, количество образовательных организаций и формы обучения, на которые подавали документы).
3. Обучение в образовательных организациях высшего образования:
 - А) Общие сведения об обучающихся (место обучения и проживания, специальность/направление подготовки, курс, успеваемость).
 - Б) Организация учебного процесса (самообразование, посещение основных и дополнительных занятий, способы подготовки к занятиям, в т.ч. использование электронных ресурсов; преподавательские практики).
 - В) Затраты на основное (сколько заплатили) и дополнительное обучение, затраты на приобретение учебников, канцтоваров и т.д., взносы на нужды образовательной организации, занятия с репетитором, затраты на жилье.
 - Г) Участие в учебном процессе (вовлеченность) и в научной работе.
4. Трудовая деятельность во время обучения:
 - А) Причины выхода на рынок труда.
 - Б) Организация, специфика и оплата труда.
 - В) Планы остаться на этой работе.
 - Г) Влияние работы на успеваемость.
5. Ожидаемые результаты обучения и планы после окончания образовательной организации:

- А) Перспективы дальнейшего обучения (вуз, в котором собираются учиться; форма обучения).
- Б) Планируемая трудовая деятельность:
 - 1) Работа по специальности.
 - 2) Предполагаемая заработная плата после выпуска.
 - 3) Важные характеристики будущей работы.
 - 4) Важные факторы, которыми руководствуются работодатели при найме выпускников.
 - 5) Сфера, в которой планируют работать в ближайшие 5 лет.
- 6. Семейный капитал (финансовый, человеческий, социальный и культурный) и персональные данные обучающихся.

2.2. Характеристики выборки⁴

Отбор образовательных организаций для обследования производился по спискам организаций, полученным в предыдущие волны обследования, в первую очередь за 2014/2015 учебный год. Обследование проходило только в организациях высшего образования, участвующих в обследовании руководителей, так как требовалось установление контакта с руководителем для получения его согласия на проведение подобного мероприятия.

Процедура выборки включает следующие этапы: расчет количества образовательных организаций в каждом сегменте в каждом федеральном округе (не менее чем в 20 субъектах РФ); отбор осуществляется с помощью процедуры случайной выборки. В качестве стратифицирующих критериев были выделены следующие параметры:

- 1. Административно-географический (8 федеральных округов и г. Москва).
- 2. Численность населенного пункта, в котором находится образовательная организация (г. Москва, более 1 млн чел. (без г. Москва), от 100 тыс. до 1 млн чел.).
- 3. Форма собственности образовательной организации (государственная, негосударственная).
- 4. Статус организации (головная организация, филиал).
- 5. Профиль образовательной организации (сельскохозяйственный, транспортный, экономико-юридический, гуманитарный, медицинский, технический, искусство и культура, педагогический, «классический»).

В качестве географического признака использовалась принадлежность к одному из 9 федеральных округов (Южный и Северо-Кавказский федеральные округа рассматриваются вместе начиная с обследования 2010/2011 г. — для сохранения сопоставимости данных с обследованиями до 2010 г., после выхода из состава Южного федерального округа Северо-Кавказского) и г. Москва как самостоятельный географический объект (*табл. 1*).

Выборка **преподавателей** формируется с учетом выборки образовательных организаций высшего образования для опроса руководителей образовательных организаций в рамках мониторинга экономики образования. Выборка данного обследования строилась исходя из многолетних принципов проведения обследования с учетом корректировок, которые были внесены в связи с изменениями, произошедшими в структуре изучаемой совокупности. Для этого в текущей волне 2015/2016 г. использовались данные федерального статистического наблюдения за 2014 отчетный год о распределении генеральной совокупности преподавателей организаций, реализующих программы высшего образования по контролируемым в обследовании признакам.

Запланированный размер выборки обследования составлял 1500 преподавателей в 100 образовательных организациях высшего образования. Выборка строилась отдельно для преподавателей головных образовательных организаций и филиалов. В г. Москве обследование предполагалось проводить только в головных образовательных организациях, при этом предполагалось охватить 450 преподавателей, что составляет 30% от общего запланированного количества респондентов (соответствующая квота задана экспертно в целях репрезентации преподавателей организаций высшего образования в г. Москве). Оставшихся 1050 преподавателей предполагалось распределить между федеральными округами пропорционально количеству преподавателей в организациях высшего образования в этих округах. В каждой организации высшего образования предполагалось опросить в среднем по 15 преподавателей. В Москве предполагалось охватить обследованием 30 образовательных организаций высшего образования.

Таблица 1. Реализация выборки 2015/2016. Распределение образовательных организаций по географическому признаку и статусу

Федеральный округ	Количество головных организаций, план	Количество головных организаций, факт	Количество филиалов образовательных организаций, план	Количество филиалов образовательных организаций, факт	Всего, факт
Москва	30	30	-	-	30
Северо-Западный	7	7	1	-	7
Центральный (без Москвы)	12	12	-	-	12
Южный, Северо-Кавказский	8	9	4	4	13
Приволжский	12	12	4	4	16
Уральский	5	5	1	1	6
Сибирский	9	10	2	1	11
Дальневосточный	3	3	1	1	4
Крымский	1	1	-	-	1
Всего	87	89	13	11	100

Организация опроса предполагает достижение договоренности с руководителями образовательных организаций. Далее анкеты раздаются преподавателям по выборке, соответствующей структуре преподавателей. Количество преподавателей для опроса распределяется между факультетами пропорционально общему количеству преподавателей на этих факультетах. При этом опрашиваются преподаватели тех факультетов, на которых проводился и опрос студентов в рамках мониторинга экономики образования.

В ходе проведения исследования интервьюеры «Левада-центра» пытались вступить в контакт с 1685 преподавателями образовательных организаций, реализующих программы высшего образования, в результате чего было опрошено 1506 преподавателей в 100 организациях. Реализация выборки по контролируемым признакам представлена в *таблицах 2 и 3*.

В обследовании использовался метод самозаполнения анкеты преподавателем после того, как она была передана ему интервьюером (лично или административным работником, с которым договорился интервьюер). Интервьюер забирал заполненную анкету, предвари-

Таблица 2. Реализация выборки 2015/2016. Распределение преподавателей по географическому признаку и статусу организации, в которой они работают

Федеральный округ	Количество преподавателей в головных организаций, план	Количество преподавателей в головных организаций, факт	Количество преподавателей в филиалах образовательных организаций, план	Количество преподавателей в филиалах образовательных организаций, факт	Всего, факт
Москва	450	451	-	-	451
Северо-Западный	105	95	15	-	95
Центральный (без Москвы)	180	180	-	-	180
Южный, Северо-Кавказский	120	135	60	60	195
Приволжский	180	176	60	64	240
Уральский	75	75	15	15	90
Сибирский	135	154	30	15	169
Дальневосточный	45	56	15	15	71
Крымский	15	15	-	-	15
Всего	1305	1337	195	169	1506

тельно проверив ее с точки зрения полноты заполнения и уточнив в случае необходимости ответы на сложные вопросы.

Выборка обследования **студентов** строилась исходя из многолетних принципов проведения обследования с учетом корректировок, которые были внесены в связи с изменениями, произошедшими в структуре изучаемой совокупности. Для этого в текущей волне 2015/2016 г. использовались данные федерального статистического наблюдения за 2014 отчетный год о распределении генеральной совокупности студентов организаций, реализующих программы высшего образования по контролируемым в обследовании признакам.

Запланированный размер выборки обследования составлял 3300 студентов в 100 образовательных организациях высшего образования.

Выборка строилась отдельно для студентов головных образовательных организаций и филиалов. В г. Москве обследование предполагалось проводить только в головных образовательных организациях, при этом предполагалось охватить 990 студентов, что составляет 30% от общего запланированного количества респондентов (соответствующая квота задана экспертно в целях репрезентации студентов организаций высшего образования в г. Москве). Оставшиеся 2310 студентов предполагалось распределить между федеральными округами пропорционально количеству студентов в организациях высшего образования в этих округах. В Москве предстояло охватить обследованием 30 образовательных организаций высшего образования.

В каждой организации высшего образования необходимо было опросить в среднем по 33 студента, это количество должно было быть равномерно распределено по курсам. Кроме того, контролировалось распределение всей выборки студентов по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры (не менее 15% от общего количества респондентов должно было приходиться на студентов магистратуры). В образовательных организациях, в которых планировался опрос студентов магистратуры, предполагалось проинтервьюировать 8 студентов магистратуры, а оставшееся количество респондентов (25 человек) распределялось по программам бакалавриата и специалитета пропорционально численности студентов по этим программам в образовательной организации.

В ходе проведения исследования интервьюеры «Левада-центра» пытались вступить в контакт с 3755 студентами образовательных организаций, реализующих программы высшего образования, в результате чего было опрошено 3359 студентов в 100 организациях. Проверка факта проведения интервью осуществлялась сплошным телефонным контролем или по электронной почте (через руководителей организаций / административный персонал). Всего была проверена 100 организаций. Случаев фальсификации работы интервьюеров не выявлено. Реализация выборки по контролируемым признакам представлена ниже (см. табл. 2–3).

Таблица 3. Реализация выборки 2015/2016. Распределение студентов по географическому признаку и статусу организации, в которой они учатся

Федеральный округ	Количество студентов в головных организаций, план	Количество студентов в головных организаций, факт	Количество студентов в филиалах образовательных организаций, план	Количество студентов в филиалах образовательных организаций, факт	Всего, факт
Москва	990	1035	-	-	1035
Северо-Западный	231	208	33	-	208
Центральный (без Москвы)	396	399	-	-	399
Южный, Северо-Кавказский	264	302	132	132	434
Приволжский	396	404	132	137	541
Уральский	165	166	33	33	199
Сибирский	297	342	66	33	375
Дальневосточный	99	102	33	33	135
Крымский	33	33	-	-	33
Всего	2871	2991	429	368	3359

3. ПОВЕДЕНИЕ И СТРАТЕГИИ ШТАТНЫХ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Динамика характеристик занятости штатных преподавателей на основной и дополнительной работах

Начиная с 2015 г. в рамках мониторинга экономики образования было принято решение опрашивать только штатных сотрудников образовательных организаций высшего образования, то есть тех, кто работает преподавателем по основной должности или занимает другую должность, но преподает в данной ООВО по внутреннему совместительству. В связи с этим все сопоставления с предыдущими волнами мониторинга сделаны в пересчете только на штатных сотрудников организации (количество опрошенных штатных сотрудников по годам в табл. 4). Во все годы опроса от 85 до 90% опрошенных работали преподавателем на основном месте в данной ООВО. Мы также по возможности будем делать акцент на сравнении характеристик преподавателей из московских и региональных вузов; доля опрошенных из Москвы была несколько завышена по сравнению с генеральной совокупностью для возможности такого анализа. В выборке доля преподавателей из московских вузов составляла от 29 до 34% (см. табл. 4).

Структура занятости штатных преподавателей на разных образовательных программах (табл. 5) изменилась в 2015 г. по сравнению с 2013–2014 гг. прежде всего за счет существенного снижения доли преподавателей, преподающих на программах специалитета (с 74 до 49%). Немного выросла доля преподающих в бакалавриате (с 83 до 86%) и в магистратуре (с 32 до 37%), что объясняется переходом на многоуровневую систему высшего образования. Доля преподающих аспирантам практически не изменилась (с 12 до 15%), что, скорее всего, также связано с новой спецификой аспирантских программ, предусматривающих занятия помимо написания диссертации. Лишь небольшая доля преподавателей высшей школы работают на программах в сфере среднего профессионального образования: 1.6% (2.3% в 2014 г.) на программах подготовки квалифицированных рабочих, служащих и 3.5% (5.9% в 2014 г.) — на программах подготовки специалистов среднего звена. В то же время относительно большая доля (13.7%

Таблица 4. Количество опрошенных штатных сотрудников ООВО, доля занимающих основную должность преподавателя и доля респондентов из Москвы по годам
(штатные преподаватели ВО, 2013–2015)

	Кол-во опрошенных, чел.	Доля занимающих основную должность преподав., %	Доля преподавателей из московских ООВО, %
2006	1015	87.4	33.8
2010	1059	87.2	33.2
2011	1024	87.3	30.7
2012	1030	88.5	31.2
2013	1080	90.8	30.8
2014	1453	85.1	29.0
2015	1506	90.5	29.9

Таблица 5. Вопрос: «На каких программах Вы преподаете в данном учебном заведении?»
(штатные преподаватели ВО, 2013–2015, %)

	2013	2014	2015
Программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих (ППКРС)	-	2.3	1.6
Программы подготовки специалистов среднего звена (ППССЗ)	-	5.9	3.4
Бакалавриат	83.1	81.4	86.2
Специалитет	74.0	69.3	49.1
Магистратура	32.4	33.4	37.3
Аспирантура	12.2	13.4	14.9
Докторантура	-	1.7	0.5
Второе высшее образование	-	12.9	12.4
Основные программы профессионального обучения – переподготовки и повышения квалификации рабочих, служащих	-	3.9	7.5
Дополнительные профессиональные программы – переподготовки и повышения квалификации	13.7	15.3	16.1
Дополнительные общеобразовательные программы – предпрофессиональные и общеразвивающие	-	3.3	3.0
Подготовительные курсы	3.8	4.6	4.1
Другое	1.5	0.2	0.2

в 2013 г. и 16% в 2015 г.) преподают на дополнительных профессиональных программах переподготовки и повышения квалификации.

Между Москвой и регионами наибольшие отличия в доле преподающих в магистратуре и аспирантуре. Так, в 2015 г. в московских вузах преподавали на магистерских программах 48%, в региональных 33%, а на аспирантских программах соответственно 20% и 13% (табл. 6).

Таблица 6. Вопрос: «На каких программах Вы преподаете в данном учебном заведении?»
(штатные преподаватели ВО, 2015, % по регионам)

	Регионы	Москва
Программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих (ППКРС)	1.4	2.0
Программы подготовки специалистов среднего звена (ППССЗ)	3.3	3.5
Бакалавриат	86.2	86.3
Специалитет	50.3	46.1
Магистратура	32.6	48.1
Аспирантура	12.6	20.2
Докторантура	0.5	0.7
Второе высшее образование	11.6	14.4
Основные программы профессионального обучения – переподготовки и повышения квалификации рабочих, служащих	8.2	6.0
Дополнительные профессиональные программы – переподготовки и повышения квалификации	17.3	13.3
Дополнительные общеобразовательные программы – предпрофессиональные и общеразвивающие	2.9	3.1
Подготовительные курсы	4.5	3.3
Другое	0.2	0.2

Среди опрошенных в 2015 г., как в 2010 г. и в 2006 г., больше всего была доля преподающих общественные (35%) и гуманитарные дисциплины (15%). За 2006 – 2015 гг. выросла с 11 до 16% доля преподавателей технических курсов, а математики и программирования осталась на уровне 11 – 12% (табл. 7). Несколько упала доля преподавателей культурологии и курсов по искусству (с 10 до 8%) и выросла по естественным наукам (с 7.9 до 9.8%).

Таблица 7. Вопрос: «Какие дисциплины Вы преподаете в данной ОО?»
(штатные преподаватели ВО, 2006, 2010, 2015, %)

	2006	2010	2015
Общественные дисциплины	29.3	35.3	34.5
Иностранный язык	8.5	6.4	4.4
Гуманитарные дисциплины	17.3	17.8	14.5
Математика, программирование, компьютерные технологии	12.0	9.5	11.4
Естественные дисциплины	9.2	8.1	10.2
Технические дисциплины	11.0	13.6	16.0
Медицина	5.1	4.4	5.3
Педагогика	4.7	4.9	6.1
Физическая культура	1.1	2.2	2.1
Культурология, искусство, дизайн, архитектура	10.2	10.0	7.9
Другое	10.8	2.2	5.2

В 2015 г. в московских ООВО выше была доля преподавателей, ведущих дисциплины по общественным, гуманитарным и техническим наукам, а в регионах — по естественным наукам, медицине, педагогике и культуре (табл. 8).

Таблица 8. Вопрос: «Какие дисциплины Вы преподаете в данной ОО?»
(штатные преподаватели ВО, 2015, % по регионам)

	Регионы	Москва
Общественные дисциплины	28,9	47,7
Иностранный язык	4,6	3,8
Гуманитарные дисциплины	13,4	17,1
Математика, программирование, компьютерные технологии	11,4	11,4
Естественные дисциплины	12,2	5,3
Технические дисциплины	15,1	18,3
Медицина	6,9	1,3
Педагогика	7,7	2,2
Физическая культура	2,8	0,4
Культурология, искусство, дизайн, архитектура	9,6	3,8
Другое	5,9	3,6

В 2015 г. 49% штатных преподавателей высшей школы подрабатывали официально внутри учебного заведения для получения дополнительного дохода (табл. 9), причем эта доля выросла с 2013 г. (45%). Чаще всего это занятость на программах дополнительного образования (23%), в хозрасчетных НИР (16%) и на программах профессионального обучения (15%). Еще 6% преподают на подготовительных курсах. Остальные формы получили относительно небольшое распространение.

Таблица 9. Вопросы: «Подрабатываете ли Вы официально внутри Вашей ООВО, включая дополнительный объем нагрузки, чтобы получать дополнительный доход? Если да, то в каких формах?»
(штатные преподаватели ВО, 2013–2015, %)

	2013	2014	2015
Да, на программах дополнительного образования	25.2	21.5	23.3
Да, на подготовительных курсах	7.5	7.8	5.9
Да, в форме производственной деятельности на базе учебного заведения	4.2	3.7	3.8
Да, в форме хозрасчетных и других НИР	13.1	14.2	15.7
Да, на программах профессионального обучения	-	15.9	15.4
Да, административная, методическая работа	-	-	2.5
Да, за счет превышения учебной нагрузки по основной работе	-	-	1.5
Другая форма	4.8	3.7	0.9
Нет, не подрабатываю внутри данного учебного заведения	55.1	48.5	51.1

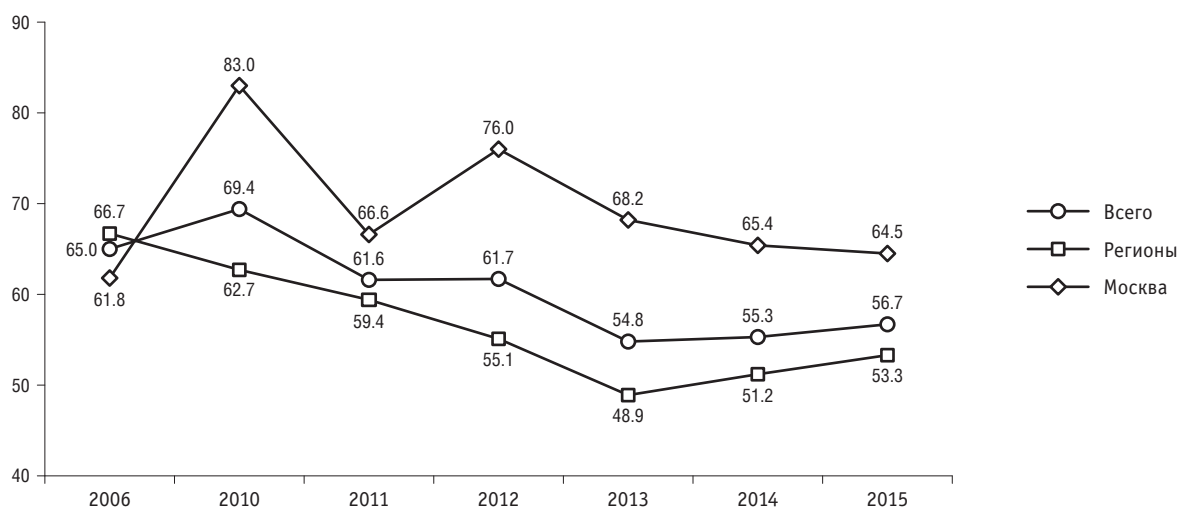
Москвичи в целом реже подрабатывают внутри своей образовательной организации: в 2015 г. таких было 41%, тогда как в регионах 52% (табл. 10). В Москве в 2015 г. оказалась ниже доля преподававших на программах дополнительного образования (17% против 26% в регионах) и на программах профессионального обучения (12% против 17%).

Таблица 10. Вопросы: «Подрабатываете ли Вы официально внутри Вашей ООВО, включая дополнительный объем нагрузки, чтобы получать дополнительный доход? Если да, то в каких формах?»
(штатные преподаватели ВО, 2015, % по регионам)

	Регионы	Москва
Да, на программах дополнительного образования	26.1	16.6
Да, на подготовительных курсах	6.7	4.0
Да, в форме производственной деятельности на базе учебного заведения	3.4	4.7
Да, в форме хозрасчетных и других НИР	15.9	15.2
Да, на программах профессионального обучения	16.7	12.3
Да, административная, методическая работа	2.8	1.8
Да, за счет превышения учебной нагрузки по основной работе	1.1	2.5
Другая форма	0.5	2.0
Нет, не подрабатываю внутри данного учебного заведения	47.8	58.8

Более половины штатных преподавателей имели какую-либо дополнительную оплачиваемую работу помимо преподавания в данной образовательной организации. Вторичная занятость штатных преподавателей образовательных организаций высшего образования сначала выросла в 2006 – 2010 гг. с 65 до 69%, затем постепенно снижалась до 54% в 2013 г. и снова увеличилась до 57% в 2015 г. (рис. 1). В 2010 – 2015 гг. вторичная занятость штатных преподавателей московских вузов была выше, чем в региональных: в 2012 г. почти в полтора раза (76% против 55%), а в 2015 г. она сократилась до 1.2 раз (65% против 53%).

Рисунок 1. Доля штатных преподавателей, имевших дополнительную оплачиваемую работу в течение последних 12 месяцев (штатные преподаватели ВО, 2006–2015, %)



В целом вторичная занятость штатных преподавателей высшей школы по сравнению с 2006 г. уменьшилась во всех сферах, фактически существенное снижение произошло за 2013 – 2015 гг. по ряду направлений (табл. 11). В первую очередь это коснулось преподавания:

Таблица 11. Вопросы: «Занимались ли Вы в течение последних 12 месяцев, помимо Вашей работы в данной образовательной организации, другими видами оплачиваемой работы (в том числе работа по грантам и т.д.)? Если да, то какими именно?» (штатные преподаватели ВО, 2006, 2010, 2015, %)

	2006	2010	2015
Не занимались	35.0	30.6	43.3
Преподавание в других государственных ООВО	23.7	22.2	15.2
Преподавание в других негосударственных ООВО	15.1	13.7	7.1
Преподавание на курсах по подготовке к поступлению в ООВО	6.3	7.0	4.0
Преподавание на других образовательных программах (дополнительное образование и т.д.)	11.4	13.5	11.7
Работа в научно-исследовательских институтах, центрах	4.8	6.2	3.6
Индивидуальные исследовательские проекты, работа по грантам	5.0	9.0	7.6
Коллективные исследовательские проекты, работа по грантам	9.3	12.1	12.6
Написание книг, статей, редактирование, реферирование, переводы и т.д. на платной основе	12.5	16.7	9.9
Работа в государственных учреждениях, не связанная с наукой и преподаванием	4.3	4.0	3.7
Работа в негосударственных организациях, не связанная с наукой и преподаванием	6.2	5.4	5.8
Предпринимательская или индивидуальная трудовая деятельность, не связанная с наукой или преподаванием	4.3	3.7	3.7
Репетиторство, частные образовательные услуги, частная подготовка к поступлению в ООВО и т.д.	11.9	11.7	6.1
Частные услуги, не связанные с преподаванием	7.2	9.2	5.0
Преподавание на программах профессионального обучения	-	-	6.8
Другое	2.4	0.5	0.9

доля преподающих в других государственных образовательных организациях упала за 2006 – 2015 гг. с 24 до 15%, в негосударственных – с 15 до 7%, на других программах не изменилась (11%), на подготовительных курсах снизилась с 6 до 4%, занимающихся репетиторством – с 12 до 6%. Уменьшилась доля тех, кто занимался написанием книг, статей, редактированием, реферированием, переводами и т.д. на платной основе – с 13 до 10%. Научная работа в других формах практически осталась на том же уровне: работа в НИИ и центрах – 4%, индивидуальные проекты – 8–9% (в 2006 – 5%), коллективные проекты – 13% (в 2006 г. – 9%). Остальные формы работы менее распространены.

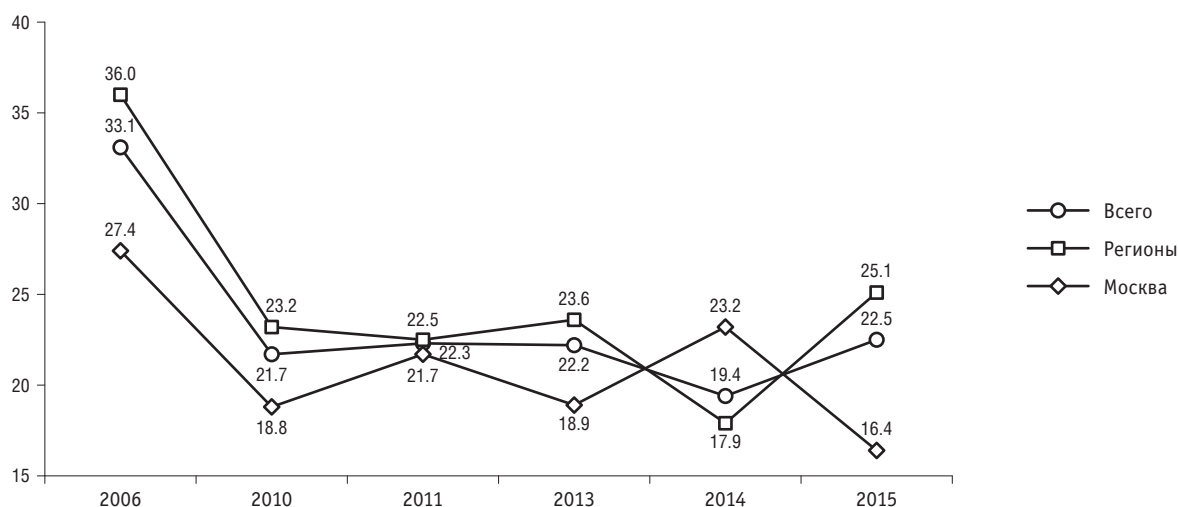
Москвичи в 2015 г. были чаще вовлечены в дополнительную занятость, чем их коллеги из регионов (табл. 12): 64% по сравнению с 53%. В столице штатные преподаватели высшего образования чаще, чем в провинции, преподают в других государственных ОО (20% по сравнению с 13%) и негосударственных ОО (11% по сравнению с 6%), работают в НИИ (97% по сравнению с 2%); выполняют исследования по коллективным грантам (15% против 11%); пишут книги и статьи на платной основе (14% против 8%), работают в негосударственных организациях (8% против 5%).

Таблица 12. Вопросы: «Занимались ли Вы в течение последних 12 месяцев, помимо Вашей работы в данной образовательной организации, другими видами оплачиваемой работы (в том числе работа по грантам и т.д.)? Если да, то какими именно?»
(штатные преподаватели ВО, 2015, % по регионам)

	Регионы	Москва
Не занимались	46.7	35.5
Преподавание в других государственных ООВО	13.0	20.4
Преподавание в других негосударственных ООВО	5.5	10.6
Преподавание на курсах по подготовке к поступлению в ООВО	4.9	2.0
Преподавание на других образовательных программах (дополнительное образование и т.д.)	12.5	10.0
Работа в научно-исследовательских институтах, центрах	2.2	6.9
Индивидуальные исследовательские проекты, работа по грантам	7.5	7.8
Коллективные исследовательские проекты, работа по грантам	11.4	15.3
Написание книг, статей, редактирование, реферирование, переводы и т.д. на платной основе	8.1	14.2
Работа в государственных учреждениях, не связанная с наукой и преподаванием	4.1	2.9
Работа в негосударственных организациях, не связанная с наукой и преподаванием	4.8	8.2
Предпринимательская или индивидуальная трудовая деятельность, не связанная с наукой или преподаванием	2.2	7.3
Репетиторство, частные образовательные услуги, частная подготовка к поступлению в ООВО и т.д.	6.6	5.1
Частные услуги, не связанные с преподаванием	4.8	5.5
Преподавание на программах профессионального обучения	7.2	5.8
Другое	1.2	0.0

Доля штатных преподавателей образовательных организаций высшего образования, которые хотели бы сменить место работы или совсем перестать работать, за 2006 – 2014 гг. упала с 33 до 19%, а в 2015 г. снова увеличилась до 22.5%. Мы полагаем, что основное снижение доли желающих уйти с работы в образовательной организации, приходящееся на 2006 – 2010 гг., связано с возрастанием привлекательности академической занятости, прежде всего за счет роста оплаты труда. Однако можно предположить, что и стабильность занятости в этом секторе играет немалую роль. В 2010 – 2015 гг. доля желающих сменить работу хотя и изменялась, но незначительно, и колебалась вокруг уровня 22% (рис. 2).

Рисунок 2. Доля штатных преподавателей, которые хотели бы перейти с работы в данной ОО на какую-либо другую работу или вообще перестать работать (преподаватели ВО, 2006–2015, %)



Во все годы, кроме 2014 г., доля желающих сменить работу была выше в региональных вузах (в 2010 – 2015 гг. она колебалась от 23 до 25%), чем в московских (где в 2010 – 2015 гг. она составляла от 19 до 16%). И только в 2014 г. среди штатных преподавателей в ООВО Москвы была равна 23%, а регионов – 18%.

Уже предпринимают конкретные шаги или даже нашли новое место всего около 3% опрошенных, еще 5% хотели бы уйти, но не уверены, что смогут найти новое место работы. Наконец, 4% хотели бы совсем перестать работать (табл. 13 и 14).

Таблица 13. Вопрос: «Хотели бы Вы перейти с работы в данной ООВО на какую-либо другую работу или вообще перестать работать?»
(штатные преподаватели ВО, 2006, 2010, 2015, % среди желающих сменить работу)

	2006	2010	2015
Да, уже ищите (нашли) другое место работы	4.1	3.2	2.4
Хотели бы найти другую работу, но пока не предпринимаете никаких действий	21.9	10.0	10.2
Хотели бы перейти на другое место работы, но не думаете, что сможете найти его	3.8	4.3	4.1
Хотели бы вообще перестать работать (заниматься домашним хозяйством, выйти на пенсию и т.д.)	3.3	3.8	5.8
Нет, не хотели бы уходить с данной работы	66.9	78.3	77.5

Таблица 14. Вопрос: «Хотели бы Вы перейти с работы в данной ООВО на какую-либо другую работу или вообще перестать работать?»
(штатные преподаватели ВО, 2015, % среди желающих сменить работу)

	регионы	Москва
Да, уже ищите (нашли) другое место работы	2.8	1.6
Хотели бы найти другую работу, но пока не предпринимаете никаких действий	11.7	6.9
Хотели бы перейти на другое место работы, но не думаете, что сможете найти его	4.7	2.7
Хотели бы вообще перестать работать (заниматься домашним хозяйством, выйти на пенсию и т.д.)	6.0	5.3
Нет, не хотели бы уходить с данной работы	74.9	83.6

Среди тех, кто хотел бы сменить место работы (табл. 15), выросла определенность: в 2010 г. 21% не знали, куда хотели бы перейти, а в 2015 г. — 19%. Больше всего тех, кто хотел бы перейти в другую ОО высшего образования, причем их доля сначала снизилась с 27 до 16% за 2006 — 2010 гг., а потом к 2015 г. фактически вернулась к прежнему уровню 28%. Еще 14% хотели бы перейти на научную работу (8% в 2010 г., 16% в 2006 г.), а 14% — на работу в госучреждении, не связанную с преподаванием (в 2010 г. — 16%). Работа в частной компании привлекала по 10% в 2010 г. и в 2015 г., и 13% в 2006 г. Частными услугами хотели бы заняться 6% (в 2010 г. эта доля была равна 12%, в 2006 г. — 10%). Наконец, в 2015 г. 6% предпочли бы работать за рубежом, причем в 2006 г. эта доля составляла 20%. Можно предположить, что такое снижение привлекательности работы за рубежом связано как с улучшением позиций преподавателей на рынке труда, в том числе за счет роста заработной платы, так и из-за сложного международного положения России после 2014 г.

Таблица 15. Вопрос: «Если Вы хотели бы перейти на другое место работы, то на какое именно?»
(штатные преподаватели ВО, 2006, 2010, 2015, % среди желающих сменить работу)

	2006	2010	2015
На должность преподавателя в другую ООВО	27.0	16.3	27.9
На научную работу (в НИИ или исследовательском центре и т.д.)	15.5	8.4	13.9
На работу в государственном учреждении, не связанную с преподаванием и наукой	9.3	15.8	13.9
На работу в негосударственной организации, не связанную с преподаванием и наукой	13.4	10.0	10.0
Частные услуги, предпринимательство	9.6	11.6	6.0
На работу за рубежом	19.6	11.1	5.6
Другой вид работы	5.6	5.3	3.6
Пока не знаете, на какую именно работу хотите перейти	-	21.6	19.1

Между москвичами и жителями регионов, желающими сменить работу, в 2015 г. не было больших различий в отношении предпочитаемых видов работы, по таким местам, как частные услуги, научная работа, работа за рубежом (табл. 16). Но в столице по сравнению с провинцией преподаватели чаще хотели бы сменить место работы, но не вид деятельности, и просто перейти в другую образовательную организацию ВО (45% против 24%), а также работать в государственном учреждении (вне преподавания и науки) — 16% против 6%. В региональных вузах сотрудники, которые хотели уйти с данного места чаще москвичей, не знают, на какую работу они желали бы устроиться (21% против 12%).

Таблица 16. Вопрос: «Если Вы хотели бы перейти на другое место работы, то на какое именно?»
(штатные преподаватели ВО, 2015, % среди желающих сменить работу)

	Регионы	Москва
На должность преподавателя в другую ООВО	23.8	44.9
На научную работу (в НИИ или исследовательском центре и т.д.)	14.4	12.2
На работу в государственном учреждении, не связанную с преподаванием и наукой	15.8	6.1
На работу в негосударственной организации, не связанную с преподаванием и наукой	9.9	10.2
Частные услуги, предпринимательство	5.9	6.1
На работу за рубежом	5.4	6.1
Другой вид работы	4.0	2.0
Пока не знаете, на какую именно работу хотите перейти	20.8	12.2

Как показал опрос, требования к уровню заработной платы, которая стимулировала бы преподавателя перейти на другое рабочее место с малопривлекательными по сравнению с работой преподавателя характеристиками (жесткий график работы, однообразная работа, отсутствие самостоятельности и творчества — например, клерк в крупной компании), растут. Так, для того чтобы переманить преподавателя высшей школы, в 2006 г. необходимо было бы предложить 46 тыс. руб., а в 2015 г. — 132 тыс. руб. (рис. 3). Это говорит о том, что заработная плата преподавателей растет, и для того чтобы при поиске работы «сработал в первую очередь материальный стимул», требуется все большая сумма. Однако если сделать расчеты в реальных ценах с учетом индекса потребительских цен, то эта сумма мало изменилась за 2010—2014 гг. (в сопоставимых ценах 2015 г. — около 100 тыс. руб.) и только в 2015 г. выросла практически на треть. Не исключено, что этот рост связан с высокой стабильностью и даже гарантированностью занятости и заработков в системе высшего образования, тогда как в связи с кризисом в других сферах ситуация сильно ухудшилась.

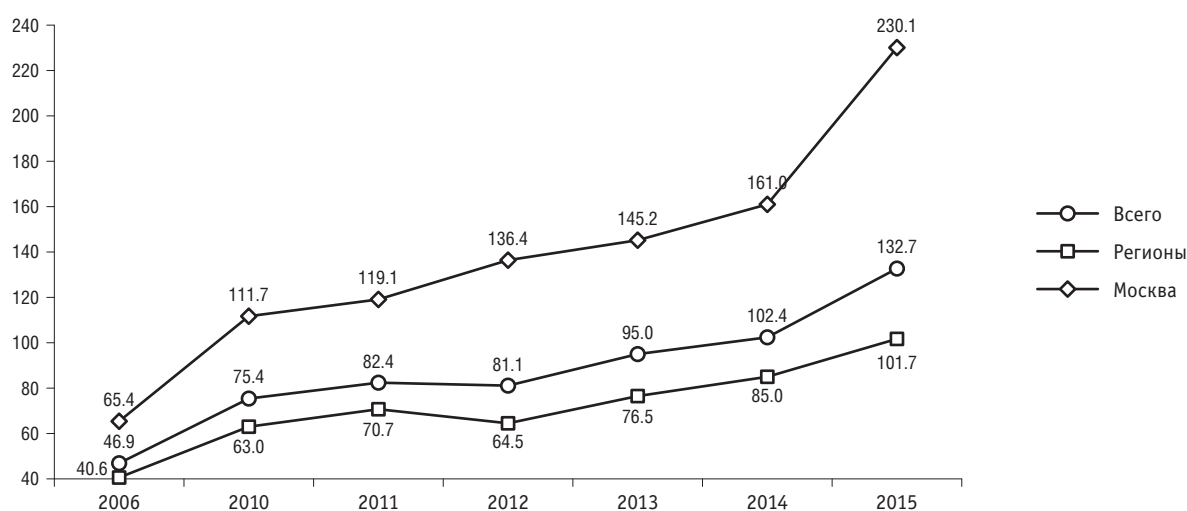
Рисунок 3. Вопросы: «Представьте себе следующую ситуацию: Вам предлагают перейти на другую работу с более высоким уровнем заработной платы, чем у Вас сейчас.

Но это нетворческая, однообразная работа с жестким графиком, не связанная с физическим трудом, не требующая высокой квалификации и переобучения.

Согласились ли бы Вы перейти на такую работу (например, клерк крупной компании и т.п.)?

Если да, то при каком минимальном уровне заработной платы?»

(штатные преподаватели ВО, 2006—2015, среднее, тыс. руб., номинальные значения)

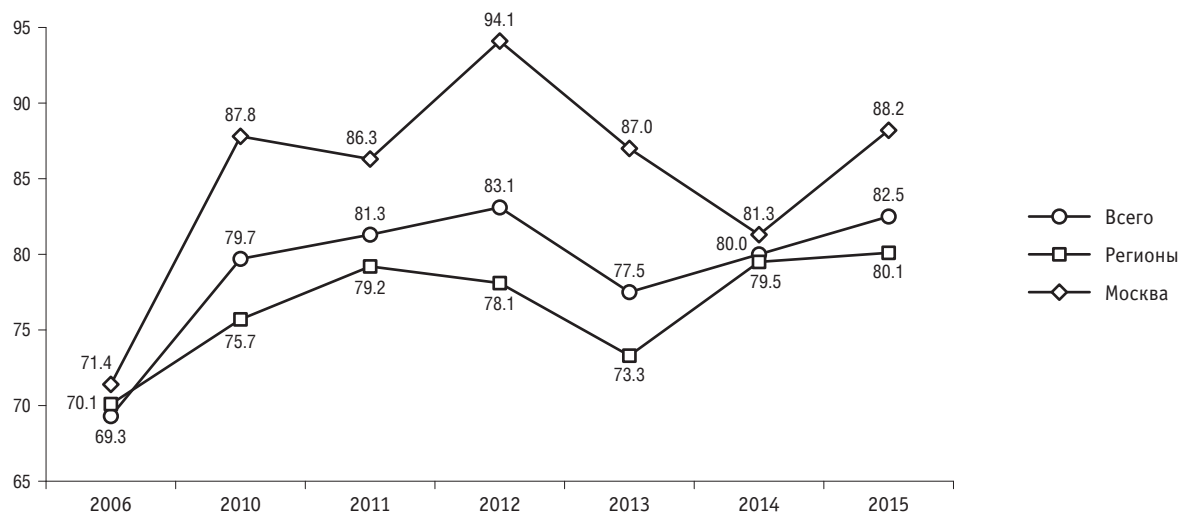


Конечно, весьма велика разница в представлениях о том, сколько нужно платить за «рутинную» работу, между Москвой и регионами. Средняя «стоимость переманивания на рутинную работу» преподавателей московских ООВО в 2015 г. составила 230 тыс. руб. (а в 2014 г. — 160 тыс. руб.), а региональных — чуть более 100 тыс. руб. (в 2014 г. — 85 тыс. руб.)

3.2. Научная деятельность штатных преподавателей

Важным аспектом работы российских вузов является научная работа. В целом можно сказать, что по сравнению с 2006 г. доля штатных преподавателей ООВО, участвовавших в научной работе в разных формах (за последние 2 года перед опросом), выросла с 70 до 82% (рис. 4). Однако доля занимающихся научной работой в 2013—2015 гг. снизилась по сравнению с 2012 г., когда она достигала 83%. Можно также отметить, что в 2006 и 2014 гг. практически не было разницы в доле занимавшихся научной работой между Москвой и регионами, а в остальные годы участие москвичей было несколько выше. Так, в 2015 г. среди преподавателей московских ООВО доля участвующих в научных исследованиях была выше на 10% (88% в Москве против 80% в регионах).

Рисунок 4. Распространенность участия в научной работе штатных преподавателей организаций высшего образования (оценка удельного веса штатных преподавателей образовательных организаций высшего образования, занимающихся научной работой, в общей их численности)
(штатные преподаватели ООВО, 2006–2014, %)



Правда, отметим, что в вопросе о формах дополнительной оплачиваемой работы в 2015 г. только 34% ответили, что в течение 12 месяцев имели дополнительную работу в форме занятости в НИИ, работы по грантам, или оплаты за публикации. Кроме того, в 2015 г. 64% опрошенных занимались написанием статей и монографий по собственной инициативе. Таким образом, можно сделать вывод, что научные исследования, скорее говоря, не являются для многих преподавателей дополнительным источником дохода.

Что касается формы участия в исследованиях (табл. 17), то штатные преподаватели преимущественно ведут их в рамках каких-либо проектов, чаще всего в своей организации (46%

Таблица 17. Вопрос: «Принимали ли Вы за предыдущие 2 года участие в научных исследованиях и разработках (в том числе по грантам), и если да, то в каких формах?»
(штатные преподаватели ООВО, 2006, 2010 и 2015, %)

	2006	2010	2015
Индивидуальные или коллективные проекты в данной ООВО	29.5	39.8	46.3
Постоянная работа в научном подразделении данной ООВО	11.9	14.4	18.4
Постоянная работа в научно-исследовательском институте, центре, в научных подразделениях других ОО, учреждений и т.д.	3.9	4.9	6.3
Индивидуальные или коллективные проекты в других ОО	7.4	6.1	8.3
Индивидуальные проекты по грантам научных фондов и т.д.	5.5	6.8	8.9
Коллективные проекты по грантам научных фондов и т.д.	10.0	10.8	17.3
Написание научных статей, монографий и т.д. по Вашей инициативе	47.2	50.0	63.5
Индивидуальные изобретения и конструкторские разработки	3.5	2.7	6.1
Постоянная научная и аналитическая работа в коммерческой фирме	4.2	2.6	3.3
Научные проекты по заказу министерств, органов власти, государственных учреждений и т.д.	-	8.1	13.1
Выступление на конференциях, семинарах	-	-	0.4
Другие формы научной работы	2.9	11.0	-
Не принимали участия в научной работе	29.5	20.3	17.5

в 2015 г. и 30% в 2006 г.). Эта форма также более распространена в московских вузах по сравнению с региональными. На втором месте — постоянная работа в научном подразделении своего вуза (18% в 2015 г. и 12% в 2006 г.), которая более характерна для ОО, расположенных в регионах. Гораздо реже (6% в 2015 г. и 4% в 2006 г.) преподаватели работают на постоянной основе в каком-либо другом учреждении (НИИ, вузе и т.д.). В 2015 г. 8% участвовали в научном проекте в другом учебном заведении, 17% — в коллективном проекте по гранту научного фонда, 9% — в индивидуальном проекте по гранту (в 2006 г. — соответственно 7%, 6% и 7%). Почти 13% вели исследования в научных проектах по заказу министерств, органов власти, государственных учреждений и т.д. (в 2010 г. — 8%).

Если рассматривать различия между московскими и региональными вузами в 2015 г., то можно сказать, что они не слишком значительны (табл. 18). Тем не менее среди преподавателей ООВО Москвы больше, чем в регионах, распространены участие в проектах в своей образовательной организации или постоянная работа в ее научном подразделении, также как работа по индивидуальным грантам научных фондов и написание статей по собственной инициативе, и особенно работа по заказу министерств и ведомств. В регионах штатные преподаватели чаще участвуют только в коллективных проектах по грантам научных фондов.

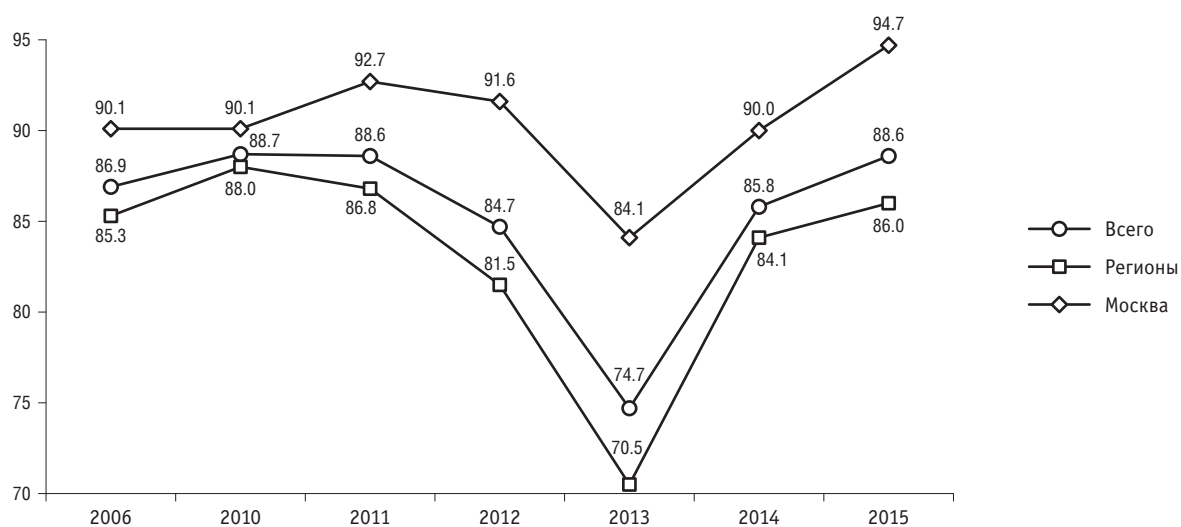
Таблица 18. Вопрос: «Принимали ли Вы за предыдущие 2 года участие в научных исследованиях и разработках (в том числе по грантам), и если да, то в каких формах?»
(штатные преподаватели ООВО, 2015, % в региональном разрезе)

	Регионы	Москва
Индивидуальные или коллективные проекты в данной ООВО	45.0	49.3
Постоянная работа в научном подразделении данной ООВО	17.4	20.7
Постоянная работа в научно-исследовательском институте, центре, в научных подразделениях других ОО, учреждений и т.д.	5.0	9.3
Индивидуальные или коллективные проекты в других ОО	6.4	12.7
Индивидуальные проекты по грантам научных фондов и т.д.	8.3	10.4
Коллективные проекты по грантам научных фондов и т.д.	18.0	15.8
Написание научных статей, монографий и т.д. по Вашей инициативе	60.2	71.1
Индивидуальные изобретения и конструкторские разработки	6.1	6.0
Постоянная научная и аналитическая работа в коммерческой фирме	2.6	4.9
Научные проекты по заказу министерств, органов власти, государственных учреждений и т.д.	10.1	20.2
Выступление на конференциях, семинарах	0.2	0.9
Не принимали участия в научной работе	19.9	11.8

Во все годы существования мониторинга преподавателям задавался вопрос о наличии у них публикаций, выступлений на конференциях, отчетов по грантам, и патентов. Однако формулировка вопроса несколько менялась. Так, в 2006 г. список составлял всего восемь вариантов, и если соответствующих публикаций или выступлений не было, предлагалось поставить «0». В дальнейшем список был существенно расширен (так, введено различие между публикациями во всероссийских журналах, с 2014 г. — в зарубежных журналах, выделены публикации своей образовательной организации и т.д.) и достиг в 2015 г. двадцати вариантов; кроме того, появилась возможность отметить наличие варианта, даже если не указано количество соответствующих публикаций, выступлений и т.д. Кроме того, в 2015 г. вопрос был задан о количестве публикаций и выступлений не за предыдущий календарный год, как в прошлых опросах, а за два года. Это несколько снижает сопоставимость публикационной активности преподавателей за время опросов МЭО.

Тем не менее можно сказать, что доля тех, кто отметил наличие за предыдущий год (а в 2015 г. — за два года) публикаций, выступлений на конференциях, отчетов по грантам или патентов, с 2006 по 2011 г. выросло с 87 до 89%, затем к 2013 г. снизилось до 75%, в 2014 г. составило 86%, а в 2015 г. — 87% (однако этот последний рост может быть связан с изменением методики опроса, а именно наличием публикаций за два года). Во все годы обследования результативность научных исследований образовательных организаций Москвы была выше, чем в регионах (максимальный разрыв в 2013 г., 84% против 71%, а минимальный — в 2010 г, 88% против 90%). Это свидетельствует о том, что значительная доля преподавателей, которые полагают, что занимаются научными исследованиями, в действительности не доводят их до видимого результата (рис. 5).

Рисунок 5. Удельный вес штатных преподавателей организаций высшего образования, имевших в предыдущем году (в 2015-м – за два предыдущих года) публикации, выступления на конференциях, научные и методические проекты, патенты и т.д. в общей их численности
(преподаватели ООВО, 2006–2015, % в региональном разрезе)



В 2015 г. выше всего была доля штатных преподавателей, опубликовавших за два года (2013–2014 гг.) статью в общероссийском научном журнале (58%, в Москве — 61%, в регионах — 56%). Более половины также имели публикации в журналах, издаваемых своей образовательной организацией, и еще треть — в журналах других образовательных организаций. Учебник или учебное пособие выпустили 35% (в Москве — 38%, в регионах — 33%). Довольно большая доля, согласно ответам, имели публикации в зарубежных научных журналах — 18% в Москве и 13% в регионах (всего — 15%). Еще около 3% имели публикации глав в монографиях или монографий за рубежом.

Более половины выступали на научных конференциях в своей образовательной организации; в других российских научных конференциях участвовали 33% штатных преподавателей ООВО Москвы и 27% — в регионах (в среднем — 29%). Участие в зарубежных конференциях отметили 13% москвичей и 6% преподавателей региональных вузов. Лишь по доле получивших патенты штатные преподаватели региональных вузов обогнали москвичей (6.8% против 5.5%). В целом надо сказать, что преподаватели из московских вузов имеют более высокую результативность научной работы, что может быть связано как с имеющимися у них лучшими возможностями, так и с более высоким качеством исследований (табл. 19).

Так как в 2015 г. вопрос задавался о количестве публикаций по разным направлениям за последние два календарных года, а в предыдущие волны — только за один, сравнение динамики невозможно. В 2015 г. наибольшее среднее количество публикаций приходилось на общероссийские научные журналы — 4.1, в расчете на всех опрошенных, включая тех, у кого не было публикаций (табл. 20). При этом в Москве — 4.6 публикации, а в регионах — 3.8.

Таблица 19. Вопрос: «Скажите, пожалуйста, были ли у Вас за предыдущие 2 года (2013–2014 гг.) публикации, выступления на конференциях, научные и методические проекты, патенты и т.д.?»
(штатные преподаватели ООВО, 2015, %)

	Регионы	Москва	Всего
Публикации научных статей в общероссийских научных журналах	55.9	61.4	57.6
Публикации в журналах, издаваемых данной ООВО	53.0	56.3	54.0
Публикации в журналах, издаваемых другими образовательными организациями	35.6	31.9	34.5
Публикации в препринтах данной ООВО	7.3	5.1	6.6
Публикации в препринтах других образовательных организаций	1.8	2.7	2.1
Публикации разделов, глав в монографиях и т.д.	13.5	19.1	15.2
Публикации научных монографий	10.7	20.2	13.6
Публикации учебников, учебных пособий и т.д.	33.3	38.4	34.8
Другие методические публикации (учебные программы, методические материалы, рекомендации и т.д.)	38.9	40.6	39.4
Публикации научных статей в зарубежных научных журналах	13.2	18.0	14.6
Публикации научных монографий или глав в монографиях за рубежом	2.3	3.5	2.7
Другие зарубежные публикации (препринты, сборники конференций и т.д.)	4.8	7.5	5.7
Выступления на научных конференциях в данной ООВО	53.1	59.2	54.9
Выступления на научных конференциях вне данной ООВО в России	27.2	33.3	29.0
Выступления на научных конференциях за рубежом	5.6	12.6	7.7
Отчеты по завершенным научным проектам, в которых Вы участвовали	16.6	21.3	18.0
Отчеты по завершенным методическим и образовательным проектам, в которых Вы участвовали	4.6	7.5	5.5
Полученные патенты, лицензии на изобретения, разработки	6.8	5.5	6.4
Не было ничего из перечисленного	13.9	5.3	11.3

В целом, надо признать, публикаторская активность преподавателей из образовательных организаций высшего образования в Москве выше, чем в регионах, по ряду позиций. Так, средний преподаватель в Москве за 2 года имел 3.3 публикации препринтов в своей ООВО (в регионах — 2.7), 1.8 главы в монографиях (в регионах — 1.6), 5.1 «других» методических публикаций (в регионах — 4.3). Однако примерно одинаковым было число публикаций в журналах (2.9) и препринтах (2.1) других образовательных организаций, в зарубежных журналах (2.0), издания учебников (2.0). А по публикациям в журналах своей ООВО преподаватели из провинциальных вузов даже обогнали москвичей (2.7 против 2.4). Москвичи также чаще выступают на конференциях: в своей ООВО — 2.6 против 2.4 раза, в России — 2.7 против 2.5 раза, за рубежом — 2.2 против 1.7 раза.

Надо признать, что значительная часть опрошенных платили за то, чтобы опубликовать свои статьи в журналах или сборниках, причем доля плативших выросла в Москве с 35 до 49%, а в регионах — с 47 до 58% (всего — с 43 до 55%). Таким образом, более половины преподавателей платят за свои публикации, что говорит о том, что уровень этих публикаций достаточно невысок, так как хорошие рецензируемые журналы чаще всего не берут плату за публикации. Выросшая доля плативших может свидетельствовать о вынужденности таких публикаций, например, в рамках эффективного контракта. За три года выросли и расходы: если в 2012 г. только 9% тратили на эти цели более 5 тыс. руб., то в 2015 — уже 18% (табл. 21).

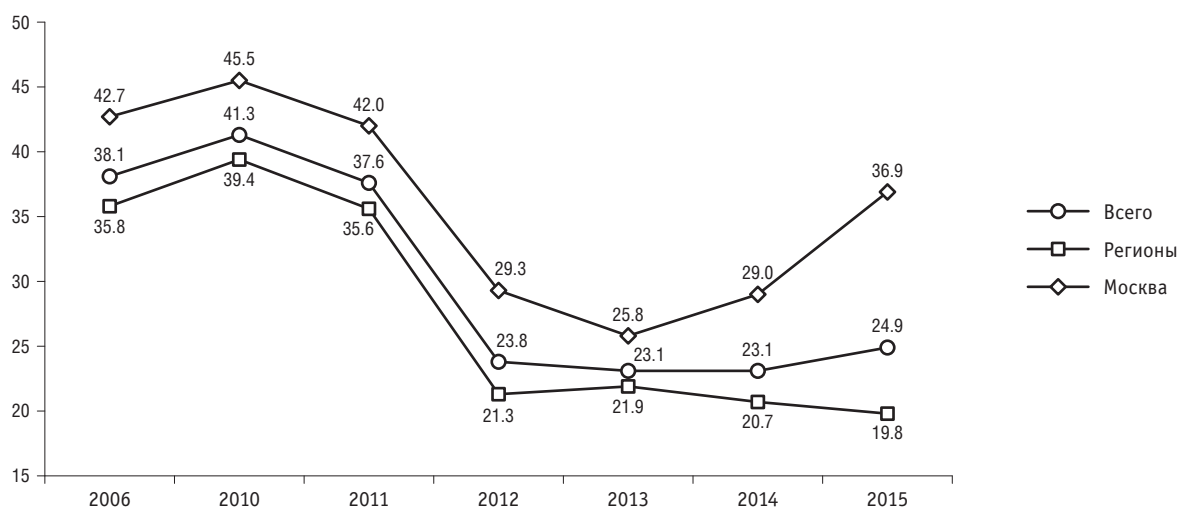
**Таблица 20. Среднее количество публикаций и других результатов научной работы
в течение двух календарных лет перед опросом
(штатные преподаватели ВО, 2015, среднее в расчете на ВСЕХ опрошенных)**
**Вопрос: «Для каждого отмеченного Вами вида деятельности укажите,
сколько таких публикаций, выступлений, отчетов, патентов и т.п.
Было у Вас за предыдущие 2 года (2013–2014)?»**

	Регионы	Москва	Всего
Публикации научных статей в общероссийских научных журналах	3.8	4.6	4.1
Публикации в журналах, издаваемых данной ООВО	2.7	2.4	2.6
Публикации в журналах, издаваемых другими образовательными организациями	2.9	2.9	2.9
Публикации в препринтах данной ООВО	2.7	3.3	2.8
Публикации в препринтах других образовательных организаций	2.1	2.1	2.1
Публикации разделов, глав в монографиях и т.д.	1.6	1.8	1.6
Публикации научных монографий	1.4	1.6	1.5
Публикации учебников, учебных пособий и т.д.	2.1	2.0	2.1
Другие методические публикации (учебные программы, методические материалы, рекомендации и т.д.)	4.3	5.1	4.5
Публикации научных статей в зарубежных научных журналах	2.0	2.0	2.0
Публикации научных монографий или глав в монографиях за рубежом	1.2	1.6	1.3
Другие зарубежные публикации (препринты, сборники конференций и т.д.)	2.1	2.4	2.2
Выступления на научных конференциях в данной ООВО	2.4	2.6	2.5
Выступления на научных конференциях в России вне данной ООВО	2.5	2.7	2.6
Выступления на научных конференциях за рубежом	1.7	2.2	2.0
Отчеты по завершенным научным проектам, в которых Вы участвовали	1.7	2.1	1.9
Отчеты по завершенным методическим и образовательным проектам, в которых Вы участвовали	2.1	1.8	2.0
Полученные патенты, лицензии на изобретения, разработки	2.4	2.6	2.5

**Таблица 21. Вопрос: «Сколько денег за прошлый год Вы заплатили
за публикацию Ваших статей в журналах, сборниках статей и т.п.?»**
(штатные преподаватели ООВО, 2012 и 2015, %)

	2012			2015		
	регионы	Москва	всего	регионы	Москва	всего
У меня в прошлом году не было затрат на публикацию статей в журналах, сборниках и т.п.	52.9	65.1	56.7	42.0	51.1	44.7
Платили за публикации	47.1	34.9	43.3	58.0	48.9	55.3
В том числе:						
Менее 1 тыс. руб.	15.5	11.6	14.3	14.0	9.3	12.6
От 1 до 5 тыс. руб.	22.0	15.1	19.8	25.7	21.5	24.4
От 5 до 25 тыс. руб.	8.6	5.0	7.5	15.9	12.7	15.0
Более 25 тыс. руб.	1.0	3.1	1.7	2.4	5.4	3.3

Рисунок 6. Доля преподавателей, считающих, что они знают иностранный язык хорошо или очень хорошо
(штатные преподаватели ООВО, 2006–2015, %)



Во все годы проведения МЭО преподавателей просили дать самооценку своим знаниям иностранного языка. В 2006 – 2011 гг. доля тех, кто считал, что знает иностранный язык хорошо или очень хорошо, оставалась на уровне около 38% и выше, однако в 2012 г. эта самооценка резко упала, и доля оценивающих свои знания в этой области как хорошие снизилась до примерно 24% (рис. 6). Скорее всего, на это изменение повлияло то, что начиная с 2012 г. преподавателям также задавался вопрос о том, в каких целях они использовали иностранный язык. Можно отметить, что за все годы опроса москвичи оценивали свои знания несколько выше, причем если в 2013 г. разрыв был минимальным (22% против 26%), то в 2015 г. он существенно вырос (20% против 37%).

В 2012 г. в профессиональной деятельности иностранный язык не использовали 50% преподавателей (табл. 22). В 2015 г. не использовали иностранный язык не только для работы, но

Таблица 22. Вопрос: «Приходилось ли Вам за последние 12 месяцев делать что-то из перечисленного на иностранном языке?»
(штатные преподаватели ВО, 2012–2015, %)

	2012			2015		
	регионы	Москва	всего	регионы	Москва	всего
Читать профессиональную литературу	33.1	48.4	38.1	35.7	47.5	39.2
Готовить тексты для публикации	21.0	22.5	21.5	27.2	31.7	28.5
Вести занятия	9.5	11.4	10.1	10.6	14.2	11.7
Выступать с докладом на конференции или семинаре	6.5	9.5	7.5	8.0	14.9	10.1
Выступать рецензентом по научной работе (для журнала, конференции и пр.)	3.5	4.7	3.9	4.4	5.7	4.8
Вести научное мероприятие	3.2	5.1	3.8	3.5	5.3	4.1
Слушать лекции, выступления, обучаться и т.д.	-	-	-	19.6	28.9	22.4
Делать профессиональные переводы	-	-	-	9.9	10.8	10.1
Общаться с коллегами, студентами (профессионально)	-	-	-	14.5	23.4	17.2
Читать художественную литературу, общаться в туристических поездках и т.д.	-	-	-	23.6	46.3	30.5
Другое	3.5	0.9	2.7	0.1	0.2	0.1
Не приходилось делать на иностранном языке ничего из перечисленного	53.3	44.6	50.5	42.9	25.9	37.8

и для других целей (туризм и пр.) 38% опрошенных. За три года выросла доля тех, кто на иностранном языке готовил публикации (с 22% до 29%), а также выступал с докладом на конференции (с 7.5 до 10%). По остальным позициям динамика незначительна. Чаще всего преподаватели читают на иностранном языке профессиональную литературу (39% в 2015 г.), но кроме этого 30% используют язык для непрофессиональных целей. Новые варианты ответа в 2015 г. показали, что 22% использовали иностранный язык для получения новых знаний, обучения; 17% — для профессионального общения; 10% делали профессиональные переводы.

Что касается различий между московскими и региональными вузами, то данные показывают, что в первых преподаватели интенсивнее используют знания иностранного языка. Так, даже чтение профессиональной литературы на иностранном языке характерно для 48% в Москве и только 36% в регионах, слушали лекции или обучались с его использованием 29% преподавателей в Москве и 20% — в регионах, то есть различия достигают 150%. Эти различия меньше в менее распространенных практиках, таких как рецензирование, проведение научного мероприятия и т.д., но они также есть. С учетом последних результатов о том, что в региональных вузах лишь 20% преподавателей оценивают свое знание иностранного языка как хорошее или очень хорошее, это говорит о необходимости создания курсов повышения квалификации преподавателей вузов, прежде всего региональных, в области иностранного языка.

3.3. Доходы и рабочее время штатных преподавателей

Один из важнейших вопросов мониторинга экономики образования — это бюджет времени преподавателей. Респондентов спрашивали о наличии того или иного вида деятельности в первом полугодии учебного года, а также о средних фактических затратах в неделю на эти занятия.

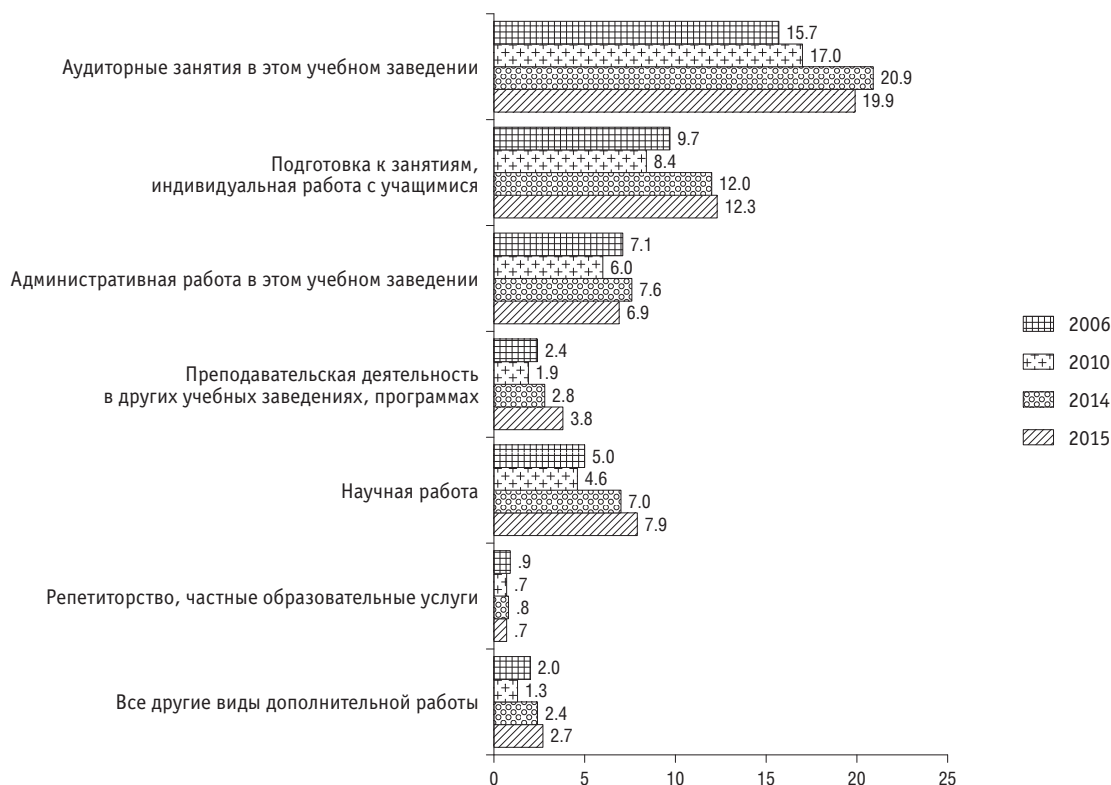
Конечно, неудивительно, что почти все штатные преподаватели имели аудиторные занятия в первом полугодии: 92% в 2006 г. и 99% в 2015 (*табл. 23*). Более 80% также готовятся к занятиям, ведут индивидуальную работу с учащимися. Можно отметить, что существенно выросла доля тех, кто тратил время на научные исследования: с 50% в 2006 г. до 66% в 2015 г., причем основной рост произошел в 2015 г. (в 2014 г. эта доля составляла 54%). Более трети преподавателей занимались административной работой (эта доля не изменилась, 38%); каждый четвертый вел занятия в других учебных заведениях или программах. Почти в два раза сократилась доля тех, кто тратил время на репетиторство: с 13 до 7%.

Таблица 23. Вопрос: «Какими из следующих видов деятельности Вы занимаетесь в первом полугодии этого учебного года?»
(штатные преподаватели ВО, 2006–2015, %)

	2006	2010	2014	2015
Аудиторные занятия в этом учебном заведении	91.7	96.6	97.6	98.7
Подготовка к занятиям, индивидуальная работа с учащимися	83.4	80.5	83.1	87.4
Административная работа в этом учебном заведении	37.6	36.5	39.5	37.7
Преподавательская деятельность в других учебных заведениях, программах	24.9	28.2	17.1	25.1
Научная работа	50.4	57.1	54.3	65.5
Репетиторство, частные образовательные услуги	12.8	12.0	7.3	6.7
Все другие виды дополнительной работы	18.0	19.2	14.3	16.6

По сравнению с 2006 г. в 2014–2015 гг. довольно существенно изменились затраты преподавателей времени на основные виды деятельности (*рис. 7*). Так, если в 2006–2013 гг. они тратили на аудиторные занятия около 16–17 часов, то в 2014 г. — почти 21 час, а в 2015 г. — 20 часов. Время на подготовку к занятиям в 2006–2013 гг. занимало 8–10 часов, а в 2014–2015 гг. — 12 часов. Однако затраты времени на административную работу остались практиче-

Рисунок 7. Средние расходы времени в неделю (часов) преподавателей ОО ВО (2006–2015, среди всех опрошенных)



ски без изменения в расчете на всех преподавателей, не только тех, у кого они были, — около 7 часов (а среди тех, у кого была административная работа, — 18 часов и в 2010 г., и в 2015-м, с минимумом 14.6 часа в 2013 г.). Расход времени на преподавание в других учебных заведениях за 2010–2015 гг. вырос с 1.9 до 3.8 часа в расчете на всех, и с 9 до 15.2 часа — в расчете на имевших такой вид деятельности.

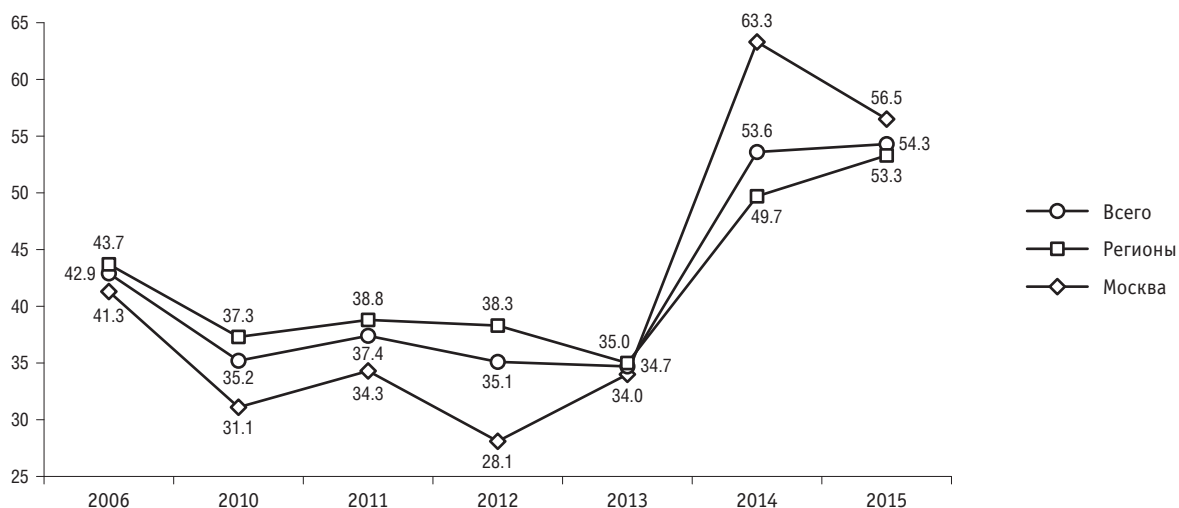
Штатные преподаватели в среднем тратили на научную работу в 2015 г. 7.9 часа (55 часов в 2006 г.), а на репетиторство — всего 0.7 часа (в силу малого числа занимающихся репетиторством прежде всего). Среди тех, кто занимался научной работой, соответствующие затраты времени в неделю в 2015 г. составили 12.1 часа (9.5 — в 2010 г.), а среди тех, кто вел частные занятия, — 11 часов (6.9 в 2010 г.).

Что касается средней суммарной продолжительности рабочей недели штатных преподавателей ООВО, то в 2006 г. она составляла 42.3 часа, в 2010 г. — 35.2 часа, а в 2015 г. — 54.3 часа, то есть она существенно выросла и превысила «стандартную» продолжительность рабочей недели 40 часов. При этом если до 2013 г. рабочая неделя преподавателей в Москве была чуть ниже, чем в регионах, то в последние два года опроса она стала выше: в 2014 г. — 63.3 часа против 49.7 часа, а в 2015 г. — 56.5 часа против 53.3 часа (рис. 8).

В 2015 г. в среднем у преподавателей Москвы была чуть ниже аудиторная нагрузка (18.9 часа против 20.4 часов в неделю), примерно одинаковые затраты на подготовку к занятиям (чуть более 12 часов), но выше остальные затраты времени: 7.5 часа на административную работу (в регионах — 6.6 часа); 4 часа — на преподавание в других местах (в регионах — 3.7 часа); 9 часов — на научную работу (в регионах — 7.5 часа), 4.4 часа — на другие виды деятельности (в регионах — 1.9 часа).

Что касается источников дохода, то, помимо работы в своем вузе, в 2015 г. 18% опрошенных получали доходы в других учебных заведениях и программах (в Москве — 25%, в регионах — 15%), 26% — от научной деятельности (31% в Москве и 24% в регионах), 6% — от репетиторства (4% в Москве, 7% — в регионах) и 14% — от другой дополнительной работы (21% в Москве и 11% — в регионах). При этом доля тех, кто получал доходы где-либо вне своей ООВО, снизилась: так, в 2010 г. зарабатывали в других учебных заведениях 27%, имели доход от научных исследований 36%, от репетиторства — 13%, из других источников — 19%.

Рисунок 8. Средняя продолжительность рабочей недели
(штатные преподаватели ООВО, 2006–2015, часов в неделю)



Номинальные доходы штатных преподавателей существенно выросли (рис. 9). Наибольший рост их доходов наблюдался от работы в данном учебном заведении — с 6.9 до 27.6 тыс. руб. в месяц (то есть номинальные доходы выросли почти в четыре раза).

Так как доля тех, кто получал доходы из других источников, мала, то средние доходы в расчете на всех опрошенных также невысоки: в среднем на одного преподавателя приходилось 1.7 тыс. руб. за преподавание в других местах, 2.6 тыс. руб. — за научную работу, 0.7 тыс. руб. за репетиторство, 1.9 тыс. руб. — за работу в других местах. Но, конечно, в расчете только на тех, кто имел соответствующий источник дохода, суммы в 2015 г. были гораздо выше: преподавание в других местах — 14.3 тыс. руб., научная работа — 19.2 тыс. руб., репетиторство — 13.2 тыс. руб., другие виды — 22.3 тыс. руб.

Номинальные суммарные доходы штатного преподавателя ООВО в 2006 г. составили 13.2 тыс. руб. в месяц, в 2010 г. — уже 23.8 тыс. руб., а в 2015 г. — 35.8 тыс. руб. Рост реальных доходов по сравнению с 2006 г. в 2015 г. составил около 19%, учитывая индекс потребительских цен (рис. 10). За 2010–2015 гг. доходы в пересчете на ИПЦ почти не изменились, а в 2014–2015 гг. даже несколько снизились в реальном выражении (по сравнению с 2013 г. — на 6%).

Рисунок 9. Средние доходы в месяц (номинальные) из различных источников штатных преподавателей ООВО
(тыс. руб., 2006–2014, среднее в расчете на всех опрошенных)

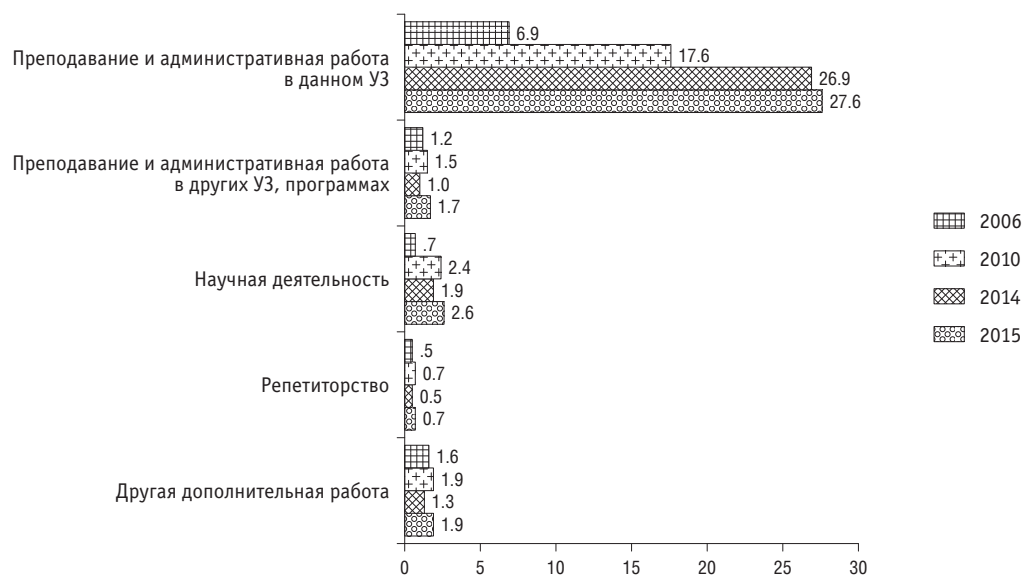
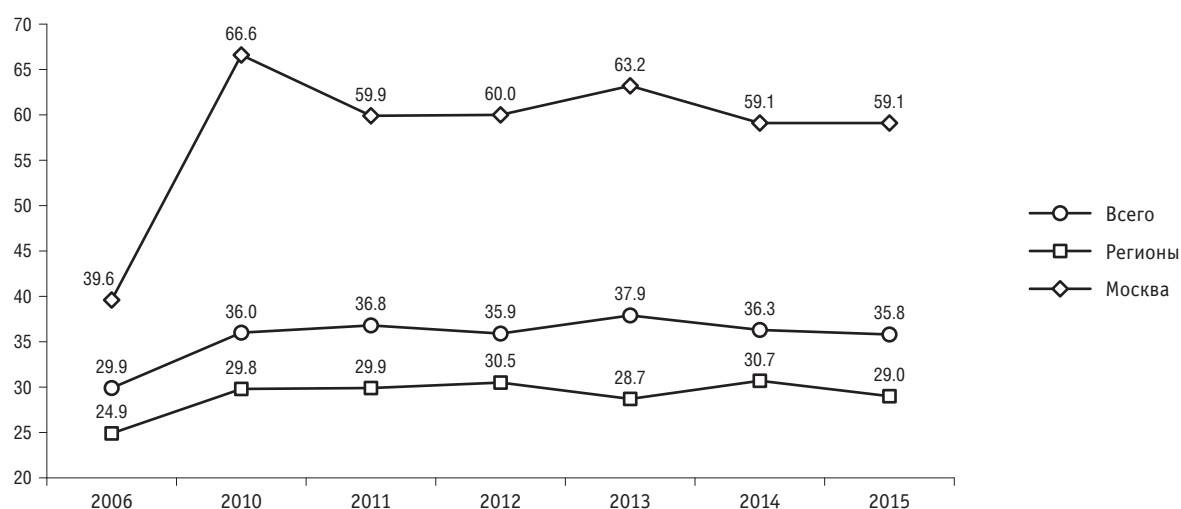


Рисунок 10. Суммарные средние реальные доходы штатных преподавателей образовательных организаций высшего образования
(штатные преподаватели ООВО, 2006–2015, тыс. руб. в месяц в ценах 2015 г.)



Велики различия в зарплатах штатных преподавателей между московскими и региональными вузами (см. рис. 10): в 2015 г. первые зарабатывали в среднем 59 тыс. руб. в месяц, а вторые — 29 тыс. руб. в месяц, то есть в два раза меньше.

По оценке самих преподавателей, которые работали в данной ООВО в прошлом году и могли сравнить изменения, затраты рабочего времени увеличились (табл. 24). Так, 37% ответивших полагают, то увеличились затраты времени на аудиторные занятия; 47% — на методическую работу и подготовку к занятиям, 38% — на административную работу. По каждой из выделенных позиций лишь малые доли (менее 10%) считают, что затраты времени уменьшились. Между Москвой и регионами значительных различий нет.

Таблица 24. Вопрос: «Как изменились Ваше рабочее время и Ваши заработки в данной ООВО в текущем учебном году по сравнению с прошлым учебным годом?»
(штатные преподаватели, работавшие в данной ООВО в прошлом году, 2015, %)

	Уменьшились	Не изменились	Увеличились
Всего			
Затраты времени на аудиторные занятия	9.4	53.8	36.8
Затраты времени на методическую работу и подготовку к занятиям	4.2	49.2	46.6
Затраты времени на административную работу	3.3	58.6	38.1
Ваши заработки в данной ООВО	23.1	60.0	16.9
Регионы			
Затраты времени на аудиторные занятия	10.3	53.1	36.6
Затраты времени на методическую работу и подготовку к занятиям	4.5	49.1	46.4
Затраты времени на административную работу	4.0	58.6	37.4
Ваши заработки в данной ООВО	24.4	58.5	17.1
Москва			
Затраты времени на аудиторные занятия	7.5	55.3	37.2
Затраты времени на методическую работу и подготовку к занятиям	3.4	49.5	47.1
Затраты времени на административную работу	1.7	58.4	39.9
Ваши заработки в данной ООВО	20.2	63.5	16.3

Что касается оценки изменений в заработках в данной ООВО, то лишь 17% отметили, что они выросли (в Москве и регионах практически без различий), а 23% — что они уменьшились (в Москве — 20%, а регионах — 24%). Таким образом, оценки, данные преподавателями, в целом подтверждают данные МЭО: нагрузки на преподавателей (рабочее время) растет, в то время как реальные заработки за последний год снизились.

Довольно большая доля штатных преподавателей получают внутренние доплаты и гранты в своей образовательной организации (табл. 25). В 2015 г. их получали 67% опрошенных, а в 2010 г. — 61%. Но 62% из них ответили в 2015 г., что эти доплаты не превышают трети основной ставки, а в 2010 г. — 54% (табл. 26). Примерно четверть преподавателей могли повысить свои доходы на 30—60% за счет таких выплат, а остальные и еще больше.

Таблица 25. Вопрос: «Получаете ли Вы в данной ООВО внутренние гранты и доплаты (сверх обычного должностного оклада) преподавателям, и если да, то за что именно?»
(штатные преподаватели ООВО, 2010, 2015, %)

	2010	2015
Превышение установленной нормы учебной нагрузки	14.3	22.2
Дополнительная учебная нагрузка (курсы, факультативы, кружки и т.д.)	13.5	14.5
Дополнительная нагрузка в виде производственного обучения, практики	-	3.9
Высокая оценка администрацией качества преподавания	5.9	7.1
Наличие публикаций	9.6	21.9
Научная работа (включая внутренние гранты)	12.9	15.5
Административная работа	15.7	17.9
Методическая работа (разработка новых учебных курсов, программ), включая внутренние гранты	11.4	14.6
Работа с учащимися (курирование групп, курсов и т.д.)	7.9	11.3
Хорошие отзывы учащихся (высокие рейтинги)	3.5	3.4
Лояльность руководству	1.5	0.4
Доплаты «нужным» преподавателям, которые иначе не согласились бы работать в данной ООВО	0.7	0.6
Премии из внебюджетных средств, премии по итогам мероприятий и т.д.	23.1	26.6
Другое	1.7	1.7
Не получаю никаких доплат и внутренних грантов в этом учебном году	38.8	33.1

Таблица 26. Вопрос: «Какую долю от Вашей основной ставки преподавателя составляют такие надбавки?»
(штатные преподаватели ВО, 2010–2015, %)

	2010			2015		
	регионы	Москва	всего	регионы	Москва	всего
Меньше 30% от ставки	64.4	34.1	53.7	65.4	52.0	61.7
30–60% от ставки	20.7	35.8	26.0	24.7	28.3	25.7
60–100% от ставки	9.7	14.5	11.4	6.3	10.4	7.4
100–200% от ставки	3.0	6.1	4.1	2.2	6.5	3.4
Больше 200% от ставки	2.1	9.5	4.7	1.4	2.9	1.8

Выше всего была в 2015 г. доля тех, кто получал премии из внебюджетных средств, премии по итогам мероприятий и т.д. — 27% (в 2010 г. — 23%), доплаты за превышение учебной нагрузки — 22% (в 2010 г. — 14%), и еще 15% — за дополнительную учебную нагрузку в виде курсов, факультативов и т.д. Больше всего выросла доля получающих надбавки за публикации: с 10 до 22%; в меньшей степени — за научную работу: с 13 до 16% и методическую работу: с 11 до 15%. Доплаты за административную работу получали в 2015 г. 18% опрошенных (а в 2010 г. — 16%). Кроме того, 11% имели дополнительный заработок за счет работы с учащимися (а в 2010 г. — 8%), совсем невысока доля тех, кто получал доплаты за счет хороших отзывов учащихся (3.5%), а также работы на программах производственного обучения (4%). Высокая оценка качества работы администрацией принесла доплаты 7% штатных преподавателей в 2015 г. и 6% в 2010 г.

Если сравнивать образовательные организации в Москве и в регионах (табл. 26–27), то можно сказать, что в первых ниже доля тех, кто такие доплаты в 2015 г. получал (63%, тогда как в регионах — 68.5%), но несколько выше уровень доплат (20% получают более 60% основной ставки, тогда как в регионах — 10%). Кроме того, в Москве выше доля тех, кто получал доплаты за научную работу, а в регионах — практически по всем остальным позициям (особенно это касается дополнительной учебной нагрузки, административной работы, работы с учащимися и премий из внебюджетных средств).

Таблица 27. Вопрос: «Получаете ли Вы в данной ООВО внутренние гранты и доплаты (сверх обычного должностного оклада) преподавателям, и если да, то за что именно?» (штатные преподаватели ООВО, 2015, % в региональном разрезе)

	Регионы	Москва	Всего
Превышение установленной нормы учебной нагрузки	22.5	21.5	22.2
Дополнительная учебная нагрузка (курсы, факультативы, кружки и т.д.)	15.6	11.8	14.5
Дополнительная нагрузка в виде производственного обучения, практики	4.4	2.9	3.9
Высокая оценка администрацией качества преподавания	6.7	8.0	7.1
Наличие публикаций	22.5	20.4	21.9
Научная работа (включая внутренние гранты)	14.5	17.7	15.5
Административная работа	18.8	16.0	17.9
Методическая работа (разработка новых учебных курсов, программ), включая внутренние гранты	14.5	14.9	14.6
Работа с учащимися (курирование групп, курсов и т.д.)	12.9	7.8	11.3
Хорошие отзывы учащихся (высокие рейтинги)	3.9	2.2	3.4
Лояльность руководству	0.4	0.4	0.4
Доплаты «нужным» преподавателям, которые иначе не согласились бы работать в данной ООВО	0.6	0.7	0.6
Премии из внебюджетных средств, премии по итогам мероприятий и т.д.	28.7	21.7	26.6
Другое	1.7	1.6	1.7
Не получаю никаких доплат и внутренних грантов в этом учебном году	31.5	37.0	33.1

3.4. Преподавательские практики

Среди вопросов мониторинга экономики образования отдельный блок посвящен преподавательским практикам, то есть тому, как именно преподаватели готовятся к занятиям и их проводят. В частности, можно сказать, что за 2012–2015 гг. штатные преподаватели ООВО стали чаще опираться в преподавании на собственные учебные программы и учебные пособия: если в 2012 г. собственные программы курсов использовали 70% опрошенных, а учебные пособия — 45%, то в 2015 г. — соответственно 83% и 60% (табл. 28).

Таблица 28. Вопрос: «Что из перечисленного Вы используете при подготовке к занятиям и при их проведении?»
(штатные преподаватели ООВО, 2012, 2015, %)

	2012	2015		
		всего	регионы	Москва
Разработанные Вами учебные программы курсов (предметов)	69.5	83.2	83.9	81.6
Написанные Вами учебные пособия, учебники	45.2	60.3	61.0	58.5
Учебную литературу на иностранных языках	15.8	18.5	15.6	25.1
Научную литературу (статьи, книги) на русском языке	67.7	78.1	76.4	82.0
Научную литературу (статьи, книги) на иностранном языке	18.5	25.5	21.1	35.7
Опубликованные методические материалы для преподавателей	49.1	54.7	57.1	49.2
Электронные учебные пособия, раздаточные материалы на CD, компьютерные симуляторы и т.д.	40.9	49.5	51.2	45.7
Электронные библиотеки, образовательные и научные порталы	43.3	61.8	62.9	59.2
Другие материалы из Интернета	52.1	58.4	58.8	57.4
Базы данных	18.9	26.4	25.1	29.3
Результаты Вашей научно-исследовательской деятельности	39.5	51.6	49.4	56.8
Презентации, слайды, раздаточные материалы и т.д., наглядные пособия, макеты	57.1	67.3	66.4	69.4
Реальное производственное оборудование	7.1	9.6	10.4	7.5
Аудио-, видеотехнику	33.6	43.7	43.3	44.6
Лабораторное оборудование	18.6	22.4	25.3	15.7
Ничего из перечисленного	0.9	0.4	0.5	0.2

Значительно выросла также доля использовавших электронные учебные пособия и другие подобные материалы — с 41 до 50%, презентации и наглядные пособия — с 57 до 67%, аудио- и видеотехнику — с 34 до 44%, результаты собственной научной деятельности — с 40 до 52%, базы данных — с 19 до 26%, учебную литературу на иностранном языке — с 16 до 19%, лабораторное оборудование — с 19 до 22%. Кроме того, при подготовке к занятиям чаще стали использоваться: научная литература на русском (рост с 68 до 78%) и иностранном (рост с 19 до 26%) языках, опубликованные методические материалы (с 49 до 55%), электронные библиотеки, образовательные и научные порталы (с 43 до 62%).

В московских ООВО чаще, чем в региональных, преподаватели используют учебную литературу на иностранных языках, научную литературу (как на русскоязычную, так и другую), базы данных, результаты своей научной деятельности, презентации и другие наглядные материалы. Напротив, их коллеги из регионов чаще прибегают к собственным программам и учебным пособиям, опубликованным методическим материалам, электронным библиотекам и учебным пособиям, а также к лабораторному оборудованию. Можно сказать, что они успешно компенсируют удаленность от центра дистанционными средствами.

По сравнению с 2010-м и особенно 2006 г. к 2015 г. выросло обращение к различным ресурсам Интернета, в первую очередь своей ООВО, для преподавательской и научной деятельности (табл. 29). Так, с 47 до 60% выросла доля пользующихся электронными библиотеками, с 28 до 58% — пользующихся электронными библиотеками научной литературы и журналов своей ООВО, с 16 до 49% — прибегающих к электронному каталогу библиотеки своей ООВО, с 29 до 58% — сайту своей ООВО. Напротив, упала доля пользовавшихся сайтами рефератов (с 19 до 17%), что можно рассматривать как положительную тенденцию. В то же время доля пользователей некоторыми другими ресурсами осталась практически неизменной, это: студенческие сайты и форумы (около 13%), образовательные порталы (43%), словари и справочники

Таблица 29. Вопрос: «Если Вы пользуетесь Интернетом, то используете ли Вы для Вашей преподавательской и научной деятельности следующие электронные ресурсы?»
(штатные преподаватели ООВО, 2006, 2010, 2015, %)

	2006	2010	2015		
	всего	всего	всего	регионы	Москва
Электронные общедоступные библиотеки художественной и научной литературы	46.7	53.1	59.6	59.7	59.2
Электронные библиотеки научной литературы и журналов, на которые есть подписка у библиотеки Вашего вуза	27.7	28.6	58.4	60.0	54.8
Электронные научные журналы, электронные версии печатных научных журналов	58.2	56.8	63.4	62.4	65.9
Электронный каталог ресурсов библиотеки Вашего вуза	15.6	24.1	49.1	50.0	46.8
Сайты рефератов	19.3	19.5	16.8	19.1	11.5
Студенческие сайты и форумы	12.8	14.6	13.4	14.4	11.1
Образовательные порталы	43.2	44.5	43.0	43.5	41.9
Сайт Вашего вуза	28.9	45.0	57.7	56.8	59.9
Сайты других организаций, министерств и т.д.	-	37.3	44.9	44.0	47.2
Словари, энциклопедии, справочники, тематические сайты	-	58.5	59.3	56.9	65.0
Профессиональные сайты и форумы	-	45.6	50.7	50.0	52.1
Не пользуюсь ничем из перечисленного	9.6	4.8	3.5	3.4	3.8

(около 59%), профессиональные сайты и форумы (46—50%). Между московскими и региональными вузами в этом отношении различия не слишком велики, однако преподаватели из регионов чаще прибегают к электронным библиотекам, каталогам библиотеки своей ООВО, а также к сайтам рефератов, а москвичи — к сайту своей ООВО и словарям и справочникам.

Все чаще интернет-ресурсы предлагаются студентам и в программах учебных курсов (табл. 30): если в 2012 г. их не использовали 24% опрошенных, то в 2015 г. — уже только 11.5%.

Таблица 30. Вопрос: «Используете ли Вы в программах учебных курсов, которые Вы читаете, электронные ресурсы Интернета, и если да, то как именно?»
(штатные преподаватели ООВО, 2012, 2015, %)

	2012	2015		
	всего	всего	регионы	Москва
Не используете	23.7	11.5	11.4	11.5
В программах есть ссылки на ресурсы интернет-сайтов	53.6	72.6	73.4	72.6
В программах есть ссылки на электронные версии публикаций журналов, книг и т.д.	43.6	60.4	58.7	60.4
В программах есть ссылки на сайты с базами данных, статистическими материалами и т.д.	23.4	37.3	36.4	37.3
Тексты программ Ваших курсов размещены на сайте Вашей ООВО	26.5	40.3	42.2	40.3
Созданы интернет-программы Ваших курсов, где Вы можете размещать необходимые для студентов материалы, вывешивать результаты контроля знаний и т.д.	10.8	16.6	18.1	16.6
Вы используете электронно-информационную систему поддержки учебного процесса (LMS и т.п.)	-	14.8	15.6	14.8
Другое	2.0	0.1	0.1	0.1

Таблица 31. Вопрос: «Какую долю из Вашей аудиторной учебной нагрузки составляют?»
(штатные преподаватели ООВО, 2015, %)

	Регионы	Москва	Всего
Лекции	36.8	37.0	36.8
Семинары	23.6	30.8	25.7
Практические занятия (включая творческие, лабораторные и т.д.)	35.8	29.2	33.8
Занятия по типу школьных уроков	1.0	0.4	0.8
Другое	0.7	0.8	0.7

Чаще всего в программах есть ссылки на ресурсы интернет-сайтов (73% в 2015 г. и 54% в 2012 г.); несколько реже — ссылки на электронные версии журналов и книг (соответственно 60% и 44%) и еще реже — на статистические материалы и базы данных (37% и 23%). Выросла доля преподавателей, чьи программы размещены на сайте ООВО, — с 27 до 40%. Однако пока лишь 17% преподавателей пользуются полноценными интернет-программами (11% в 2012 г.), и еще меньше — 15% — электронно-информационной системой поддержки учебного процесса, что позволяет оперативно размещать нужные материалы, собирать сделанные задания, проводить тесты и т.д. В этом направлении необходимо продолжить поддержку образовательных организаций. Между преподавателями Москвы и регионов в этой сфере значительных различий нет, но в Москве чуть чаще в программах дают ссылки на электронные журналы и базы данных, а в регионах размещают тексты на сайте ООВО и создают интернет-программы.

Что касается распределения нагрузки между различными формами аудиторной нагрузки, то в 2015 г. в среднем она на четверть падала на семинары, 37% — на лекции и 34% — на практические занятия. При этом среди москвичей доля нагрузки в виде семинаров несколько выше, чем среди преподавателей из регионов, а в виде практических занятий — ниже.

В последнее время все больше обсуждается возможность использования в учебных планах массовых открытых онлайн-курсов (МООСs, типа Coursera и т.п.) вместо очных, с тем чтобы дать возможность студентам проходить обучение по современным программам у хороших преподавателей. В 2015 г. в МЭО преподавателям был задан вопрос об их отношении к такой практике (табл. 32). Как оказалось, положительно относятся к возможности такой замены в сфере общих дисциплин 36% опрошенных, а нейтрально — 30% (в регионах положительная оценка выше, чем в Москве). В сфере специальных дисциплин соответствующие значения ниже и составляют 27% и 23% (в регионах позитивное отношение также выше).

Что касается контроля знаний, то в итоговом контроле три четверти преподавателей отдают предпочтение устной форме. Однако по сравнению с 2013 г. выросло разнообразие применяемых форм: так, письменный экзамен используют 64% (в 2013 г. — 55%), практическую работу — 39%, компьютерный тест — 36% (в 2013 г. — 26%), обычный тест — 31% (в 2013 г. — 24%). Между Москвой и регионами различия незначительны: в регионах чуть чаще применяют компьютерный тест, обычный тест и творческую или практическую работу.

В текущем контроле знаний самая распространенная форма — контрольная работа (ее использовали 68% опрошенных в 2015 г. и 65% в 2013 г.), а также доклады на семинарах (соответственно 57% и 53%), оценка активности на семинарах (64% и 60%). Несколько реже используются эссе и рефераты (49%), лабораторная или практическая работа (48%), домашняя работа (45%) или эссе в аудитории (15%). Между столицей и провинцией различия незначительны, в регионах несколько выше доля тех, кто использовал лабораторную работу, а в Москве — эссе или реферат.

В 2015 г. в мониторинге экономики образования был введен новый модуль, измеряющий вовлеченность студентов и их активность в учебном процессе. В свою очередь, преподавателям тоже задали вопрос о том, какая доля семинаров и практических занятий предполагает активные формы вовлеченности студентов (табл. 35). Как оказалось, почти половина преподавателей ответили, что на семинарах и практических занятиях менее 30% времени отводится пассивным формам, таким как записывание под диктовку или переписывание с доски (в том

Таблица 32. Вопрос: «Как Вы относитесь к возможности введения в Вашем вузе выбора студентами вместо части курсов, которые читаются преподавателями Вашей образовательной организации, массовых открытых онлайн-курсов (MOOCs, типа Coursera и т.п.)?»
(штатные преподаватели ООВО, 2015, %)

	Регионы	Москва	Всего
По общим дисциплинам			
Определенно положительно	13.3	11.4	12.7
Скорее положительно	24.6	19.6	23.1
Нейтрально	30.2	26.6	29.1
Скорее отрицательно	16.8	22.8	18.6
Определенно отрицательно	9	11.4	9.7
Ничего не знаю о массовых открытых онлайн-курсах	6.1	8.3	6.8
По специальным дисциплинам			
Определенно положительно	10.0	7.8	9.3
Скорее положительно	19.8	11.5	17.3
Нейтрально	25.1	18.4	23.1
Скорее отрицательно	22.6	30.8	25.1
Определенно отрицательно	16.0	23.1	18.1
Ничего не знаю о массовых открытых онлайн-курсах	6.5	8.4	7.1

Таблица 33. Вопрос: «Какие формы проведения итогового зачета или экзамена по Вашим курсам Вы используете?»
(штатные преподаватели ООВО, 2013, 2015, %)

	2013	2015		
	всего	всего	регионы	Москва
В письменной форме	55.4	63.5	63.6	63.5
В устной форме	72.9	76.7	77.3	76.7
В форме компьютерного теста	25.9	35.9	39.8	35.9
В форме теста без использования компьютера	23.7	30.8	32.9	30.8
В форме коллоквиума, конференции, защиты проекта и т.д.	24.7	31.0	31.2	31.0
В форме выполнения творческой или практической работы, выступления и т.д.	-	38.6	40.3	38.6
В другой форме	-	0.6	0.8	0.6

числе эта доля включает тех, у кого таких форм нет). Из активных форм участия студентов чаще всего преподаватели применяют участие студентов в обсуждении (32% отметили, что такая форма применяется ими более чем на 705 занятий), а также индивидуальную практическую работу студентов (соответственно 28%). Также более 70% занятий отводят работе студентов в группах — 19% опрошенных; самостоятельному поиску информации — 19%, применению студентами теоретических концепций к решению практических задач — 16%, выступлению студентов с докладами — 15%. В Москве преподаватели чаще, чем в регионах, используют такие формы, как работа студентов в группах, выступление с докладами и применение теорий для решения практических задач.

Таблица 34. Вопрос: «Какие формы текущего контроля знаний по Вашим курсам Вы используете?»
(штатные преподаватели ООВО, 2013, 2015, %)

	2013	2015		
	всего	всего	регионы	Москва
Эссе, реферат, подготовленные дома	47.1	48.9	46.9	48.9
Написание эссе в аудитории	13.5	14.8	14.5	14.8
Домашняя работа	43.6	44.5	45.1	44.5
Контрольная работа, тест	65.3	68.4	69.2	68.4
Коллоквиум, конференция и т.д.	30.6	36.9	38.9	36.9
Доклады на семинарах	52.5	57.4	56.1	57.4
Активность на семинарах (выступления, ответы на вопросы, решение задач, выполнение практических заданий и т.д.)	59.9	64.4	63.2	64.4
Лабораторная, практическая, творческая работа, выступление и т.д.	37.1	48.4	51.4	48.4
Игры, проекты, презентации и т.д.	-	0.8	0.3	0.8
Другие формы	4.9	0.3	0.3	0.3

Важным вопросом является проблема формирования компетенций студентов, на которые есть спрос со стороны работодателей. Преподавателей, которые ведут занятия на выпускных курсах (их оказалось 67% среди всех респондентов), просили дать оценку ряду таких компетенций по пятибалльной шкале от «очень плохая» до «очень хорошая» (табл. 36). Как оказалось, «хорошо или очень хорошо» оценили способность выпускников работать в команде 74% преподавателей; способность к поиску и анализу профессиональной информации — 63%; к творческому решению задач — 61%; к сбору и обработке данных в своей профессиональной области — 58%; к постановке цели и выработке путей ее достижения — 54%. Половина опрошенных также считают, что в их ООВО выпускники хорошо или очень хорошо умеют аргументированно и ясно строить устную и письменную речь. Остальные навыки были оценены ниже: так, только 45% высоко оценили организаторские способности выпускников, а 27% — их знание иностранного языка на уровне разговорного. При этом преподаватели из Москвы выше оценили такие навыки, как поиск и анализ информации, ясность речи, знание иностранного языка, способность сбора и анализа данных, умение постановки цели.

Для того чтобы полноценно разрабатывать программы курсов, готовиться к занятиям и их проводить, преподавателям необходимо наращивать свой человеческий капитал. В последнее время все большее внимание уделяется системе непрерывного образования; эта модель в первую очередь актуальна и для преподавателей высшего образования, благодаря чему может расти качество преподавания. Как оказалось, доля преподавателей, которые самостоятельно приобретают новые знания, растет (табл. 37). Так, в 2015 г. 86% опрошенных занимались самообразованием с использованием печатных материалов в своей профессиональной сфере (в 2013 г. — 79%); 57% — смотрели или слушали учебные или познавательные передачи; половина посещала музеи и выставки, экскурсии. Примерно треть использовали в обучении аудио- или видеозаписи (в 2013 г. — 27%), четверть — обучались на рабочем месте при помощи коллег (в 2013 г. — 18%), а также осваивали полезные навыки при помощи друзей. Однако снизилась доля тех, кто получали новые знания с использованием компьютера или при помощи онлайн-обучения — с 46 до 33%, что можно оценивать как негативную тенденцию. В целом москвичи чуть более активно осваивают новые знания, но эти различия невелики.

Наконец, из года в год в МЭО измеряются профессиональные ожидания преподавателей (табл. 38). Как оказалось, даже по сравнению с 2006 г. их структура изменилась не слишком сильно. Наибольшая доля собирается повысить квалификации без отрыва от работы (32% в 2015 г., 23% в 2006 г.), а также получить научную степень или звание (27% в 2015 г., 35% в 2010 г., 29% в 2006 г.) и занять более высокую преподавательскую должность (соответственно 24%,

Таблица 35. Вопрос: «Какая доля семинаров и практических занятий, которые Вы лично проводите, предполагает участие студентов в следующих видах деятельности?»
(штатные преподаватели ООВО, 2015, %)

	Менее 30%	От 30 до 70%	Более 70%	Не веду семинары и практические занятия
ВСЕГО				
Работа студентов в группах над заданием или проектом	31.0	45.0	19.1	4.9
Индивидуальная практическая работа студентов (решение задач, лабораторная работа, работа над проектом)	22.3	45.6	28.4	3.7
Выступление студентов с докладами или презентациями	42.4	38.5	15.3	3.8
Самостоятельный поиск студентами информации по изучаемому вопросу	34.2	43.5	18.5	3.8
Записывание студентами учебного материала под диктовку или переписывание с доски / слайдов	48.3	31.4	13.6	6.6
Участие студентов в обсуждениях на занятии	18.5	46.3	31.8	3.4
Применение студентами теоретических концепций к решению кейсов или практических задач	34.8	41.4	15.5	8.2
Регионы				
Работа студентов в группах над заданием или проектом	31.7	44.1	18.2	6.0
Индивидуальная практическая работа студентов	21.0	45.1	29.5	4.4
Выступление студентов с докладами или презентациями	43.5	37.9	14.2	4.4
Самостоятельный поиск студентами информации ...	33.1	44.1	18.3	4.5
Записывание студентами под диктовку ...	47.5	31.7	13.3	7.6
Участие студентов в обсуждениях на занятии	19.2	45.5	31.3	3.9
Применение теоретических концепций ...	35.3	40.5	14.7	9.5
Москва				
Работа студентов в группах над заданием или проектом	29.5	46.9	21.2	2.4
Индивидуальная практическая работа студентов	25.6	46.6	25.9	1.9
Выступление студентов с докладами или презентациями	39.8	40.0	17.9	2.3
Самостоятельный поиск студентами информации ...	36.9	42.1	18.9	2.1
Записывание студентами под диктовку ...	50.5	30.8	14.4	4.3
Участие студентов в обсуждениях на занятии	16.8	48.3	32.9	2.0
Применение теоретических концепций ...	33.8	43.8	17.6	4.8

Таблица 36. Вопрос: «Оцените уровень владения Вашими студентами, обучающимися на выпускных курсах, следующими навыками»
(штатные преподаватели ООВО, преподающие на выпускных курсах, 2015, % оценивших навыки как «хорошие или очень хорошие»)

	Регионы	Москва	Всего
Управленческие, организаторские способности	45.6	43.2	44.8
Способность к самостоятельному поиску и анализу необходимой профессиональной информации	60.6	66.6	62.5
Умение аргументировано и ясно строить устную и письменную речь	48.6	53.1	50.0
Владение хотя бы одним иностранным языком на уровне не ниже разговорного	21.6	37.5	26.5
Способность собирать, обрабатывать и интерпретировать данные в рамках своей профессиональной области	56.1	62.5	58.1
Способность к постановке цели и выработке путей ее достижения	52.6	57.8	54.2
Умение находить общий язык, работать в команде	74.5	74.3	74.4
Умение понимать и анализировать общественные процессы, социально значимые проблемы	54.9	59.6	56.3
Способность творчески подходить к решению задач	60.1	62.2	60.7

Таблица 37. Вопрос: «В течение последних трех месяцев использовали ли Вы какие-либо способы самостоятельного приобретения новых знаний и навыков?»
(штатные преподаватели ООВО, 2013, 2015, %)

	2013	2015		
	всего	всего	регионы	Москва
Занимались самообразованием с использованием печатных материалов: профессиональных журналов, книг и т.п.	78.7	86.1	85.3	88.0
Ходили в музеи, на экскурсии по историческим, природным и промышленным объектам	46.8	51.1	48.4	57.3
Слушали, смотрели учебные или научно-познавательные передачи по радио или телевидению	58.8	56.7	55.6	59.3
Обучались или приобретали новые знания с использованием аудио- и видеозаписей	27.2	34.5	35.2	32.9
Обучались или приобретали новые знания с использованием компьютера, включая интернет-обучение онлайн (например, Coursera и т.д.)	45.8	33.4	33.6	32.9
Осваивали навыки на рабочем месте под руководством коллег	18.2	24.8	24.1	26.4
Осваивали полезные навыки, например, учились работе с компьютерными программами, вождению автомобиля, шитью, вязанию и т.п. под руководством друзей или членов семьи	28.9	24.5	25.0	23.1
Другие способы самостоятельного приобретения знаний и навыков	3.2	.2	.2	.2
Не приобретали самостоятельно новые знания и навыки	4.6	4.9	5.4	3.8

Таблица 38. Вопрос: «Как Вы думаете, каких изменений Вы можете реально ожидать через 2–3 года?»
(штатные преподаватели ООВО, 2006, 2010, 2015, %)

	2006	2010	2015		
	всего	всего	всего	регионы	Москва
Занять более высокую преподавательскую должность	21.3	27.9	23.7	22.4	26.8
Занять (более высокую) административную должность	4.2	14.0	8.6	8.1	9.8
Перейти на работу в более престижную образовательную организацию	1.5	4.3	4.4	5.0	2.9
Перейти на работу, не связанную с преподаванием	3.6	6.0	5.9	6.6	4.2
Перестать работать (выйти на пенсию, заняться домашним хозяйством)	4.3	5.3	6.3	6.0	7.1
Сменить профессию (получить образование по другой специальности)	1.2	1.5	1.5	2.0	0.4
Повысить квалификацию без отрыва от работы	23.2	24.1	31.5	31.4	31.9
Получить научную степень, звание	28.7	34.5	27.0	24.9	31.9
Переехать работать в другой город в пределах России	1.0	2.4	2.8	3.8	0.4
Поехать работать за рубеж	1.8	6.4	2.9	2.7	3.1
Перейти на работу в менее престижную образовательную организацию с менее жестким графиком/меньшей нагрузкой	1.2	0.8	0.7	0.7	0.9
Ничего из перечисленного	40.3	24.9	31.5	31.9	30.6

28% и 21%). Выросли ожидания административного роста (с 4 до 9%), ухода с преподавательской работы (с 4 до 6%), перехода на работу в более престижную ОО (с 1.5 до 4.4%). Ожидания работы за рубежом были характерны лишь для 1.8% в 2006 г., выросли до 6.4% в 2010 г. и снизились до 2.9% в 2015 г., а намерение миграции внутри России выросло с 1 до 3%.

3.5. Социальный портрет штатного преподавателя образовательной организации высшего образования

Наконец, остановимся кратко на основных социально-демографических характеристиках штатных преподавателей ООВО и их изменениях за 2006—2015 гг. Среди них больше женщин, чем мужчин, однако их доля немного снизилась с 61% в 2006 г. до 59% в 2015 г. (табл. 39). В то же время доля состоящих в браке выросла с 67 до 71% (табл. 40), а имеющих детей — с 69 до 74% (табл. 41).

Таблица 39. Гендерный состав
(штатные преподаватели ООВО, 2006, 2010, 2015, %)

	2006	2010	2015		
			всего	регионы	Москва
Мужской	38.8	37.2	40.7	38.7	45.5
Женский	61.2	62.8	59.3	61.3	54.5

Таблица 40. Семейное положение
(штатные преподаватели ООВО, 2006, 2010, 2015, %)

	2006	2010	2015		
			всего	регионы	Москва
Женат (замужем), включая незарегистрированный брак	67.1	69.5	70.7	72.6	66.1
Холост (не замужем), разведен (разведена), вдовец (вдова)	32.9	30.5	29.3	27.4	33.9

Таблица 41. Наличие детей
(штатные преподаватели ООВО, 2006, 2010, 2015, %)

	2006	2010	2015		
			всего	регионы	Москва
Да, есть в возрасте до 6 лет	10.5	14.4	13.6		
Да, есть в возрасте 7–18 лет	23.8	23.6	27.4		
Да, есть в возрасте старше 18 лет	42.3	37.7	41.4		
Нет детей	30.8	29.6	25.6		

Возрастной состав штатных преподавателей также немного изменился (табл. 42). Хотя в начале 2000-х гг. было немало нареканий на высокий средний возраст преподавателей системы высшего образования и в целом были приложены усилия для привлечения молодых преподавателей, можно заметить, что доля сотрудников самых старших возрастных категорий (старше 60 лет) почти не изменилась (13% в 2006 г. и 15% в 2015 г., хотя в 2010 г. она была ниже — 11%). В то же время снизилась доля совсем молодых преподавателей — моложе 30 лет: с 21% в 2006 г. до 13% в 2015 г. (17% в 2010 г.). Таким образом, оказалось, что больше всего выросла доля преподавателей в возрасте 31—40 лет (с 23% до 30%), что, скорее всего, следует оценивать как положительную тенденцию, так как именно в этом возрасте преподаватели уже имеют опыт и достаточную квалификацию и, с другой стороны, открыты для роста своего человеческого капитала. В соответствии с изменениями в возрасте наблюдались и изменения в общем (табл. 43) и преподавательском (табл. 44) стаже. Одновременно наблюдался рост доли тех, кто долго проработал в данной ООВО (табл. 45): так, в 2006 г. 44% штатных преподавателей имели специфический стаж более 10 лет, а в 2015 — уже 52%, несмотря на рост доли преподавателей среднего возраста, отмеченный выше. Это говорит о снижении мобильности штатных преподавателей.

Таблица 42. Распределение по возрасту
(штатные преподаватели ООВО, 2006–2015, %)

	2006	2010	2015		
			всего	регионы	Москва
≤25	7.9	3.0	2.3	1.9	3.1
26–30	13.3	13.7	10.4	9.8	12.0
31–40	22.7	32.0	29.6	31.4	25.5
41–50	22.0	20.9	24.8	26.9	19.7
51–60	21.2	19.9	18.1	17.9	18.4
60–70	11.3	8.2	12.5	10.7	16.9
71 и старше	1.8	2.3	2.3	1.4	4.4

Таблица 43. Общий трудовой стаж
(штатные преподаватели ООВО, 2006–2015, %)

	2006	2010	2015		
			всего	регионы	Москва
≤2	4.0	2.7	1.0	1.0	.9
3–5	9.0	6.0	4.4	4.6	4.0
6–10	13.4	14.5	12.8	12.5	13.3
10–15	10.8	17.2	15.8	17.3	12.2
16–20	11.4	13.9	14.8	15.1	14.0
21–30	21.5	22.6	23.2	24.7	19.6
31–40	20.1	16.1	17.2	16.8	18.2
40 и более	9.8	6.9	10.9	7.9	17.8

Таблица 44. Общий преподавательский стаж
(штатные преподаватели ООВО, 2006–2015, %)

	2006	2010	2015		
			всего	регионы	Москва
≤2	8.3	5.8	3.7	3.3	4.7
3–5	14.5	12.2	8.1	7.7	9.1
6–10	18.0	21.1	19.0	17.8	21.7
10–15	13.0	18.2	20.1	21.7	16.4
16–20	10.8	14.0	15.6	16.3	13.7
21–30	19.7	17.2	18.4	19.7	15.5
31–40	12.6	9.3	11.8	11.2	13.1
40 и более	3.1	2.4	3.3	2.3	5.8

Таблица 45. Стаж в данной ООВО
(штатные преподаватели ООВО, 2006, 2010, 2015, %)

	2006	2010	2015		
			всего	регионы	Москва
≤2	12.7	12.3	9.0	8.2	10.8
3–5	20.9	17.7	14.0	12.1	18.3
6–10	22.5	25.6	25.3	24.1	28.0
10–15	13.4	16.2	20.8	23.4	14.7
16–20	7.0	9.9	10.3	10.9	9.0
21–30	11.5	11.4	11.7	13.5	7.4
31–40	9.7	5.5	6.0	5.8	6.5
40 и более	2.2	1.4	3.0	2.0	5.2

Тенденция к чуть ли не «пожизненному» закреплению университетских кадров подтверждается также данными о том, что с 43 до 57% за 2006 – 2015 гг. выросла доля тех штатных преподавателей, кто учился в данной образовательной организации (табл. 46), то есть роль инбридинга в российском высшем образовании очень высока, и в регионах она выше, чем в столице.

Таблица 46. Вопрос: «Учились ли Вы (или учитесь в настоящее время, например, в аспирантуре или докторантуре) в данной ООВО?»
(штатные преподаватели ООВО, 2006, 2010, 2015, %)

	2006	2010	2015		
			всего	регионы	Москва
Нет, не учились и не учитесь	56.7	56.4	43.2	41.3	47.9
Да, учились или учитесь, в том числе:	43.3	43.6	56.8	58.7	52.1
после окончания учебы сразу начали работать здесь			31.1	30.7	32.2
после окончания учебы здесь Вы сначала работали в другом вузе/НИИ или учились в другом месте			9.5	10.8	6.3
после окончания учебы здесь Вы сначала работали в организации неакадемического профиля			6.2	7.3	3.8
окончили здесь специалитет/бакалавриат/магистратуру и продолжаете учиться здесь в аспирантуре/ докторантуре			6.3	6.1	6.8
специалитет/бакалавриат/магистратуру окончили в другом вузе, но в аспирантуре/ докторантуре учитесь здесь			3.6	3.9	3.1

За 2006 – 2015 гг. выросла доля штатных преподавателей, имеющих ученую степень: кандидата наук — с 44 до 54%, доктора наук — с 9 до 11% (табл. 47). Это также свидетельствует о роста квалификации преподавательских кадров. И снова нужно говорить о высокой роли инбридинга в России: 44% защитили кандидатскую диссертацию в той образовательной организации, где работают сейчас (табл. 48).

Таблица 47. Вопрос: «Имеете ли Вы степень, звание?»
(штатные преподаватели ООВО, 2006, 2010, 2015, %)

	2006	2010	2015		
	всего	всего	всего	регионы	Москва
Академик, член-корреспондент Российской государственной академии (РАН, РАО, РАСХН, РАМН)	0.4	0.4	0.5	0.6	0.2
Член общественной или зарубежной академии	3.4	2.5	2.9	2.0	4.9
Доктор наук	9.3	7.7	10.8	8.7	15.7
Кандидат наук, Ph.D	43.7	46.9	54.3	53.0	57.2
Профессор, доцент, старший научный сотрудник (звание)	33.5	35.3	33.1	30.3	39.7
Магистерская степень	0.8	1.3	4.3	3.0	7.1
Нет степени, звания	33.6	28.4	21.6	24.0	16.0

Таблица 48. Вопрос: «Где Вы получили степень кандидата наук?»
(штатные преподаватели ООВО, имеющие степень кандидата наук, 2012, 2015, %)

	2012	2015		
		всего	регионы	Москва
В данном вузе до того, как начали здесь работать	10.2	13.2	13.1	13.4
В данном вузе, когда Вы в нем работали	36.6	30.9	29.5	33.6
В другой организации	53.2	55.9	57.4	53.0

Что касается материального положения, то, как мы видели выше, номинальные заработки штатных преподавателей постоянно росли, хотя реальные начиная с 2010 г. оставались примерно на том же уровне, а в 2014 – 2015 гг. даже снизились. Это отразилось и в самооценке материального положения (табл. 49): если в 2006 г. 13% опрошенных отмечали, что им хватает денег только на продукты питания (или даже на это не хватает), в 2010 г. — 12%, то в 2015 г. эта доля выросла до 15%, причем за счет самой низкообеспеченной группы. Соответственно, доля тех, кто считал, что может себе позволить дорогостоящий отпуск и покупку автомобиля, с 2006 по 2010 г. выросла с 5 до 8%, а в 2015 г. опять снизилась до уровня 2006 г.

Таблица 49. Вопрос: «Как бы Вы оценили материальное положение Вашей семьи?»
(штатные преподаватели ООВО, 2006, 2010, 2015, %)

	2006	2010	2015		
			всего	регионы	Москва
Иногда не хватает денег на необходимые продукты питания	2.3	1.1	4.0	5.2	1.4
На еду денег хватает, но в других ежедневных расходах приходится себя ограничивать	10.7	10.6	11.0	12.8	6.8
На ежедневные расходы хватает, но покупка одежды уже представляет трудности	12.8	15.4	13.1	15.7	6.8
На еду и одежду хватает, но покупка телевизора, холодильника и т.п. представляет трудности	36.7	31.9	33.3	35.3	28.4
Достаточно обеспечены материально, но для покупки автомобиля и дорогостоящего отпуска пришлось бы залезть в долги	32.8	32.9	33.9	28.1	47.9
Материально обеспечены, можем позволить себе дорогостоящий отпуск и покупку автомобиля	4.7	8.2	4.7	3.0	8.8

Не удивительно, что почти в три раза выросла по сравнению с 2006 г. доля преподавателей, которые считают, что материальное положение их семьи ухудшилось за последний год: в 2010 г. так полагали 19%, а в 2015 г. — уже 46% (в 2006 г. эта доля была равна 35%). Аналогично, если в 2010 г. 26% респондентов отметили, что их материальное положение улучшилось, то в 2015 г. — только 13% (табл. 50).

Таблица 50. Вопрос: «Как изменилось материальное положение Вашей семьи за прошедшие 12 месяцев?»
(штатные преподаватели ООВО, 2010, 2013, 2015, %)

	2010	2013	2015		
			всего	регионы	Москва
Существенно улучшилось	2.2	3.2	1.6	1.4	2.0
Несколько улучшилось	15.4	22.6	11.3	10.8	12.3
Осталось без изменения	46.1	55.7	41.2	43.0	37.1
Несколько ухудшилось	26.0	15.6	36.3	34.4	40.6
Существенно ухудшилось	10.4	3.0	9.7	10.4	8.0

3.6. Выводы по обследованию штатных преподавателей

Начиная с 2015 г. в рамках мониторинга экономики образования было принято решение опрашивать только штатных сотрудников образовательных организаций высшего образования, то есть тех, кто работает преподавателем по основной должности или занимает другую должность, но преподает в данной ООВО по внутреннему совместительству. Во все годы опроса от 85 до 90% опрошенных работали преподавателем на основном месте в данной ООВО. В выборке доля преподавателей из московских вузов составляла от 29 до 34%. Между Москвой и регионами наибольшие отличия — в доле преподающих в магистратуре и аспирантуре. Так, в 2015 г. в московских вузах преподавали на магистерских программах 48%, в региональных — 33%, а на аспирантских программах соответственно 20% и 13%.

В 2015 г. 49% штатных преподавателей высшей школы подрабатывали официально внутри учебного заведения для получения дополнительного дохода, причем эта доля выросла с 2013 г. (45%). Москвичи в целом реже подрабатывают внутри своей образовательной организации: в 2015 г. таких было 41%, тогда как в регионах — 52%.

Более половины штатных преподавателей имели какую-либо дополнительную оплачиваемую работу помимо преподавания в данной образовательной организации. Вторичная занятость штатных преподавателей образовательных организаций высшего образования сначала выросла в 2006 — 2010 гг. с 65 до 69%, затем постепенно снижалась до 54% в 2013 г. и снова увеличилась до 57% в 2015 г. В 2010 — 2015 гг. вторичная занятость штатных преподавателей московских вузов была выше, чем в региональных: в 2012 г. почти в полтора раза, а в 2015 г. она сократилась до 1.2 раза.

Доля штатных преподавателей образовательных организаций высшего образования, которые хотели бы сменить место работы или совсем перестать работать, за 2006 — 2014 гг. упала с 33 до 19%, а в 2015-м снова увеличилась до 22.5%. Во все годы, кроме 2014-го, доля желающих сменить работу была выше в региональных вузах, чем в московских.

Требования к уровню заработной платы, которая стимулировала бы преподавателя перейти на другое рабочее место с малопривлекательными по сравнению с работой преподавателя характеристиками (жесткий график работы, однообразная работа, отсутствие самостоятельности и творчества — например, клерк в крупной компании), растут. Так, для того чтобы переманить преподавателя высшей школы, в 2006 г. необходимо было бы предложить 46 тыс. руб., а в 2015 г. — 132 тыс. руб. Однако если сделать расчеты в реальных ценах с учетом индекса потребительских цен, то эта сумма мало менялась за 2010 — 2014 гг. (в сопоставимых ценах 2015 г. — около 100 тыс. руб.) и только в 2015 г. выросла практически на треть. Средняя «стоимость переманивания на рутинную работу» преподавателей московских ООВО в 2015 г. со-

ставила 230 тыс. руб. (а в 2014 — 160 тыс. руб.), а региональных — чуть более 100 тыс. руб. (в 2014 г. — 85 тыс. руб.).

По сравнению с 2006 г. доля штатных преподавателей ООВО, участвовавших в научной работе в разных формах (за последние 2 года перед опросом), выросла с 70 до 82%. В 2006 и 2014 гг. практически не было разницы в доле занимавшихся научной работой между Москвой и регионами, а в остальные годы участие москвичей было несколько выше.

Доля тех, кто отметил наличие за предыдущий год (а в 2015 г. — за два года) публикаций, выступлений на конференциях, отчетов по грантам или патентов, с 2006 по 2011 г. выросла с 87 до 89%, затем к 2013 г. снизилась до 75%, в 2014 г. составила 86%, а в 2015 г. — 87%. Во все годы обследования результативность научных исследований образовательных организаций Москвы была выше, чем в регионах. Значительная часть опрошенных платили за то, чтобы опубликовать свои статьи в журналах или сборниках, причем доля плативших выросла в Москве с 35 до 49%, а в регионах — с 47 до 58% (всего — с 43 до 55%).

По сравнению с 2006 г. в 2014–2015 гг. довольно существенно изменились затраты преподавателей времени на основные виды деятельности. Так, если в 2006–2013 гг. они тратили на аудиторные занятия около 16–17 часов, то в 2014 г. — почти 21 час, а в 2015 — 20 часов. Время на подготовку к занятиям в 2006–2013 гг. занимало 8–10 часов, а в 2014–2015 гг. — 12 часов. Что касается средней суммарной продолжительности рабочей недели штатных преподавателей ООВО, то в 2006 г. она составляла 42.3 часа, в 2010 г. — 35.2 часа, а в 2015 г. — 54.3 часа, то есть она существенно выросла и превысила «стандартную» продолжительность рабочей недели 40 часов. При этом если до 2013 г. рабочая неделя преподавателей в Москве была чуть ниже, чем в регионах, то в последние два года опроса она стала выше.

Номинальные доходы штатных преподавателей существенно выросли. Наибольший рост их доходов наблюдался от работы в данном учебном заведении — с 6.9 до 27.6 тыс. руб. в месяц (то есть номинальные доходы выросли почти в четыре раза). Номинальные суммарные доходы штатного преподавателя ООВО в 2006 г. составили 13.2 тыс. руб. в месяц, в 2010 г. — уже 23.8 тыс. руб., а в 2015 г. — 35.8 тыс. руб. Рост реальных доходов по сравнению с 2006 г. в 2015 г. составил около 19%, учитывая индекс потребительских цен. За 2010–2015 гг. доходы в пересчете на ИПЦ почти не изменились, а в 2014–2015 гг. даже несколько снизились в реальном выражении (по сравнению с 2013 г. — на 6%). Велики различия в заработках штатных преподавателей между московскими и региональными вузами: в 2015 г. первые зарабатывали в среднем 59 тыс. руб. в месяц, а вторые — 29 тыс. руб. в месяц, то есть в два раза меньше.

За 2012–2015 гг. штатные преподаватели ООВО стали чаще опираться в преподавании на собственные учебные программы и учебные пособия: если в 2012 г. собственные программы курсов использовали 70% опрошенных, а учебные пособия — 45%, то в 2015 г. — соответственно 83% и 60%. Значительно выросла также доля использовавших электронные учебные пособия и другие подобные материалы, презентации и наглядные пособия, результаты собственной научной деятельности. По сравнению с 2010 и особенно 2006 г. к 2015 г. выросло обращение к различным ресурсам Интернета, и в первую очередь своей ООВО, для преподавательской и научной деятельности. Между московскими и региональными вузами в этом отношении различия не слишком велики. Все чаще интернет-ресурсы предлагаются студентам и в программах учебных курсов: если в 2012 г. их не использовали 24% опрошенных, то в 2015 г. — уже только 11.5%. Чаще всего в программах есть ссылки на ресурсы интернет-сайтов (73% в 2015 г. и 54% в 2012 г.); несколько реже — ссылки на электронные версии журналов и книг (соответственно 60% и 44%), и еще реже — на статистические материалы и базы данных (37% и 23%).

Положительно относятся к возможности использования в учебных планах массовых открытых онлайн-курсов (MOOCs, типа Coursera и т.п.) вместо очных в сфере общих дисциплин 36% опрошенных, а нейтрально — 30% (в регионах положительная оценка выше, чем в Москве). В сфере специальных дисциплин соответствующие значения ниже и составляют 27% и 23% (в регионах позитивное отношение также выше).

Из активных форм участия студентов в семинарах чаще всего преподаватели применяют участие студентов в обсуждении, а также индивидуальную практическую работу студентов. В Москве преподаватели чаще, чем в регионах, используют такие формы, как работа студентов в группах, выступление с докладами и применение теорий для решения практических задач.

Хорошо или очень хорошо оценили способность выпускников работать в команде 74% преподавателей; способность к поиску и анализу профессиональной информации — 63%; к творческому решению задач — 61%; к сбору и обработке данных в своей профессиональной области — 58%; к постановке цели и выработке путей ее достижения — 54%. Преподаватели из Москвы выше оценили такие навыки, как поиск и анализ информации, ясность речи, знание иностранного языка, способность сбора и анализа данных, умение постановки цели.

4. СТУДЕНТЫ ДНЕВНЫХ ОТДЕЛЕНИЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ, ИХ МОТИВЫ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ

4.1. Распределение студентов по типу ООВО, программе и специализации

В данном отчете мы будем рассматривать данные только по студентам дневных отделений Образовательных организаций высшего образования за 2010–2015 гг. (а также 2006 г., где это возможно, для сравнения). Количество опрошенных составляло от 2618 человек в 2010 г. до 3345 человек в 2015 г., выборка квотная по Москве и другим регионам, что позволяет сравнивать характеристики обучающихся (табл. 51).

За годы обследования произошло изменение структуры обучающихся за счет перехода все большего количества ООВО на систему обучения «бакалавриат — магистратура» (табл. 52).

Таблица 51. Количество опрошенных студентов по типу региона
и форме собственности ООВО
(студенты дневной формы обучения ООВО, 2010–2014, чел.)

	2006	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Регионы	1909						
государственные		1522	1719	1721	1687	2014	2069
негосударственные		252	246	244	242	204	241
Москва	863						
государственные		677	688	749	737	685	817
негосударственные		167	165	120	193	192	218
Всего	2772	2618	2818	2834	2859	3095	3345

Таблица 52. Доля опрошенных студентов по типу программы обучения
(студенты дневной формы обучения ООВО, 2006, 2010–2014, вертикальный %)

		2006	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Регионы	бакалавр	8.0	12.5	22.9	34.0	48.5	62.0	67.8
	специалист	86.7	83.1	71.6	61.2	46.0	32.8	17.1
	бакалавр или специалист	3.8	2.1	3.6	2.3	2.3	1.5	
	магистратура	1.5	2.3	1.9	2.4	3.2	3.6	15.1
Москва	бакалавр	4.4	19.5	31.8	42.0	62.1	71.9	66.6
	специалист	90.7	73.0	62.4	51.2	28.2	23.3	13.8
	бакалавр или специалист	2.8	2.1	1.3	2.2	2.3	0.7	
	магистратура	2.1	5.3	4.6	4.5	7.5	4.1	19.6

Так, даже еще в 2010 г. подавляющую долю опрошенных составляли студенты специалитета: 83% в регионах и 73% в Москве, к 2014 г. их доля снизилась до 33% в регионах и 23% в Москве, а в 2015 г. — только 17% и 14% соответственно. Напротив, выросла доля опрошенных, обучавшихся по программам бакалавриата: от 12,5% в регионах и 19,5% в Москве в 2010 г. до 68% в регионах и 67% в Москве в 2015 г.

Доля магистров среди опрошенных была невелика вплоть до 2014 г.: 3,6% в регионах, 4,1% в Москве, но в 2015 она составила 15% в регионах и 19,6% в Москве (всего 551 человек).

Несколько менялась структура опрошенных и по специализации образовательных организаций (табл. 53). Так, в 2015 г. к их перечню добавились «сельское хозяйство» и «транспорт». В 2015 г. почти четверть опрошенных в Москве училась в технических вузах, примерно столько же — в вузах, специализирующихся на преподавании экономики, права или менеджмента, еще 12% — в классических университетах. Распределение студентов региональных вузов в 2015 г. было более равномерным: примерно по 14–16% обучались в классических университетах, технических или сельскохозяйственных вузах, а также экономическо-менеджеральных или юридических вузах.

Таблица 53. Доля опрошенных студентов по специализации образовательной организации (студенты ООВО, 2010–2014, вертикальный %)

		2010	2012	2014	2015
Регионы	Классический университет	22.1	18.4	13.7	15.8
	Гуманитарные науки	5.5	9.5	1.5	1.5
	Экономика/право/менеджмент	14.5	25.0	21.7	13.5
	Сельское и рыбное хозяйство	-	-	11.7	14.7
	Транспорт	-	-	7.7	7.1
	Технические науки	25.1	24.0	17.3	14.4
	Медицина	5.1	7.1	8.8	10.3
	Культура, искусство	12.4	10.7	9.9	9.9
	Педагогика	15.3	5.3	7.7	7.0
	Другое	-	-	-	5.7
Москва	Классический университет	11.1	10.6	7.1	12.0
	Гуманитарные науки	11.7	12.0	10.4	10.0
	Экономика/право/менеджмент	29.7	20.7	29.1	24.1
	Сельское и рыбное хозяйство	-	-	-	4.3
	Транспорт	-	-	4.0	3.3
	Технические науки	19.7	25.9	25.0	24.3
	Медицина	3.4	3.8	3.5	1.9
	Культура, искусство	15.6	13.7	9.6	6.0
	Педагогика	8.6	13.3	8.1	7.8
	Другое	-	-	3.3	6.3

Что касается получаемой специальности (табл. 54), то в регионах во все годы было опрошено больше всего обучающихся общественным наукам (от 31% в 2010 г. до 29% в 2015 г.) и техническим наукам (от 12,5% в 2010 г. до 18,6% в 2015 г.). В Москве доля специализирующихся на общественных науках была еще выше (от 43% в 2010 г. до 50% в 2015 г.), а доля студентов технических и гуманитарных специальностей почти сравнялась в 2015 г. (около 13%).

**Таблица 54. Доля опрошенных студентов по специальности получаемого образования
(студенты ООВО, 2010–2014, вертикальный %)**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Регионы						
Общественные науки	31.3	34.7	30.5	36.5	32.5	28.6
Иностранный язык	2.5	2.4	1.8	2.2	1.8	1.4
Гуманитарные науки	7.9	6.8	7.1	5.6	4.3	5.1
Математика, программирование, компьютерные технологии	6.8	7.0	5.5	6.1	6.8	6.3
Естественные науки	5.9	8.3	8.8	5.7	5.4	7.0
Технические науки	12.5	13.3	14.0	14.4	21.4	18.6
Медицина	5.6	5.8	6.8	6.7	8.7	8.5
Педагогика	2.6	3.3	2.3	2.6	0.8	4.2
Физическая культура	1.6	0.9	0.9	0.5	0.5	2.3
Культурология, искусство	10.2	8.9	8.1	10.0	11.7	9.8
Агрономия, сельское и лесное хозяйство	2.2	1.3	2.6	0.3	3.6	6.4
Другая специальность	8.7	6.2	9.1	5.9	0.4	0.1
Сервис, туризм, реклама	2.2	1.2	2.6	3.6	2.1	1.6
Москва						
Общественные науки	43.0	42.8	41.5	51.8	52.0	50.1
Иностранный язык	1.9	3.5	1.4	0.6	1.3	2.0
Гуманитарные науки	8.9	7.5	10.6	10.2	7.9	13.5
Математика, программирование, компьютерные технологии	6.4	5.5	5.1	4.4	7.1	8.6
Естественные науки	2.0	1.9	2.8	4.5	6.2	3.0
Технические науки	12.6	13.1	13.1	8.7	13.2	12.6
Медицина	3.4	3.5	4.2	2.4	3.6	1.4
Педагогика	0.4	0.2	2.3	3.1	2.2	1.4
Физическая культура		0.1			0.2	
Культурология, искусство	11.4	9.0	8.0	8.3	3.9	3.1
Агрономия, сельское и лесное хозяйство	0.6	0.6	0.6	0.4	0.1	0.1
Другая специальность	5.0	6.6	6.9	1.8	0.1	0.1
Сервис, туризм, реклама	4.3	5.6	3.6	3.7	2.3	4.0

4.2. Образовательные траектории и поступление в ООВО

Данные показывают, что чем выше уровень программы обучения профессионального образования, тем больше учащихся окончили какую-либо специализированную школу или гимназию. Так, доля учащихся, окончивших обычную школу (а не специализированную школу, не гимназию и т.д.), составляла в 2015 г. 56% среди студентов специалитета и 64% — среди студентов бакалавриата ООВО, 70% — среди учащихся программ подготовки служащих среднего звена, и 80% — среди учащихся программ подготовки квалифицированных рабочих и служащих.

Студенты бакалавриата и специалитета

Однако что касается студентов-очников бакалавриата и специалитета ООВО, то в целом характеристики школы, которую они окончили последней, за 2006 – 2015 гг. мало изменились (табл. 55). Так, в 2015 г. 13% окончили гимназию, 13% — лицей, 11% — школу с углубленным изучением предметов. В 2015 г. в школе не было специализации у 49% студентов, у 19% была специализация в сфере математики и программирования, 12% — экономики, социологии или права, и еще у 8% — иностранного языка, 9% — гуманитарных наук. Отличников среди поступивших было 12%, учившихся на 4 и 5 — 51%, «хорошистов» — 32%. Средний балл ЕГЭ по математике составлял 60 баллов в 2010 г. и 58 баллов — в 2015 г., а по русскому языку соответственно — 68 и 72 балла, средний балл по всем предметам ЕГЭ практически не изменился (67 – 66 баллов).

За 2006 – 2010 гг. несколько снизилась доля студентов ООВО, учившихся в школе в Москве, Санкт-Петербурге, Московской и Ленинградской областях, а также других областных центрах (с 59 до 51%): это отражает возросшую доступность высшего образования для школьников из небольших городов и поселков в связи с введением ЕГЭ. Тем не менее радикального изменения доступности высшего образования для детей из сельской местности не произошло. Однако в 2010 – 2015 гг. изменений в составе студентов по месту окончания школы практически нет. Так, в 2010 г. в выборке было 21% студентов, окончивших школу в Москве или Санкт-Петербурге, а в 2015 г. — 19%. Несколько выросла доля студентов, окончивших школу в областном центре (с 24 до 26%). Но практически не изменились доли учившихся в городе не районном центре (21%) или сельской местности (13%). Каждый год студенты в среднем отмечали, что более 75% выпускников их школы поступают в вуз в год окончания школы.

За 2010 – 2015 гг. среди студентов бакалавриата и специалитета снизилась доля тех, кто до поступления получил диплом в ОО НПО или по программам ПКРС (с 6 до 2%), но выросла — окончивших ОО СПО или программу ПССЗ (с 5 до 7%). Среди опрошенных студентов бакалавриата и специалитета около 1,5% уже имели диплом о высшем образовании. Среди тех, кто уже получал профессиональное образование (в 2015 г. их было 10%), 47% отметили, что они не изменили специальность, 31% — что специальность ранее была совсем другой, и 21% — что специальность полностью не совпадала, но все же направление обучения было одно и то же.

Что касается характеристик образовательной траектории студентов региональных и московских вузов в 2015 г., то различия были не слишком велики (табл. 56). Среди различий можно отметить следующие. Так, среди студентов региональных вузов чуть выше была доля тех, кто ранее окончил программу профессионального образования ПССЗ (7,1% по сравнению с 5,5% в Москве). Однако в региональных вузах чаще, чем в Москве, те, кто уже имеет ПО, не меняет специализацию (53% против 34%). Радикально меняют специализацию 29% студентов в региональных вузах и 39% — в московских.

Конечно, не удивительно, что в московских вузах 54% студентов бакалавриата и специалитета учились в школе в Москве или Санкт-Петербурге. Среди московских студентов доля окончивших школу в малом городе или селе — 21%, а среди остальных — 60%. Студенты региональных вузов чаще оканчивают обычную школу (66%), чем московских (53%). Можно отметить также, что в регионах 51% студентов окончили школу или класс, где не было специализации, а в Москве — только 43%. По оценке студентов московских вузов, в среднем 85% выпускников их школ поступает в вуз в год окончания, а в регионах — около 75%. У студентов московских вузов также несколько выше средние баллы ЕГЭ. Это говорит о том, что в московские вузы в среднем поступают абитуриенты с более высоким уровнем человеческого капитала (выше успеваемость, из более сильных школ).

Доля бакалавров и специалистов, обучающихся полностью бесплатно, выросла с 58% в 2010 г. (одинаковые доли в Москве и регионах) до 62% в 2015 г. (65% в регионах, 56% в Москве). При этом в 2015 г. в государственных вузах в регионах бесплатно обучались 72% опрошенных, а в Москве — 70%. В негосударственных вузах в провинции за плату без скидок учились 66% бакалавров и специалистов, еще 28% оплачивали обучение, но имели скидки, а 7% учились бесплатно. В московских негосударственных вузах эти доли составили соответственно 71%, 19% и 10%. Среди бакалавров и специалистов, учившихся в 2015 г. за плату, 70% сразу подавали заявление на платную форму обучения (68% в регионах и 75% в Москве), а в 2010 г. — 65%.

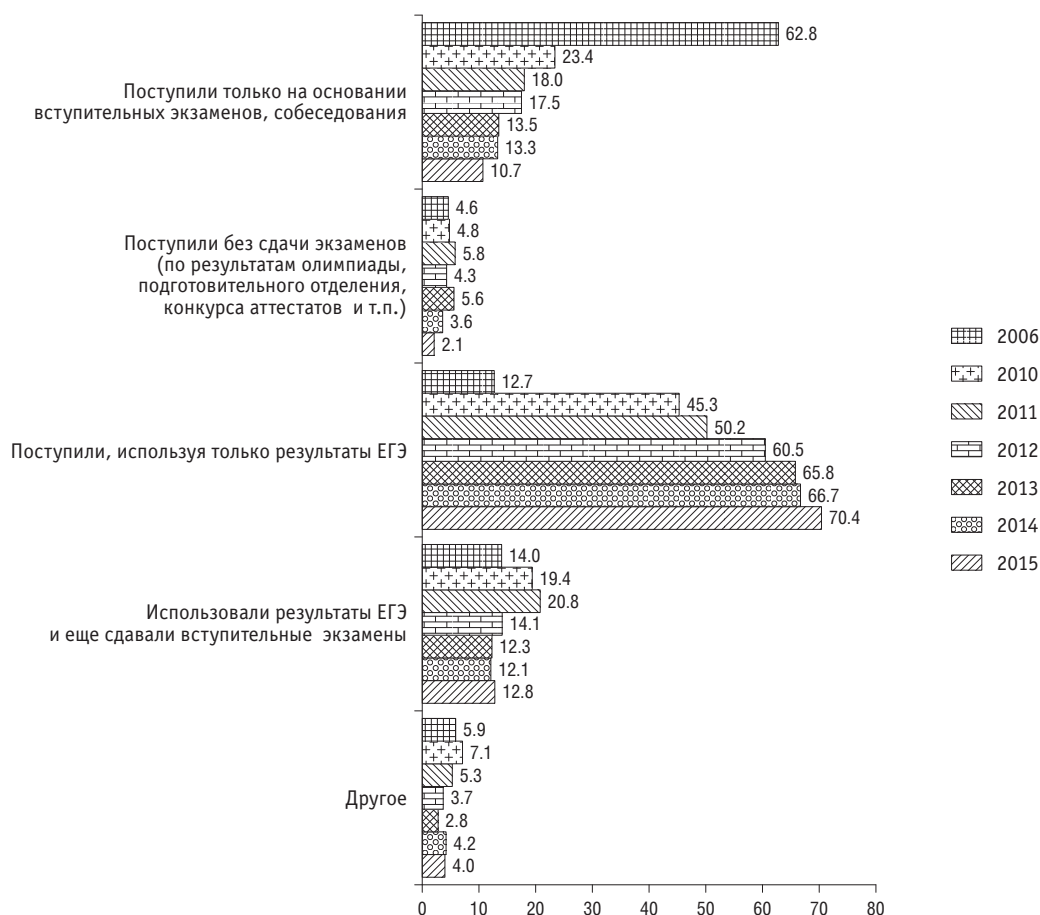
Таблица 55. Предыдущие образовательные достижения
(студенты-очники бакалавриата и специалитета ООВО, 2010–2015, %)

	2006	2010	2014	2015
Какие образовательные организации и программы Вы окончили до поступления в данную ООВО?				
Основного общего образования (общая средняя школа, 9 классов или менее)	5.2	3.4	8.6	100.0
Среднего общего образования (полная средняя школа, 11 классов)	87.7	90.7	93.1	93.4
Музыкальная, художественная школа, школа искусств и т.д.		-	-	0.1
ПОО по программе подготовки квалифицированных рабочих и служащих (или учреждение НПО)	6.0	5.9	3.0	1.8
ПОО по программе подготовки специалистов среднего звена (или учреждение СПО)	8.4	4.7	5.8	6.6
ООВО (вуз) по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры	-	-	-	1.6
ООВО (вуз) – бакалавриат	-	-	0.8	-
ООВО (вуз) – специалитет	-	-	0.7	-
ООВО (вуз) – магистратура	-	-	0.003	-
Другое	-	-	0.6	-
Где находилась школа (в 2015 г. – ОО), в которой Вы учились перед поступлением в ООВО?				
Москва, Санкт-Петербург	24.4	21.2	17.3	19.1
Города или поселки в Московской или Ленинградской области	5.0	5.5	5.8	5.9
Областной, краевой центр, столица автономной республики	29.1	24.4	26.4	26.4
Районный центр	14.2	15.3	16.2	15.3
Другой город – не районный центр	15.8	21.2	21.1	20.7
Поселок городского типа, село	11.5	12.4	13.3	12.6
Каков был статус школы, которую Вы окончили (в которой Вы учились последней)?				
Обычная школа	57.3	59.7	60.6	62.1
Общеобразовательный колледж, лицей	9.5	9.8	13.7	12.6
Гимназия, школа с гимназическими классами	15.0	15.6	14.2	12.6
Школа с углубленным преподаванием предметов (спецшкола)	15.1	12.4	10.9	10.6
Школа-экстернат	0.6	0.6	0.5	0.5
Другое	2.6	2.0	-	1.5
Была ли специализация у школы или у класса, в котором Вы учились перед тем, как покинуть стены школы?				
Не было специализации	45.1	46.5	47.0	48.8
Математика, физика, программирование	19.9	20.8	22.3	18.9
Иностранный язык	12.3	9.3	9.7	8.4
Экономика, социология, право	6.9	7.0	10.6	12.1
Филология, история или другие гуманитарные науки	10.9	8.8	8.2	9.2
Культура, искусство	4.5	3.8	2.0	3.0
Физическая культура, спорт, военное дело	1.7	1.9	1.7	2.3
Медицина, химия, биология, другие естественные науки	5.6	5.0	6.2	6.4
Технические специальности, сервис и т.д.	4.9	3.1	1.0	0.7
Какие годовые отметки были у Вас в последний год учебы в школе?				
Бывали неудовлетворительные оценки («двойки»)	0.8	0.4	0.6	0.6
Чаще удовлетворительные оценки («тройки»)	6.2	8.2	7.5	5.2
В основном хорошие оценки («четверки»)	31.1	35.0	29.4	32.0
Только «хорошо» и «отлично» («четверки» и «пятерки»)	49.8	44.0	49.7	50.6
Только отличные оценки («пятерки»)	12.2	12.3	12.7	11.6
Если вы сдавали Единый государственный экзамен (ЕГЭ), то какие баллы Вы получили? (среднее)				
По математике		60.2	61.8	58.3
По русскому языку		67.9	72.6	72.3
Средний балл		66.9	67.9	66.0

Таблица 56. Предыдущие образовательные достижения студентов Москвы и регионов
(студенты-очники бакалавриата и специалитета ООВО, 2015, %)

	Регионы	Москва
Какие образовательные организации и программы Вы окончили до поступления в данную ООВО?		
Основного общего образования (общая средняя школа, 9 классов или менее)	100.0	100.0
Среднего общего образования (полная средняя школа, 11 классов)	93.2	93.8
ПОО по программе подготовки квалифицированных рабочих и служащих (или учреждение НПО)	1.7	2.0
ПОО по программе подготовки специалистов среднего звена (или учреждение СПО)	7.1	5.5
ООВО (вуз) по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры	1.7	1.4
Музыкальная, художественная школа, школа искусств и т.д.	0.1	0.2
Другое	0.1	0.0
Для окончивших ОО ПО: совпадала ли полученная специальность с той, по которой Вы обучаетесь сейчас?		
Да, специальность совпадала	52.7	33.9
Специальность не совпадала полностью, но направление обучения было тем же	18.8	27.4
Нет, специальность была совсем другой	28.5	38.7
Где находилась ОО, в которой Вы учились перед поступлением в ООВО?		
Москва, Санкт-Петербург	4.5	54.0
Города или поселки в Московской или Ленинградской области	1.3	16.8
Областной, краевой центр, столица автономной республики	34.1	7.9
Районный центр	19.0	6.7
Другой город – не районный центр	24.4	11.9
Поселок городского типа, село	16.6	2.8
Каков был статус школы, которую Вы окончили (в которой Вы учились последней)?		
Обычная школа	66.2	52.6
Общеобразовательный колледж, лицей	12.4	13.2
Гимназия, школа с гимназическими классами	10.4	17.8
Школа с углубленным преподаванием предметов (спецшкола)	9.1	14.1
Школа-экстернат	0.4	1.0
Другое	1.5	1.3
Была ли специализация у школы или у класса, в котором Вы учились перед тем, как покинуть стены школы?		
Не было специализации	51.3	42.9
Математика, физика, программирование	18.2	20.4
Иностранный язык	6.6	12.9
Экономика, социология, право	10.9	15.0
Филология, история или другие гуманитарные науки	8.3	11.3
Культура, искусство	3.2	2.6
Физическая культура, спорт, военное дело	2.7	1.6
Медицина, химия, биология, другие естественные науки	7.2	4.4
Технические специальности, сервис и т.д.	0.7	0.7
Какие годовые отметки были у Вас в последний год учебы в школе?		
Бывали неудовлетворительные оценки («двойки»)	0.6	0.5
Чаще удовлетворительные оценки («тройки»)	5.1	5.6
В основном хорошие оценки («четверки»)	33.6	28.1
Только «хорошо» и «отлично» («четверки» и «пятерки»)	50.7	50.6
Только отличные оценки («пятерки»)	10.0	15.2
Если Вы сдавали Единый государственный экзамен (ЕГЭ), то какие баллы Вы получили? (среднее)		
По математике	57.3	60.9
По русскому языку	70.9	75.9
Средний балл	64.8	69.5
Какая примерно доля выпускников этой школы поступает в вуз в год окончания школы? (среднее)	75.2	85.3

Рисунок 11. Вопрос: «Поступили ли Вы в данное учебное заведение по результатам Единого государственного экзамена (ЕГЭ), по результатам олимпиад или по результатам вступительных экзаменов?»
(бакалавры и специалисты очных отделений ООВО, 2006–2015, %)



За 2010–2015 гг. изменились пути поступления в ООВО на программы бакалавриата и специалитета (рис. 11) в связи с введением ЕГЭ. Так, если в 2006 г. 63% студентов-очников, обучающихся на этих программах, отметили, что они поступили только на основании вступительных экзаменов, теста или собеседования, то в 2010 г. — 23%, а в 2015 г. — 11%. Одновременно росла доля тех, кто поступил только на основании результатов ЕГЭ: в 2006 г. — только 12,7%, в 2010 г. — 45%, в 2015 г. — 70%. Примерно на уровне 12% в 2013–2015 гг. сохраняется доля поступивших с использованием ЕГЭ, но и сдававших вступительные испытания. За 2006–2015 гг. снизилась с 5 до 2% доля бакалавров и специалистов очной формы обучения, которые поступили без сдачи экзаменов и не используя результаты ЕГЭ (то есть на основании олимпиады, конкурса аттестатов и т.д.).

В 2015 г. ниже всего была доля студентов, поступивших только на основании ЕГЭ, в негосударственных вузах Москвы (67%), а выше всего — в негосударственных вузах в регионах (75%). Негосударственные вузы также чаще принимают студентов только на основании вступительных испытаний — около 14% (табл. 57). В государственных вузах чаще используют комбинацию ЕГЭ и вступительных испытаний — так поступили 14% студентов.

По сравнению с 2006 г. в 2015 г. снизилась доля студентов, занимавшихся в год перед поступлением в вуз на платных курсах при данной ООВО (табл. 58): с 25 до 8%. Доля занимающихся на других платных курсах также снизилась за этот период (с 12 до 9%). Доля занимавшихся с репетитором из данной ООВО значительно упала (с 14 до 4%), а доля занимавшихся с репетиторами из других вузов практически не изменилась (15–16%, максимум в 2012 г. — 23%). Зато в 2014–2015 гг. 27% студентов отметили, что перед поступлением они готовились с репетитором из своей школы. Таким образом, очевидно, что в связи с введением ЕГЭ нагруз-

Таблица 57. Вопрос: «На основании каких результатов Вы поступили в этот вуз на программу, по который Вы учитесь?»
(бакалавры и специалисты очных отделений ООВО, 2015, % по типу ОО)

	Регионы		Москва	
	госуд.	негосуд.	госуд.	негосуд.
Поступили только на основании вступительных испытаний	10.7	13.4	8.5	14.6
Поступили вне конкурса	1.6	1.3	4.1	05
Поступили, используя только результаты ЕГЭ	70.1	74.9	70.6	66.7
Использовали результаты ЕГЭ и еще сдавали вступительные испытания	14.1	5.2	13.6	7.1
Другое	3.5	5.2	3.2	11.1

Таблица 58. Вопрос: «Занимались ли Вы на каких-либо подготовительных курсах или с репетиторами (в год перед поступлением)?»
(бакалавры и специалисты очных отделений ООВО, 2006, 2010–2015, %)

	2006	2010	2012	2014	2015
С репетиторами в школе, колледже и т.д.				26.8	26.9
С репетиторами из данной ООВО	13.7	8.3	6.0	6.2	4.2
С репетиторами из другой ООВО	14.5	18.9	23.3	15.9	16.1
На платных курсах в школе, колледже и т.д.				5.9	6.2
На платных курсах при данной ООВО	24.1	16.0	13.9	9.1	7.7
На других платных курсах	12.1	13.5	13.7	9.0	8.6
На бесплатных курсах в школе, колледже и т.д.				8.9	11.0
На бесплатных курсах при данной ООВО	1.2	1.7	2.1	1.6	2.2
На других бесплатных курсах	2.6	4.5	4.3	2.3	2.0
Не занимались на подготовительных курсах или с репетитором	44.8	44.7	43.8	34.9	39.8

ка по подготовке к поступлению была перенесена с вуза на школу. Согласно ответам студентов и в 2014-м, и в 2015 г. в среднем за весь год на эти занятия они потратили более 41 тыс. руб. (в 2013 г., по оценкам студентов, эта плата составляла более 13 тыс. руб. в месяц).

Студенты магистратуры

Результаты опроса показали, что более 80% студентов магистратуры ранее обучались в той же ООВО, что и сейчас (в регионах эта доля превышает 85%, а в Москве составляла 70% в 2014 г. и 76% в 2015 г.). Еще 11% учились в другой ООВО этого же города (в 2014 г. — 8%), прием в Москве эта цифра выше (в 2015 г. — 14%), чем в регионах (9%). Лишь 6% учились в российском вузе в другом городе (среди московских студентов — 7,9%); еще 1% учились в другой стране (табл. 59).

В целом студенты магистратуры обладают высокой академической активностью (табл. 60). В 2015 г. из них 30% получили в бакалавриате или специалитете красный диплом (в Москве чуть больше — 32%), 28% участвовали в конкурсе научных студенческих работ (в регионах — 33%), 43% выступали на конференциях, включая студенческие (в регионах — 46%), 25% принимали участие в деятельности научных семинаров и лабораторий (в Москве — 23%), 11% уже имели публикации в общероссийских научных журналах (в регионах — 13%), 4% стажировались за рубежом (доля стажировавшихся за рубежом выше в Москве, но она радикально снизилась — с 19% в 2014 г. до 6% в 2015 г.). Еще четверть заявили о своем активном участии во внеучебной деятельности. Только 17% заявили, что не имели никаких из этих результатов.

Таблица 59. Вопрос: «В каких ООВО Вы учились до поступления в магистратуру (аспирантуру) данной ОО?»
(студенты-очники ООВО, обучающиеся в магистратуре, 2014–2015, %)

	2014			2015		
	рег.	М.	всего	рег.	М.	всего
В той же, где учиться сейчас	89.7	69.4	83.3	85.2	76.2	81.9
В другой ООВО вузе в этом же городе	6.4	11.1	7.9	8.7	14.4	10.8
В другой российской ООВО	2.6	16.7	7.0	4.9	7.9	6.0
В вузе другой страны	2.6	2.8	2.6	1.2	1.5	1.3

Таблица 60. Вопрос: «Каковы были Ваши достижения до поступления в магистратуру?»
(студенты-очники ООВО, обучающиеся в магистратуре, 2014–2015, %)

	2014			2015		
	рег.	М.	всего	рег.	М.	всего
Красный диплом (в бакалавриате или специалитете)	22.5	47.2	30.2	29.6	32.0	30.5
Публикации в общероссийских научных журналах	18.8	13.9	17.2	12.9	8.9	11.4
Другие научные публикации	23.8	11.1	19.8	23.3	14.3	20.0
Участие в конкурсе научных студенческих работ	27.5	30.6	28.4	32.5	19.7	27.8
Выступления на конференциях	47.5	33.3	43.1	46.3	38.4	43.4
Участие в научных семинарах, лабораториях, кружках и т.д.	35.0	22.2	31.0	26.7	22.7	25.2
Стажировка за рубежом	5.0	19.4	9.5	2.9	5.9	4.0
Активное участие во внеучебной деятельности (студенческий театр, спортивные соревнования, студсовет и т.д.)	23.8	36.1	27.6	27.6	23.2	26.0
Другое	.0	5.6	1.7	1.4	.5	1.1
Ничего из перечисленного	18.8	11.1	16.4	17.0	17.7	17.2

4.3. Оплата образовательных услуг

Студенты бакалавриата и специалитета

Хотя население России в последние годы несет значительные расходы на образование, согласно данным мониторинга, доля бакалавров и специалистов, обучающихся по дневной форме обучения, которые платят за свое образование, выросла (рис. 12). В 2006 г. она составляла 55%, в 2010–2012 гг. — 58–62%, в 2014 г. — 66%, и в 2015 г. — 62%. Начиная с 2010 г. доля обучающихся бесплатно в регионах была выше, чем в Москве (в 2015 г. — 65%, тогда как в Москве — 56%).

Как в Москве, так и в регионах наблюдался рост номинальной оплаты за год обучения (рис. 13), особенно за период 2006–2011 гг. В Москве 2011-й стал годом максимальной платы за обучение, а в регионах — 2015-й. Так, в регионах за один год обучения студент очных программ бакалавриата или специалитета, обучающийся на платной основе, платил в 2006 г. в среднем 32,5 тыс. руб., в 2011 г. — 52,7 тыс. руб., а в 2015 г. — 64,3 тыс. руб. В Москве плата за год обучения на платном месте составляла 59,4 тыс. руб. в 2006 г., 106,7 тыс. руб. — в 2011 г., и 90,4 тыс. руб. — в 2015 г.

Однако если мы рассмотрим цены, дефлированные на индекс потребительских цен к уровню 2015 г. (рис. 14), то окажется, что за 2011–2015 гг. стоимость обучения в вузах Москвы снизилась более чем в полтора раза, а в региональных вузах хотя и снизилась, но менее чем на 10%.

Рисунок 12. Доля опрошенных, обучающихся полностью на бесплатной основе (не считая проживания в общежитии, взносов на нужды учебного заведения, канцтовары, питание и т.д.)

(бакалавры и специалисты очных отделений ООВО, 2006, 2010–2015, %)

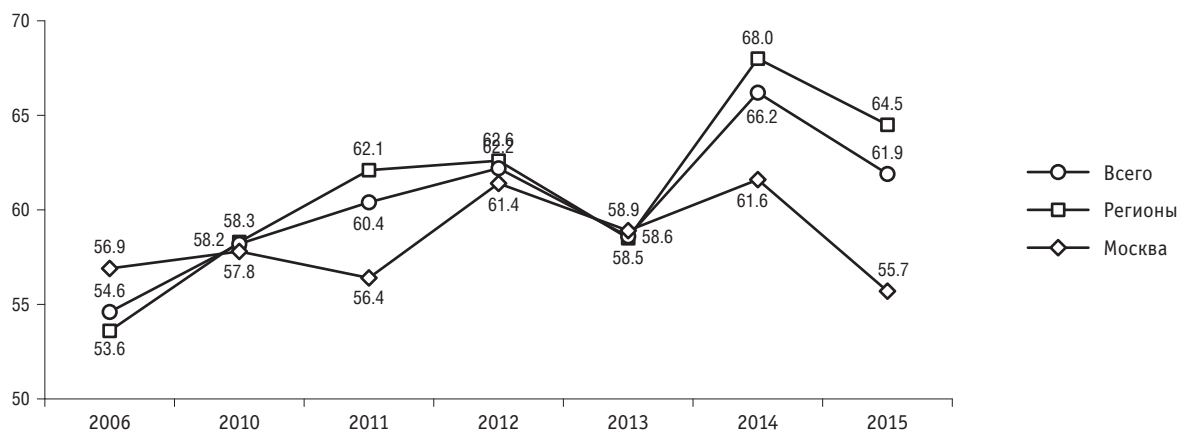


Рисунок 13. Субъективная оценка номинальной стоимости одного года обучения для учащихся, обучающихся на платной основе

(бакалавры и специалисты очных отделений ООВО, 2006, 2010–2015, среднее значение, тыс. руб. в год)

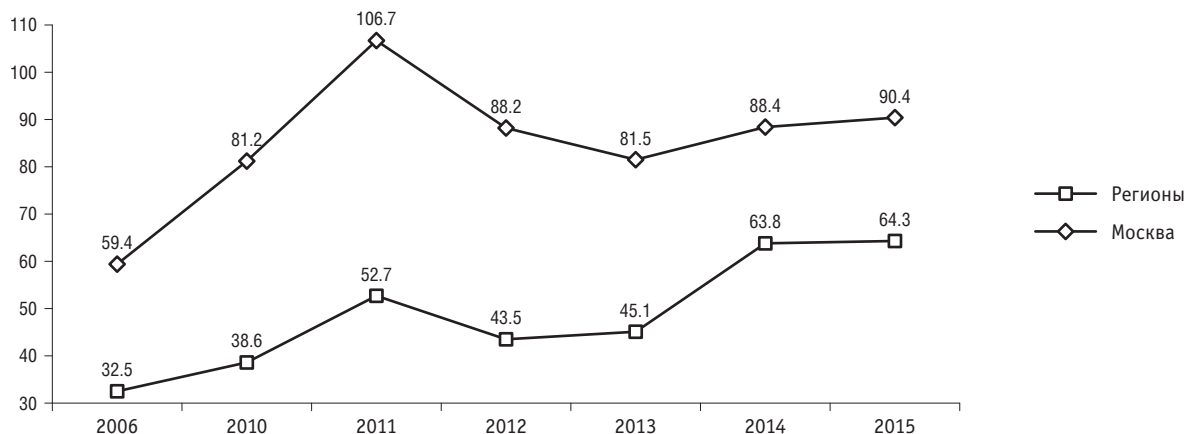


Рисунок 14. Субъективная оценка стоимости одного года обучения для учащихся, обучающихся на платной основе, с учетом ИПЦ

(бакалавры и специалисты очных отделений ООВО, 2006, 2010–2015, среднее значение, тыс. руб. в год в ценах 2015 г.)

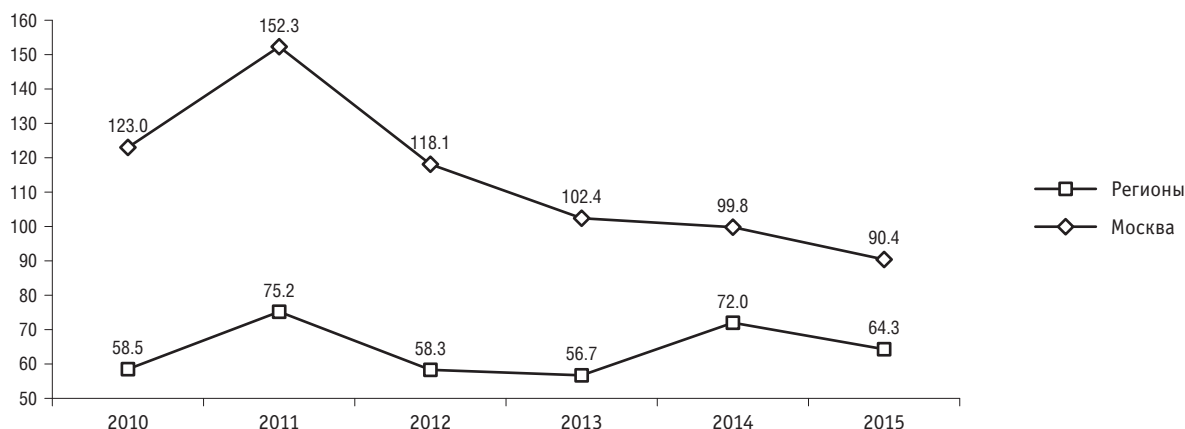
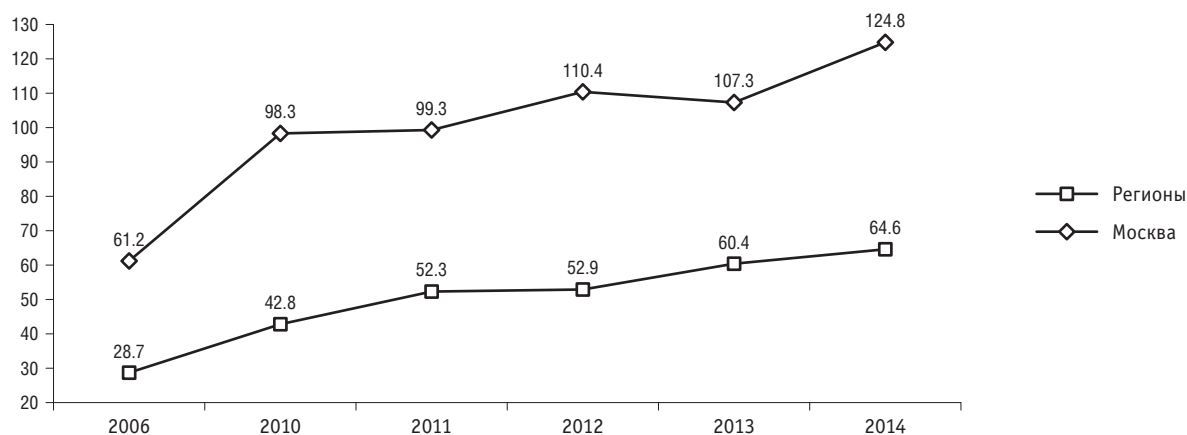


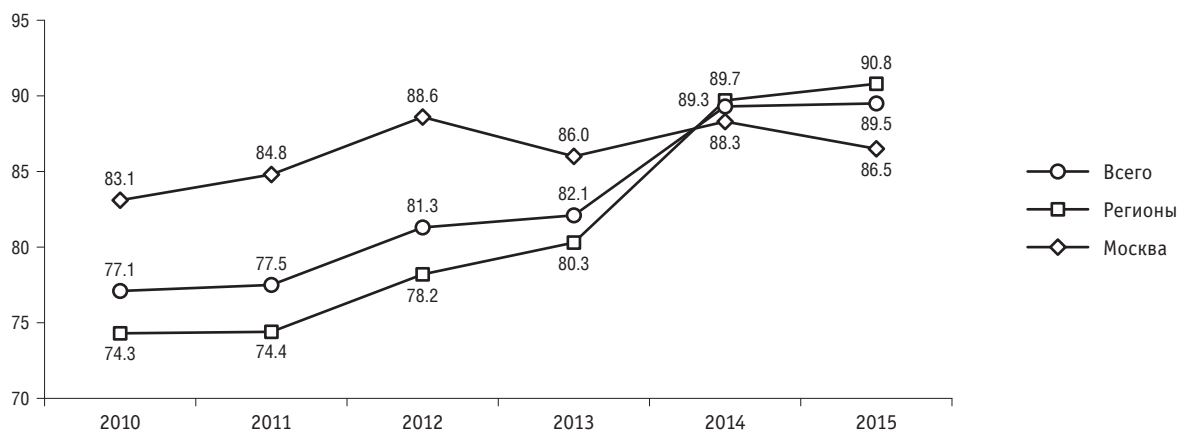
Рисунок 15. Субъективная оценка потенциально возможной стоимости обучения в данной ООВО
(бакалавры и специалисты очных отделений ООВО, 2006, 2010–2015, среднее значение, тыс. руб. в год)



Студентов в 2006 – 2014 гг. также спрашивали: «Какова максимальная сумма оплаты за год **основного** обучения в данной образовательной организации, на которую могли бы согласиться Вы (Ваша семья)?» Потенциальная стоимость обучения выросла в региональных вузах с 28.7 до 64.6 тыс. руб. и московских вузах с 61.2 до 124.8 тыс. руб. (рис. 15). Следует отметить, что потенциальная стоимость платы за год обучения почти во все годы, кроме 2013 – 2014 гг., как в Москве, так и в регионах по всем уровням образования была ниже оценки реальной стоимости. Более 75% учащихся в 2013 – 2014 гг. готовы были платить за свое обучение.

Многие учащиеся оплачивают какие-либо дополнительные образовательные услуги в своих учебных заведениях (работа на компьютере, ксерокопирование, группы продленного дня, кружки и секции и т.д.). Но надо отметить, что доля таких потребителей среди студентов-очников, обучавшихся по программам бакалавриата и специалитета, постоянно снижалась за 2010 – 2015 гг. В московских вузах дополнительными услугами в первой половине учебного года пользовались 83% в 2010 г. и 86% в 2013 г., а в региональных соответственно 74% и 80% (рис. 16). В 2014 и 2015 гг. методология опроса была изменена, респондентов просили отметить, пользовались ли они услугами в течение всего календарного года, поэтому неудивительно, что доля потребителей выросла до 88 – 89% в 2014 г. В 2015 г. доля пользующихся услугами в своей ООВО составила 87% в Москве и 91% в регионах. По оценкам учащихся, их рас-

Рисунок 16. Доля пользовавшихся в первой половине учебного года (в 2014–2015 гг. – в течение календарного года) дополнительными платными услугами учебного заведения
(бакалавры и специалисты очных отделений ООВО, 2010–2015, %)



ходы на эти цели в месяц в 2015 г. в среднем составили в Москве более 2.2 тыс. руб., а в регионах — более 1.2 тыс. руб. в расчете на всех студентов (включая тех, чьи затраты были равны нулю).

Чаще всего бакалавры и специалисты в 2015 г. пользовались в своей ООВО ксерокопированием, распечаткой на принтере (58% в 2006 г., 68% в 2015 г.). Около половины брали на дом учебники, в 2006 г. около четверти пользовались в стенах вуза компьютером и столько же — Интернетом, а в 2015 г. — около трети. Более 15% в 2015 г. проходили практику на производстве (в 2006 — 10%), 18% занимались в спортивных секциях (табл. 61). Лишь около 7% изучали дополнительный иностранный язык, 5% занимались в организованных группах по подтягиванию по предметам, 10% посещали факультативы, 12% — творческие занятия. Между Москвой и регионами разница незначительная, за исключением ксерокопирования, которым в московские студенты пользуются реже.

Таблица 61. Доля студентов, пользовавшихся услугами своего учебного заведения (бакалавры и специалисты очных отделений ООВО, 2006–2015, %)

	2006	2010	2012	2015
Организованные занятия по подтягиванию по предметам	7.4	3.1	5.0	5.2
Изучение дополнительного иностранного языка	7.6	6.4	8.7	6.3
Факультативные занятия, курсы по отдельным предметам	9.1	9.8	11.5	9.6
Ксерокопирование, распечатка на принтере и т.д.	58.1	50.8	48.1	68.4
Выдача на дом учебников	51.6	47.5	49.8	55.8
Кружки, творческие занятия (рисование, музыка, театр и т.д.)	8.4	9.4	11.3	11.7
Занятия в спортивных секциях	16.0	15.2	17.7	18.3
Научные кружки, клубы	7.5	8.3	8.5	8.1
Предоставление времени для работы на компьютере	27.1	18.1	17.9	35.0
Предоставление времени для работы в Интернете	24.7	17.6	19.5	32.7
Практика на производстве	10.2	8.6	16.7	16.9
Пересдача экзамена (зачета)	15.4	13.0	15.6	11.9
Ничем из перечисленного не пользовались	21.3	22.9	18.7	10.5

Помимо расходов на оплату обучения и платные услуги, учащимся необходимы затраты на сопутствующие предметы (табл. 62). Данные показывают, что таких сопутствующих расходов в 2015 г. не было только у 6% студентов (в 2010 г. — у 10%). Большинство осуществляло затраты на канцелярские товары (87%). Более половины учащихся имели транспортные расходы (76%). В 2006 г. достаточно большие доли студентов имели затраты на покупку компьютера, принтера и т.д., а также компьютерных программ, доступа в Интернет и т.д. В 2015 г. 32% студентов вузов покупали компьютер, принтер и другие устройства для компьютера (в 2010 — 2012 гг. меньше — 22–24%), а 42% — компьютерные CD, программы, доступ в Интернет и т.д. (в 2006 г. — более половины). Почти половина студентов покупала также спортивную одежду (хотя в 2010–2012 гг. — около 30%), а 15% — еще и форменную одежду. Учебники покупают всего 17% учащихся, причем эта доля по сравнению с 2006 г. снизилась с 40%. что можно объяснить как распространением электронных книг, так и развитием вузовских библиотек. Более высокие доли потребителей в 2014–2015 г. связаны с тем, что задавался вопрос о наличии расходов за 12 месяцев, а не за одно полугодие. Если сравнивать Москву и регионы, то в последних выше доля покупающих спортивную одежду и обувь, а также форменную одежду, специальные инструменты и материалы. Кроме того, здесь же больший процент студентов несет транспортные расходы, а также расходы на компьютерные программы и доступ в Интернет.

Таблица 62. Вопрос: «На какие из следующих статей, необходимых для Вашей учебы, Ваша семья тратила деньги в этом учебном году (2014–2015 г. – в течение 12 месяцев)?»
(бакалавры и специалисты очных отделений ООВО, 2006–2015, %)

	2006	2010	2012	2014
Канцелярские принадлежности (бумага, тетради, ручки и т.п.)	91.6	78.5	74.7	86.9
Учебники	40.1	23.2	15.4	17.0
Профессиональная литература	36.7	26.7	19.0	19.4
Спортивная одежда и обувь, спортивные принадлежности	41.1	31.9	30.9	45.7
Компьютер, принтер и другие устройства для компьютера	32.7	22.0	24.4	32.5
Компьютерные CD, программы, доступ в Интернет и т.д.	51.4	43.3	38.2	41.9
Транспортные расходы	80.8	64.5	68.6	76.3
Форменная одежда, спецодежда	9.2	8.3	10.3	15.4
Специальные принадлежности, материалы и инструменты	13.0	9.3	8.7	10.3
Не было таких расходов	-	10.2	12.4	6.0

В 2015 г. средние затраты студентов на подобные цели в первой половине учебного года в расчете на месяц составили и в регионах, и в Москве около 4 тыс. руб. (учитывая также тех, кто не имел таких расходов), а в 2014 г. — 1.8 тыс. руб. и 2.9 тыс. руб. соответственно.

Большинство студентов программ бакалавриата и специалитета дневного обучения живут со своими родителями или другими родственниками (хотя их доля упала за 2006 – 2014 г. с 62 до 51%). Среди студентов ООВО Москвы выше доля тех, кто живет с родителями (72% в 2006 г. и 61% в 2015 г.). Таким образом, около половины студентов живут отдельно (табл. 63). Среди них больше всего живут в общежитии (53% в 2015 г., 43% — в 2006 г.), но довольно много и снимающих квартиру или комнату (в 2015 г. 25%). Немалая часть проживает у друзей и родственников (около 10%). В своей квартире живут 10% (табл. 64).

Таблица 63. Вопрос: «Учитесь ли Вы сейчас в том же городе (селе), где живут Ваши родители (если у Вас нет родителей – близкие родственники, бабушка, дедушка и т.д.)?»
(бакалавры и специалисты очных отделений ООВО, 2006, 2010 и 2015, %)

	2006	2010	2015
Регионы			
Вы учитесь в другом городе (селе)	37.2	36.3	45.6
Вы учитесь в том же городе, но живете отдельно от родителей (близких родственников)	4.9	8.2	7.3
Вы живете вместе с родителями (родственниками)	57.9	55.5	47.0
Москва			
Вы учитесь в другом городе (селе)	21.5	35.5	31.2
Вы учитесь в том же городе, но живете отдельно от родителей (близких родственников)	7.0	5.6	8.2
Вы живете вместе с родителями (родственниками)	71.5	58.8	60.6
Всего			
Вы учитесь в другом городе (селе)	32.4	36.0	41.3
Вы учитесь в том же городе, но живете отдельно от родителей (близких родственников)	5.6	7.4	7.6
Вы живете вместе с родителями (родственниками)	62.1	56.6	51.1

Таблица 64. Вопрос: «Где Вы живете в этом городе в этом учебном году?»
(бакалавры и специалисты очных отделений ООВО, живущие отдельно от родителей,
2006, 2006, 2010 и 2015, %)

	2006	2010	2015
Регионы			
Живете в общежитии вашей ООВО	43.5	41.3	51.2
Живете в общежитии другой ООВО	1.3	0.5	0.6
Снимаете квартиру, комнату	30.3	33.3	27.0
Живете у друзей, знакомых, родственников	10.4	9.5	8.7
Живете в собственной квартире или квартире мужа (жены), включая незарегистрированный брак	12.5	12.7	10.2
Живете в квартире родителей мужа (жены)	2.0	2.7	2.3
Москва			
Живете в общежитии вашей ООВО	38.2	53.5	56.7
Живете в общежитии другой ООВО	3.8	1.2	0.9
Снимаете квартиру, комнату	17.6	16.8	19.0
Живете у друзей, знакомых, родственников	10.5	12.5	8.0
Живете в собственной квартире или квартире мужа (жены), включая незарегистрированный брак	24.4	11.9	11.3
Живете в квартире родителей мужа (жены)	5.5	4.0	4.0
Всего			
Живете в общежитии вашей ООВО	42.3	44.9	52.5
Живете в общежитии другой ООВО	1.8	0.7	0.7
Снимаете квартиру, комнату	27.3	28.4	25.1
Живете у друзей, знакомых, родственников	10.4	10.4	8.5
Живете в собственной квартире или квартире мужа (жены), включая незарегистрированный брак	15.3	12.4	10.4
Живете в квартире родителей мужа (жены)	2.8	3.1	2.7

По оценкам студентов, номинальные расходы на проживание в общежитии или другом съемном жилье составляли в 2006 г. 1.6 тыс. руб. в месяц в регионах и 3.6 тыс. руб. в Москве, а в 2013 г. — 3.9 тыс. руб. и 7 тыс. руб. соответственно (рис. 17). В 2015 г. эти цифры составили 3.8 тыс. руб. и 7.3 тыс. руб. в мес. Однако в 2014 г. была изменена методика изменения расходов на образование, что вероятнее всего и вызвало такую динамику.

Студенты магистратуры в 2015 г.

Данные по расходам на образование студентов магистратуры будут проанализированы только за 2015 г., т.к. достаточная выборка для оценки затрат студентов магистратуры имеется только для данных за этот год.

В 2015 г. 69% студентов магистратуры в регионах и 76% — в Москве обучались бесплатно; еще 3% учились на платной основе, но имели скидки (одинаково в Москве и регионах). Стоимость года обучения в магистратуре, по самооценке студентов, составила чуть менее 50 тыс. рублей в регионах и почти 100 тыс. руб. — в Москве.

Как и студенты бакалавриата или специалитета, студенты магистратуры активно пользуются дополнительными услугами своего учебного заведения (табл. 65): всего 17% отметили, что не пользовались такими услугами. Различия между московскими и региональными ООВО незначительны. Наибольший спрос — на ксерокопирование (65% студентов), выдачу на дом

Рисунок 17. Номинальные расходы студентов, обучающихся в другом городе, на проживание (общежитие, съём жилья) в этом учебном году, в среднем за месяц (бакалавры и специалисты очных отделений ООВО, 2006–2015, среднее значение, тыс. руб. в мес.)

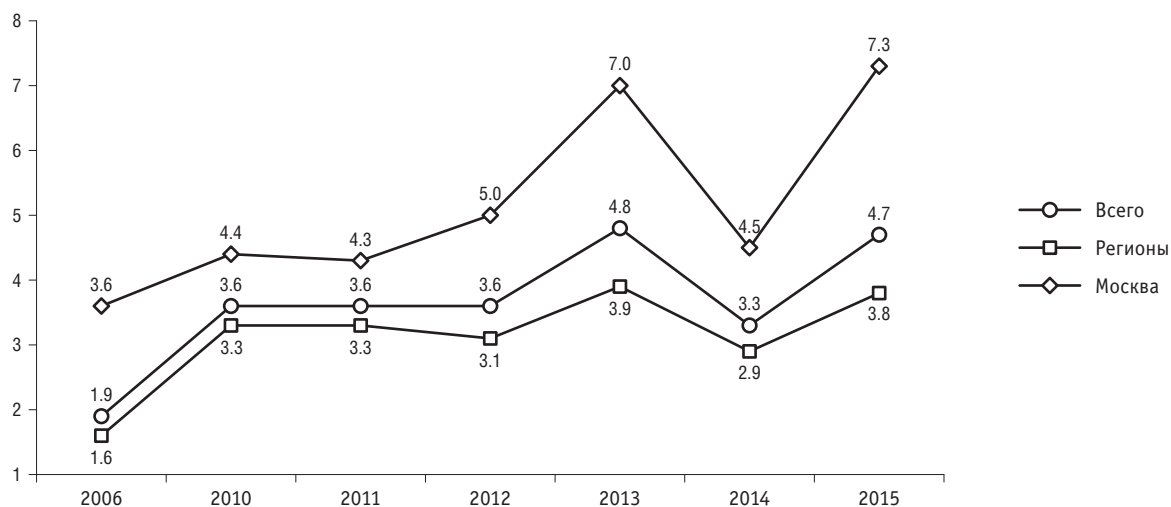


Таблица 65. Доля студентов магистратуры, пользовавшихся услугами своего учебного заведения в 2015 г. (студенты магистратуры очных отделений ООВО, 2015, %)

	регионы	Москва	всего
Организованные занятия по подтягиванию по предметам	4.3	3.0	3.8
Изучение дополнительного иностранного языка	4.0	9.9	6.2
Факультативные занятия, курсы по отдельным предметам	9.8	7.9	9.1
Ксерокопирование, распечатка на принтере и т.д.	66.1	63.1	65.0
Выдача на дом учебников	47.7	42.9	45.9
Кружки, творческие занятия (рисование, музыка, театр и т.д.)	7.2	9.4	8.0
Занятия в спортивных секциях	12.4	9.4	11.3
Научные кружки, клубы	12.9	9.4	11.6
Предоставление времени для работы на компьютере	34.2	32.0	33.4
Предоставление времени для работы в Интернете	35.9	34.5	35.4
Практика на производстве	21.8	15.3	19.4
Пересдача экзамена (зачета)	7.2	7.9	7.4
Ничем из перечисленного не пользовались	18.1	15.8	17.2

учебников (46%), пользование компьютерами (33%) и подключением к Интернету (35%). В среднем на эти цели уходило более 1 тыс. руб. в месяц.

Как показал опрос, сопутствующих расходов на образование в 2015 г. не было у 12% студентов магистратуры, или у 16% в Москве и у 10% в регионах (табл. 66). Покупали канцелярские товары 81% студентов магистратуры в провинции и 69% в столице; несли расходы на поездки к месту учебы 72% и 67% соответственно. Половина в регионах и треть в Москве покупали компьютерные программы, а устройства и аксессуары для компьютеров — около 30%. Примерно каждый пятый покупал также одежду для спортивных занятий, а 18% — учебники. В расчете на месяц такие расходы в среднем составили более 2.5 тыс. руб. (учитывая также тех, кто не имел таких расходов).

Таблица 66. Вопрос: «На какие из следующих статей, необходимых для Вашей учебы, Ваша семья тратила деньги в 2015 г.?»
(магистры очных отделений ООВО, 2015)

	регионы	Москва	всего
Канцелярские принадлежности (бумага, тетради, ручки и т.п.)	81.0	68.5	76.4
Учебники	18.7	17.2	18.1
Профессиональная литература	21.3	26.1	23.0
Спортивная одежда и обувь, спортивные принадлежности	21.3	17.2	19.8
Компьютер, принтер и другие устройства для компьютера	32.2	29.6	31.2
Компьютерные CD, программы, доступ в Интернет и т.д.	50.0	33.5	43.9
Транспортные расходы	72.4	67.0	70.4
Форменная одежда, спецодежда	8.3	5.4	7.3
Специальные принадлежности, материалы и инструменты	9.5	4.9	7.8
Не было таких расходов	10.1	16.3	12.3

Студенты программ магистратуры дневного обучения реже, чем бакалавриата и специалитета, живут со своими родителями или другими родственниками: 42% в регионах и 45% в Москве, еще 12% живут отдельно от родственников, хотя и в том же городе (табл. 67). Среди тех, кто живет отдельно, большинство живет в общежитии (43% в московских вузах, 39% — в региональных), 23% — в собственном жилье (табл. 68). В провинции 30% магистров снимают жилье (среди тех, кто не живет с родителями), а в Москве — 20%, что, вероятно, связано с более высокой стоимостью аренды в столице.

Расходы на проживание в месяц в среднем составили 6.3 тыс. руб. у магистров московских вузов, и 4.4 тыс. руб. — в других городах.

Таблица 67. Вопрос: «Учитесь ли Вы сейчас в том же городе (селе), где живут Ваши родители (если у Вас нет родителей — близкие родственники, бабушка, дедушка и т.д.)?»
(магистры очных отделений ООВО, 2015, %)

	Регионы	Москва	Всего
Вы учитесь в другом городе (селе)	47.0	42.4	45.3
Вы учитесь в том же городе, но живете отдельно от родителей (близких родственников)	11.5	12.3	11.8
Вы живете вместе с родителями (родственниками)	41.5	45.3	42.9

Таблица 68. Вопрос: «Где Вы живете в этом городе в этом учебном году?»
(магистры очных отделений ООВО, живущие отдельно от родителей, 2015, %)

	Регионы	Москва	Всего
Живете в общежитии Вашей ООВО	38.4	43.2	40.1
Живете в общежитии другой ООВО	1.0	0	0.6
Снимаете квартиру, комнату	30.0	19.8	26.4
Живете у друзей, знакомых, родственников	5.4	9.9	7.0
Живете в собственной квартире или квартире мужа (жены), включая незарегистрированный брак	22.7	23.4	22.9
Живете в квартире родителей мужа (жены)	2.5	3.6	2.9

4.4. Образовательные практики

Студенты бакалавриата и специалитета

Успеваемость дает возможность оценить успешность обучения в вузе, а согласно некоторым исследованиям, она также влияет в будущем на заработную плату после трудоустройства. Так как опрос с 2010 г. проходит осенью, есть возможность оценить успеваемость только в прошлом году и только тех студентов, кто учился в данной ООВО в прошлом учебном году. Таких среди опрошенных студентов бакалавриата и специалитета было 83% как в 2010 г., так и в 2015 г. Однако в 2010 г. в московских вузах 77% ответили, что учились в прошлом году, а в регионах — 85%; в 2015 г. наоборот, в Москве эта цифра составила 88%, а в регионах — 81%.

Судя по ответам, успеваемость бакалавров и специалистов очных отделений выросла (таблица 69): в 2010 г. на «хорошо» и «отлично» училась половина студентов (в Москве — 57%), а в 2015 г. — 61% (в Москве — 65%). Трудно сказать, с чем связана такая динамика: с реальными достижениями учащихся или со снижением требований со стороны образовательных организаций. При этом примерно каждый пятый студент отметил, что у него была задолженность в прошлом учебном году (в 2013 г. — 18% в регионах и 24% в Москве, а в 2015 г. — 22% в регионах и 23% в Москве).

Таблица 69. Вопрос: «Какие оценки Вы преимущественно получали в данной ООВО в прошлом учебном году?»

(бакалавры и специалисты очных отделений ООВО, учившиеся в прошлом учебном году, 2010 и 2015, %)

	Регионы	Москва	Всего
2010			
Бывали неудовлетворительные оценки	0.6	0.2	0.5
Чаще удовлетворительные оценки	12.3	9.0	11.3
В основном хорошие оценки	39.7	34.2	38.1
Только «хорошо» и «отлично»	37.6	42.4	39.0
Только отличные оценки	9.9	14.1	11.2
2015			
Бывали неудовлетворительные оценки	0.6	0.3	0.5
Чаще удовлетворительные оценки	9.9	7.0	9.0
В основном хорошие оценки	29.9	27.7	29.2
Только «хорошо» и «отлично»	44.3	45.3	44.6
Только отличные оценки	15.3	19.8	16.7

Хотя лишь небольшая доля студентов почти не посещает занятия или посещает менее половины занятий (в 2011 г. таких учащихся было около 6%, а в 2015 г. — менее 5%), все же примерно четверть студентов в 2011 г. и 15% в 2015 г. посетили от 50 до 75% занятий (табл. 70). Но в 2015 г. 81% (в Москве — 75%) студентов посещали более трех четвертей занятий. Как и можно было ожидать, посещаемость связана с успеваемостью: если среди тех, кто в 2015 г. посетил более трех четвертей всех занятий, 19% учились на «отлично», и еще 47% — на «хорошо» и «отлично», то среди тех, кто посетил от половины до трех четвертей занятий — соответственно 8% и 36%.

Таблица 70. Вопрос: «Насколько часто Вы посещаете занятия в этом учебном году?»
(бакалавры и специалисты очных отделений ООВО, 2011 и 2015, %)

	Регионы	Москва	Всего
2011			
Занятия практически не посещаю	0.5	0.7	0.5
<i>Посетил(а)</i>			
не более 25% всех занятий	0.7	1.1	0.8
от 25 до 50% всех занятий	4.7	5.2	4.9
от 51 до 75% всех занятий	26.8	21.3	25.2
Занятия практически не пропускаю	62.2	65.7	63.2
Достаточно часто посещаю занятия только по отдельным дисциплинам	3.7	3.3	3.6
Лекции практически не посещаю, но посещаю семинары	1.3	2.7	1.7
2015			
Занятия практически не посещаю	0.5	0.6	0.5
<i>Посетил(а)</i>			
не более 25% всех занятий	0.6	1.3	0.8
от 25 до 50% всех занятий	2.3	4.8	3.1
от 50 до 75% всех занятий	12.9	18.9	14.7
более 75% всех занятий	83.6	74.4	80.9

Как в 2011-м, так и в 2015 г. лишь 4% студентов бакалавриата и специалитета признают, что практически не готовятся к занятиям, причем в Москве эта доля чуть выше (табл. 71). В 2015 г. учебники и литературу не читают, пользуются только конспектами лекций 12%; еще 29% читают только учебники и конспекты лекций. Лишь пятая часть (21%) добавляет к этому списку обязательную литературу по программе, 13% — рекомендованную преподавателем дополнительную литературу по 1—2 предметам, а 9% — по большинству предметов. Почти 13% проявляли инициативу в самостоятельном поиске дополнительной литературы. В целом в 2015 г. среди студентов Москвы было чуть больше тех, кто использовал меньше источников при подготовке к занятиям, чем среди студентов в регионах. По сравнению с 2011 г. в 2015 г. доля тех, кто помимо обязательных источников читает также дополнительную литературу, выросла (с 27 до 35%).

Важной составляющей учебного процесса является участие студентов в научной работе. Между участием в научной работе и успеваемостью наблюдается положительная связь: так, в 2015 г. среди студентов бакалавриата и специалитета, учившихся только на «отлично», научными исследованиями в той или иной форме занимались 65%, среди учившихся на «хорошо» и «отлично» — 42%, а среди имевших в основном хорошие оценки — 28%. В целом доля не участвовавших в научной работе в 2015 г. по сравнению с 2011 г. снизилась (табл. 72): с 82 до 64% (в Москве — с 78 до 66%).

Наиболее распространенной формой участия студентов бакалавриата и специалитета в научной работе является выступление на конференции (в том числе студенческой) или семинаре — 21% в 2015 г. (22% в региональных вузах, и 18% в московских). Посещали научные семинары и другие мероприятия 12% (в Москве — 14%), участвовали в конкурсе научных студенческих работ 9% (в Москве — 6%), публиковали свои труды 8% (в Москве — 5%), безвозмездно участвовали в научных проектах 4%, только 1.3% участвовали в подобных проектах за плату, и 1,4% были сотрудниками научных подразделений.

В последнее время все большее внимание исследователи в сфере социологии образования уделяют так называемой студенческой вовлеченности, то есть активности участия студен-

Таблица 71. Вопрос: «Какой литературой Вы обычно пользуетесь для подготовки к занятиям?»
(бакалавры и специалисты очных отделений ООВО, 2011, 2015, %)

	Регионы	Москва	Всего
2011			
К занятиям по большинству предметов практически не готовлюсь	4.0	5.4	4.4
Учебники и литературу не читаю, пользуюсь только конспектами лекций	14.3	13.6	14.1
В основном читаю учебники и конспекты лекций	36.1	32.4	35.0
Как правило, читаю только обязательную литературу, учебники и конспекты лекций	21.2	15.6	19.5
Помимо обязательной литературы, учебников и конспектов лекций читаю дополнительную рекомендованную преподавателем литературу по 1–3 интересующим предметам	11.0	10.9	11.0
Помимо обязательной литературы, учебников и конспектов лекций читаю рекомендованную дополнительную литературу по большинству предметов	5.7	6.6	6.0
Помимо рекомендованной обязательной и дополнительной литературы также самостоятельно нахожу дополнительную литературу по интересующим предметам	7.8	15.4	10.0
2015			
К занятиям по большинству предметов практически не готовлюсь	3.2	5.0	3.7
Учебники и литературу не читаю, пользуюсь только конспектами лекций	11.0	13.2	11.6
В основном читаю учебники и конспекты лекций	28.6	31.3	29.4
Как правило, читаю только обязательную литературу, учебники и конспекты лекций	21.5	18.5	20.6
Помимо обязательной литературы, учебников и конспектов лекций читаю дополнительную рекомендованную преподавателем литературу по 1–3 интересующим предметам	13.3	12.7	13.1
Помимо обязательной литературы, учебников и конспектов лекций читаю рекомендованную дополнительную литературу по большинству предметов	10.0	6.3	8.9
Помимо рекомендованной обязательной и дополнительной литературы также самостоятельно нахожу дополнительную литературу по интересующим предметам	12.4	13.0	12.6

тов в учебном процессе и во внеучебные мероприятия. В 2015 г. в рамках мониторинга экономики образования этому направлению был посвящен целый ряд вопросов.

Конечно, вовлеченность студентов в образовательный процесс зависит и от того, как организованы занятия, в какой мере они предусматривают активные формы участия. Судя по ответам студентов бакалавриата и специалитета, треть и более семинаров и практических занятий предусматривает записывание учебного материала под диктовку или переписывание с доски / слайдов (так ответили 72% опрошенных). В то же время почти треть студентов полагают, что на большинстве занятий требуется участвовать в обсуждении, четверть — что нужно искать самостоятельно информацию по изучаемому вопросу, пятая часть — что нужно выступать с докладом, 11% — применять теоретические концепции к решению кейсов или практических задач. Почти 24% отметили, что на большинстве семинаров работа организована в форме индивидуальных практических работ, но только 8% — в форме групповых заданий (табл. 73). Таким образом, только примерно у четверти студентов работа на большинстве практических занятий и семинаров предполагает активные формы участия. При этом оказалось, что в региональных вузах более распространены индивидуальные практические работы, а в Москве — выступления с докладами и презентациями. Однако распространенность записывания под диктовку или со слайдов одинакова.

Что касается участия во внеучебных мероприятиях (табл. 74), то больше всего студентов участвовали в культурных мероприятиях — 58% (при этом не реже одного раза в месяц — 21%), в научных мероприятиях — 56% (13% — не реже одного раза в месяц) и в мероприятиях студенческих организаций — 54% (21% — раз в месяц и чаще). В спортивных секциях своего вуза занимались почти 40% опрошенных, а в кружках или клубах по интересам — 35%.

Таблица 72. Вопросы: «Участвовали ли Вы в текущем или прошедшем учебном году в научной работе в Вашей ООВО или в другой организации? Если да, то в каких формах?»
(бакалавры и специалисты очных отделений ООВО, 2011, 2015, %)

	Регионы	Москва	Всего
2011			
Не участвовал(а)	84.0	78.1	82.2
<i>Участвовал(а) в следующих формах:</i>			
Как штатный сотрудник научной лаборатории, центра и т.д.	1.2	1.8	1.4
В научных проектах лабораторий, центров и т.д. по договору, в рамках гранта и т.д.	3.2	2.7	3.0
В научных проектах лабораторий, клубов, кружков и т.д. на безвозмездной основе	3.8	5.2	4.2
Посещал(а) научные семинары, кружки и другие научные мероприятия	13.4	17.0	14.4
Выступал(а) на конференции (в том числе студенческой), научном семинаре	18.9	17.3	18.4
Участвовал(а) в конкурсе научных студенческих работ	7.4	6.5	7.2
Публиковал(а) результаты своих исследований (в том числе в студенческих сборниках)	5.2	7.6	5.9
Другие формы	1.0	1.4	1.1
2015			
Не участвовал(а)	63.5	66.3	64.4
<i>Участвовал(а) в следующих формах:</i>			
Как штатный сотрудник научной лаборатории, центра и т.д.	1.5	1.2	1.4
В научных проектах лабораторий, центров и т.д. по договору, в рамках гранта и т.д.	1.6	0.6	1.3
В научных проектах лабораторий, клубов, кружков и т.д. на безвозмездной основе	3.4	4.6	3.8
Посещал(а) научные семинары, кружки и другие научные мероприятия	11.0	14.2	11.9
Выступал(а) на конференции (в том числе студенческой), научном семинаре	22.1	17.7	20.8
Участвовал(а) в конкурсе научных студенческих работ	10.1	5.5	8.8
Публиковал(а) результаты своих исследований (в том числе в студенческих сборниках)	9.2	5.2	8.0
Другие формы	0.6	0.1	0.4

Таблица 73. Вопрос: «Какая доля семинаров и практических занятий в этой ООВО за последние 12 месяцев проводилась в следующих формах?»
(бакалавры и специалисты очных отделений ООВО, 2015, %)

	0%	Менее 30%	30 – 70%	Более 70%
Работа в группах над заданием или проектом	16.4	40.2	35.4	8.0
Индивидуальная практическая работа (решение задач, лабораторная работа, работа над проектом)	6.2	27.6	42.6	23.6
Выступление с докладами или презентациями	7.1	34.6	38.3	20.0
Самостоятельный поиск информации по изучаемому вопросу	6.0	31.3	37.0	25.8
Записывание учебного материала под диктовку или переписывание с доски / слайдов	7.6	20.2	31.0	41.2
Участие в обсуждениях на занятии	5.2	23.2	42.1	29.5
Применение теоретических концепций к решению кейсов или практических задач	20.7	34.3	33.8	11.3

Таблица 74. Вопрос: «Как часто за последние 12 месяцев Вы в этой ООВО участвовали в следующем?»
(бакалавры и специалисты очных отделений ООВО, 2015, %)

	Не участвовали	Участвовали	
		Реже одного раза в месяц	Раз в месяц и чаще
Научные мероприятия (семинары, мастер-классы, конференции и т.д.)	43.8	42.9	13.2
Собрания и мероприятия студенческих организаций	46.2	32.4	21.4
Культурные мероприятия (концерты, театральные постановки)	41.9	36.8	21.3
Занятия в спортивных секциях данной ООВО	60.6	19.7	19.6
Занятия студенческих кружков, коллективов, клубов по интересам	65.1	20.3	14.6

Обратимся теперь к активности участия студентов в учебном процессе (табл. 75). Мы полагаем, что «активным» можно считать поведение студента, если он(а) хотя бы 1 – 2 раза в неделю участвуют в обсуждениях, готовят доклады и т.д., так как выполнение таких действий реже одного раза в месяц свидетельствует о довольно слабой вовлеченности. Как показал опрос, не реже раза в неделю: 56% студентов задавали вопросы, участвовали в обсуждениях, общегрупповых дискуссиях; 55% – решали задачи у доски, отвечали на вопрос преподавателя; 43% – готовили презентации, доклады для выступления; 33% – помогали другим студентам в выполнении домашнего задания, подготовке к контрольной; 29% – читали литературу, выполняли задания, которые необязательны для получения положительной оценки; 27% – работали над проектом, групповым заданием вместе с другими студентами во внеаудиторное время. В то же время часть студентов как минимум раз в неделю практически не участвовали в учебном процессе: 17% не вникали в содержание занятия, 11% приходили на занятие, не выполнив домашнее задание; 8% списывали домашнее задание у других студентов, а 7% – пропускали занятия без уважительной причины. При этом некоторые виды оппортунистического поведения были более распространены в региональных вузах (так, не выполняли домашнее задание чаще двух раз в неделю 10% студентов московских вузов и 11% – региональных; списывали домашнее задание – 6% и 9% соответственно), а другие – в московских (не вникали

Таблица 75. Вопрос: «Как часто за последние 12 месяцев Вы в этой ООВО делали следующее?»
(бакалавры и специалисты очных отделений ООВО, 2015, %)

	Практически никогда	Раз в месяц или реже	2–3 раза в неделю	Практически каждый день
Задавали вопросы, участвовали в обсуждениях, общегрупповых дискуссиях	12.3	31.9	32.0	23.8
Готовили презентации, доклады для выступления	8.9	47.8	36.6	6.8
Решали задачи у доски, отвечали на вопрос преподавателя	12.1	33.3	39.8	14.7
Присутствовали на занятии, но не вникали в его содержание	46.2	36.8	12.8	4.2
Помогали другим студентам в выполнении домашнего задания, подготовке к контрольной и т.п.	20.8	46.6	25.3	7.3
Работали над проектом, групповым заданием вместе с другими студентами во внеаудиторное время	29.7	43.4	21.9	5.0
Читали литературу, выполняли задания, которые необязательны для получения положительной оценки	28.5	43.0	21.1	7.3
Пропускали занятия без уважительной причины	61.5	31.5	5.9	1.1
Списывали домашнее задание у других студентов	59.3	32.9	6.4	1.4
Приходили на занятия, не выполнив домашнее задание	47.9	41.2	8.7	2.2

в содержание занятий 20% в Москве и 17% в провинции; пропускали занятия — 9% и 6% соответственно). В московских вузах студенты активнее задают вопросы и участвуют в дискуссиях и делают доклады; в регионах — работают над групповым проектом, решают задачи у доски или отвечают на вопросы преподавателя.

Московские студенты в целом чаще используют иностранный язык: только 22% отметили, что не имели ни одной из практик, перечисленных в вопросе (табл. 76), тогда как в регионах ответивших таким образом было 32%. Наиболее распространенные практики — переводы текстов (54%), устные обсуждения специализированных тем (32%), просмотр фильмов или прослушивание аудиозаписей (31%), а также общение со сверстниками (27%). Кроме того, примерно каждый пятый делал устно доклад или презентацию на иностранном языке, читал тексты для обсуждения на занятиях, читал новости или информацию на сайтах в Интернете, 18% писали реферат или эссе. Примерно каждый десятый читал тексты для доклада, техническую документацию, художественную литературу.

Таблица 76. Вопрос: «Что именно Вам приходилось делать на иностранном языке во время обучения в данной ООВО?»
(бакалавры и специалисты очных отделений ООВО, 2015, %)

	Регионы	Москва	Всего
Делать переводы текстов	52.1	58.2	53.9
Обсуждать устно специальные темы	31.1	33.8	31.9
Делать устно доклад, презентацию	19.8	25.2	21.4
Писать эссе, реферат, доклад	15.1	23.8	17.7
Смотреть фильмы, слушать аудиозаписи	29.0	33.9	30.5
Читать статьи, главы из книг для обсуждения на занятиях	18.4	28.7	21.5
Читать статьи, главы из книг для написания реферата, письменной работы	9.4	16.2	11.5
Читать техническую документацию	9.1	11.8	9.9
Читать художественную литературу	10.1	16.8	12.1
Читать сайты, новости и т.д.	17.4	29.9	21.2
Общаться со сверстниками	24.7	32.8	27.1
Другое	0.5	0.1	0.4
Ничего кроме занятий по иностранному языку	31.6	21.8	28.7

Студенты магистратуры в 2015 г.

Среди студентов магистратуры 78% посещают подавляющее большинство занятий (табл. 77), причем в Москве эта доля чуть ниже (75%). В этом различий между бакалаврами и специалистами с одной стороны, и магистрами, с другой, практически нет.

Таблица 77. Вопрос: Насколько часто Вы посещаете занятия в этом учебном году?
(магистры очных отделений ООВО, 2015, %)

	Регионы	Москва	Всего
Занятия практически не посещаю	1.4	1.0	1.3
Посетил(а)			
не более 25% всех занятий	0.9	1.5	1.1
от 25 до 50% всех занятий	3.4	4.4	3.8
от 50 до 75% всех занятий	14.7	18.2	16.0
более 75% всех занятий	79.6	74.9	77.9

Как в 2011, так и в 2015 г. лишь 4% студентов бакалавриата и специалитета признавали, что практически не готовятся к занятиям, причем в Москве эта доля чуть выше (табл. 78). В 2015 г. учебники и литературу не читали, пользовались только конспектами лекций 12%; еще 29% читали только учебники и конспекты лекций. Лишь пятая часть (21%) добавляли к этому списку обязательную литературу по программе, 13% — рекомендованную преподавателем дополнительную литературу по 1–2 предметам, а 9% — по большинству предметов. Почти 13% проявляли инициативу в самостоятельном поиске дополнительной литературы. В целом в 2015 г. среди студентов Москвы было чуть больше тех, кто использовал меньше источников при подготовке к занятиям, чем среди студентов в регионах.

Доля не готовящихся к занятиям студентов магистратуры, как и бакалавриата или специалитета, составляет около 4% (в Москве — 6%). Однако среди магистров выше доля тех, кто читал какую-либо дополнительную литературу — 42% (по сравнению с 35% среди бакалавров и специалистов). В то же время таких студентов магистратуры меньше в Москве (35%, тогда как в регионах — 46%). Таким образом, при подготовке к занятиям более высокой активностью отличались студенты региональных магистерских программ (табл. 78).

Таблица 78. Вопрос: «Какой литературой Вы обычно пользуетесь для подготовки к занятиям?»
(магистры очных отделений ООВО, 2015, %)

	Регионы	Москва	Всего
К занятиям по большинству предметов практически не готовлюсь	2.6	5.9	3.8
Учебники и литературу не читаю, пользуюсь только конспектами лекций	6.3	9.9	7.6
В основном читаю учебники и конспекты лекций	28.2	32.5	29.8
Как правило, читаю только обязательную литературу, учебники и конспекты лекций	17.0	16.7	16.9
Помимо обязательной литературы, учебников и конспектов лекций читаю дополнительную рекомендованную преподавателем литературу по 1–3 интересующим предметам	19.5	19.2	19.4
Помимо обязательной литературы, учебников и конспектов лекций читаю рекомендованную дополнительную литературу по большинству предметов	10.1	5.4	8.3
Помимо рекомендованной обязательной и дополнительной литературы также самостоятельно нахожу дополнительную литературу по интересующим предметам	16.4	10.3	14.2

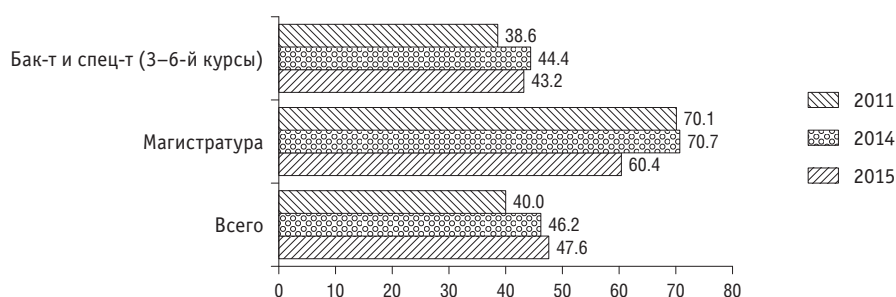
Среди студентов магистерских программ в 2015 г. почти в два раза выше участие в научной работе (60%), чем среди бакалавров и специалистов (36%), причем больше в региональных вузах, чем в московских (табл. 79). Так, 37% выступали на конференциях или семинарах (в Москве — 32%), 23% имели публикации (в Москве — 15%), посещали семинары и прочие мероприятия — 18% (в Москве — 14%), участвовали в конкурсе научных студенческих работ — 16% (в Москве — 10%). Можно было ожидать, что это связано с более высокой долей работающих студентов в Москве, однако среди студентов магистратуры в Москве работали 69%, а в регионах — 62%. Кроме того, хотя различия в доле участвующих в научных мероприятиях среди тех, кто работал и не работал, есть (62% против 57%), однако они не объясняют полностью разницу в научной активности магистров в Москве и регионах.

Если рассматривать участие в научной работе только студентов старших курсов (3-й и выше), бакалавриата и специалитета, и студентов магистратуры в динамике (рис. 18), то можно сказать, что по сравнению с 2011 г. к 2015 г. участие студентов бакалавриата и специалитета несколько выросло (с 39 до 43%), а магистратуры снизилось — с 70 до 60%. Однако нужно учесть, что в 2015 г. выборка студентов магистратуры выросла в четыре раза, что позволяет считать результаты более надежными.

Таблица 79. Вопрос: «Участвовали ли Вы в текущем или прошедшем учебном году в научной работе в Вашей ООВО или в другой организации, и если да, то в каких формах?» (магистры очных отделений ООВО, 2015, %)

	Регионы	Москва	Всего
Не участвовал(а)	35.6	46.3	39.6
Участвовал(а) в следующих формах:			
Как штатный сотрудник научной лаборатории, центра и т.д.	4.9	9.9	6.7
В научных проектах лабораторий, центров и т.д. по договору, в рамках гранта и т.д.	5.7	4.4	5.3
В научных проектах лабораторий, клубов, кружков и т.д. на безвозмездной основе	6.3	6.9	6.5
Посещал(а) научные семинары, кружки и другие научные мероприятия	20.1	14.3	18.0
Выступал(а) на конференции (в том числе студенческой), научном семинаре	40.8	31.5	37.4
Участвовал(а) в конкурсе научных студенческих работ	20.1	9.9	16.3
Публиковал(а) результаты своих исследований (в том числе в студенческих сборниках)	27.9	15.3	23.2

Рисунок 18. Распространенность участия в научной работе студентов, обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата и программам специалитета на 3-м курсе и старше, по программам магистратуры (%)



В целом организация учебного процесса у студентов магистратуры предполагает более широкое использование методов, предполагающих активное участие студентов (табл. 80). Так, то, что в 70% занятий используются те или иные виды активности, отметили: более 28%

Таблица 80. Вопрос: «Какая доля семинаров и практических занятий в этой ООВО за последние 12 месяцев проводилась в следующих формах?» (магистры очных отделений ООВО, 2015, %)

	0%	Менее 30%	30 – 70%	Более 70%
Работа в группах над заданием или проектом	18.1	39.7	35.2	7.0
Индивидуальная практическая работа (решение задач, лабораторная работа, работа над проектом)	6.6	23.4	45.3	24.7
Выступление с докладами или презентациями	7.3	35.7	37.9	19.0
Самостоятельный поиск информации по изучаемому вопросу	3.9	28.8	37.6	29.7
Записывание учебного материала под диктовку или переписывание с доски / слайдов	10.8	32.1	29.0	28.1
Участие в обсуждениях на занятии	4.2	27.8	39.9	28.0
Применение теоретических концепций к решению кейсов или практических задач	17.1	39.4	33.4	10.1

Таблица 81. Вопрос: «Как часто за последние 12 месяцев Вы в этой ООВО участвовали в следующем?»
(магистры очных отделений ООВО, 2015, %)

	Не участвовали	Участвовали	
		Реже одного раза в месяц	Раз в месяц и чаще
Научные мероприятия (семинары, мастер-классы, конференции и т.д.)	31.6	57.4	11.0
Собрания и мероприятия студенческих организаций	53.3	30.7	16.1
Культурные мероприятия (концерты, театральные постановки)	51.3	36.1	12.6
Занятия в спортивных секциях данной ООВО	73.3	15.8	11.0
Занятия студенческих кружков, коллективов, клубов по интересам	69.5	19.9	10.6

студентов — самостоятельный поиск информации по изучаемому вопросу и участие в обсуждениях на занятии (но и в то же время такая же доля — записывание учебного материала под диктовку или переписывание с доски / слайдов, то есть пассивные действия); 24% — индивидуальные практические работы; 19% — выступление с докладами; 10% — применение теоретических концепций к решению кейсов или практических задач; 7% — групповые виды работ. таким образом, по сравнению со студентами бакалавриата и специалитета более активные виды практик распространены несколько шире, однако эти различия нельзя назвать радикальными.

За исключением научных мероприятий студенты магистратуры реже участвуют во внеучебной деятельности, чем студенты бакалавриата и специалитета (табл. 81). В научных семинарах участвовали 32%, в культурных мероприятиях и мероприятиях студенческих организаций — немногим менее половины магистров, в студенческих клубах по интересам — 30%, а в спортивных секциях вуза — 27%.

По сравнению со студентами программ бакалавриата и специалитета студенты магистратуры активнее участвуют в учебном процессе (табл. 82). Согласно ответам студентов магистратуры, не реже раза в неделю: 62% студентов задавали вопросы, участвовали в обсуждениях, общегрупповых дискуссиях; 34% — читали литературу, выполняли задания, которые не обязательны для получения положительной оценки; 30% — работали над проектом, группо-

Таблица 82. Вопрос: «Как часто за последние 12 месяцев Вы в этой ООВО делали следующее?»
(магистры очных отделений ООВО, 2015, %)

	Практически никогда	Раз в месяц или реже	2–3 раза в неделю	Практически каждый день
Задавали вопросы, участвовали в обсуждениях, общегрупповых дискуссиях	8.6	29.4	38.6	23.3
Готовили презентации, доклады для выступления	6.4	49.6	34.7	9.2
Решали задачи у доски, отвечали на вопрос преподавателя	17.3	35.8	36.2	10.7
Присутствовали на занятии, но не вникали в его содержание	53.9	30.8	11.8	3.5
Помогали другим студентам в выполнении домашнего задания, подготовке к контрольной и т.п.	22.4	49.4	22.9	5.3
Работали над проектом, групповым заданием вместе с другими студентами во внеаудиторное время	26.6	43.5	24.6	5.3
Читали литературу, выполняли задания, которые необязательны для получения положительной оценки	25.0	40.7	27.8	6.4
Пропускали занятия без уважительной причины	61.5	31.9	5.9	.7
Списывали домашнее задание у других студентов	68.0	26.7	4.2	1.1
Приходили на занятия, не выполнив домашнее задание	53.2	40.1	5.3	1.3

Таблица 83. Вопрос: «Что именно вам приходилось делать на иностранном языке во время обучения в данной ООВО?»
(магистры очных отделений ООВО, 2015, %)

	Регионы	Москва	Всего
Делать переводы текстов	58.0	62.6	59.7
Обсуждать устно специальные темы	27.9	34.5	30.3
Делать устно доклад, презентацию	20.7	28.6	23.6
Писать эссе, реферат, доклад	18.7	25.1	21.1
Смотреть фильмы, слушать аудиозаписи	29.9	32.5	30.9
Читать статьи, главы из книг для обсуждения на занятиях	26.4	34.0	29.2
Читать статьи, главы из книг для написания реферата, письменной работы	18.7	22.7	20.1
Читать техническую документацию	14.9	17.7	16.0
Читать художественную литературу	10.1	17.7	12.9
Читать сайты, новости и т.д.	25.0	29.6	26.7
Общаться со сверстниками	23.9	30.0	26.1
Другое	0.0	0.0	0.0
Ничего кроме занятий по иностранному языку	27.6	22.7	25.8

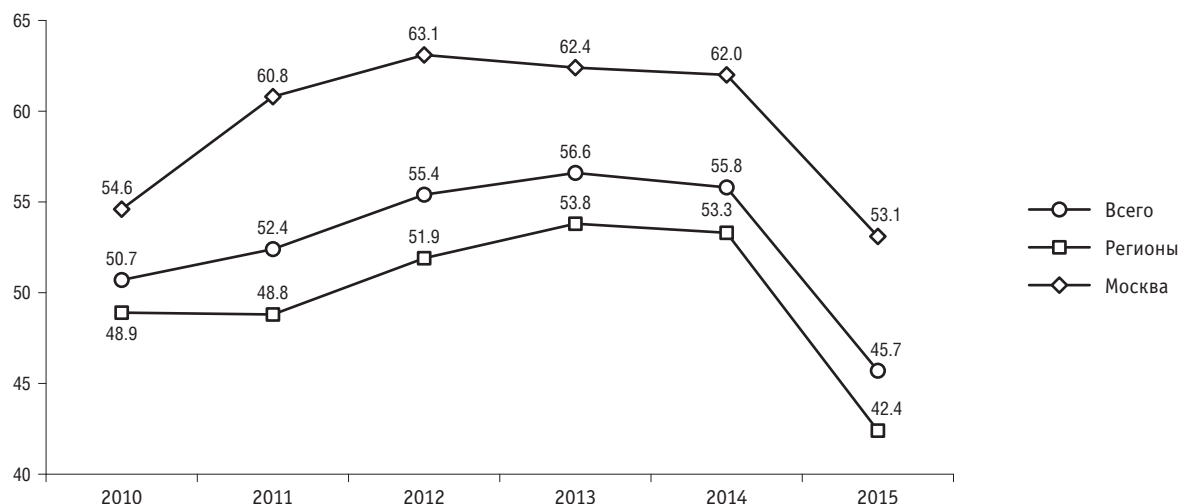
вым заданием вместе с другими студентами во внеаудиторное время. Эти виды активности среди магистров распространены больше. Напротив, ниже, чем среди бакалавров и специалистов, доля магистров, которые не реже раза в неделю: решали задачи у доски, отвечали на вопрос преподавателя (47%); готовили презентации, доклады для выступления (44%); помогали другим студентам в выполнении домашнего задания, подготовке к контрольной (28%). Некоторые магистры проявляли оппортунистическое поведение, хотя и реже, чем бакалавры и специалисты: как минимум раз в неделю 15% не вникали в содержание занятия, 7% приходили на занятие, не выполнив домашнее задание; 5% списывали домашнее задание у других студентов, а 7% — пропускали занятия без уважительной причины.

Ожидается, что студенты магистратуры чаще используют иностранный язык для учебной и внеучебной деятельности, чем студенты бакалавриата и специалиста, хотя эти различия не слишком велики (табл. 83). Так, в 2015 г. 60% магистров делали переводы текстов, 30% — обсуждали устно специальные темы, 29% — читали тексты на иностранном языке для обсуждения на занятиях, примерно по четверти — делали устные доклады, читали новости; около пятой части — писали эссе или реферат или читали тексты для этого; 16% читали техническую документацию, а 13% — художественную литературу. Не делали ничего на иностранном языке (кроме занятий по его изучению) 26% студентов магистратуры.

4.5. Трудовая деятельность студентов

Значительная часть студентов российских вузов совмещают учебу с работой (46%). В период с 2010 по 2014 гг. доля работающих студентов увеличивалась и составляла более половины всех учащихся (рис. 19). В отчетном году доля студентов, совмещавших учебу и работу, существенно снизилась (с 55 до 46%), что обусловлено экономическим спадом 2015 г. Сегмент рынка труда, в котором работают студенты, по-видимому, определяется в первую очередь спросом на труд студентов, так как в кризис с учетом финансовых сложностей предложение труда студентов должно было увеличиться. На протяжении всего рассматриваемого периода занятость московских студентов существенно превышала занятость студентов, обучающихся в регионах (см. рис. 19), что связано с более широкими возможностями, которые предоставляет рынок труда в столице с точки зрения наличия рабочих мест для студентов, гибкости занятости и т.д.

Рисунок 19. Доля студентов, работавших в период обучения в образовательном учреждении
(студенты ООВО, 2010–2015, %)



Вероятность занятости на рынке труда студентов негосударственных вузов существенно выше, чем для студентов государственных вузов (табл. 84). Чаще всего совмещают учебу с работой студенты, обучающиеся в гуманитарных вузах (58%), реже всех работают представители

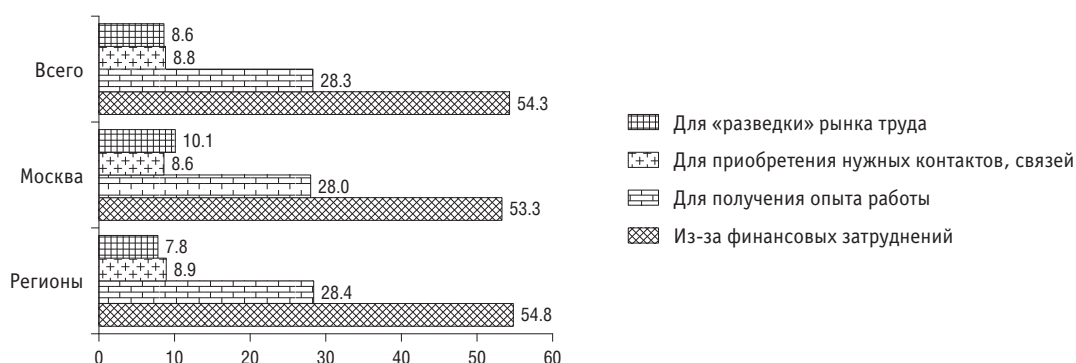
Таблица 84. Доля студентов, совмещавших учебу и работу по статусу вуза, специализации вуза, оплате обучения и гендерным группам
(2015, %)

	Доля студентов, совмещавших учебу и работу
Всего	45.7
Статус вуза	
Государственный	45.2
Негосударственный	48.8
Специализация вуза	
Гуманитарные науки	58.0
Культура, искусство, дизайн	51.0
Транспорт	46.7
Технические науки	45.9
Педагогика	45.7
Сельское и рыбное хозяйство	45.6
Экономика/право/менеджмент	45.3
Классический университет	45.1
Медицина	34.7
Платное/бесплатное обучение	
Бесплатное обучение	45.8
Платное обучение	45.5
Гендер	
Юноши	45.2
Девушки	45.9

ли медицинских вузов (34,7%). Значимых различий в доле занятых на рынке труда между «бюджетными» и «коммерческими» студентами не наблюдается. Имеются также определенные гендерные различия: девушки совмещают учебу с работой немного чаще, чем юноши (соответственно 46% и 45%).

Основным мотивом совмещения учебы и работы в 2015 г. являлись стимулы финансового характера. Студенты вынуждены были работать для преодоления финансовых затруднений (54%) (рис. 20). Вторым по значимости мотивом является необходимость получения опыта работы (28%), который, по результатам многих исследований, может являться важным сигналом на рынке труда, что в условиях массового высшего образования позволяет после окончания вуза быть более ценным для работодателей [Апокин, Юдкевич 2008; Роцин, Рудаков, 2014; Spence 1973].

Рисунок 20. Мотивация выхода студентов на рынок труда
(студенты дневных отделений ООВО, 2015, %)



Факторы, связанные с включением студентов в профессиональные сети (приобретение нужных контактов, связей), а также «разведки» рынка труда (понимание реалий рынка труда, какие навыки и компетенции наиболее востребованы, приобретение навыков поиска работы и т.д.) являются для учащихся менее значимыми (см. рис. 20). Результаты опроса показывают отсутствие значимых различий в мотивации занятости между студентами московских и региональных вузов.

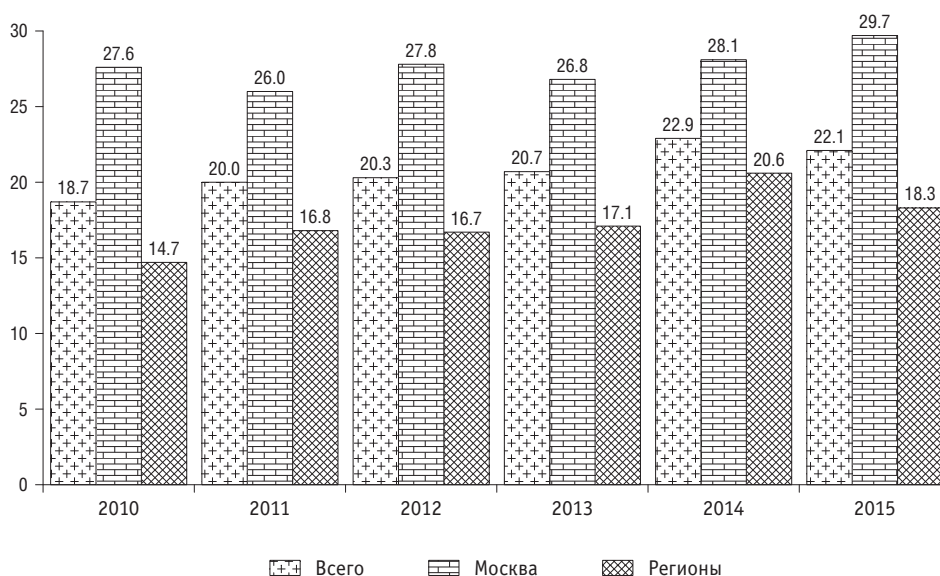
Постоянную работу имели только 36% студентов, в то время как временно, по договору работали 34%, и еще 30% довольствовались разовыми заработками. Студенты московских вузов с большей вероятностью имеют постоянную работу по сравнению со студентами региональных вузов (соответственно, 41% и 34%) — табл. 85. По профилю будущей специальности работали 40% учащихся. Студенты региональных вузов намного чаще, чем студенты московских вузов заняты в неформальном секторе экономики, работают неофициально (соответственно 53% и 39%). Эти различия также вызваны большей развитостью рынка труда в столице, который предоставляет студентам широкие возможности для формальной занятости. Большинство студентов совмещали учебу с работой на предприятии, в организации, фирме (57%). Во временном коллективе работали 11% студентов, индивидуальной работой занимались 13% опрошенных. Чаще всего студенты работали в сфере услуг (торговля, ремонт, транспорт и т.д.) — 39%, занимались аналитической, преподавательской или творческой работой в должности специалиста (29%), вспомогательные работы в офисе выполняли 23% занятых студентов. При этом среди московских студентов вспомогательные работы в офисе выполняли 30%, а среди региональных студентов — только 20%. При этом студенты в регионах гораздо чаще, чем в Москве, заняты рабочими специальностями (соответственно 11% и 3%).

Средний заработок студентов на дополнительной работе в 2015 г. составил 22.1 тыс. руб. В период с 2010 по 2014 г. наблюдался восстановительный рост заработков студентов после кризиса 2009 г., однако в 2015 г. реальные заработки незначительно снизились по сравнению с 2014 г. (рис. 21). При этом в 2015 г. средняя заработная плата студентов в Москве незначительно увеличилась, в то время как в регионах снизилась. На протяжении всего периода заработная плата московских студентов была существенно выше, чем в регионах.

Таблица 85. Некоторые характеристики занятости студентов
(студенты ООВО, имевшие работу, 2015)

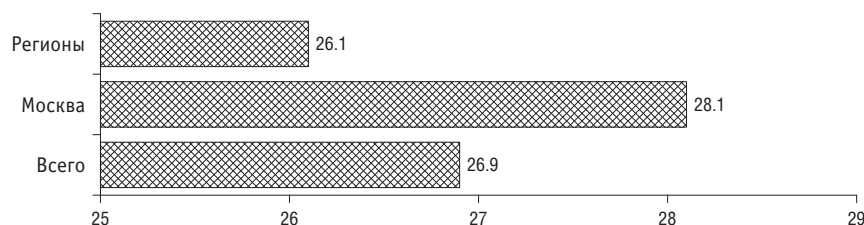
	Регионы	Москва	Всего
<i>Была ли это постоянная или временная работа</i>			
Имели постоянную работу	33.6	40.7	36.2
Работали временно, по договору и т.д.	34.0	32.9	33.6
Были разовые заработки, нерегулярные приработки	32.4	26.4	30.2
<i>Была ли эта работа связана с той специальностью, которую Вы сейчас получаете?</i>			
Скорее да	39.1	40.8	39.7
Скорее нет	60.9	59.2	60.3
<i>Были ли Вы официально оформлены на этой работе (договор, трудовая книжка и т.д.)?</i>			
Да	47.1	60.7	52
Нет	52.8	39.3	48
<i>Как была организована эта работа?</i>			
Это была работа на предприятии, в организации, фирме	55.0	61.1	57.1
Это была работа во временном коллективе	10.8	9.4	10.3
Это была индивидуальная работа	12.6	10.4	11.9
Другие формы работы	21.6	19.1	20.7
<i>Чем именно Вам чаще всего приходилось заниматься на этой работе (подработках)?</i>			
Управленческая деятельность	11.5	18.0	13.8
Аналитическая, преподавательская или творческая работа (специалист)	29.3	33.0	30.6
Услуги (торговля, ремонт, транспорт и т.д.)	39.4	31.5	36.6
Вспомогательные работы в офисе (курьер, секретарь и т.д.)	19.9	30.1	23.5
Работа по одной из рабочих специальностей (грузчик, слесарь и т.д.)	10.8	3.3	8.1
Другое	2.2	3.1	2.5

Рисунок 21. Средняя реальная заработная плата работающих студентов
(2010–2015, тыс. руб. в месяц в ценах 2015)



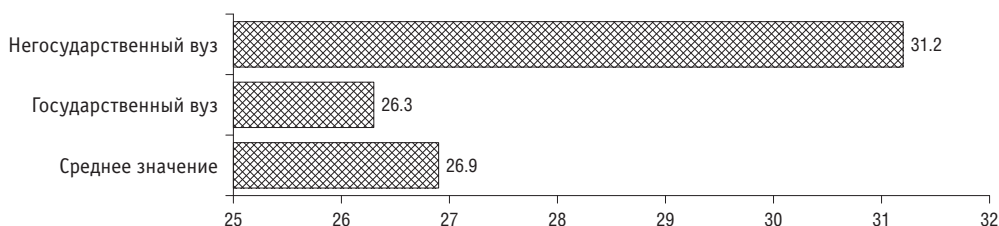
В среднем, студенты уделяли работе 27 часов в неделю (рис. 22). При этом наблюдаются существенные различия в интенсивности занятости между московскими и региональными студентами, которые работают, соответственно 28 и 26 часов в неделю.

Рисунок 22. Средняя длительность рабочей недели студентов, совмещавших учебу с работой (часов)



Различия наблюдаются также и по типам вузов. Студенты частных вузов работают в среднем 31 час в неделю, в то время как студенты государственных вузов — 27 часов в неделю (рис. 23).

Рисунок 23. Средняя длительность рабочей недели студентов, совмещавших учебу с работой (часов)



Активнее всех работали студенты гуманитарных, медицинских и экономических вузов, наименьшая интенсивность занятости характерна для студентов педагогических вузов и студентов, обучающихся культуре, искусству и дизайну (рис. 24).

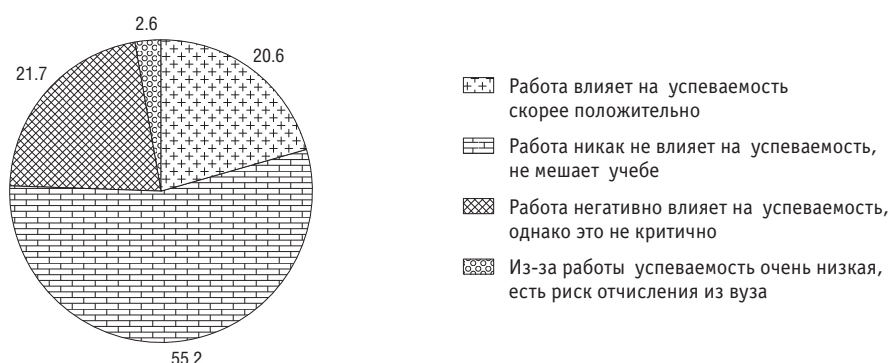
Рисунок 24. Средняя длительность рабочей недели студентов, совмещавших учебу с работой по профилю вуза (часов в неделю)



Следует отметить, что наблюдаемая длительность рабочей недели указывает на высокую интенсивность студенческой занятости, что может негативно сказываться на вовлеченности студентов в учебный процесс и освоение ими образовательной программы в полном объеме. Как показывают результаты зарубежных исследований, в частности, работы Р. Эренберга, Д. Шэрмана, Э. Ховдхауген, невысокая интенсивность студенческой занятости (от 12 до 20 часов в неделю) не оказывает влияния на академическую успеваемость или может в определенных условиях оказывать даже положительное влияние. При этом интенсивное совмещение учебы и работы (более 20 часов в неделю) оказывает значимое негативное влияние на успеваемость и существенно увеличивает вероятность отчисления из вуза [Ehrenberg, Sherman 2015; Hovdhaugen 2015].

Больше половины студентов считают, что работа никак не влияет на академическую успеваемость и не мешает учебе (рис. 25). Примерно одинаковое количество респондентов утверждают, что работа во время учебы оказывает незначительный негативный эффект на успеваемость (22%) или незначительный положительный эффект (21%). Лишь 2,5% студентов указывают на то, что работа в существенной степени снижает академическую успеваемость и увеличивает риск отчисления из вуза. Таким образом, если верить самооценке студентов, несмотря на высокую интенсивность занятости работа не влияет на академическую успеваемость. Это может указывать на относительно низкий уровень образовательных стандартов и сравнительно низкую загруженность студентов. При этом никаких региональных различий в самооценке влияния совмещения учебы и работу на академическую успеваемость исследование не выявило.

Рисунок 25. Самооценка студентами влияния совмещения учебы и работы на академическую успеваемость (2015, %)



46% студентов российских вузов совмещают учебу с работой. Чаще других работают московские студенты, учащиеся негосударственных вузов, а также те, кто обучается в гуманитарных вузах. Чуть более трети студентов заняты на постоянной работе, в то время как остальные имеют либо временную работу, либо нерегулярные или разовые заработки. Основная мотивация выхода на рынок труда во время обучения в вузе — финансовая. Большинство студентов совмещают учебу и работу с целью решения финансовых проблем. Еще 28% работают, чтобы приобрести дополнительный ценный сигнал на рынке труда, такой как опыт работы. Лишь 40% студентов работают по профилю получаемой специальности. Чаще всего, студенты работают на предприятии, фирме, в сфере услуг «белыми воротничками», занимаются аналитической, творческой или преподавательской работой на должности специалиста или выполняют вспомогательные работы в офисе. Наблюдаются значительные региональные различия — московские студенты намного чаще работают в офисе, в то время как студенты в регионах соглашаются на занятость по «рабочим» профессиям.

Средняя заработная плата работающих студентов в отчетном году составила 22 тыс. руб., при этом московские студенты в Москве зарабатывают значительно больше, чем в регионах. В среднем студенты уделяют оплачиваемой работе 27 часов в неделю, при этом студенты не-

государственных вузов работают более 30 часов в неделю. Несмотря на столь высокую интенсивность занятости, по мнению большинства учащихся, работа никак не влияет на успеваемость и не мешает учебе. Это может указывать на существенную дифференциацию высшего образования по качеству, возникшую как следствие массовизации высшего образования, в результате которой образовательные стандарты и уровень образовательной нагрузки студентов в некоторых вузах являются относительно невысокими, что позволяет учащимся активно совмещать учебу с работой без ущерба для успеваемости.

Если рассматривать феномен студенческой занятости в контексте региональных различий, стоит отметить, что положение на рынке труда московских студентов значительно лучше, чем у региональных, что связано с более развитым рынком труда в столице, который может предложить значительную гибкость занятости, работу в офисе, формальную занятость, относительно высокий уровень заработной платы.

4.6. Трудовые и образовательные планы студентов

Рассмотрение трудовых планов студентов позволяет оценить уровень ожиданий будущих выпускников вузов относительно ключевых характеристик их будущей работы, таких как сектор занятости, заработная плата, работа по профилю полученной специальности и др.

Большинство студентов ориентируются на работу в коммерческом секторе (на фирме, предприятии и т.д.) — 58%. В качестве госслужащего в органах государственной власти видят себя в будущем около 15% студентов. Еще 17% собираются работать в бюджетном секторе (учителем, врачом и т.д.). Лишь 10% студентов планируют для себя в дальнейшем научную карьеру (табл. 86).

При этом наблюдаются определенные различия в планах относительно дальнейшей работы между студентами, обучающимися в Москве и в регионах. Для студентов Москвы практическая работа в коммерческом секторе и работа госслужащего в органах государственной власти является сравнительно более привлекательной. В то время как региональные студенты чаще, чем столичные, планируют работать в бюджетном секторе (см. табл. 86).

Отдельный сюжет связан с тем, какие сектора занятости выбирают студенты в зависимости от их академической успеваемости. Практическую работу в коммерческом секторе сравнительно чаще выбирают «троечники», так же, как и работу в бюджетном секторе. Студенты, получающие в основном хорошие или отличные оценки, чаще планируют работать в органах государственной власти. Наибольшая доля отличников (28%) собирается в будущем выбрать академическую карьеру (табл. 87).

Наиболее важными характеристикой будущей работы для студентов является достойный уровень заработной платы (58%), наличие хорошего коллектива (50%) возможности карьерного роста (39%) — табл. 88.

Наряду с наличием хорошего коллектива, студенты придают значение и другим незарплатным характеристикам рабочего места, таким как хорошие условия труда (34%), удобный график работы (28%), возможность профессионального роста (27%), наличие творческой работы (26%). Репутации фирмы, предприятия придают значение лишь 17% студентов. Наименее

Таблица 86. Планы студентов относительно работы в определенном секторе занятости в ближайшие пять лет по регионам РФ и уровню академической успеваемости (2015, %)

Планируемый сектор занятости	Всего	По регионам	
		Москва	Регионы
Практическая работа в коммерческом секторе	57.8	62.4	55.8
Практическая работа в бюджетном секторе (учителем в школе, врачом)	17.1	8.9	20.7
Работа в научной сфере (в вузе, в научном центре, институте)	10.1	10.5	9.8
Работа госслужащего в органах государственной власти	15.1	18.2	13.7
Всего	100	100	100

Таблица 87. Планы студентов относительно работы в определенном секторе занятости в ближайшие пять лет по уровню академической успеваемости (2015, %)

Успеваемость / будущий сектор занятости	Практическая работа в коммерческом секторе	Практическая работа в бюджетном секторе (учителем в школе, врачом)	Работа в научной сфере (в вузе, в научном центре, институте)	Работа госслужащего в органах государственной власти
Удовлетворительные оценки	9,2	10,2	4,7	7,3
В основном, хорошие	29,1	29,3	22,3	26,0
Только «хорошо» и «отлично»	44,7	43,4	45,0	48,4
Только отличные оценки	17,0	17,1	28,1	18,3
Всего	100	100	100	100

Таблица 88. Вопрос: «Что для Вас наиболее важно в Вашей будущей работе?» (студенты ООВО, 2015, %)

Характеристики рабочего места	Регионы	Москва	Всего
Достойный уровень заработной платы	56.8	60.8	58
Хороший коллектив	51.5	46.9	50.1
Возможность карьерного (должностного) роста	38.7	41.1	39.4
Хорошие условия труда на рабочем месте	34.9	32	34
Удобный график работы, достаточность свободного времени	27.7	29.5	28.2
Возможность профессионального роста (получать новые знания, умения)	25.5	30.2	27
Интересная, творческая работа	25.5	28.1	26.3
Соответствие работы Вашим способностям, склонностям	22.6	21.7	22.3
Высокая репутация предприятия, фирмы	17.2	18.2	17.5
Гарантированная работа, низкая вероятность ее потерять	12.5	12.5	12.5
Хорошее социальное обеспечение (путевки, дополнительное медицинское обслуживание, питание)	12.4	11.4	12.1
Близость работы к дому	11.2	13.5	11.9
Престижность профессии	11.9	10.5	11.4
Высокая самостоятельность в Вашей работе	12.2	9.4	11.3

значимыми факторами являются высокий уровень самостоятельности в работе (11%), престижность профессии (11%) и близость работы к дому (12%).

Наблюдаются также региональные различия в предпочтениях относительно будущей работы. Для московских студентов относительно более важными являются материальные ценности и ценности самореализации: зарплатные характеристики рабочего места, возможности карьерного и профессионального роста. В то время как региональные студенты в большей степени ценят социальную стабильность, для них важен хороший коллектив, хорошие условия труда.

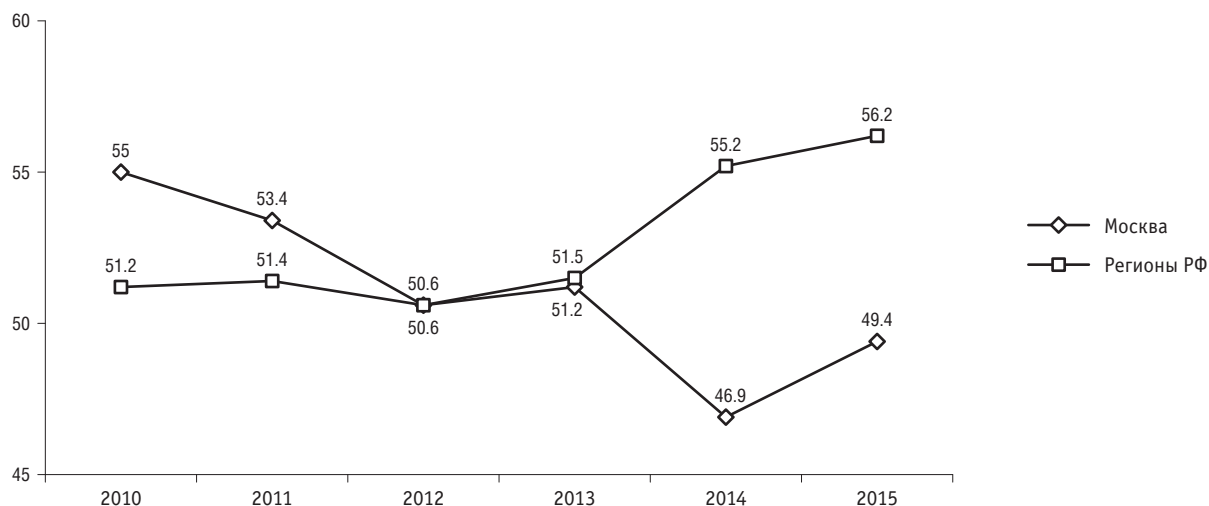
Более половины студентов планируют работать по профилю получаемой специальности (54%). Доля тех, кто не уверен в своем выборе относительно работы по специальности, составила 36,5%. В сумме около 8% студентов не планируют работать по специальности. Еще 1,2% учащихся вообще не планируют выходить на рынок труда после окончания вуза. В период с 2012 по 2015 г. возросла доля тех, кто собирается работать по профилю специальности (с 50 до 54 %) и снизилась доля тех, кто не собирается работать по специальности (табл. 89).

Таблица 89. Вопрос: «Как Вы думаете, будете ли Вы в будущем работать по той специальности, которую Вы сейчас получаете?»
(студенты ООВО, 2012–2015, %)

	2012	2013	2014	2015
Да, скорее всего это будет так	50.2	51.4	52.8	54.1
Может быть да, может быть нет	37.9	36.4	36.8	36.5
Скорее всего, нет	8.3	7.7	7.2	5.6
Наверняка нет	3	3	2.9	2.5
Не собираетесь работать	0.6	1.5	0.3	1.2
Затрудняюсь ответить	-	-	-	

За период с 2010 по 2015 г. в регионах доля собирающихся работать по специальности выросла с 51 до 56%, а в Москве снизилась с 55 до 49% (рис. 26).

Рисунок 26. Доля студентов, собирающихся работать по специальности по регионам РФ
(студенты ООВО, 2010–2015, %)



На протяжении периодов с 2006 по 2008 г. и с 2009 по 2014 г. зарплатные ожидания студентов вузов в значительной степени возросли (с 25 до 39.6 тыс. руб.). Снижение реальной ожидаемой заработной платы связано с периодами экономического спада (2008–2009 гг.) и 2015 г. В отчетном году зафиксировано наиболее значительное снижение уровня зарплатных ожиданий студентов — с 39.6 до 32.8 тыс. руб. (рис. 27).

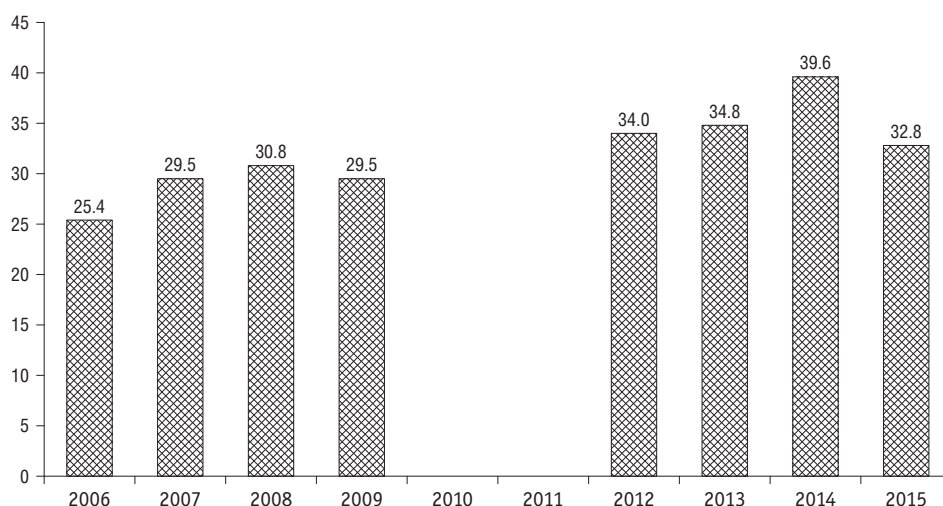
В среднем, студенты рассчитывают на уровень заработной платы, составляющий 32.8 тыс. руб. (табл. 90). Уровень зарплатных амбиций юношей существенно выше, чем у девушек (соответственно 40 и 28 тыс. руб.).

Студенты, обучающиеся в Москве, рассчитывают в среднем на заработную плату в размере 45.8 тыс. руб., в то время как региональные студенты имеют значительно более скромные зарплатные ожидания — 27 тыс. руб. Это связано с тем, что средняя заработная плата в Москве существенно выше, чем в среднем по России.

По профилю вуза наиболее высокие зарплатные ожидания имеют учащиеся технических вузов (41 тыс. руб.), вузов со специализацией экономика/право/менеджмент (38 тыс. руб.). Наиболее скромны в своих ожиданиях студенты сельскохозяйственных вузов.

Интересно, что наиболее высокий уровень зарплатных амбиций (35 тыс. руб.) можно наблюдать среди студентов, имеющих самые низкие показатели академической успеваемости.

Рисунок 27. Ожидаемая заработная плата после окончания вуза
(2006–2009, 2012–2015, дефлированная на ИПЦ в ценах 2015, тыс. руб.)



Примечание: отсутствуют данные за 2010 и 2011 гг.

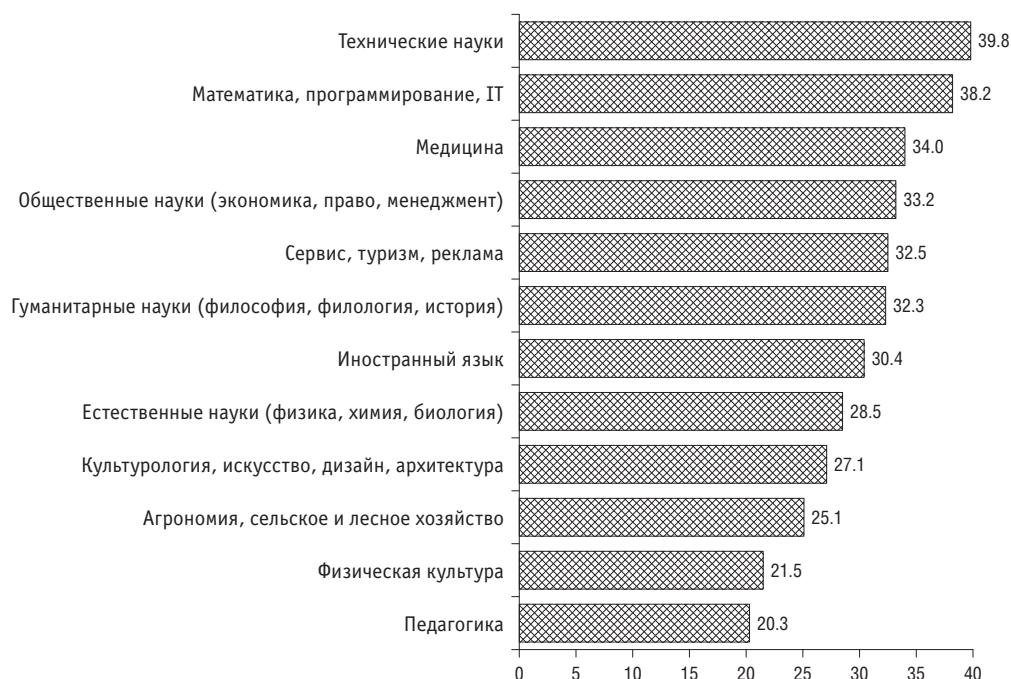
Таблица 90. Зарплатные ожидания студентов по гендерным группам, регионам РФ, профилю вуза и академической успеваемости
(2015, тыс. руб.)

Средняя ожидаемая заработная плата	32.8
Гендерные группы	
Мужчины	39.7
Женщины	28.5
Регионы РФ	
Москва	45.8
Другие регионы РФ	27.0
Профиль вуза	
Технические науки	41.1
Экономика/право/менеджмент	37.6
Гуманитарные науки	37.5
Другое	36.3
Транспорт	33.0
Медицина	32.3
Педагогика	28.3
Классический университет	26.8
Культура, искусство, дизайн	26.5
Сельское хозяйство	25.1
Средняя ожидаемая заработная плата	32.8
Академическая успеваемость	
Удовлетворительные оценки	34.9
В основном, хорошие	32.8
Только «хорошо» и «отлично»	31.5
Только отличные оценки	33.5

В то время как ожидаемая заработная плата студентов, имеющих отличные оценки, — несколько меньше (33.5 тыс. руб.). Это может быть связано либо с оппортунистическим поведением троечников при заполнении анкет, либо с тем, что студенты, имеющие невысокую академическую успеваемость, активно работают, развивают социальные навыки, либо рассчитывают на социальный капитал родителей при устройстве на работу. Невысокие зарплатные притязания отличников могут быть связаны с тем, что значительная доля (28%) планирует заняться академической карьерой или другими аналогичными сферами деятельности, которые требуют длительных инвестиций в человеческий капитал и предполагают длительный период накопления отдачи от этих инвестиций.

Если рассматривать ожидаемую заработную плату сквозь призму образовательных специальностей, по которым обучаются студенты, а не профиля вуза, то можно отметить, что наиболее высокие зарплатные ожидания характерны для обучающихся по техническим наукам, математике, программированию и ИТ, медицине и общественным наукам. Самые низкие зарплатные притязания у студентов, обучающихся по специальностям педагогика, физическая культура и сельское хозяйство (рис. 28).

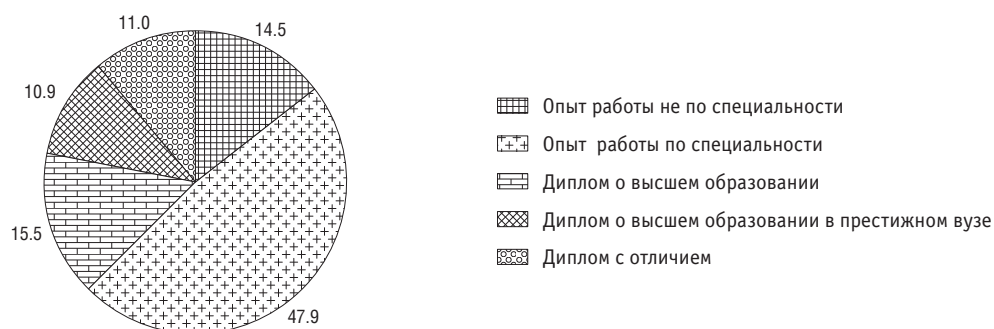
Рисунок 28. Самооценка ожидаемой заработной платы после окончания вуза по образовательной специальности студентов (2015, тыс. руб.)



Еще один вопрос работы связан с тестированием сигнальной теории на рынке труда. Согласно результатам исследований на российском рынке труда, в условиях массовизации высшего образования и увеличения асимметрии информации относительно ожидаемой производительности выпускников обесценивается сигнальная роль диплома о высшем образовании, как определенного подтверждения высокой квалификации выпускника [Апокин, Юдкевич 2008; Рощин, Рудаков 2014]. Таким образом, для работодателей становятся важными дополнительные сигналы, связанные с наличием опыта работы или качественными характеристиками образования (селективность вуза, академическая успеваемость и т.д.).

В рамках данного обследования студентам ВПО был задан вопрос относительно того, какие факторы, по их мнению, являются наиболее значимыми для работодателей при найме недавних выпускников вузов на квалифицированную работу. По мнению студентов, наиболее важным для работодателей фактором при найме выпускников является наличие опыта работы по специальности (48%) (рис. 29).

Рисунок 29. Наиболее значимые для работодателей факторы при найме недавних выпускников вузов на квалифицированную работу (самооценка студентов ВПО, 2015, %)



Остальные факторы являются существенно менее значимыми. Наличие диплома о высшем образовании и любого опыта работы являются следующими по значимости факторами. Относительно менее важными для работодателей, по мнению студентов, являются такие факторы, как диплом престижного вуза и диплом с отличием.

На основе данного распределения ответов можно предположить, что студенты считают образовательные сигналы менее важными по сравнению с наличием опыта работы. В этом смысле получение опыта работы (помимо диплома о высшем образовании) может становиться императивом для амбициозных студентов, которые планируют занять высокие позиции на рынке труда. Такие выводы соответствуют результатам, полученным в уже рассмотренных научных работах [Апокин, Юдкевич 2008; Рощин, Рудаков 2014].

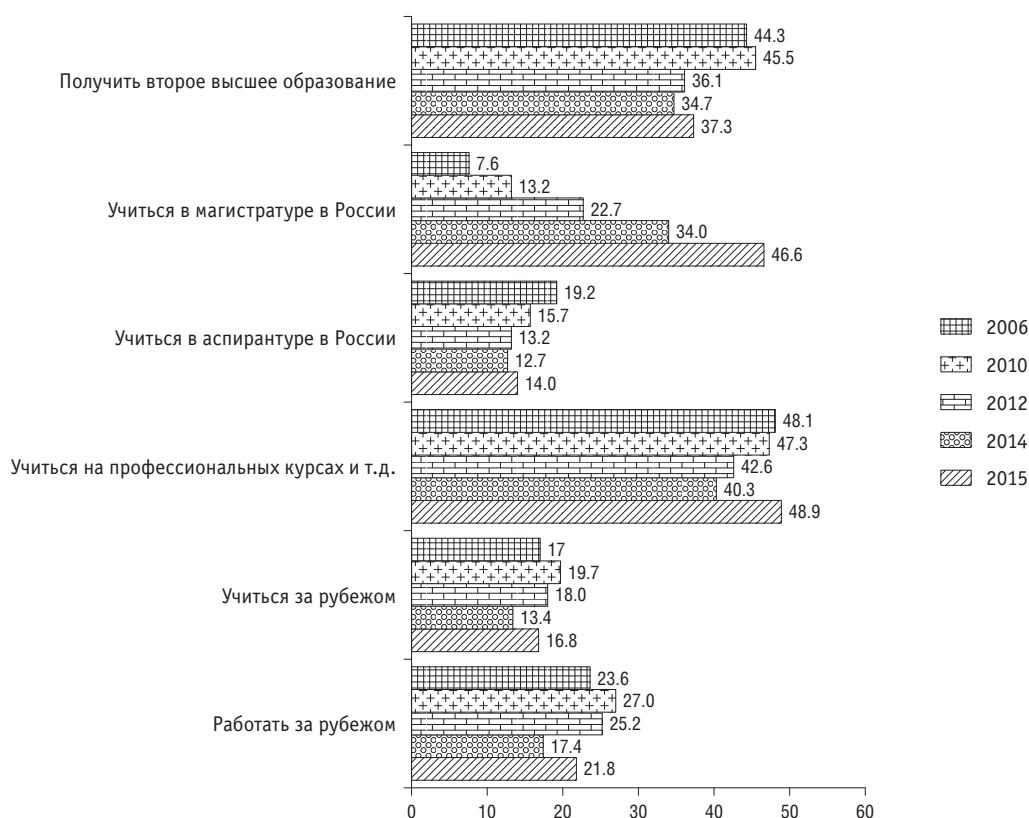
Проведенный анализ карьерных планов и трудовой деятельности студентов ВО позволил выявить, что большинство студентов после окончания вуза планируют заниматься практической работой в коммерческом секторе. Среди наиболее важных характеристик будущей работы студенты выделили достойный уровень заработной платы и наличие «хорошего» коллектива. При этом для московских студентов относительно более важными являются материальные стимулы и ценности самореализации, а для региональных — хороший коллектив, условия труда и стабильность.

Более половины учащихся планируют работать по профилю получаемой специальности, причем их доля на протяжении рассматриваемого периода увеличивается. За период с 2006 по 2014 г. уровень зарплатных ожиданий студентов существенно вырос (с 25 до 40 тыс. руб.). При этом в отчетном году наблюдалось существенное снижение ожидаемой заработной платы до 32 тыс. руб. Уровень зарплатных амбиций юношей существенно выше, чем у девушек, также как и у московских студентов по сравнению с региональными. Наиболее высокие ожидания относительно стартовой заработной платы имеют студенты, обучающиеся по техническим специальностям, математике, программированию, IT, медицине и общественным наукам. Студенты считают образовательные факторы и достижения менее значимыми для работодателей при найме выпускников, по их мнению, наиболее ценным сигналом для работодателей является наличие опыта работы, в особенности по специальности.

Рассмотрим также перспективные образовательные планы студентов дневных отделений программ бакалавриата и специалитета (рис. 30) в динамике. Как показали опросы, доля планирующих получить второе высшее образование снизилась с 44% в 2006 г. до 37% в 2015 г.; доля собирающихся учиться в магистратуре в России выросла с 8% в 2006 г. до 47% в 2015 г.; доля собиравшихся учиться в аспирантуре в России снизилась с 19% в 2006 г. до 14% в 2015 г.; получать еще какое-либо дополнительное профессиональное образование планировали 48% как в 2006 г., так и в 2015 г. (в 2014 г. — 40%). Собирались учиться за рубежом 17% как в 2006, так и в 2015 г. (в 2014 г. минимум — 13%); работать за рубежом — 24% в 2006 г. и 22% в 2015 г. (минимум в 2014 г. — 17%).

Среди студентов бакалавриата и магистратуры, планировавших в будущем учиться в магистратуре в России (всего их 47% от опрошенных), наибольшая доля — 56% — планируют

Рисунок 30. Перспективные образовательные и трудовые планы студентов*
(бакалавры и специалисты дневных отделений ООВО, 2006–2015,
% положительных ответов среди всех респондентов, включая затруднившихся ответить)



* Вопрос: «Есть ли у вас в перспективе следующие планы?»

Таблица 91. Вопрос: «Где именно Вы собираетесь учиться в магистратуре?»
(бакалавры и специалисты дневных отделений ООВО
собирающиеся учиться в магистратуре, 2015, %)

	регионы	Москва	всего
Определенно в той же ООВО, где Вы учитесь сейчас	59.5	47.7	55.5
В этом же городе, но точно не решили, в какой ООВО	12.7	35.3	20.3
Определенно в другой ООВО в этом городе	4.0	5.0	4.3
Точно не решили, в ООВО какого города	18.2	11.0	15.8
Определенно в ООВО другого города	5.6	0.9	4.0

учиться в той же образовательной организации, где они учились в момент опроса (табл. 91). Среди студентов Москвы эта доля составляет 48%, регионов — 60%. Еще 20% планировали остаться в том же городе, но еще не выбрали образовательную организацию (среди студентов Москвы эта доля выше — 35%); еще не решили, в каком городе хотели бы учиться — 16% (среди студентов Москвы — 11%).

Достаточно большая часть тех, кто ориентируется в будущем на обучение в магистратуре, планируют сменить специальность по сравнению с той, по которой они обучались в момент опроса (табл. 92). Так, 30% полагали, что специальность не будет совпадать полностью, но направление обучения останется тем же (в Москве эта доля выше, 34%, а в регионах — 28%); ожидали, что специальность будет совсем другой — 11% (в Москве 12%, в регионах — 10%).

Таблица 92. Вопрос: «Вы собираетесь учиться в магистратуре по специальности, по которой обучаетесь сейчас, или по другой?»
(бакалавры и специалисты дневных отделений ООВО собирающиеся учиться в магистратуре, 2015, %)

	Регионы	Москва	Всего
Да, по той же специальности	61.6	54.0	59.1
Специальность не будет совпадать полностью, но направление обучения останется тем же	27.9	34.4	30.1
Нет, специальность будет совсем другой	10.4	11.5	10.8

4.7. Выводы по опросу студентов

Основные итоги опроса студентов дневной формы обучения образовательных организаций высшего образования в 2015 г. таковы.

За годы обследования произошло изменение структуры обучающихся за счет перехода все большего количества ООВО на систему обучения «бакалавриат — магистратура». В 2010 г. подавляющую долю опрошенных составляли студенты специалитета: 83% в регионах и 73% в Москве, а в 2015 г. — только 17% и 14% соответственно. Напротив, выросла доля опрошенных, обучавшихся по программам бакалавриата: от 12.5% в регионах и 19.5% в Москве в 2010 г., до 68% в регионах и 67% в Москве в 2015 г.

Чем выше уровень программы обучения профессионального образования, тем больше учащихся окончили какую-либо специализированную школу или гимназию: доля учащихся, окончивших обычную школу (а не специализированную школу, не гимназию и т.д.), составляла в 2015 г. 56% среди студентов специалитета и 64% — среди студентов бакалавриата ООВО, 70% — среди учащихся программ подготовки служащих среднего звена и 80% — среди учащихся программ подготовки квалифицированных рабочих и служащих.

За 2010—2015 гг. среди студентов-очников бакалавриата и специалитета снизилась доля тех, кто до поступления получил диплом в ОО НПО или по программам ПКРС (с 6 до 2%), но выросла — окончивших ОО СПО или программу ПССЗ (с 5 до 7%); около 1,5% уже имели диплом о высшем образовании. Среди тех, кто уже получал профессиональное образование (в 2015 г. их было 10%), 47% отметили, что они не изменили специальность, 31% — что специальность ранее была совсем другой, и 21% — что специальность полностью не совпадала, но направление обучения было одно и то же.

Доля бакалавров и специалистов, обучающихся полностью бесплатно, выросла с 58% в 2010 г. (одинаковые доли в Москве и регионах) до 62% в 2015 г. (65% в регионах, 56% в Москве). При этом в 2015 г. в государственных вузах в регионах бесплатно обучались 72% опрошенных, а в Москве — 70%. Среди бакалавров и специалистов, учившихся в 2015 г. за плату, 70% сразу подавали заявление на платную форму обучения (68% в регионах и 75% в Москве), а в 2010 г. — 65%.

В 2006 г. 63% студентов-очников, обучающихся на программах бакалавриата и специалитета, отметили, что они поступили только на основании вступительных экзаменов, теста или собеседования, а в 2015 г. — 11%. Одновременно росла доля тех, кто поступил только на основании результатов ЕГЭ: в 2006 г. — только 12,7%, а в 2015 г. — 70%.

Более 80% студентов, обучавшихся в магистратуре в 2015 г., ранее учились в той же ООВО, что и сейчас. Еще 11% учились в другой ООВО этого же города (в 2014 г. — 8%), причем в Москве эта цифра выше (в 2015 г. — 14%), чем в регионах (9%). Среди них 30% получили в бакалавриате или специалитете красный диплом, 43% выступали на конференциях, включая студенческие, 25% принимали участие в деятельности научных семинаров и лабораторий, 11% уже имели публикации в общероссийских научных журналах.

Доля бакалавров и специалистов, обучающихся по дневной форме обучения, которые платят за свое образование, выросла с 55% в 2006 г. до 62% в 2015 г. Начиная с 2010 г. доля обучающихся бесплатно в регионах была выше, чем в Москве (в 2015 г. — 65%, тогда как в Москве — 56%). В регионах за один год обучения студент очных программ бакалавриата или

специалитета, обучающийся на платной основе, платил в 2006 г. в среднем 32.5 тыс. руб., а в 2015 г. — 64.3 тыс. руб. В Москве плата за год обучения на платном месте составляла 59.4 тыс. руб. в 2006 г. и 90.4 тыс. руб. — в 2015 г. Однако если мы рассмотрим цены, дефлированные на индекс потребительских цен к уровню 2015 г., то окажется, что за 2011—2015 гг. стоимость обучения в вузах Москвы снизилась более чем в полтора раза, а в региональных вузах хотя и снизилась, но менее чем на 10%.

В 2015 г. 69% студентов магистратуры в регионах и 76% — в Москве обучались бесплатно; еще 3% учились на платной основе, но имели скидки (одинаково в Москве и регионах). Стоимость года обучения в магистратуре, по самооценке студентов, составила чуть менее 50 тыс. руб. в регионах и почти 100 тыс. руб. — в Москве.

Между участием в научной работе и успеваемостью наблюдается положительная связь. В целом доля участвовавших в научной работе студентов старших курсов бакалавриата и специалитета в 2015 г. по сравнению с 2011 г. выросла с 39 до 43%. В 2015 г. среди студентов бакалавриата и специалитета присутствовали на семинарах не реже раза в неделю: 56% задавали вопросы, участвовали в обсуждениях; 55% — решали задачи у доски, отвечали на вопрос преподавателя; 43% — готовили презентации, доклады для выступления; 33% — помогали другим студентам в выполнении домашнего задания, подготовке к контрольной; 29% — читали литературу, выполняли задания, которые необязательны для получения положительной оценки; 27% — работали над проектом, групповым заданием вместе с другими студентами во внеаудиторное время. В то же время: 17% не вникали в содержание занятия, 11% приходили на занятие, не выполнив домашнее задание; 8% списывали домашнее задание у других студентов, а 7% — пропускали занятия без уважительной причины.

Значительная часть студентов российских вузов совмещают учебу с работой, причем доля работающих студентов на протяжении обследования является достаточно постоянной (в пределах от 48 до 58%). Наблюдалась тенденция к снижению доли занятых студентов в период экономического спада (в 2009 и 2015 гг.). Студенты, обучающиеся в Москве, работают чаще, чем студенты региональных вузов (в 2015 г. соответственно 64% и 60%). Вероятность занятости на рынке труда студентов негосударственных вузов существенно выше, чем для студентов государственных вузов. За период с 2010 по 2015 г. увеличилась доля студентов, работающих временно, за счет снижения доли студентов, имевших постоянную работу. Основным мотивом совмещения учебы и работы в 2015 г. являлись стимулы финансового характера. Средний заработок студентов на дополнительной работе в 2015 г. составил 22.1 тыс. руб. Наблюдается тенденция к снижению реальной заработной платы работающих студентов в период экономического спада (2009 г. и 2015 г.). Примерно одинаковое количество респондентов утверждали в 2015 г., что работа во время учебы оказывает незначительный негативный эффект на успеваемость (22%) или незначительный положительный эффект (21%). Лишь 2.5% студентов указывают на то, что работа в существенной степени снижает академическую успеваемость и увеличивает риск отчисления из вуза.

Большинство студентов ориентируются на работу в коммерческом секторе — 58%. В качестве госслужащего в органах государственной власти видят себя в будущем около 15% студентов. Еще 17% собираются работать в бюджетном секторе (учителем, врачом и т.д.). Лишь 10% студентов планируют для себя в дальнейшем научную карьеру. В период с 2012 по 2015 гг. возросла доля тех, кто собирается работать по профилю специальности (с 50 до 54%) и снизилась доля тех, кто не собирается работать по специальности. В среднем студенты в 2015 г. рассчитывали на уровень заработной платы, составляющий 32.8 тыс. руб. Уровень зарплатных амбиций юношей существенно выше, чем у девушек (соответственно, 40 и 28 тыс. руб.).

Среди студентов дневных отделений программ бакалавриата и специалитета доля планирующих получить второе высшее образование снизилась с 44% в 2006 г. до 37% в 2015 г.; доля собирающихся учиться в магистратуре в России выросла с 8% в 2006 г. до 47% в 2015 г.; доля собиравшихся учиться в аспирантуре в России снизилась с 19% в 2006 г. до 14% в 2015 г.; получить еще какое-либо дополнительное профессиональное образование планировали 48% как в 2006 г., так и в 2015 г. (в 2014 г. — 40%). Собирались учиться за рубежом 17% как в 2006 г., так и в 2015 г. (в 2014 г. минимум — 13%); работать за рубежом — 24% в 2006 г. и 22% в 2015 г. (минимум в 2014 г. — 17%).

5. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Betz N. E., Vuyten K. K. (1997) Efficacy and outcome expectations influence career exploration and decidedness // *The Career Development Quarterly*. V. 46. №. 2. P. 179 – 189.
- Breen R., Goldthorpe J. H. (1997) Explaining educational differentials towards a formal rational action theory // *Rationality and society*. T. 9. №. 3. P. 275 – 305.
- Chickering A. W., Gamson Z. F. Seven Principles for Good Practice in Undergraduate Education. AAHE Bulletin. 1987. Vol. 39. No 7. P. 3 – 7.
- Dobryakova M. S., Froumin I. (2010) Higher engineering education in Russia: incentives for real change // *International Journal for Engineering Education*. Vol. 26. No. 5. P. 1032 – 1041.
- Ehrenberg R. G., Sherman D. R. Employment while in college, academic achievement and post-college outcomes: A summary of results. – *Journal of Human Resources*. 2015. T. 22. № 1. P. 1 – 23.
- Hattie J., Marsh H. W. (2004) One Journey to Unravel the Relationship between Research and Teaching. Paper presented at the International Colloquium Research and Teaching: Closing the Divide?
- Hovdhaugen E. Working while studying: the impact of term-time employment on dropout rates // *Journal of Education and Work*. 2015. T. 28. №. 6. P. 631 – 651.
- Hu S., Scheuch K., Schwartz R., Gayles J. G., and Li S. (2008) Reinventing Undergraduate Education: Engaging College Students in Research and Creative Activities. ASHE Higher Education Report, Vol. 33, No. 4. San Francisco: Jossey-Bass, 103 pp.
- Rogers M. E., Creed P. A., Glendon A. I. (2008) The role of personality in adolescent career planning and exploration: A social cognitive perspective // *Journal of Vocational Behavior*. V. 73. №. 1. P. 132 – 142.
- Schaub M., Tokar D. M. (2005) The role of personality and learning experiences in social cognitive career theory // *Journal of Vocational Behavior*. V. 66. №. 2. P. 304 – 325.
- Spence M. Job market signaling // *The quarterly journal of Economics*. 1973. P. 355 – 374.
- Апокин А., Юдкевич М. М. Анализ студенческой занятости в контексте российского рынка труда // *Вопросы экономики*. 2008. Т. 6. С. 98 – 110.
- Ащеулова Н. А., Колчинский Э. И. (2010) Реформы науки в России (историко-социологический анализ) // *Вопросы истории естествознания и техники*. № 1. С. 95 – 119.
- Бурдые П., Пассрон Ж. (2007) Воспроизводство: элементы теории системы образования // *М. Просвещение*. 267 с.
- Образование в Российской Федерации: 2014.
- Рощин С. Ю., Рудаков В. Н. Совмещение учебы и работы студентами российских вузов // *Вопросы образования*. 2014. №. 2. С. 152 – 179.
- Труд и занятость в России: 2013. Росстат, М., 2013.

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ
СЕРИИ «МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ»**

№ 1, 2002. *Градосельская Г.В., Киселева Н.Е., Петренко К.В.* Выбор образовательных стратегий детей: ценности и ресурсы.

№ 2, 2003. *Бусыгин В.П., Галицкий Е.Б., Левин М.И., Левина Е.А.* Затраты домохозяйств на рынке высшего профессионального образования.

№ 1 (3), 2004. *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики.

№ 2 (4), 2004. *Логинов Д.А., Петренко Е.С., Петренко К.В.* Стратегии семей в сфере образования.

№ 3 (5), 2004. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования на рынках образовательных услуг.

№ 4 (6), 2004. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Коррупция в системе образования.

№ 5 (7), 2004. *Гасликова И.Р., Ковалева Г.Г.* Использование информационных технологий в образовании.

№ 6 (8), 2004. *Бутко Е.Я.* Образовательные и экономические стратегии учреждений начального профессионального образования в современных условиях.

№ 1 (9), 2005. *Бондаренко Н.В., Бочарова О.А., Гражданкин А.И., Красильникова М.Д., Левинсон А.Г., Петрушкова Л.В., Стучевская О.А.* Анализ взаимосвязей профессионального образования и рынка труда.

№ 2 (10), 2005. *Демин В.М., Дубровская Т.П.* Образовательные и экономические стратегии образовательных учреждений среднего профессионального образования.

№ 3 (11), 2005. *Зернов В.А., Гуров В.В.* Образовательные и экономические стратегии в высшей школе (основные показатели и ресурсы).

№ 4 (12), 2005. *Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Белов Н.В., Осовецкая Н.Я., Рудник Б.Л.* Бюджетное финансирование образования.

№ 5 (13), 2005. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты домохозяйств на образование детей (2002/2003 учебный год).

№ 6 (14), 2005. *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики: новые данные.

№ 7 (15), 2005. *Оберемко О.А., Петренко К.В.* Образование детей и взрослых: семейные проекты траекторий.

№ 8 (16), 2005. *Савицкая Е.В.* Детское дошкольное образование: экономический аспект.

№ 9 (17), 2005. *Левин М.И.* Затраты домохозяйств на воспитание и образование детей в 2003/2004 учебном году.

№ 10 (18), 2005. *Галицкий Е.Б.* Затраты домохозяйств на учебу взрослых в 2003/2004 учебном году.

№ 1 (19), 2006. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Харламов К.А.* Спрос на рабочую силу — мнение работодателей.

№ 2 (20), 2006. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Преподаватели на рынке образовательных услуг.

№ 3 (21), 2006. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н., Фурсов К.С.* Учащиеся на рынке образовательных услуг.

- № 4 (22), 2006. Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р. Стратегии учреждений профессионального образования: проблемы качества.
- № 5 (23), 2006. Звоновский И.Б., Меркулов Д.Ю., Меркулов Е.Ю., Петренко К.В. Затраты домохозяйств на образование и социальная мобильность.
- № 1 (24), 2007. Экономика образования: итоги мониторинга (коллектив авторов).
- № 2 (25), 2007. Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д. Спрос на рабочую силу — мнение работодателей.
- № 3 (26), 2007. Галицкий Е.Б. Экономические стратегии семей в сфере образования взрослых.
- № 4 (27), 2007. Левин М.И. Экономические стратегии семей в сфере образования детей.
- № 5 (28), 2007. Савицкая Е.В., Прахов И.А. Образовательный кредит как способ финансирования студентов.
- № 6 (29), 2007. Рощина Я.М. Социальная дифференциация и образовательные стратегии российских студентов и школьников.
- № 7 (30), 2007. Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Петренко К.В. Образовательные траектории детей и взрослых: семейные стимулы и издержки.
- № 8 (31), 2007. Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д. Рынок труда и профессиональное образование — каков механизм сотрудничества?
- № 9 (32), 2007. Галицкий Е.Б., Гохберг Л.М., Ковалева Н.В., Красильникова М.Д., Кузьминов Я.И., Левин М.И., Левинсон А.Г., Мисихина С.Г., Петренко Е.С., Рощина Я.М., Шувалова О.Р. Мониторинг экономики образования: организационная схема и инструментарий.
- № 1 (33), 2008. Рощина Я.М. Динамика позиций учащихся и преподавателей на рынке образовательных услуг в 2006—2007 гг.
- № 2 (34), 2008. Галицкий Е.Б., Левин М.И. Затраты семей на образование взрослых.
- № 3 (35), 2008. Галицкий Е.Б., Левин М.И. Затраты семей на образование детей.
- № 1 (36), 2009. Шувалова О.Р. Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии.
- № 2 (37), 2009. Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Галицкий Е.Б. Образовательные траектории детей и взрослых: семейные издержки и стимулы.
- № 3 (38), 2009. Галицкий Е.Б., Левин М.И. Затраты семей на образование детей в 2006/07 учебном году.
- № 4 (39), 2009. Новожилова М., Рощина Я. Потребление услуг детских дошкольных учреждений.
- № 5 (40), 2009. Галицкий Е.Б., Левин М.И. Затраты семей на образование взрослых в 2006/07 учебном году.
- № 1 (41), 2010. Экономика образования: итоги мониторинга, 2009.
- № 2 (42), 2010. Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Шмерлина И.А. Образовательные траектории детей и взрослых в 2007/08 учебном году.
- № 3 (43), 2010. Галицкий Е.Б., Левин М.И. Затраты семей на образование детей и взрослых: 2007/08 учебный год.
- № 4 (44), 2010. Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В. Образование и рынок труда: влияние кризиса.
- № 5 (45), 2010. Рощина Я.М., Лукьянова К.М. Образовательные и экономические стратегии обучающихся.

- № 6 (46), 2010. *Рощина Я.М.* Преподаватели образовательных учреждений: трудовые практики и мотивация труда.
- № 7 (47), 2010. *Шувалова О.Р., Кузьминов Я.И.* Учреждения профессионального образования в период кризиса: стратегии руководителей.
- № 1 (48), 2011. *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Стратегии работодателей: кадры и образование.
- № 2 (49), 2011. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика стратегий родителей в области дошкольного и школьного образования детей в 2006 – 2010 гг.
- № 3 (50), 2011. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.
- № 4 (51), 2011. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.
- № 5 (52), 2011. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования: стратегии руководителей.
- № 6 (53), 2011. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика мотивации, характеристик занятости и человеческого капитала учителей школ и воспитателей ДООУ в 2006 – 2010 гг.
- № 7 (54), 2011. *Рощина Я.М., Русских И.С.* Стратегии работодателей в сфере обучения персонала 2007, 2009, 2010 годах.
- № 1 (55), 2012. *Абдрахманова Г.И., Ковалева Г.Г.* Использование информационных и коммуникационных технологий в системе профессионального образования.
- № 2 (56), 2012. *Андрущак Г.В., Прудникова А.Е., Шугаль Н.Б.* Потоки обучающихся и финансовые потоки в системе образования России.
- № 3 (57), 2012. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.
- № 4 (58), 2012. *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Анализ взаимосвязей системы образования и рынка труда в России за последние 5 лет.
- № 5 (59), 2012. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования.
- № 6 (60), 2012. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Учителя и воспитатели на рынке труда: частные и государственные школы и ДООУ в 2006 – 2011 гг.
- № 7 (61), 2012. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.
- № 8 (62), 2012. *Рощина Я.М.* Трудовые позиции преподавателей учреждений высшего, среднего и начального профессионального образования в 2006 – 2011 гг.: сходство и различия.
- № 9 (63), 2012. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Школьное и дошкольное образование: позиции семей учащихся государственных, муниципальных и частных учреждений в 2006 – 2011 гг.
- № 1 (64), 2013. *Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Статистическая характеристика системы профессионального образования: 2000 – 2011 гг.
- № 2 (65), 2013. *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В., Караева О.С.* Проблемы развития кадрового потенциала на предприятиях и возможности системы профобразования для их решения.
- № 3 (66), 2013. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования на рынке образовательных услуг: стратегии руководителей.
- № 4 (67), 2013. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей.

- № 5 (68), 2013. *Куприянов Б.В., Косарецкий С.Г., Мерцалова Т.А., Семенова Т.В.* Политика учреждений дополнительного образования детей по результатам опроса их руководителей, 2012.
- № 6 (69), 2013. *Рощина Я.М.* Стратегии родителей школьников и ДООУ в области образования детей в 2012 г.
- № 7 (70), 2013. *Озерова О.К., Борогина Д.Р.* Проблемы развития дополнительного профессионального образования.
- № 8 (71), 2013. *Рощина Я.М.* Образовательные стратегии и практики студентов профессиональных учебных заведений в 2006 – 2012 гг.
- № 9 (72), 2013. *Озерова О., Угольнова Л.* Заочное образование: особенности формы обучения, мотиваций и стратегий студентов.
- № 10 (73), 2013. *Рощина Я.М.* Преподаватели учреждений профессионального образования на рынке образовательных услуг в 2010 – 2012 гг.
- № 11 (74), 2013. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Мотивации, поведение и стратегии руководителей учреждений дошкольного образования.
- № 1 (75), 2014. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Требования работодателей к текущим и перспективным профессиональным компетенциям персонала.
- № 2 (76), 2014. *Гутникова А.С., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Российское образование в законодательстве и статистике.
- № 3 (77), 2014. *Кононова А.Е., Шугаль Н.Б.* Совокупные затраты на образование в Российской Федерации.
- № 4 (78), 2014. *Борогина Д.Р.* Дополнительное образование взрослых: стратегии слушателей.
- № 5 (79), 2014. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю.* Стратегии руководителей учреждений профессионального образования.
- № 6 (80), 2014. *Куприянов Б.В., Косарецкий С.Г., Мерцалова Т.А.* Педагоги учреждений дополнительного образования детей как социально-профессиональная группа: мотивации, структура и условия труда (по результатам опроса руководителей и педагогов учреждений дополнительного образования детей), 2013.
- № 7 (81), 2014. *Борогина Д.Р.* Организации дополнительного образования взрослых на рынке образовательных услуг: стратегии руководителей.
- № 8 (82), 2014. *Рощин С.Ю., Рудаков В.Н.* Образовательные и карьерные стратегии студентов старших курсов российских вузов.
- № 1 (83), 2015. *Абанкина И.В., Савельева М.Б.* Мотивации, поведение и стратегии руководителей учреждений дошкольного образования.
- № 2 (84), 2015. *Рощина Я.М.* Стратегии преподавателей учреждений профессионального образования в 2013 г.
- № 3 (85), 2015. *Рощина Я.М.* Образовательные стратегии школьников старших классов в 2013 г.
- № 4 (86), 2015. *Филиппова Д.С., Косарецкий С.Г., Куприянов Б.В.* Ожидания и поведение семей в сфере дополнительного образования детей.
- № 5 (87), 2015. *Галицкий Е.Б.* Установки и практики в сфере образования детей и взрослых в 2012/13 учебном году: что изменилось за пять лет?
- № 6 (88), 2015. *Павлюткин И.В.* Экономическое поведение родителей учащихся школ и воспитанников детских садов в 2013 г.
- № 7 (89), 2015. *Косарецкий С.Г., Пинская М.А., Мерцалова Т.А., Деркачев П.В., Савельева М.Б.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей.

- № 1 (90), 2016. *Козина Н.С., Косарецкий С.Г., Пинская М.А.* Условия работы и профессиональное самочувствие учителей в ситуации введения эффективного контракта.
- № 2 (91), 2016. *Бысик Н.В., Евстигнеева Н.В., Козина Н.С., Косарецкий С.Г., Пинская М.А.* Директор школы в меняющихся условиях: вызовы и управленческие стратегии.
- № 3 (92), 2016. *Абанкина И.В., Козьмина Я.Я., Сивак Е.В., Филатова Л.М.* Динамика расходов семей на дошкольное образование, присмотр и уход.
- № 4 (93), 2016. *Бондаренко Н.В., Кочкина Н.Н., Красильникова М.Д.* Оценка общеэкономических условий на предприятиях и спроса на рабочую силу. Наем на работу выпускников основных профессиональных образовательных программ.
- № 5 (94), 2016. *Бондаренко Н.В., Кочкина Н.Н., Красильникова М.Д.* Вопросы профессионального обучения персонала компаний и сотрудничества предприятий с системой профессионального образования.
- № 6 (95), 2016. *Рощина Я.М., Шмелева Е.Д.* Преподаватели и студенты вузов: образовательные и трудовые стратегии в 2014 г.
- № 7 (96), 2016. *Рощина Я.М., Дудырев Ф.Ф.* Образовательные и трудовые практики преподавателей и студентов профессиональных образовательных организаций в 2014 г.
- № 8 (97), 2016. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю.* Стратегии руководителей профессиональных образовательных организаций: студенческий контингент, кадры, экономика.
- № 9 (98), 2016. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Лысова Т.С.* Оценка общеэкономических условий на предприятиях и спроса на рабочую силу. Наем на работу выпускников основных профессиональных образовательных программ в условиях кризиса.
- № 10 (99), 2016. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Лысова Т.С.* Организация обучения персонала в компаниях и сотрудничество предприятий с системой профессионального образования.
- № 1 (100), 2017. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю.* Профессиональные образовательные организации и образовательные организации высшего образования на рынке образовательных услуг.
- № 2 (101), 2017. *Галицкий Е.Б.* Установки и практики в сфере образования детей и взрослых в 2014/15 учебном году.
- № 3 (102), 2017. *Козина Н.С., Косарецкий С.Г., Пинская М.А.* Условия работы и профессиональное самочувствие учителей в школах с разным уровнем социального благополучия.