

## **Связь эмпирического и теоретического знания о дифференциации доходов населения: о возможности установления допустимых порогов расслоения населения**

Измерение уровня неравенства населения имеет под собой глубокую теоретическую базу. Начиная с трудов Макса Вебера, Карла Маркса и Питирима Сорокина социолог знакомится с фундаментальными основами понятия стратификация. В современных работах также большой кластер работ посвящён этому направлению.

В литературе, надо сказать как в бизнес, так и научной направленности, можно найти мнение о функциональной необходимости стратификации. В теоретических изысканиях данной направленности предполагается, что различия в доходах населения являются положительным фактором и хорошим внешним стимулом к развитию личности, что априори предполагает дальнейшее развитие общества. В данном теоретическом конструкте развития за достижения, науку и экономическое развитие регионов необходимо благодарить механизм неравномерного распределения доходов. Еще в прошлом веке данная точка зрения была оглашена **К. Дэвисом и У. Муром**<sup>1</sup> и породила ряд дискуссионных работ в этом направлении.

Предлагаем для общего понимания вопроса определиться с понятиями дифференциация и стратификация. *Дифференциация* дохода населения предполагает различия в уровне дохода на горизонтальном уровне. *Стратификация* закладывает в основу уже вертикальную ось распределения дохода, что определяет не только должностным уровнем, но и структурными факторами отрасли, особенностями экономического развития регионов и субъектов РФ, а также механизмами перераспределения доходов. С точки зрения функциональной необходимости этого явления мы можем констатировать необходимость присутствия в обществе обоих этих параметров благосостояния.

Однако, подходя к этому вопросу в близком приближении, мы видим, что в современных реалиях речь идет уже не о необходимости дифференциации, а чрезмерном расслоении, когда достигая определенного уровня, при котором еще была возможность стимуляции экономики, мы можем констатировать ограничивающую роль стратификации в области экономического развития страны. Таким образом, «оправдывающие» теории стратификации населения могут работать, как и любые конструкции подобного обобщения, лишь до определенного уровня экономического развития и определенного уровня показателей расслоения общества. При вопросе построения теории и измерения

---

<sup>1</sup> Дэвис К., Мур У. Некоторые принципы стратификации // Социальная стратификация / Под ред. С.А. Белановского. Вып. I. М.: ИНП РАН, 1992. С. 160-177.

реалий социальной жизни мы можем констатировать определенный «допустимый предел теоретической конструкции».

Наш подход к этой проблеме является своего рода институционально-системным подходом к определению дифференциации доходов населения и влиянию на экономическое развитие страны. Несмотря на то, что можно согласиться с тезисом, что полезность дифференциации населения оправдывается не только экономическими, мотивационно-психологическими и прочими факторами устройства экономической жизни страны, нет сомнения, что существует определённый уровень расслоения общества, когда видим только псевдопозитивный эффект. На деле избыточное расслоение доставляет торможение темпов экономического развития, что, в конце концов, приводит к падению не только темпов, но и абсолютных величин благосостояния населения. Таким образом, рано или поздно необходимо, чтобы не только научная, но и административная среда пришла к пониманию, что "полезность стратификации" – это устаревшее понимание социально-экономической теории. В настоящее время актуальной поставленной задачей перед исследователями социально-экономической направленности стоит определение *последствий* излишней дифференциации населения на экономику страны, а также само определение уровня этой излишней стратификации. Большой пласт работ в этом направлении уже осуществлен российскими исследователями **А.Ю. Шевяковым** и **А.Я. Кирутой**<sup>2</sup>.

Однако, если вопрос с необходимостью установления порогов допустимости значения показателей расслоения общества уже не вызывает сомнения, то с определением критериев расслоения (в том числе допустимым уровнем значения этого критерия) необходимо еще проводить обширную теоретическую и эмпирическую работу.

Первое правило, которое необходимо огласить в рамках определения «допустимых порогов расслоения общества» заключается в том, что работать с абсолютными показателями бедности и стратификации не только не информативно, но и ведет к ошибочному пониманию важных социально-экономических проблем, и как следствие невозможности правильной постановки задач в области социальной политики

---

<sup>2</sup>Шевяков А.Ю. Экономическое неравенство: тормоз демографического роста // Журнал новой экономической ассоциации. – М. 2011. № 9. С. 197 – 201

Шевяков А.Ю., Кирута А.Я. Неравенство, экономический рост и демография: неисследованные взаимосвязи. – М.: М-студия, 2009.

Кирута А.Я. Влияние неравенства на качество человеческого потенциала в России // Вестник института социологии. – М. 2011. № 3

государства. Так, прожиточный минимум значительно искажает понимание масштабности распространения бедности в РФ.

Из «допустимых порогов расслоения общества» необходимо остановиться на следующих показателях, см. фундаментальное руководство Аткинсона и Бургиньона (2007)<sup>3</sup>

- ▶ Коэффициент Джини. Существуют исследования, в которых на эмпирических данных определен уровень в 0,4. При большем значении данного показателя наблюдается застой в экономике, отсутствие инвестиций в человеческий капитал и значительное усиление «ловушки бедности» для большей части населения.
- ▶ Относительная доля бедности. При установлении порога на данный показатель государство в области социальной политики будет адекватно оценивать масштабы бедности, причем и политика перераспределения доходов должна быть скорректирована к этому показателю.
- ▶ Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) — интегральный показатель, рассчитываемый ежегодно для межстранового сравнения и измерения уровня жизни, грамотности, образованности и долголетия как основных характеристик человеческого потенциала исследуемой территории (концептуальной возможности появления данного индекса мы обязаны такому исследователю как А. Сен). Данный показатель рассчитывается с 1990 года и по возможности учитывает демографические и социальные факторы, которые при расчете коэффициента Джини остаются в стороне. Эмпирическими исследованиями уровень ИРЧП, больше которого невозможно наблюдать роста экономики, не зафиксирован. Необходимы дальнейшие исследования по определению допустимого порога ИРЧП, к измерению которого необходимо приступить, применяя обширный арсенал методов анализа данных как с помощью параметрической и непараметрической статистики, так и с помощью многомерных методов.
- ▶ Структурные социально-экономические характеристики беднейшей части населения. Значительная доля исследований, в том числе доклад мирового банка<sup>4</sup>, оглашают следующую статистику: уровень неравенства в стране может совпадать как в развитых странах с высоким уровнем среднего дохода, так и в беднейших странах с отсталой экономикой. Таким образом, именно за структурными факторами стоит видеть ответ на

---

<sup>3</sup> Handbook of Income Distribution. v.1/Atkinson A.B., Bourguignon F. – Amsterdam: Elsevier North Holland, 2000, reprinted 2005, 2007. – XIX, 956 pp.

<sup>4</sup> World Bank. Equity and Development: World Development Report 2006. – N.Y.: The World Bank and Oxford University Press, 2006.

вопрос о влиянии неравенства на возможности развития общества, и как дальнейшее следствие – установление порога для допустимого уровня этих структурных факторов среды. Это позволяет нам работать в рамках проблемного подхода, когда нет универсальной проблемы, но присутствует критический уровень состояния то или иной социальной сферы.

- ▶ Определение типа распределения доходов населения. Есть примеры распределений, более подходящие к эмпирическим реалиям распределения дохода: например распределение Парето. Это в свою очередь ставит некоторые ограничения к использованию в социологии методов, ориентирующихся на распределение изучаемой переменной по «нормальному» типу распределения. Что приводит исследователя к важной идее: для связи теоретических моделей и эмпирических исследований необходимо подходить со специализированным арсеналом методов анализа данных.

Таким образом, мы видим, что для эмпирической работы и измерению дифференциации в обществе необходимо определиться с арсеналом измерительных алгоритмов в области данной проблематики. Установив параметры структуры общества, или показателей допустимого расслоения на эмпирическом уровне необходимо переходить к определению порогов этих параметров, больше которых общество идет по деструктивному пути.

А далее при установлении порога на вышеперечисленные показатели необходимо вводить законодательный контроль, и как следствие дальнейшую *корректировку социально-экономической и налоговой политики в итерационном ежегодном режиме.*