

Где учителю на Руси жить хорошо?

В указах Президента РФ от 7 мая 2012 года говорилось о доведении в 2012 году средней заработной платы педагогических работников образовательных учреждений общего образования до средней заработной платы в соответствующем регионе¹. В то же время субъекты Российской Федерации находятся в различных природных, экономических, культурных, социальных условиях и имеют неодинаковую бюджетную обеспеченность для решения этой задачи. Поэтому возникает вопрос: как регионы двигались в направлении повышения заработной платы учителей, какие управленческие решения принимались для достижения заданной цели и как можно оценить положение педагогов в субъектах РФ по состоянию на 1-й квартал 2013 года?

Павел ДЕРКАЧЕВ,

к.э.н.,

ведущий научный сотрудник

Центра прикладных экономических исследований
и разработок Института образования НИУ ВШЭ

Существует несколько возможных показателей для расчета заработной платы (ЗП) учителей.

Абсолютный размер оплаты труда – важная финансовая характеристика, используемая, например, для определения объема дополнительных расходов регионов, необходимых для финансирования заработной платы. Но это абсолютное значение ЗП не отражает реальное положение педагогических работников. Допустимо два варианта расчета: в ценах текущего года (номинальная ЗП); и в сопоставимых ценах первого года, по которым проводится сравнение с учетом региональных индексов потребительских цен (реальная ЗП).

Заработная плата учителей относительно средней заработной платы в регионе показывает конкурентоспособность зарплаты по сравнению с альтернативными возможностями занятости. Согласно международным исследованиям, для ин-

дивидов, размышляющих о выборе профессии учителя, достаточно значимо, сколько они будут зарабатывать по сравнению с другими профессиями. Принцип законодательной привязки уровня зарплат к аналогичным в частном секторе получил название «превалирующей заработной платы».

Анализ примеров стран, демонстрирующих высокие образовательные достижения, и построение корреляций для них приводят к выводу: хотя среднюю ЗП учителей нельзя назвать слишком высокой, ее размер находится на одном уровне с оплатой труда других гражданских служащих. Необходимо учитывать, что, по субъективным оценкам педагогов, величина заработной платы не является для них самым значимым фактором при выборе места работы.

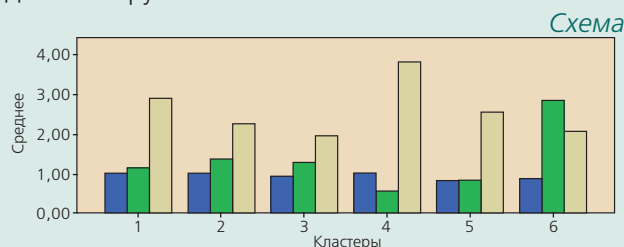
Заработная плата относительно стоимости фиксированного набора товаров и услуг говорит о покупательной способности ЗП учителей относительно стоимости жизни в регионе. В субъектах РФ стоимость фиксированного набора товаров и услуг различается в 3 раза, поэтому данный показатель очень важен для понимания неодинаковости реального дохода педагогических работников в регионах.

Заработная плата относительно душевого валового регионального продукта (ВРП) позволяет оценить, какая доля стоимости товаров и услуг, произведенных в регионе в расчете на одного человека, идет на зарплату учителя. То есть насколько высока зарплата педагогического работника по отношению к экономическому потенциалу региона.

Если произвести группировку субъектов РФ по трем последним из названных показателей стати-

¹ Нормативно-правовое определение «педагогических работников» в РФ включает учителей и другие должности. Такие, как социальный педагог, педагог-организатор и т.п. Однако в научной литературе исследуются, как правило, закономерности, характерные для учителей. В настоящем исследовании эти термины понимаются как синонимы, если специально не оговаривается иное. Термины «общеобразовательное учреждение» и «школа» тоже употребляются как синонимы. Та же ситуация с терминами «по экономике региона» и «в соответствующем регионе».

стическими методами², то в результате можно выделить 6 групп. *Схема.*



Условные обозначения:

- – средняя ЗП учителей относительно экономики региона;
- – средняя годовая ЗП учителей относительно ВРП;
- – средняя ЗП учителей относительно стоимости фиксированного набора товаров и услуг.

Группа регионов № 2 – «Крепкие середнячки». Это наиболее многочисленная группа, в которой оказались 32 субъекта РФ: Астраханская, Брянская, Владимирская, Воронежская, Ивановская, Калининградская, Курская, Нижегородская, Новосибирская, Орловская, Пензенская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Смоленская, Тверская, Тульская, Ульяновская области; Республики: Алтай, Бурятия, Кабардино-Балкария, Карелия, Удмуртия, Хакасия; Камчатский, Краснодарский, Пермский, Приморский, Ставропольский, Хабаровский края, Еврейская автономная область.

Небольшое превышение ЗП учителей над средним значением по экономике (1,05) обеспечивает ее приемлемую покупательную способность (2,27) в этой группе регионов. Соотношение годовой ЗП учителей и ВРП невысокое (1,39).

Группа регионов № 1 – «Крепкие середнячки с высокой покупательной способностью ЗП учителей». Сюда вошли 16 субъектов РФ: г. Санкт-Петербург, Амурская, Архангельская, Белгородская, Иркутская, Калужская, Кемеровская, Ленинградская, Магаданская, Московская, Мурманская, Омская, Свердловская, Томская, Челябинская области, Республика Татарстан.

Основное отличие от группы № 1 – лишь высокий уровень покупательной способности ЗП учителей (2,89 фиксированного набора товаров и услуг). При практически одинаковом уровне заработных плат по отношению к средней по экономике.

Группа регионов № 3 – «Крепкие середнячки с низкой покупательной способностью ЗП учителей». Здесь 21 субъект РФ: Волгоградская, Вологодская, Кировская, Костромская, Курганская, Липецкая, Новгородская, Оренбургская, Псковская, Тамбовская, Ярославская области; Республи-

ки: Адыгея, Башкортостан, Дагестан, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Марий Эл, Мордовия, Северная Осетия, Чувашия; Алтайский край.

Данная группа фактически отличается от группы № 1 только низким уровнем покупательной способности ЗП учителей (1,98 фиксированного набора товаров и услуг).

Рекомендации по мерам образовательной политики в отношении групп регионов №№ 1, 2 и 3: субъекты РФ находятся практически в стабильном состоянии. Для поддержания ЗП необходимы относительно небольшие трансферты из федерального бюджета.

Группа регионов № 4 – «Лидеры». Это 3 субъекта РФ: г. Москва, Сахалинская и Тюменская области. Относительно низкая доля годовой ЗП учителей по отношению к душевому ВРП (0,58) позволяет удерживать ее выше среднего значения по экономике (1,04) и обеспечивает очень высокую покупательную способность (3,84).

Можно предложить следующие рекомендации в отношении этой группы регионов. Существует большой запас региональных ресурсов для удержания ЗП на заданном уровне или дальнейшего повышения ЗП учителей без участия федерального центра.

Группа регионов № 5 – «Опаздывающие». В нее входят 5 субъектов РФ: Республика Коми, Республика Якутия, Забайкальский и Красноярский края, Чукотский автономный округ.

Для данной группы характерно, что ЗП учителей находится намного ниже среднего значения по экономике (0,84). Однако низкая доля годовой ЗП педагогических работников по отношению к душевому ВРП (0,85) свидетельствует о наличии у регионов запаса собственных ресурсов.

Рекомендации: повышать ЗП учителей до 100% по экономике за счет собственных ресурсов регионов.

Группа регионов № 6 – «Дотационные». В этой группе 3 субъекта РФ: Республика Ингушетия, Республика Тыва и Чеченская Республика.

ЗП учителей здесь находится ниже среднего значения по экономике (0,91). Среднюю покупательную способность (2,02) обеспечивает низкая стоимость жизни. Соотношение годовой ЗП педагогических работников по отношению к душевому ВРП очень высокое (2,88). Это говорит о том, что у регионов нет запаса собственных ресурсов.

Рекомендации: повышать ЗП учителей до 100% по экономике за счет трансфертов из федерального бюджета. При этом риск заключается в слишком большом давлении бюджетного сектора на рынок труда. Коммерческий сектор может испытывать трудности с наймом работников, поскольку в бюджетном секторе относительно него заработная плата очень высока. ●

² Группировка регионов была произведена методом иерархического кластерного анализа.