

Зигмунд Антонович СТАНКЕВИЧ,
доктор юридических наук

Владимир Борисович ИСАКОВ,
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации

КРОКОДИЛОВЫ СЛЕЗЫ

К выходу в свет двухтомника «Распад СССР: документы и факты (1986-1992 гг.)»

Просматривая газеты, открывая новостные страницы в Интернете, все чаще наталкиваешься на слово, от которого мороз по коже – «война». Обсуждается прошлая «война» России и Грузии, нынешняя «война» России и Украины, будущая «война» России и Турции, гипотетическая «война» России и стран Балтии (по следам скандального фильма ВВС), вероятность большой войны Запада с Россией.

Как могло случиться, что возникновение войны стало для современной России опасной реальностью? Ухудшение международных позиций страны однозначно связано с распадом Союза ССР – событием, которое ещё называют крупнейшей геополитической катастрофой XX века. Поэтому публикации, в которых анализируются причины и механизм распада, а точнее – развала сверхдержавы, имеют не только академическую ценность. Это – фактически передовой фронт сегодняшней политики российского государства.

В этой связи от внимания общественности вряд ли ускользнет выход весьма примечательного двухтомника «Распад

СССР: документы и факты (1986-1992 гг.)», первая часть которого «Нормативные акты. Официальные сообщения» увидела свет ещё в конце 2009 года, а вторая – «Архивные документы и материалы» появилась в продаже в начале 2016 года. Издание вышло «под общей редакцией» одного из самых активных участников разрушения СССР в период 1990-1991 гг. **Сергея Шахрая**, что само по себе достаточно красноречиво характеризует его направленность.

Определяя «место в строю» этой новой крупной документальной публикации, ее авторы подчеркивают: *«На сегодняшний день историография «перестройки» и дезинтеграции СССР исчисляется, пожалуй, не одной тысячей отечественных и зарубежных публикаций. Но ключевой вопрос остается прежним: был ли распад СССР случайностью, не имеющей под собой объективных оснований, либо грядущая катастрофа была закономерна и неизбежна в сложившихся на тот момент исторических условиях? Несмотря на то, что диаметрально противоположные ответы на этот вопрос были сформулированы четверть века назад, «доказательная база» для каждого из вердиктов по-прежнему требует новых документальных доказательств».*

На это ненавязчивое, высказанное как бы вскользь замечание стоит обратить особое внимание. Как будет показано далее, авторы действительно направили все силы и энергию не на установление истинных причин распада СССР, а на укрепление «доказательной базы» лишь одной версии происшедшего. Все, что противоречило этой версии, отброшено, обрезано – одним словом, осталось за рамками «документального исследования».

Небольшая, но красноречивая деталь: финансовую поддержку данному издательскому проекту оказал Фонд **Егора Гайдара**. Явно неслучайное единение душ. Как-то в интервью журналу «Forbes» **Петр Авен**, нынешний председатель

совета директоров Банковской группы «Альфа-банк» и бывший министр в гайдаровском правительстве, сделал ценное признание: *«У нас, команды Гайдара, весной 1991-го начало складываться впечатление, что в рамках СССР экономические реформы невозможны. В сентябре на конференции в Альпбахе, в Австрии, мы окончательно решили, что Союз не сохранится»*. Автор прав – существование Советского Союза действительно было мощным политическим и правовым препятствием, которое мешало осуществить и шоковую терапию по-гайдару, и приватизацию по-чубайсу. Как не порадоваться тому, что это препятствие удалось своевременно снести!

Совсем не удивительно, что первый том сборника начинается с извлечений *«из документов образования СССР и последующего конституционного оформления права союзной республики на выход из состава Союза ССР»*. Наличие конституционного положения «о праве свободного выхода» («долго дремавшая мина замедленного действия») возводится в ранг одной из ключевых причин распада страны.

Но из истории хорошо известно, что закрепление «права на выход» было всего лишь одним из компромиссов, позволивших создать на обломках Российской империи Союз ССР. Отметим, что и действующая Конституция России «прошита» немалым количеством компромиссов. Однако данная статья советских конституций на практике никогда не применялась. Она всегда была сугубо «политической» статьей и может считаться «миной» лишь в том смысле, что для ее приведения в рабочее состояние потребовалась активная подрывная деятельность антисоюзных сил. Усиленное же педалирование составителями сборника именно статьи Конституции СССР о «праве на выход» призвано замаскировать иные, более веские причины распада СССР и скрыть подлинную роль виновников развала.

Таким же лукавством является их стремление представить РСФСР в качестве некой «безвинной жертвы» зловредного союзного Центра, которая, мол, всего лишь сопротивлялась многочисленным попыткам партийно-бюрократического аппарата ослабить Россию и ее всенародно избранного президента. Кстати, в этом деле в свое время немало преуспел сам «общий редактор» сборника. Нелишне будет напомнить, что именно С.Шахрай выступил со своеобразным манифестом антисоюзных сил 2 июля 1991 г., когда дал «Российской газете» свое скандальное интервью под названием «Союзный договор. Что несет он народам России?». Но почему-то достойного места в двухтомнике для этого важного документального свидетельства не нашлось...

Не нашлось в этом поистине огромном массиве разношерстных нормативных актов, официальных сообщений, архивных документов и материалов (всего 1942 стр.!) и другим значимым свидетельствам. Поэтому мы дополним картину несколькими фрагментами из правовых актов, которые позволяют яснее понять, в чьих руках была тогда инициатива, и кто на самом деле выступал «нападающей стороной».

«На территории Российской Федерации право собственности на землю, ее недра, воды, леса, другие природные богатства, основные производственные фонды, иные имущество и фонды регулируется законами РСФСР и автономных республик...»

(Закон РСФСР «О собственности на территории РСФСР»,
13 июля 1990 года)

«Признать недействительными заключенные после принятия Декларации о государственном суверенитете РСФСР без согласования с РСФСР внешнеэкономические и союзно-республиканские соглашения и сделки по продаже

алмазов, золота, платины, драгоценных камней, серебра, нефти, угля, газа, урана, редкоземельных, цветных и черных металлов, лесоматериалов, пушнины, зерна и других стратегических ресурсов и товаров...

Установить, что РСФСР не несет обязательств по кредитам, а также соглашениям и сделкам по указанным в статье 1 ресурсам и товарам, заключенным без согласия соответствующих органов РСФСР...

Совету Министров РСФСР... официально оповестить иностранные представительства и организации о данном Постановлении».

(Постановление Президиума Верховного Совета РСФСР от 9 августа 1990 года)

«Нормы законодательных и иных актов Союза ССР применяются на территории РСФСР, если они не противоречат Декларации о государственном суверенитете РСФСР, другим законодательным актам РСФСР...»

(Закон РСФСР от 10 октября 1990 года)

Акты органов СССР, изданные до принятия настоящего Закона, действуют на территории РСФСР, если они не приостановлены Верховным Советом РСФСР или Советом Министров РСФСР...

(Статья 5). Решения действующих на территории РСФСР государственных органов, органов общественных, политических, кооперативных, иных организаций и предприятий, должностных лиц, а также договоры и иные сделки, принятые или совершенные на основании актов органов СССР, не ратифицированных, не подтвержденных или приостановленных в соответствии с настоящим Законом являются недействительными...

В случаях совершения действий, предусмотренных статьей 5 настоящего Закона, граждане, должностные лица, государственные органы, органы общественных, политических, кооперативных, иных организаций и предприятий несут ответственность в соответствии с законодательством РСФСР...

(Закон РСФСР от 24 октября 1990 года)

Разумеется, **М.Горбачев**, другие руководители СССР пытались как-то отвечать, принимали в ответ свои решения. Но их активность не шла ни в какое сравнение с бешеным напором тогдашнего российского руководства.

Весьма своеобразно оценивается в двухтомнике и роль **Декларации о государственном суверенитете РСФСР** от 12 июня 1990 года. Его составители представляют дело так, будто ключевое значение для принятия этого документа имело осознание Съездом народных депутатов РСФСР «опасности фактического распада РСФСР». Но это утверждение не выдерживает критики.

Если бы это действительно было правдой, тема распада РСФСР звучала бы в большинстве документов и едва ли не в каждом выступлении депутатов. Но посмотрите стенограммы заседаний съезда: ничего подобного в них нет! Миф о том, что Российская Федерация, якобы, стояла на грани фактического распада, понадобился «корректировщикам» истории исключительно для того, чтобы «перевести стрелки» ответственности на других, представить дело так, будто бы Советский Союз развалили «в порядке необходимой обороны» от агрессивных действий самого союзного Центра.

При этом абсолютно игнорируется тот факт, что «каркать» о развале СССР отдельные, популярные в то время личности начали задолго до первого Съезда народных депутатов РСФСР, еще в ходе ранней горбачевской «перестройки»:

«СССР не является ни страной, ни государством... СССР как страна не имеет будущего» (Ю.Афанасьев); «Советский Союз – последняя империя, которую охватил всемирный процесс деколонизации...» (Г.Старовойтова); «Связь, насквозь проникнутая историческим насилием, была обречена» (М.Гефтер); «Как политик и публицист я еще совсем недавно поддерживал каждую акцию, которая подрывала имперскую власть. Поэтому мы поддерживали все, что расшатывало ее» (А.Нуйкин).

Авторы сборника особо подчеркивают, и это верно, что вопреки расхожему мнению, в Декларации о суверенитете нет ни слова о выходе РСФСР из состава СССР. Но столь же верно и то, что декларация использовалась в качестве «универсального аргумента», позволяющего противникам Союза ССР с порога отвергнуть любое, пусть даже самое компромиссное предложение, исходящее от центральных властей.

Далее. Утверждается, опять же вопреки некоему распространённому мнению, что **ГКЧП** был не основной причиной, а последней каплей, перевесившей чашу весов в пользу распада СССР. Это отчасти верно — ГКЧП действительно не был, да и не мог быть основной причиной распада, поскольку он, по сути своей, был фарсом, которым всего лишь ловко воспользовались более решительные и удачливые «победители».

Вся разница между «доавгустовским» и «послеавгустовским» этапами развала СССР заключается в том, что на первом этапе (23 апреля – 18 августа 1991 г.), под разговоры о необходимости обновить и сохранить Союз, происходило тихое, скрытое от широкой публики размывание политических, экономических и правовых основ союзного государства, в то время как на очевидном для всех втором этапе (22 августа – 8 декабря 1991 г.) шел прямой и грубый демонтаж союзной государственности, закончившийся преступным Беловежским соглашением.

Немалое внимание составители сборника уделяют особой роли Украины в распаде СССР – во втором томе ей и Крыму (видимо, по конъюнктурным причинам, поскольку том явно готовили уже после судьбоносных событий весны 2014 г.) посвящен большой, 100-страничный раздел. Это и не удивительно поскольку Украина для российских развальщиков Союза всегда выступала своего рода «спасательным кругом».

За этот «круг» они обеими руками ухватились, когда решили окончательно «добить» ослабевший Союз после того, как 1 декабря 1991 года на Украине состоялся референдум о независимости, проинтерпретированный украинскими политиками как решение о выходе из СССР. Это действительно был важный этап в той разрушительной работе, которую в течение многих месяцев вели «суверенизаторы» по всей стране, и которая неизменно получала одобрение со стороны государственного руководства РСФСР.

Однако, как мы полагаем, не существовало прямой связи между результатами украинского референдума и необходимостью спешно объявлять о прекращении существования СССР. И не понятно, почему воля украинцев (кстати, проголосовавших девятью месяцами ранее за сохранение Союза ССР) в данном случае оказалась «весомее» воли россиян, белорусов, казахов? Не потому ли, что российское руководство нуждалось в предлоге, чтобы обойти волеизъявление собственных граждан, а также проигнорировать одно из ключевых положений собственной Декларации о государственном суверенитете РСФСР? Четкого ответа на этот важнейший вопрос нам авторы «документального исследования» не дают.

На самом деле ситуация была далеко не такой безысходной, как это сегодня пытаются представить С.Шахрай со товарищи. Существовало несколько вполне реальных вариантов дальнейшего существования Союза ССР, в том числе после законного отстранения от власти явно не справляющегося

руководства страны. Но для их реализации требовалась твердая политическая воля, готовность идти на жесткие, непопулярные меры ради спасения Отечества.

Это относится и к «демократическому» руководству РСФСР, которое несло свою долю политической и моральной ответственности за единство страны: твердое «нет» со стороны России означало бы конец опасных игр в суверенитеты и сохранение Союза ССР, хотя бы и в усеченном составе. Но это слово сказано не было. Напротив, российское руководство сделало все, чтобы подхлестнуть и ускорить процесс дезинтеграции.

А теперь читателям сборника упорно навязывают некую концепцию, согласно которой беловежские подписанты вовсе «не разрушали» Союза ССР, якобы, он «распался сам». Прекрасно понимая политический вес обвинения в развале СССР, даже **Б.Ельцин** не мог обойти эту тему в своем выступлении перед Верховным Советом РСФСР 12 декабря 1991 года, при т.н. ратификации Беловежского соглашения: *«Я отвергаю обвинение в адрес подписавших в том, что они якобы самовольно ликвидировали СССР. Союз уже не способен играть позитивную роль по отношению к бывшим его членам».*

Еще более откровенно данная позиция была сформулирована тем же С.Шахраем, который 10 декабря 1991 года, выступая перед российскими депутатами, заявил: *«Факт провозглашения независимости, проведения референдума в ряде республик, факт международного правового признания ряда бывших членов Союза налицо. Юридически и фактически существование Союза не может быть доказано. Возникает вопрос: «Кто может юридически поставить этот диагноз, оформить этот факт?» Не распустить, я подчеркиваю, не разогнать, не ликвидировать, а подтвердить юридически факт, как врач – диагноз больному. Съезд народных депутатов СССР? Конституционно этот*

орган не существует по воле самого Съезда народных депутатов СССР. Есть только две альтернативы: военная кровавая диктатура сверху и гражданская война, либо политическая формула сохранения братского общежития на протяжении столетий народов этих государств. Украина подписала это соглашение о Содружестве, с четкими политическими формулировками, с четкими политическими и экономическими обязательствами. Уже за одно это надо устроить на улицах фейерверк, официально поздравить глав государств и призвать другие республики присоединиться к этому Содружеству, а не пытаться лечь бревном на этом пути и толкать к гражданской войне...».

Так и хочется спросить: откуда вы взялись, самозванные «врачи»? Кто позвал вас ставить «диагноз» Союзу ССР? И по каким признакам вы определили, что СССР «уже мертв»? Понимали ли вы, что ваш «диагноз» прямо противоречит решению народа, высказанному на референдуме 17 марта 1991 года? И не получится ли так, что несколько губернаторов, тоже собравшись в какой-нибудь «пуще» и хорошо приняв «на грудь», сочинят свое «беловежское соглашение», в котором поставят «диагноз» уже Российской Федерации? А почему, собственно, нет, если это так просто и один раз уже «проканалом»?

Между прочим, «проканалом» не в последнюю очередь потому, что имело мощную и всестороннюю политическую и пропагандистскую поддержку из-за рубежа. Именно по этой причине, как представляется, составители сборника так старались донести до читателя мнения и оценки «из-за бугра». Даже организовали «титаническую работу» переводчиков с англоязычными источниками, лишь бы читатель узнал, что думают о развале нашей страны, в частности, такие важные персоны и «друзья» России как, паталогический антикоммунист и антисоветчик **З. Бжезинский**, самозванный «биограф»

М. Горбачева **М.Голдман** и тогдашний директор ЦРУ США. Зачем это было нужно? Неужели только для того, чтобы лишний раз удостовериться, что по части разрушения действовали предельно эффективно?

Отдельная «неудобная» тема – позиция национальной интеллигенции по вопросу о судьбе Союза ССР. Известно, что падение «стального обруча» коммунистической идеологии привело к тому, что различные идейные течения, зревшие в глубине, вырвались на поверхность общественной жизни. В средства массовой информации выплеснулся весь спектр идей и подходов – от необходимости совершенствования социализма, до немедленной ликвидации СССР. Часть из них мы уже процитировали выше.

А наши горе-исследователи представляют дело так, будто именно призывы к ликвидации СССР являли собой непосредственное выражение «надежд и чаяний народа». В число развальщиков Союза записан даже народный депутат СССР, выдающийся русский писатель **В.Распутин**, высказавший в сердцах фразу о том, что, мол, Россия никому ничем не обязана, может и сама выйти из СССР. Фразу, брошенную в пылу дискуссии с депутатами из других союзных республик, которая ни в коей мере не отражает и не исчерпывает глубину понимания проблемы и отношение Валентина Григорьевича к Союзу ССР.

Тем не менее, факт остается фактом: значительная часть национальной интеллигенции – в том числе, ее крупные, яркие фигуры – выступали за выход своих республик из состава СССР. Полагаем, что причины в каждом конкретном случае были индивидуальными: обычная интеллигентская фронда, стремление быть «в тренде», усталость от горбачевского пустословия, поверхностно-эмоциональное восприятие ситуации, непонимание и недооценка тяжелейших последствий, которые повлечет за собой развал общего государства. Жизнь

с фигой в кармане привела к тому, что у некоторых интеллектуалов пальцы скрючило навсегда, не разогнуть.

Ну что ж, господа, СССР больше нет и практические результаты этого исторического события перед вами. Но бурных аплодисментов что-то не слышно. Большинство из прежних «властителей умов» замолкли и только наиболее совестливые, увидев жуткие последствия развала огромной страны, – тихо признали ошибочными свои тогдашние слова и оценки.

И ещё об одном. В документальном сборнике, посвященном распаду Союза ССР, ни в предисловии, ни в содержательной части никак не отражен тот факт, что незаконному упразднению Союза ССР уже дана официальная политико-правовая оценка со стороны представительного органа государственной власти – Государственной Думы Федерального Собрания РФ. Хотим напомнить, что в постановлении от 15 марта 1996 года № 157-II ГД «О юридической силе для Российской Федерации – России результатов референдума СССР 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении Союза ССР» Государственная Дума указала:

«1. Подтвердить для Российской Федерации – России юридическую силу результатов референдума СССР по вопросу о сохранении Союза ССР, состоявшегося на территории РСФСР 17 марта 1991 года.

2. Отметить, что должностные лица РСФСР, подготовившие, подписавшие и ратифицировавшие решение о прекращении существования Союза ССР, грубо нарушили волеизъявление народов России о сохранении Союза ССР, выраженное на референдуме СССР 17 марта 1991 года, а также Декларацию о государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, провозгласившую стремление народов России создать демократическое правовое государство в составе обновленного Союза ССР.

3. Подтвердить, что Соглашение о создании Содружества Независимых Государств от 8 декабря 1991 года, подписанное Президентом РСФСР Б.Н. Ельциным и государственным секретарем РСФСР Г.Э. Бурбулисом и не утвержденное Съездом народных депутатов РСФСР – высшим органом государственной власти РСФСР, не имело и не имеет юридической силы в части, относящейся к прекращению существования Союза ССР.»

Устраняя правовую основу для всех последующих действий, связанных с распадом СССР, Государственная Дума в другом документе – постановлении от 15 марта 1996 года № 156-II ГД «Об углублении интеграции народов, объединявшихся в Союз ССР, и отмене постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года «О денонсации Договора об образовании СССР» – констатировала следующее:

«Признать утратившим силу постановление Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года «О денонсации Договора об образовании СССР» (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991, № 51, ст.1799).»

Напомним также, что упомянутые постановления Государственной Думы едва не стали причиной ее разгона – соответствующее решение уже было принято Б.Ельциным, однако по разным причинам не реализовано, о чем недавно весьма ярко поведал бывший министр внутренних дел России, генерал армии **А.Куликов** (см.: журнал «Историк», №3, март 2016 г.).

Зато сами организаторы развала СССР «оттянулись» по адресу ответственного думского большинства на славу. Ерничая и пытаясь высмеять депутатов, отдавших голоса за восстановление исторической справедливости, депутат С. Шахрай распространил в зале заседаний Государственной Думы

следующий издевательский документ, который сохранился в личном архиве В. Исакова:

«Поправки к проекту постановления:

(...) 5. Признать утратившими силу государственные акты Российской Федерации, регламентирующие участие Российской Федерации в деятельности Совета Европы и Совета Безопасности ООН, как государства с неопределенным правовым статусом.

6. Распустить Совет Глав государств СНГ, Совет Глав правительств СНГ и Межпарламентскую Ассамблею СНГ.

7. В одностороннем порядке отказаться в пользу государств – бывших республик СССР от прав собственности на объекты недвижимости, расположенные за рубежами бывшего СССР.

8. В целях содействия углублению и развитию братских связей народов и в интересах скорейшего разрешения Армяно-Азербайджанского, Грузино-Абхазского, Осетино-Ингушского, Чеченского и Таджики-Афганского региональных и международных конфликтов рекомендовать руководителям бывших республик СССР отказаться в одностороннем порядке от национальных вооруженных сил и сформировать на их основе Вооруженные Силы СССР.

9. Приостановить деятельность Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и объявить выборы Народных депутатов СССР на территории РСФСР.

10. Отменить выборы Президента Российской Федерации, назначенные на 12 июня 1996 г.

11. Поручить Народным депутатам СССР от РСФСР, избранным в соответствии с п.10 настоящего Постановления, внести в повестку дня очередного Съезда Народных депутатов СССР вопросы «О денонсации Договоров царского правительства по продаже Североамериканским штатам

полуострова Аляска», «О денонсации Договоров царского правительства в отношении Польши», «О денонсации решений ВЦИК и СНК РСФСР в отношении Финляндии.».

Напрасно вы будете искать этот и другие приведенные нами документы в сборнике, выпущенном под общей редакцией заместителя председателя Исторического общества, профессора С.Шахрая. Их там нет потому, что картина, которую он рисует – плоская и односторонняя, нацелена на оправдание перед современниками и потомками деяния, прощенья которому нет и быть не может.

Впрочем, перелистывая страницы массивного двухтомника, можно кое-где наткнуться и на сдержанное сожаление, и даже всхлипы по поводу тяжких последствий распада СССР, особенно для «простых людей». Но не верьте этим фальшивым эмоциям! Это запоздалые крокодиловы слезы.