

НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

# МОДЕРНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ И ГЛОБАЛИЗАЦИЯ

организована  
при поддержке



МИН.  
ЭКОНОМ.  
РАЗВИТИЯ



ИНТЕРРОС

МЕЧЕЛ

РОЛЬФ

отделение кредитных для отечественных банков

КОРПОРАЦИЯ  
КОРПОРАЦИЯ НАНОТЕХНОЛОГИЙ



АЛОГ  
ВНЕШЭКОНОМБАНК

IBS

МДМ Банк

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
ПРИ УЧАСТИИ ВСЕМИРНОГО БАНКА  
И МЕЖДУНАРОДНОГО ВАЛЮТНОГО ФОНДА

## МОДЕРНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ И ГЛОБАЛИЗАЦИЯ

В трех книгах

Ответственный редактор  
Е.Г. Ясин

3



Москва  
Издательский дом ГУ ВШЭ  
2009

УДК 338.121(063)  
ББК 65.012.2я43  
М74

*Идеи и выводы авторов не обязательно отражают  
позиции представляемых ими организаций*

М74 Модернизация экономики и глобализация [Текст] : в 3 кн. / отв. ред.  
Е. Г. Ясин ; Гос. ун-т — Высшая школа экономики. — М. : Изд. дом ГУ  
ВШЭ, 2009. — 1500 экз. — ISBN 978-5-7598-0646-2 (в обл.).  
Кн. 3. — 692 с. — ISBN 978-5-7598-0649-3 (кн. 3).

Сборник составлен по итогам IX Международной научной конферен-  
ции «Модернизация экономики и глобализация», организованной Госу-  
дарственным университетом — Высшей школой экономики при участии  
Всемирного банка и Международного валютного фонда и проходившей  
1—3 апреля 2008 г. в Москве.

Рассматриваются социальные проблемы фирм и рынков, глобализации и  
развития регионов, мировой экономики и политики, финансов и банков,  
вопросы теоретической экономики, исследование политических процессов,  
а также правовые вопросы модернизации экономики.

Для экономистов, социологов, юристов, политиков, а также студентов,  
аспирантов и преподавателей вузов. Книга может быть полезна всем, кто ин-  
тересуется проблемами и перспективами реформирования российской  
экономики.

УДК 338.121(063)  
ББК 65.012.2я43

ISBN 978-5-7598-0649-3 (кн. 3)  
ISBN 978-5-7598-0646-2

© Оформление. Издательский дом  
ГУ ВШЭ, 2009

ФИР!

Барсу

Sander

Шуль:

Голов:

Попов.

Радаев

Царькс

Широк

Негано

Бек Н.Е

Гоосен

Солиев А.А.

Условия внешней торговли Республики Таджикистан:  
оценка преимущества в процессе глобализации ..... 341

Кортунов С.В.

Внешиполитические интересы России: глобальное измерение ..... 349

✓ Суздальцев А.И.

Проблема формирования политики Российской Федерации  
в отношении Республики Беларусь ..... 355

Братерский М.В.

Иранский кризис: трансформация региональной проблемы  
в глобальную ..... 362

## ФИНАНСЫ И БАНКИ

Алескеров Ф.Т., Белоусова В.Ю., Сердюк М., Солодков В.М.

Динамический анализ стереотипов поведения крупнейших  
российских коммерческих банков ..... 371

Головань С.В., Назин В.В., Пересецкий А.А.

Непараметрические оценки эффективности российских банков ..... 382

Hanousek J., Kočenda E., Ondko P.

The Banking Sector and Financial Flows in New EU Member Countries ..... 394

Пересецкий А.А., Головань С.В., Злобин М., Карминский А.М.

Рыночная дисциплина и страхование депозитов ..... 404

Semenova M.

Market Discipline and Deposit Insurance: the Evidence from Russian  
Market for Personal Deposits ..... 413

Карминский А.М., Мяконьких А.В., Пересецкий А.А.

Модели банковских рейтингов устойчивости ..... 424

Тарасова Ю.А.

Перестраховочный рынок как способ обеспечения  
конкурентоспособности страхового рынка России ..... 434

Невейкин В.П.

Эволюция фундаментального анализа: модель капитализации  
инвестиций ..... 443

отношений, в которых ей отводилось бы место, в ответствующее ее политическому, экономическому и иду, военно-политическим и внешнеэкономическим слям. На региональном уровне – обеспечение ста- ждународного окружения, а также продвижение и за- тических и экономических позиций на мировой аре- я механизмов регионального сотрудничества. На пост- - развитие всесторонних взаимовыгодных связей со в развитии интеграционных процессов между ними является важнейшей предпосылкой не только регио- дной безопасности.

го население России считает ее именно великой дер- шнеполитическими интересами. Всероссийский центр мнения (ВЦИОМ) в ходе общероссийского опроса: «Какой, на ваш взгляд, может быть основная це- тики на ближайшие 10–15 лет?» Итог: 31% опрошен- я должна вернуть себе статус сверхдержавы; 23%- ятерку наиболее развитых стран мира. И только 16% что страна должна отказаться от внешнеполитическо- тся на решении внутренних проблем; 12% – вой- витех стран мира, таких как Бразилия, Южная Корея, ан полагают, что главная цель на ближайшее время СНГ; 5% опрошенных считают самым актуальным широкое блока государств, противостоящих глобаль- труднились с ответом – 7% опрошенных. Ориенти- альное измерение внешней политики, таким обра- юлее того, позиционирование по отношению к гло- юбальными интересами сегодня является важным в системе самоидентификации граждан России. У нас сильное государство, имеющее глобальное влияние, режиму высок, а глубокое недоверие по отношению к ней объясняется во многом нереализованностью потен- того, что внешняя политика по-прежнему у нас не- ние России, попытка поставить под сомнение ее су- нимается российским обществом крайне болезненно» остается одной из основополагающих национальных политической риторике, но и в национальном

А.И. Суздальцев  
Государственный университет –  
Высшая школа экономики

## ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ОТНОШЕНИИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Проблема выработки основных критериев современной российской внеш- ной политики на постсоветском пространстве связана с несколькими внешними факторами.

1. Активное вмешательство внешних сил, превращение постсоветского пространства в поле конкуренции.
2. Авторитарный характер правящих режимов, которые только внешне демонстрируют стабильность, но как все политические системы, замкнутые на одной персоне, подвержены очень быстрой и разрушительной деформации.
3. Экономическая несостоятельность большей части стран постсоветского пространства, способных выжить или благодаря дотациям, включая энергетическую со стороны России, или обеспечивая трудовую миграцию своих граждан в Россию, так и в Европу. В данном случае мы не говорим о той группе стран, которые имеют развитый топливно-энергетический комплекс.

Лимитрофный характер внутренней и внешней политики большинства стран постсоветского пространства, имеющих следующие признаки: политический класс, вполне реально оценивая крайне скудные экономические и ресурсные возможности для строительства полноценной самодостаточной и одновременно интегрированной в мировой рынок экономики, вынужден искать варианты элементарного «выживания», мобилизуя, прежде всего, географические и внешнеполитические факторы, способные привлечь внимание мировой общественности и создать эффект «востребованности» великими державами<sup>1</sup>;

А. Лимитрофы. (<http://www.prognosis.ru/print.html?id=7960>)

• быстро укоренившиеся традиции русофобии, что является традиционным и видимо, естественным компонентом для малых, в масштабе Евразии, наций, оказавшихся на российской и европейской периферии. Выбор этнонационализма, форматированного в русофобию, в качестве основы национальной идеологии<sup>2</sup>;

• стремление к использованию ресурсов России и российского рынка в привилегированном или субсидированном формате, навязывание внерыночных форм экономических связей с Российской Федерацией с привлечением внешнеполитических факторов и внешних сил (ЕС, США); всемерное сохранение традиций экономического иждивенчества;

• явно завышенное восприятие своего транзитного положения, попытки занять роль международных посредников между Россией и Европой, а также иными регионами Евразии;

• подмена реальной деятельности на внутреннем политическом поле антироссийской конспирологией, поисками российских «шпионов», «рук» Москвы, выявлением происков российских спецслужб, что в итоге приводит к разрушению слабого и восприимчивого к внешним воздействиям внутреннего политического поля, распространению в среде политических сил агрессивного психоза, что делает затруднительным, а зачастую невозможным появление долгосрочных политических коалиций и партийных блоков. В итоге внутривнутриполитическая жизнь, ориентируясь исключительно на внешние силы, заходит в тупик. Обрываются коммуникации между властью и оппозицией, создавая условия для привлечения великих держав и государственных образований (ЕС) в качестве посредников;

• по традиции на одной из стадий развития лимитрофной политики в результате сложных внутренних процессов внутри политических классов происходит геополитический выбор, что заставляет правящие круги позиционировать свое государство как «верного союзника», «надежный плацдарм», «вход на постсоветское пространство» одному из конкурентов в борьбе за сферы своих интересов в регионе.

Все вышеперечисленные факторы играют свою роль в выработке долгосрочной политики в отношении единственного нашего формально союзника на постсоветском пространстве – Республики Беларусь.

Стоит отметить, что, казалось бы, наличие союзных соглашений с Минском не ставят проблемы выработки какого-то особого курса. Все должно быть прописано в концепции Союзного государства России и Белоруссии. Однако, к сожалению, четырнадцатилетнее развитие интеграционного проекта между двумя странами

<sup>2</sup> Крупкин П. На западном фронте без перемен. (<http://www.apn.ru/publications/article17244.htm>)

ции русофобии, что является традиционным для малых, в масштабе Евразии, на юпейской периферии. Выбор этнонационализму, в качестве основы национальной

ресурсов России и российского рынка в том формате, навязывание вне рыночных сил (ЕС, США); всемерное сохранение стабильности;

своего транзитного положения, попытки иков между Россией и Европой, а также

сти на внутреннем политическом поле анами российских «шпионов», «рук» Моск-х спецслужб, что в итоге приводит к раз-о к внешним воздействиям внутреннего ю в среде политических сил агрессивного , а зачастую невозможным появление дол-и партийных блоков. В итоге внутрители-чительно на внешние силы, заходит в ту-ду властью и оппозицией, создавая условия осударственных образований (ЕС) в каче-

тадий развития лимитрофной политики в-цессов внутри политических классов про-о заставляет правящие круги позициониро-оюзника», «надежный плацдарм», «вход на у из конкурентов в борьбе за сферы своих

оры играют свою роль в выработке долго-ственного нашего формально союзника и-блики Беларусь.

ы, наличие союзных соглашений с Минском-то особого курса. Все должно быть пром-ства России и Белоруссии. Однако, к созданию интеграционного проекта между двумя страна-

из перемен. (<http://www.apn.ru/publications/>)

нами не привело к логичному и однозначному результату. Наши страны оказались еще более далекими друг от друга, чем когда вступали в интеграцию между собой.

Между тем взаимоотношения с Российской Федерацией остаются, с одной стороны, последним и решающим внешнеполитическим ресурсом режима А. Лукашенко, но, с другой стороны, и наибольшей угрозой для его выживания. Несмотря на резко обострившиеся в последние годы отношения между Москвой и Минском, совместный интеграционный проект Союзное государство России и Белоруссии, обозначивший начало процесса перевода экономических связей между двумя странами в формат рыночных отношений и мировых цен, остается резервом сохранения белорусской экономической модели и, как следствие, частично обеспечивает монополию А. Лукашенко на власть.

Для белорусского политического мира остается в силе неукоснительное правило сохранения власти: руководить республикой может только тот политический лидер, который способен решать проблемы Белоруссии в Москве. С 2005 г. А. Лукашенко не в силах решить с Кремлем ни одной насущной проблемы российско-белорусских отношений.

Экономическая интеграция между двумя партнерами по созданию Союзного государства практически не существует. За десять лет с момента ее провозглашения была создана, а затем поставлена под жесткий контроль единая таможенная зона, открыт российский рынок для белорусских товаров и, одновременно, закрыт белорусский рынок для российского экспорта в РБ (кроме энергоносителей). Между Москвой и Минском произошли несколько газовых и нефтяных конфликтов. За 2001–2005 гг. белорусская таможня конфисковала транзитных российских товаров на общую сумму в 420 млн. долл. США, практически нарушив транзит между ЕС и Российской Федерацией. Феноменом десятилетия экономической интеграции оказались полное отсутствие российско-белорусских корпораций и внешнеторговый рекорд 2007 г. – более 2 млрд. долл. США (более 5% ВВП Белоруссии) дефицита в торговле между Россией и Белоруссией в пользу России.

Белоруссия продолжает оставаться для России серьезным транзитным фактором, обеспечивая 25% транзита российских энергоносителей в страны Европы, около 30% автомобильного и железнодорожного транзита между ЕС и Россией. Обеспечение доступа к транзитным возможностям Белоруссии остается важнейшим приоритетом российской политики в Белоруссии.

Энергетическая интеграция между партнерами по созданию Союзного государства остается на начальной стадии. Растянутая на четыре года покупка российским «Газпромом» 50% акций белорусского газотранспортного монополиста «Белтрансгаза» началась только после пяти лет тяжелых переговоров, прерванных несколькими газовыми кризисами и даже «войнами» и не предос-

тавляет российскому газовому концерну возможность управлять «Белтрансгазом».

Учитывая сложность отношений между странами, принятые в начале 2007 г. решения российского руководства в отношении российско-белорусских экономических отношений являются окончательными и ревизии не подлежат. Они включают в себя комплекс соглашений в газовой и нефтяной сфере. К данным энергетическим договорам примыкают соглашения в торговой сфере, призванные ликвидировать нетарифные соглашения, в свое время принятые белорусской стороной (75 ограничений) в одностороннем порядке.

Несмотря на попытки белорусского руководства диверсифицировать свои экономические и политические связи, российско-белорусские отношения остаются основой существования независимого белорусского государства. Белорусская правящая элита отдает себе отчет в том, что именно Россия является основным гарантом суверенитета и независимости Республики Беларусь. Со своей стороны, российское руководство вполне адекватно оценивает огромное влияние России на политическую и экономическую жизнь Беларуси, а также на ее внешнеполитическое позиционирование.

Российское руководство, оказывая все годы суверенного существования национального белорусского государства солидную и решающую для его выживания экономическую помощь, всегда исходило из ряда приоритетов, которые было невозможно решить без социально-экономической стабильности в республике:

- решение военно-стратегических вопросов в преддверии расширения НАТО на Восток;
- недопущение социально-экономического кризиса в стране, где проходят важные для России и Европы транзитные коммуникации;
- опасения, что крупномасштабный социально-экономический кризис в Белоруссии станет проблемой для России (экономические беженцы, проблема сохранности транзитных грузов и т.д.);
- опасения, что экономические проблемы в стране приведут к политической дестабилизации, чем воспользуется НАТО.

Российские дотации белорусской экономике в российском политическом классе до сих пор воспринимаются формой непосредственной поддержки не чужого русским белорусского народа. Фактически используется формула «Мы помогаем белорусскому народу, но если белорусский народ избирает А. Лукашенко, то это его проблема». Российское руководство исходит из того, что белорусский народ сам в силах решить вопросы своего политического будущего.

Стоит отметить, что Кремль ни разу публично не выступал инициатором непосредственного объединения двух стран. Только в июне 2002 г. президент

Рос  
кот.  
ост  
ные  
Рос  
ским  
ской  
стан  
кото  
Ввид  
в при  
реал  
Росси  
  
сфор  
чают  
  
диало  
  
ферен  
скую  
  
Осн  
ковод  
дарств  
  
ва, вкл  
развит  
  
С  
произо  
между  
продол  
  
В  
ском мс  
  
останов  
ским и  
  
ми надст  
ное и ры

сть управлять «Белтранс-

и, принятые в начале 2007 г. сийско-белорусских эконо-  
ревизии не подлежат. Они  
нефтяной сфере. К данным  
в торговой сфере, призван-  
время принятые белорус-  
врядке.

на диверсифицировать свои  
иорусские отношения оста-  
жкого государства. Белорус-  
менно Россия является ос-  
публики Беларусь. Со своей  
оценивает огромное влия-  
нь Беларуси, а также на ее

уверенного существования  
и решающую для его вы-  
из ряда приоритетов, кото-  
омической стабильности в

в преддверии расширения

элизиса в стране, где прохо-  
/никации;

ьно-экономический кризис  
ические беженцы, проблема

стране приведут к полити-

российском политическом  
редственной поддержки не  
используется формула «Мы  
ий народ избирает А. Лука-  
во исходит из того, что бе-  
о политического будущего.

о не выступал инициатором  
о в июне 2002 г. президент

России В. Путин предложил белорусскому руководству «отделить мухи от котлет» и разобраться в собственных белорусских интеграционных приоритетах: остаться независимой и суверенной страной с перспективой получать импортные энергоносители по мировым ценам, строить интеграционный проект с Россией по образцу ЕС или войти в состав Российской Федерации белорусскими областями в статусе субъектов федерации. Внятного ответа от белорусской стороны не поступило до сих пор. В 2007 г. А. Лукашенко продолжал настаивать на суверенном и независимом статусе Республики Беларусь, экономику которой обязана обеспечивать и дотировать Россия в силу союзных соглашений. Ввиду невозможности формализовать столь экзотический вариант объединения в приемлемую и простую юридическую формулу, до сих пор так и не появился реальный вариант Конституционного акта (Конституции Союзного государства России и Белоруссии).

Основные принципы российской политики в отношении Белоруссии были сформированы президентом России В. Путиным 12 октября 2006 г. Они включают в себя:

- уход от публичной полемики между руководством двух стран, перевод диалога в формат консультаций, свободных от популистской риторики;
- постепенный отказ от системы прямых и косвенных дотаций и преференций, включающих в себя ликвидацию зоны заниженных цен на российскую сырую нефть, существующую на территории Белоруссии;
- упор на экономическую интеграцию между Россией и Белоруссией. Основным стимулом для ускорения экономической интеграции российское руководство выбрало российский рубль в качестве единой валюты Союзного государства;
- политическая интеграция (развитие и укрепление Союзного государства, включая принятие Конституционного акта) должна последовать за этапом развитой экономической интеграции.

Однако в результате двух «энергетических войн» – газовой и нефтяной, произошедших между Минском и Москвой зимой 2006–2007 гг., отношения между двумя соседними государствами вошли в период резкого ухудшения, продолжающегося до сих пор.

В настоящее время состояние взаимоотношений между Москвой и Минском можно охарактеризовать как «холодная война», в частности:

- политическая интеграция в форме Союзного государства полностью остановлена и подвергается постепенной эрозии, ее востребованность российским и белорусским политическими классами падает;
- экономическая интеграция, превратившаяся в прикрытое политическими надстройками (Союзное государство, а до этого Союз, Содружество) ресурсное и рыночное дотирование, оказалась блокирована;



- союзнические отношения между странами носят формальный характер, диалог между руководством двух стран отсутствует;
- наметились расхождения между партнерами по строительству Союзного государства на внешней арене.

В период 2005–2007 гг. Россия столкнулась с проблемой поиска баланса между необходимостью сохранения контроля над политической и экономической обстановкой в Республике Беларусь и возможностями взаимовыгодной экономической интеграции с этой небольшой даже по европейским масштабам страной для модернизации российской экономики и укрепления позиций России на мировой арене. К середине 2007 г., проанализировав итоги «зимних» газовых и нефтяных «войн» между Минском и Москвой, российский политический класс солидаризировался вокруг основного тезиса – вектор развития современной Белоруссии направлен против создания полномасштабного российско-белорусского интеграционного проекта, делает невозможными реальные союзнические отношения между двумя странами и ставит под сомнение перспективы экономической интеграции.

В среде российской правящей элиты появилось понимание, что Белоруссия, традиционно считающаяся российской сферой влияния, с каждым годом будет все настойчивее требовать неэффективного отвлечения политических и экономических ресурсов для реагирования на в целом негативные для российского государства процессы (объективное втягивание страны в сферу влияния ЕС и НАТО, деградация основных экономических стимулов к сотрудничеству, появление новых государственных внешнеполитических приоритетов), что в итоге рано или поздно приведет к кризису российской политики по отношению к Белоруссии.

При сохранении лишь частичного экономического и транзитного значения для российского государства и бизнеса, Белоруссия и сейчас занимает явно завышенное с точки зрения ресурсозатрат место в геополитической, военно-стратегической и международной проблематике, решаемой российским руководством. Между тем с высокой степенью вероятности мы можем считать, что белорусская проблема в ближайшие годы привлечет к себе внимание Москвы по следующим причинам.

1. Усилится политическая и экономическая конкуренция между НАТО и Российской Федерацией за доминирование на территориально ближайшем к Москве и основным промышленным и научным центрам России белорусском «плацдарме».

2. Проявится соперничество между Россией и ЕС за контроль над транзитными транспортными и энергетическими коммуникациями, проходящими по белорусской территории.

