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Актуальность проблемы выбора не нуждается в обосновании. С этой проблемой мы сталкиваемся на каждом шагу. В науках о человеке в последнее время эта тема тоже становится всё более и более «модной», однако не только исследования на эту тему пока лишены системности, но и сами ключевые понятия еще не устоялись, а ключевые определения продолжают обсуждаться (см. *Леонтьев*, 2014 *а*).

Вместе с тем применительно к этой проблеме нет оформившегося поля исследований и даже устоявшейся терминологии. Практически единственной общепризнанной характеристикой выбора, на которую указывают разные авторы, является то, что он выступает средством разрешения неопределенности (например *Наумова*, 1988). Неопределённость означает, что в точке выбора действия не предопределены однозначно. Совершение выбора приводит к сокращению пространства альтернатив до одной реализуемой, к уменьшению степеней свободы.

Сквозной проблемой, так или иначе проходящей через все попытки понять проблему выбора в философии и психологии, была проблема соотношения рациональных (в последнее время говорят – когнитивных) аспектов выбора, с одной стороны, и иррациональных, неформализуемых, личностных или экзистенциальных аспектов, с другой. Рациональные процессы, служащие основанием выбора, часто обозначают понятием «принятие решения» (ПР), подразумевая, что это то же, что и выбор, только терминологически это более строгое, корректное, научно операционализируемое понятие (например *Корнилова*, 2003), в то время как слово «выбор» нагружено философскими и обыденными коннотациями. Мы исходим из другой позиции: если принятие решения – это процесс, протекающий в сознании (шире – психике) и завершающийся суждением (*Simonson*, 2007), то выбор – это процесс, протекающий в жизни и завершающийся действием.

Мы уже рассматривали вопрос о несводимости выбора к его сугубо рациональным аспектам в контексте современных экспериментально-психологических исследований (*Леонтьев*, 2014 *а*). Задача данной статьи – раскрыть подходы к преодолению рационализма в понимании выбора в истории философской и психологической мысли, показав, в частности, вклад экзистенциальной традиции в философии и психологии в современное понимание сложной природы личностного выбора.

*Свобода за пределами рациональности: философский вызов*

Существенные суждения по поводу выбора в интересующем нас аспекте можно найти уже у Аристотеля. Он относит свои суждения только к сознательному выбору, критикуя взгляды тех, кто связывает выбор с влечением, желанием или индивидуальным мнением. Аристотель относит выбор к тому, что «зависит от нас» (*Аристотель*, 1984, с. 100). Выбор отчетливо связывается у него с практическим поведенческим воплощением, однако предстает как сложно опосредованный, а не импульсивный процесс. «Делают наилучший выбор и составляют наилучшее мнение, по-видимому, не одни и те же люди, но некоторые довольно хорошо составляют мнение, однако из-за порочности избирают не то, что должно» (*там же*, с. 101). Понятие решения у Аристотеля практически синонимично понятию выбора и противопоставляется понятию мнения. Неразрывную связь, выражаясь современным языком, когнитивной и экзистенциальной сторон выбора Аристотель формулирует так: «Как без рассудительности, так и без добродетели сознательный выбор не будет правильным, ибо вторая создает цель, а первая позволяет совершать поступки, ведущие к цели» (*там же*, с. 190). В «Евдемовой этике» Аристотель высказывает, в частности, утверждение о том, что «выбор не бывает истинным и ложным, так же как и мнение о вещах, которые мы должны осуществить, когда мы раздумываем, должно ли делать или не делать что-либо» (*Аристотель*, 2005, с. 65). Таким образом, Аристотель недвусмысленно связывает выбор с сознательностью и рассудительностью, но подчиняет когнитивную составляющую этико-мотивационной; именно с этой последней, а не с формированием мнения, он соотносит «качество» выбора.

Еще более радикальный вызов рациональным представлениям о выборе бросает уже в Новое время С. Кьеркегор (*Киркегор*, 1994). На передний план в его понимании выступает внерациональный характер выбора, его несводимость к процессам оценки и взвешивания альтернатив. Выбор или уход от него имеют последствия для всей жизни человека и для его *Я*, существенно выходящие за рамки того порой частного вопроса, который является предметом решения. Смысл выбора в том, как именно личность включается в нахождение ответа, каким путем этот ответ получен. Кьеркегор подчеркивает, что мы решаем проблему выбора не как интеллектуальную задачу, мы вовлечены в поток, который несет нас по своим законам, и именно выбор является залогом возможности сойти с этой траектории. В другой своей работе (*Кьеркегор*, 1993) С. Кьеркегор отмечал, что каждое решение, принимаемое человеком, может вести его в будущее или удерживать в прошлом; таким образом, человек свободен в выборе направления своего выбора.

Кьеркегор различает два вида выбора, которые он связывает с двумя описанными им типами личности: эстетическим и этическим. В первом случае это непосредственный выбор на основе вкусов и предпочтений в духе пословицы «Рыба ищет, где глубже, а человек – где лучше». Он обусловлен особенностями сравниваемых альтернатив, и потому относительно предсказуем, и вместе с тем ситуативен, и легко может смениться другим. В этическом выборе сам акт выбора, его качество имеет решающее значение: важно не столько то, что выбирается, сколько то, как. Само состояние подлинного (этического) выбора является благотворным для человека вне зависимости от того, что именно выбрано. «Эту минуту можно сравнить с торжественной минутой посвящения оруженосца в рыцари — душа человека как бы получает удар свыше, облагораживается и делается достойной вечности. И удар этот не изменяет человека, не превращает его в другое существо, но лишь пробуждает и конденсирует его сознание, и этим заставляет человека стать самим собой» (*Киркегор*, 1994, с. 252). Человек становится сам собой, осознавая себя как выбирающего.

В художественной литературе и кино предложено немало убедительных иллюстраций того, как сделанный в критической ситуации выбор трансформирует личность в целом. В их числе «Фауст» И. Гете, «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского, фильм В. Аллена «Мечты Кассандры».

Последователи Кьеркегора – экзистенциальные философы XX вв., рассматривали этот феномен в аспекте свободы–детерминированности человеческих поступков, риска, неопределенности и ответственности личности за собственную жизнь (К. Ясперс, М. Хайдеггер, Ж.-П. Сартр, Н.А. Бердяев, М. Бубер, М. де Унамуно, А. Камю, Н. Аббаньяно и др.). Несмотря на неоднородность этого направления и – зачастую – противоречивость позиций разных авторов, можно выделить общий вектор рассмотрения проблемы выбора: отсутствие предзаданности природы человека и предопределенности выбора («существование предшествует сущности»); формирование человеком самого себя и трагичность, необратимость этого процесса. Взгляды крупнейших экзистенциальных философов легли в основу современных экзистенциально-психологических концепций на проблему выбора и внесли значительный вклад в понимание его механизмов, индивидуально-личностных предпосылок и феноменологических аспектов.

Оригинальную модель свободного выбора, перекликающуюся с экзистенциальными взглядами С. Кьеркегора и его последователей, предложил В.А. Лефевр в работе «Алгебра совести», первоначально вышедшей в 1982 г. (*Лефевр*, 2003 *а*). Эта модель получила развитие в его более поздних работах (*Лефевр*, 2003 *б*). В качестве одной из априорных предпосылок своего подхода Лефевр формулирует принцип, очень близкий выводам С. Кьеркегора, а именно: «Живое существо стремится генерировать такую линию поведения, при которой устанавливается и сохраняется отношение подобия между ним и его моделью себя» (*Лефевр*, 2003 *а*, с. 29). Действительно, только одна альтернатива в таких ситуациях позволяет субъекту сохранить свой образ себя, самоуважение, или даже повысить его, в то время как возможное альтернативное поведение приведет к его утрате, что не измеримо в понятиях утилитарной рациональности — просто субъект станет после этого другим человеком, пройдет своеобразную «негативную инициацию», пусть даже получит в результате этого много утилитарных благ. Уравнения булевой алгебры позволили Лефевру уточнить условия свободы выбора: выбор будет свободным лишь в условиях осознанного противостояния негативному давлению мира; позитивное давление мира не оставляет пространства для свободного выбора. Логические формулы В.А. Лефевра показывают ограниченность когнитивных моделей выбора, приводя к пониманию принципиально неадаптивной, надутилитарной природы человеческой субъектности, которая нигде не проявляется так, как в выборе. Таким образом, решающими для определения возможности самодетерминируемого выбора являются не когнитивные контексты, а экзистенциальные.

*Рациональные модели в психологии принятия решения и их ограниченность*

Как уже отмечалось, часто в качестве синонима понятия выбора используется понятие «принятие решений». При этом нет ясности в том, является ли принятие решения частным процессом в структуре выбора, или, напротив, выбор есть частный процесс в структуре решения, или же это вообще одно и то же, рассматриваемое под разными углами зрения. По определению Т.В. Корниловой, ПР – это «реализация субъектом интеллектуально-личностных усилий, посредством которых происходит снижение уровня неопределенности ситуации» (*Корнилова*, 2003, с. 6).

К исследованиям данного вида выбора относятся различные теории принятия решений второй половины XX в. Основные отличия непсихологических (или нормативных) теорий ПР от психологических заключаются в использовании представлений о субъекте как о некоем «лице, принимающем решения» (ЛПР), «решающей системе», реализующей нормативные стратегии (*Корнилова,* 2003). К данному типу теорий относятся формализованные модели ПР в когнитивной психологии (в частности, немецкого психолога Д. Дернера (*Дернер*, 1997), также переинтерпретация Г. Гигеренцером «теории проспектов» А. Тверского и Д. Канемана), в психофизических подходах, теории игр, теории экономического поведения (в том числе теория Дж. Фон Неймана и О. Моргенштерна, основанная на модели ожидаемой полезности Д. Бернулли и П. Лапласа), теории статистических решений, а также подходы, развивающиеся в русле исследований искусственного интеллекта (так называемые системы поддержки ПР). Поскольку активность субъекта, индивидуально-личностные, мотивационные детерминанты принятия решений выносятся за скобки в исследованиях данного типа, процессуальным характеристикам выбора (его смысловой нагруженности, эмоциональному отношению к нему личности, степени автономности, добросовестности его совершения и т.д.) не придается самостоятельного значения.

В непсихологических и психологических теориях ПР принятие решения рассматривается в качестве одной из фаз довольно сложного когнитивного процесса, условием, определяющим тот или иной исход ситуации в зависимости от степени и оправданности риска. Так, по Ю. Козелецкому (1979), деятельность по принятию решений реализуется в четыре этапа: создание субъективного представления о задаче; оценка последствий альтернатив; прогнозирование условий, влияющих на эти последствия; выбор из альтернатив, причем выбор альтернативы опирается на субъективное представление, которое может быть вероятностным, детерминистическим или эвристическим.

Характерна последующая эволюция взглядов Ю. Козелецкого: от «Психологической теории решений» (1979), с сугубо прагматическим подходом к процессу выбора, к «Человеку многомерному» (1991), где описываются мотивационно и личностно опосредствованные процессы выбора и принятия решений. В последней работе он вводит конструкт «кривая свободы» (*там же*, с. 177), которая описывает континуум выборов (от недостатка свободы до ее избытка) и позволяет выделить оптимальный уровень свободы для различных людей. Там же он выделяет два типа людей: с «охранительной» и с трансгрессивной ориентацией (*там же*, с. 181): первые стремятся сохранить status quo, вторые же трансцендируют себя и стремятся к новым достижениям.

Основной функцией выбора как принятия решений является оптимизация процесса реализации деятельности по предпочтению одной из альтернатив из набора возможных. В теории «ограниченной рациональности» (*Simon*, 1954; *Саймон*, 1993) выбор рассматривается как интеллектуально опосредствованный процесс, предполагающий соответствие некоторому мыслительному плану. Таким образом, главным в этом подходе оказывается не столько «оптимальность» стратегии выбора, сколько ее разумность и адекватность психологическим запросам человека. В то же время некоторые исследователи (*Козелецкий*, 1979; *Ларичев*, 1979) отмечают ряд особенностей принятия решения, создающих некоторые препятствия осуществлению выбора по оптимальному пути. Это такие черты, как уникальность ситуации выбора, наличие совокупности разнородных факторов, сложный характер альтернатив, недостаточная определенность последствий, нехватка информации, наличие ответственного ЛПР, субъективная оценка вероятности тех или иных исходов и последствий и пристрастность ЛПР в оценке их полезности.

Таким образом, теории ПР охватывают лишь часть аспектов выбора, практически не касаясь его феноменологии и процессуальных особенностей; индивидуально-личностные характеристики выбирающего субъекта либо вовсе не включаются в анализ, как в ряде непсихологических теорий ПР, либо понимаются очень узко: учитываются исключительно (или преимущественно) интеллектуальные ориентиры личности. В данных теориях выбор выступает как механистический, жестко запрограммированный акт, один из элементов системы принятия решений, имеющий своей целью нахождение оптимального решения задачи на основании известного алгоритма при заданных альтернативах действия. Представители этих теорий сами отмечают, что люди не всегда следуют принципам рационального выбора (*Tversky, Kahneman*, 1973; *Канеман, Тверски*, 2003) и что принятие решения зависит не только от оптимальных условий и рационального «взвешивания» альтернатив, но и от социального контекста ситуации (*Савина, Ванг*, 2003), то есть не существует всеобщих рациональных механизмов принятия решений.

 *Экзистенциальные аспекты выбора и их учет в современной психологии личности*

Экзистенциальная традиция понимания выбора отличается большой проработанностью. В ней выбор выступает как свободный и не предопределенный ничем, кроме решения самого субъекта, даже его мотивами и личностными свойствами. Среди виднейших психологов экзистенциального направления, рассматривающих проблему выбора в своих работах, можно назвать Эриха Фромма, Виктора Франкла, Ролло Мэя, Сальваторе Мадди и др. Преемственность от философов-экзистенциалистов отчетливо прослеживается во взглядах на выбор как на проявление фундаментальной человеческой свободы и в то же время – мужества, а также реализацию смыслов и ценностей субъекта. Исключительное внимание уделяется активности личности, ее самоопределению и изменению вследствие совершения акта выбора. Отталкиваясь от понимания выбора как процесса, наиболее существенным компонентом которого является экзистенциальный акт принятия на себя ответственности за последствия решения, авторы придают значение тому, насколько рефлексивно, ответственно, обдуманно, осмысленно или, напротив, спонтанно и импульсивно совершается выбор, независимо от его конкретного результата; главное – происходит ли его принятие, осознание и авторизация.

По В. Франклу (1990, 2001), человек не может уйти от выбора среди огромного количества предоставляемых ему жизнью возможностей. Свобода выбора человека проявляется в возможности его различного отношения к объективным ограничениям (типа влечений, наследственности, социальных ситуаций), обеспечивающейся способностью человека к самодистанцированию и самотрансценденции. На свободу выбора указывает и Р. Мэй (*May*, 1953, 1967, 1981). Он определяет ее как способность управлять своим развитием, осуществляя постоянные выборы себя как активного субъекта или как пассивного объекта. Свобода выбора у Р. Мэя тесно связана с работой самосознания, осознавания происходящих процессов и с внутренней рефлексией. С ростом возможностей самосознания возрастает свобода и увеличивается диапазон выбора.

Американский психолог С. Мадди (*Maddi*, 1970, 1998; *Мадди*, 2005) исходит из положения о том, что человеку от рождения присущи три вида потребностей: биологические (такие как потребности в питании, безопасности и др.), социальные (потребности в контактах, общении) и психологические – специфичные для человека потребности в символизации, воображении и суждении. Именно последние позволяют человеку совершать выбор, обусловленный не только биологическими или социальными требованиями. С. Мадди рассматривает подлинный выбор как шаг, содержание и направленность которого наделяет жизнь уникальным смыслом (*Мадди*, 2005), и выделяет две кардинально различающиеся стратегии выбора человека, являющиеся основой его жизненного стиля: выбор прошлого и выбор будущего.

Если человек не видит причин истолковывать свой опыт как новый, он совершает «выбор в пользу прошлого», не меняя при этом привычный ему способ (или набор способов) действия. Такой выбор приносит с собой чувство вины, связанное с нереализованными возможностями. Если же человек считает, что полученный им опыт требует нового способа действий, он осуществляет «выбор в пользу будущего». Такой выбор, согласно С. Мадди, всегда приносит с собой чувство тревоги, связанное с неопределённостью, в которую вступает человек. Постоянный выбор прошлого, то есть выбор привычных способов реагирования в проблемных жизненных ситуациях, обусловленный стремлением к комфорту и безопасности, через некоторое время приводит к недостатку у человека информации. Жизненный стиль человека в этом случае – конформизм; он становится сильно уязвим перед стрессогенными обстоятельствами и подвержен таким экзистенциальным недугам, как авантюризм (нахождение смысла жизни лишь в экстремальных, сопряженных с большим риском занятиях), нигилизм (утверждение антисмысла через тотальное отрицание и цинизм) и, в самом худшем случае, вегетативность (постоянная апатия, безразличие ко всему происходящему). Выбор будущего, напротив, стимулирует человека, провоцирует процесс постоянного самообновления, экзистенциального развития, расширения своего представления о мире и лучшего понимания своих взаимоотношений с ним и, как следствие, приводит к формированию жизнестойкости, или экзистенциальной отваги. Следствием выбора будущего является индивидуализм как аутентичный жизненный стиль, продуктивное взаимодействие человека с другими людьми, подразумевающее взаимную помощь и поддержку, и забота о собственном здоровье.

В экзистенциальном анализе А. Лэнгле ключевая роль при совершении выбора отводится процессу воли (*Лэнгле*, 2008). Фундаментом для воли, или «хотения», с точки зрения А. Лэнгле, являются возможности человека, затронутость некоторой ценностью, совесть и смысл. Решение (внутреннее «да» по отношению к ценности) может быть свободным и целостным лишь тогда, когда в воле присутствуют все четыре компонента: «я могу», «мне нравится», «я имею право» и «я должен»; в противном случае это решение переживается человеком как принуждение. На первом этапе процесса воли возникает чувство затронутости ценностью. Затем происходит собственно процесс выбора – взвешивание ценностей (и на рациональном, и на эмоциональном уровне). Далее, появляется решение: осуществляется «прыжок к себе» (С. Кьеркегор); человек устремляется навстречу выбранной ценности, и возникает внутренняя ясность и очевидность, что она будет им реализована. Человек становится энергичным, концентрированным и переживает персональную свободу и чувство облегчения («это хорошо», «это то, что я хочу»). Наконец, последний этап – это действие (решение предоставляется в распоряжение человека, и он чувствует, что готов заплатить цену за свой выбор, за него отвечать).

Со взглядами экзистенциальных психологов тесно перекликается ряд подходов в отечественной психологии личности. Так, Б.Ф. Поршнев (1969) называет функцию выбора основой личности. В основе выбора он видел не существование двух различных возможностей, а существование как минимум двух взаимоисключающих тенденций, образующих состояние «диспластии», при котором человек как бы раздваивается, то есть существует в пассивно-уравновешенном этими тенденциями состоянии. Выбор же, по его мнению, разрушает это состояние диспластии, позволяя проявиться одной из тенденций.

Говоря о функции личностного выбора в «конструировании миров», А.Г. Асмолов (2001, 2002) выделяет такие его черты, как: «неопределенность исхода, риск, субъективное ощущение принадлежности совершаемого только самому себе, оценка последствий принятого решения в свете тех мотивов, ради которых живешь, непредсказуемость для самого себя» (*Асмолов*, 2001, с. 393). Он рассматривает проблему личностного выбора в контексте творческого преобразования ситуации неопределенности и необходимости преодоления внешних и внутренних преград для саморазвития личности.

Ф.Е. Василюк разрабатывает представление о так называемых жизненных мирах (то есть мирах живого существа) и описывает их внешний и внутренний аспекты, отражающие степень легкости/трудности немедленного и полного удовлетворения возникшей потребности и степень простоты/сложности потребностей существа, соответственно (*Василюк*, 1984, 1997). Эти категории лежат в основании выделения четырех типов жизненных миров: инфантильный (внутренне простой и внешне легкий), реалистический (внутренне простой и внешне трудный), ценностный (внутренне сложный и внешне легкий) и творческий (внутренне сложный и внешне трудный). В условиях односоставности, внутренней простоты жизни, наличия у субъекта одной единственной потребности (жизненного отношения) или ряда неперекрещивающихся жизненных отношений выбор как предпочтение одной из имеющихся альтернатив в принципе невозможен. В условиях постоянно возникающих внешних затруднений выбор также не может осуществляться на основе лишь принципиального сравнения альтернатив. Настоящий, подлинный выбор, по Василюку, возможен лишь в ценностном мире: поскольку препятствий для выполнения намерений субъекта со стороны внешнего мира не возникает, конфликтующие между собой жизненные отношения сопоставляются сами по себе. Основой для выбора служит ценность, надситуативная, устойчивая, общечеловеческая, но при этом персонологичная инстанция, выполняющая смыслообразующую и смыслоразличающую функции и подверженная произвольным изменениям со стороны субъекта. Этапами ценностного выбора являются отвлечение от трудности мира при одновременном удержании его сложности, актуализация глубинных ценностей, оценка альтернатив, решение и, последний этап, жертва, с необходимостью входящая в состав выбора и связанная с осознанием необратимости и экзистенциальной ценности сделанного выбора.

Ф.Е. Василюк предлагает говорить о «качестве выбора» (*Василюк*, 1997, с. 289), описывая его условно «плохие» и «хорошие» формы. В первом случае субъект «не совершает волевой личностный акт выбора» (*там же*, с. 290), рассматривает лишь поверхностные альтернативы и видит лишь ситуативные основания для выбора. В случае «хорошего», «качественного» выбора субъект активно относится к выбору, ярче и богаче видит альтернативные смыслы и опирается на более глубокие ценностные основания. Каждый сделанный человеком подлинный выбор отражается на его судьбе, т.к. «не столько личность делает выбор, сколько выбор делает личность» (*там же*, с. 298). При воплощении личностного выбора в жизнь требуется «акт мужества и риска принятия на себя ответственности» (*там же*).

О свободном личностном, или экзистенциальном, выборе в контексте концепции универсализации в рамках мультисубъектной теории личности говорит В.А. Петровский (1992, 1993, 1996, 2002). Им предложен принцип надситуативной активности (*Петровский*, 1977; 2010) и разработана импульсная модель экзистенциального выбора – на основе им же ранее предложенной трансактной модели рефлексивного выбора личности, которую он рассматривал как «единомножие субъектов» (*Петровский*, 1992). Экзистенциальный выбор в ситуации неопределенности осуществляется целостной личностью, а не отдельной ее частью.

Согласно введенному В.А. Петровским принципу неадаптивности, человек должен взять на себя личную ответственность за осуществление действий с неизвестным исходом и «быть субъектом избрания целей, результат достижения которых непредрешен» (*Петровский*, 1997, с. 131-132). Он отмечает четыре момента «самополагания индивида как субъекта возможного выхода за пределы его исходных форм устремленности» (*там же*, с. 133): непредрешенность исходов предстоящего опыта, влечение к этому опыту, воплощение этого в проявлении активности, рефлексия.

Как и некоторые другие авторы, В.А. Петровский отграничивает личностный (экзистенциальный) выбор от повседневных выборов, наделяя его «свободой, ответственностью, непредрешенностью своих исходов» (*Петровский*, 2002, с. 95). В ситуации личностного выбора «личность, осуществляющая выбор, полагается на свою интуицию и веру в себя, действует вопреки сложившимся стандартам и убеждениям, исходит из интенций собственного разумного “Я”» (*там же*, с. 101), выбирает себя в каждой из предлагаемых ей жизнью ситуаций выбора. Для В.А. Петровского именно свободное принятие на себя ответственности лежит в основе становления личности как субъекта активности и оно «может быть описано как свободный выбор ответственности или как ответственный выбор свободы» (*Петровский*, 1996, с. 94).

*Системные модели выбора*

В заключение обзора обратимся к современным системным моделям выбора, наиболее полно учитывающим как рациональные, так и внерациональные, как когнитивные, так и экзистенциальные аспекты выбора.

### *Системная модель выбора Н.Ф. Наумовой.* Одну из наиболее богатых концепций выбора предложила Н.Ф. Наумова (1983, 1988), системные воззрения которой перекликаются с экзистенциальной традицией. Н.Ф. Наумова рассматривает свободный личностный выбор как способ расширения возможностей человека в процессе це­леполагания, то есть создания новых возможностей и новых целей в ситуации, когда старых оказывается недостаточно. Стратегическим, свободным личностным выбором она называет «выбор, происходящий в условиях, которые отвечают двум основным требованиям: обеспечивают внутренние личностные предпосылки для построения новых альтернатив выбора и обеспечивают внутренние личностные предпосылки для осуществления любой выбранной альтернативы» (*Наумова*, 1988, с. 65). Также она отмечает, что предпосылки и функции свободного выбора в процессе целеполагания име­ют социокультурную природу.

Стратегия свободного выбора характеризуется Н.Ф. Наумовой как наи­более оптимальная стратегия целеполагания в ситуации неопределенности; «необходимой предпосылкой этой стратегии является обеспеченность индивида экзистенциальными элементами (потребностями, ценностями, логиками, ресурсами) для построения альтернатив выбора и готовности к наибольшему числу вариантов событий» (*там же*, с. 65). Важным элементом теории Н.Ф. Наумовой является «активное построение внутренних предпосылок выбора, построение самого целеполагания как гибкой, самостоятельной и управляемой индивидом системы» (*там же*, с. 43).

Необходимым условием реализации выбора как свободного и стратегического акта, по мнению Н.Ф. Наумовой, является равнозначность и равноценность всех альтернатив, отражающих многоаспектность и полиальтернативность человеческого бытия, а также принцип неопределенности, согласно которому «один элемент системы целеполагания всегда остается неопределенным» (*Наумова*, 1988, с. 74). Подобное сохранение неопределенности оставляет некоторые «лакуны» и позволяет на их месте конструировать новые альтернативы выбора. Но человек не всегда имеет возможность и готовность принимать такую неопределенность.

*Модель интеллектуально-личностной регуляции Т.В. Корниловой.* Т.В. Корнилова (2003) предлагает психологическую концепцию функционально-уровневой регуляции принятия интеллектуальных решений, в которой помимо интеллектуальной регуляции важная роль отводится и таким компонентам личностной регуляции, как активность субъекта в построении образа ситуации выбора и принятие личной ответственности и риска в ситуации неопределенности. Согласно Т.В. Корниловой, «психологический критерий интеллектуальности выбора (его разумность, обдуманность или рациональность) означает именно то, что принятие решения обеспечивается мышлением субъекта» (*там же*, с. 17). Под интеллектуальным выбором Т.В. Корнилова понимает «все те выборы из альтернатив, которые осуществляет человек думающий (и имеющий возможность изменять ситуацию своими решениями, а не только подчиняться ей)» (*там же*, с. 8).

Во многих случаях выборы, которые осуществляются по оптимальному пути и с наибольшей ожидаемой полезностью, могут противоречить морально-нравственным критериям или жизненным устремлениям человека. По мнению Т.В. Корниловой, критерием личностного выбора является «осознанное отстаивание определенных нравственных позиций» (*там же*, с. 6). Говорить о личностном решении как морально-нравственном акте она предлагает относительно тех выборов, «когда человек смог подняться над требованиями ситуации благодаря акту доопределения собственных ценностных предпочтений, или личностных ценностей» (*там же*, с. 213). В ситуации морального выбора решающая роль отводится «личностному усилию», которое выполняет компенсаторные функции, если полная интеллектуальная ориентировка невозможна. Таким образом, в данной модели когнитивные детерминанты выбора рассматриваются не изолированно от личностных, как это происходит в подавляющем большинстве теорий ПР, а во взаимодействии и единстве с ними.

Рассматривая выбор как принятие решений в ситуации неопределенности сквозь призму исчисления будущих рисков, Г.Н. Солнцева (1985; см. также *Солнцева, Корнилова*, 1999) и Т.В. Корнилова вводят такой компонент принятия решений, как риск. Под риском они понимают «деятельность, связанную с преодолением неопределенности в ситуации выбора, в процессе которой имеется возможность количественно и качественно оценить вероятность достижения предполагаемого результата или вероятность неудачи, отклонения от цели» (*Солнцева, Корнилова*, 1999, с. 10). Ведущим уровнем и компонентом личностной регуляции является рациональность, понимаемая как готовность обдумывать свои решения и действовать при возможно полной ориентировке в ситуации (*Корнилова*, 2003). Интуиция выделяется как одна из составляющих личностной регуляции вынесения прогнозов при ПР (*Корнилова и др*., 2006).

Говоря об интеллектуальной оценке альтернатив с точки зрения их последствий, Т.В. Корнилова отмечает, что «осознанно принимаемое решение с неопределенными последствиями выбора <…> означает тем самым и реализацию определенного рода персональной ответственности» (*Корнилова*, 2003, с. 87), что связано с личностным уровнем регуляции в принятии решений.

*Модель выбора как внутренней деятельности Д.А. Леонтьева*. Эта модель (*Леонтьев, Пилипко*, 1995; *Леонтьев*, 2006; 2014 *а*, *б*). синтезирует общесистемные представления, подходы экзистенциальной философии и психологии и деятельностную парадигму. В русле этого подхода выбор рассматривается как процесс разрешения неопределенности в деятельности человека в условиях множественности альтернатив в особого рода внутренней деятельности, имеющей свою мотивацию, инструментальные средства и динамику формирования и развертывания. Отсюда следует, что ключевую роль в процессах выбора играет не столько то, что именно выбирает субъект, сколько то, как он это делает. В модели различаются несколько видов или уровней выбора:

* простой выбор в ситуации заданности как альтернатив, так и критериев для их сравнения;
* смысловой выбор в ситуации заданности альтернатив, но необходимости самостоятельного построения общей системы критериев для их сравнения и решения задачи на смысл каждой из них;
* экзистенциальный выбор в ситуации, когда не только критерии предпочтения, но и сами альтернативы не заданы, а должны быть построены самим субъектом.

Вместе с тем, деятельность выбора может в каждой из этих ситуаций быть разной степени развернутости, произвольности и осознанности, в зависимости от особенностей конструирования субъектом ситуации выбора, от принятия неопределенности и ответственности за реализацию одной из имеющихся возможностей. В ситуациях выбора разной степени значимости деятельность выбора строится по-разному, обнаруживая при этом спектр индивидуальных вариаций. Большую роль в процессе выбора играет рефлексивное сознание, от активности которого зависит возможность человека обнаружить альтернативные способы и варианты действия. Эта модель получила эмпирическое подтверждение в целом ряде исследований (см. *Леонтьев и др.,* 2015).

\* \* \*

Таким образом, подытоживая представленный обзор, мы видим, что процессы выбора уже начиная с Аристотеля рассматривались как принципиально неформализуемые, выходящие за рамки рациональности и связанные не с когнитивным устранением неопределенности, а с экзистенциальным самоопределением в ней и принятием ответственности за свой выбор. Рациональные модели принятия решений в когнитивной психологии и системных исследованиях второй половины XX в. остались лишь локальным явлением, и их дальнейшее развитие опять же привело к осознанию невозможности построить полноценную теорию выбора на чисто рациональных основаниях. Особая роль в этом осознании принадлежит экзистенциальной философии и психологии, основные положения которых применительно к человеческому выбору вошли в качестве важных составных частей в современные системные модели процесса выбора.
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