

Исследованы свойства юридического явления, называемого «плагиат». Показано недостаточное регулирование отношений при подозрении на нарушение авторских прав в научной сфере. Обоснована необходимость сбалансированного подхода к рассмотрению доказательств при обвинении в научном плагиате или иных оценках научных произведений.

Ключевые слова. Научный плагиат, произведение науки, научный продукт, анкета-рецензия, научный конкурс, эксперт, экспертиза.

It was studied the legal property of the legal phenomenon called «plagiarism». It was shown insufficient regulation of relations when there is a suspected copyright infringement in the scientific sphere. The study proved the necessity of a balanced approach to the consideration of the evidence in the indictment in the scientific plagiarism or other assessments of scientific works.

Keywords. Scientific plagiarism, a work of science, scientific product, questionnaire-review, scientific competition, expert examination.

Общественное явление, именуемое «плагиат» связано с различными отраслями права, а также с нарушением этических правил и стандартов научной деятельности. Плагиат, несомненно, относится к негативным явлениям, как в науке, так и в иных областях жизнедеятельности людей.

Кроме плагиата в науке известны и другие негативные явления: подтасовки фактических сведений в публикациях, недобросовестность экспертов-рецензентов и т.п. Примеры научных обманов приведены в посте http://vk.com/wall-50108544_108. В нем, со ссылкой на Washington ProFile от 23 мая 2013 в 8:10 отмечается, что «Наука давно уже стала делом не тысяч элитарных адептов-подвижников, а миллионов хорошо обученных и прилично оплачиваемых специалистов, подверженных всем человеческим

^a Текст подготовлен при поддержке СПС КонсультантПлюс, актуальной на июль 2013 г.

^b **Нестеров Анатолий Васильевич**, доктор юридических наук, профессор кафедры судебной власти и организации правосудия Национального Исследовательского Университета Высшая Школа Экономики, nesterav@yandex.ru

Рецензент: Гаврилов Эдуард Петрович, профессор кафедры гражданского права НИУ ВШЭ, доктор юридических наук.

Plagiarism in the sphere of science.

Anatoly Vasilievich Nesterov, LL.D., Professor of the judiciary and justice organization of the National Research University Higher School of Economics

слабостям и, к тому же, обычно работающих в условиях жесткой конкуренции. Ожидать от всех них кристальной честности и полной профессиональной ответственности было бы слишком оптимистично».

Понятие плагиата не ново. Например, примерно сто лет назад С. А. Беляцкий¹ отмечал, что: «...плагиат будет там, где кончается творчество личности и начинается механическая передача чужих идей и чужой формы, так что плагиатор выступает перед обществом не как автор известного духовного замысла, хотя бы и основанного на творчестве другого, а в качестве простого передатчика чужих идей, чужой формы под видом своих». Таким образом, уже тогда интерпретация интеллектуального продукта рассматривалось как производное произведение, отличное от плагиата.

В последнее время благодаря СМИ слово «плагиат» из профессиональной сферы уголовного права стало широко известно. Инциденты в научной сфере, связанные с неправомерным цитированием, превратились в скандальные истории в СМИ. В массовом сознании появился стереотип «плагиата». К сожалению, российские юристы не достаточно активно исследовали такое явление, а это привело к тому, что люди стали понимать слово «плагиат» как текст, в котором используется чужой текст как свой.

Некоторые представители научной общественности, пытаясь противостоять плагиату, в качестве инициативы снизу, создали компьютерную программу Антиплагиат², с помощью которой можно диагностировать наличие совпадений в научной публикации с публикациями, имеющимися в Интернете.

Минобрнауки РФ даже распространило информационное сообщение³ по этому поводу, в котором отмечено, что «Делать выводы о качестве научного исследования только по результатам компьютерной проверки невозможно и неправомерно. Признание "факта плагиата" может быть сделано только в судебном порядке». Хотя в этом сообщении такие действия названы проверкой качества, на самом деле такая проверка позволяет выявить факты, которые суд, руководство научных структур и/или научная общественность может квалифицировать как нарушение авторских прав, норм иных законов и/или научной этики.

Поэтому исследование юридических свойств общественного явления «нарушение авторских прав на произведения науки» представляется актуальным и важным. В первом приближении слово «плагиат» имеет значение действия, которое потенциально или действительно приводит к нарушению норм законодательства и/или этических правил.

Слово «плагиат» востребовано только в УК РФ. В соответствии со статьей 146 УК РФ «Нарушение авторских и смежных прав» под уголовно наказуемым деянием понимается присвоение авторства (плагиат), если это деяние причинило крупный ущерб автору или иному правообладателю. Аналогичная норма имеется также в КоАП РФ.

Если исходить из того, что в научной сфере крупный ущерб от плагиата достаточно редок, то эта статья практически не работает. Если рассматриваемое деяние не подпадает под действие части 1 статьи 146 УК РФ, то тогда оно может подпасть под действие статьи 1251 ГК РФ «Защита личных неимущественных прав»: «В случае нарушения личных неимущественных прав автора их защита осуществляется, в частности, путем признания права, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, компенсации морального вреда, публикации решения суда о допущенном нарушении». В ГК РФ не используется слово «плагиат», а вместо него употребляется словосочетание «нарушение личных неимущественных прав автора».

О нарушениях личных неимущественных прав автора

Отметим, что ГК РФ охраняет права авторов на форму произведения. Идеи произведения не охраняются авторским правом. Однако тема как форма идеи произведения может попасть под действие ГК РФ. Таким образом, особенностью результатов научной деятельности является то, что не каждый такой результат относится к научному произведению как объекту авторского права. Это связано с тем, что в результатах научной деятельности основными являются объективированные идеи.

Проблема критерия демаркации охраноспособности научного произведения как объекта авторского права пока не имеет не только однозначного решения, но даже корректной постановки задачи.

Необходимо отметить, что публикаций, посвященных плагиату в юридических научных журналах, недостаточно. Среди них можно отметить публикацию Р. Хаметова⁴. Еще в 2000 г. он сформулировал задачу разработки методики выявления плагиата в научных диссертациях. Он отметил, что некоторые политики и руководители органов исполнительной власти, вследствие их загруженности на основной работе, отсутствия у них навыков научной деятельности, стали заказывать написание диссертаций. Однако некоторые исполнители таких заказов, стремясь облегчить и ускорить выполнение этой задачи, стали прибегать к плагиату. К сожалению, такой официальной методики до сих пор нет.

Р. Хаметов выделил две точки зрения на плагиат научных произведений в виде присвоения иным лицом авторства: 1) части или всего произведения, 2) как минимум одной идеи из произведения. Так как ГК РФ не охраняет идеи произведений, то юридическая ответственность может наступить только при наличии факта полного или частичного совпадения текста в первичном и повторном научном произведении.

ГК РФ не дает определения цитированию, но использует это слово. В соответствии со статьей 1274 ГК РФ допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования, цитирование в оригинале и в переводе в научных целях правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования.

В Определении Верховного Суда от 5 декабря 2003 г. по делу N 78-Г03-77 указано, что под цитированием понимается включение одного или нескольких отрывков из произведения одного автора в произведение другого автора. Цитирование производится для иллюстрации, подтверждения или опровержения высказываний автора, допустимо в целях (научных, критических, информационных целях и в обзорах печати), только из обнародованных произведений и в объеме, оправданном целью цитирования.

Также в правоприменительной практике используется словосочетание «свободное использование» и «неправомерное заимствование». Излишнее и недобросовестное заимствование научного материала (научный плагиат, плагиат в научной сфере) представляет собой нарушение правил научного цитирования, научной новизны и критерия самостоятельного произведения.

В настоящем тексте не рассматриваются очевидные случаи научного плагиата, когда плагиатора «поймали за руку». Интерес представляют пограничные случаи, когда «обвинители» сами не «чисты на руку» или когда спор между авторами идет не за авторство, а за первенство в обнародовании идеи.

О пограничных случаях, связанных с оценкой научного продукта

Обвинение в неправомерном заимствовании может быть истинным, ошибочным и заведомо ложным (клеветой). Официального количественного критерия разделяющего эти понятия нет, поэтому зона допустимости для пограничных случаев достаточно широка, а это приводит к тому, что сомнения должны трактоваться в пользу подозреваемого.

Здесь уместно привести пример оговора одного ученого другим ученым⁵. В научной среде сведение счетов достаточно распространение явление, не говоря уже о спорах за первенство.

Речь адвоката Центральной коллегии адвокатов гор. Москвы В. И. Сергеева в диссертационном совете при Санкт-Петербургском электротехническом университете при рассмотрении вопроса о возбуждении ходатайства о лишении Л. С. Маевского ученой степени доктора технических наук позволила выявить необоснованность и недоказанность претензий заявителя о наличии неправомерного заимствования в его диссертации. В частности, в связи с отсутствием соответствия экспертного заключения положению статьи 1 закона⁶. Этот закон признается в России, в соответствии с которым «Научная и научно-техническая экспертиза является одним из видов научно-исследовательской деятельности. Экспертное заключение и другие результаты, полученные в ходе проведения научной и научно-технической экспертизы, относятся к результатам научно-технической деятельности».

Этот юридический факт показывает, что в пограничных областях научного знания, связанного с идеями в научных произведениях, недостаточно заявления «пострадавшего» и так называемого экспертного заключения, не соответствующего требованиям, предъявляемым к экспертизам, а необходимы объективные доказательства, базирующиеся на научных методах.

В этой связи, целесообразно рассмотреть особенности научных продуктов и принципа научного цитирования.

О научном цитировании

Любой научный продукт базируется на принципе научного цитирования. Данный принцип относится к принципам научности, а отсутствие цитирования или неправильное цитирование в мировом научном сообществе рассматривается как нарушение научной этики.

Поэтому авторы научных произведений, так или иначе, используют части произведений коллег. Однако такое использование должно быть ограничено авторским правом, которое, с одной стороны, охраняет научный вклад автора, а с другой стороны, не должно тормозить развитие науки. Баланс должен быть определен конвенциональным критерием.

Если в произведениях культуры интерпретации (производные произведения) рассматриваются как авторские произведения, то в науке пересказ своими словами чужой научной идеи оценивается как изощренная форма заимствования чужих идей. В

авторском праве понятие интерпретации известных научных идей не рассматривается как нарушение авторских прав.

В отличие от авторского права, в котором отсутствует понятие научного уровня произведения, в квалификационной науке существует уровень научного продукта, например, диссертации. Необходимо отметить, что понятие уровня научного продукта не является юридическим понятием, и поэтому лица, принимающие решения в спорных ситуациях, пытаются ориентироваться на специальные знания, привлекаемых для этого экспертов.

К сожалению, в России юридически значимое взаимодействие таких лиц и экспертов, пущено на самотек и регулируется локальными правовыми актами. Как правило, такие акты не опираются на правовую доктрину в области экспертной деятельности и не предусматривают наличия обязательных нормативно-технических документов, в частности, методик исследования научного продукта как объекта экспертизы. Все это приводит к волюнтаризму в принятии решений, имеющих юридическое значение, и возможности злоупотребления властью недобросовестными лицами в научной сфере.

О диссертации в квалификационной науке как научном продукте

Наибольшей публикационной активностью обладают аспиранты и докторанты, работы которых выражаются в диссертациях. Поэтому формальные требования к квалификационному научному продукту (диссертации) имеют следующий вид: «диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора в науку»⁷.

Поэтому если диссертация не соответствует указанным требованиям, ее автору могут не присудить или лишить его ученой степени, как необоснованно присужденной, в соответствии с п. 41 [см. 7] по решению диссертационных советов, на заседании которых состоялась защита диссертаций, или по решению Министерства образования и науки Российской Федерации.

Творческий (субъективный) характер научного продукта проявляется в свойстве его оригинальности или неповторимости. Однако диссертация, кроме творческого характера, должна иметь объективный характер. Кроме того, она должна обладать также свойством самостоятельности (личным вкладом автора в науку). Если диссертация не обладает такими свойствами в совокупности, то ее нельзя считать научным продуктом⁸.

Если автор научного продукта будет использовать чужую объективированную научную идею без ссылок на иного автора и источник, то такое деяние будет расценено, как нарушение научной этики или норм законодательства о науке⁹. В частности: «В случае использования заимствованного материала без ссылки на автора и (или) источник заимствования диссертация снимается с рассмотрения диссертационным советом без права повторной защиты указанной диссертации» [см. 7]. Здесь под материалом понимаются объективированные идеи и/или фактические результаты научной деятельности.

Так как все научные публикации базируются в той или иной степени на известных научных публикациях, то с помощью компьютерных программ, диагностирующих научные тексты, можно выявить степень их совпадений и корректность использования цитирования в научном продукте. В этой связи, соблюдение авторами правил описания библиографической записи по ГОСТу и правил цитирования становятся не только важными, но и обязательными, чтобы не попасть под подозрение в плагиате¹⁰.

Особым случаем является повторная публикация научного произведения автором под другим названием или с незначительными переделками для увеличения количества публикаций в отчетах. Такая публикация также не подпадает под действие авторского права, а деяние автора расценивается как нарушение научной этики.

Деятельность по использованию произведений науки регулируется с помощью ГК РФ, а научных продуктов – закона «О науке...». Отметим, что произведение науки рассматривается как объект гражданских прав, а научный продукт, в частности, диссертации на соискание ученой степени как объект правоотношений, регулируемых законом «О науке...». Кроме того, научные работники, выполняющие научные исследования добровольно принимают на себя обязательства по соблюдению требований стандартов научной деятельности, а также должны руководствоваться в своей деятельности этическими правилами в научной сфере.

Легальной основой для оборота исключительных прав на произведения науки являются нормы пункта 4 ст. 129 ГК РФ.

Научный плагиат является элементом деликтов в научной сфере. К таким деликтам можно отнести подтасовку научных сведений (выдавать желаемое за действительное), научный плагиат и/или продуцирование псевдонаучных продуктов. Категорию научного плагиата можно разложить на категории очевидного научного плагиата, самоплагиата и/или несанкционированного использования произведений науки в информационных или иных целях. Кроме того, можно выделить категорию

неочевидного научного плагиата (в пограничной (спорной) области), когда для рассмотрения спора требуется участие эксперта.

Категорию очевидного научного плагиата можно разложить на категории:

1) присвоения авторства элементов чужого научного произведения в части, касающейся его формы, в собственном произведении,

2) заимствования элементов чужого научного произведения с использованием правил научного цитирования (указанием автора, названия и источника произведения), доля которого по объему, например, превышает 50% от общего объема собственного произведения,

3) заимствование элементов своего научного произведения (самозаимствование), доля которого по объему, например, превышает 70% от общего объема нового собственного произведения.

Если ГК РФ предусматривает презумпцию научного творческого труда и не рассматривает в качестве юридического критерия научные достоинства произведения, то в соответствии с законом «О науке...» к научному продукту (продукции) предъявляются требования не только по структуре, но и по содержанию.

Наиболее распространены в научной среде незаконные деяния, касающиеся содержания научного продукта, в виде «переводческого плагиата» и/или «пересказа своими словами», а также «опережающей публикации» темы (объективированной идеи) без правил научного цитирования, высказанной простодушным научным работником.

В заключение отметим, что понятие научного плагиата необходимо трактовать как:

1) уголовно наказуемое деяние по присвоению авторства, если это деяние причинило крупный ущерб автору или иному правообладателю (ст. 146 УК РФ);

2) нарушение личных неимущественных прав автора в виде неправомерного использования научного произведения путем несанкционированного заимствования, влекущее меры ответственности гражданско-правового характера;

3) нарушение законодательства о науке в виде умышленного неправомерного цитирования в части, касающейся диссертаций на соискание ученой степени.

Список ссылочных публикаций

¹ Беляцкий С. А. Новое авторское право в его основных принципах. - (По изданию 1912 г.) // URL: www.allpravo.ru

² Интернет-ресурс: URL: www.antiplagiat.ru

³ Информационное сообщение Минобрнауки России "По вопросам процедур защиты и проверки текстов диссертаций" // СПС КонсультантПлюс.

⁴ Хаметов Р. Присвоение авторства в диссертациях // Российская юстиция. - 2000. - N 8. – С. 5.

⁵ Сергеев В. И. Ученый реабилитирован (о необычном процессе, где адвокат отстоял научную репутацию российского профессора, которого злопыхатели намеревались лишить ученой степени) // Адвокатская практика. – 2007. - N 5.

⁶ "Модельный закон о научной и научно-технической экспертизе" (Принят в г. Санкт-Петербурге 15.11.2003 Постановлением 22-17 на 22-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) // СПС КонсультантПлюс.

⁷ Постановление Правительства РФ от 30.01.2002 N 74 (ред. от 20.06.2011) "Об утверждении единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней" // СПС КонсультантПлюс.

⁸ Нестеров А. В. О научно-квалификационных критериях // Научно-техническая информация. – Сер. 1. – 2012. - №8. – С. 27-32.

⁹ Федеральный закон от 23.08.1996 N 127-ФЗ (ред. от 07.05.2013) "О науке и государственной научно-технической политике" // СПС КонсультантПлюс.

¹⁰ Нестеров А. В. О востребованности публикаций исследователей // Научно-техническая информация. – Сер. 1. – 2013. - №3. – С. 24-28.

References

¹ Belyazkin S.A. Novoe avtorskoe pravo v ego osnovnih prinzipax, [A new copyright law in its basic principles], 1922.

² Internet resource: URL: www.antiplagiat.ru

⁴ Hametov R. Appropriation of authorship in dissertations // Rossiyskaya justiziya [Russian justice], 2000, no 8, p 5.

⁵ Sergeev V.I. Scientist rehabilitated (about unusual process, where a lawyer defended the scientific reputation of the Russian Professor, who spiteful intended to deprive a scientific degree) // Advokatskaya praktika [Lawyer practice], 2007, no 5.

⁸ Nesterov A.V. On scientific and eligibility criteria // Nauchno-tehnicheskaya informaziya [Automatic documentation and mathematical linguistics], ser. 1, 2012, pp 27-32.

¹⁰ Nesterov A.V. About the demand for publications of researchers // Nauchno-tehnicheskaya informaziya [Automatic documentation and mathematical linguistics], ser. 1, 2013, pp 24-28.