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***Аннотация***

*В этнокультурной композиции современного российского общества приблизительно 80% составляют русские, оставшиеся 20 % – представители более 180 других национальностей. Процессы этнической ассимиляции сопровождают Российское государство на протяжении всей его истории, несмотря на это многие народы России продолжают сохранять свою идентичность. Этнокультурная структура населения значительно варьируется по регионам России. Цель данной работы – проверить гипотезу о наличии связи между этническим разнообразием регионов и объемами предоставляемых ими государственных услуг, а также проверить связи между этническим разнообразием и рядом социальных и экономических показателей, характеризующих экономическое развитие и социальное неравенство методами эконометрического исследования. Является ли этническое разнообразие фактором, способствующим увеличению доли государственных услуг социального характера на уровне субъектов Российской Федерации? Влияют ли на параметры бюджета другие характеристики населения и территории? Предметом исследования являются регионы России, этнический состав их населения, показатели социального и экономического развития и показатели региональных бюджетов. В результате исследования, в частности, получен вывод, что субъекты федерации с более гетерогенным населением тратят на образование и социальную политику меньшую долю расходов своих бюджетов. Областью применения результатов исследования являются региональные социально-экономические политики, которые должны разрабатываться с учетом этнокультурного разнообразия населения.*
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**Введение**

В истории Нового времени два государства - Российская империя и Соединенные Штаты Америки - применили колонизационную систему Александра Македонского «от моря до моря» [1]. Эти две страны объединяет также тот факт, что каждая из них являлась и продолжает оставаться (хотя и своим особым образом) «перемалывающим котлом» разных народов. В современном мире благодаря растущей международной миграции в индустриально развитые страны этнокультурное разнообразие сильно выросло также в Западной Европе.

Тема влияния культурного разнообразия, в том числе этнического, на социальные и экономические показатели (на производительность труда, темпы роста ВВП, объемы государственных услуг, неравенство доходов населения) приобрела особенную актуальность в последние 10-15 лет [2;4;5;6;9;10]. В данном исследовании проверяются вытекающие из теоретических моделей и эмпирических исследований других стран гипотезы о зависимости социальных и экономических показателей регионов Российской Федерации от этнического разнообразия населения и других характеристик, связанных с социальным капиталом, а также гипотезы об асимметрии влияния этнического разнообразия на объемы социальных государственных услуг в пространстве российских регионов. Основой для исследования послужила работа А.Алесины и др. [2], в которой рассматривается связь между гетерогенностью предпочтений и предоставлением государственных услуг в городах и графствах США. Результаты исследования А.Алесины и соавторов показали, что доля расходов на предоставление государственных услуг находится в обратной зависимости от этнической фрагментарности территории, даже при условии контроля над другими социально-экономическими и демографическими характеристиками. В нашем исследовании показано, что похожая картина наблюдается и в Российской Федерации относительно государственных услуг в сфере образования и социальной политики, а также в коммунальной сфере. Кроме того, из нашего исследования следует, что этническое разнообразие в Российской Федерации статистически значимо для экономических показателей регионов, иногда даже в большей степени, чем уровень образования занятого в экономике населения. По некоторым показателям значимость и знак зависимости от этнического разнообразия проявляется ассиметрично относительно плотности населения и численности экономически активного населения (веса «плотность населения» и «обратный квадрат численности экономически активного населения»). Эта асимметрия выявлена, в частности, по ВРП на душу населения и по объему бюджетных расходов на душу населения. Новизна данной работы заключается в том, что в ней впервые для российских регионов исследованы зависимости между этнокультурным разнообразием населения и характеристиками бюджетных расходов, а также связи с другими ключевыми характеристиками социального и экономического развития. Возможность учета полученных результатов при обосновании и оценке эффективности региональной социальной политики – предмет дальнейших исследований, предполагающих, в частности, анализ реальных ситуаций и качества предоставляемых услуг.

**Индексы этнического разнообразия**

Этнокультурное разнообразие территорий можно отнести к характеристикам, связанным с социальным капиталом. Рядом эмпирических исследований была установлена связь между гомогенностью общества и социальным капиталом. Например, согласно международному рейтингу, представленному в работе С.Нэка и П.Кифера [11], самый высокий уровень доверия наблюдается в Норвегии, Финляндии, Швеции, Дании и Канаде, эти же страны имеют самые высокие рейтинги по нормам гражданского сотрудничества и участию в ассоциациях. При этом эти страны имеют, в основном, этнически гомогенное население и очень низкий уровень неравенства по доходам. Исследование социального капитала по штатам США подтверждает эту зависимость [3].

Для оценки этнического разнообразия используются индексы, получаемые количественным путем на основе статистических данных, в частности, по данным переписи населения. Самым распространенным показателем разнообразия является индекс Симпсона[[1]](#footnote-1), основанный на оценке вероятности того, что два случайно отобранных индивида изучаемого сообщества окажутся принадлежащими двум разным группам культурных идентичностей.

$$Diversity\_{j}=1-\sum\_{i=1}^{M}Share\_{ij}^{2} (1)$$

$Share\_{ij}^{2}$- доля группы $i $в населении страны $j$ (региона, города).

По данным переписи 2002 и 2010 гг. этническое разнообразие по регионам России имеет шкалу от 0.095 до 0.837, медиана и среднее значение различаются незначительно:

**Таблица 1.**

**Статистика по индексу этнического разнообразия в регионах России.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Minimum | Median | Mean | Maximum |
| 2002 | 2010 | 2002 | 2010 | 2002 | 2010 | 2002 | 2010 |
| Индекс этнического разнообразия | 0.067 | 0.095 | 0.259 | 0.260 | 0.310 | 0.327 | 0.838 | 0.837 |

Наибольшее этнокультурное разнообразие по данным 2010 г. наблюдается в следующих регионах РФ:

**Таблица 2.**

**Регионы РФ, имеющие наибольшие значения индекса этнического разнообразия.**

| Регион РФ | Индекс этнического разнообразия |
| --- | --- |
| 1. Республика Дагестан
 | 0.837 |
| 1. Республика Башкартостан
 | 0.730 |
| 1. Республика Карачаево-Черкесия
 | 0.715 |
| 1. Чукотский автономный округ.
 | 0.682 |
| 1. Ямало-Ненецкий автономный округ
 | 0.626 |
| 1. Республика Саха (Якутия)
 | 0.625 |
| 1. Республика Марий Эл
 | 0.616 |
| 1. Кабардино-Балкарская Республика
 | 0.608 |
| 1. Республика Калмыкия
 | 0.594 |

По данным 2010 г. наименьшей гетерогенностью обладают следующие российские регионы:

**Таблица 3.**

**Регионы РФ, имеющие наименьшие значения индекса этнического разнообразия**

|  |  |
| --- | --- |
| Регион РФ | Индекс этнического разнообразия |
| 1. Чеченская Республика
 | 0.095 |
| 1. Тамбовская область
 | 0.097 |
| 1. Брянская область
 | 0.103 |
| 1. Тульская область
 | 0.114 |
| 1. Нижегородская область
 | 0.117 |
| 1. Орловская область
 | 0.117 |
| 1. Архангельская область
 | 0.125 |
| 1. Республика Ингушетия
 | 0.124 |
| 1. Амурская область
 | 0.126 |

Этническое разнообразие в федеральных городах несколько различается: в г. Москва оно ближе к среднему значению по выборке – 0.251, C-Петербурге - к медианному 0.340.

**Аналитические рамки и эмпирическое исследование**

Аналитические рамки данного исследования основаны на ряде социологических теорий. Во-первых, это ранние разработки по теории социальной идентичности, которые говорят о том, что модели внутригруппового поведения можно понять, если предположить, что индивиды обладают позитивной полезностью для благополучия собственной группы и негативной полезностью – для членов других групп [13]. Данная концепция получила продолжение в разработках А.Алесины и Э. Ла Феррара. Согласно модели этих исследователей при гетерогенности населения индивидуальная полезность от участия в социальной группе положительно зависит от доли членов той группы, к которой принадлежит индивид, и зависит негативно от доли групп других типов. Даже когда индивиды не имеют сознательной установки на гомогенные контакты, с точки зрения эффективности для них может быть оптимальным предпочитать вступать в отношения с членами той группы, к которой они принадлежат [3].

Другая теоретическая модель, которую можно использовать для объяснения связи между этнокультурным разнообразием и принятием решений в сфере публичной политики, разработана в работе А.Алесины и др. [2]. Она основана на рассмотрении конфликта преференций индивидов при принятии решений в условиях демократии. Поскольку разработка и принятие региональных бюджетов происходит демократическим путем, конфликт преференций избирателей сказывается на принятии решений политиками о предоставлении государственных услуг. Согласно модели, в условиях равновесия объем предоставляемых государственных услуг может определяться как:

* g\* =[$α(1-\hat{l\_{i}^{m}}$)]1/(1- α) (2)

где 0<α<1$и \hat{l\_{i}^{m}} $- среднее расстояние от того решения, которое выбирает согласно своим преференциям медианный избиратель. Это расстояние является индикатором поляризации преференций избирателей. При этом причиной поляризации преференций могут являться не только этнические различия, но также неравенство доходов, различия в уровне образования, возрастной группе и т.д.

Авторы исследования считают, что упомянутые выше теории могут быть применены для анализа влияния этнического разнообразия в российских регионах, хотя с определенными допущениями. Например, модель демократического принятия решений выглядит на первый взгляд не совсем релевантной для российских условий, но обозначенная в ней поляризация преференций может иметь место и в обществе с несовершенной демократией. В любом случае, большинство решений, которые принимаются на региональном уровне о предоставлении государственных услуг за счет регионального бюджета, в том числе детерминированы согласованностью сообщества о коллективном действии, и на них может оказывать влияние конфликт преференций индивидов.

Гипотеза о зависимости экономических показателей от этнического разнообразия проверялась на эмпирической модели:

$lny\_{jt}=α+Diversity\_{jt}^{T}β+X^{T}\_{jt}φ+μ\_{t}+ρ\_{j}+u\_{jt}$ (3)

В качестве зависимых переменных в регрессиях выступали социальные и экономические показатели – ВРП на душу населения, логарифм числа зарегистрированных преступлений на 1000 жителей и индекс Джини по неравенству, а также показатели, рассчитанные на основе доходов и расходов бюджета, представленных в сборниках «Регионы России» Федеральной службы государственной статистики. Перечень показателей представлен в таб. 5 и 6. Индексы этнического разнообразия в 2002 и 2010 г. использовались в качестве объясняющих переменных. Также в качестве объясняющих переменных рассматривались такие характеристики, связанные с социальным капиталом, как доля занятых в экономике с высшим образованием и доля городского населения в регионе. К сожалению, для того чтобы избежать мультиколлинеарности, которая проявляется из-за корреляции между показателями при небольшом количестве наблюдений (в данном случае 166 наблюдений), в число контрольных переменных было невозможно включить доходы и показатели неравенства доходов.

Гипотеза асимметрии влияния этнического разнообразия на экономические показатели, включая структуры доходов и расходов бюджета, проверялась с использованием различных весов при методе наименьших квадратов в регрессиях, объясняющих зависимость экономических показателей от этнического разнообразия.

 **Таблица 4.**

**Перечень объясняющих переменных в регрессиях**

| Объясняющая переменная | Описание |
| --- | --- |
| ETHNIC diversity | Индекс Симпсона этнического разнообразия |
| HIGH\_EDUC | Доля занятых в экономике, имеющих высшее образование |
| Share\_URBAN | Доля городского населения в населении региона |

Результаты регрессий на панельных данных 2002-2010 гг. представлены в таблицах 5 и 6. Регрессии выполнялись методом МНК с учетом фиксированных эффектов регионов и годов (2002 и 2010 гг.), наблюдения взвешивались весами: плотностью населения в регионах и обратным квадратом экономически активного населения.[[2]](#footnote-2)

Регрессии социальных и экономических показателей: ВРП на душу населения, числа зарегистрированных преступлений, коэффициента неравенства Джини показали значимость этнического разнообразия только при взвешивании наблюдений показателем плотности населения в регионах. Причем значимость сохраняется при контроле за уровнем образования и долей городского населения.

**Таблица 5.**

**Результаты регрессий с индексом этнического разнообразия на панельных данных 2002 и 2010 гг.**

**(при взвешивании наблюдений плотностью населения регионов).**

| **Зависимая переменная** | **Аббревиатура** | **Объясняющая переменная ETHNIC diversity, weights=DENSITY** |
| --- | --- | --- |
| **Без контрольных****переменных** | **R^2** | **+HIGH\_EDUC** | **R^2** | **+HIGH\_EDUC+Share\_URBAN** | **R^2** |
| Валовый региональный продукт на душу населения | GRP\_pc | -1776589\*\*\*[722090.96] | 0.933 | -1878239\*\*\*[781252.98] | 0.934 | -1852782.3\*\*\*[789915.71] | 0.935 |
| Логарифм числа зарегистрированных преступлений на 1000 жителей | Ln(crime) | 1.121\*\*\*[0.560] | 0.942 | 1.223\*\*\*[0.499] | 0.945 | 1.187\*\*\*[0.497] | 0.950 |
| Коэффициент Джини  | GINI | 0.788\*\*\*[0.263] | 0.914 | 0.767\*\*\*[0.281] | 0.915 | 0.757\*\*\*[0.283] | 0.919 |
| Расходы бюджета на душу населения | EXP\_pc | -123625.8\*\*\*[59918.610] | 0.956 | -133263.783\*\*\*[66293.553] | 0.956 | -131170.73\*\*\*[67602.916] | 0.957 |
| Профицит/дефицит бюджета | Surplus\_pc | -52291.02\*\*[18101.842] | 0.788 | -52249.41\*\*[20710.721] | 0.792 | -51755.0\*\*[20785.277] | 0.797 |
| Профицит/дефицит бюджета до трансфертов | SURBTR | 15035.5\*[7943.379] | 0.901 | 4521.4[4864.135] | 0.956 | 4768.51[4789.866] | 0.957 |
| Налоги на душу населения | Taxes\_pc | -186782.4\*\*\*[79402.744] | 0.925 | -201716.08\*\*\*[86516.902] | 0.927 | -198803.02\*\*\*[87735.814] | 0.929 |
| Отношение объема налоговых поступлений к ВРП | Taxes\_GRP | -9.065e-02\*\*\*[0.025] | 0.833 | -0.063\*[0.029] | 0.837 | -0.061\*[0.031] | 0.842 |
| Отношение объема бюджетных трансфертов к ВРП | Transfers\_GRP | 0.046[0.108] | 0.975 | -0.067[0.058] | 0.978 | -0.058[0.058] | 0.981 |
| Доля расходов в бюджете на образование | Sh\_education | -0.542\*\*\*[0.157] | 0.922 | -0.520\*\*\*[0.177] | 0.923 | -0.518\*\*\*[0.176] | 0.923 |
| Доля расходов в бюджете на здравоохранение | Sh\_health | -0.031[0.072] | 0.899 | -0.051[0.054] | 0.899 | -0.048[0.054] | 0.902 |
| Доля расходов в бюджете на социальную политику | Sh\_social policy | -0.401\*\*\*[0.157] | 0.810 | -0.365\*\*\*[0.156] | 0.815 | -0.359\*\*\*[0.154] | 0.823 |
| Доля расходов в бюджете на национальную экономику | Sh\_economy | 0.777\*\*\*\*[0.228] | 0.856 | 0.730\*\*\*\*[0.257] | 0.857 | 0.728\*\*\*\*[0.152] | 0.858 |
| Доля расходов в бюджете на коммунальное хозяйство | Sh\_communal | -0.298\*\*\*\*[0.069] | 0.871 | -0.290\*\*\*\*[0.091] | 0.880 | -0.289\*\*\*\*[0.091] | 0.881 |

\*- значимость 10%; \*\*-значимость 5%; \*\*\*-значимость 1%; \*\*\*\*-значимость 0,1%. В скобках приведены робастные стандартные ошибки.

**Таблица 6.**

**Результаты регрессий с индексом этнического разнообразия на панельных данных 2002 и 2010 гг.**

**(при взвешивании наблюдений обратным квадратом экономически активного населения регионов).**

| **Зависимая переменная** | **Аббревиатура** | **Объясняющая переменная ETHNIC diversity, weights=1/(ACTIVE\_POP)^2** |
| --- | --- | --- |
| **Без контрольных переменных** | **R^2** | **+HIGH\_EDUC** | **R^2** | **+HIGH\_EDUC+Share\_URBAN** | **R^2** |
| Валовый региональный продукт на душу населения | GRP\_pc | -3287354[6178048.8] | 0.781 | 1685229.631[6178048.8] | 0.841 | 1902816[900976.49] | 0.959 |
| Логарифм числа зарегистрированных преступлений на 1000 жителей | Ln(crime) | - 0.261[0.648] | 0.951 | 0.035[0.589] | 0.958 | 0.027[0.354] | 0.964 |
| Коэффициент Джини  | GINI | -0.022[0.024] | 0.968 | 7.866e-03[0.021] | 0.974 | 0.009[0.025] | 0.982 |
| Расходы бюджета на душу населения | EXP\_pc | 348799.2\*\*\*[144685.70] | 0.934 | 591896.3\*\*\*[178649.693] | 0.959 | 2.211e+05\*[1.419e+05] | 0.989 |
| Профицит/дефицит бюджета | Surplus\_pc | 5126.03[82587.731] | 0.793 | 108605.1[91313.690] | 0.868 | 111543.0\*\*[29914.318] | 0.930 |
| Профицит/дефицит бюджета до трансфертов | SURBTR | -149048.0\*[117406.319] | 0.925 | -100350.50[117170.501] | 0.932 | -96316.3\*\*[41509.447] | 0.983 |
| Налоги на душу населения | Taxes\_pc | 323299.0\*\*\*[103914.52] | 0.906 | 415204.9\*\*\*[115074.41] | 0.929 | 418812.2\*\*[138628.820] | 0.949 |
| Отношение объема налоговых поступлений к ВРП | Taxes\_GRP | -0.276\*\*[0.073] | 0.954 | -0.248\*\*[0.096] | 0.956 | -0.251[0.098] | 0.961 |
| Отношение объема бюджетных трансфертов к ВРП | Transfers\_GRP | 0.277\*[0.260] | 0.969 | 0.326\*[0.266] | 0.969 | -0.058[0.266] | 0.981 |
| Доля расходов в бюджете на образование | Sh\_education | -0.124\*\*\*[0.052] | 0.952 | -0.135\*\*\*[0.052] | 0.953 | -0.137\*\*\*[0.027] | 0.966 |
| Доля расходов в бюджете на здравоохранение | Sh\_health | 0.157\*\*\*[0.061] | 0.894 | 0.135\*\*[0.057] | 0.898 | 0.133\*\*[0.057] | 0.916 |
| Доля расходов в бюджете на социальную политику | Sh\_social policy | 0.040[0.059] | 0.911 | -0.009[0.062] | 0.926 | -0.011[0.021] | 0.951 |
| Доля расходов в бюджете на национальную экономику | Sh\_economy | 0.657\*[0.347] | 0.517 | 0.446\*[0.352] | 0.597 | 0.434\*[0.351] | 0.864 |
| Доля расходов в бюджете на коммунальное хозяйство | Sh\_communal | -0.633\*\*[0.446] | 0.672 | -0.359[0.447] | 0.736 | -0.344[0.446] | 0.956 |

\*- значимость 10%; \*\*-значимость 5%; \*\*\*-значимость 1%; \*\*\*\*-значимость 0,1%. В скобках приведены робастные стандартные ошибки.

То есть, если мы сфокусируем свое внимание на более плотно заселенных территориях, большее этническое разнообразие населения этих регионов влияет отрицательно на ВРП на душу населения и положительно на неравенство в доходах и уровень преступности. Если мы сфокусируем наше внимание на малонаселенных регионах – с меньшим числом экономически активного населения, то влияние этнического разнообразия на этих территориях незначимо.

Для оценки меры независимости региональной экономики от федерального бюджета в качестве зависимых переменных в регрессиях были использованы показатели отношения объема налоговых поступлений и объема трансфертов из федерального бюджета к ВРП. Результаты этих регрессий показали, что территории с большим этническим разнообразием в большей степени зависят от федерального бюджета.

 Зависимости показателей расходов бюджетов на душу населения от этнического разнообразия значимы и для плотно заселенных территорий, и для малонаселенных, но имеют разные знаки: в случае плотно заселенных территорий зависимость обратная, в случае малонаселенных - прямая, т.е. более этнически разнообразные территории имеют бóльшие расходы бюджета на душу населения. Анализ зависимости долей расходов на образование, здравоохранение, национальную экономику и коммунальную сферу показал, что наблюдается положительная связь этнического разнообразия только с долей расходов на национальную экономику и долей здравоохранения в малонаселенных регионах, связь с остальными государственными услугами либо незначима, либо отрицательная.

Использование переменных доли занятых с высшим образованием и доли городского населения показало, что они в меньшей степени объясняют экономические результаты, чем этническое разнообразие – в большинстве случаев коэффициенты перед этническим разнообразием не теряют уровня своей значимости во всех трех регрессиях. Это может свидетельствовать о том, что в коллективном действии население идентифицирует себя по группам скорее по этническому признаку, чем по образованию или принадлежности к городскому или сельскому населению.

**Выводы**

В регионах с небольшим населением и в регионах с большой плотностью население зависимость ключевых социально-экономических характеристик от этнического разнообразия проявляется по-разному. Для плотно населённых регионов этническое разнообразие выступает детерминантом ВРП на душу населения, коэффициента Джини неравенства по доходам и числа совершенных преступлений, но на малонаселенных территориях эта тенденция совсем не прослеживается, и это положительное явление.

Чем больше в России этническое разнообразие населения региона, тем больше региональный бюджет зависит от федерального финансирования в случае с малонаселенными регионами. Консенсус между многообразием этнических групп, по-видимому, существует только в отношении региональной поддержки отраслей национальной экономики и сферы здравоохранения в малонаселенных регионах. Органы власти регионов с большим разнообразием этнических групп склонны выделять на финансирование образования и коммунальной сферы меньшую долю бюджетов по сравнению с регионами с более этнически гомогенным населением. Таким образом, доли средств, выделяемых на предоставление различных государственных услуг и этническая фрагментарность общества в России, также как и в США, находятся в обратной зависимости [2]. При этом, однако, исследование Ж. Оттовиано и др. о влиянии культурного разнообразия на производительность в городах США свидетельствует о том, что средний коренной житель США обладает большей производительностью в более культурно диверсифицированной среде [12].

Помимо вышесказанного, наше исследование позволяет говорить о слабости проявления качества человеческого капитала в регионах по сравнению с этническим разнообразием. Очень бы хотелось, чтобы Россия, благодаря, а не вопреки, своему этническому разнообразию, смогла подтвердить модель М.Фужиты и М.Берлиана [7;8] и продемонстрировать прирост производительности трудовых ресурсов в более культурно диверсифицированной среде. Может быть, как раз поддержка сферы образования в этнически гетерогенных регионах – это и есть ключ к будущему успеху?
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**Ethno-cultural diversity and public goods: analysis of features of Russian regions**

***Summary***

*In the ethno-cultural composition of modern Russian society, about 80% of the population are Russians, the remaining 20% are representatives of more than 180 of other nationalities. Processes of ethnic assimilation accompany Russian state throughout its history; in spite of this, many ethnic groups in Russia continue to maintain their cultural identity. Ethno-cultural diversity varies significantly by regions in Russia. The aim of this study is to test the hypothesis of a link between the ethnic diversity and public goods provision at regional level as well as to check the relationship between ethnic diversity and some important social and economic indicators by econometric methods of research. Is ethnic diversity a factor contributing to the provision of public goods at the level of Russian regions? The subject of the study are the regions of Russia, their ethnic diversity, indicators of social and economic development and indicators of regional budgets. The more heterogeneous population a region has the less share of the regional budget it spends on education and social policy is the main of findings of the study.*

***Key words:*** *region, ethnic diversity, public goods, budget expenditures and incomes, social capital, regional economics.*
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1. Обычно данный индекс используется для оценки биоразнообразия. Он является одновременно мерой и богатства видового разнообразия, и пропорций каждого вида, поскольку зависит и от числа видов, и от равномерности долей каждого вида. [↑](#footnote-ref-1)
2. В полученных результатах совсем избежать мультиколлинеарность не удалось, поскольку объясняющие переменные по своей природе связаны с социальным капиталом и, до некоторой степени, между собой. Но каждая из отобранных переменных важна для исследования, и с этой целью, по мнению авторов небольшая мультиколлинеарность, которая не меняет знаков у значимых коэффициентов, допустима. [↑](#footnote-ref-2)