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Статья посвящена проблемам реформирования гражданского процессуального законодательства в части правового регулирования производств в суде кассационной и надзорной инстанции: методологии проверки вступивших в законную силу судебных актов, юридической технике и «надзорным» стереотипам.

The article is devoted to the problems of civil procedural law reforming regarding the legal regulation of the court of appeal and supervisory instances: verification methodologies have come into force judgments, legal, technology and "oversight" stereotypes.
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**Проблемы реформирования гражданского процессуального законодательства в части проверочных производств**

Problems of reforming the civil procedural law regarding verification proceedings

Возрастание роли суда в правовом государстве предъявляет высокие требования к организации его работы и качеству правосудия. Эффективность судебной деятельности во многом зависит от процессуальных правил поведения участников процесса в суде. В послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию указывалось на необходимость принятия мер и введения ясных и понятных процедур и правил, позволяющих обеспечивать действенную защиту прав и законных интересов лиц[[1]](#footnote-1). При этом большое внимание необходимо уделять гласности и возможности гражданам получать информацию о судебной деятельности. Виду этого работу по совершенствованию гражданского процессуального законодательства, и в частности, производств в судах кассационной и надзорной инстанции, следует продолжать, поскольку имеется множество проблем, требующих скорейшего разрешения.

Несмотря на то, что гражданское процессуальное законодательство в этой части достаточно часто подвергается изменениям и дополнениям, его правовое регулирование еще далеко от совершенства. Так, например,

производства в суде кассационной и надзорной инстанции являются наиболее сложными и противоречивыми стадиями гражданского процесса. Проблемы возникают при определении начала производства в суде кассационной и надзорной инстанции и статуса лиц, участвующих в деле, и лиц, чьи права и законные интересы нарушены вступившим в законную силу судебным постановлением. Отсутствует правило извещения указанных лиц о начавшейся проверке посредством направления копии судебного определения судьи, а также отсутствует правило о направлении заинтересованными лицами отзывов на поступившие жалобы (представления прокурора). В Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – ГПК РФ) нет обязанности судьи-докладчика информировать суд кассационной надзорной инстанции о доводах и возражениях, содержащихся в поступивших отзывах на поданную кассационную или надзорную жалобу (представление прокурора). Не урегулирован порядок вынесения судебного постановления судом кассационной и надзорной инстанции и его оглашения. Имеется проблема конкуренции принципа диспозитивности гражданского процесса и дискреционных полномочий должностных лиц суда кассационной и надзорной инстанции при определении судьбы процессуального обращения (часть 3 статьи 381, часть 3 статьи 391.5, 391.11 ГПК РФ).

Схожесть проблем в названных производствах обусловлена тем, что нынешнее правовое регулирование кассационного производства проистекает из прежнего надзора: из трех ветвей надзорных инстанций

1. президиумы областных и соответствующих им судов;
2. Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации;
3. Президиума Верховного Суда Российской Федерации;

две первых переименовали в кассационное производство, по сути, сохранив порядок осуществления проверки судебных постановлений, вступивших в законную силу, а последняя третья судебная инстанция сохранила свое наименование[[2]](#footnote-2).

На первый взгляд может показаться, что перечисленные проблемы проверочных производств не имеют взаимосвязи, но при внимательном рассмотрении причина их возникновения кроется в неясной и сложной регламентации производства в суде кассационной и надзорной инстанции, отсутствии методологии проверочных производств и силе стереотипов.

Степень разработанности правил и их совершенства, уровень законодательной техники, последовательность претворения этих правил в жизнь, как отмечает А.С. Пиголкин, отражает уровень заинтересованности государства определенного типа в праве и законности.[[3]](#footnote-3)

Долгое время незаинтересованность государства в эффективной судебной защите на практике означала отсутствие должного внимания к совершенствованию процессуального законодательства. Поэтому проблемы производства в суде надзорной инстанции возникали из-за недостаточности разработанности методологии инициирования проверки судебных постановлений, вступивших в законную силу, и порядка судопроизводства.

Ратификация Российской Федерации Конвенции о защите прав человека и основных свобод[[4]](#footnote-4) потребовала нового осмысления процессуального законодательства, и в частности проверочных производств как правового механизма, гарантирующего соблюдение конституционных прав и свобод посредством отмены или изменения ошибочного судебного постановления, в том числе вступившего в законную силу.

Совершенствование процессуального законодательства – одна из важнейших задач государства, которая должна решаться только с научных позиций и с учетом норм и принципов международного права и Конституции Российской Федерации, и опыта практики.

Однако внесенные изменения в гражданское процессуальное законодательство в части регулирования проверочных производств не только не устранили имеющиеся проблемы правового регулирования проверочных производств, но дают основание полагать, что такое «совершенствование» по-прежнему демонстрирует незаинтересованность государства в ясных и понятных правилах производства в суде кассационной и надзорной инстанции и их соответствия международным стандартам правосудия.

Вместе с тем, общество и государство очень заинтересовано в совершенствовании правового регулирования проверочных производств в гражданском процессе. Однако отсутствие возможности широко обсудить подготовленные и скоропостижно внесенные в ГПК РФ изменения и дополнения в научной общественности, а значит, и возможности подкорректировать их, справедливо вызывает критику[[5]](#footnote-5).

Для правильного разрешения и устранения имеющихся недостатков производств в суде кассационной и надзорной инстанции полагаем рассматривать обозначенные вопросы с точки зрения правил юридической техники конструирования нормативных правовых актов.

Наличие обозначенных проблем демонстрирует недостаточно высокое качество правового регулирования процедур проверки судебных постановлений в суде кассационной и надзорной инстанций.

Как отмечалось в юридической литературе, качество закона зависит от грамотного использования правил и приемов юридической техники[[6]](#footnote-6). Однако правильное их применение и последовательное воплощение идеи законотворца в тексте нормативного правового акта подразумевает ясность и стройность концепции.

Между тем по обозначенным проблемам проверочных производств отсутствует единое мнение в науке, что отчасти объясняет их существование на практике. Дефекты правового регулирования производств в суде кассационной и надзорной инстанции обусловлены не разработанностью методологии инициирования проверки судебных постановлений, вступивших в законную силу. Ярким примером дефицита методологии являются положения глав «Производство в суде надзорной инстанции» проектов ГПК РФ. Первая редакция главы, предусматривала возможность обращения в суд надзорной инстанции лиц, участвующих в деле, но возбуждение производства по-прежнему зависело от дискреционных полномочий должностных лиц суда и прокуратуры[[7]](#footnote-7). Окончательная редакция проекта Гражданского процессуального кодекса, внесенного во втором чтении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, содержала положения, предусматривающие возбуждение производства в суде надзорной инстанции на основании поступивших надзорных жалоб или представлений прокурора, а пределы проверки и ее ход определялся волей обратившихся лиц[[8]](#footnote-8). Однако ГПК РФ до внесений изменений и дополнений Федеральным законом от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ предусматривал возможность инициирования должностными лицами Верховного Суда Российской Федерации проверки судебных постановлений без учета волеизъявления лиц, участвующих в деле, а также пересмотра отказных определений судей должностными лицами областного и соответствующего ему суда. Также, достаточно атавистичная терминология, используемая в этих главах ГПК РФ. Законотворец не видит разницы между термином «проверить» и «пересмотреть», что в последнем случае означает рассмотреть заново, что не совместимо с задачей этих видов производств.

Также серьёзной причиной имеющихся проблем и отмеченных Европейским судом по правам человека, Комитетом министров Совета Европы несоответствий производства в суде надзорной инстанции Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее − Европейская конвенция), на наш взгляд, является ошибочно использованный метод регулирования процедуры проверки вступивших в законную силу судебных постановлений[[9]](#footnote-9).

Подтверждением этого утверждения является история возникновения и развития надзорного производства, которая началась с того, что после революции 1917 года, когда были упразднены все прежние институты юстиции вместе с соответствующим судопроизводством, надзор за законностью судебных постановлений был вверен несудебному органу – Народному Комиссариату Юстиции (далее – НКЮ), который указывал суду, как надлежит правильно рассматривать и разрешать дела. Вверение надзора НКЮ за законностью судебных постановлений обусловило возникновение проверки судебных постановлений, вступивших в законную силу, как административной процедуры, которая начиналась исключительно по заявлениям должностных лиц органов власти. Надзор несудебных органов (НКЮ и прокуратуры) за законностью решений судов реализовывался посредством издания должностными лицами правовых актов − протестов, предписывающих судебной инстанции исправить выявленные нарушения законности. Данный способ характерен для административно-правового регулирования, заключающийся в юридическом неравенстве участников управленческих общественных отношений, которые нередко характеризуют как властеотношения[[10]](#footnote-10).

Воспроизведение административной процедуры надзора в ГПК РСФСР 1923 года предопределило особенности надзорного производства, к которым относились исключительное право начать проверку в порядке надзора должностных лиц суда и прокуратуры и их дискреционные полномочия по распоряжению судьбой протеста (внесение либо его отзыв), ограниченное действие принципов гражданского судопроизводства (диспозитивности, состязательности и равноправия сторон). Ввиду этого в науке гражданского процессуального права административный характер производства в суде надзорной инстанции традиционно рассматривался и рассматривается как его особенности.

Сохранение такого подхода негативно отражается на общей ситуации по соблюдению, обеспечению и защите прав, свобод и законных интересов человека в Российской Федерации, поскольку находит выражение в правовом регулировании соответствующих проверочных судопроизводств в гражданском процессе.

В настоящее время конкуренция административного метода и метода гражданского процессуального права порождает противоречия в правовом регулировании производств в суде кассационной и надзорной инстанции, и в кодексе в целом.

Использование старых юридических приемов для решения новой задачи – регламентации процедуры проверки судебных постановлений в суде кассационной и надзорной инстанции, не оправдало и не оправдает себя потому, что в основу производств положена концепция правоотношения, возникавшего на основании протеста между должностным лицом, принесшим протест, и судебно-надзорной инстанцией, и между судебно-надзорной инстанцией и лицами, участвующими в деле.

Для решения поставленной задачи следует отказаться от старых юридических представлений и понятий, уяснить цель и задачи гражданского судопроизводства, и использовать метод гражданского процессуального права при регулировании производства в суде надзорной инстанции.

Движущей силой гражданского процесса является волеизъявление лица, избравшего судебную защиту как способ обеспечения своих прав и законных интересов. Исходя из этого, производство в суде кассационной и надзорной инстанции может быть начато и начинается по инициативе лиц, указанных в частях 1 и 3 статьи 376 и части 1 статьи 391.1 ГПК РФ, которые обладают правом обращения в кассационную и надзорную инстанцию с жалобой (представлением). При этом, исходя из общего правила, процессуальное обращение гражданина или организации должно повлечь вынесение ответного процессуального документа суда (судьи).

Следует подчеркнуть, что в правовом регулировании судопроизводства в суде первой и апелляционной инстанции предусмотрен процессуальный ответ на все обращения заявителей (как в протокольной, так и непротокольной форме), поскольку действующим законодательством именно так урегулирован вопрос реагирования судебных органов на обращения граждан и организаций. Вместе с тем, по непонятным причинам данное правило не распространяется на производство в суде кассационной и надзорной инстанции. Из содержания статьей 379.1 и 391.4 ГПК РФ вообще неясно как именно возвращаются заявителю неприемлемые процессуальные обращения. На практике данный правовой пробел интерпретируется, как возможность не выносить процессуальное определение в целях процессуальной экономии. Однако, как ранее уже отмечалось, принцип процессуальной экономии не должен вступать в противоречие с правом на справедливое судебное разбирательство[[11]](#footnote-11).

В виду того, что регулятивной направленностью процедуры является подчинение действий судьи (суда) кассационной и надзорной инстанции единой цели судопроизводства и задачам конкретной стадии судопроизводства, которыми являются проверка законности судебных постановлений и исправление судебной ошибки, если таковая допущена, либо подтверждение законности обжалуемых судебных постановлений с целью защиты прав, свобод и законных интересов. Для проверки обжалуемых судебных постановлений судом кассационной и надзорной инстанции необходимо соблюдение двух условий:

1. приемлемости надзорной жалобы (представления прокурора) и
2. выявление нарушений закона, которые являются основанием к отмене (изменению) судебных постановлений, вступивших в законную силу в соответствующем порядке. Именно на выявление этих условий нацелена деятельность судьи кассационной и надзорной инстанции.

Для установления начала процедуры проверки судебных постановлений в суде кассационной и надзорной инстанции следует обратиться к определению стадии процесса, под которой понимается совокупность процессуальных действий, направленных к одной близлежащей цели[[12]](#footnote-12).

Исходя из того, что первой целью совершаемых судьей процессуальных действий после подачи кассационной или надзорной жалобы или представления прокурора в соответствующую судебную инстанцию будет установление их соответствия требованиям закона (статьям 376 – 378, 391.1 – 391.3 ГПК РФ) либо неприемлемости по причинам, изложенным в статьях 379-1 и 391.4 ГПК РФ. Поэтому началом производства в суде кассационной и надзорной инстанции следует считать принятие жалобы (представления прокурора) судьей к производству.

Второй целью совершаемых судьей действий будет изучение поступившей жалобы или представления прокурора, направленное на выявление нарушений закона, которые являются основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в соответствующем процессуальном порядке.

В случае обнаружения таких нарушений закона необходимо истребовать дело для подтверждения либо устранения сомнений в законности обжалуемых судебных постановлений, вступивших в законную силу, которые и будут следующей целью процессуальных действий судьи.

Четвертой − рассмотрение дела судом кассационной или надзорной инстанцией, в результате которого либо подтверждается законность обжалуемого судебного постановления либо исправляется судебная ошибка (отменяется или изменяется судебное постановление).

Сочетание двух правил: определения совершаемых судьей (судом) процессуальных действий и установления сроков их совершения, позволило бы сформулировать статьи глав 41 и 41.1 ГПК РФ, которые ясно и понятно закрепляли последовательные действия судьи (суда) проверочной инстанции.

Соблюдение общего правила, согласно которому процессуальные действия судьи (суда) оформляются определением, завершило бы логику построения алгоритма действий на каждой стадии судопроизводства.

Таким образом, дефиниция этапов производств в суде кассационной и надзорной инстанции позволяет сформулировать нормы, предписывающие судье соответствующей инстанции совершать определенные процессуальные действия в установленный законом срок по окончании которых выносилось бы одно из двух возможных определений:

1. либо о дальнейшем движении процесса,
2. либо о прекращении производства.

После норм, в которых указываются цель процессуальных действий судьи (суда) кассационной и надзорной инстанции, логично было бы включать в главы 41 и 41.1 ГПК РФ статьи, устанавливающие содержание принимаемых определений. Исходя из этого, было бы правильно дополнить названные главу ГПК РФ нормами, устанавливающими обязанность судьи выносить определения:

1. о принятии кассационной и надзорной жалобы (представления прокурора) к производству, либо
2. о возвращении неприемлемых обращений,
3. об истребовании дела, либо
4. об отказе в истребовании дела.

Вынесение судьей определения это не только соблюдение формальности, но и постановка акта, который порождает определенные правовые последствия не только для заинтересованных лиц, но для судьи (суда) кассационной или надзорной инстанции, а также для суда первой инстанции[[13]](#footnote-13). При этом, в содержание статей, предусматривающих обязанность судьи вынести определение, нужно включить правило о направлении копий этих определений лицам, участвующим в деле, и лицам, чьи права и законные интересы нарушены вступившим в законную силу судебным постановлением, и чья жалоба послужила поводом к инициированию проверки. Извещение заинтересованных лиц ставит их в равное положение с лицом, подавшим надзорную жалобу (представление). Это позволит реализовать процессуальные права на стадии производств в суде кассационной и надзорной инстанции: своевременно подготовить и направить отзыв на поступившую жалобу (представление прокурора), возражения относительно просьбы о приостановлении исполнения решения суда, если таковая имеется, принять участие в судебном заседании и осуществлять иные процессуальные права.

В случаях вынесения судьей определений об отказе в истребовании, об отказе в передаче дела в суд кассационной и надзорной инстанции для рассмотрения по существу актуальность извещения сохраняется, поскольку доведение до сведения названных лиц информации о стабильности обжалуемого судебного постановления будет способствовать развитию гласности и прозрачности судебной деятельности, устойчивости гражданского оборота и формированию уважительного отношения к закону и суду. Ввиду этого значение определения, выносимого по результату совершения процессуального действия судьей в производствах в суде кассационной и надзорной инстанции трудно переоценить.

Следует отметить, что правило о направлении процессуальных документов в полной мере реализовывается на стадиях производства в суде первой и второй инстанции (заинтересованным лицам направляют копии искового заявления, и копии жалоб), что позволяет сторонам эффективно пользоваться процессуальными правами. Наличие норм, устанавливающих это правило в ГПК РФ делает судебный процесс гласным, предсказуемым и создает уверенность в объективности и беспристрастности суда. Отступление от указанного правила на стадии производства в суде кассационной и надзорной инстанции как минимум не способствует эффективной судебной защите и не согласуется с международным стандартом справедливого судебного разбирательства.

Более того, если предположить, что, например, суд первой инстанции рассмотрел обращение лица, не известив других лиц, участвующих в деле, то такой результат процессуальной деятельности вышестоящий суд признает незаконным. Однако, аналогичные процессуальные действия судьи суда кассационной и надзорной инстанции не вызывают критики ни у теоретиков, ни у практиков по вышеизложенным причинам.

Восполнение имеющихся правовых пробелов будет способствовать определению начала процедуры проверки судебных постановлений в суде кассационной и надзорной инстанции, уточнению статуса заинтересованных лиц и развитию демократических принципов судопроизводства на данной стадии. При этом предусмотреть в ГПК РФ правило о направлении этих копий определений судьи заинтересованным лицам в определенный срок, а также установив правило об установлении срока для направления отзывов. Очевидно, что срок для направления лицами отзывов на кассационную и надзорную жалобу должен быть согласован с периодом времени, в течение которого судья изучает поступившую жалобу (представление прокурора).

Чередование статей, определяющих какие именно процессуальные действия совершаются судьей (судом) кассационной и надзорной инстанции, со статьями, устанавливающими содержание принимаемых судебных определений по результату рассмотрения жалобы или дела, позволило бы ясно изложить процедуру проверки судебных постановлений в суде надзорной инстанции. Предлагаемая регламентация проверочных производств не только бы устранила существующие пробелы в правовом регулировании кассационного и надзорного производства, сделала Кодекс удобным в применении, но и позволила бы единообразно уяснять и применять нормы глав 41 и 41.1 ГПК РФ, а также дала бы возможность получать заинтересованным лицам достоверные сведения о деятельности судебной инстанции и обеспечивало бы действенную защиту прав и законных интересов, что, в конечном итоге, способствовало бы совершенствованию механизма судебной защиты в соответствии с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод.

Обозначенные технико-юридические проблемы производств в суде кассационной и надзорной инстанции не могут быть решены через их разъяснение. Исправление имеющихся недостатков возможно только лишь правотворческим методом. При этом приведение действующих процедур проверок судебных постановлений, вступивших в законную силу, в соответствии с принципами и методом гражданского процессуального права, правилами юридической техники построения нормативных правовых актов посредством внесения «точечных» поправок не будет эффективным.

Совершенствование названных судопроизводств необходимо осуществлять в целом и при широком участии научного сообщества.
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