

Наука как особый вид деятельности

УДК 001.11, 001.89, 303.09, 303.2, 303.64

ТОТАЛЬНАЯ ПРОЗРАЧНОСТЬ: РЕЙТИНГИ И ИНДЕКСЫ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ОБРАЗОВАНИИ И НАУКЕ

О.Н. ВОЛКОВА,

*кандидат физико-математических наук,
профессор кафедры финансовых рынков
и финансового менеджмента*

E-mail: volkova@rambler.ru

*Санкт-Петербургский филиал
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»*

Проведен анализ проявлений прозрачности и подотчетности в российской академической среде в течение последнего десятилетия. Основными инструментами внедрения идеи прозрачности стали квантификация и наукометрия. Обсуждаются конкретные проявления этих практик. Выявлены два основных направления развития технологий прозрачности в образовании: сколько платить и за что платить. Отмечается дефицит понимания конечных целей реформ и имитационный характер многих их проявлений.

Ключевые слова: *прозрачность, подотчетность, учет, квантификация, рейтинги вузов, индексы публикационной активности, наукометрия*

Российская академическая среда стоит на пороге нового мира — мира, где все организационные процессы прозрачны, а акторы (исследователи, преподаватели, администраторы) ранжированы и индексированы. Мы сами, наша деятельность и ее результаты становятся предметом регулирования посредством чисел, инструкций и стандартизированных процедур. Импакт-факторы, индексы цитирования, персональные страницы на сайтах вузов все больше входят в нашу жизнь и побужда-

ют принимать те или иные решения относительно карьеры и исследовательских практик. Эти процессы — отражение глобальных социальных трендов в обществе. Автором проведен анализ проявлений прозрачности, подотчетности и квантификации в российской академической среде в течение последнего десятилетия и тенденций в этих процессах.

Прозрачность в исследованиях общества и финансов. Прозрачность, подотчетность и квантификация — значимые характеристики современных социальных практик и отношений. Англоязычными авторами они используются достаточно широко во всех областях экономических, социологических, политических исследований. В российской науке интерес к этим концепциям только зарождается. Тем не менее прозрачность и подотчетность уже стали предметами исследования в области управления бюджетными финансами [3, 10, 12, 31], в бизнесе [7, 11, 22], в политике [4, 23, 27], в обществе [15, 40], в образовании [21, 33, 35], в банках [28], в бухгалтерском учете и финансовой отчетности [13, 20, 24, 26]. Характерно, что большинство этих работ относятся к предметному полю экономической науки; отечественных социологов и политологов

эти вопросы привлекают значительно меньше, чем их англоязычных коллег. Этот вывод подтверждается и анализом публикаций разделов «Экономика. Экономические науки», «Социология», «Политика. Политические науки», «Организация и управление» Научной электронной библиотеки (НЭБ). Поиск осуществлялся по ключевым словам «прозрачность», «транспарентность», «подотчетность», «квантификация» и их грамматическим формам в названиях, аннотациях, ключевых словах, текстах публикаций и списках литературы к ним по состоянию на 19.05.2014.

Согласно универсальному определению прозрачность (транспарентность) — это доступность качеств объекта для наблюдения извне, сторонними пользователями. В социально-экономических системах доступность для наблюдения обозначает также особую организацию данных — информация должна быть представлена сторонним пользователям так, чтобы они могли использовать ее при принятии решений в собственных практиках.

Наборы данных в системах физического мира просто являются их характеристиками, независимыми от наблюдателей (за исключением квантово-механических систем), а компоненты систем не могут манипулировать данными о себе. В социальных системах все по-другому: данные формируются акторами как внутри системы, так и вне ее, что дает широкие возможности для воздействия на данные и на саму систему. Те, кто формируют правила и информацию на входе в систему, владеют средствами для установления целей всех видов (количественных, качественных, оперативных, стратегических и т.д.) и критериев оценки систем, их компонентов и акторов внутри них. Те, кто формируют информацию на выходе, обладают возможностями манипуляции данными, чтобы итоговая картинка, отображающая положение дел в системе, максимально соответствовала заданным целям, критериям и ожиданиям контролеров — потребителей информации об объекте.

Квантификация и наукометрия как инструменты прозрачности. Самые удобные и распространенные инструменты обеспечения прозрачности дают практики квантификации. Числа делают объекты видимыми, позволяют расположить их на некоторых шкалах, упорядочить их, соотнести с эталонами, тем самым создавая видимость объективности в описаниях общей картины.

Что касается результатов научных исследований и отдельных ученых, то идея измерять и

соизмерять их значимость зародилась более ста лет назад [37], однако настоящий расцвет таких практик и связанных с ними разработок пришелся на последние два десятилетия, когда появились общедоступные методы компьютерной обработки данных. В настоящее время в мире есть несколько журналов, напрямую посвященных наукометрическим вопросам. Это, например, *Scientometrics*¹, *Cybermetrics*², *Journal of the American Society for Information Science and Technology*³, *Journal of Scientometric Research*⁴. Кроме того, большинство ведущих журналов периодически публикуют результаты наукометрических исследований в своих областях знания. В нашей стране лавинообразный рост деятельности по квантификации всего и вся, связанного с наукой, начался около пяти лет назад и в научных журналах, и в Интернете⁵.

Отличную базу данных для всевозможных квалиметрических исследований дает российский сайт Научной электронной библиотеки. Анализ динамики количества публикаций, отраженных в НЭБ и посвященных рейтингованию и индексированию различных аспектов деятельности вузов, научных учреждений и их сотрудников, содержащих термины «рейтинг», «индекс цитирования» и «наукометрия» за 2000–2013 гг. по разделу «Экономика. Экономические науки», показывает, что количество их увеличилось с 2 ед. в 2000 г. до 348 ед. в 2013 г., а рост их количества за этот период носит экспоненциальный характер. Здесь имеются в виду работы, содержащие хотя бы один из терминов «рейтинг», «индекс цитирования» и «наукометрия» или их грамматические формы в названии, аннотации и/или списке ключевых слов. Всего было просмотрено более 4,5 тыс. журнальных и книжных публикаций. Из этого массива были отобраны работы, содержание которых касалось международного и национального рейтингования вузов, образовательных систем разных стран, образовательных программ, научных журналов, преподавателей вузов и научных сотрудников (исключая

¹ Database Management & Information Retrieval // Springer. URL: <http://www.springer.com/computer/database+management+%26+information+retrieval/journal/11192>.

² Cybermetrics. URL: <http://cybermetrics.cindoc.csic.es/>.

³ Wiley Online Library. URL: [http://onlinelibrary.wiley.com/journal/10.1002/\(ISSN\)2330-1643](http://onlinelibrary.wiley.com/journal/10.1002/(ISSN)2330-1643).

⁴ Journal of Scientometric Research. URL: <http://www.jscires.org/>.

⁵ См., например, сайт проекта «Информетрика». URL: <http://informetrics.ru/>.

оценку преподавателей студентами; не рассматривались также работы, посвященные всем видам рейтингования самих студентов), а также показателей индивидуальной публикационной активности преподавателей и ученых (поиск осуществлялся по состоянию на 01.04.2014).

Из результатов авторского анализа следует, что интерес к тематике рейтингов, касающихся высшего образования и науки, до 2007 г. был стабильно невысоким, хотя отдельные работы встречались в отечественной научной литературе по экономике с начала 2000-х гг. Рост интереса к теме совпал с началом обсуждения наукометрических показателей, в том числе индексов цитирования, в середине десятилетия. По мнению автора, это связано с тем, что именно в этот период в нашей стране осуществлялись масштабные административная и бюджетная реформы, реализовывались приоритетные национальные проекты, в том числе в области образования, внедрялось бюджетирование, ориентированное на результат. Во всех сферах отечественного государственного управления в новом тысячелетии началась стандартизация.

Реформа прозрачности: за что платить и сколько платить. Во всех государственных административных изменениях четко прослеживаются два направления реформирования, суть которых можно выразить просто: за что платить и сколько платить. Основным результатом реформ в первом направлении стали административные регламенты исполнения функций органов государственной власти и управления [2]. Ко второму направлению можно отнести разработки нормативов ресурсов для их исполнения, нормативов финансирования (см., например, работы [8, 17]) и затрат на выполнение работ в бюджетных организациях (см., например, работу [6]). Следует отметить, что в отличие от административных регламентов федерального уровня, большинство других стандартов и нормативов не столь прозрачны. Вследствие особенностей бюджетной системы РФ задачи их разработки и внедрения не были централизованными: модели нормирования финансирования и регламентов разрабатывались разными регионами и ведомствами самостоятельно, они очень разнообразны, а тексты нормативно-правовых документов, содержащих эти методики, разбросаны по разным базам данных и не всегда доступны пользователям.

В ходе этих реформ началось изменение ментальности акторов, действующих в системах го-

сударственного управления и в бюджетной сфере. Числа и нормативы стали играть решающую роль в повседневной работе и в оценке результативности. Среди целей использования нормативов всегда было создание прозрачной и информационно открытой системы финансирования и управления организациями бюджетной сферы, предотвращение нерационального расходования государственных и муниципальных средств, стимулирование роста внебюджетных доходов учреждений.

Реформы в образовании, начатые в середине 2000-х гг., во всех сегментах продолжают до сих пор, а в высшем образовании с началом нового десятилетия они только набирают обороты. На первых этапах (2005–2010 гг.) особый интерес вызывали вопросы институциональной организации и финансирования вузов (сколько платить), но позднее реформирование стало касаться структуры научно-образовательных сетей и индивидуальных акторов — нас самих, наших взаимоотношений с институтами, в которых мы работаем, и системы образования в целом (за что платить). Очевидно, что главным механизмом обеспечения прозрачности и подотчетности в этих процессах является квантификация.

Общая тенденция квантификации и ранжирования в образовании и науке проявляется и в виде разнообразных локальных рейтингов образования и науки (см., например, работы [14, 18]) и отдельных вузов [25, 26, 32], новых показателей и систем отчетности вузов и научных институций, в том числе их сайтов [1, 29], научных журналов [16, 19] и даже рейтингов школ⁶.

Прозрачность в отечественном высшем образовании. Выделим два наиболее заметных в последние годы направления развития прозрачности и подотчетности в системе высшего образования.

На макроуровне речь идет в первую очередь о методиках оценки эффективности вузов, основанных на стандартных показателях. Во внешнюю среду эта работа представлена в виде программы «5-100» вхождения российских вузов к 2020 г. в ведущие мировые рейтинги⁷, а на внутривоспитательском поле — в виде

⁶ См., например, «Хочу в высший класс» // RG.Ru. URL: <http://www.rg.ru/2013/09/17/shkoli-site.html>; Лауреаты конкурса «100 лучших школ России» // Школа будущего. URL: <http://eforums.spb.ru/top100>.

⁷ См., например, О конкурсе на предоставление государственной поддержки ведущим университетам РФ // Национальный рейтинг университетов. URL: <http://www.univer-rating.ru/news.asp?Int=6&id=180>; Конкурсная документация по проведению

критериев оценки эффективности вузов, которые применяются в качестве основания для реструктуризации сети учреждений высшего образования⁸.

На микроуровне пример тех же процессов в образовании — актуальное для академической среды введение в вузах и научных институтах оценки эффективности отдельных преподавателей и исследователей⁹ и построение на их основе внутренних методик расчета вознаграждений материального характера и возможностей карьерного продвижения исходя из участия сотрудников в разных видах академической активности, рейтинга изданий, в которых опубликованы их работы.

Иллюстрациями здесь могут послужить системы академической оценки, принятые в ведущих российских вузах. В Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики» система академических надбавок (надбавок к базовой заработной плате) сильно дифференцирована в зависимости от того, опубликованы ли работы автора в зарубежных журналах, индексируемых в системах Web of Science и Scopus, при этом размер надбавки зависит от рейтинга издания. Если работы опубликованы только в российских изданиях, то для получения надбавки требуется предъявить их определенное количество за два последних года, и сами издания также различаются по качеству¹⁰. Процесс рассмотрения заявлений претендентов экспертами закрытый, но результаты его открыты и на сайте самого вуза, и на персональных страницах преподавателей — получателей надбавок.

открытого конкурса на предоставление государственной поддержки ведущим университетам Российской Федерации в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров // Минобрнауки России. URL: <http://минобрнауки.рф/новости/3372/файл/2196/13.05.08-Объявление-Топ100-КДы.pdf>; «5-100-2020» // Эксперт Урал. URL: <http://expert.ru/ural/2012/38/5-100-2020/>.

⁸ См., например, О проведении мониторинга вузов // Минобрнауки России. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/2521>; Методика расчета показателей мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования // Минобрнауки России. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/3561/файл/2400/13.08.12-АК-76-05.pdf>; Показатели мониторинга деятельности федеральных государственных высших учебных заведений и их филиалов // Минобрнауки России. URL: <http://минобрнауки.рф/новости/2932>.

⁹ См., напр., Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» и нормативные акты, принятые в целях его исполнения.

¹⁰ Положение об академических надбавках НИУ ВШЭ. URL: <http://www.hse.ru/docs/115390376.html>.

В качестве второго примера технологий прозрачности в вузах приведем систему критериев отбора кандидатов на должности профессорско-преподавательского состава Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ), в которой помимо традиционных формальных требований представления претендентами документов, свидетельствующих об их академических достижениях (дипломы, аттестаты, списки публикаций и т.п.), сторонний актор, в качестве которого выступает университетская библиотека, предоставляет в ученый совет справку об индексах цитирования работ кандидата, взятых из открытых электронных научных библиотек¹¹. Документы всех претендентов, включая справку об индексах цитирования, до начала конкурсного заседания ученого совета публикуются в открытом доступе на сайте СПбГУ в Интернете.

Публикуемые системой НЭБ на основе российских публикаций индексы Хирша, как и другие индексы цитируемости ученых, дают массу возможностей их использования в академических процедурах. Утилитарные цели — применение в качестве показателя, по которому ранжируют кандидатов на определенные академические позиции (как это сделано в СПбГУ). Определенные их значения могут играть роль границы отсека кандидатов. Обобщенно говоря, индексы цитируемости служат и для оценки индивидуальной результативности, и как показатель известности и влияния конкретного актора в академической среде. В то же время традиции цитирования и публикационной активности в целом в разных областях знания сильно различаются, и попытки сравнивать индексы у «физиков» и «лириков» будут, очевидно, некорректными. Это хорошо заметно по массивам документов, публикуемых перед конкурсами на замещение вакантных должностей профессорско-преподавательского состава на странице ученого совета СПбГУ¹². Индексы цитируемости претендентов на одинаковые должности разных факультетов очень сильно различаются. Если у экономистов и гуманитариев индексы Хирша, по данным систем Scopus и Web of Science, как правило, не более 1, даже у претендентов на должности профессоров,

¹¹ О проведении конкурса на замещение должностей профессорско-преподавательского состава СПбГУ. URL: http://www.phys.spbu.ru/content/File/uchenyuy-sovvet/prikaz_o_zam_PPS.pdf.

¹² Ученый совет // СПбГУ. URL: <http://spbu.ru/structure/scientboard/>.

то у представителей естественных наук — значительно выше — до 10. Так, самое высокое значение индекса Хирша, рассчитанное по данным НЭБ (по состоянию на 20.05.2014), по ученым, зарегистрированным в разделе «Экономика. Экономические науки», — 32. Причем тех, у кого этот индекс выше 10, всего 78 чел. (менее 0,3% от общего числа зарегистрированных авторов-экономистов). Максимальный индекс Хирша по разделу «Физика» — 71, а численность авторов, имеющих индекс Хирша выше 10, — 4 687 чел. (почти 13% от общего числа зарегистрированных в этом разделе), при этом количество экономистов и физиков — сравнимо и различается всего на 20%.

Таким образом, данные делают прозрачными не только нашу индивидуальную публикационную активность, но и особенности профессиональных академических сообществ, давая администрациям прозрачные и «объективные» основания для принятия организационных решений, касающихся и каждого из сотрудников, и кафедр, специальностей, направлений научных исследований.

Прозрачность — цель или средство? Автором не ставилась задача критики содержания обоих направлений применения технологий прозрачности в академической среде (см., например, работы [30, 37]). Стоит отметить лишь некоторые особенности, которые, по мнению автора, требуют глубокого анализа экономистами и социологами. В первую очередь речь идет об очевидном дефиците понимания конечной цели этих преобразований.

Здесь ситуация аналогична той, которая складывается при определении цели любой организации. Это не прибыль, не удовлетворение спроса, не обеспечение чьих-то нужд. Цель любой организации — увеличение благосостояния собственников, кто бы ни были эти собственники — граждане, другие организации или государство [9, с. 54–55]. Рост прибыли и доходов, экономия затрат, предоставление услуг, обеспечение социальными благами и прочее — лишь средства для достижения этой цели. В нашем случае участие в рейтингах, ранжирование и индексирование вузов и отдельных преподавателей также должны рассматриваться как средства (или цели более низких порядков) для достижения каких-то настоящих, истинных целей, которые ставят перед собой и перед нами инициаторы реформ. К сожалению, ни общество в целом, ни академическое сообщество пока не понимают, в чем именно эти «высшие цели» заключаются.

Результатами внедрения рассматриваемых методик должны быть структурные изменения в системах образования и науки¹³: закрытие и реорганизация вузов и их филиалов, изменение количественного и качественного состава преподавателей вузов — смена педагогов на исследователей. Однако социальные и долгосрочные экономические последствия возможных решений, как правило, рассматриваются лишь в профессиональном академическом и экспертном сообществе и журналистами, а не лицами, принимающими решения по управлению отечественной системой образования.

Вполне объективные и соответствующие принятым методикам расчета показатели и рейтинги также слабо отражают результативности подготовки студентов и выпускников [38, с. 63–67], что, по логике вещей, должно быть целью деятельности вузов и их сотрудников. Здесь можно предположить, что цели вхождения в рейтинги, особенно международные, какими они видятся идеологам этих изменений, не связаны с подготовкой студентов. Вхождение в рейтинги — это, вероятно, сигнал внешним акторам об имидже отечественной системы образования и страны в целом.

Прозрачность или имитация? Второй очевидной особенностью всеобщего рейтингования и оценивания является потеря профессиональной автономии и доверия и на институциональном, и на индивидуальном уровнях. Ритуалы верификации, традиционно являющиеся неотъемлемой частью академической сферы, все больше и больше исходят из внешних по отношению к этой среде источников. И индивидуальные акторы, и целые организации, их успехи и неудачи начинают восприниматься через призму той системы прозрачности, которая формиру-

¹³ Реформа научных институций в РФ не столь прозрачна, как образовательной системы, к тому же встречает гораздо больше внутреннего сопротивления внешним воздействиям (см., например, Поверить цифрами науку // Газета.Ru. URL: http://www.gazeta.ru/science/2013/11/11_a_5745593.shtml), однако и там процессы аналогичны — принятие решений на основании ранжирования, индексирования и разного рода количественных показателей (см., например, Типовая методика оценки результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения // Минобрнауки России. URL: http://www.edu.ru/db-mon/mo/Data/d_09/prm406-2.htm; О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2009 г. № 312: постановление Правительства Российской Федерации от 01.11.2013 № 979.

ется вокруг них. Прозрачность задает правила, рамки и эталоны, посредством которых акторы оценивают других и самих себя. Социальный и символический статусы актора, определение его места среди других профессионалов, организаций или институтов, его конкурентной позиции в системе социальных отношений (то, что французский философ Мишель Фуко называл дифференциацией, ранжированием [34, 36]), вместе с финансовыми бонусами и карьерными перспективами, также зависит от того места, которое данные о нем самом и об оценивающих его других акторах занимают в базах данных организаций, институтов и рынков в целом [39, с. 965].

Технологии прозрачности и квантификации в образовании влияют на социальный статус не только внутренних акторов, но и внешних. Так, в результатах единого государственного экзамена в РФ помимо самих выпускников заинтересовано множество людей, оценка результатов работы которых осуществляется на основании этого показателя. Это директора школ, образовательное руководство регионов, руководство низкорейтинговых вузов и до недавнего времени даже губернаторы регионов¹⁴. Неважно, что ты собой представляешь, важно, как ты выглядишь в отчетах и рейтингах. Технологии прозрачности и подотчетности порождают некоторую симуляцию реальности, имеющую к ней лишь косвенное отношение [5].

Оба приведенных примера, иллюстрирующих системы прозрачности оценки академической активности в ведущих вузах России, указывают на то, каково магистральное направление изменений в системах управления этой сферой.

К чему приведут обсуждаемые изменения? С одной стороны, согласно одному из недавних исследований, в российских условиях государственные инициативы по увеличению прозрачности и подотчетности университетов интерпретируются участниками реформ не столько как введение рыночных правил игры, сколько как очередное укрепление авторитарной власти государства, чему способствует схожесть внешних проявлений обеих интенций, выражающихся в усилении контроля над

университетами [33]. С другой стороны, четко сформулированные цели играют роль самосбывающегося прогноза, и независимо от восприятия этих целей и методов их достижения внутренними акторами системы образования, они будут достигнуты.

В текущей же перспективе очевидно лишь стремление к промежуточным результатам: цель действий в обоих рассмотренных нами направлениях — в оценке и вузов, и отдельных преподавателей — демонстрация обществу прозрачности и подотчетности в системе принятия государственных решений, касающихся отечественных образования и науки.

Список литературы

1. Антопольский А.Б., Поляк Ю.Е., Усанов В.Е. О российском индексе вебсайтов научно-образовательных учреждений // Информационные ресурсы России. 2012. № 4. С. 2–7.
2. Афанасьев М.П., Кривоногов И.В. Модернизация государственных финансов: учеб. пособие. М.: ГУ ВШЭ, 2007.
3. Бальсевич А.А., Пивоварова С.Г., Подколзина Е.А. Информационная прозрачность государственных закупок в регионах России // Академическое приложение к журналу «Госзаказ: управление, размещение, обеспечение». 2010. № 5. С. 38–61.
4. Бегина И.А. Транспарентность власти в общественном мнении: региональный срез // Известия Саратовского университета. Сер. «Социология. Политология». 2010. Т. 10. № 2. С. 9–13.
5. Бодрийяр Ж. Симулякры и симуляция. Тула: Тульский полиграфист, 2013.
6. Вейхер А.А., Волкова О.Н. Нормирование труда работников учетно-экономических служб методом опросной фотографии рабочего времени // Финансы и бизнес. 2012. № 1. С. 135–148.
7. Веревкин Л.П. Социальная ответственность бизнеса // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2010. № 1. С. 37–48.
8. Волкова О.Н. Об общей проблематике разработки региональных методик формирования и расчета нормативов бюджетного финансирования образовательных учреждений // Финансы и кредит. 2008. № 41. С. 55–60.
9. Волкова О.Н. Управленческий учет. М.: Проспект, 2005. 472 с.
10. Игнатюк Е.В. Правовое регулирование прозрачности бюджетного процесса // Журнал российского права. 2009. № 10. С. 42–51.

¹⁴ См., например, интервью руководителя проекта «Статистический анализ результатов ЕГЭ по всем предметам за 2008–2013 годы» А.А. Макарова и директора Московского центра непрерывного математического образования И.Г. Ященко. В этом интервью отмечается имитационный характер многих процессов, связанных с ЕГЭ. URL: <http://www.hse.ru/news/edu/123616966.html>.

11. *Исаев Д.В.* Система информационной поддержки корпоративного управления и стратегического менеджмента // Социальная политика и социология. 2010. № 2. С. 112–125.
12. *Клисторин В.И.* Методология анализа налогово-бюджетной и региональной политики на субфедеральном уровне / под ред. С.А. Суспицына. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2004. 240 с.
13. *Ковалев В.В.* Финансовый менеджмент; теория и практика. М.: Проспект, 2011. 1024 с.
14. *Кружалин В.И., Аршинова В.В., Попов Л.В., Чаплыгина А.А.* Рейтинги мировых университетов как инструмент управления качеством образования // Alma mater (Вестник высшей школы). 2010. № 6. С. 9–18.
15. *Кукарцева М.А.* Нужно ли нам общество прозрачности (об идеях одной книги) // Социологические исследования. 2013. № 10. С. 152–157.
16. *Куракова Н., Цветкова Л., Еремченко О.* Наукометрические параметры российской экономической науки: общее состояние и оценка диссертационных советов // Вопросы экономики. 2013. № 11. С. 129–146.
17. *Лапушинская Г.К., Гармашова А.С.* Нормативно-подушевое финансирование учреждений НПО и СПО. Региональный опыт // Справочник руководителя образовательного учреждения. 2010. № 2.
18. *Лунев С.И.* Развитие образования (базовое и высшее образование, аспирантура) и науки в Китае и Индии // Сравнительная политика. 2013. № 2. С. 70–81.
19. *Муравьев А.* О научной значимости российских журналов по экономике и смежным дисциплинам // Вопросы экономики. 2013. № 4. С. 130–151.
20. *Несветайлов В.Ф.* Существенность и транспарентность в финансовой отчетности // Международный бухгалтерский учет. 2011. № 21. С. 16–23.
21. *Павлюткин И.В.* Конструирование университета как организации // Экономическая социология. 2011. Т. 12. № 1. С. 104–123.
22. *Попов Е.В., Власов М.В., Веретенникова А. Ю.* Прозрачность транзакционных издержек // Вестник УрФУ. Сер. «Экономика и управление». 2011. № 1. С. 4–13.
23. *Пызина Г.В.* Транспарентность как категория политической науки: основные подходы // Социология власти. 2005. № 5. С. 111–120.
24. *Пятов М.Л.* Теория слоев факта хозяйственной жизни в работах Я.В. Соколова // Финансы и бизнес. 2011. № 2. С. 163–173.
25. *Родионов Д.Г., Рудская И.А., Кушинева О.А.* Продвижение ведущих российских университетов в число лидеров мирового образования: анализ проблемы и пути решения // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2013. Т. 2. № 185. С. 160–172.
26. *Рожнова О.В., Изумнов В.М.* Формирование и оценка транспарентной финансовой отчетности // Аудиторские ведомости. 2012. № 10. С. 41–50.
27. *Сергеев С.Г.* Транспарентность внеконституционных политических институтов: особенности правового регулирования и реализации // Известия Саратовского университета. Сер. «Социология. Политология». 2010. Т. 10. № 3. С. 80–83.
28. *Соложенцев Е.Д., Степанова Н.В., Карасев В.В.* Прозрачность методик оценки кредитных рисков и рейтингов. СПб: СПбГУ, 2005.
29. *Третьякова О.В., Кабакова Е.А.* Перспективы использования вебметрического анализа в оценке сайта научного института // Вопросы территориального развития. 2014. № 2. С. 1–10.
30. Управление большими системами: сборник трудов. Специальный выпуск 44 «Наукометрия и экспертиза в управлении наукой». М.: ИПУ РАН, 2013. 568 с.
31. *Фалина А.С.* Сервисное государство: истоки теории, элементы практики // Социология власти. 2012. № 1. С. 132–140.
32. *Фокина В.Н., Слива А.В.* Анализ моделей рейтинга вузов // Социология образования. 2013. № 7. С. 41–57.
33. *Форрат Н.В.* Проблема качества высшего образования: мировые вызовы и их российские трансформации // Вопросы образования. 2009. № 2. С. 121–139.
34. *Фуко М.* Надзирать и наказывать. М.: Ad Marginem, 1999. 480 с.
35. *Шендерова С.В.* Структура доходов ведущих мировых и российских университетов: сравнительный анализ по открытым источникам // Университетское управление: практика и анализ. 2011. № 1. С. 12–18.
36. *Foucault M.* Governmentality // Ideology & Consciousness. 1979. Vol. 6. P. 5–21.
37. *Marx W., Cardona M.* The citation impact outside references — formal versus informal citations // Scientometrics. 2009. Vol. 80. № 1. P. 3–23.
38. *Rauhvargers A.* Global university rankings and their impact. Brussels: European University

Association, 2011. URL: http://www.eua.be/pubs/global_university_rankings_and_their_impact.pdf.

39. Roberts J. No one is perfect: The limits of transparency and an ethic for intelligent accountability // *Accounting, organizations and society*. 2009. Vol. 34. №. 8. P. 957–970.

40. Shcherbak A. Does culture matter? The impact of tolerance on economic modernization in a comparative perspective // Working papers by NRU Higher School of Economics. 2012. № 5. URL: <http://elibrary.ru/download/94697396.pdf>.

Economic analysis: theory and practice
ISSN 2311-8725 (Online)
ISSN 2073-039X (Print)

Science as a special kind of activity

**TOTAL TRANSPARENCY: RATINGS AND INDEXES
 IN THE NATIONAL EDUCATION AND SCIENCE**

Ol'ga N. VOLKOVA

Abstract

The purpose of this paper was to find out how the ideas of transparency and accountability were mirrored in Russian universities' practices over the last decade. Quantification and Scientometrics have become the main instruments for the implementation of these ideas. The case-study was designed to show the dynamics of Russian scientists' interest to the universities' activity metrics, by the means of the National Electronic Library (e-library.ru). The article discusses two major trends of the transparency technologies in Russian education: how much to pay and what for. The author stresses the lack of understanding of the ultimate goals of the reforms and the simulation nature of many of their manifestations.

Keywords: transparency, accountability, accounting, quantification, university, rating, scientific activity, index, scientometrics

References

1. Antopol'skii A.B., Polyak Yu.E., Usanov V.E. O rossiiskom indekse veb-saitov nauchno-obrazovatel'nykh uchrezhdenii [On Russian web-site index of scientific and educational organizations]. *Informatsionnye resursy Rossii — Information resources of Russia*, 2012, no. 4, pp. 2–7.

2. Afanas'ev M.P., Krivogov I.V. *Modernizatsiya gosudarstvennykh finansov* [The modernization of public finance]. Moscow, Higher School of Economics Publ., 2007.

3. Bal'sevich A.A., Pivovarova S.G., Podkolzina E.A. *Informatsionnaya prozrachnost' gosudarstvennykh*

zakupok v regionakh Rossii [Informational transparency of regional procurements in Russia]. *Akademicheskoe prilozhenie k zhurnalu "Goskaz: upravlenie, razmeshchenie, obespechenie" — Academic supplement to Government contracts: management, placement, ensuring*, 2009, no. 5, pp. 38–61.

4. Beginina I.A. *Transparentnost' vlasti v obshchestvennom mnenii: regional'nyi srez* [Transparency of power in public opinion: a regional review]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta — Bulletin of Saratov University*, 2010, no. 2, pp. 9–13.

5. Baudrillard J. *Simulyakry i simulyatsiya* [Simulacres et Simulation]. Tula, Tul'skii poligrafist Publ., 2013.

6. Veikher A.A., Volkova O.N. *Normirovanie truda rabotnikov uchethno-ekonomicheskikh sluzhbb metodom oprosnoi fotografii rabocheho vremeni* [Labor-cost standards for the accounting personnel by the survey of timetables]. *Finansy i biznes — Finance and business*, 2012, no. 1, pp. 135–148.

7. Verevkin L.P. *Sotsial'naya otvetstvennost' biznesa* [Social responsibility of business]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny — Public opinion monitoring: economic and social changes*, 2010, no. 1, pp. 37–48.

8. Volkova O.N. *Ob obshchei problematike razrabotki regional'nykh metodik formirovaniya i rascheta normativov byudzhethnogo finansirovaniya obrazovatel'nykh uchrezhdenii* [The general problems of the procedure and calculation of the regional budget financing standards of educational organizations]. *Finansy i kredit — Finance and credit*, 2008, no. 41, pp. 55–60.

9. Volkova O.N. *Upravlencheskii uchet* [Management accounting]. Moscow, Prospekt Publ., 2005, 472 p.
10. Ignatyuk E.V. Pravovoe regulirovanie prozrachnosti byudzhnogo protsessa [The legal regulation of budget transparency]. *Zhurnal rossiiskogo prava — Russian law journal*, 2009, no. 10, pp. 42–51.
11. Isaev D.V. Sistema informatsionnoi podderzhki korporativnogo upravleniya i strategicheskogo menedzhmenta [The system of information support of corporate governance and strategic management]. *Sotsial'naya politika i sotsiologiya — Social policy and sociology*, 2010, no. 2, pp. 112–125.
12. Klistorin V.I. *Metodologiya analiza nalogovobyudzhnetnoi i regional'noi politiki na subfederal'nom urovne* [Methodology of the analysis of the tax-and-budgetary and regional policy at the sub-federal level]. Novosibirsk, IEIE SB RAS Publ., 2004.
13. Kovalev V.V. *Finansovyi menedzhment: teoriya i praktika* [Financial management: theory and practice]. Moscow, Prospekt Publ., 2011, 1024 p.
14. Kruzhalin V.I., Arshinova V.V., Popov L.V., Chaplygina A.A. Reitingi mirovykh universitetov kak instrument upravleniya kachestvom obrazovaniya [Ratings of the world universities as an instrument for quality management of education]. *Alma mater (Vestnik vysshei shkoly) — Alma mater (Bulletin of Higher School)*, 2010, no. 6, pp. 9–18.
15. Kukartseva M.A. Nuzhno li nam obshchestvo prozrachnosti (ob ideyakh odnoi knigi) [Do we need a transparent society?]. *Sotsiologicheskie issledovaniya — Sociological studies*, 2013, no. 10, pp. 152–157.
16. Kurakova N., Tsvetkova L., Eremchenko O. Naukometricheskie parametry rossiiskoi ekonomicheskoi nauki: obshchee sostoyanie i otsenka dissertatsionnykh sovetov [Scientometrics parameters of the Russian Economic Science: the general state and assessment of dissertation councils]. *Voprosy Ekonomiki*, 2013, no. 11, pp. 129–146.
17. Lapushinskaya G.K., Garmashova A.S. Normativno-podushevoe finansirovanie uchrezhdenii NPO i SPO. Regional'nyi opyt [Standard per capita financing of the professional education. Regional experience]. *Spravochnik rukovoditelya obrazovatel'nogo uchrezhdeniya — Reference book of head of educational institution*, 2010, no. 2.
18. Lunev S.I. Razvitie obrazovaniya (bazovoe i vysshee obrazovanie, aspirantura) i nauki v Kitae i Indii [Education in China and India]. *Sravnitel'naya politika — Comparative politics*, 2013, no. 2, pp. 70–81.
19. Murav'ev A. O nauchnoi znachimosti rossiiskikh zhurnalov po ekonomike i smezhnym distsiplinam [The scientific value of the Russian journals in economics and related sciences]. *Voprosy Ekonomiki*, 2013, no. 4, pp. 130–151.
20. Nesvetailov V.F. Sushchestvennost' i transparentnost' v finansovoi otchetnosti [Materiality and transparency in the financial reporting]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet — International accounting*, 2011, no. 21, pp. 16–23.
21. Pavlyutkin I.V. Konstruirovaniye universiteta kak organizatsii [Creating a University as an organization]. *Ekonomicheskaya sotsiologiya — Economical sociology*, 2011, vol. 12, no. 1, pp. 104–123.
22. Popov E.V., Vlasov M.V., Veretennikova A.Yu. Prozrachnost' transaktsionnykh izderzhkek [Transaction cost transparency]. *Vestnik UrFU — Bulletin of UrFU*, 2011, no. 1, pp. 4–13.
23. Pyzina G.V. Transparentnost' kak kategoriya politicheskoi nauki: osnovnye podkhody [Transparency as a political category: the main approaches]. *Sotsiologiya vlasti — Sociology of power*, 2005, no. 5, pp. 111–120.
24. Pyatov M.L. Teoriya sloev fakta khozyaistvennoi zhizni v rabotakh Ya.V. Sokolova [The layer theory of act of economic life in the works by Ya.V. Sokolov]. *Finansy i biznes — Finance and business*, 2011, no. 2, pp. 163–173.
25. Rodionov D.G., Rudskaya I.A., Kushneva O.A. Prodvizhenie vedushchikh rossiiskikh universitetov v chislo liderov mirovogo obrazovaniya: analiz problemy i puti resheniya [The advance of the Russian leading universities to be among the leaders of worldwide education: problem analysis and solutions]. *Nauchno-tekhnicheskije vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politekhnicheskogo universiteta — St. Petersburg State Polytechnic University Journal*, 2013, vol. 2, no. 185, pp. 160–172.
26. Rozhnova O.V., Igumnov V.M. Formirovaniye i otsenka transparentnoi finansovoi otchetnosti [Formation and assessment of the transparent financial reporting]. *Auditorskie vedomosti — Auditors' journal*, 2012, no. 10, pp. 41–50.
27. Sergeev S.G. Transparentnost' vnekonstitutsionnykh politicheskikh institutov: osobennosti pravovogo regulirovaniya i realizatsii [Transparency of the extra-constitutional political institutions: the features of legal regulation and realization]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta — Bulletin of Saratov University*, 2010, no. 10, pp. 80–83.

28. Solozhentsev E.D., Stepanova N.V., Karasev V.V. *Prozrachnost' metodik otsenki kreditnykh riskov i reitingov* [The evaluating method transparency of credit risks and ratings]. St. Petersburg, St. Petersburg University Publ., 2005.
29. Tret'yakova O.V., Kabakova E.A. Perspektivy ispol'zovaniya vebometricheskogo analiza v otsenke saitа nauchnogo instituta [The webometric analysis in evaluation of a scientific institute's web-site]. *Voprosy territorial'nogo razvitiya — Problems of territorial development*, 2014, no. 2, pp. 1–10.
30. *Upravlenie bol'shimi sistemami: sbornik trudov. Spetsial'nyi vypusk 44 Naukometriya i ekspertiza v upravlenii naukoі* [Management of large systems: a collection of works. Special release 44: Scientometrics and examination in science management]. Moscow, IPU RAN Publ., 2013, 568 p.
31. Falina A.S. Servisnoe gosudarstvo: istoki teorii, elementy praktiki [A State of service: origin of theory, patterns of practice]. *Sotsiologiya vlasti — Sociology of power*, 2012, no. 1, pp. 132–140.
32. Fokina V.N., Sliva A.V. Analiz modelei reitinga vuzov [The analysis of universities' rating models]. *Sotsiologiya obrazovaniya — Sociology of education*, 2013, no. 7, pp. 41–57.
33. Forrat N.V. Problema kachestva vysshego obrazovaniya: mirovye vyzovy i ikh rossiiskie transformatsii [The quality of higher education problem: the global challenges and their Russian transformations]. *Voprosy obrazovaniya — Edukational Studies*, 2009, no. 2, pp. 121–139.
34. Foucault M. Nadzirat' i nakazyvat' [Discipline and Punish]. Moscow, Ad Marginem Publ., 1999, 480 p.
35. Shenderova S.V. Struktura dokhodov vedushchikh mirovykh i rossiiskikh universitetov: sravnitel'nyi analiz po otkrytym istochnikam [The structure of world-leading universities' revenue: a comparative analysis by open sources]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz — University management: practice and analysis*, 2011, no. 1, pp. 12–18.
36. Foucault M. Governmentality. *Ideology & Consciousness*, 1979, vol. 6, pp. 5–21.
37. Marx W., Cardona M. The citation impact outside references — formal versus informal citations. *Scientometrics*, 2009, vol. 80, no. 1, pp. 3–23.
38. Rauhvargers A. Global university rankings and their impact. Brussels: European University Association, 2011. Available at: http://www.eua.be/pubs/global_university_rankings_and_their_impact.pdf.
39. Roberts J. No one is perfect: the limits of transparency and an ethic for intelligent accountability. *Accounting, Organizations and Society*, 2009, vol. 34, no. 8, pp. 957–970.
40. Shcherbak A. Does Culture Matter? The Impact of Tolerance on Economic Modernization in a Comparative Perspective. *Working papers by NRU Higher School of Economics*, 2012, no. 5. Available at: <http://elibrary.ru/download/94697396.pdf>.

Ol'ga N. VOLKOVA

Saint Petersburg Branch of National Research University — Higher School of Economics,
Saint Petersburg, Russian Federation
volkova@rambler.ru