

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ

В.И. Якуба

**АНАЛИЗ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ВЛИЯНИЯ
УЧАСТНИКОВ ПРИ РАЗЛИЧНЫХ
ПРАВИЛАХ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ
В СОВЕТЕ МИНИСТРОВ РАСШИРЕННОГО
ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА**

Препринт WP7/2003/03

Серия WP7

Теория и практика общественного выбора

Москва
ГУ ВШЭ
2003

Якуба В.И. Анализ распределения влияния участников при различных правилах принятия решений в Совете министров расширенного Европейского союза. Препринт WP7/2003/03 — М.: ГУ ВШЭ, 2003. — 16 с.

В работе исследуются изменения институционального баланса власти в Совете министров Европейского союза в связи с будущим принятием в Союз 12 стран-кандидатов.

Анализируются изменения, внесенные в правила принятия решений в Совете министров расширенного Европейского союза на встрече стран-участниц Европейского союза в Ницце в декабре 2000 г. Для оценки баланса власти в Совете министров используются индексы Шепли — Шубика и Банцафа, скорректированные для мультимажоритарных правил принятия решений.

Рассматриваются различные варианты правил принятия решений, сформулированные в договоре в Ницце, и для них проводится сравнительный анализ распределения влияния стран-членов Европейского союза.

УДК 330.101.542
ББК 65.012.1

Yakuba V. Power distribution analyzes of different decision-making rules in the European Council of the enlarged European Union. Working paper WP7/2003/03 — Moscow: State University — Higher School of Economics, 2003. — 16 p. (in Russian).

The challenges of the institutional balance of power in the European Council due to the future admission of the twelve new candidate countries to the European Union are studied. Changes in the voting procedures in the European Council of the enlarged European Union are analyzed. Shapley-Shubik and Banzhaf indices re-defined according to different variants of procedures accepted on the Nice Summit in December 2000 are used to estimate the balance of power among member countries.

Препринты ГУ ВШЭ размещаются на сайте:
<http://www.hse.ru/science/preprint/>

© Якуба В.И., 2003
© Оформление. ГУ ВШЭ, 2003

Введение

В работе исследованы изменения институционального баланса власти в Европейском союзе, связанные с его расширением. Анализируется распределение влияния в Совете министров (European Council) с учетом будущего вступления в Европейский союз 12 стран-кандидатов в результате договоренностей, принятых на встрече стран-участниц Европейского союза в Ницце в декабре 2000 г.

В связи с изменениями правил принятия решений в Совете министров (далее СМ), касающихся учета населения стран при голосовании за законопроект, способы измерения баланса власти и индексы влияния стран изменились. Для оценки будущего распределения влияния в СМ применялись индексы Шепли — Шубика и Банцафа.

Договор о расширении Европейского союза [21], принятый в Ницце, устанавливает общие положения для перехода к новым правилам принятия решений. Однако текст договора оставляет место для различных интерпретаций этих правил, связанных с разным пониманием квалифицированного большинства в СМ. В работе рассчитаны индексы влияния стран-участниц расширенного Европейского союза при голосовании в СМ для разных ситуаций, отражающих различные уровни и комбинации квалифицированного большинства, вытекающие из договора, который был принят в Ницце в декабре 2000 г.

1. Индексы влияния

Для оценки уровня влияния стран-членов СМ для различных вариантов правил принятия решения использованы индексы Шепли — Шубика [16] и Банцафа [5]. Индекс Шепли — Шубика в классическом случае представляет собой долю коалиций, которые являются выигрывающими из-за вхождения в них определенной страны (ключевого игрока). При вычислении такой доли, коалициям приписывается вес, зависящий от их размера. Считается, что в СМ страны-участницы могут формировать любые коалиции без ограничений. Логика индекса Банцафа та же, что и индекса Шепли — Шубика. Он также определяет влияние каждого из игроков как отношение количества коалиций, в которых игрок является ключевым, ко всем

выигрывающим коалициям. Но, в отличие от индекса Шепли — Шубика, в котором применяется коррекция на размер коалиции, в индексе Банцафа все такие коалиции рассматриваются с одинаковым весом.

Пусть S — некоторая коалиция стран-участниц СМ. Говорят, что коалиция S выигрывающая, если она может гарантировать принятие законопроекта вне зависимости от того, как проголосуют страны, не входящие в нее. Говорят, что коалиция S проигрывающая, если такое требование не выполнено. Формально, пусть каждой стране-участнице i присвоено число голосов v_i . Тогда коалиция S выигрывающая, если выполнено следующее условие:

$$\sum_{i \in S} v_i \geq q,$$

где q — квота.

Квота в классическом случае — это квалифицированное большинство для принятия решений в СМ. Определим также функцию $V(S)$, принимающую значения 0 или 1, которая равна 1, если коалиция S является выигрывающей, и равна 0, если коалиция S является проигрывающей. Назовем страну i ключевой для коалиции S , если $V(S) - V(S \setminus \{i\}) = 1$, т. е. если ее выход из коалиции делает эту коалицию проигрывающей.

Индекс Шепли — Шубика σ_i для страны i вычисляется следующим образом:

$$\sigma(i) = \sum_s \frac{(n-s)!(s-1)!}{n!} \cdot [V(S) - V(S \setminus \{i\})],$$

где n — число стран-членов СМ, s — размер коалиции S , т. е. число членов коалиции.

Проанализируем пример из книги [1]. Рассмотрим три партии А, В и С с голосами 40, 40 и 20 соответственно. Предположим, что правило принятия решения — простое большинство, т. е. 51 голос. Здесь все коалиции А + В, А + С, В + С, А + В + С являются выигрывающими, и любая партия является ключевой в любой парной коалиции. В коалиции же А + В + С ни одна партия не является ключевой. Таким образом, все партии имеют равное влияние и $(A) = (B) = (C) = 1/3$.

Для индекса Банцафа, если b_i — число коалиций, в которых игрок i является ключевым, значение индекса β_i для игрока i рассчитывается следующим образом:

$$\beta_i = \frac{b_i}{\sum_j b_j}.$$

2. Анализ существующей ситуации

Данные о распределении влияния стран-участниц в СМ в настоящее время (см., например [2]) приведены в табл. 1

Таблица 1. Распределение голосов и влияния в СМ — существующая ситуация

Страна	Голоса в СМ	Индекс Шепли — Шубика	Индекс Банцафа
Германия, Италия, Великобритания, Франция	10	0,119	0,112
Испания	8	0,093	0,092
Нидерланды, Португалия, Греция, Бельгия	5	0,056	0,059
Швеция, Австрия	4	0,044	0,049
Дания, Финляндия, Ирландия	3	0,033	0,036
Люксембург	2	0,021	0,023

Группа крупных стран Европейского союза пользуется наибольшим влиянием в СМ. В соответствии с индексом Шепли — Шубика, 4 крупнейшие страны имеют вместе 48% влияния в СМ, хотя эти страны располагают всего 31% голосов. Далее по убыванию влияния расположены: Испания, затем Нидерланды, Португалия, Греция и Бельгия, далее Швеция и Австрия, после которых Дания, Финляндия и Ирландия. Наименьшим влиянием в СМ пользуется Люксембург. Далее индексы влияния стран в СМ расширенного Европейского союза будут сравниваться с текущим распределением влияния.

3. Анализ влияния стран при расширении Европейского союза: обзор литературы

Проблема распределения влияния в СМ привлекает значительное внимание. Распределение влияния в СМ при различных требованиях к большинству или при гипотетических законодательных правилах принятия решений проанализировано в [6, 7, 9–11, 14, 18, 19]. Аспекты будущего расширения Европейского союза затронуты в [9, 10]. Возможные сценарии расширения Европейского союза рассмотрены в [2, 14, 15, 20].

В [15] проанализированы сценарии двухшагового расширения с принятием в Союз на первом шаге Чешской Республики, Венгрии и Польши,

и на втором шаге Кипра, Эстонии, Мальты и Словении. Авторы пришли к заключению, что все страны теряют влияние в процессе расширения Союза, причем большие страны теряют больше, чем малые, и что потери больших стран увеличиваются с ужесточением (увеличением квоты) правила принятия решений.

В [20] рассмотрены одношаговые сценарии, включая Польшу, Венгрию, Чешскую Республику, Словакию, Латвию, Литву и Эстонию как новых членов Европейского Союза. Автор приходит к выводу, что так как может существовать много коалиций по многим аспектам работы Европейского союза, то необходимо рассматривать множество индексов влияния, специфических для каждого из аспектов.

В [14] изучено распределение влияния в СМ в случае трехшагового расширения, с принятием в Союз на первом шаге Норвегии, Мальты и Кипра; на втором шаге Польши и Чешской Республики; и на третьем шаге Венгрии и Словакии. Авторы делают вывод о том, что влияние существующих членов Европейского союза будет уменьшаться и фракционализация будет расти.

В [2] проанализированы четыре сценария расширения, состоящие из различного числа шагов и с различным порядком принятия новых членов. Авторы показали, в частности, что существующий в органах Европейского союза недостаток представительства больших стран и избыток представительства малых стран сохраняется при всех сценариях расширения.

В [3] рассмотрено распределение влияния в СМ и в Европейском парламенте в связи с решениями, принятыми на встрече глав стран-участниц в Ницце в декабре 2000 г., и проанализировано влияние принятого условия о пороге населения для принятия решения. В работе сделан вывод о том, что несмотря на существенное уменьшение влияния в органах Европейского союза всех существующих стран-членов, относительное влияние этих стран практически не изменилось, существует только лишь очень небольшой выигрыш для больших стран.

4. Договор в Ницце: правила принятия решений

Договор в Ницце [21] устанавливает правила принятия решений в институтах власти расширенного Европейского союза. Декларация о расширении Европейского союза (Декларация 20) определяет число голосов в СМ для каждой из стран-участниц. В процессе прохождения законопроекта через СМ, представитель каждой страны должен подать все голоса, присписанные данной стране, “за” или “против” такого законопроекта. Распределение голосов стран-участниц в СМ приведено в табл. 2.

Таблица 2. *Распределение голосов в СМ расширенного Европейского союза (согласно Декларации 20 договора в Ницце)*

Страны	Голоса в СМ
Германия	29
Великобритания	29
Франция	29
Италия	29
Испания	27
Польша	27
Румыния	14
Нидерланды	13
Греция	12
Чешская Республика	12
Бельгия	12
Венгрия	12
Португалия	12
Швеция	10
Болгария	10
Австрия	10
Словакия	7
Дания	7
Финляндия	7
Ирландия	7
Литва	7
Латвия	4
Словения	4
Эстония	4
Кипр	4
Люксембург	4
Мальта	3

Декларация 20 устанавливает также требования к квалифицированному большинству при голосовании за законопроекты, как внесенные на рассмотрение СМ Европейской комиссией¹, так и в остальных случаях.

Для законопроекта, внесенного Европейской комиссией, устанавливается, что: “Для принятия постановления, внесенного на рассмотрение СМ Европейской комиссией, необходимо большинство в 258 голосов, составляющее половину членов СМ... В остальных случаях для принятия постановления СМ необходимо большинство в 258 голосов и две трети членов СМ... В случае, если постановление СМ принято квалифицированным большинством², член СМ может затребовать подтверждение условия, что страны-члены, составляющие квалифицированное большинство, представляют не менее 62% от общего населения Европейского союза. Если такое условие не выполнено, то постановление считается непринятым”.

Декларация о квалифицированном большинстве и числе голосов в блокирующем меньшинстве³ в расширенном Союзе (Декларация 21 договора в Ницце) предоставляет возможность дальнейшего изменения квалифицированного большинства по завершении процесса расширения: после того, как все страны-канди-

¹ Европейская комиссия — орган Европейского союза, обладающий правом внесения законопроектов в Совет министров. Процедура принятия постановлений, внесенных Европейской комиссией, отличается от процедур принятия постановлений, внесенных другими органами Европейского союза.

² Т. е. за постановление подано не менее 258 голосов, и, в случае, если постановление не было внесено Европейской комиссией, кроме того, за него проголосовали не менее двух третей членов СМ (сноска моя — В.Я.).

³ Блокирующее меньшинство — минимальное число голосов “против”, необходимое для того, чтобы постановление не было принято.

даты приняты, блокирующее меньшинство в Союзе из 27 стран будет увеличено до 91 голоса, и квалифицированное большинство, указанное в Декларации о расширении Европейского союза будет автоматически скорректировано в соответствии с таким изменением”.

Декларация 21 устанавливает гибкие требования к квалифицированному большинству: “До тех пор, пока все страны-кандидаты, указанные в Декларации о расширении Европейского союза, не приняты в Союз и новое распределение голосов не вступило в силу (1 января 2005 г.), порог квалифицированного большинства будет изменяться от текущего процента до максимума в 73,4%”.

Таким образом, основные рамки для правила принятия решений в СМ установлены в Декларации 20. Для того, чтобы законопроект, внесенный на рассмотрение в СМ Европейской комиссией, был принят, необходима квота в 258 голосов и квалифицированное большинство членов СМ (14 из 27). В остальных случаях необходимо 258 голосов и две трети членов СМ (18 из 27). Кроме того, любая страна-член СМ может затребовать подтверждение того, что население стран, составляющих квалифицированное большинство, представляет по крайней мере 62% от общего населения Европейского союза. Соглашения, записанные в Декларации 21, снижают квалифицированное большинство до 255 голосов и оставляют возможность дальнейшего его изменения.

Такое множество условий представлено в табл. 3:

Таблица 3. Процедуры принятия решений, описанные в договоре в Ницце

	Квота	Большинство для членов	Требование преодоления порога для населения включено
I	258	1/2 (14)	Нет
II	258	2/3 (18)	Нет
III	258	1/2 (14)	Да
IV	258	2/3 (18)	Да
V	255	1/2 (14)	Да
VI	255	2/3 (18)	Да

Здесь через I, III, V обозначены требования для прохождения законопроекта, внесенного Европейской комиссией, а через II, IV, VI — требования для прохождения законопроекта в остальных случаях.

Для случаев I и II предполагается, что ни одна из стран-членов СМ не затребовала проверку преодоления порога по населению. Случаи III и IV

представляют тот же набор условий, что I и II, но в предположении, что проверка преодоления порога по населению затребована. Случаи V и VI отражают коррекции, внесенные Декларацией 21 в части, касающейся увеличения блокирующего меньшинства до 91 голоса (снижение квалифицированного большинства голосов до 255). В обоих случаях (V и VI) предполагается, что проверка преодоления порога по населению затребована.

Можно сделать вывод, что для случаев I и II (см. табл. 3) требование к большинству для членов выполнено всегда, если выполнено требование к квоте.

5. Индексы влияния для случаев I—VI

Так как в СМ применяется трехмажоритарное правило принятия решений, для расчета индексов влияния используется скорректированное определение выигрывающей коалиции.

Пусть S — некоторая коалиция стран-участниц СМ. Переопределим понятие выигрывающей коалиции. Будем говорить, что коалиция S выигрывающая при использовании трехмажоритарного правила, если выполнены все требования: квота, большинство для стран-членов и преодоление порога для населения (для случаев I и II в табл. 3 требование преодоления порога для населения не включено). Говорят, что коалиция S проигрывающая, если по крайней мере одно из необходимых требований не выполнено. Пусть каждой стране-участнице i присвоено два числа: v_i — число голосов и p_i — население (в процентах от всего населения Европейского союза). Говорят, что коалиция S выигрывающая при использовании трехмажоритарного правила, если все три следующих требования выполнены:

- 1) $\sum_{i \in S} v_i \geq \text{квоте}$;
- 2) $|S| \geq \text{большинству для членов}$;
- 3) $\sum_{i \in S} p_i \geq \text{порогу для населения} = 60\%$.

Квота и “большинство для членов” для различных случаев описаны в табл. 3. Для случаев I и II (см. табл. 3) преодоление порога для населения не требуется, то есть только условия 1) и 2) должны быть выполнены для того, чтобы коалиция была выигрывающей. Таким образом, для определения индексов при использовании трехмажоритарного правила в соответствующих формулах индекса Шепли — Шубика и Банцафа функция $V(S)$ используется с учетом скорректированного определения выигрывающей коалиции.

Как пример мультимажоритарного правила рассмотрим три страны А, В и С с голосами 40, 40 и 20 соответственно. Пусть правило принятия решения — простое большинство, т. е. 51 голос. Рассмотрим только условия 1) и 3) в определении выигрывающей коалиции (аналог случая III в табл. 3). Пусть население стран составляет 20, 20 и 60% соответственно, а порог для населения составляет 51%. Теперь выигрывающими коалициями являются только А + С, В + С, А + В + С. Коалиция А + В не удовлетворяет требованию порога для населения (51%), т. е. она не является выигрывающей при использовании мультимажоритарного правила. В этом случае индекс Шепли — Шубика имеет следующие значения: $(A) = (B) = 1/6$, $(C) = 2/3$. Значения индекса Банцафа для этого примера: $(A) = (B) = 0,2$, $(C) = 0,6$.

6. Анализ распределения влияния

Индексы Шепли — Шубика для всех шести случаев I—VI для текущего распределения влияния (F), а также процент выигрыша (проигрыша) при сравнении индексов приведены в табл. 1 Приложения.

Значительное уменьшение влияния стран-членов СМ после расширения Европейского союза наблюдается для всех шести процедур по сравнению с текущей ситуацией. Как видно из сравнения процента изменения индексов влияния в ситуации III по сравнению с текущим распределением F (простое большинство, включая порог для населения, по сравнению с текущим распределением влияния), крупные страны сохраняют больше влияния в СМ, чем малые. Если же применено правило двух третей (сравниваем ситуацию IV с F), то малые страны получают больше влияния по сравнению с правилом простого большинства.

Включение в правило требования проверки о преодолении порога по населению дает очень небольшой выигрыш крупным странам (сравниваем III с I). По сравнению с правилом простого большинства, при использовании правила двух третей (IV к III) крупные страны теряют небольшую долю влияния, за счет чего самые малые из стран получают значительный выигрыш. При изменении квоты и включении проверки на преодоление порога для населения (V к I), различия в распределении влияния практически отсутствуют.

Принимая во внимания различие в весах, приписываемых коалициям формулами индексов Шепли — Шубика и Банцафа, при использовании индекса Банцафа (см. табл. 2 Приложения) результаты аналогичны, за исключением одного (IV к F). При сопоставлении случаев IV и F результаты сравнения индексов противоположны. Это объясняется различием в весовых коэффициентах двух индексов. Так как случай IV предполагает при-

менение правила двух третей, малые страны являются ключевыми для большего количества коалиций, и всем таким коалициям в индексе Банцафа приписывается одинаковый вес. Это увеличивает значение индекса Банцафа для малых стран.

Такой же эффект наблюдается при сравнении случаев IV и III, но здесь этот эффект “сдвигает” значения таким образом, что лишь усиливает различия, отражаемые индексом Шепли — Шубика.

Заключение

В работе проанализированы изменения в распределении влияния в СМ в связи с расширением Европейского союза. Как мера влияния стран-участниц СМ, использовались индексы Шепли — Шубика и Банцафа, для которых было применено определение выигрывающей коалиции, скорректированное для мультимажоритарных правил.

Рассмотрены различные варианты правил принятия решений, описанные в договоре в Ницце, и рассчитано распределение влияния в СМ для этих вариантов. После расширения Европейского союза крупные страны-члены СМ сохраняют сравнительно больше влияния, чем малые. При использовании правила квалифицированного большинства в две трети голосов для членов СМ, по сравнению с правилом простого большинства, малые страны сохраняют больше влияния.

Требование проверки преодоления порога для населения дает очень небольшой выигрыш крупным странам. Правило простого большинства в установлении порога для членов СМ не оказывает влияния на процедуру принятия решения, так как такое требование всегда выполнено, если за законопроект подано по крайней мере 258 голосов.

При использовании правила двух третей крупные страны теряют небольшую часть своего влияния, которая аккумулируется как значительный выигрыш самых малых стран СМ.

При изменении всех требований процедуры принятия решений, за исключением правила простого большинства для членов СМ, различия в распределении влияния практически отсутствуют⁴.

⁴ Автор выражает признательность Ф.Т. Алескерову за идею статьи и привлечение внимания к проблеме распределения влияния стран в Европейском союзе, и В.В. Платонову и А.В. Соколовой за множество полезных замечаний и комментариев.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица 1. Распределение влияния стран-членов СМ (индекс Шелли — Шубика)

Члены СМ	I	II	III	IV	V	VI	F	III к F	IV к F	III к I	IV к III	V к I
Германия	0,0865	0,0839	0,0868	0,0843	0,0872	0,0839	0,119	72,65	70,82	100,40	97,10	100,90
Велико-британия	0,0865	0,0839	0,0867	0,0842	0,0870	0,0836	0,119	72,65	70,71	100,25	97,09	100,66
Франция	0,0865	0,0839	0,0867	0,0842	0,0870	0,0836	0,119	72,65	70,71	100,25	97,09	100,66
Италия	0,0865	0,0839	0,0867	0,0842	0,0870	0,0836	0,119	72,65	70,71	100,25	97,09	100,58
Испания	0,0799	0,0775	0,0799	0,0775	0,0800	0,0768	0,093	85,95	83,29	99,95	96,96	100,09
Польша	0,0799	0,0775	0,0799	0,0775	0,0799	0,0767				99,95	96,96	100,01
Румыния	0,0400	0,0396	0,0399	0,0396	0,0399	0,0394				99,89	99,07	99,75
Нидерланды	0,0369	0,0367	0,0369	0,0367	0,0368	0,0365	0,056	65,91	65,45	99,88	99,42	99,58
Греция	0,0340	0,0340	0,0340	0,0340	0,0340	0,0340	0,056	60,75	60,64	99,87	99,95	99,94
Чешская Республика	0,0340	0,0340	0,0340	0,0340	0,0340	0,0340				99,87	99,95	99,94
Бельгия	0,0340	0,0340	0,0340	0,0340	0,0340	0,0340	0,056	60,75	60,64	99,87	99,95	99,94
Венгрия	0,0340	0,0340	0,0340	0,0340	0,0340	0,0340				99,87	99,95	99,94
Португалия	0,0340	0,0340	0,0340	0,0340	0,0340	0,0340	0,056	60,75	60,64	99,87	99,95	99,94
Швеция	0,0282	0,0285	0,0281	0,0285	0,0281	0,0286	0,044	64,04	64,76	99,85	101,28	99,80
Болгария	0,0282	0,0285	0,0281	0,0285	0,0281	0,0286				99,85	101,28	99,80
Австрия	0,0282	0,0285	0,0281	0,0285	0,0281	0,0286	0,044	64,04	64,76	99,85	101,28	99,80
Словакия	0,0196	0,0206	0,0196	0,0206	0,0195	0,0208				99,78	104,95	99,49
Дания	0,0196	0,0206	0,0196	0,0206	0,0195	0,0208	0,033	59,50	62,31	99,78	104,95	99,49
Финляндия	0,0196	0,0206	0,0196	0,0206	0,0195	0,0208	0,033	59,50	62,31	99,78	104,95	99,49
Ирландия	0,0196	0,0206	0,0196	0,0206	0,0195	0,0208	0,033	59,50	62,31	99,78	104,95	99,49
Литва	0,0113	0,0128	0,0112	0,0128	0,0110	0,0131				99,78	104,95	99,49
Латвия	0,0113	0,0128	0,0112	0,0128	0,0110	0,0131				99,62	114,08	98,10
Словения	0,0113	0,0128	0,0112	0,0128	0,0110	0,0131				99,62	114,08	97,81
Эстония	0,0113	0,0128	0,0112	0,0128	0,0110	0,0131				99,62	114,08	97,81
Кипр	0,0113	0,0128	0,0112	0,0128	0,0110	0,0131				99,62	114,08	97,51
Люксембург	0,0113	0,0128	0,0112	0,0128	0,0110	0,0131	0,021	53,58	60,89	99,62	114,08	97,51
Мальта	0,0084	0,0101	0,0083	0,0101	0,0082	0,0105				99,49	121,53	97,67

Таблица 2. Распределение влияния стран-членов СМ (индекс Банцифа)

Члены СМ	I	II	III	IV	V	VI	F	III к F	IV к F	III к I	IV к III	V к I
Германия	0,0771	0,0675	0,0771	0,0675	0,0778	0,0665	0,112	68,88	60,24	100,00	87,45	100,88
Велико-британия	0,0771	0,0675	0,0771	0,0675	0,0778	0,0665	0,112	68,88	60,24	100,00	87,45	100,88
Франция	0,0771	0,0675	0,0771	0,0675	0,0778	0,0665	0,112	68,88	60,24	100,00	87,45	100,88
Италия	0,0771	0,0675	0,0771	0,0675	0,0778	0,0665	0,112	68,88	60,24	100,00	87,45	100,88
Испания	0,0737	0,0641	0,0737	0,0641	0,0742	0,0631	0,092	80,14	69,67	100,00	86,93	100,63
Польша	0,0737	0,0641	0,0737	0,0641	0,0742	0,0631				100,00	86,93	100,63
Румыния	0,0428	0,0410	0,0428	0,0410	0,0426	0,0407				100,00	95,84	99,58
Нидерланды	0,0399	0,0388	0,0399	0,0388	0,0397	0,0386	0,059	67,63	65,73	100,00	97,19	99,60
Греция	0,0371	0,0368	0,0371	0,0368	0,0368	0,0366	0,059	62,87	62,40	100,00	99,26	99,33
Чешская Республика	0,0371	0,0368	0,0371	0,0368	0,0368	0,0366				100,00	99,26	99,33
Бельгия	0,0371	0,0368	0,0371	0,0368	0,0368	0,0366	0,059	62,87	62,40	100,00	99,26	99,33
Венгрия	0,0371	0,0368	0,0371	0,0368	0,0368	0,0366				100,00	99,26	99,33
Португалия	0,0371	0,0368	0,0371	0,0368	0,0368	0,0366	0,059	62,87	62,40	100,00	99,26	99,33
Швеция	0,0311	0,0324	0,0311	0,0324	0,0309	0,0325	0,049	63,52	66,20	100,00	104,21	99,35
Болгария	0,0311	0,0324	0,0311	0,0324	0,0309	0,0325				100,00	104,21	99,35
Австрия	0,0311	0,0324	0,0311	0,0324	0,0309	0,0325	0,049	63,52	66,20	100,00	104,21	99,35
Словакия	0,0220	0,0258	0,0220	0,0258	0,0218	0,0263				100,00	117,57	99,20
Дания	0,0220	0,0258	0,0220	0,0258	0,0218	0,0263	0,036	61,07	71,80	100,00	117,57	99,20
Финляндия	0,0220	0,0258	0,0220	0,0258	0,0218	0,0263	0,036	61,07	71,80	100,00	117,57	99,20
Ирландия	0,0220	0,0258	0,0220	0,0258	0,0218	0,0263	0,036	61,07	71,80	100,00	117,57	99,20
Литва	0,0220	0,0258	0,0220	0,0258	0,0218	0,0263				100,00	117,57	99,20
Латвия	0,0126	0,0190	0,0126	0,0190	0,0125	0,0198				100,00	150,44	99,20
Словения	0,0126	0,0190	0,0126	0,0190	0,0125	0,0198				100,00	150,44	99,20
Эстония	0,0126	0,0190	0,0126	0,0190	0,0125	0,0198				100,00	150,44	99,20
Кипр	0,0126	0,0190	0,0126	0,0190	0,0125	0,0198				100,00	150,44	99,20
Люксембург	0,0126	0,0190	0,0126	0,0190	0,0125	0,0198	0,023	54,79	82,43	100,00	150,44	99,20
Мальта	0,0095	0,0167	0,0095	0,0167	0,0094	0,0177				100,00	175,90	99,03

Список литературы

1. Алескеров Ф., Ордешук П. Выборы. Голосования. Партии. М.: Академия, 1995. (Полный текст книги в Интернете: <http://www.ipu.ru/crpp/demo/elvopa.zip>).
2. Aleskerov F., Avci G., Turem U. European union enlargement and the consequences for power distribution in the Council of Ministers and the European Parliament: the case of the Turkish application // Bogazici University research paper. 1999. ISS/ES—99—02.
3. Aleskerov F., Avci G., Iakouba V., Turem U. European union enlargement: power distribution implications of the new institutional arrangements // European Journal of Political Research. 2002. N 41. P. 379—394.
4. Expanding membership of the European Union // Eds. by R. Baldwin, P. Haaparanta & J. Kiander. Cambridge: Cambridge University Press, 1995. P. 1—22.
5. Banzhaf J. Weighted voting doesn't work: A mathematical analysis // Rutgers Law Review. 1965. N 19. P. 317—343.
6. Bindseil U., Hantke C. The power distribution in decision making among EU Member States // European Journal of Political Economy. 1997. N 13. P. 171—185.
7. Felsenthal D., Machover M. The weighted voting rule in the EU's Council of Ministers 1958—95: Intentions and outcomes // Electoral Studies. 1997. Vol. 16. N 1. P. 33—47.
8. Felsenthal D., Machover M. The measurement of voting power: Theory and practice, problems and paradoxes. L.: Edward Elgar, 1998.
9. Hosli M. O. The balance between small and large: Effects of a double majority system on voting power in the European Union // International Studies Quarterly. 1995. N 39. P. 352—370.
10. Hosli M. O. Power, connected coalitions, and efficiency: Challenges to the Council of the European Union // International Political Science Review. 1999. N 20. P. 371—391.
11. Lane J., Maeland R. Constitutional analysis: The power index approach // European Journal of Political Research. 2000. N 37. P. 31—56.
12. Laruelle A., Valenciano F. Shapley-Shubik and Banzhaf indices revisited // Mathematics of Operations Research. 2001. N 26. P. 89—104.
13. Nurmi H. The representation of voter groups in the European Parliament: A Penrose-Banzhaf Index Analysis // Electoral Studies. 1997. N 94. P. 317—339.
14. Nurmi H., Meskanen T., Pajala A. Calculus of consent in the EU Council of Ministers // Power Indices and Coalition Formation / Eds. by M.J. Holler & G. Owen. Dordrecht: Kluwer, 1998.
15. Rapunio T., Wiberg M. Winners and losers in the Council: Voting power consequences of EU enlargements // Journal of Common Market Studies. 1998. N 36. P. 549—562.
16. Shapley L. S., Shubik M. A method of evaluating the distribution of power in a committee system // American Political Science Review. 1954. N 18. P. 787—792.
17. US Census Bureau, International Data Base. Сайт в Интернете: <http://www.census.gov/ipc/www/idbnew.html> (5/9/1999).
18. Widgrén M. Voting power in the EC decision making and the consequences of two different enlargements. European Economic Review. 1994. 38: 1153—1170.
19. Widgrén M. Voting power and control in the EU: The impact of the EFTA Entrants // Expanding Membership of the European Union / Eds. by R. Baldwin, P. Haaparanta & J. Kiander. Cambridge: Cambridge University Press, 1995. P. 113—42.
20. Winkler M. G. Coalition-sensitive voting power in the Council of Ministers: The case of eastern enlargement // Journal of Common Market Studies. 1998. N 36. P. 391—404.
21. Договор в Ницце. Текст в Интернете: http://europa.eu.int/eurlex/en/treaties/dat/nice_treaty_en.pdf

Препринт WP7/2003/03

Серия WP7

Теория и практика общественного выбора

Редактор серии *Ф. Т. Алескеров*

Вячеслав Иванович Якуба

**Анализ распределения влияния участников
при различных правилах принятия решений
в Совете министров расширенного
Европейского союза**

Публикуется в авторской редакции

Зав. редакцией *Е. В. Попова*

Выпускающий редактор *А. В. Заиченко*

Технический редактор *С. Д. Зиновьев*

ЛР № 020832 от 15 октября 1993 г.

Формат 60x84/16. Бумага офсетная. Печать трафаретная.

Тираж 150 экз. Уч.-изд. л. 0,88. Усл. печ. л. 0,93. Заказ № 269. Изд. № 423

ГУ ВШЭ. 125319, Москва, Кочновский проезд, 3

Типография ГУ ВШЭ. 125319, Москва, Кочновский проезд, 3