



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

М ОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

Стратегии родителей школьников
и воспитанников ДОУ в области
образования детей в 2012 г.

Информационный бюллетень

2013 • 6 [69]



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

МОНИТОРИНГ **ЭКОНОМИКИ** ОБРАЗОВАНИЯ

**Стратегии родителей школьников
и воспитанников ДОУ в области
образования детей в 2012 г.**

Информационный бюллетень

2013 • **6** [69]

МОСКВА

Редакционная коллегия:

Л.М. Гохберг, Л.Д. Гудков, Н.В. Ковалева, Я.И. Кузьминов (главный редактор)

Автор

Я.М. Рощина

Стратегии родителей школьников и воспитанников ДОУ в области образования детей в 2012 г. Информационный бюллетень. — М., НИУ ВШЭ, 2013. — 44 стр.

В бюллетене представлены данные опросов родителей учеников школ и воспитанников дошкольных образовательных учреждений в 2006–2012 гг. В исследовании рассматриваются мотивы и стратегии семей в сфере выбора школы или ДОУ, суммы, расходующиеся на оплату образовательных услуг, планы продолжения обучения на следующем уровне. Описаны характеристики ДОУ, школ, а также самих семей учащихся, в том числе по различным типам школ и ДОУ.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
1. Стратегии родителей воспитанников дошкольных образовательных учреждений	5
1.1. Выбор детских дошкольных учреждений родителями	5
1.2. Сколько «стоит» дошкольник его родителям?	7
1.3. Общение со сверстниками	14
1.4. Выбор будущей школы	17
1.5. Основные выводы	19
2. Стратегии родителей учащихся общеобразовательных учреждений	21
2.1. Поступление в школу	21
2.2. Расходы семей на обучение школьника	24
2.3. Социализированные или компьютеризованные дети?	34
2.4. ЕГЭ в сознании родителей школьников	36
2.5. Основные выводы	37

ВВЕДЕНИЕ

В настоящем исследовании представлены первые результаты мониторинга экономики образования, проводимого в рамках проекта НИУ ВШЭ «Мониторинг рынков образования» в 2012 г. Опрос проводился среди родителей учащихся, посещающих учреждения общего среднего образования и дошкольного образования. Полевые исследования осуществлялись Левада-Центром.

В выборку обследования 2012/2013 учебного года (табл. 1) были включены 90 учреждений дошкольного образования (детских садов) – 65 государственных и 25 негосударственных, а также 85 учреждений общего среднего образования (школ) – 65 государственных и 20 негосударственных. В каждом государственном детском саду опрашивались по 12 родителей; в каждом частном/негосударственном детском саду опрашивались по 8–9 родителей. В каждой государственной школе опрашивались по 30 родителей учащихся начальных, средних и выпускных классов; в каждой частной/негосударственной школе опрашивались по 26–27 родителей учащихся начальных, средних и выпускных классов.

Таблица 1. Характеристики выборки

Тип учреждения	Количество учреждений		Количество родителей	
	Государственных	Негосударственных	Государственных	Негосударственных
Школа	65	20	1820	530
ДОУ	65	25	780	220
Всего	130	45	2600	750

Выборка учреждений общего и дошкольного образования была стратифицирована по следующим параметрам: географическое расположение; тип населенного пункта; тип образовательного учреждения; форма собственности. Выборка учреждений общего и дошкольного образования в основной своей части была распределена по стратам «административно-географический признак» и «тип населенного пункта» пропорционально численности населения этих страт, оставшиеся учреждения для каждого типа образовательных учреждений были соотнесены с городами с населением от 100 тыс. до 1 млн чел. Центрального федерального округа.

Для проведения обследования были отобраны учреждения, охваченные обследованием в 2011/2012 учебном году. Всего в выборку обследования были включены 175 учреждений дошкольного и общего образования, в том числе 63 учреждения среднего общего образования и 83 учреждения дошкольного образования, которые приняли участие в опросе в 2011/2012 учебном году. В случае отказа руководителя какого-либо отобранного для обследования образовательного учреждения принять в нем участие это учреждение заменялось другим из той же страты в соответствии с административно-географическим расположением, типом населенного пункта, типом образовательного учреждения и формой собственности.

1. СТРАТЕГИИ РОДИТЕЛЕЙ ВОСПИТАННИКОВ ДОШКОЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

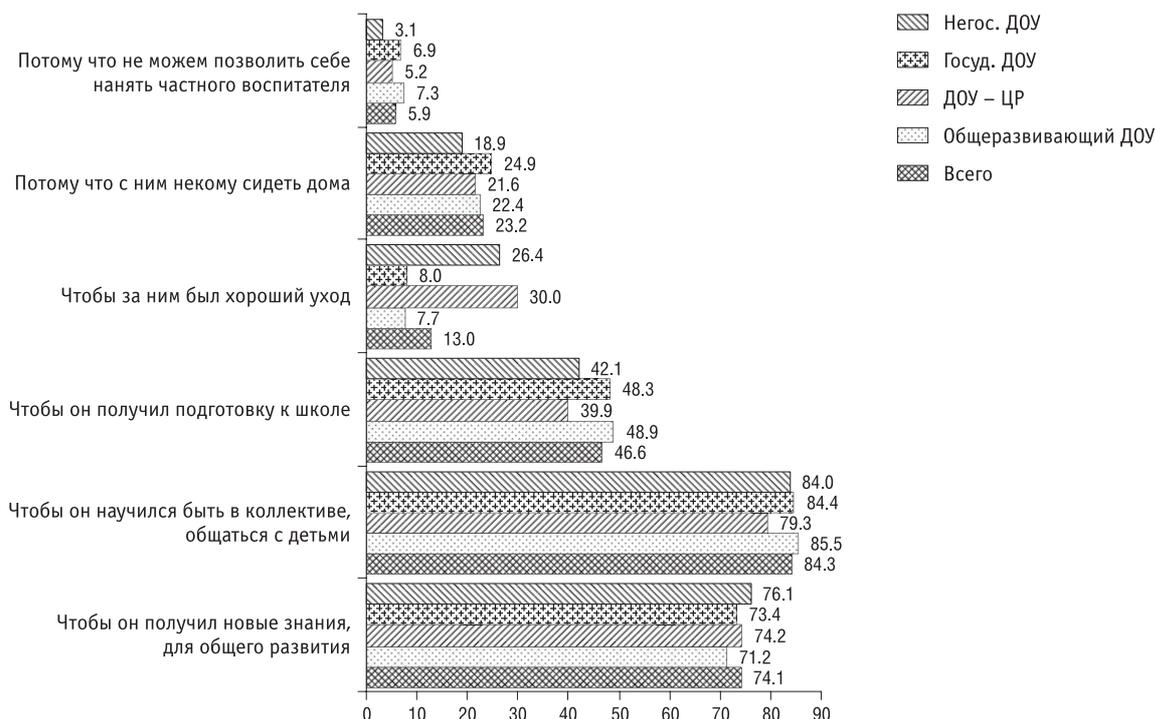
1.1. Выбор детских дошкольных учреждений родителями

После длительного спада в уровне рождаемости в России в 1990-е годы в начале XXI века началось медленное ее увеличение. Однако за это время произошло существенное изменение также и численности детских дошкольных учреждений, то есть детских садов (далее – ДООУ), значительная часть которых была ликвидирована или перепрофилирована.

Это привело к снижению показателя охвата детей ДООУ (в 1991 г. – 63%, в 2005-м – 58%, в 2011-м – почти 60%) и существенному росту спроса на услуги детских садов. Хотя в последние 20 лет несколько изменилась и структура занятости – выросла доля неработающих женщин трудоспособного возраста, занимающихся домашним хозяйством и детьми, – тем не менее большинство семей с детьми предпочитают пользоваться услугами ДООУ. Результаты мониторинга экономики образования в разделе опросов родителей детей, посещающих детский сад, позволяют понять, почему спрос на эти услуги остается на высоком уровне, несмотря на альтернативные возможности (в частности, традиционные для России «бабушки» или услуги няни, частного воспитателя).

Родителям задавался вопрос «Почему Вы отдали ребенка в детский сад?» (рис. 1). Конечно, можно было ожидать, что для большинства потребителей детский сад – всего

Рисунок 1. Вопрос: «Почему Вы отдали ребенка в детский сад?»
(Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2012 г., %)

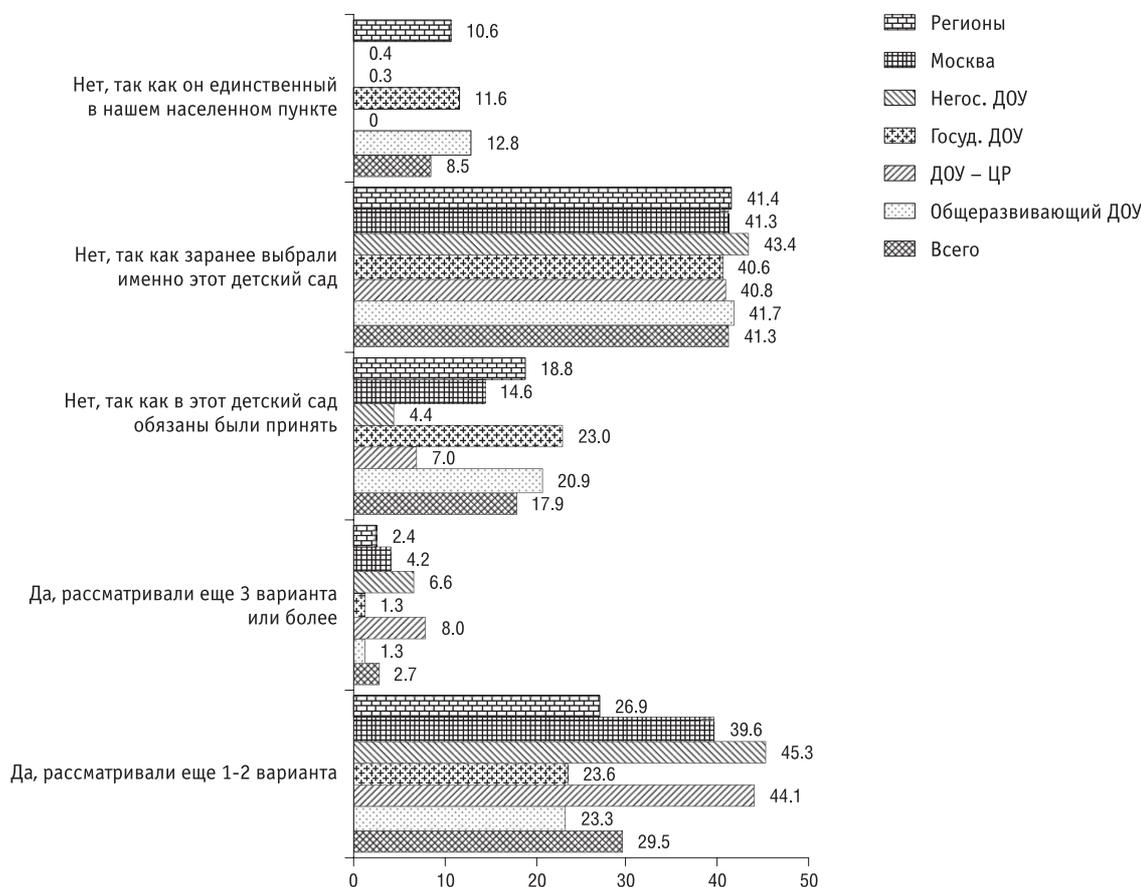


лишь возможность с кем-то оставить ребенка в то время, когда родители работают. Однако такой ответ («Потому что ребенка не с кем оставить дома») выбрали в 2012 г. лишь менее четверти родителей, причем различий между Москвой и регионами не наблюдается. Доля выбравших этот ответ несколько ниже в частных ДООУ, а также в ДООУ — Центрах развития (далее — ЦР). В 2007 г. этот вариант ответа выбирали 20% родителей, а в 2011-м — 27%.

Чаще всего мотивом отдать ребенка в детский сад служит социализация ребенка, т.е. «чтобы он научился общаться с детьми, быть в коллективе». Этот ответ выбрали в 2012 г. около 85% родителей, причем независимо от места жительства и формы собственности ДООУ. В динамике их доля также практически не изменилась. Примерно три четверти родителей рассчитывают, что в детском саду их ребенок получит новые знания (эта доля была ниже в 2009 и 2011 гг. — менее 70%). Чуть менее половины семей хотели бы, чтобы в ДООУ ребенка подготовили в школе; эта доля ниже в ДООУ — ЦР. В каждой шестой семье мотивом посещения ребенком ДООУ является хороший уход (до 2011 г. эта доля не превышала 10%). Однако в негосударственных ДООУ этот ответ выбрали более четверти семей, а в ДООУ — ЦР — немного менее трети.

Лишь около трети родителей рассматривали какие-либо другие варианты учреждений наряду с тем, в которое в итоге ходит их ребенок (в 2007 г. — более 35%). Однако около 40% утверждают, что выбрали этот детский сад «заранее» (их доля несколько выше в частных ДООУ). Поэтому этот ответ фактически тоже означает, что родители отдавали предпочтение какому-то варианту в зависимости от его характеристик (рис. 2). Лишь чуть более 8% родителей сказали, что там, где они живут, только один детский сад, и поэтому выбора у них не было (в 2007 г. — 11%). Конечно, все ответившие так живут в провинции (а в сельской местности доля ответивших подобным образом вырастает до более

Рисунок 2. Вопрос: «Рассматривали ли Вы при поступлении в данный детский сад наряду с ним другие возможные варианты, или нет?»
(Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2012 г., %)



чем 40%), и их практически нет среди клиентов частных ДООУ. Наконец, почти каждая пятая семья признала, что не выбирала, так как «в этот детский сад были обязаны принять» (в 2007 г. — только 13%). Этот вариант касается практически только клиентов государственных и общеразвивающих детских садов.

Какую-либо информацию о детских садах перед выбором рассматривали около трети родителей (как и в 2007 г.), хотя в частных ДООУ и ЦР эта доля составляла более половины. Основным источником информации — это общение с другими родителями, на втором месте — общение с администрацией детского сада, на третьем — материалы Интернета. Гораздо меньшей популярностью пользуются дни открытых дверей, специальные издания, прочие материалы в СМИ и презентации или выставки.

Факторы выбора детского сада практически не изменились по сравнению с опросами в 2007, 2009 и 2011 гг. Самые частые причины — это близость к дому (более 40%), квалифицированные воспитатели (около 30%) и хороший уход за детьми (около четверти всех опрошенных). Примерно пятая часть респондентов отметила, что для них было важно, что это ДООУ посещали дети кого-то из родственников или знакомых; около 18% — что они попали по направлению органа управления образованием. Но достаточно существенные различия наблюдаются в мотивах выбора по типам учреждений. Близость к дому реже выбирают при выборе ЦР и негосударственных учреждений; хороший уход и квалифицированных воспитателей — наоборот. Для Москвы по сравнению с другими регионами характерна более высокая доля выбирающих ДООУ близко к дому, но одновременно и из-за квалифицированных воспитателей (рис. 3).

Более 40% детей посещают ДООУ в режиме полного рабочего дня (12 часов), а большинство остальных — в режиме сокращенного дня (8–10 часов). Практически не встречается режим круглосуточного пребывания, менее 2% посещают сад в режиме удлиненного дня (14 часов), и около 3% — краткосрочного пребывания (3–5 часов). Эти доли не изменились по сравнению с 2011 г. 95% детей посещают сад 5 дней в неделю. При этом более трех четвертей родителей устраивает существующий режим посещения, менее 10% хотели бы приводить или забирать ребенка в другое время, а еще 7% — пользоваться услугами «группы выходного дня». Различия между частными и государственными ДООУ, а также Москвой и регионами незначительны.

Мы видели выше, что хорошие, квалифицированные воспитатели — один из важнейших критериев выбора ДООУ. Каковы же представления родителей о том, кто такие «хорошие воспитатели» (рис. 4). Как оказалось, для более чем 60% родителей — это человек, который любит детей (только в частных ДООУ и ЦР доля выбравших этот признак была ниже). Более половины также считают, что это должен быть спокойный, уравновешенный человек. Желание научить, готовность ответить на вопросы ценит треть родителей. Таким образом, главным в хорошем воспитателе родители считают скорее его «человеческие» качества, нежели профессиональную квалификацию, — например, наличие собственных учебных программ и материалов, участие в научных исследованиях. Из профессиональных навыков выше всего востребованы знания и эрудиция воспитателей (менее четверти семей) и умение хорошо объяснять (около 20%). Различия между типами ДООУ есть, но они невелики. В государственных учреждениях выше ценят любовь к детям, а в частных — спокойный характер.

1.2. Сколько «стоит» дошкольник его родителям?

За 5 лет опросов существенно выросла та сумма, которую, как говорят родители, они платят за содержание ребенка, не считая оплаты дополнительных занятий. Если в 2007 г. средняя величина оплаты в месяц составляла 2.3 тыс. руб., а в 2011-м — 2.9 тыс. руб., то в 2012 г. она вплотную подобралась к 5 тыс. руб. (рис. 5). Правда, в некоторой степени эта разница может быть связана со смещением выборки 2012 г. в сторону большей доли опрошенных частных ДООУ.

Конечно, различия между Москвой и регионами, частными и государственными ДООУ, а также общеразвивающими детскими садами и ЦР очень велики: порой разница в оплате достигает 10 раз. Но эти различия в оплате оправдываются различиями в условиях

Рисунок 3. Вопрос: «По каким причинам Вы выбрали именно этот детский сад?»
(Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2012 г., %)

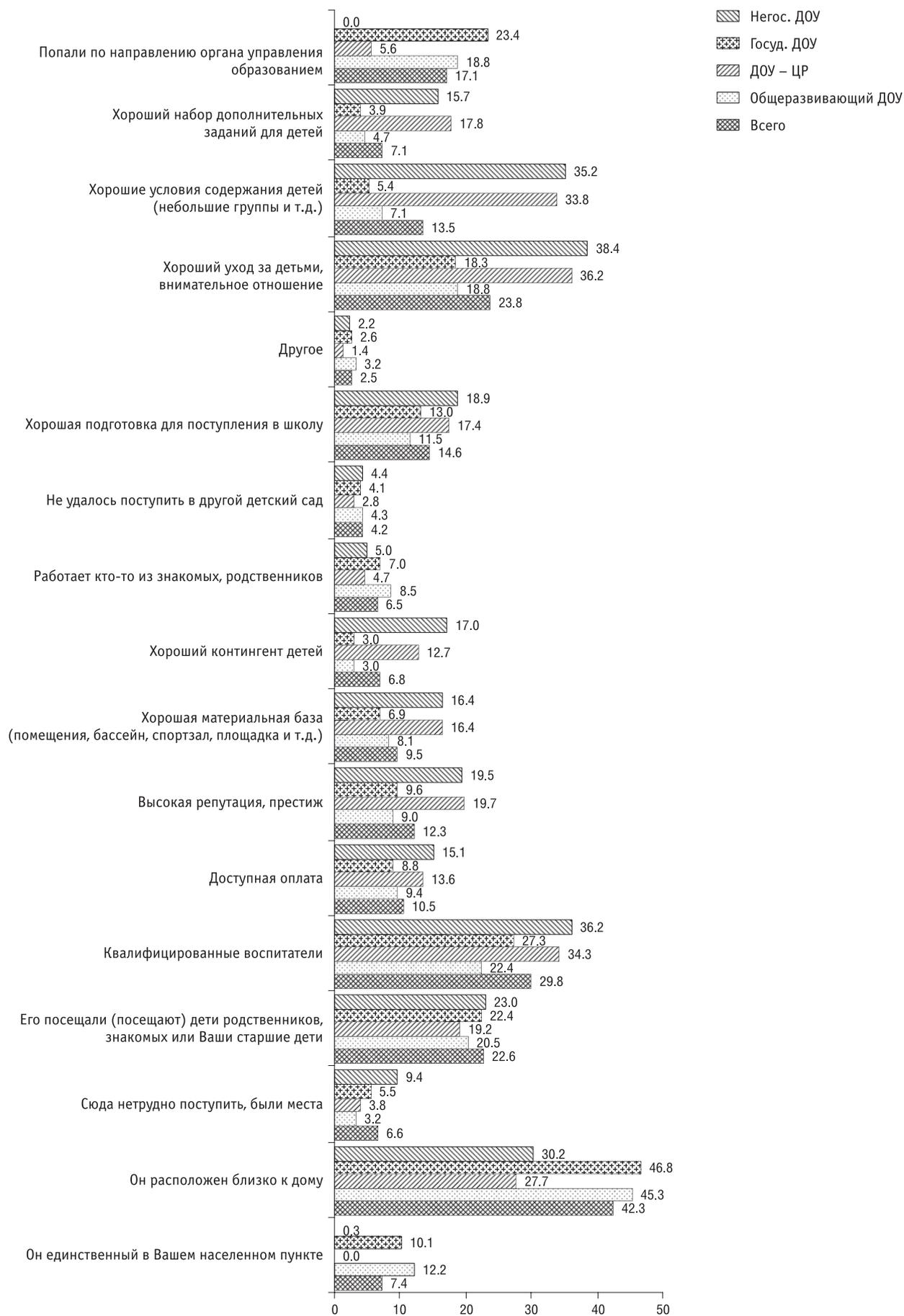


Рисунок 4. Вопрос: «Какие, на Ваш взгляд, характеристики наиболее важны для хорошего воспитателя?»
 (Отметьте, пожалуйста, 2–3 характеристики)
 (Ответы родителей воспитанников ДОУ, 2012 г., %)

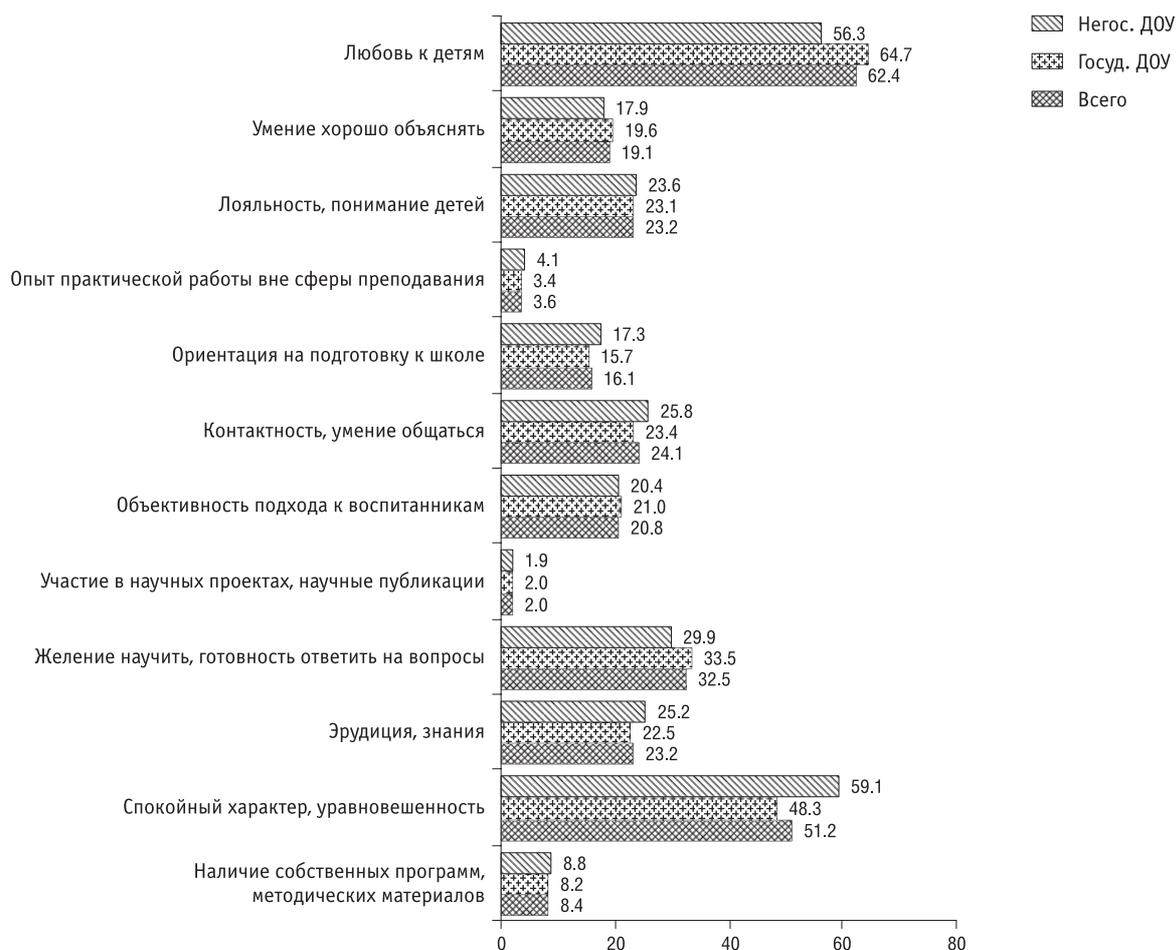
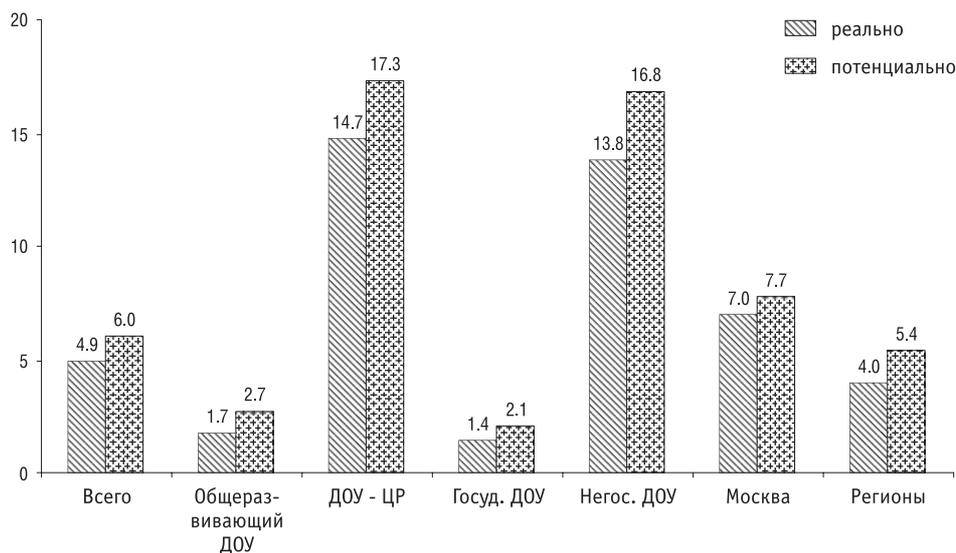


Рисунок 5. Вопросы: «Сколько денег Ваша семья реально платит за содержание ребенка в данном детском саду за один месяц (не считая оплаты дополнительных занятий, спонсорских взносов, подарков воспитателям и т.д.)?»
Какова максимальная сумма оплаты за содержание ребенка в данном детском саду за месяц, на которую могла бы согласиться Ваша семья?»
 (Ответы родителей воспитанников ДОУ, 2012 г., среднее значение, тыс. руб.)



содержания детей. Это подтверждается тем, что в государственных и общеразвивающих ДООУ около 85% родителей готовы были платить больше, если бы эти условия изменились. В частности, повышенным спросом пользуются: дополнительные развивающие или спортивные программы (несколько меньше половины семей), небольшие по численности группы (около трети семей, а в Москве — половина), улучшение материальной базы ДООУ (до 30% семей), улучшение питания (также до 30%). В то же время по 30% родителей из частных ДООУ или ЦР ответили, что они не согласились бы платить больше, а менее четверти — что согласились, если бы были привлечены дополнительные специалисты.

Так, в одной группе в среднем в государственном ДООУ — 23 человека, а в частном — только 13. Между Москвой и регионами различия по численности групп несущественны.

Родителей просили также оценить, какую сумму они были бы готовы заплатить за содержание ребенка в месяц при устраивающих их изменениях в ДООУ (см. рис. 5). Оказалось, что в государственных и общеразвивающих ДООУ родители, согласные на увеличение оплаты, в среднем пошли бы на увеличение оплаты на 60%, в частных ДООУ и ЦР — на 20%, в регионах — на 25%, а в Москве — на 10%. Таким образом, существует платежеспособный спрос на улучшение платных услуг ДООУ, это касается государственных учреждений. Недавние обсуждения повышения стоимости оплаты за содержание ребенка, таким образом, казалось бы, находят аргументы в свою пользу. И такая вероятность существует при условии, что вместе с повышением оплаты значительно улучшится качество содержания ребенка.

Помимо услуг, входящих в ежемесячную оплату за содержание ребенка, более 40% родителей пользуются в ДООУ какими-либо дополнительными занятиями (рис. 6 и 7). Наибольшая доля пользующихся такими услугами — в ЦР (две трети) и в частных ДООУ (около 60%). Повышенным спросом пользуются кружки и творческие занятия (почти четверть всех детей), однако около 15% посещают логопеда, примерно по 12% — спортивные занятия или по подготовке к школе, а почти каждый десятый ребенок — занятия иностранным языком. Эти доли выше в ЦР и в частных ДООУ по отношению к общему проценту занимающихся.

Примерно каждый пятый ребенок занимается такими занятиями бесплатно. Однако для остальных средняя сумма, которую родители платят за дополнительные занятия в своем ДООУ, — около 1.5 тыс. руб. в месяц (для сравнения — в 2007 г. — менее 500 руб.). Однако дифференциация также велика: в государственных и общеразвивающих ДООУ она не превышает тысячу рублей, а в частных ДООУ и ЦР — примерно в три раза выше. Особенно высоки такие платежи в Москве: в среднем 3.8 тыс. руб. в месяц (в регионах — около тысячи).

Относительно небольшая доля детей (около 15%) посещает еще какие-либо занятия вне своего детского сада. Чаще всего это музыкальные или художественные занятия, логопед, иностранные языки. Для семей, несущих такие затраты, они могут составлять более 2.5 тыс. руб. в месяц. Самый низкий процент занимающихся вне ДООУ — в Москве (менее 5%).

Разумеется, есть еще немаловажная часть расходов на ребенка в связи с его посещением детского сада — это так называемые сопутствующие расходы: покупка канцелярских товаров, формы, книг и учебников и т.д. (рис. 8). Такие расходы есть почти у 70% семей; ниже эта доля только в частных ДООУ и ЦР (несколько более половины). Чаще всего родители покупают канцелярские товары, спортивную одежду и обувь, а также специальные принадлежности (краски, музыкальные инструменты и т.д.).

Две трети всех родителей воспитанников ДООУ несут также так называемые расходы «на нужды учебного заведения», куда включаются спонсорские взносы, подарки воспитателям, ремонт, оплата приглашения дополнительных сотрудников и др. (рис. 9). Ниже всего доля тех, кто тратил деньги на эти цели, в частных ДООУ — 38%, но, конечно, за счет высокой оплаты за содержание ребенка эти учреждения имеют возможность самостоятельно решать такие проблемы. В ЦР эта доля также ниже — 44%. При этом, правда, 40% родителей тратятся на канцелярские товары уже не для ребенка, а для сада в целом, что не представляет существенных финансовых затрат. Но 17% покупали игрушки,

Рисунок 6. Вопрос: «Скажите, пожалуйста, какие дополнительные (необязательные) занятия в детском саду Ваш ребенок посещает в этом году?»
 (Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2012 г., %)

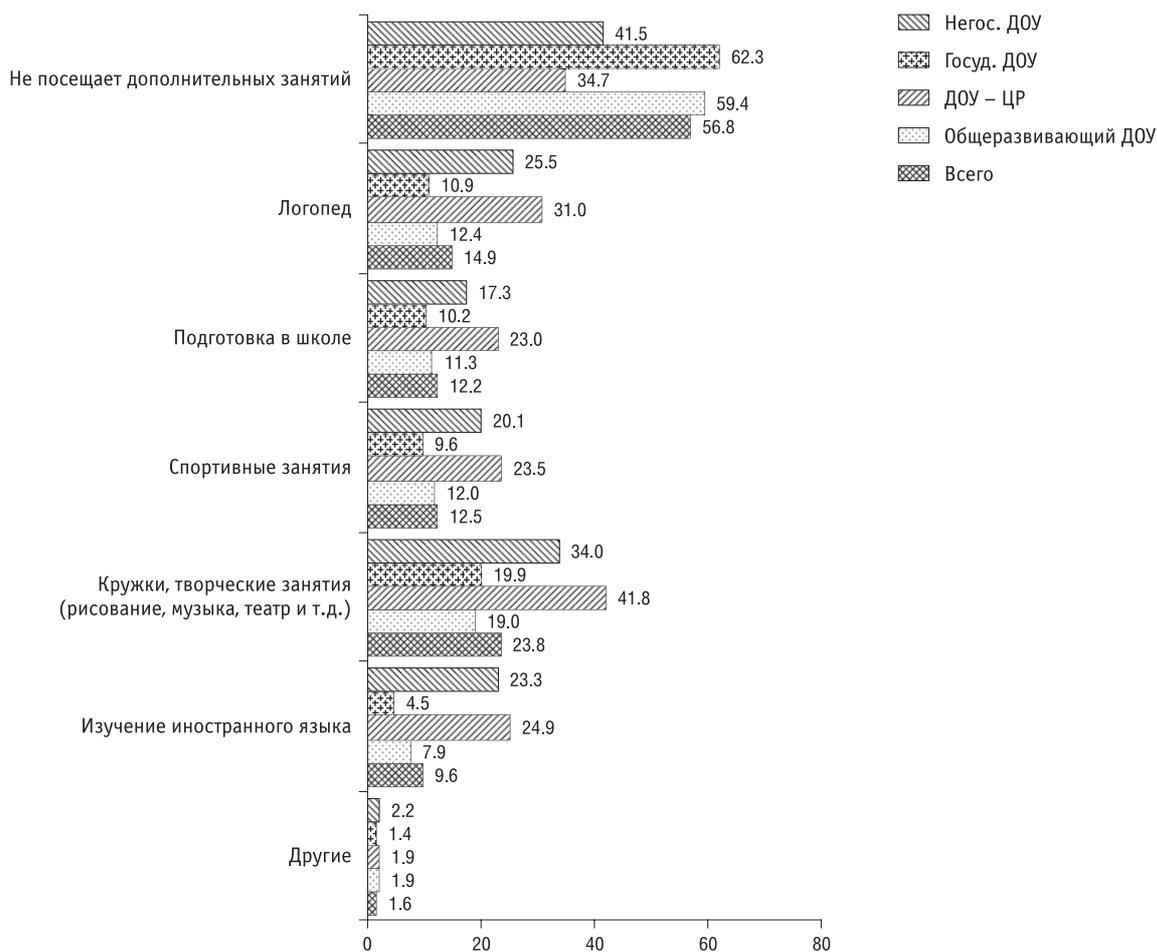


Рисунок 7. Вопрос: «Сколько Вы платите за эти дополнительные занятия в детском саду в месяц?»
 (Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2012 г., среднее значение, руб.)

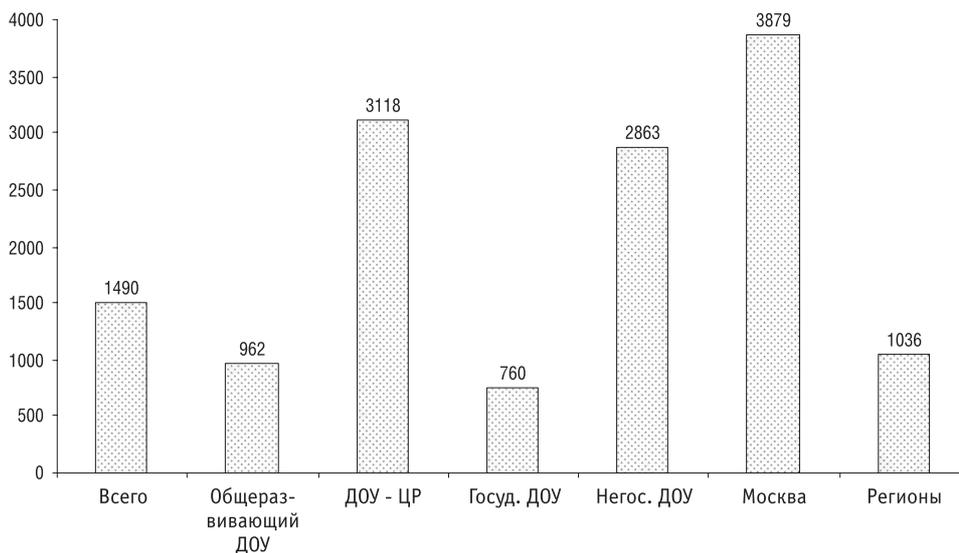
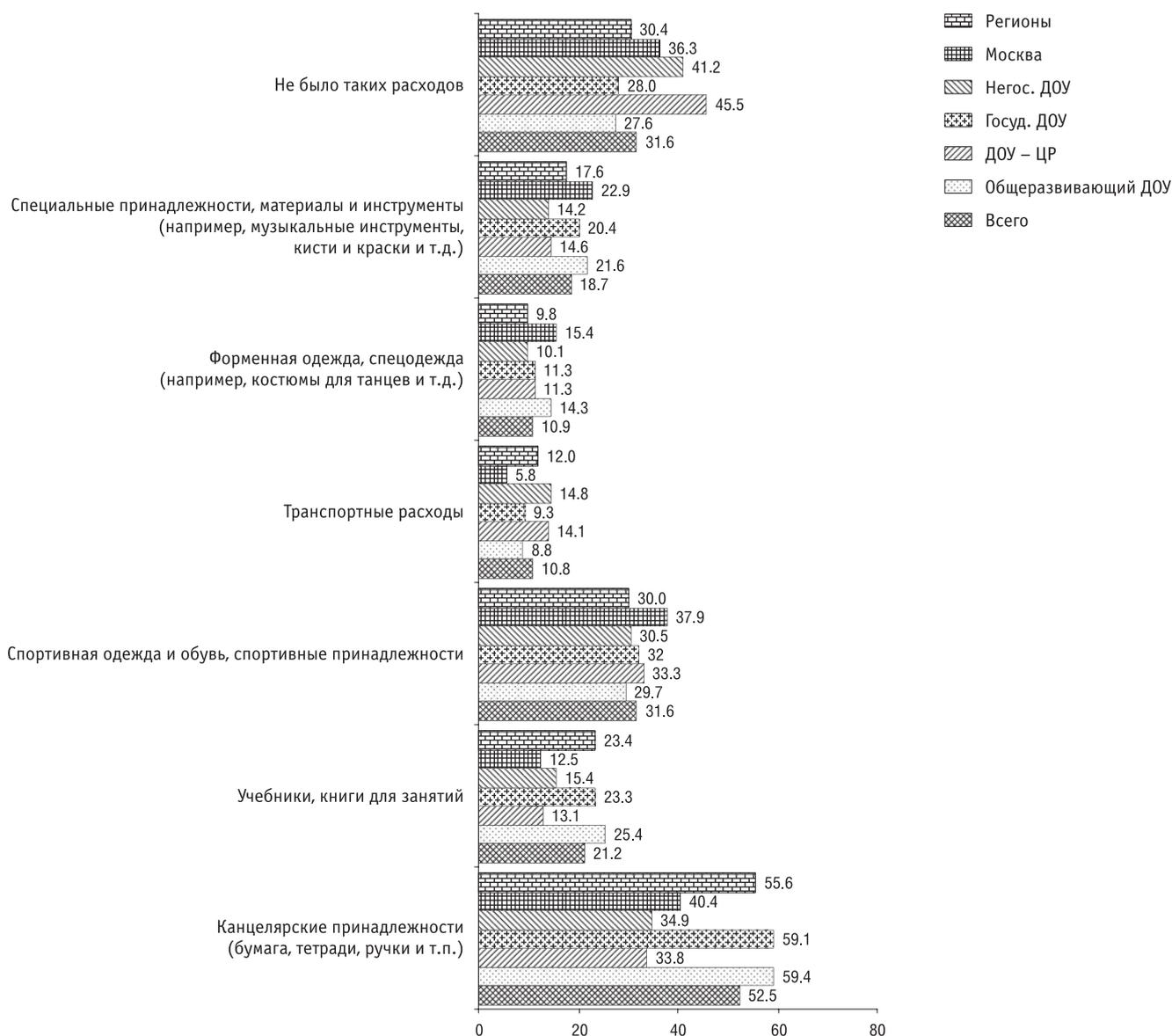


Рисунок 8. Вопрос: «На какие из следующих статей расходов, связанных с занятиями Вашего ребенка, Ваша семья тратила деньги в августе-сентябре 2012 г.?»
(Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2012 г., %)



12% делали ремонт, еще столько же делали спонсорские взносы без указания цели. Родители каждого пятого воспитанника делали подарки преподавателям, причем эта доля выше в ЦР — 27%, а в частных ДООУ лишь немного ниже, чем в государственных, — 18% по сравнению с 19%. В ЦР также самая высокая доля родителей, делавших спонсорские взносы без указания цели (19%). В Москве доля расходовавших «на нужды» ниже, чем в регионах (52% по сравнению с 63%), в первую очередь за счет снижения затрат на канцтовары. Но 14% родителей в Москве отметили, что у них были расходы в форме, не упомянутой в числе ответов.

Как показывает *рис. 10*, средняя оценка необходимых расходов «на ребенка» составила 2.5 тыс. руб. за август-сентябрь в начале учебного года и еще почти столько же — за весь прошедший период потрачено «на нужды учреждения». И хотя в ЦР и негосударственных ДООУ доля семей, имевших такие расходы, была ниже, средняя сумма в расчетах на плативших здесь оказалась в разы выше, чем соответственно в общеразвивающем детском саду и в государственном учреждении. Эта разница особенно велика в расходах «на нужды заведения». Москва также обгоняет регионы по этим расходам более чем в 2 раза.

Рисунок 9. Вопрос: «Были ли у Вашей семьи в августе-сентябре 2012 г. расходы в денежной или натуральной форме на следующие нужды детского сада в текущем учебном году?»
 (Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2012 г., %)

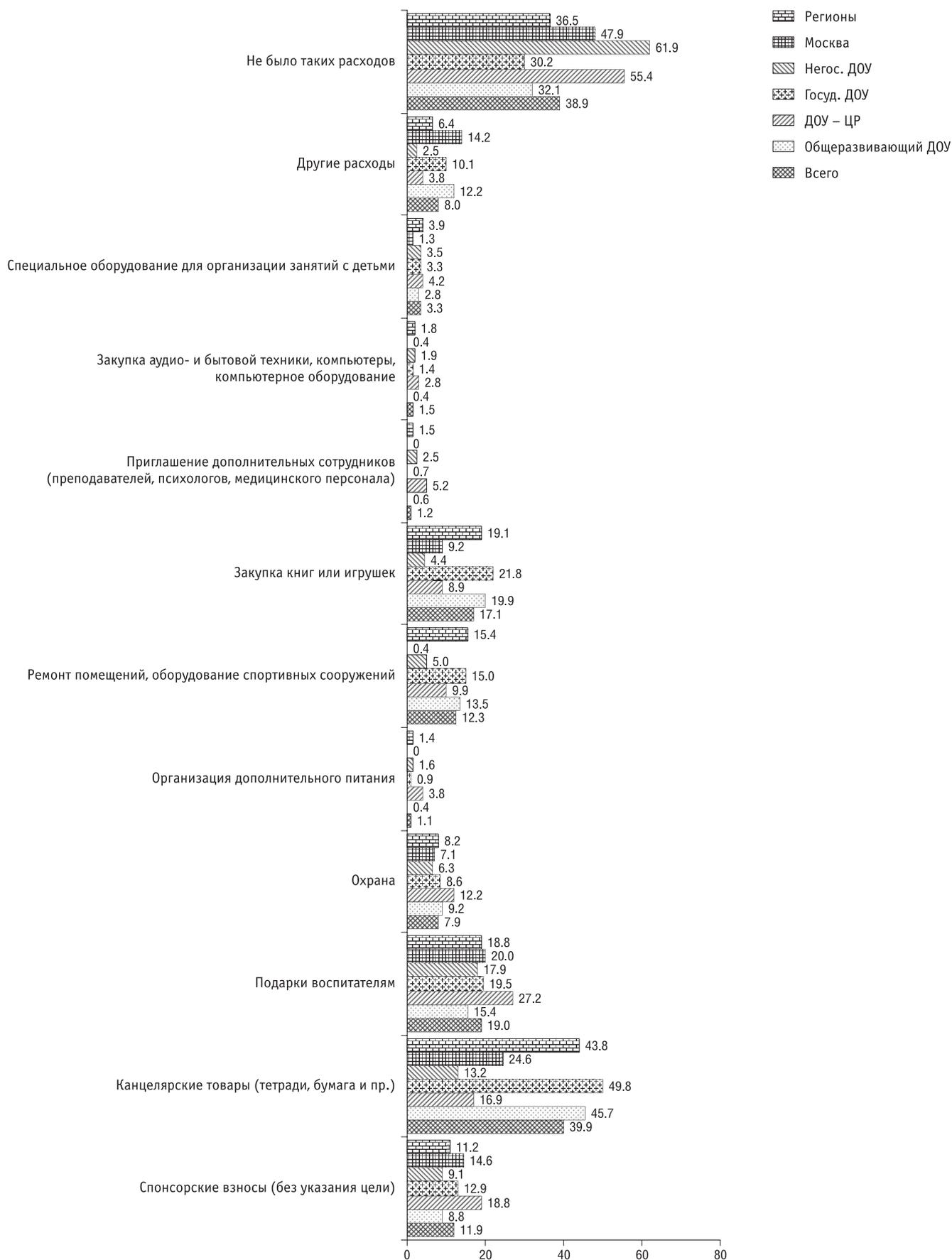
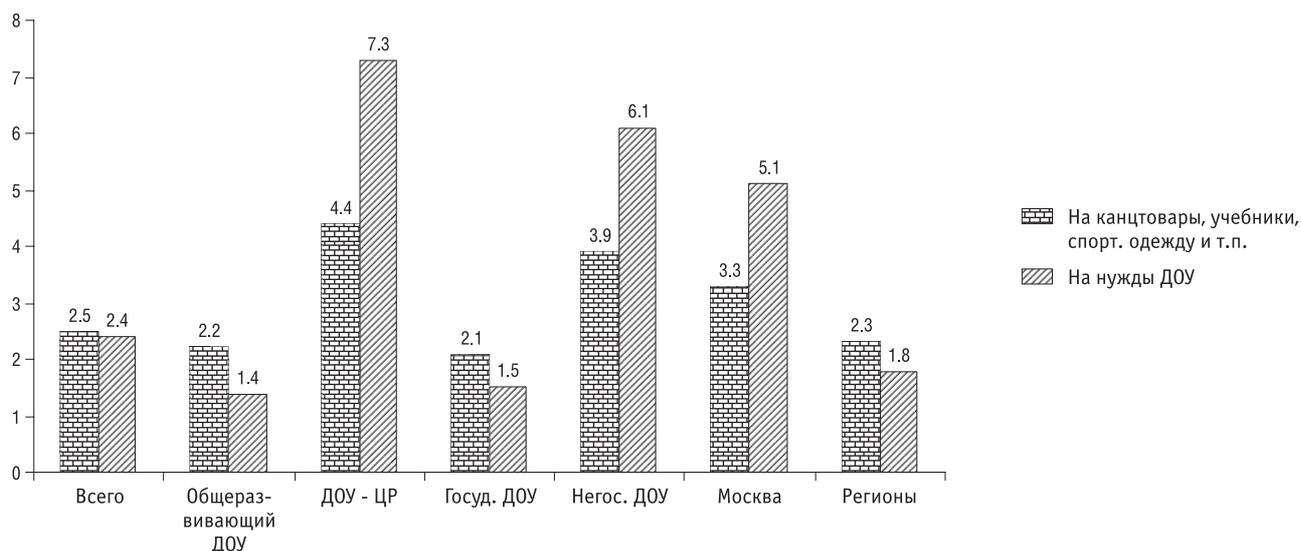


Рисунок 10. Расходы на необходимые для занятий ребенка материалы за август-сентябрь 2012 г. и расходы на нужды ДОО в текущем учебном году (Ответы родителей воспитанников ДОО, 2012 г., среднее значение, руб.)



Таким образом, хотя частные ДОО и ЦР просят гораздо более высокую плату за ежемесячное содержание ребенка, предлагая, правда, более высокий уровень услуг, но этим затраты семей не исчерпываются. По крайней мере каждая четвертая семья воспитанников этих учреждений, помимо высокой ежемесячной платы, вносит деньги на нужды учебного заведения, и эти расходы в разы выше тех, которые несут родители в государственных ДОО.

1.3. Общение со сверстниками

В детских садах еще с советских времен принято устраивать праздники. Хотя и реже, чем школьников, но воспитанников возят также на экскурсии или в театры, кино. Такие мероприятия, по оценкам родителей, совсем не проводятся только в 10% учреждений, причем относительно выше доля таких ДОО среди частных садов, ЦР и в регионах. В более чем 40% ДОО такие праздники проводятся примерно раз месяц, а более чем в четверти ДОО — раз в 2–3 месяца. Эти мероприятия способствуют и творческому развитию детей, и другим (по сравнению с повседневными) формам их общения.

Однако очень важно, чтобы дети умели общаться и в частной обстановке, то есть вне детского сада, дома. Социализация касается не только умения вести себя в коллективе, но и образовывать дружеские связи, которые в школе часто бывают основой и совместного проведения свободного времени, и взаимопомощи.

Надо сказать, что доля детей, которые вне сада практически вообще не общаются со сверстниками, очень невелика (14%), и она выше среди более маленьких детей (рис. 11). Однако в ЦР каждый пятый родитель отметил, что его ребенок ведет замкнутый образ жизни вне сада. Доля не общающихся со сверстниками ребятшек также выше в Москве (18%), чем в регионах (13%), а вот между частными и государственными ДОО особой разницы не наблюдается.

Чаще всего общаются детишки в регионах (27% — каждый день, тогда как в Москве эта доля — 15%, на селе — 43%).

Большинство ребят (83%) в течение последнего года ходили с родителями или другими родственниками на какие-либо «зрелищные мероприятия», например, в кино, театр, цирк и т.д. (рис. 12). Реже дети ходят на такие мероприятия с детским садом, но эта доля довольно велика — почти треть. Реже всего случаются такие посещения в компании с друзьями (и, конечно, их родителями), хотя это тоже могло бы быть хорошей возможностью для общения. Тем не менее 12% детей за год ни разу не были ни в кино, ни

Рисунок 11. Вопрос: «Как часто Ваш ребенок общается со сверстниками вне детского сада, но не по телефону или компьютеру?»
 (Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2012 г., %)

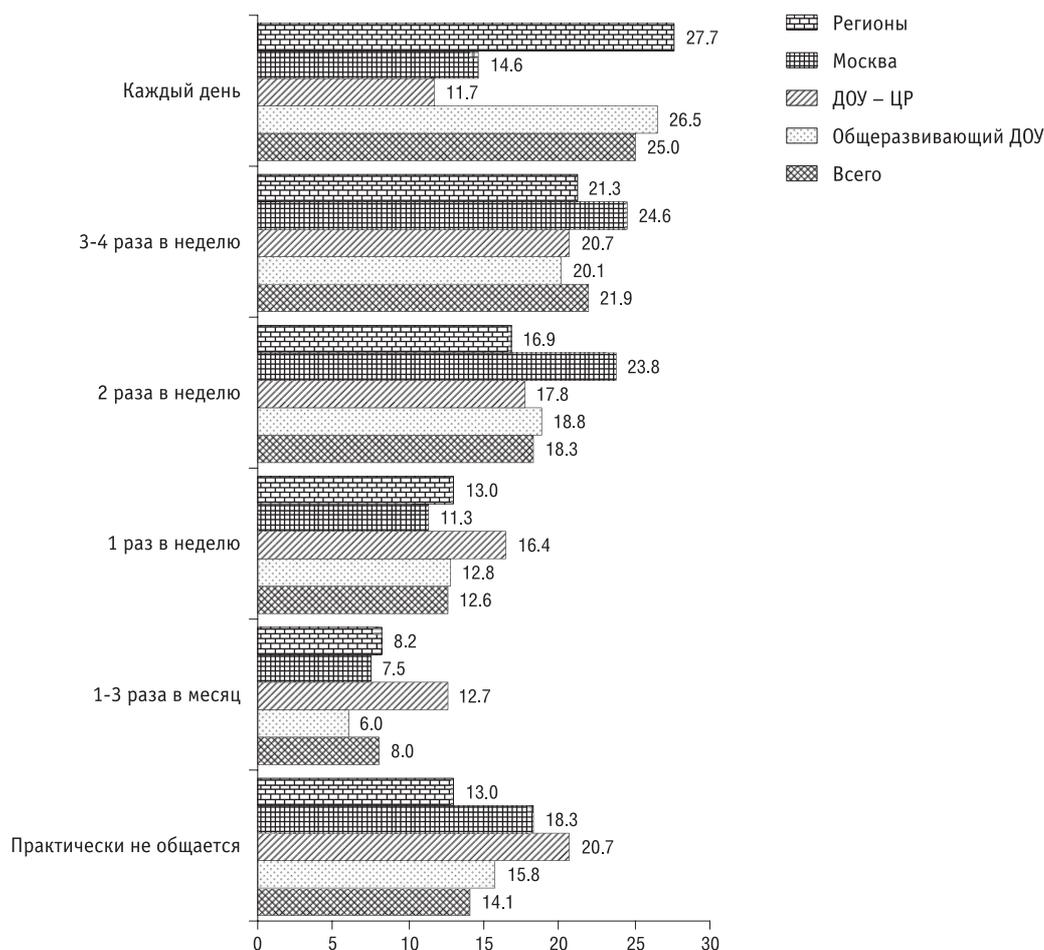
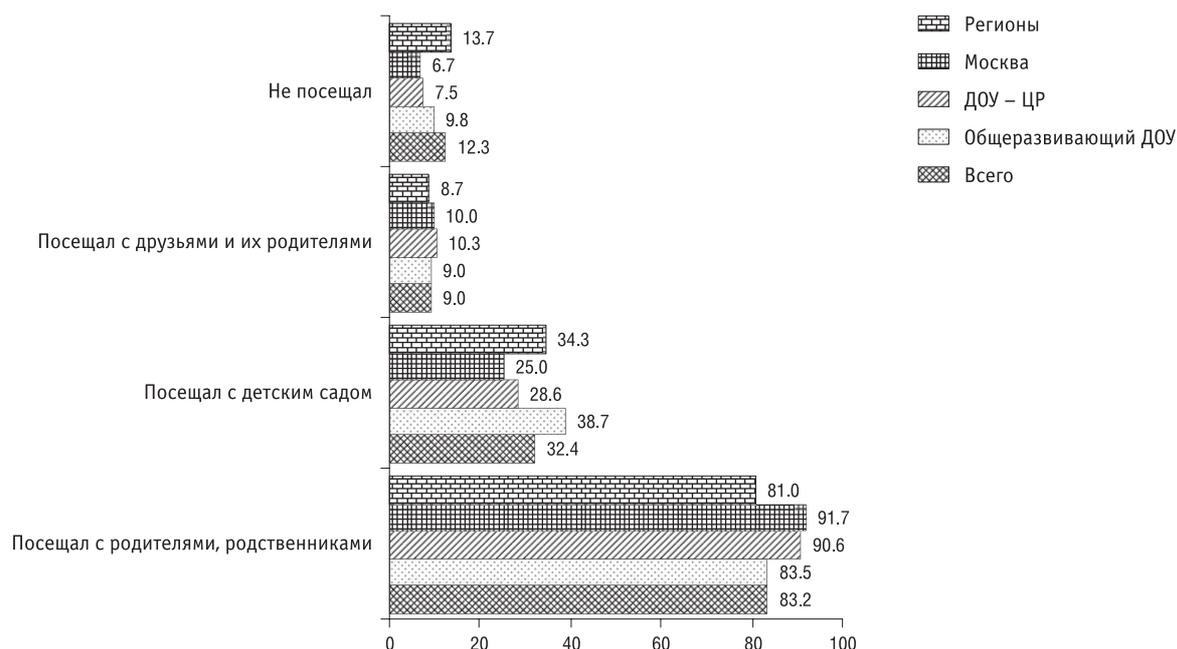


Рисунок 12. Вопрос: «Посещал ли Ваш ребенок в течение последних 12 месяцев театры, музеи, выставки, зоопарк, цирк и другие культурно-зрелищные мероприятия, был на экскурсиях и т.д.?»
 (Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2012 г., %)



в театре, ни где-либо в подобном месте: эта доля меньше всего среди воспитанников ЦР (8%) и в Москве (7%), а выше — в регионах (14%).

Таким образом, в столице у дошколят оказываются лучшие возможности для «формального» развития — посещения театров, кино, но в то же время гораздо меньше возможностей для персонального общения с друзьями.

Однако в последнее время не только взрослые, но и дети все больше начинают использовать электронные средства коммуникации, такие как телефон, коммуникатор и т.д.

Как показал опрос, в 2012 г. у трех четвертей дошкольников (а ведь это дети от 3 до 6 лет!) есть доступ к компьютеру, нетбуку или тому подобным девайсам (включая детские, развивающие). Правда, этот показатель включает совместный доступ с другими членами семьи. В личном пользовании компьютер есть у 13% дошкольников. При этом процент обеспеченности доступом к ПК мало различается по типам учреждений, а также между Москвой и регионами. Ниже всего он в ЦР — 67%, но это связано с тем, что у этих детей больше планшетов.

Выше всего дифференциация по обеспеченности доступом к планшетам и коммуникаторам (рис. 13): в среднем — 15%, однако среди воспитанников ЦР — 25%, а в Москве — 32%. Примечательно, что хотя в личном пользовании у дошкольников планшетов почти нет, но родители дают им возможность учиться и пользоваться девайсами — своими или старших детей. Хотя мобильными телефонами у детей уже никого не удивишь, скорее, наоборот, все-таки у дошкольников это еще не правило. Только 10% имеют собственный телефон, и еще 23% могут пользоваться телефоном кого-то из членов семьи. Видимо, это связано с тем, что дошкольники практически нигде не ходят без взрослых, и свой телефон в этом случае не так нужен. А общаться с друзьями они могут и по городскому телефону либо используя чей-то мобильный. Наконец, у каждого пятого современного дошкольника есть доступ к приставке для видеоигр, а в Москве эта доля в два раза выше. Получается, что уже с раннего детства современные дети начинают осваивать электронные устройства, заменяя ими порой общение со сверстниками и даже

Рисунок 13. Вопрос: «Есть ли у Вашего ребенка дома в личном пользовании или в использовании совместно с другими членами семьи следующие предметы?»
(Ответы родителей воспитанников ДОУ, 2012 г., %)

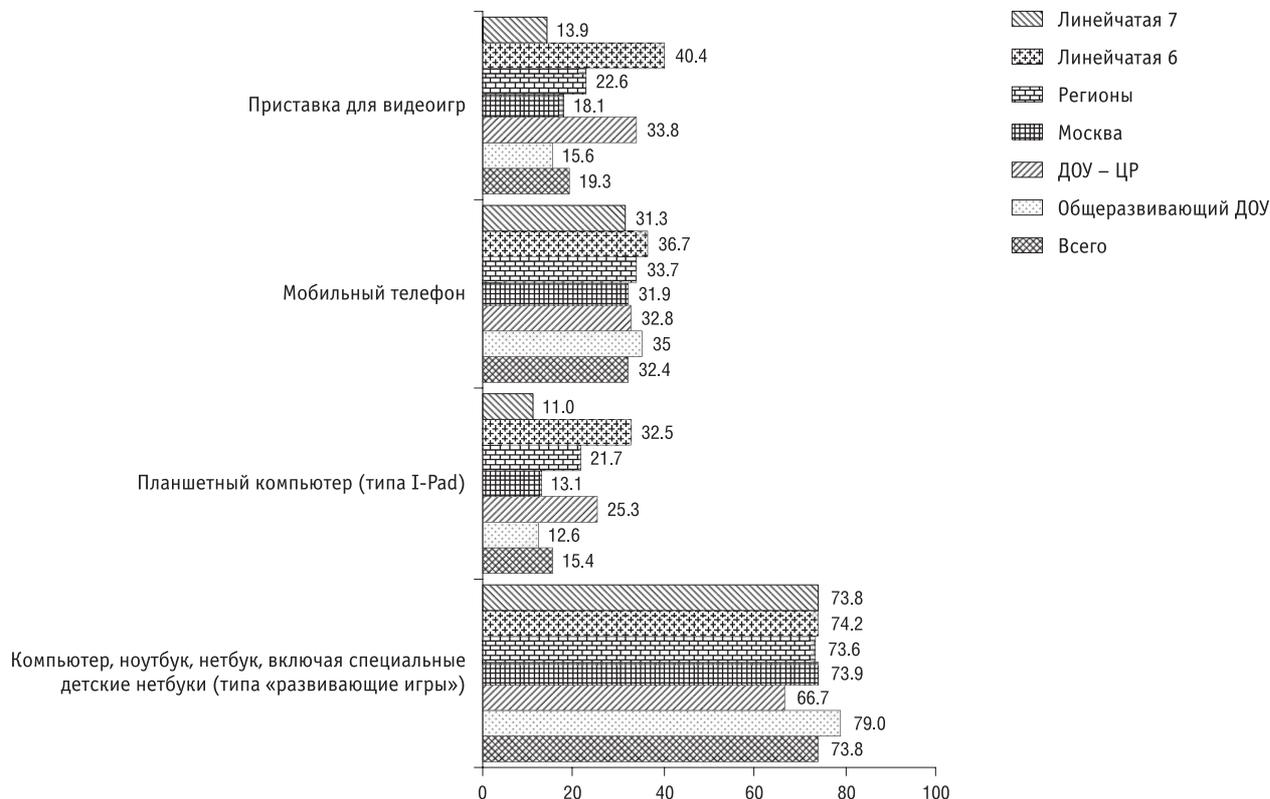


Рисунок 14 . Вопрос: «Какими из следующих видов деятельности Ваш ребенок занимается вместе с родителями (родственниками) и/или под их руководством?»
 (Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2012 г., %)



родственниками. С одной стороны, это позволяет детям использовать электронные каналы для коммуникации, уже к школе освоить умение пользоваться компьютером, в другой – чаще всего эти приспособления используются для игр. Компьютерные и видеоигры постепенно вытесняют культуру не виртуальной дружбы, навыки чтения книг, умения мыслить не в форме «чата», что в свою очередь сказывается на результатах обучения.

Помимо «внешнего» социального капитала (общения с друзьями), в теории большая роль отводится «внутреннему» социальному капиталу, то есть общению ребенка с родителями. *Рис. 14* показывает, что более четырех пятых всех детей вместе со своими родителями или другими родственниками читают или слушают чтение, а также гуляют; несколько ниже доля занимавшихся вместе с родителями творчеством (75%). Гораздо меньше (всего четверть) родителей занимаются с детьми для получения ими дополнительных знаний (математика, чтение и т.д.), еще меньше – спортом (18%). Отчасти это, вероятно, отражает приоритеты родителей при вложении различных видов инвестиций в детей: менее ценными оказываются интеллектуальное и физическое развитие.

Подавляющее большинство детей из садика забирают родители (90%) или бабушка с дедушкой (44%). Еще 13% приходят домой с братьями или сестрами. Практически никто не возвращается один – но это не разрешается и правилами ДООУ. В негосударственных ДООУ почти 5% детей забирает частный воспитатель (няня), а в Москве эта доля достигает почти 6%. С одной стороны, это свидетельство материальных возможностей семей и, вероятно, высокой занятости родителей; с другой – это работает на снижение внутрисемейного капитала, то есть внутрисемейного общения.

1.4. Выбор будущей школы

Более половины родителей дошкольников озабочены выбором будущей школы; не думают об этом в основном только родители совсем малышей (*рис. 15*). И если 15% родителей просто готовы отдать ребенка в ближайшую к дому школу, то треть подошла к этому вопросу серьезно и уже почти определилась с выбором будущей школы. Выше всего определенность среди родителей воспитанников государственных и общеразвивающих ДООУ; среди семей, чьи дети посещают частный сад или ЦР, а также в Москве, выше всего доля обсуждающих разные варианты. Вероятно, т.к. эти семьи имеют доступ к большему числу школ, это заставляет их рассматривать разные варианты, к тому же они имеют больше требований к будущей школе.

При выборе школы (*рис. 16*) больше всего родителей дошкольников ориентируются на квалификацию преподавателей (треть), а также на ее близость к дому (30%) – это и понятно, так как в младшей школе ребятам еще трудно далеко ездить. Интересно,

Рисунок 15. Вопрос: «Задумываетесь ли Вы сейчас о том, в какую школу отдадите своего ребенка?»
(Ответы родителей воспитанников ДОУ, 2012 г., %)

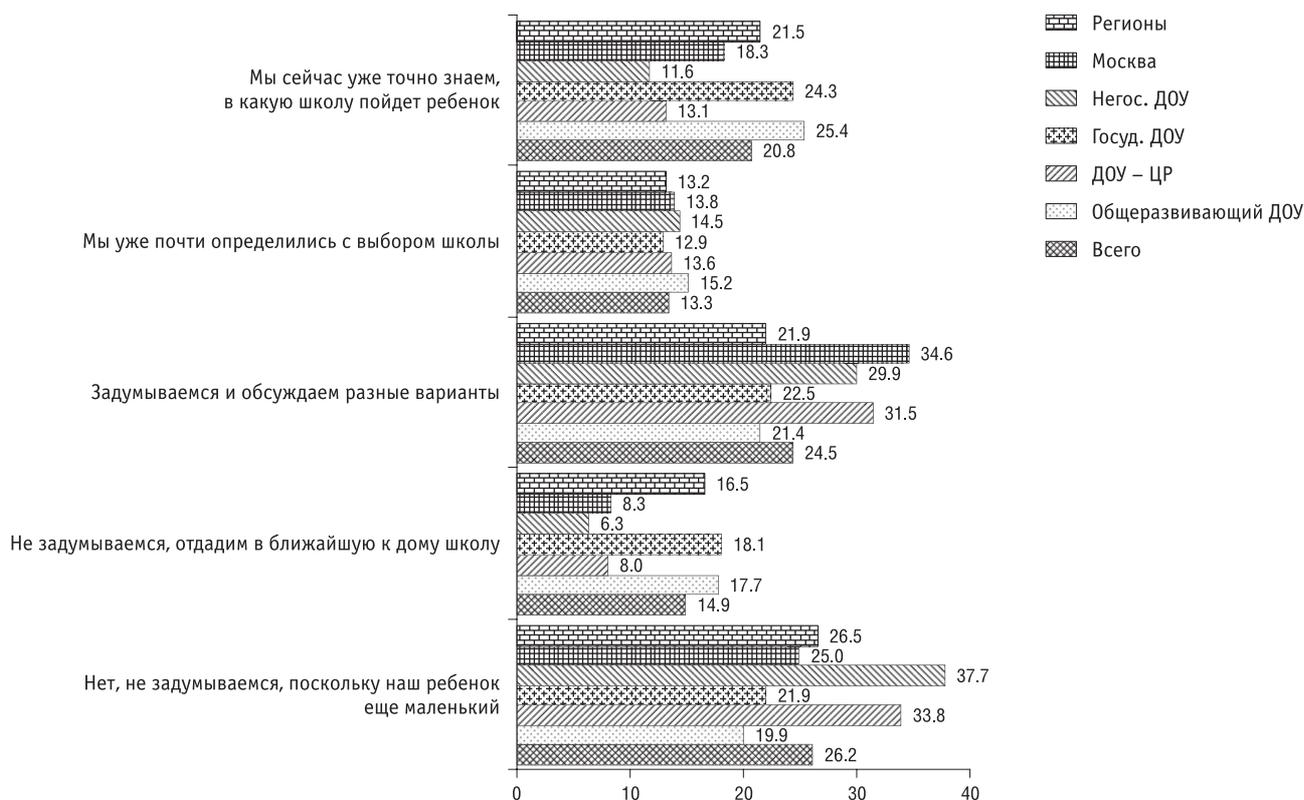
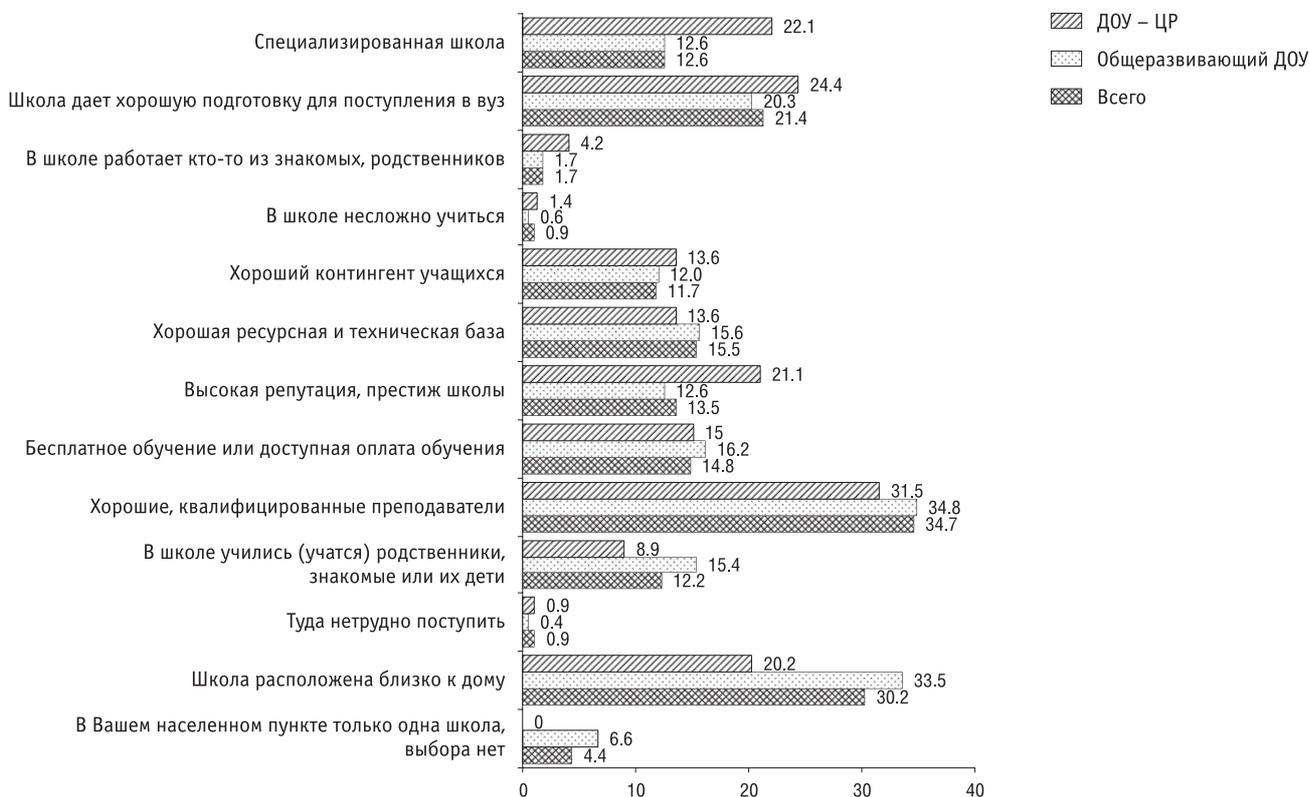


Рисунок 16. Вопрос: «Скажите, пожалуйста, какие характеристики для Вас наиболее важны при выборе будущей школы для Вашего ребенка?»
(Ответы родителей воспитанников ДОУ, 2012 г., %)



что ориентация на квалификацию учителей примерно одинаково распространена во всех типах ДООУ (в Москве чуть выше), а вот по территориальному принципу школу реже выбирают в негосударственных ДООУ, ЦР (что позволяет предположить ориентацию этих родителей на качество образования), а также в регионах. Родители из негосударственных садов и ЦР также в большей степени ориентированы на такие факторы, как хорошая подготовка в вуз и наличие специализации (углубленного изучения предметов), а также репутация. В общеразвивающих и государственных ДООУ выше значимость рекомендаций тех, кто это учреждение посещал. В Москве больше, чем в регионах, обращают внимание, с одной стороны, на близость к дому и рекомендации знакомых, а с другой — на репутацию и наличие специализации.

Из тех, кто уже задумывается о том, в какую школу отдать ребенка, почти 70% выбирают государственную с полностью бесплатным обучением. Частную школу предпочитают только 5% (правда, среди родителей воспитанников ЦР и частных ДООУ — 15–16%). В Москве относительно высока доля ориентирующихся на государственную школу, но с частично оплачиваемым обучением (39%, тогда как в регионах — 24%). Таким образом, лишь около 20% родителей нынешних дошкольников определенно ответили, что готовы платить за обучение в школе. Средняя сумма за год обучения, на которую согласны эти родители — 31,5 тыс. руб. Доля согласных платить, равно как и допустимые суммы оплаты, выше среди родителей детей из частных ДООУ, ЦР и в Москве.

Что такое «качественное школьное образование» для родителей дошкольников, точнее, какие признаки могут им помочь узнать, что школа дает хорошее обучение? В ответе на этот вопрос родители были в основном единодушны. 60% ответили, что таким критерием является хорошая подготовка для обучения в вузе, а это свидетельствует о высокой ориентированности современных родителей на высшее образование для своих детей. 45% ориентируются на положительные отзывы родителей. Примерно по 40% — на наличие вариативности обучения (факультативов и т.д.) и высокую квалификацию учителей, о которой можно судить по наличию степеней и званий. Довольно высок спрос на хорошую техническую и информационную базу (37%), однако он ниже в Москве и среди родителей детей из ЦР. Вероятно, у них в среднем более высокая возможность отдать ребенка в технически оснащенную школу. Цена за обучение и высокий конкурс среди поступающих не являются для родителей индикаторами высокого качества.

1.5. Основные выводы

- Чаще всего мотивом отдать ребенка в детский сад служит социализация ребенка, т.е. «чтобы он научился общаться с детьми, быть в коллективе». Этот ответ выбрали в 2012 г. около 85% родителей, причем независимо от места жительства и формы собственности ДООУ. В динамике их доля также практически не изменилась.
- Какую-либо информацию о детских садах перед выбором рассматривали около трети родителей (как и в 2007 г.), хотя в частных ДООУ и в ЦР эта доля составляла более половины. Основным источником информации — это общение с другими родителями, на втором месте — общение с администрацией детского сада, на третьем — материалы Интернета.
- Факторы выбора детского сада практически не изменились по сравнению с опросами в 2007, 2009 и 2011 гг. Самая частые причины — это близость к дому (более 40%), квалифицированные воспитатели (около 30%) и хороший уход за детьми (около четверти всех опрошенных).
- Более 40% детей посещают ДООУ в режиме полного рабочего дня (12 часов), а большинство из остальных — в режиме сокращенного дня (8–10 часов).
- Для более чем 60% родителей хороший воспитатель — это человек, который любит детей (только в частных ДООУ и ЦР доля выбравших этот признак была ниже). Более половины также считают, что это должен быть спокойный, уравновешенный человек. Желание научить, готовность ответить на вопросы ценит треть родителей.
- За 5 лет опросов существенно выросла та сумма, которую, как говорят родители, они платят за содержание ребенка, не считая оплаты дополнительных занятий.

Если в 2007 г. средняя величина оплаты в месяц составляла 2.3 тыс. руб., а в 2011-м — 2.9 тыс. руб., то в 2012 г. она вплотную подобралась к 5 тыс. руб. Различия между Москвой и регионами, частными и государственными ДОО, а также общеразвивающими детскими садами и ЦР очень велики: порой разница в оплате достигает 10 раз.

- В государственных и общеразвивающих ДОО родители, согласные на повышение оплаты, в среднем пошли бы на увеличение оплаты на 60%, в частных ДОО и ЦР — на 20%, в регионах — на 25%, а в Москве — на 10%.
- Помимо услуг, входящих в ежемесячную оплату за содержание ребенка, более 40% родителей пользуются в ДОО какими-либо дополнительными занятиями. Наибольшая доля пользующихся такими услугами — в ЦР (две трети) и в частных ДОО (около 60%). Наибольшим спросом пользуются кружки и творческие занятия (почти четверть всех детей).
- Относительно небольшая доля детей (около 15%) посещает еще какие-либо занятия вне своего детского сада. Чаще всего это музыкальные или художественные занятия, логопед, иностранные языки.
- Две трети всех родителей воспитанников ДОО несут расходы «на нужды учебного заведения», куда включаются спонсорские взносы, подарки воспитателям, ремонт, оплата приглашения дополнительных сотрудников и др. Ниже всего доля тех, кто тратил деньги на эти цели, в частных ДОО — 38%.
- Средняя оценка необходимых расходов «на ребенка» составила 2.5 тыс. руб. за август-сентябрь в начале учебного года и еще почти столько же за весь прошедший период — «на нужды учреждения».
- Как показал опрос, в 2012 г. у трех четвертей дошкольников есть доступ к компьютеру, нетбуку или тому подобным девайсам (включая детские, развивающие). При этом процент обеспеченности доступом к ПК мало различается по типам учреждений, а также между Москвой и регионами.
- Более четырех пятых всех детей вместе со своими родителями или другими родственниками читают или слушают чтение, а также гуляют; несколько ниже доля занимавшихся вместе с родителями творчеством (75%). Гораздо меньше (всего четверть) родителей занимаются с детьми для получения ими дополнительных знаний (математика, чтение и т.д.), еще меньше — спортом (18%).
- При выборе школы больше всего родителей дошкольников ориентируются на квалификацию преподавателей (треть), а также на ее близость к дому (30%) — это и понятно, так как в младшей школе ребятам еще трудно далеко ездить. Интересно, что ориентация на квалификацию учителей примерно одинаково распространена во всех типах ДОО (в Москве чуть выше), а вот по территориальному принципу школу реже выбирают в негосударственных ДОО, ЦР (что позволяет предположить ориентацию этих родителей на качество образования), а также в регионах.

2. СТРАТЕГИИ РОДИТЕЛЕЙ УЧАЩИХСЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

2.1. Поступление в школу

Как мы уже видели выше, выбор школы становится проблемой уже для родителей дошкольников. Конечно, школу на каком-то этапе можно поменять. Однако это способно вызвать для ребенка дополнительные трудности, связанные с адаптацией и к новым условиям и требованиям, и другому контингенту. Поэтому все-таки большинство родителей уделяют выбору школы большое внимание.

Не имеют возможности выбора, так как в их населенном пункте только одна школа, всего 15% родителей; однако на селе эта доля составляет 72% (рис. 1). Это говорит о том, что сельские дети изначально обладают гораздо меньшими образовательными возможностями, чем городские.

Еще 12% родителей не задумывались о выборе, так как в эту школу обязаны были принять (доля таких ответов ниже всего в частных школах и в Москве). Более 40% родителей выбрали школу заранее, а треть рассматривали разные варианты. Больше всего таких «выбирающих» родителей в Москве (47%) и в частных школах (45%). Основным источником информации о школе является общение с учениками и их родителями (21%, 28% — в Москве), а также с администрацией школы и учителями (15%, а в негосударственных школах — 26%). Интернет используют довольно редко (8%, только в негосударственных школах и в Москве доля пользователей выше — 17–18%). 8% также посещали дни открытых дверей (а среди москвичей — 16%). Это говорит о том, что более широкий

Рисунок 1. Вопрос: «Рассматривали ли Вы при поступлении в данную школу наряду с ней другие возможные варианты, или нет?»
(Ответы родителей школьников, 2012 г., %)

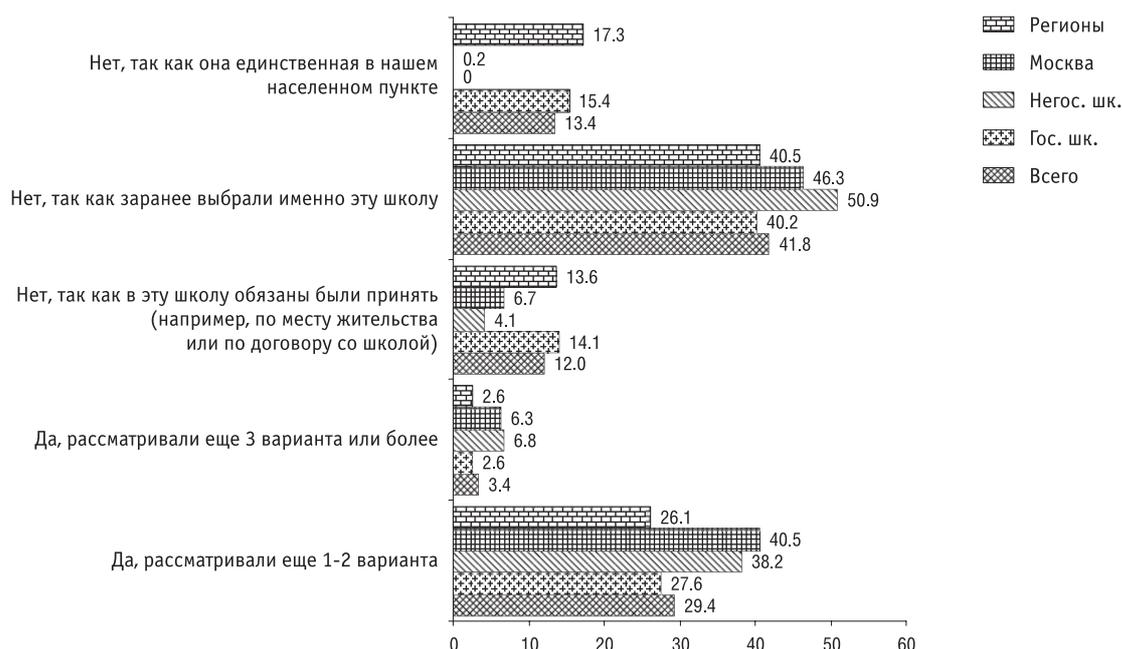
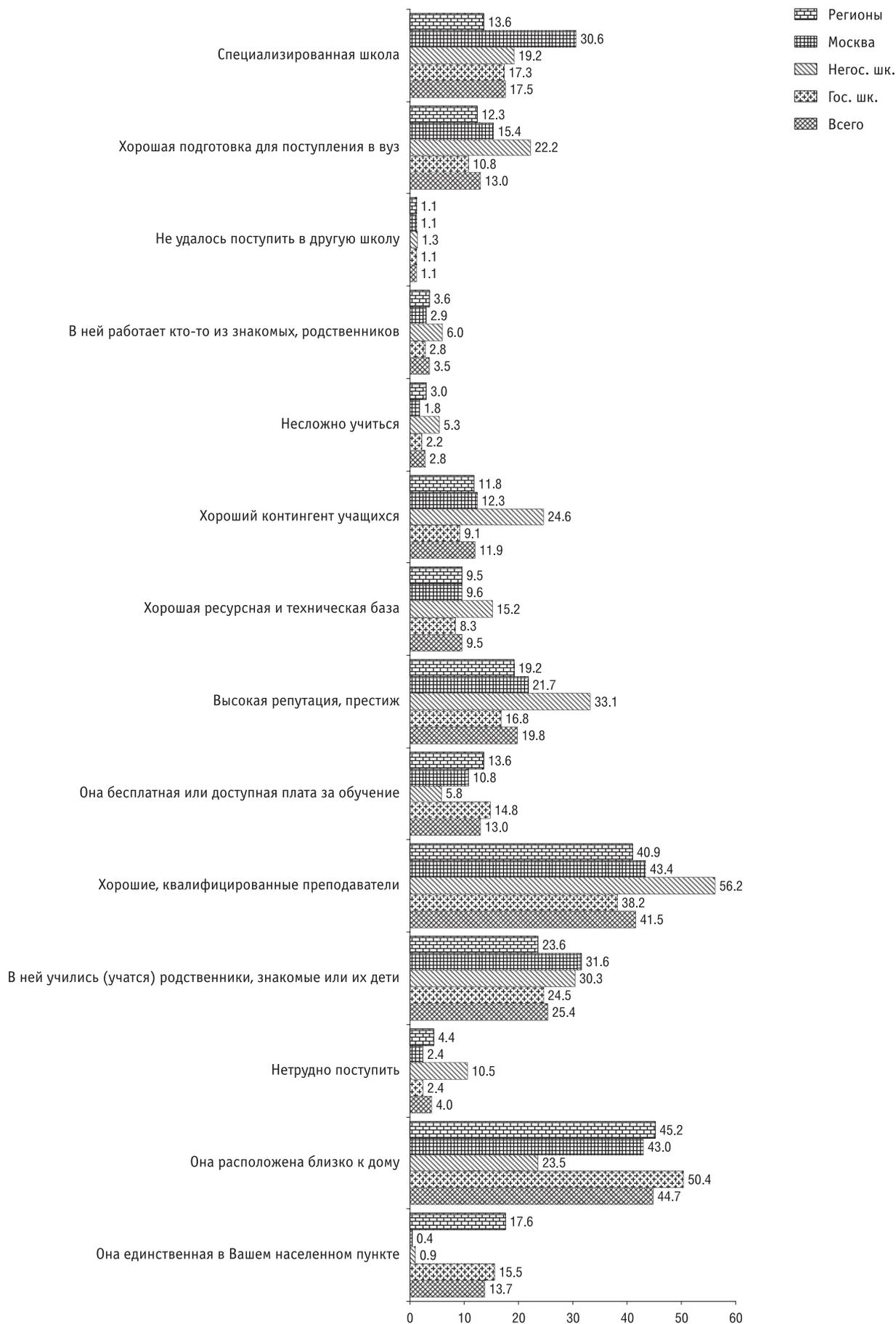


Рисунок 2. Вопрос: «По каким причинам Вы выбрали именно эту школу?»
(Ответы родителей школьников, 2012 г., %)

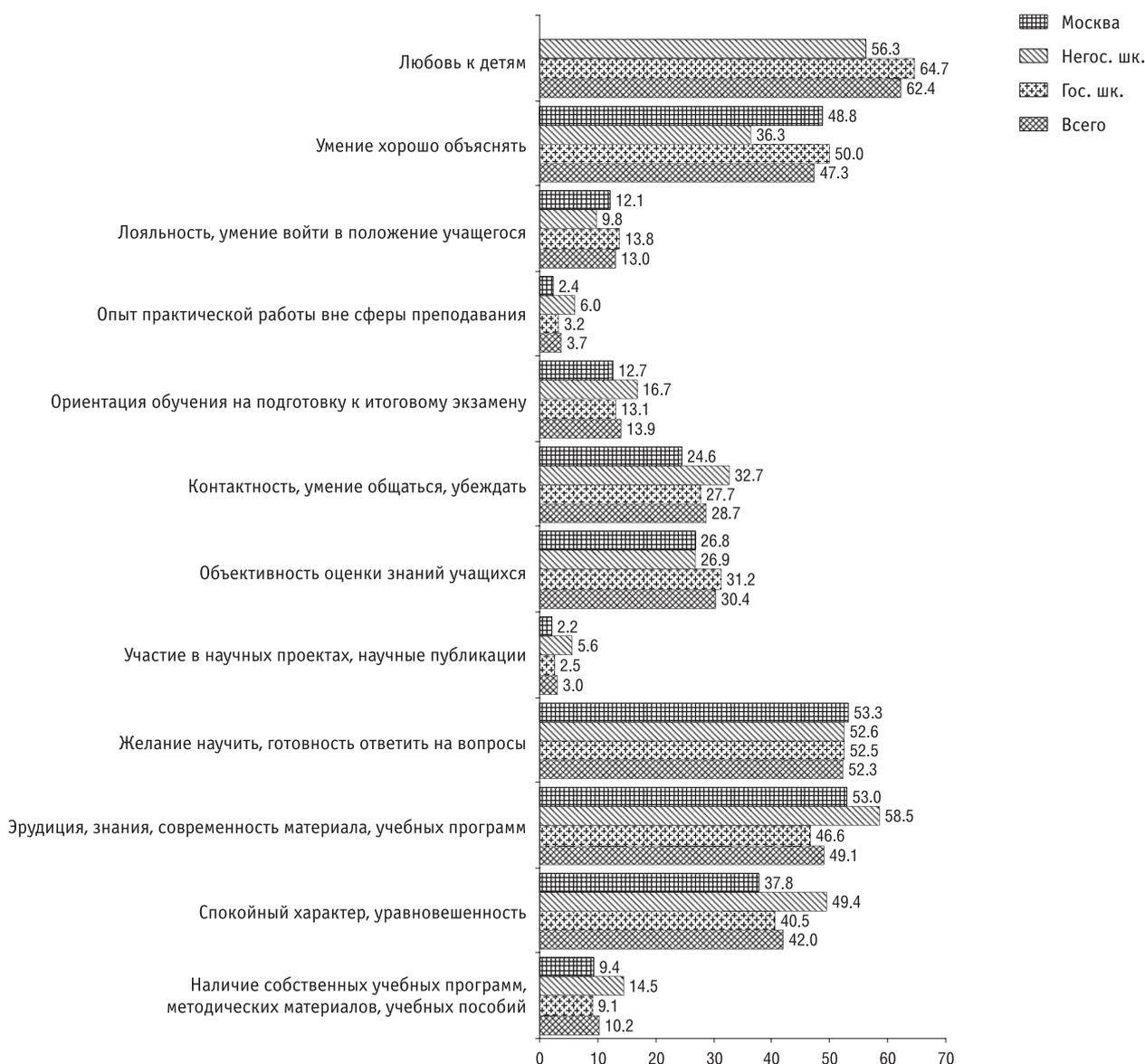


выбор заставляет семьи не полагаться на случай, а собирать нужные сведения, чтобы выбор школы был обоснованным.

Как и в случае с предпочтениями родителей дошкольников, можно выделить два главных по важности фактора выбора школы — это близость к дому, причем здесь он на первом месте (45%), и квалифицированные преподаватели (42%). Примерно пятая часть родителей ориентируются на репутацию школы, и несколько меньше — на наличие специализации. Но различия по типам школ довольно велики (рис. 2). В негосударственных школах в гораздо большей степени ценятся квалифицированные преподаватели (56%), хороший контингент учащихся (25%), качественная подготовка к поступлению в вуз (22%), оснащенная техническая база (15%). С другой стороны, каждый десятый родитель отметил, что в частную школу было несложно поступить. В Москве по сравнению с регионами больше значения придают социальным связям и рекомендациям знакомых (31%), а также наличию специализации (31%).

При выборе школы очень важное место родители уделяют квалификации преподавателей. Каков в представлении родителей идеальный школьный учитель (рис. 3)? Более половины родителей считают, что это должен быть человек с «желанием научить, готов-

Рисунок 3. Вопрос: «Какие, на Ваш взгляд, характеристики наиболее важны для хорошего учителя?» (Отметьте, пожалуйста, 2–3 характеристики) (Ответы родителей воспитанников ДОУ, 2012 г., %)



ностью ответить на вопросы». Чуть менее половины отметили среди важных такие характеристики, как «эрудиция, знания, современность материала, учебных программ» (среди родителей учеников частных школ это качество учителя ценится выше всего — его отметили почти 60%), а также «умение хорошо объяснять» (в государственных школах — половина). Эти три позиции являются лидирующими в списке для всех типов школ. Важными качествами также являются спокойный характер и уравновешенность учителя — так считают каждые 4 из 10 родителей (а в частных школах — половина). Чуть менее трети родителей выбрали такие характеристики, как «объективность оценки знаний учащихся» и «контактность, умение общаться, убеждать». Только менее 15% родителей считают важным нацеленность обучения на сдачу итогового экзамена (даже в старшей школе — 20%) и лояльность к учащимся. Наличие собственных учебных программ и методических материалов выбрали только 10% родителей, еще меньше ценят такие качества, как «участие в научной работе и наличие публикаций» и «опыт практической работы». В целом распределение оценок характеристик не сильно различается по типам школ, но в частных школах требования к учителям выше — родители чаще выбирают такие опции, как знания и современность программ, собственные методические разработки и научные публикации, но реже — умение хорошо объяснять и лояльность к учащимся.

Существенную информацию могут также дать ответы на такой вопрос, заданный родителям: «Если бы Вы искали школу с наиболее качественным образованием, какие из критериев были бы для Вас наиболее важны?» (рис. 4). Как оказалось, для двух третей это хорошая подготовка выпускников к продолжению обучения в вузах. 45% (а на селе — 37%) ориентируются на отзывы учащихся и их родителей. Примерно четверем из десяти семей важна квалификация учителей, критерием чего является наличие у них степеней и званий. Около трети выбирали бы школу в зависимости от наличия вариативности обучения, факультативов и т.д. Примерно 30% (в Москве — только 22%, а в частных школах — 34%) считают, что важна хорошая обеспеченность информационными и техническими ресурсами. Наличие международных программ обучения в некоторой степени котируется в Москве — это важно для 20% родителей (тогда как в регионах — только 9%). 7% родителей из негосударственных школ считают критерием высокий конкурс среди поступающих, хотя в государственных школах эта доля составляет 5%. Известность учителей и высокий рейтинг школы в СМИ родители выбирали наименее часто.

Более половины школьников проходили при поступлении в школу собеседование или вступительные испытания. Выше всего эта доля в Москве (70%) и в частных школах (66%), несмотря на мнение родителей, что в частную школу легко поступить. Даже в сельской местности половина школьников проходили отбор. Надо сказать, что подавляющее большинство современных школьников получили и дошкольную подготовку (89%). Таким образом, только каждый десятый не посещал детский сад (среди учеников частных школ — 17%). Это говорит о том, что дошкольное образование становится полноценной ступенью обучения, и, возможно, вполне можно было говорить об обязательности этого этапа (как это сделано, например, во Франции), если бы страна располагала ресурсами для обеспечения местами не просто всех желающих, но и вообще всех детей 5–6 лет, а также возможностью введения бесплатного предшкольного обучения.

В среднем в одном классе в государственных школах обучаются 22 человека, в частных — 11, в сельской местности — 15 человек.

2.2. Расходы семей на обучение школьника

Родители девяти из десяти школьников, обучающихся в государственных учреждениях, за обучение ничего не платят; однако и в частных школах 13% родителей отметили, что обучение полностью бесплатное. 9% семей частично оплачивают обучение и в государственной школе (за дополнительные занятия, факультативы и т.д.), а 1.6% ответили, что обучение у них полностью платное. В Москве и регионах, а также в средней, старшей и младшей школе средняя доля обучающихся полностью бесплатно (около трех четвертей всех опрошенных) практически не варьируется. В сельской местности бесплатно учатся 95% ребят.

Различия в оплате за обучение достаточно велики (рис. 5). Средняя стоимость (в расчете на плативших) в 119 тыс. руб. в год мало о чем говорит. Так, в государственных

Рисунок 4. Вопрос: «Если бы Вы искали школу с наиболее качественным образованием, какие из критериев были бы для Вас наиболее важны?»
(Ответы родителей школьников, 2012 г., %)

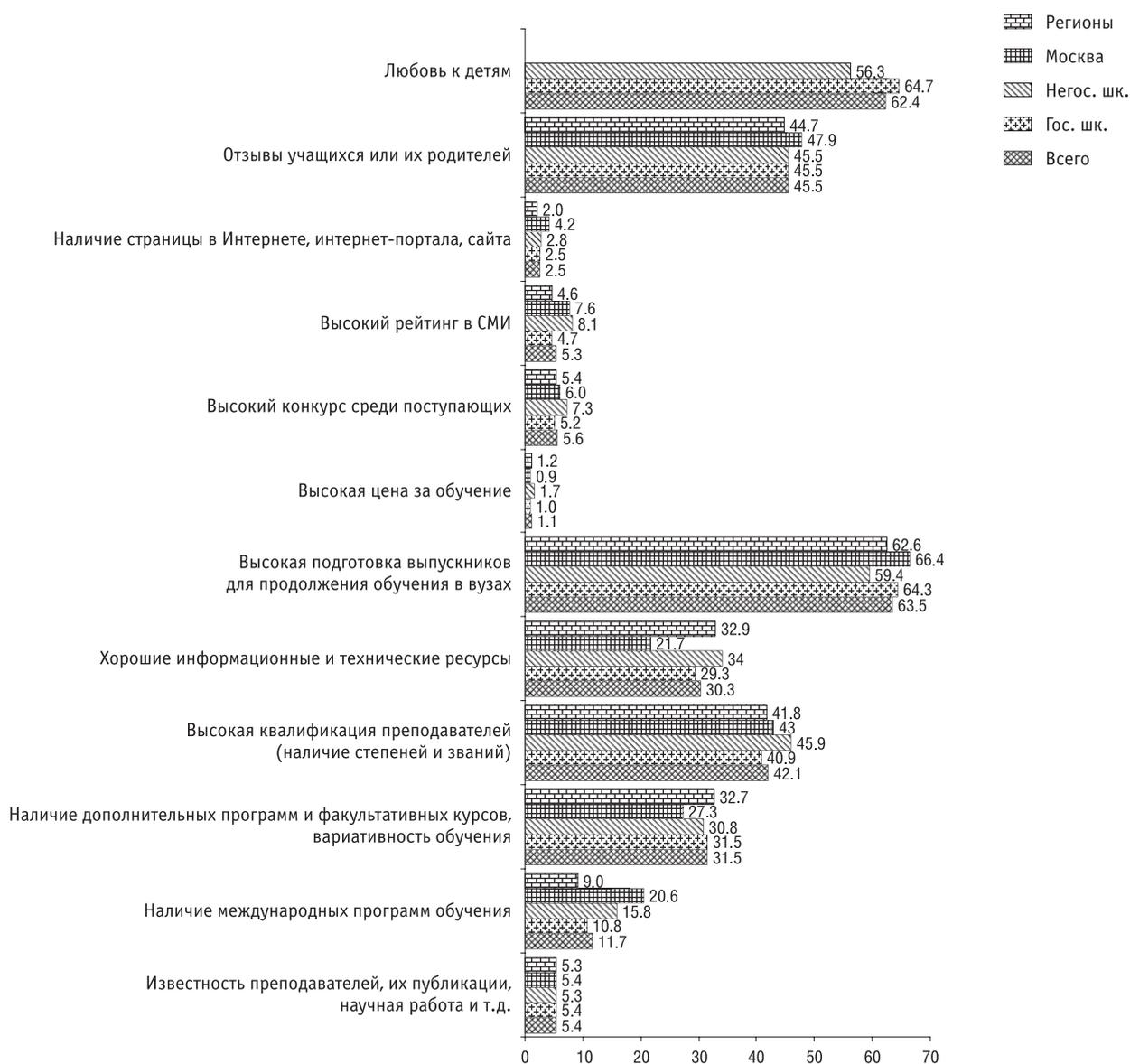
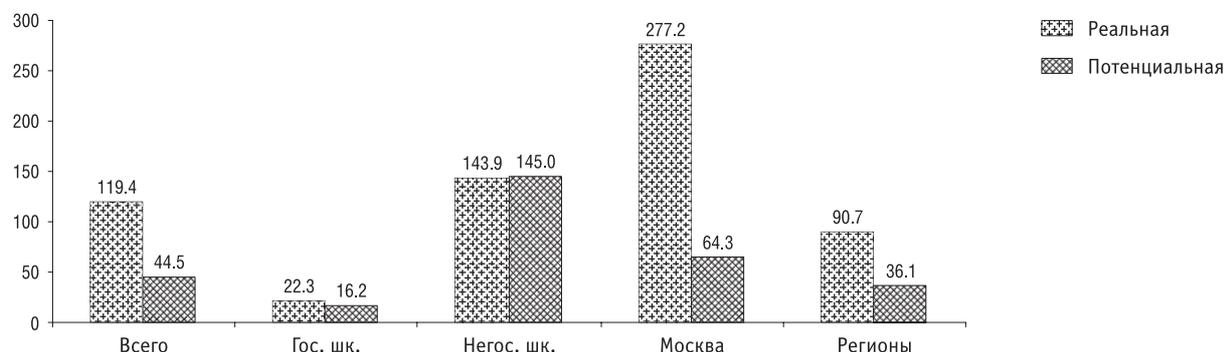


Рисунок 5. Вопросы: «Сколько денег Ваша семья всего заплатит (или уже полностью заплатила) за обучение Вашего ребенка в данной школе в этом учебном году с учетом скидок? Какова максимальная сумма оплаты за год обучения в данном учебном заведении, на которую могли бы согласиться Вы и Ваша семья?»
(Ответы родителей школьников, 2012 г., тыс. руб. в год)

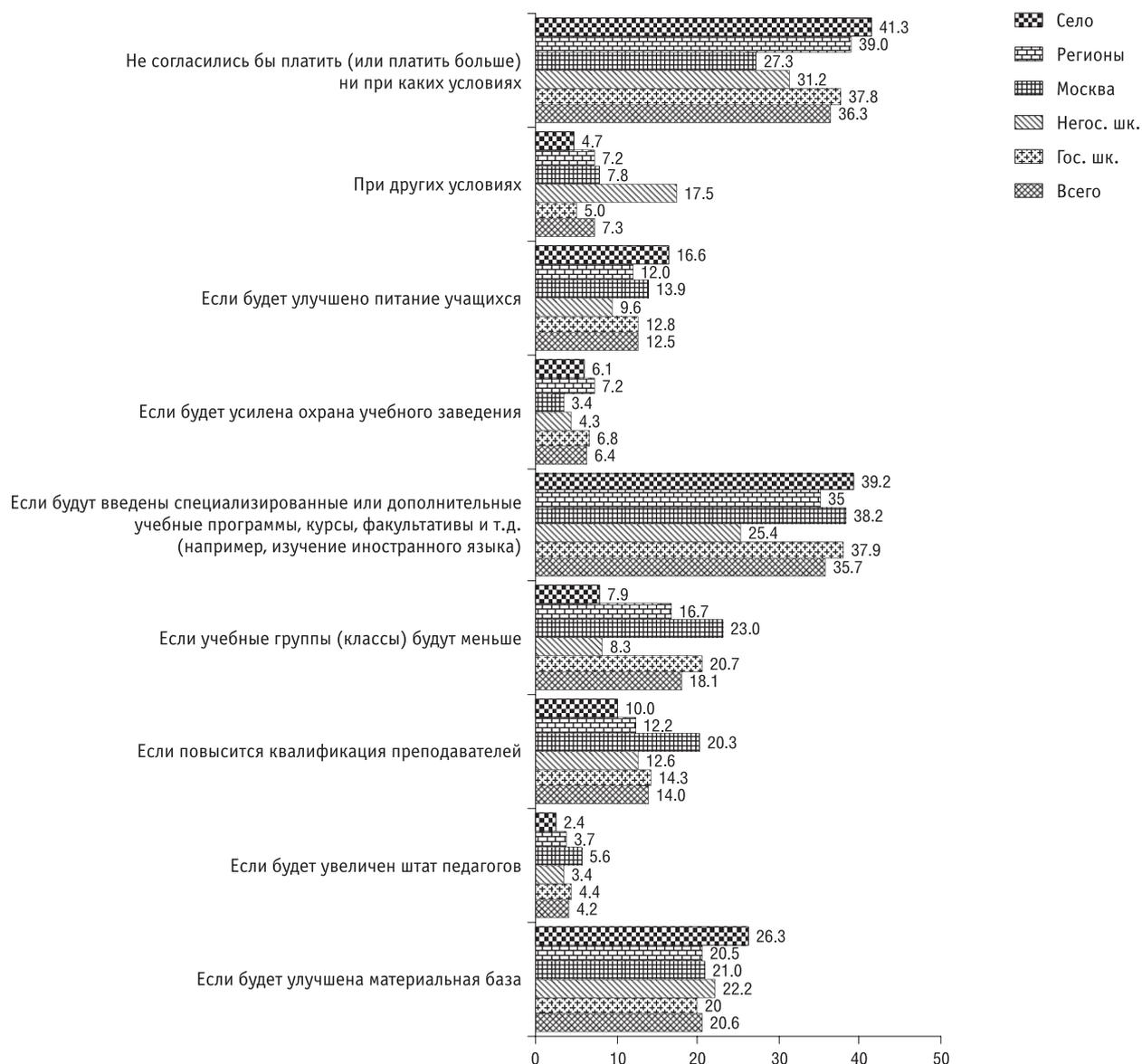


школах за год оплата в среднем составляет 22.3 тыс. руб. (однако речь идет об оплате обучения по некоторым дополнительным предметам), а в частных — 143.9 тыс. руб. В Москве средняя сумма (в основном складывающаяся на основе платежей родителей в частных школах) составила более 277 тыс. руб. в месяц. В частных школах оплата за год обучения в начальной и средней школе составляет около 140 тыс. руб. в год, а в старшей — 155 тыс. руб.

Несмотря на достаточно высокие затраты, при определенных условиях готовы платить больше за обучение семь из десяти родителей в частных школах. А в государственных более 60% родителей также согласились бы на оплату обучения при определенных условиях. В Москве спрос на качественное платное обучение в школах выше (72%), чем в регионах (61%).

Что же родители хотели бы получить за свои деньги (рис. 6)? Выше всего спрос на дополнительные программы и факультативы, особенно в государственных школах (почти 40% родителей, а в негосударственных — четверть). В государственных школах, а также

Рисунок 6. Вопросы: «Скажите, пожалуйста, при каких условиях Ваша семья согласилась бы платить за обучение в данной школе? Или платить больше, если Ваш ребенок учится на платной основе)?»
(Ответы родителей школьников, 2012 г., %)



в Москве и в сельской местности более пятой части родителей готовы платить, если будут меньше учебные классы. Более 12% согласны платить за улучшение питания (но эта проблема практически не стоит в частных школах). Примерно пятая часть семей по всем типам школ готова была бы платить за обучение (или платить больше — в частных школах) и в том случае, если бы была улучшена материальная база школы. Платежеспособный спрос на рост квалификации учителей выше всего в Москве (более 20% опрошенных) и низок на селе (10%).

Однако если посмотреть, на какую сумму оплаты согласны родители, то в среднем она получается ниже, чем те платежи, которые уже осуществляются в реальности (см. рис. 5). Разница наименьшая в частных школах, где и так почти все родители платят за обучение. Эту разницу можно объяснить тем, что большинство тех, кто сейчас не платит за обучение, но ответил, что «готов платить», в качестве потенциальных платежей называют гораздо меньшие суммы, чем те, которые требуются в реальности. Поэтому среднее значение получается ниже уже осуществляемой оплаты.

Помимо собственно обучающих программ, общеобразовательные школы предоставляют своим ученикам и дополнительные услуги — как платные, так и бесплатные (рис. 7).

Согласно ответам родителей, 83% учеников пользуются такими услугами (чуть больше — в частных школах, чуть меньше — в 5–8-х классах). Правда, половина из них — это услуги по выдаче на дом учебников. Но почти треть (а в старшей школе (9–11-е классы) чуть меньше половины) посещают также факультативные занятия или курсы по отдельным предметам, почти четверть (а в сельской местности более трети) занимаются в школьных спортивных секциях, 28% (а в негосударственных школах — половина) посещают кружки и творческие занятия.

В начальной школе, очевидно, популярны группы продленного дня (30%); пользование этой услугой также более характерно в частных школах, а также в Москве. Примерно каждый десятый школьник посещал кружки по дополнительному изучению иностранного языка (а в негосударственных школах — каждый третий), 13% пользовались компьютерными классами, 8% — выходом в Интернет, 14% — ксерокопированием (в негосударственных школах — 30%), 17% посещали организованные занятия по подтягиванию по предметам (в Москве — 26%).

Две трети учеников (а в Москве — более 70%) посещают еще какие-либо занятия, секции, кружки вне школьных занятий (рис. 8). Чаще всего это спортивные секции — в них ходит почти треть школьников (в Москве — 28%, а в частных школах — 40%). Практически столь же посещают музыкальную, танцевальную, художественную, театральные школы, кружки и т.п. (реже всего это делают школьники 9–11-х классов — 20%). Посещают курсы иностранных языков 12% (в Москве — 17%, в негосударственных школах — 8%, на селе — 9%). Малопопулярны любительские и профессиональные, а также компьютерные курсы.

Всего около 17% детей не посещает никакие дополнительные занятия ни в школе, ни вне ее. Выше всего эта доля в сельской местности (22%), в провинции (21%), тогда как в Москве — всего 5%. Доля не занимающихся детей выше в государственных школах (19%) по сравнению с частными (14%).

Более половины родителей ответили, что их дети посещают такие занятия потому, что им (детям) это нравится (рис. 9). Гармоничное развитие ребенка — цель 45% семей, отдающих детей на дополнительные занятия (а в частных школах — 62%). Но в старшей школе эта задача уходит на второй план (37%). Примерно в каждой пятой семье видят в занятиях прагматическую цель: чтобы ребенок лучше учился. Столько же полагают, что это поможет поступить в вуз или в училище (а в старшей школе эта доля достигает 31%). Почти никто не признался, что к таким занятиям принуждают учителя.

Наконец, около четверти школьников, кроме прочих занятий, еще и занимаются с репетитором (а в старшей школе — 35%). Доля занимающихся выше в Москве (30%) по сравнению с регионами (23%), а также в государственных школах (26%) по сравнению с частными (19%). Наиболее частной причиной занятий является подготовка к экзаменам в школе, включая ЕГЭ (почти 40% всех занимающихся и 58% занимающихся старшеклассников). Чуть больше трети выбирают репетитора, чтобы подтянуться по предмету, а чуть

Рисунок 7. Вопрос: «Скажите, пожалуйста, пользуется ли в данной школе Ваш ребенок чем-либо из перечисленного в этом учебном году?»
 (Ответы родителей школьников, 2012 г., %)

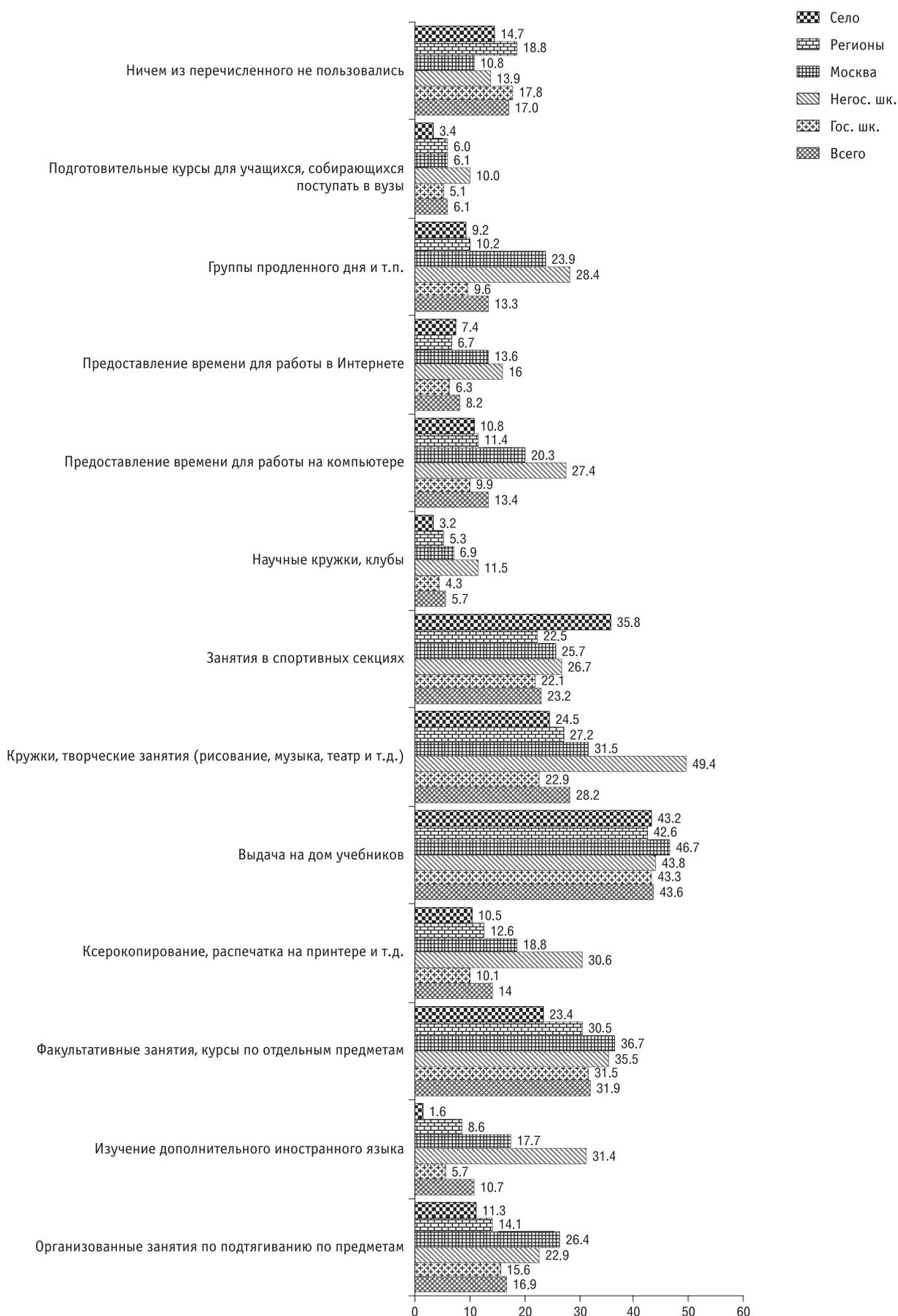


Рисунок 8. Вопрос: «Занимается ли Ваш ребенок в настоящее время в каких-либо секциях или на курсах, помимо обучения в данной школе?»
 (Ответы родителей школьников, 2012 г., %)

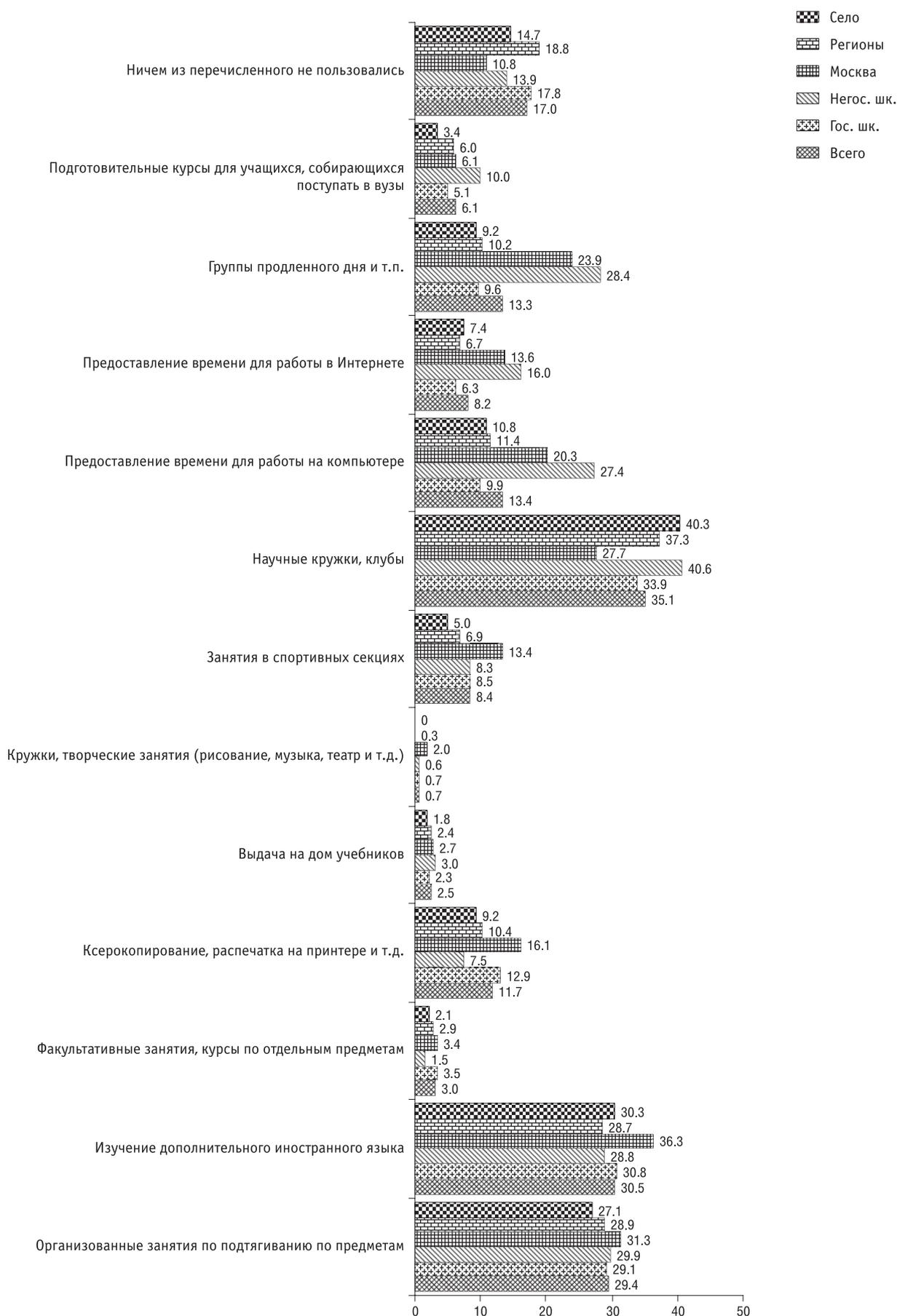
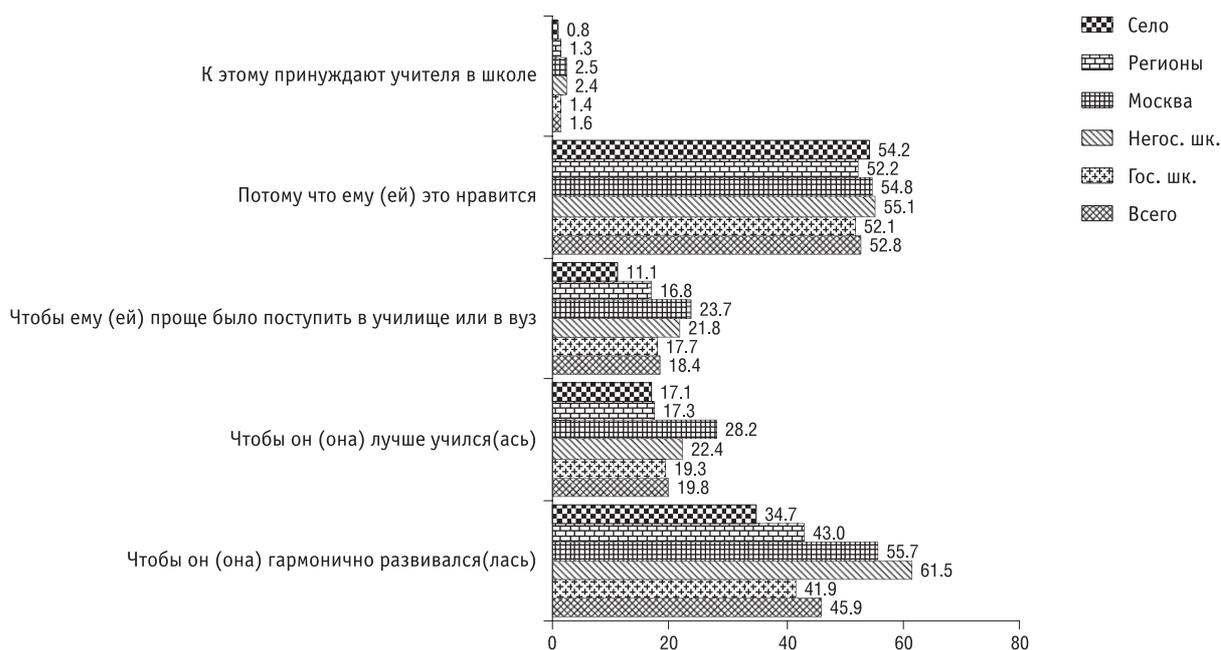


Рисунок 9. Вопрос: «Скажите, пожалуйста, если Ваш ребенок посещает какие-либо дополнительные занятия в школе или вне ее, то по каким причинам?»
(Ответы родителей школьников, 2012 г., %)



меньше — для углубленного изучения предмета (рис. 10). Четверть занимающихся старшеклассников готовятся к поступлению в вуз, причем в основном с преподавателями не из того вуза, где они собираются учиться. Такая ситуация сложилась за несколько лет с введением ЕГЭ, так как раньше многие старшеклассники старались по возможности заниматься с преподавателями из того вуза, куда они намеревались поступать.

В среднем в месяц дополнительные школьные занятия (рис. 11) для тех, кто их оплачивает (это около 40% школьников), обходятся в 2.4 тыс. руб. Однако эта сумма поднимается до 6 тыс. руб. в негосударственных школах и до 4.4 тыс. руб. — в Москве. Меньше всего тратят сельские семьи — примерно 800 руб. в месяц. Средние расходы на внешкольные занятия еще выше — 3.3 тыс. руб. в месяц, а в Москве — 6.4 тыс. руб. (эти расходы несут около 45% семей). Хотя ребята из частных школ ходят на такие занятия куда-то вне школы, но, видимо, их родители выбирают более дорогие возможности — либо в надежде повысить их качество, либо ограничивая контингент учащихся. Во всяком случае средний школьник из частной школы тратит на внешкольные занятия 5.3 тыс. руб. в месяц. Дороже всего обходится месяц занятий с репетиторами — 5.8 тыс. руб., а в Москве в среднем — 14.5 тыс. руб. Семьи школьников из частных школ тоже ориентированы на высокую стоимость репетиционных занятий — более 9 тыс. руб. в месяц.

Каждый школьник нуждается еще и во множестве вещей для занятий, таких как канцелярские товары, спортивная одежда, учебники, транспорт и т.д. Расходы на эти цели осуществляет подавляющее большинство семей (рис. 12). Канцелярские товары покупают практически все, спортивную одежду — более 80%, учебники — почти 60% (в Москве — только 37%). 48% семей покупали форму или спецодежду (на селе меньше — 37%; родители младших школьников — 60%). Примерно треть семей несла расходы на деятельность ребенка, связанную с использованием компьютера (в старшей школе — 40%), столько же — на поездки ребенка в школу и на занятия (в Москве, как ни странно, эта доля ниже — 28%; в частных школах выше — почти 40%). Немногим менее трети покупали какие-либо специальные принадлежности (для младших школьников чаще). Каждая пятая семья тратилась на покупку компьютера, принтера или другой оргтехники для ребенка. За два месяца с начала учебного года — август и сентябрь — средние расходы семьи на эти цели составили более 13 тыс. руб. Эта сумма не слишком различается

Рисунок 10. Вопросы: «Занимается ли Ваш ребенок в этом учебном году с частным преподавателем (репетитором)? Если да, то с какими целями?»
 (Ответы родителей школьников, 2012 г., %)

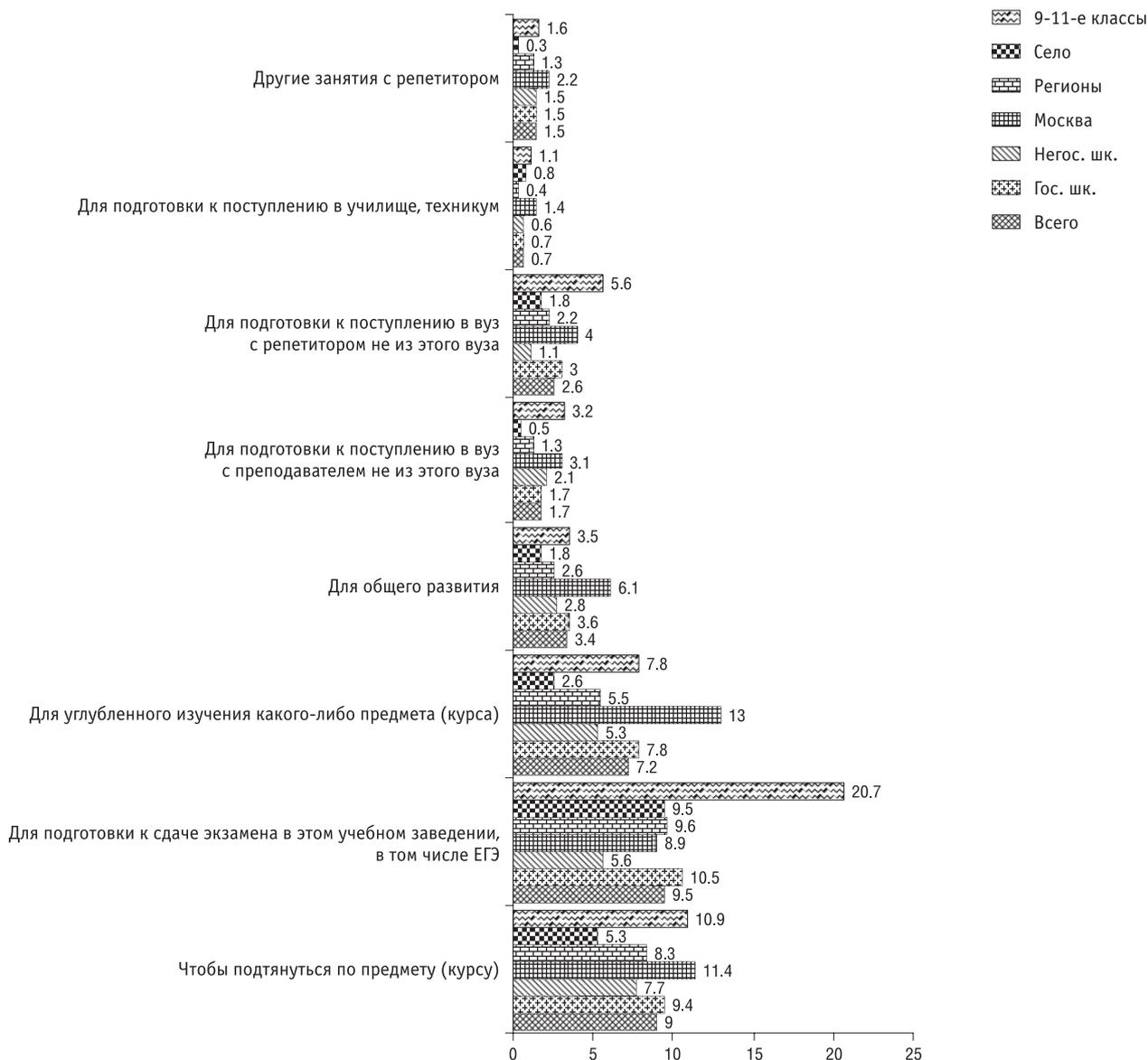
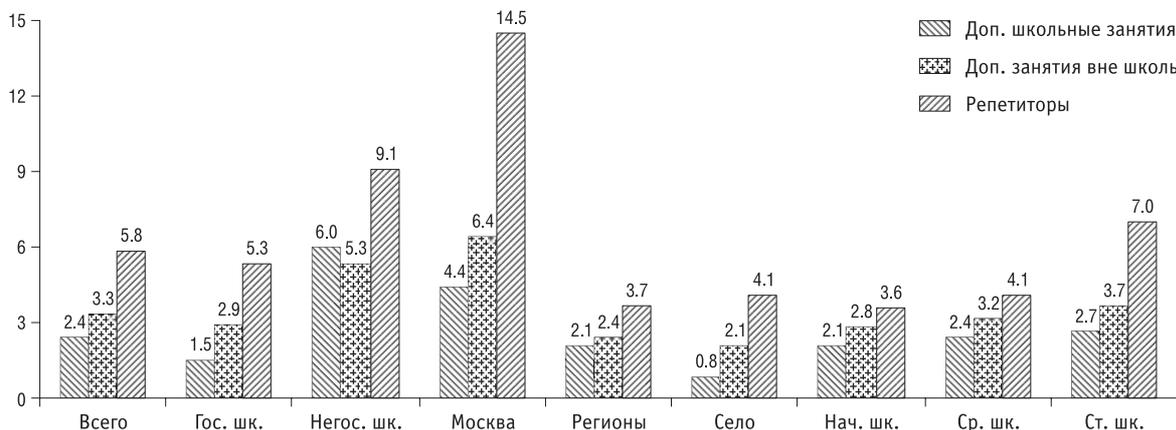


Рисунок 11. Средние расходы в месяц по типам школ: на дополнительные занятия в школе, на внешкольные дополнительные занятия, на занятия с репетиторами
 (Ответы родителей школьников, 2012 г., тыс. руб. в месяц)



по типам школ (даже в Москве и провинции), но все же затраты родителей детей из частных школ были выше: 17.5 тыс. руб., тогда как из государственных — 12.3 тыс. руб.

Но и это еще не все, во что обходится родителям современный школьник. Примерно две трети семей по собственной инициативе или по другой причине имели расходы на так называемые нужды школы (в частных школах и в Москве — несколько более половины). Подарки учителям делала четверть учащихся (в Москве и в сельской местности меньше: примерно каждый пятый). Столько же доплачивали за питание (но в Москве всего 9.5%) и покупали канцелярские товары уже не для ребенка, а для школы. Каждая пятая семья оплачивала охрану школы (но эта доля ниже в частных школах — 13%, в Москве — 7% и на селе — менее 1%). Около 16% вкладывали деньги в ремонт школы, по 15% — делали нецелевые спонсорские взносы или оплачивали другие нужды школы. Малая доля (3% и менее) родителей покупали технику, книги, специальное оборудование.

Средние расходы за август-сентябрь текущего учебного года (2012/2013) в расчете на имевших такие расходы составили 3.5 тыс. руб. Однако в частных школах она была более чем в три раза выше (11.3 тыс. руб.), а в Москве — почти 5 тыс. руб. (рис. 13).

Рисунок 12. Вопрос: «На какие из следующих статей, необходимых для учебы Вашего ребенка, Ваша семья тратила деньги в августе-сентябре этого учебного года?»
(Ответы родителей школьников, 2012 г., %)

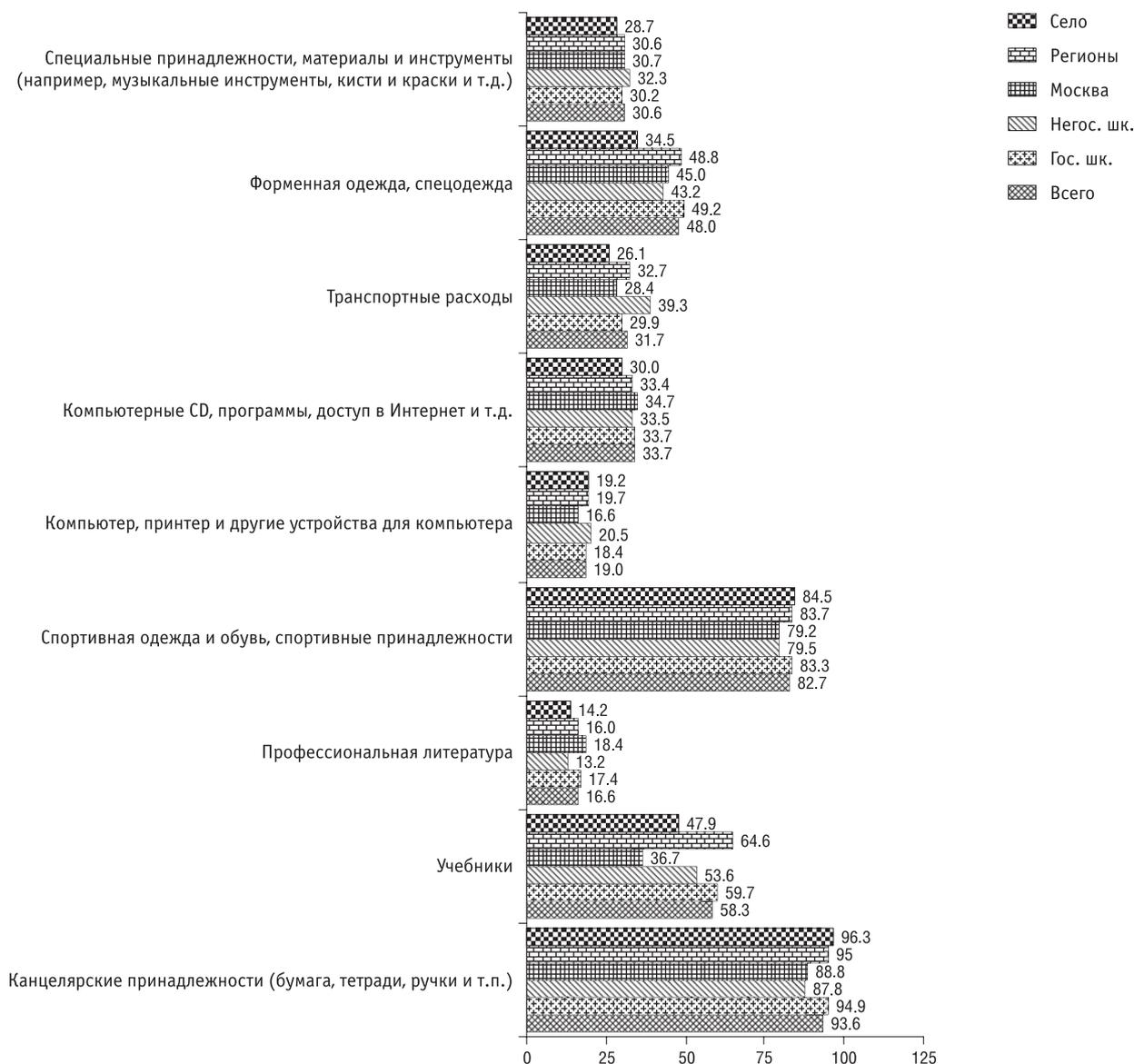


Рисунок 13. Вопрос: «Были ли у Вас, Вашей семьи в августе и сентябре этого учебного года расходы в денежной или натуральной форме на следующие нужды школы, в которой учится Ваш ребенок?»
 (Ответы родителей школьников, 2012 г., %)

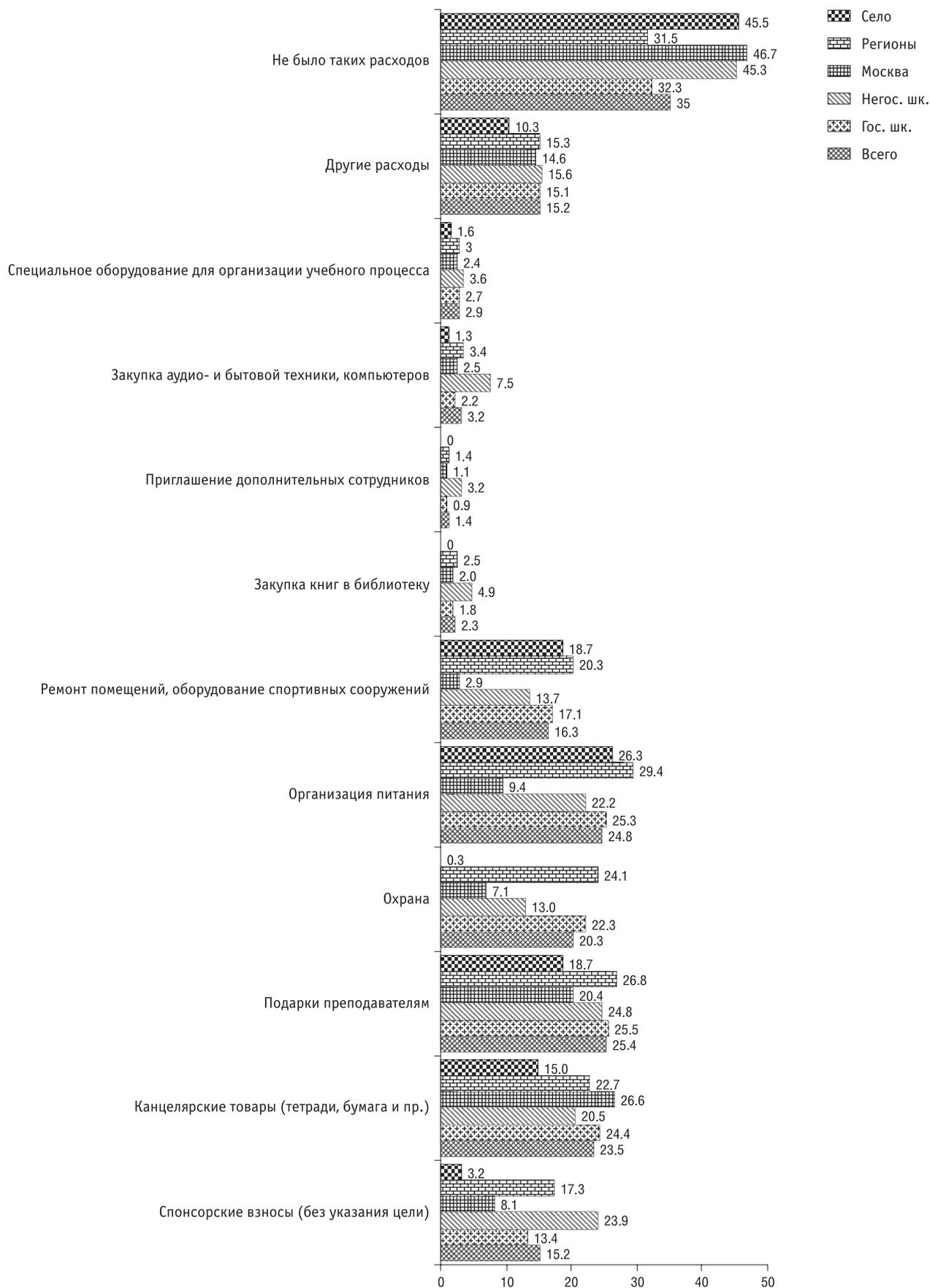
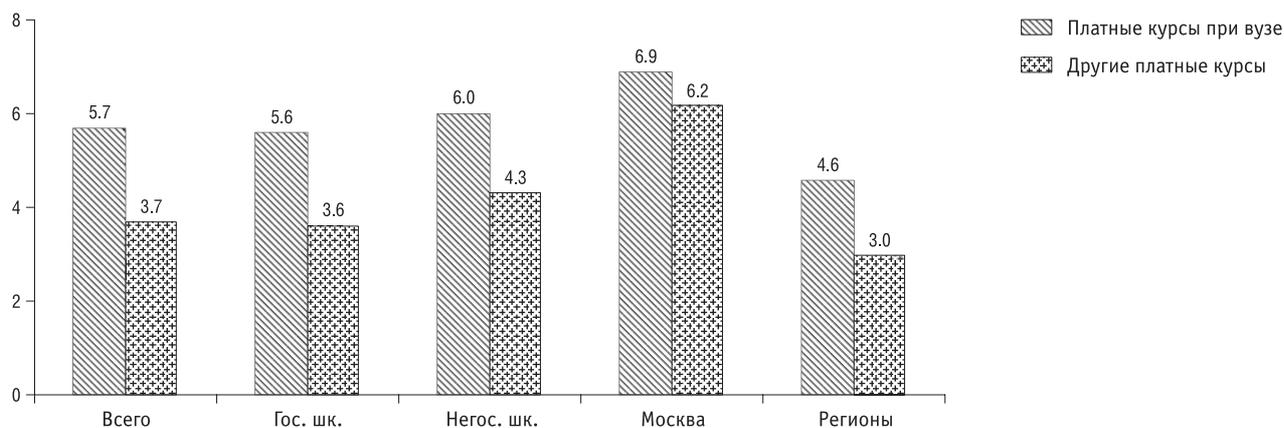


Рисунок 14. Средние расходы в месяц по типам школ: платные курсы при вузе, куда школьник собирается поступать; другие платные курсы.

(Ответы родителей старших школьников (9–11-е классы), 2012 г., тыс. руб. в месяц)



Почти 22% учащихся старших (9–11-х) классов еще и занимаются на курсах по подготовке к поступлению в профессиональное учебное заведение, причем треть из них — на платных курсах при том учебном заведении, куда они собираются поступать, и еще треть — на других платных курсах. Остальные посещают бесплатные курсы. Средние расходы тех семей, где ребята ходили на платные курсы, составили около 5.7 тыс. руб. в месяц, при этом среди учеников государственных школ — почти столько же (5.6 тыс. руб.), а среди учеников частных школ несколько выше — 6 тыс. руб. Однако в данном случае такой значительной дифференциации в оплате занятий, как мы видели в случае с репетиторскими услугами и внешкольными занятиями, не наблюдается (рис. 14).

2.3. Социализированные или компьютеризованные дети?

Как мы видели выше, уже детсадовцы уверенно пользуются электронными гаджетами в ущерб персональному общению. Как обстоят дела у школьников?

Опрос показал (рис. 15), что каждый пятый школьник почти не общается вне школы со своими сверстниками (2–3 раз в месяц и реже или вообще не общается). В негосударственных школах таких школьников почти треть — так же, как в Москве. Напротив, в провинции, и особенно в сельской местности, таких ребят меньше (15% и 12% соответственно). Но все-таки больше половины встречаются с друзьями вне школы 3–4 раза в неделю и чаще. На селе эта доля составляет более 70%.

Современные дети, особенно те, кто учится по сложным образовательным программам, а потом посещает дополнительные занятия и делает уроки, практически не имеют возможности еще и гулять вместе с друзьями. Младших ребятшек в больших городах родители или бабушки и дедушки сопровождают на прогулках. В столице и других крупных городах некоторые дети ездят в школу издалека (особенно в частные школы) и тоже не могут после школы погулять с друзьями. Таким образом, живое общение (отчасти вынужденно, а отчасти добровольно) заменяет виртуальное.

Получается, что для виртуального общения у современных школьников больше возможностей, чем для реального. Наши предыдущие опросы показали, что все большая доля школьников довольно много времени проводит за компьютером или подобными электронными девайсами, и навыки работы с компьютерными программами также растут. Хотя, надо признать, большинство школьников чаще всего используют эти гаджеты для игр, в том числе сетевых.

Сегодня более 80% школьников имеют возможность дома пользоваться стационарным компьютером (хотя чаще наряду с другими членами семьи), а 46% — ноутбуком (рис. 16). Выше всего доля школьников, которые имеют собственный ноутбук: в негосударственных школах — 35%, в Москве — 28%, а собственный планшет — соответственно 33% и 25%.

Рисунок 15. Вопрос: «Как часто Ваш ребенок общается с одноклассниками вне школы, но не по телефону или компьютеру?»
(Ответы родителей школьников, 2012 г., %)

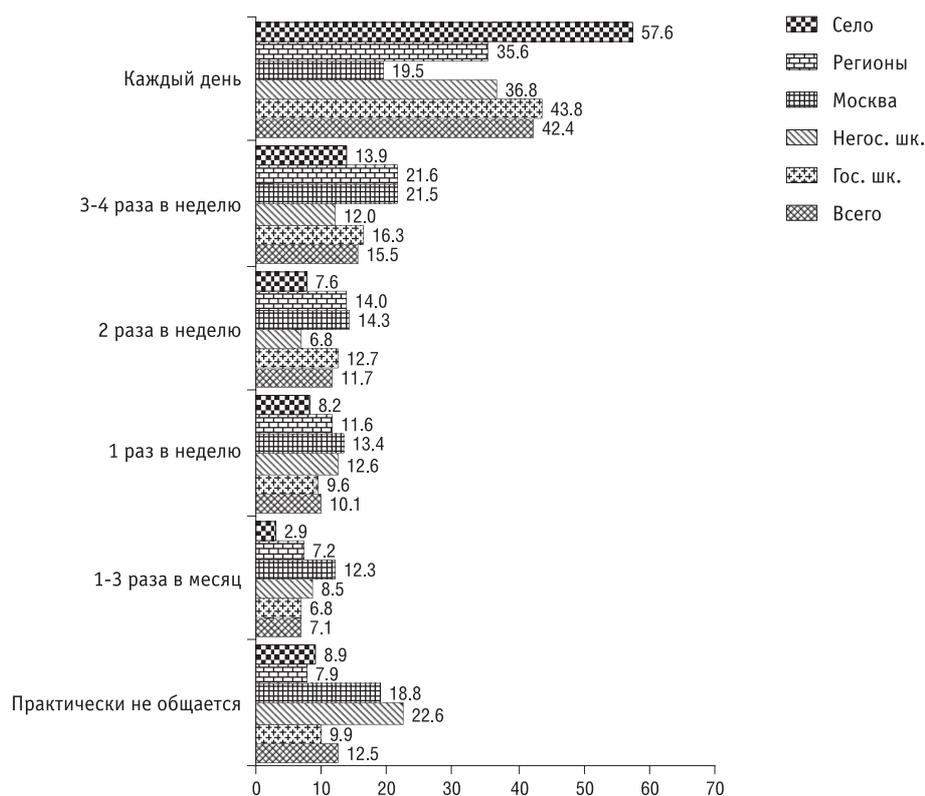
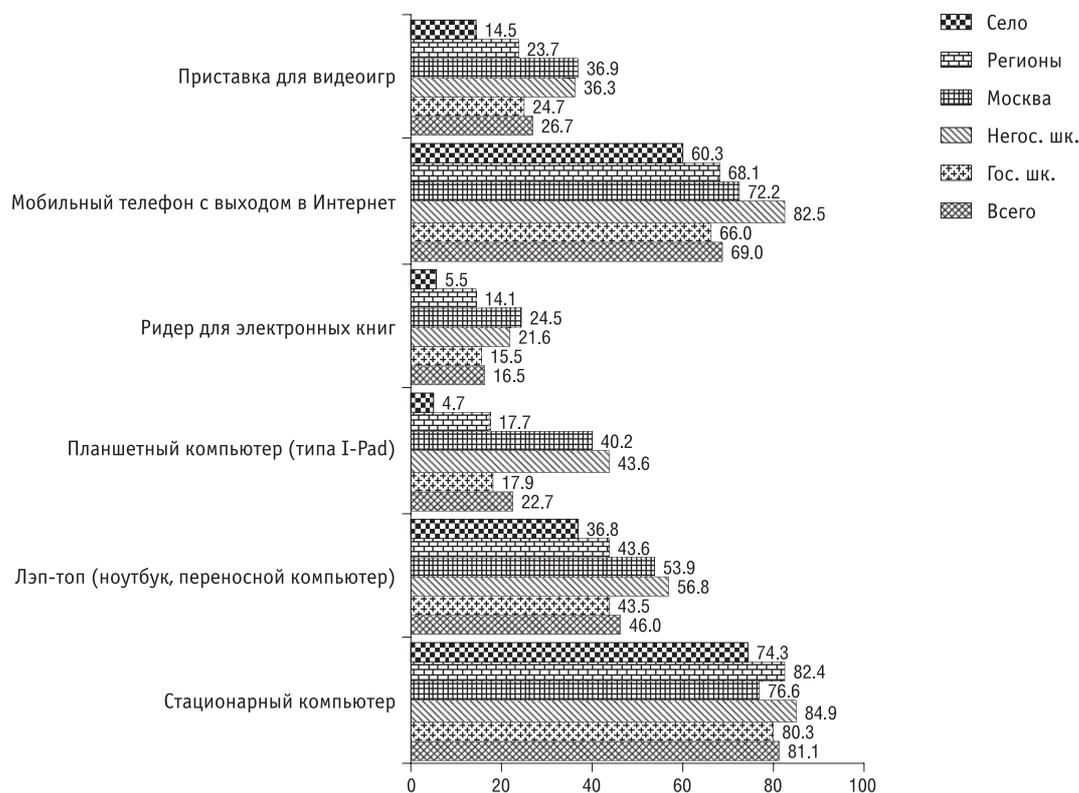


Рисунок 16. Вопрос: «Есть ли у Вашего ребенка дома в личном пользовании или в использовании совместно с другими членами семьи следующие предметы?»
(Ответы родителей школьников, 2012 г., %)



Шестеро из десяти школьников имеют свой мобильный телефон с выходом в Интернет (а еще 10% могут пользоваться чьим-то из членов семьи). В негосударственных школах эта доля составляет 77%, в Москве — 65%, а на селе — менее 50%.

В семьях у более четверти школьников есть приставка для видеоигр (в Москве и в частных школах — 36%). Менее популярны ридеры электронных книг: они есть у 16.5% школьников (в Москве — у четверти), а среди старшеклассников — у 20%.

Таким образом, компьютер в семье постепенно становится такой же обязательной вещью, как телевизор. С одной стороны, это замечательный способ для расширения возможностей школьников, доступности широких информационных ресурсов, роста компьютерной грамотности и навыков. С другой — это переход к так называемой чат-культуре, виртуальному общению вместо реального, неспособности читать толстые книги, замена активного досуга компьютерными играми.

2.4. ЕГЭ в сознании родителей школьников

Введение ЕГЭ, преследовавшее среди прочих целей повышение доступности высшего образования, снижение уровня коррупции и протекционизма в вузах, до сих пор вызывает неоднозначные оценки как у специалистов, так и у школьников и их родителей.

В 2012 г. в рамках программы «Мониторинга экономики образования» родителей школьников просили высказать свое согласие или несогласие по пятибалльной шкале с рядом тезисов о едином государственном экзамене. В целом оценка одной из главных целей введения ЕГЭ — повышения доступности высшего образования — оказалась неоднозначной. Хотя 33% родителей согласились с тем, что единый экзамен способствовал достижению этой цели, но 40% возражали. Выше роль ЕГЭ в повышении доступности высшего образования оценили родители детей из частных школ, а также из провинции.

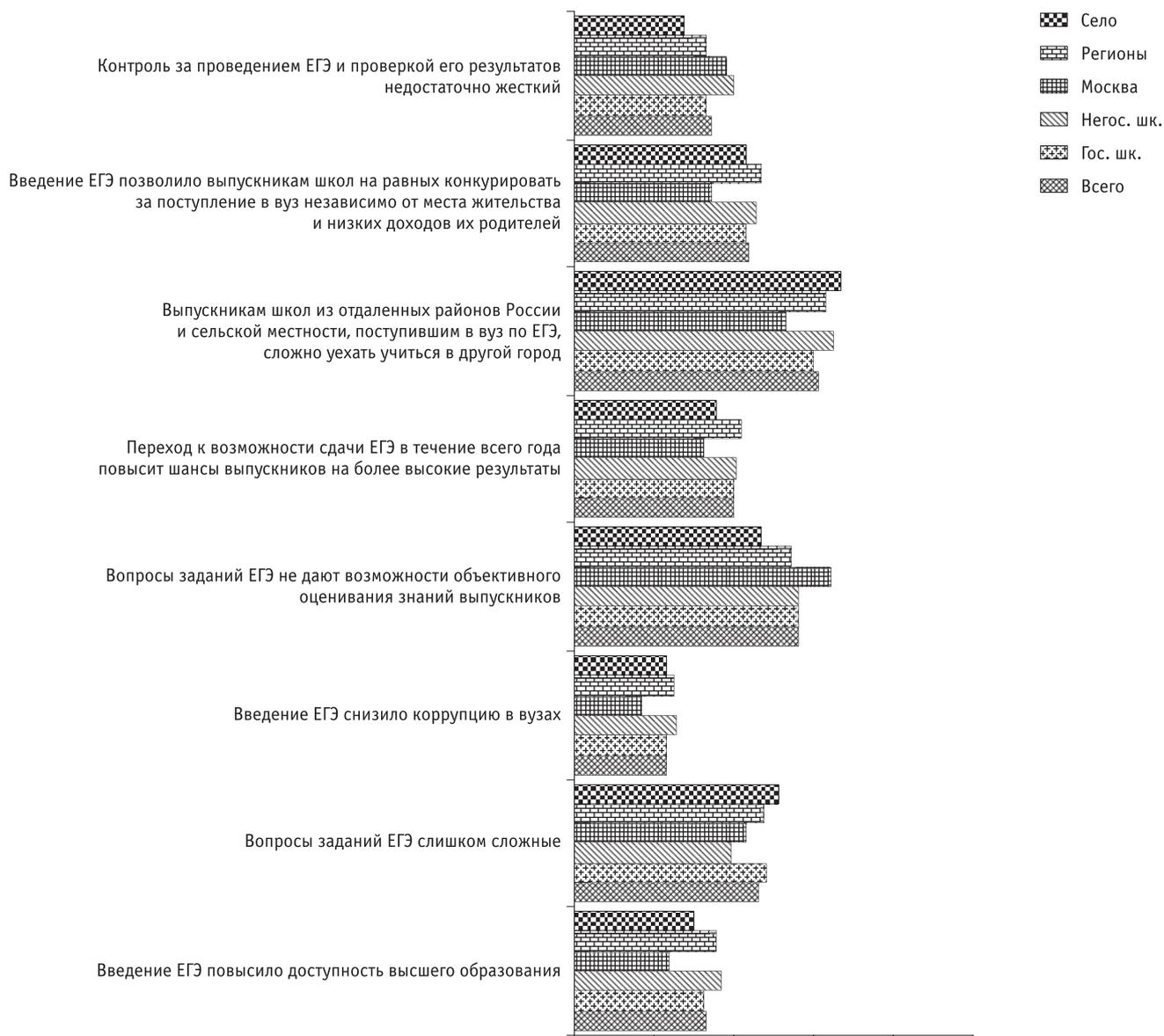
В то же время фактическое уточнение этого утверждения с формулировкой «Введение ЕГЭ позволило выпускникам школ на равных конкурировать за поступление в вуз независимо от места жительства» привело к тому, что доля «согласных» выросла до 44%, а «несогласных» — снизилась до 12%. Судя по всему, родители имеют какое-то свое представление о том, что такое «доступность высшего образования». Возможно, это связано с тем, что кроме того, чтобы поступить, школьникам из «глубинки» нужно иметь возможность жить в том городе, где расположен вуз. 60% родителей согласились с тем, что «Выпускникам школ из отдаленных районов России и сельской местности, поступившим в вуз по ЕГЭ, сложно уехать учиться в другой город из-за низких доходов их родителей», а в сельской местности доля поддержавших это утверждение — 67% (рис. 17).

Только менее четверти родителей согласились с тем, что введение ЕГЭ позволило снизить коррупцию в вузах. Эта доля еще ниже в Москве — всего 17%. Здесь же самый высокий процент не согласившихся с этим утверждением — 57%.

46% родителей согласились, что вопросы ЕГЭ «слишком сложные», а на селе — 51% (в частных школах эта доля ниже всего — 39%). Более половины (56%), а в Москве — две трети считают, что «Вопросы заданий ЕГЭ не дают возможности объективного оценивания знаний выпускников». Правда, процент согласных с этим утверждением ниже в сельской местности — 47%. Треть родителей согласилась, что «Контроль за проведением ЕГЭ и проверкой его результатов недостаточно жесткий» (на селе — 27%), но также треть не согласна с этим утверждением. Переход к возможности сдачи ЕГЭ в течение всего года, так как это повысит шансы выпускников на более высокие результаты, поддерживают 40% родителей, но каждый пятый с этим не согласен.

Таким образом, можно сделать вывод, что в целом оценка родителями результатов введения ЕГЭ неоднозначная. Пожалуй, выше всего они оценивают выросшую возможность для поступления в вузы школьников из провинции, но в то же время признают, что материальные ограничения нередко сводят это преимущество на нет. Очевидно также и то, что инструментарий, используемый в ЕГЭ, не удовлетворяет значительную часть родителей, причем не столько в силу сложности вопросов (хотя это мнение тоже распространено), сколько в силу их характера. Достаточно высокая доля родителей не воз-

Рисунок 17. Вопрос: «В какой степени Вы согласны со следующими утверждениями?»
(Ответы родителей школьников, 2012 г., %)



ражала бы против жесткого контроля за проведением и проверкой экзамена. Вероятно, эти результаты могли бы быть одним из поводов для дальнейшего обсуждения и совершенствования механизма ЕГЭ.

2.5. Основные выводы

- Не имеют возможности выбора, так как в их населенном пункте только одна школа, всего 15% родителей; однако на селе эта доля составляет 72%: сельские дети изначально обладают гораздо меньшими образовательными возможностями, чем городские.
- Основным источником информации о школе является общение с учениками и их родителями (21%; 28% — в Москве), а также с администрацией школы и учителями (15%; в негосударственных школах — 26%).
- Два главных по важности фактора выбора школы — это близость к дому (45%) и квалифицированные преподаватели (42%). Примерно пятая часть родителей ориентируется на репутацию школы, и несколько меньше — на наличие специализации. В негосударственных школах в гораздо большей степени ценятся квали-

- фицированные преподаватели (56%), хороший контингент учащихся (25%), качественная подготовка к поступлению в вуз (22%), оснащенная техническая база (15%). В Москве по сравнению с регионами большее значение придают социальным связям и рекомендациям знакомых (31%), а также наличию специализации (31%).
- Более половины родителей считают, что идеальный школьный учитель — это человек с «желанием научить, готовностью ответить на вопросы». Чуть менее половины отметили среди важных такие характеристики, как «эрудиция, знания, современность материала, учебных программ» (среди родителей учеников частных школ это качество учителя ценится выше всего — его отметили почти 60%), а также «умение хорошо объяснять» (в государственных школах — половина).
 - При выборе школы с наиболее качественным образованием две трети ориентировались бы на качество подготовки выпускников к продолжению обучения в вузах, а 45% (на селе — 37%) — на отзывы учащихся и их родителей.
 - Более половины школьников проходили при поступлении в школу собеседование или вступительные испытания. Выше всего эта доля в Москве (70%) и в частных школах (66%). Даже в сельской местности половина школьников проходили отбор.
 - В государственных школах за год оплата в среднем составляет 26 тыс. руб. (однако речь идет об оплате обучения по некоторым дополнительным предметам), а в частных — 160 тыс. руб. В Москве средняя сумма (в основном складывающаяся на основе платежей родителей в частных школах) составила более 300 тыс. руб. в месяц.
 - 83% учеников пользуются дополнительными услугами в своей школе (чаще всего — выдача на дом учебников). Почти треть посещают также факультативные занятия или курсы по отдельным предметам, почти четверть (в сельской местности более трети) занимаются в школьных спортивных секциях, 28% (а в негосударственных школах — половина) посещают кружки и творческие занятия.
 - Две трети учеников (в Москве — более 70%) посещают еще какие-либо занятия, секции, кружки вне школы. Чаще всего это спортивные секции — в них ходит почти треть школьников (в Москве — 28%; в частных школах — 40%).
 - Около четверти школьников занимаются с репетитором (в старшей школе — 35%). Доля занимающихся выше в Москве (30%) по сравнению с регионами (23%); в государственных школах (26%) по сравнению с частными (19%). Наиболее частой причиной занятий является подготовка к экзаменам в школе, включая ЕГЭ (почти 40% всех занимающихся и 58% занимающихся старшеклассников).
 - В среднем в месяц дополнительные школьные занятия для тех, кто их оплачивает (это около 40% школьников), обходятся в 2.4 тыс. руб. Однако эта сумма поднимается до 6 тыс. руб. в негосударственных школах и до 4.4 тыс. руб. в Москве. Средние расходы на внешкольные занятия еще выше — 3.3 тыс. руб. в месяц, а в Москве — 6.4 тыс. руб.
 - За два месяца с начала учебного года — август и сентябрь — средние расходы семьи на «сопутствующие обучению» затраты (от канцтоваров до компьютера) составили более 13 тыс. рублей. Затраты родители детей из частных школ были выше: 17.5 тыс. руб., тогда как из государственных — 12.3 тыс. руб.
 - Примерно две трети семей имели расходы на так называемые нужды школы (в частных школах и в Москве — несколько более половины). Средние расходы за август-сентябрь текущего учебного года (2012/2013) в расчете на имевших такие расходы составили 3.5 тыс. руб.
 - Сегодня более 80% школьников имеют возможность дома пользоваться стационарным компьютером (хотя чаще наряду с другими членами семьи), а 46% — ноутбуком. Выше всего доля школьников, которые имеют собственный ноутбук: в негосударственных школах — 35% и в Москве — 28%, собственный планшет — соответственно 33% и 25%. Шестеро из десяти школьников имеют свой мобильный телефон с выходом в Интернет (еще 10% могут пользоваться чьим-то из членов семьи). В негосударственных школах эта доля составляет 77%, в Москве — 65%, а в селе — менее 50%.

- Оценка родителями школьников результатов введения ЕГЭ неоднозначна. Выше всего они оценивают выросшую возможность для поступления в вузы школьников из провинции, но в то же время сознают, что материальное ограничение нередко сводит это преимущество на нет. Очевидно также и то, что инструментарий, используемый в ЕГЭ, не удовлетворяет значительную часть родителей, причем не столько в силу сложности вопросов (хотя это мнение тоже распространено), сколько в силу их характера. Достаточно высокая доля родителей не возражала бы против жесткого контроля за проведением и проверкой экзамена.

Я.М. Рощина

**СТРАТЕГИИ РОДИТЕЛЕЙ ШКОЛЬНИКОВ
И ВОСПИТАННИКОВ ДОУ В ОБЛАСТИ
ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ В 2012 г.**

Информационный бюллетень
№ 6 (69), 2013

Редактор *М.А. Карнович*
Художник *П.А. Шелегеда*

Подписано в печать 08.10.13
Формат 60×84 ¹/₈. Печ. л. 5.5

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
125319, Москва, Кочновский проезд, 3
Тел./факс: (495) 772-95-71

Институт статистических исследований и экономики знаний

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ
СЕРИИ «МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ»**

№ 1, 2002, *Градосельская Г.В., Киселева Н.Е., Петренко К.В.* Выбор образовательных стратегий детей: ценности и ресурсы.

№ 2, 2003, *Бусыгин В.П., Галицкий Е.Б., Левин М.И., Левина Е.А.* Затраты домохозяйств на рынке высшего профессионального образования.

№ 1 (3), 2004, *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики.

№ 2 (4), 2004, *Логинов Д.А., Петренко Е.С., Петренко К.В.* Стратегии семей в сфере образования.

№ 3 (5), 2004, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования на рынках образовательных услуг.

№ 4 (6), 2004, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Коррупция в системе образования.

№ 5 (7), 2004, *Гасликова И.Р., Ковалева Г.Г.* Использование информационных технологий в образовании.

№ 6 (8), 2004, *Бутко Е.Я.* Образовательные и экономические стратегии учреждений начального профессионального образования в современных условиях.

№ 1 (9), 2005, *Бондаренко Н.В., Бочарова О.А., Гражданкин А.И., Красильникова М.Д., Левинсон А.Г., Петрушкова Л.В., Стучевская О.А.* Анализ взаимосвязей профессионального образования и рынка труда.

№ 2 (10), 2005, *Демин В.М., Дубровская Т.П.* Образовательные и экономические стратегии образовательных учреждений среднего профессионального образования.

№ 3 (11), 2005, *Зернов В.А., Гуров В.В.* Образовательные и экономические стратегии в высшей школе (основные показатели и ресурсы).

№ 4 (12), 2005, *Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Белов Н.В., Осовецкая Н.Я., Рудник Б.Л.* Бюджетное финансирование образования.

№ 5 (13), 2005, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты домохозяйств на образование детей (2002/2003 учебный год).

№ 6 (14), 2005, *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики: новые данные.

№ 7 (15), 2005, *Оберемко О.А., Петренко К.В.* Образование детей и взрослых: семейные проекты траекторий.

№ 8 (16), 2005, *Савицкая Е.В.* Детское дошкольное образование: экономический аспект.

№ 9 (17), 2005, *Левин М.И.* Затраты домохозяйств на воспитание и образование детей в 2003/2004 учебном году.

№ 10 (18), 2005, *Галицкий Е.Б.* Затраты домохозяйств на учебу взрослых в 2003/2004 учебном году.

№ 1 (19), 2006, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Харламов К.А.* Спрос на рабочую силу — мнение работодателей.

- № 2 (20), 2006, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Преподаватели на рынке образовательных услуг.
- № 3 (21), 2006, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н., Фурсов К.С.* Учащиеся на рынке образовательных услуг.
- № 4 (22), 2006, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования: проблемы качества.
- № 5 (23), 2006, *Звоновский И.Б., Меркулов Д.Ю., Меркулов Е.Ю., Петренко К.В.* Затраты домохозяйств на образование и социальная мобильность.
- № 1 (24), 2007, Экономика образования: итоги мониторинга (коллектив авторов).
- № 2 (25), 2007, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Спрос на рабочую силу – мнение работодателей.
- № 3 (26), 2007, *Галицкий Е.Б.* Экономические стратегии семей в сфере образования взрослых.
- № 4 (27), 2007, *Левин М.И.* Экономические стратегии семей в сфере образования детей.
- № 5 (28), 2007, *Савицкая Е.В., Прахов И.А.* Образовательный кредит как способ финансирования студентов.
- № 6 (29), 2007, *Рощина Я.М.* Социальная дифференциация и образовательные стратегии российских студентов и школьников.
- № 7 (30), 2007, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Петренко К.В.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные стимулы и издержки.
- № 8 (31), 2007, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Рынок труда и профессиональное образование – каков механизм сотрудничества?
- № 9 (32), 2007, *Галицкий Е.Б., Гохберг Л.М., Ковалева Н.В., Красильникова М.Д., Кузьминов Я.И., Левин М.И., Левинсон А.Г., Мисихина С.Г., Петренко Е.С., Рощина Я.М., Шувалова О.Р.* Мониторинг экономики образования: организационная схема и инструментарий.
- № 1 (33), 2008, *Рощина Я.М.* Динамика позиций учащихся и преподавателей на рынке образовательных услуг в 2006–2007 гг.
- № 2 (34), 2008, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых.
- № 3 (35), 2008, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей.
- № 1 (36), 2009, *Шувалова О.Р.* Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии.
- № 2 (37), 2009, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Галицкий Е.Б.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные издержки и стимулы.
- № 3 (38), 2009, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей в 2006/07 учебном году.
- № 4 (39), 2009, *Новожилова М., Рощина Я.* Потребление услуг детских дошкольных учреждений.
- № 5 (40), 2009, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых в 2006/07 учебном году.
- № 1 (41), 2010, Экономика образования: итоги мониторинга, 2009.

- № 2 (42), 2010, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Шмерлина И.А.* Образовательные траектории детей и взрослых в 2007/08 учебном году.
- № 3 (43), 2010, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей и взрослых: 2007/08 учебный год.
- № 4 (44), 2010, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Образование и рынок труда: влияние кризиса.
- № 5 (45), 2010, *Рощина Я.М., Лукьянова К.М.* Образовательные и экономические стратегии обучающихся.
- № 6 (46), 2010, *Рощина Я.М.* Преподаватели образовательных учреждений: трудовые практики и мотивация труда.
- № 7 (47), 2010, *Шувалова О.Р., Кузьминов Я.И.* Учреждения профессионального образования в период кризиса: стратегии руководителей.
- № 1 (48), 2011, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Стратегии работодателей: кадры и образование.
- № 2 (49), 2011, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика стратегий родителей в области дошкольного и школьного образования детей в 2006–2010 гг.
- № 3 (50), 2011, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.
- № 4 (51), 2011, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.
- № 5 (52), 2011, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования: стратегии руководителей.
- № 6 (53), 2011, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика мотивации, характеристик занятости и человеческого капитала учителей школ и воспитателей ДООУ в 2006–2010 гг.
- № 7 (54), 2011, *Рощина Я.М., Русских И.С.* Стратегии работодателей в сфере обучения персонала 2007, 2009, 2010 годах.
- № 1 (55), 2012, *Абдрахманова Г.И., Ковалева Г.Г.* Использование информационных и коммуникационных технологий в системе профессионального образования.
- № 2 (56), 2012, *Андрущак Г.В., Прудникова А.Е., Шугаль Н.Б.* Поток обучающихся и финансовые потоки в системе образования России.
- № 3 (57), 2012, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.
- № 4 (58), 2012, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Анализ взаимосвязей системы образования и рынка труда в России за последние 5 лет.
- № 5 (59), 2012, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования.
- № 6 (60), 2012, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Учителя и воспитатели на рынке труда: частные и государственные школы и ДООУ в 2006–2011 гг.
- № 7 (61), 2012, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.

№ 8 (62), 2012, *Рощина Я.М.* Трудовые позиции преподавателей учреждений высшего, среднего и начального профессионального образования в 2006–2011 гг.: сходство и различия.

№ 9 (63), 2012, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Школьное и дошкольное образование: позиции семей учащихся государственных, муниципальных и частных учреждений в 2006–2011 гг.

№ 1 (64), 2013, *Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Статистическая характеристика системы профессионального образования: 2000–2011 гг.

№ 2 (65), 2013, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В., Караева О.С.* Проблемы развития кадрового потенциала на предприятиях и возможности системы профобразования для их решения.

№ 3 (66), 2013, *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования на рынке образовательных услуг: стратегии руководителей.

№ 4 (67), 2013, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей.

№ 5 (68), 2013. *Куприянов Б.В., Косарецкий С.Г., Мерцалова Т.А., Семенова Т.В.* Политика учреждений дополнительного образования детей по результатам опроса их руководителей, 2012.