



ISSN 1997-3217

Труды

КАРЕЛЬСКОГО НАУЧНОГО ЦЕНТРА РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

№ 5, 2013

transactions.krc.karelia.ru

Серия РЕГИОН: ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

СОДЕРЖАНИЕ

От редактора	3
Вопросы управления социально-экономическими процессами в регионе	
А. И. Бородин, А. Н. Сорочайкин. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ: КОНЦЕПЦИЯ, МЕХАНИЗМ, УПРАВЛЕНИЕ	4
С. В. Степанова, О. В. Толстогузов. ТРАНСФОРМАЦИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ: КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ	12
С. А. Иванов, А. Н. Леонтьева. СТАБИЛЬНОСТЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА: СОДЕРЖАНИЕ КАТЕГОРИИ И МЕТОДОЛОГИЯ ОЦЕНКИ	22
В. С. Селин, Ю. В. Вышинская. НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И КОМПЛЕКСНОЕ ПРИРОДОХОЗЯЙСТВЕННОЕ РАЙОНИРОВАНИЕ СЕВЕРА И АРКТИКИ	31
Вопросы муниципального управления	
Т. В. Сачук. ОСОБЕННОСТИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО МАРКЕТИНГА НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ	40
В. В. Дидык, Л. А. Рябова. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В МУНИЦИПАЛИТЕТАХ РОССИЙСКОГО СЕВЕРА И АРКТИКИ	54

Социально-экономическая дифференциация регионов России

Б. М. Гринчель, Е. А. Назарова, О. И. Кошкарлова. МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ИЗМЕРЕНИЮ ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА РЕГИОНОВ РОССИИ ПОД ВОЗДЕЙСТВИЕМ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ И МОДЕРНИЗАЦИИ	64
Е. В. Жирнель. ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ КАК УСЛОВИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА	77
М. В. Морошкина. ИССЛЕДОВАНИЕ РАЗЛИЧИЙ В РАЗВИТИИ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА ДИНАМИКИ И УРОВНЯ ВАЛОВОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОДУКТА	87
Ю. С. Пиньковецкая. АНАЛИЗ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР В РОССИИ	95

Региональная экономическая политика в приграничных регионах

А. А. Шишкин. МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ ПРИГРАНИЧНЫХ РЕГИОНОВ В МИРОВУЮ ЭКОНОМИКУ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ)	103
Е. Д. Биктимирова, А. В. Васильева, С. Кярмениеми. РАЗВИТИЕ ПРИГРАНИЧНЫХ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННЫХ ЗОН КАК ОДНА ИЗ ФОРМ СОТРУДНИЧЕСТВА КАРЕЛИИ И ФИНЛЯНДИИ	112

Ресурсы и факторы развития региона

А. Е. Череповицын, Ф. Д. Ларичкин, Н. В. Смирнова. ПРОБЛЕМЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В ГОРНОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ	122
Н. Н. Шестакова, М. Б. Скворцова. ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ МОЛОДОГО ПОКОЛЕНИЯ КАК ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ОБЩЕСТВА	129
Т. В. Морозова, Р. В. Белая, С. Г. Мурина. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НА ОСНОВЕ ИНДИКАТОРОВ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ НАСЕЛЕНИЯ	140
Е. А. Михель. ВЛИЯНИЕ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВОЙ МОБИЛЬНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ НА ВОСПРОИЗВОДСТВО ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ	147
Т. А. Кодолова, А. И. Шишкин. МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗРАБОТКИ И РЕАЛИЗАЦИИ ПЛАНОВ УПРАВЛЕНИЯ ОБЪЕКТАМИ ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ В РЕГИОНАХ РОССИИ	156

Юбилей и даты

Л. М. Кулакова. Галина Борисовна Козырева (к 60-летию со дня рождения)	166
--	-----

Правила для авторов	172
---------------------------	-----

Карельский научный центр
Российской академии наук

ТРУДЫ

КАРЕЛЬСКОГО НАУЧНОГО ЦЕНТРА РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

Серия РЕГИОН: ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

Петрозаводск
2013

Научный журнал
**Труды Карельского научного центра
Российской академии наук**
№ 5, 2013
Серия РЕГИОН: ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

Scientific Journal
**Proceedings of the Karelian Research Centre
of the Russian Academy of Sciences**
No 5, 2013
REGION: ECONOMY AND MANAGEMENT Series

Главный редактор
А. Ф. Титов

Редакционный совет

А. М. Асхабов, В. Т. Вдовицын, Т. Вихавайнен, А. В. Воронин, С. П. Гриппа, Э. В. Ивантер,
А. С. Исаев, В. Т. Калинин, А. М. Крышень (зам. главного редактора), Е. В. Кудряшова,
В. В. Мазалов, Ф. П. Митрофанов, И. И. Муллонен, Н. Н. Немова, В. В. Окрепилов, О. Н. Пугачев,
Ю. В. Савельев, Д. А. Субетто, Н. Н. Филатов, В. В. Щипцов

Editor-in-Chief
A. F. Titov

Editorial Council

A. M. Askhabov, V. T. Vdovitsyn, T. Vihavainen, A. V. Voronin, S. P. Grippa, E. V. Ivanter, A. S. Isaev,
V. T. Kalinnikov, A. M. Kryshen' (Deputy Editor), E. V. Kudryashova, V. V. Mazalov, F. P. Mitrofanov,
I. I. Mullonen, N. N. Nemova, V. V. Okrepilov, O. N. Pugachyov, Yu. V. Saveliev, N. N. Filatov,
D. A. Subetto, V. V. Shchiptsov

Редакционная коллегия серии «Регион: экономика и управление»

В. Б. Акулов, П. В. Дружинин, Е. В. Жирнель (зам. отв. редактора), Г. Б. Козырева, С. В. Кузнецов,
Л. М. Кулакова (отв. секретарь), В. Н. Лажентцев, Ф. Д. Ларичкин, Т. В. Морозова,
Ю. В. Савельев (отв. редактор), Т. В. Сачук, О. В. Толстогузов, А. И. Шишкин

Editorial Board of the «Region: Economy and Management» Series

A. V. Akulov, P. V. Druzhinin, E. V. Zhirnel (Deputy Editor-in-Charge), G. B. Kozyreva, S. V. Kuznetsov,
L. M. Kulakova (Executive Secretary), V. N. Lazhentsev, F. D. Larichkin, T. V. Morozova,
Yu. V. Saveliev (Editor-in-Charge), T. V. Sachuk, O. V. Tolstoguzov, A. I. Shishkin

ISSN 1997-3217

И. о. зав. редакцией А. И. Мокеева
Адрес редакции: 185910 Петрозаводск, ул. Пушкинская, 11
тел. (8142)762018; факс (8142)769600
E-mail: trudy@krc.karelia.ru
Электронная полнотекстовая версия: <http://transactions.krc.karelia.ru>

От редактора

Современные тенденции развития мировой и национальных экономик и сообществ предъявляют новые требования к экономической науке и инструментам регулирования социально-экономических процессов. Можно без преувеличения сказать, что современная экономическая наука стоит перед проблемой определенной трансформации и переосмысления того, что мы сегодня знаем об обществе, его взаимодействии с природой и пространством, о процессах и изменениях, протекающих внутри самого общества, то есть обо всем, что формирует структуру и характер экономики и определяет направления и содержание экономических исследований.

Процессы глобализации, экономической интеграции, широкого распространения информационных технологий многократно усиливают динамику и взаимосвязь социально-экономических процессов, делая их малопредсказуемыми. В этих условиях пересмотру подвергаются даже, казалось бы, самые незыблемые экономические теории и учения, составляющие основу экономической науки. Сегодня наиболее эффективными становятся экономические теории и концепции, имеющие под собой междисциплинарное методологическое основание.

Все эти изменения и тенденции имеют непосредственное отношение к региональным экономическим исследованиям. Ведь именно регионы сегодня становятся полюсами экономического роста, центрами притяжения инвестиций и квалифицированных трудовых ресурсов, начинают играть ключевую роль в процессах международной экономической интеграции, по сути, втягивая национальные экономики в процессы глобализации и систему международного разделения труда. Усиление роли регионов в процессах глобализации и экономической интеграции в региональной экономической науке рассматривается как явление микрорегионализации.

Особую роль в процессах микрорегионализации играют приграничные регионы. В России из 83 субъектов РФ 43 региона имеют либо морские, либо сухопутные границы как с экономически развитыми странами, так и со странами, не совсем благополучными по уровню социально-экономического развития и общественно-политической стабильности. Поэтому одни приграничные регионы объективно выполняют функции своеобразных «контактных зон», успешно интегрируясь в международное разделение труда, другие вынуждены выполнять роль своеобразных барьеров и фильтров, способствуя успешному решению задач национальной безопасности. Но и в первом, и во втором случае эффективное решение задач социально-экономического развития приграничных регионов требует разработки и реализации особой системы инструментов и мер региональной социально-экономической политики.

Именно эти аспекты во многом определили структуру и содержание второго выпуска серии «Регион: экономика и управление» Трудов Карельского научного центра РАН. Журнал получил новую рубрикацию, соответствующую спектру рассматриваемых научных проблем, на решение которых мы хотим ориентировать авторов и читателей. Это вопросы теории управления социально-экономическими процессами в регионе, проблемы социально-экономической дифференциации регионов России, вопросы региональной экономической политики в приграничных регионах, вопросы муниципального управления, а также методические вопросы использования ресурсов и факторов развития региона.

В журнале представлены статьи как известных и уже состоявшихся ученых, так и молодых ученых и аспирантов. Но и в первом и во втором случае – это качественные научные статьи, посвященные изучению различных вопросов региональной экономики, носящие теоретический, проблемно-постановочный и прикладной характер. Надеюсь, что и те и другие найдут своего читателя, окажутся востребованными и актуальными в научной среде и среде специалистов по вопросам социально-экономического развития территорий.

*Ответственный редактор серии «Регион: экономика и управление»
доктор экономических наук Ю. В. Савельев*

ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИМИ ПРОЦЕССАМИ В РЕГИОНЕ

УДК 519

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ: КОНЦЕПЦИЯ, МЕХАНИЗМ, УПРАВЛЕНИЕ

А. И. Бородин¹, А. Н. Сорочайкин²

¹Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

²Самарский государственный университет

В статье предложена концепция управления устойчивым развитием региона, базирующаяся на структурной трансформации его организационно-экономического механизма и ориентированная на повышение потенциала человеческого развития.

К л ю ч е в ы е с л о в а: устойчивое развитие, регион, трансформация, экономический механизм, потенциал человеческого развития.

**A. I. Borodin, A. N. Sorochaikin. SOCIAL AND ECONOMIC
DEVELOPMENT OF REGIONS: CONCEPT, MECHANISM, MANAGEMENT**

The paper suggests a concept of managing sustainable development of a region, based on structural transformation of its organizational and economic mechanism, and focused on enhancing the human development potential.

Key words: sustainable development, region, transformation, economic mechanism, human development potential.

В отличие от традиционных подходов принятия управленческих решений возникла необходимость учета современных внешних факторов, воздействующих на объект управления: глобализация рынка, использование возможностей виртуальной экономики, изменение экономической природы рыночных отношений и т. д. В этой связи предлагается концепция организационно-экономического механизма (ОЭМ) управления регионом, которая наиболее полно учитывает внешние факторы и осно-

вана на оптимизационном подходе к системному единству управленческих функций по горизонтальным и вертикальным уровням принятия решений, ориентирована на развитие местного управления и самоуправления. В предлагаемой концепции по преобразованию регионального управления приоритетная роль отводится мониторингу устойчивости и динамичности параметров социально-экономического развития региона [Белокрылова, Бородин, 2012; Бильчак, Бородин, 2009].

Многообразие социально-экономических проблем регионов в любом государстве предопределяется влиянием следующих основных местных особенностей на развитие концепции управления:

- удаленность от столицы, областных и районных центров;
- развитость инфраструктуры региона;
- климатические и природные особенности региона;
- ресурсный потенциал региона (месторождения полезных ископаемых, водные и лесные ресурсы, плотность населения и т. д.);
- экологическое состояние региона;
- роль региона в экономической безопасности государства;
- социальные особенности региона (местные традиции и т. д.) [Бородин, 2012].

Разнообразие региональных особенностей, развивающихся во времени и пространстве, является основой для возникновения специфических социально-экономических проблем и, соответственно, различных путей их решения. В этом направлении возникают серьезные проблемы пересмотра соотношения централизации и децентрализации управления, учета особенностей во всем их разнообразии. Решение этих проблем может быть обеспечено на основе оптимизации структурной трансформации ОЭМ управления регионом.

При любом состоянии экономики государство не имеет возможности оказывать полную финансовую поддержку регионам во всем многообразии потребностей населения и в социально-экономическом развитии. Следовательно, представляется целесообразным решение данной проблемы получения средств для развития региона по следующим двум направлениям:

1. Осуществление экономической поддержки регионов из центра по приоритетным направлениям, обеспечивающим экономическую безопасность государства и позволяющим получать наибольший социально-экономический эффект от общей суммы выделяемых средств для развития регионов.

2. Выявление и использование регионом собственных резервов для экономического развития на основе местного управления и самоуправления.

Данные исходные положения по основным местным особенностям и путям получения средств для развития региона создают базовые предпосылки для проведения структурной трансформации ОЭМ управления регионом. Существующий механизм управления регио-

ном достиг предельных возможностей по оперативному и качественному решению усложняющихся региональных проблем и должен быть изменен, хотя он, может быть, и срабатывал должным образом в прошлом в иных социально-экономических условиях.

В современных социально-экономических условиях, ориентированных на развитие рыночного механизма и повышение самостоятельности хозяйствующих субъектов и, соответственно, на повышение ответственности принимаемых ими решений, возникает необходимость трансформации территориального механизма управления по следующим приоритетным направлениям:

- согласование интересов государства, региона, отрасли, хозяйствующих субъектов и населения. При этом общегосударственные цели должны обеспечивать экономические интересы территории;

- усиление ориентации на развитие человека [Стратегия..., 2006], связанное в наибольшей степени с региональными аспектами (воспитание и образование; медицинское, бытовое, пенсионное обслуживание; торговля и т. д.), что позволяет уточнить понятие структурной трансформации. В авторском понимании структурная трансформация – это совокупность развернутых во времени преобразований, ориентированных на количественные и особенно на качественные критерии эффективности регионального управления;

- создание дополнительного уровня управления отраслями и межотраслевыми группами хозяйствующих субъектов, охватывающего все или некоторые подразделения регионов и ориентированного на повышение эффективности функционирования региона на основе развития внутренних и внешних торгово-экономических связей;

- повышение уровня ресурсной самообеспеченности хозяйствующих субъектов за счет расширения использования региональных резервов.

При данном подходе отраслевая сущность утрачивает свое главенствующее значение, сложившееся, к примеру, под влиянием необходимости решения приоритетных задач по развитию индустриализации в СССР для восстановления и дальнейшего развития народного хозяйства в критических социально-экономических условиях. В современных условиях отраслевая сущность изменяет свое содержание и должна заключаться в том, чтобы повысить степень удовлетворения определенной потребности общества в продукции, услугах, работах, имеющих сходную технологию производства и специализацию кадров. Разработка и реализация опреде-

ленной концепции научно-технического развития в отрасли позволит самостоятельным хозяйствующим субъектам получить дополнительный социально-экономический эффект [Умаханов, Шахпазова, 2006].

Территориальная сущность управления и самоуправления в современных условиях приобретает возрастающую значимость. В международной практике просматривается тенденция постепенной децентрализации власти, передачи все большей части государственных функций от центра к регионам. Теоретическая основа этого движения – демократия, «уменьшение расстояния между властью и гражданами».

В процессе структурной трансформации ОЭМ управления регионом следует рассматривать в системном единстве следующие три направления управленческой деятельности хозяйствующих субъектов:

1. Деятельность субъекта в составе отрасли.

2. Деятельность субъекта в составе территории.

3. Самостоятельная деятельность субъекта как юридического лица, хозяйствующего субъекта, созданного для производства товаров и функционирующего на основании собственного устава и в соответствии с законодательными нормами.

Каждое данное направление управленческой деятельности является сложным и обычно реализуется по иерархической системе с учетом горизонтального уровня управления. Это необходимо вследствие существования определенной нормы эффективного управления, определяющей количество объектов, управляемых из одного центра. Следовательно, должно существовать и определенное распределение работы по управлению между его иерархическими уровнями.

Объектами территориального управления могут быть, прежде всего, такие процессы, которые не имеют четкого отраслевого принципа: малое и среднее предпринимательство, материально-техническое обеспечение производства, межотраслевые производства, образование, медицина, экология и т. д. Для данных объектов характерно преобладание горизонтальных связей, что и является основой территориального управления. Следовательно, территориальное управление всеми хозяйствующими субъектами состоит в общности развития их окружающей среды и может быть конкретизировано по следующим направлениям:

- общность резервов трудовых ресурсов;
- общность производственной рыночной и социальной инфраструктуры;
- общность топливно-энергетических и местных сырьевых ресурсов;

- общность транспортной системы;
- общность территориальной системы материально-технического обеспечения субъектов хозяйствования;
- общность задач по охране окружающей среды;
- возможность территориального производственного кооперирования;
- общность задач по повышению качества жизни населения.

Использование системного метода к проблеме управления устойчивым развитием региона позволило сформулировать нам следующую взаимосвязь территориальных, отраслевых и хозяйственных подходов ее решения (табл. 1).

Из таблицы 1 видно, что в основу предлагаемой концепции структурной трансформации ОЭМ управления регионом заложены следующие положения:

- взаимосвязь интересов территориального, отраслевого и хозяйственного подходов в управлении;
- приоритет человеческого фактора (на каждом из рассмотренных блоков управления), выражающийся в повышении качества жизни населения;
- оптимизация распределения средств между блоками территориального, отраслевого и хозяйственного (на уровне хозяйствующих субъектов) управления;
- повышение значимости регионального блока управления при создании и использовании местного экономического потенциала.

При решении многовекторной задачи структурной трансформации ОЭМ управления регионом в условиях перехода к рыночным отношениям следует отдавать приоритет социальной направленности практических действий. Усложнение рассматриваемых задач управления регионом на основе сочетания территориальных, отраслевых и хозяйственных начал вызывает необходимость изменения принципиальной направленности их решения. Достижение предельных возможностей повышения эффективности управления регионом в условиях изменения внутренней и внешней среды, а также необходимости решения новыми путями возникающих социально-экономических проблем позволяет утверждать о целесообразности изменения концепции управления.

Изучение рассматриваемой проблемы позволяет нам сформулировать следующие основные экономические проблемы новой региональной концепции управления:

- создание мониторинга для непрерывного отслеживания динамики параметров внутренней и внешней социально-экономической среды;

Таблица 1. Взаимосвязь территориальных, отраслевых и хозяйственных подходов в управлении

№ п/п	Признаки	Территориальное управление (область, район)	Отраслевое управление (отрасль, ведомство)	Хозяйственное управление (субъект хозяйствования: предприятие, учреждение)
1	Основа общности	Единство территории, природных условий, местных ресурсов, инфраструктуры, условий жизни населения	Единство техники и технологии, профессионального состава, системы управления, производственных проблем, перспектив развития	Хозяйственная самостоятельность, функционирование на основе собственного устава и в соответствии с законодательными нормами
2	Главная роль в национальной экономике	Проведение на своей территории общегосударственной политики	Обеспечение национальной экономики и экспорта товарами, отвечающими уровню мировых стандартов	Обеспечение национальной экономики и экспорта товарами, отвечающими уровню мировых стандартов, налоговые отчисления в местные и государственный бюджеты, участие в развитии инфраструктуры
3	Основная направленность развития	Расширение самоуправления области и районов, обеспечение их рентабельной работы, региональных социально-экономических проблем	Управление отраслевой технической политикой, способствующей повышению рентабельности работы предприятий	Обеспечение рентабельной работы предприятий, объединений и предпринимательских структур, выполнение на должном уровне работ и услуг учреждениями
4	Взаимные интересы	Охрана окружающей среды, получение части дополнительной прибыли от реализации региональных мероприятий и рациональное ее использование на социальное развитие, совершенствование региональной инфраструктуры	Повышение эффективности производства в границах области и районов, развитие местного ресурсного обеспечения и качественного обслуживания, энергообеспечение, обеспечение руководителями, специалистами, другими служащими и кадрами массовых профессий	Повышение рентабельности работы и уровня обслуживания населения на основе использования региональной инфраструктуры, отраслевых факторов технико-экономического развития и социальных стандартов
5	Современные проблемы	Повышение качества жизни населения, охрана окружающей среды и здоровья населения, развитие инфраструктуры, кооперации и специализации регионов	Развитие отраслевой технической политики, изучение рынка ресурсов и реализации производимых товаров, проведение инновационной и инвестиционной деятельности на хозяйствующих субъектах	Маркетинговые исследования рынка, техническое перевооружение, социально-экономическое развитие с выполнением всех видов обеспечения и обслуживания, антикризисное управление

- формирование и развитие интегрированного социально-экономического потенциала региона как исходной информационной базы для принятия управленческих решений с учетом конкурентных преимуществ региона;

- структурное развитие системы регионального управления в направлении усиления местного управления и самоуправления и выделения целевых локальных территориальных зон (свободные экономические зоны, зоны приграничной торговли);

- создание действующей модели стратегического управления регионом, позволяющей обеспечить достижение наивысшей социально-экономической эффективности на основе учета всех регионообразующих параметров в их развитии во времени и пространстве;

- оптимизация взаимосвязи территориального, отраслевого и хозяйственного управления с учетом новых возможностей местного управления и самоуправления.

Каждая из перечисленных экономических проблем новой региональной концепции управления предполагает необходимость пересмотра по отдельным направлениям сочетания территориального, отраслевого и хозяйственного управления, что наглядно представлено в табл. 1. Современное состояние внешней и внутренней социально-экономической среды позволяет сделать вывод о возможности расширения территориального управления и самоуправления. В обобщающем виде проблема сочетания территориального, отраслевого и хозяйственного управления является одной из актуальных задач эффективного управления экономикой региона. Объективной причиной относительного обособления территориального, отраслевого и хозяйственного управления является общественное разделение труда, которое находит свое проявление в трех формах: территориальная, отраслевая и хозяйственная (на уровне субъектов хозяйствования).

Территориальный, отраслевой и хозяйственный виды управления находятся в диалектическом единстве. Так, любой объект хозяйственного управления имеет определенную пространственную «привязку» к конкретной территории и отрасли. Территориальный характер общественного разделения труда вызывает необходимость закрепить субъекты хозяйствования за определенными регионами государства и за специализированными отраслями. Следовательно, всякая трудовая деятельность на какой-либо территории имеет свою специализацию и соответствующую ей отраслевую направленность.

Территориальный, отраслевой и хозяйственный виды управления в наше время понимаются как соотносительные понятия. Поэтому в отношении их сочетания неверно разделение данных подходов в управлении на первичные, вторичные и третичные. Более правильно в этом подходе использовать термины «согласование интересов», «соподчиненность», «взаимозависимость», «взаимосвязь», «взаимодействие».

Как и любые предметы и явления, находящиеся в диалектическом единстве, территориальный, отраслевой и хозяйственный виды управления, с одной стороны, взаимообусловлены и взаимосвязаны, с другой – между ними имеются определенные противоречия.

Диалектическое единство территориального, отраслевого и хозяйственного видов управления, синхронизация их развития обуславливает важность и сложность гармоничного сочетания этих подходов в управлении экономикой. Важность этой проблемы для стран СНГ определяется следующими основными факторами: наличие высокоразвитой многоотраслевой структуры производства, выделение большого числа относительно самостоятельных административно-территориальных образований, необходимость решения широкого спектра взаимосвязанных социальных и экономических проблем в регионах и субъектах хозяйствования.

В общем случае в системе управления регионом приходится учитывать три группы противоречий, отражающих несовпадение интересов и мотивов поведения: территория-отрасль, территория-субъект хозяйствования и отрасль-субъект хозяйствования. Содержание этой группы противоречий непосредственно связано с практической деятельностью относительно обособленных субъектов хозяйственного и регионального управления. С одной стороны, общественное разделение труда оказывает влияние на развитие все большей социально-экономической общности целей и действий отраслевого управления. С другой сто-

роны, под влиянием гигантского роста масштабов производства, развития НТП, жесткого лимитирования в современных условиях отношений всех ресурсов значительно усложнились задачи реализации целей отдельными относительно обособленными регионами. Эти противоречивые тенденции в экономике порождают рассогласованность в действиях отраслевых и территориальных органов, как во времени, так и в пространстве. Отличительная черта противоречий отраслевого и территориального управления состоит в том, что ни одна из составляющих эти противоречия сторон не может квалифицироваться как отрицательная, потому что эти противоречия возникают при изменении соотношения тех сторон социально-экономического развития и хозяйственной практики, которые неразделимы между собой и нелепы друг без друга. Эти противоречия – постоянные спутники экономики.

Что же касается практической стороны вопроса, то в зависимости от целей развития экономики в отдельные периоды могут преобладать как отраслевые, так и территориальные подходы в управлении. При критических ситуациях в стране обычно преобладает отраслевое управление, а при благоприятном состоянии внутренней и внешней среды приоритетными становятся региональные факторы социально-экономического развития. Однако никогда управление экономикой не может строиться на основе только регионального или только отраслевого управления. Всегда отраслевое управление будет сочетаться с территориальным, хотя конкретные формы и методы этого сочетания могут быть различными.

В предлагаемой концепции структурной трансформации ОЭМ управления регионом субъекты хозяйствования несут полную ответственность за результаты своей деятельности как имеющие самостоятельность в ресурсообеспечении и реализации произведенной продукции. Однако хозяйственное управление предполагает дополнение этой системы территориальной и отраслевой организацией управления, которая способствует более полному использованию экономического потенциала региона и отрасли. Территориальный подход в управлении создает возможность более полно использовать местные ресурсы, оптимизировать социально-экономическое развитие и стабильность экологической среды региона. Отраслевой подход в управлении создает возможность рационального управления научно-технической политикой и использования возможностей финансовой и информационной поддержки группы родственных предприятий.

В то же время практика хозяйственного строительства убедительно доказала, что чрезвычайное выделение какого-либо одного из данных подходов в управлении, как правило, ведет к расстройству управляющей системы, понижению эффективности ее функционирования. Так, обладая неоспоримыми преимуществами перед территориальным управлением в обеспечении единства руководства производством, НТП и научными исследованиями, отраслевое управление имеет существенные недостатки, особенно остро дающие о себе знать при решении социальных вопросов. Например, отраслевое управление не может в полной мере учесть всего многообразия социально-экономических, экологических, демографических, национальных, ресурсобеспечивающих и других особенностей каждого региона. Несмотря на возросшее внимание к социальным и экологическим проблемам, основные усилия субъектов отраслевого управления сосредоточены на решении производственных задач, которые в первостепенной мере определяют все экономические показатели деятельности предприятий. Практика показывает также, что при узкоотраслевом подходе к организации производственных связей внутри региона затрудняется межотраслевая кооперация, нарушаются кооперированные связи предприятий в регионе.

Хозяйственное управление позволяет юридическим лицам и частным предпринимателям в новых условиях хозяйствования создавать экономические потенциалы и реализовывать их как дополнительные резервы повышения эффективности производства, несвойственные территориальному и отраслевому управлению.

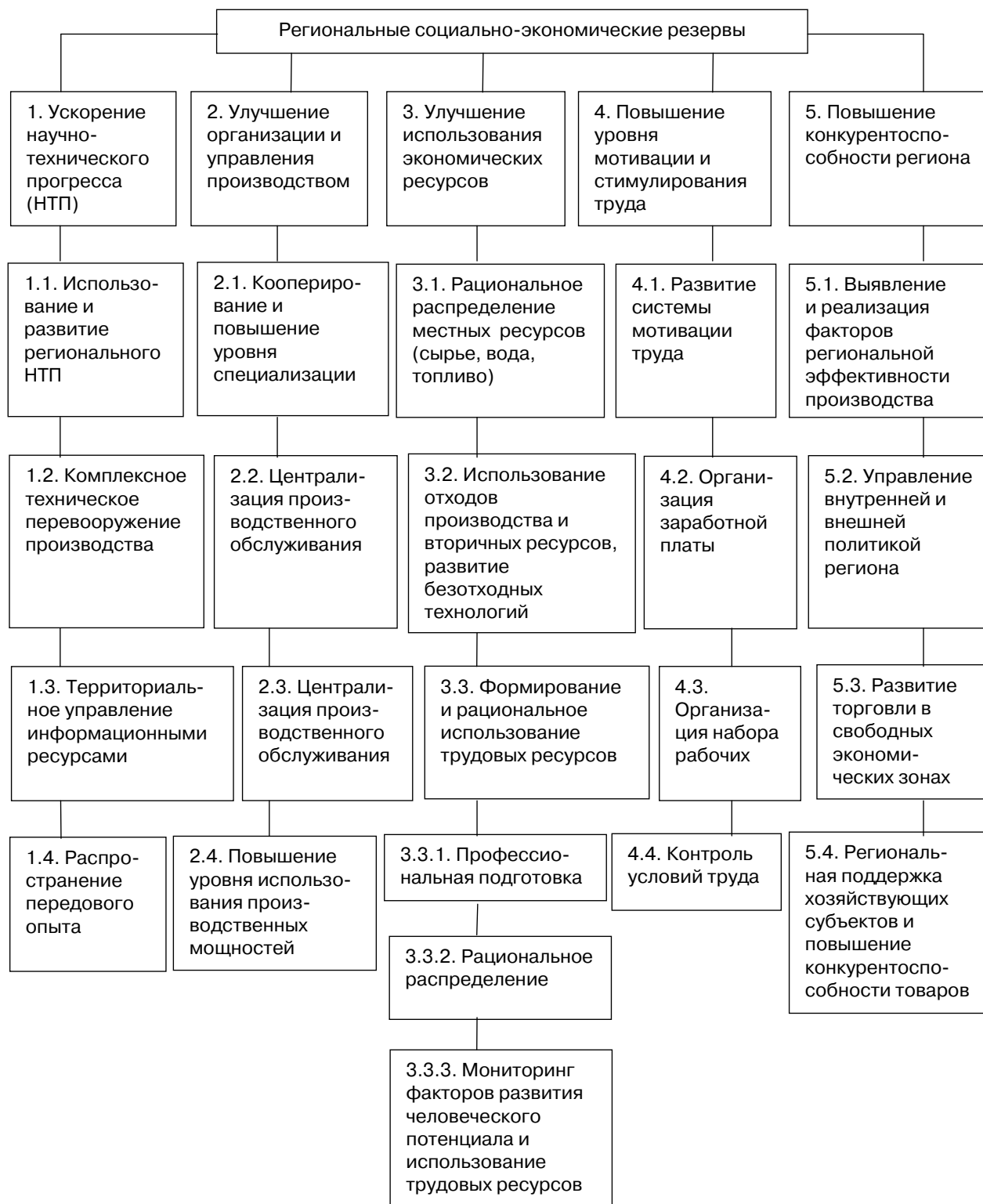
По сравнению с отраслевым управлением территориальное имеет ярко выраженную социальную направленность. Дополняя отраслевое управление специфическими для каждого региона особенностями, территориальное управление позволяет охватить единым социально-хозяйственным управлением чрезвычайно сложный процесс взаимосвязи и взаимообусловленности производительных сил и производственных отношений в масштабе выделенных регионов. Однако вне связи с отраслевым управлением территориальное управление имеет следующие существенные недостатки: разобщенность в проведении на предприятиях региона единой технической политики, дублирование в проведении проектных и исследовательских работ, слабое изучение и внедрение передового опыта, затруднения с подготовкой кадров редких профессий и т. д. В полном представлении данной проблемы можно утверждать, что рассогласованность территориального, отраслевого

Таблица 2. Функциональные блоки алгоритма оптимизации региональной социально-экономической политики

Название регионального блока	Содержание блока
Организационно-экономические механизмы	Мероприятия, направленные на повышение социально-экономической эффективности функционирования региона, улучшение региональной управляемости, координацию мотивов экономического поведения субъектов хозяйствования, а также на развитие предпринимательской деятельности
Формирование региональной собственности	Механизмы регулирования отношений собственности и имущественной ответственности в регионе
Финансирование регионального развития и межбюджетные отношения	Меры по активизации региональных источников доходов, аккумуляции свободных финансовых ресурсов, повышению эффективности кредитно-денежных институтов, оптимизации бюджетных отношений региона с центром
Оптимальное управление денежными потоками	Приоритеты и практические действия по формированию рациональной политики пространственного распределения аккумулированных региональных финансовых ресурсов и на этой основе создание оптимальных условий для использования региональных социально-экономических потенциалов
Внутренняя и внешняя торговая политика	Мероприятия по использованию регионального потенциала внутренней и внешней торговли, стимулированию экспортной деятельности, импортозамещения, повышению ценовой и неценовой конкурентоспособности региональной продукции, государственной поддержке внутренней и внешней торговли
Рациональное природопользование	Мероприятия по переходу к рациональному природопользованию и устойчивому развитию отраслей, использующих природные ресурсы
Энергетическая политика	Мероприятия по оптимизации структуры энергетического баланса региона и отдельных хозяйствующих субъектов, использованию прогрессивных методов получения энергии, развитию энергосбережения
Социальная политика	Мероприятия по восстановлению и поддержанию социальных параметров территориальных образований, оптимизации межрегиональных и внутрирегиональных миграционных потоков, международной миграции населения и трудовых ресурсов
Привлечение инвестиций	Мероприятия и стимулы, направленные на улучшение инвестиционного климата, включая меры по использованию внутринационального и международного движения капиталов

го и хозяйственного подходов в управлении в определенной мере сказывается на недостаточной наполняемости местных бюджетов, что является существенным препятствием комплексного социально-экономического развития регионов.

Рассмотренные приоритетные направления трансформации ОЭМ управления развитием региона и новое видение взаимосвязи территориального, отраслевого и хозяйственного подходов в управлении позволяют выделить укрупненные функциональные бло-



Классификация региональных социально-экономических резервов

ки региональной социально-экономической политики, представленные в табл. 2.

Выделенные функциональные блоки региональной социально-экономической политики позволят выявлять, увеличивать и рационально использовать региональные экономические резервы по следующим направлениям (рис.).

Рассмотренные элементы предлагаемой концепции структурной трансформации ОЭМ управления регионом в их системной взаимосвязи отражают принципиальную направленность развития региональной социально-экономической политики в условиях перехода к рыночным отношениям. Основным вектор направленности трансформации регионального управления нацелен на оптимизацию параметров, отражающих повышение потенциала человеческого развития (качество жизни населения, его образовательный уровень, здоровье народа и т. д.).

Предлагаемая концепция регионального управления предусматривает широкое использование новых подходов в управленческой деятельности: глобализация рынка, использование возможностей виртуальной экономики, изменение экономической природы рыночных отношений и т. д. В системе

предлагаемых мероприятий по преобразованию регионального управления приоритетная роль отводится не разовым оценкам результатов управленческих решений, а мониторингу устойчивости и динамичности параметров социально-экономического развития региона.

Литература

Белокрылова О. С., Бородин А. И. Система показателей оценки использования социально-экономического потенциала региона // Вестник СамГЭУ. 2012. № 6 (92), С. 14–17.

Бильчак В. С., Бородин А. И. Формирование устойчивого развития предприятия региона: механизмы, методы, управление (эколого-экономический аспект): монография. Калининград: РГУ им. И. Канта, 2009. 185 с.

Бородин А. И. Прогнозирование социально-экономического потенциала региона // Вестник КИГИ РАН. 2012. № 1, С. 117–122.

Стратегия развития региона / Под общ. ред. проф. В. А. Ильина // ЦЭМИ РАН. М.: Academia, 2006. 192 с.

Умаханов М. И., Шахпазова Р. Д. Устойчивое развитие региона: модель, основные направления, концепция. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2006. 143 с.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:

Бородин Александр Иванович

проф. кафедры «Экономика и финансы фирмы», д. э. н. Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
ул. Шаболовка, 26, Москва, Россия, 101000
тел.: (495) 6219192
эл. почта: aib-2004@yandex.ru

Сорочайкин Андрей Николаевич

зав. кафедрой экономики города, д. флс. н., проф. и муниципального управления
Самарский государственный университет
ул. Академика Павлова, 1, ауд. 205 аудиторн. корп.
Самара, Россия, 443011
тел.: (846) 3379966
эл. почта: egmu205@mail.ru

Borodin, Alexandr

“Higher School of Economics” National Research University
26 Shabolovka St., 101000 Moscow, Russia
tel.: (495) 6219192
e-mail: aib-2004@yandex.ru

Sorochaikin, Andrey

Samara State University
1-205 Academician Pavlov St., 443011 Samara, Russia
tel.: (846) 3379966
e-mail: egmu205@mail.ru