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РОССИЯ И ЕС: ТРУДНЫЙ ПУТЬ

ИНТЕГРАЦИИ РЫНКОВ

Несмотря на весьма чёткое представление о конечной ступе-ни экономической интеграции РФ-ЕС – открытый и интегрированный рынок с сопоставимыми стандартами и практикой – сторонам так до сих пор и не удалось создать правовые рамки Общего экономического пространства и определиться со срок-ми его строительства. Есть мнение, что стороны не имеют аппетита переводить отношения на новый уровень .

Четыре года продолжается процесс создания Нового базово-го соглашения (НБС). Весь последний год этот процесс был за-морожен непониманием по вопросу о содержании торгово-эко-номического раздела. Ещё весной 2012 г. глава МИД РФ Лавров объяснил ситуацию примерно так: Россия желает ограничиться перенесением в НБС условий её членства в ВТО; ЕС же полага-ет, что в позиции России нет великого смысла, напротив, рацио-нальнее не откладывать на потом переговоры по более глубоким вопросам торгово-инвестиционного сотрудничества, если обо всём можно условиться сейчас .

Переговоры не вышли из тупика и к декабрьскому саммиту. Так и не решена дилемма: выпустить документ, который отразит в отношениях сторон условия вступления России в ВТО (что было бы хорошо), но при этом устареет уже завтра (что плохо), или же использовать переговоры по НБС как площадку для фор-мулирования общих интересов (что хорошо), а до тех пор, пока не будет консенсуса по чувствительным вопросам, оставаться в рамках Соглашения о партнёрстве и сотрудничестве (что плохо). В обоих вариантах есть «за» и «против». «А воз и ныне там».

У России нет аппетита, поскольку, с одной стороны, она не так уж голодна. Россия успела создать импортозамещающие про-изводства в ряде отраслей, одновременно, удерживает позицию лидера на европейском и мировом рынках сырья. С другой стороны, Россия в смысле уступок в торговле за пределами энерге-тики мало что может желать или требовать от ЕС, поскольку предложить взамен сейчас особо нечего. Страна находится на стадии встраивания в новые рамки хозяйственных и конкурент-ных отношений, которые задаёт членство в ВТО. Это встраива-ние происходит на фоне решения структурных проблем. Идти на более либеральные условия сотрудничества с ЕС (например, в сфере госзакупок) Россия не в состоянии, так как основная масса российских потенциальных подрядчиков не столь конкурентоспособна, и это будет заведомый проигрыш.

Парадокс же в том, что взаимная энергозависимость вредит, а не способствует сближению РФ и ЕС. Во-первых, она постоянно создаёт нервозность в отношениях сторон и не избавляет ЕС от собственных фобий. Во-вторых, отталкивает на второй план другие аспекты сотрудничества. Космос, НИОКР, транспорт никак не дождутся своего звездного часа. В глазах же инвесторов сохраняется представление о России как о стране с ог-раниченными возможностями. Кажется, что стороны так и будут бесконечно бегать по замкнутому кругу. Что же может вывести их на спираль поступательного развития?

Представляется, что Евросоюзу всё-таки небезынтересен российский рынок, раз он пытается продвигать свои инициативы на переговорах по НБС. Соответственно, именно Евросоюзу стоило бы подумать, как вернуть России вкус к открытым отно-шениям и разжечь её аппетит.

Давно пора создать режим больших возможностей для хозяйствующих субъектов. Прежде всего, речь идёт о свободном режиме передвижения людей с целью туризма и ведения бизне-са. Необходимо начать предметный разговор об установлении в среднесрочной перспективе порядка признания в ЕС российских дипломов о профессиональной квалификации. До сегодня-шнего дня нет ясности в вопросе о возможностях социально-ориентированного регулирования и принципах господдержки на будущем общем экономическом пространстве. Необходима рав-ноправная основа сотрудничества в сфере технического регули-рования и стандартизации. В частности, Россию крайне раздра-жает лукавство ЕС, когда тот не признаёт законного интереса России поддерживать иной уровень стандартов по сравнению с европейским по климатическим ли или географическим сообра-жениям или соображениям защиты здоровья российских граждан. Вызывает сожаление также тот факт, что в основу проекта Соглашения о взаимодействии между европейскими органами стандартизации и Росстандартом был заложен подход, который Евросоюз использует со странами Восточной Европы, Африки и Ближнего Востока, вообще не имеющих собственной системы стандартизации. И именно в силу наличия своей системы стандартизации и перспективы построения Общего экономического пространства Россия в праве полноформатно участвовать в работе технических комитетов СЕН-СЕНЕЛЕК, где разрабатыва-ются европейские стандарты . Нам необходимо быть в курсе всего нового, что может появиться, на проектной стадии, когда можно было бы принять участие в обсуждении и создании общего стандарта, нежели на стадии, когда стандартам остаётся лишь только приспосабливаться.

Потенциал интеграции РФ и ЕС остаётся недооценённым: эта интеграция не гарантирует результатов, её издержки во мно-гом очевидны, в то время как выгоды – туманны. Отсюда – решения, последствия которых сложно предсказать, проводятся тяжело и медленно. О том, какое мнение складывается у обще-ственности относительно этого интеграционного проекта, вооб-ще можно только догадываться. Не исключено, что Общее эко-номическое пространство воспринимается как потенциально опасное образование, как угроза местным производствам и национальному рынку труда. Отсюда насущной задачей представ-ляется включение деловых и научных кругов в процесс проектирования решений. «Spillover» интеграции ЕС-РФ из одной области в другую также как и в самом ЕС должен опираться на совместную активность институтов сотрудничества, деловых и общественных групп интересов. Цель этого включения – дости-жение желаемого уровня свободы в том или ином сегменте это-го пространства, защита конкурентных преимуществ отечественной экономики, а также «нерыночных» социокультурных цен-ностей России.

Положения концепции Общего экономического про-странст-ва РФ-ЕС сформулированы таким образом, что в них чётко про-сматривается логика, которая использовалась при построении единого внутреннего рынка ЕС. Общее экономическое прост-ранство предполагает гармонизацию, но не отмену сторонами национальных систем регулирования, в том числе защитных и поддерживающих мер экономического развития. В тех сферах единого рынка ЕС, где гармонизация не обоснована, сохранены «параллельные режимы» , базирующиеся на взаимном призна-нии членами группировки национальных правил. Там, где пред-почтительнее оказывается разделение труда между национальным и наднациональным уровнями, действуют «многоуровневые режимы», основанные на дополнении национального регулирования общеевропейским; где необходимо прямое делегиро-вание полномочий – «наднациональные режимы»; где всё зависит от опоры на усилия государств – «межправительственные режимы». Что касается интеграции РФ и ЕС, то в ней возможны три из четырёх перечисленных режимов регулирования, за исключением наднационального.

По аналогии с ЕС, в процессе строительства общего экономического пространства ЕС-РФ логична гармонизация только в оговорённых сторонами сферах. В остальных же сферах дискриминационные барьеры должны уступить место принципу взаимного признания норм и практик сторон.

Рамки восприятия Россией европейского права, как оказалось, довольно широки. О них мы судим по содержанию секто-ральных диалогов с ЕС. Последних насчитывается до двух десятков. Диалоги следует рассматривать как важный вспомогательный инструмент продвижения потенциально конкурентоспособных продуктов отечественной экономики на пространст-во единого рынка ЕС. Помимо секторальных диалогов взаимо-действию помогают программа Северное измерение, приграничное сотрудничество и в том числе еврорегионы, субрегиональные организации. Они являются теми площадками, которые дают старт новым делам, создают сети сотрудничества, и, что наиболее важно, продвигают многоуровневое управление пространством, не давая интеграции войти в узкое русло межправительственного взаимодействия, в котором риск впадения отношений в конфронтацию наиболее велик.

Вместе с тем, без лоббистов, специалистов, адвокатов, способных отстаивать права отечественных акторов на про-странст-ве единого рынка ЕС, Россия на этом пространстве не преуспеет даже при наличии самых передовых технологий или просто дефицитного сырья. Следует учитывать, что свободы и шансы, которые, якобы, даёт единый рынок экономическим операторам (и на которые так рассчитывают страны догоняющего типа развития) далеко не безусловны. Отсюда происходят основные проблемы экономической активности на этом пространстве и торгово-экономического взаимодействия ЕС с внешним миром. Они заключаются в том, что потенциальным «пользователям» видна лишь вершина айсберга права ЕВР, а именно основопола-гающие принципы его функционирования – запрет дискримина-ции, создание новых торговых и миграционных потоков, преду-преждение недобросовестной конкуренции, улучшение условий труда, защита интересов потребителей, жизни, здоровья людей, окружающей среды, безопасности, культурных и историче-ских ценностей. Когда же доходит до дела, то предприятия и люди сталкиваются с отсутствием примата общих принципов над правилами для каждого отдельного случая и нередко оказываются не в состоянии реализовать себя на этом пространстве. Нельзя не признать, что в своём стремлении обеспечить безопасность внутреннего рынка Евросоюз оказался столь скрупулёзным, что превратил право ЕВР в трудновоспринимаемое на-громождение стандартов и норм. Отсюда, многие сектора экономики ЕС оказываются закрытыми для внешних акторов. Более того, остаётся в силе мошенническая практика предприя-тий ЕС и практика игнорирования норм ЕВР национальными органами власти государств-членов. В результате, сплошь и ря-дом возникают ситуации, в которых даже весьма сильные вне-шние акторы с трудом отстаивают свои интересы.

Эксперты замечают, что ни Россия, ни ЕС не подвергали ре-визии цель построения ОЭП. Секторальные диалоги, начатые в соответствии с Дорожной картой ОЭП, продолжаются, а регулярные отчёты о продвижении этих диалогов собираются на Интернет-портале «Партнёрства для модернизации». Поэтому в находящемся до сего времени в разработке Новом базовом со-глашении целесообразно было бы подтвердить направленность экономического сотрудничества на данную ипостась интеграции и, тем самым, перевести процесс создания Общего экономического пространства в правовое поле. Кроме этого НБС могло бы значительно углубить представление о намеченных в Концепции ключевых компонентах ОЭП: единстве рынка, гармонизации законодательства и секторальном диалоге.

Целесообразным представляется перенос в НБС формулы «гармонизации по верхнему уровню» в вопросах безопасности, охраны окружающей среды, защиты здоровья, жизни и прав по-требителей и акцента на учёте последних достижений науки (формулы, рождённой в ЕС; сейчас она закреплена в статье 114 Договора о функционировании ЕС). Это рамочное условие логично подчеркнёт правомерность опоры России на систему за-щиты отечественного рынка от недоброкачественной продукции, местом происхождения которой может быть пространство единого рынка ЕС, и сохранить в отдельных областях более вы-сокие стандарты качества, чем те, что приняты в ЕС.

И ещё. Государства-участники ЕврАзЭС с вниманием отно-сятся к опыту ЕС строительства единого рынка, поскольку дви-жутся в том же направлении. Им придётся решать схожие проб-лемы и находить ответы на вопросы, которые в своё время решил ЕС. Есть ли сегодня у ЕврАзЭС коллективная позиция по таким угрозам как торговля подделками, каковы будут идеологические принципы торговли в пределах евразийского союза, какова будет логика конкуренции на этом пространстве? Закре-пятся ли на нём такие принципы как защита здоровья и безопас-ности потребителя (как это случилось в ЕС) или же основной принцип будет заключаться в насыщении рынка разнообразны-ми товарами разного ценового диапазона, учитывая дифференциацию общества? Пока сохраняется возможность для реализа-ции обоих сценариев. Возможно ли взаимное признание норм друг друга? Ответы не сформулированы; отсюда, евразийская интеграция не застрахована от угрозы быть захлестнутой взаим-ными претензиями её членов в протекционизме. Ответы форми-руются интуитивно; высокая планка технических регламен-тов ЕврАзЭС отчасти свидетельствует о том, что развер-нётся не стоимостная конкуренция, а конкуренция по каче-ству.

В тональности диалога между Россией и ЕС сегодня вновь слышны фобии, а реальные цели сторон по-прежнему прикрыты вуалью номинальных. Евросоюз заявляет о намерении развивать доверительные равноправные отношения с Россией, реальные же его цели – обезопасить себя от угроз, которые гипотетически могут исходить от восточного соседа, но при этом продвинуться на российский рынок. Россия, де-юре ориентированная на эко-номическую интеграцию, фактически же нуждается политических решениях ЕС. Но такие решения, требующие консенсуса, с трудом даются ЕС с момента его последнего расширения на Восток. Не удивительно, что многие ожидания до сих пор не оправдывались.

Тяжёлые удары отношениям наносят амбиции сторон (возросшие до предела на современном этапе гонки за почётное ме-сто в рейтинге лидеров многополярного мира). Ещё больший вред наносит экономическая конъюнктура. Порой кажется даже, что ЕС намеренно сужает тематику совместных саммитов до уровня энергодиалога и обсуждения глобальных вопросов. Но надо признать, что и России это на руку. Без доктора здесь не обойтись.

В продолжение затронутой М.Г. Носовым темы взаимоотно-шения «полов» добавлю, что дальнейшее развитие отношений России и ЕС, пожалуй, невозможно без участия семейного пси-холога. Исходить следует из того обстоятельства, что в поведе-нии России сейчас явно просматривается поведение женщины-феминистки. Она чувствует, что умна, привлекательна и финан-сово обеспечена; к сожалению, она не может, а потому и не пы-тается быть главной, но, требует к себе уважения и не тер-пит, когда замечают её слабые места или промахи. Если рассматривать отношения сторон с позиций психологии, то совершенно очевидно, что Россия ждёт от ЕС как от партнёра – признания её силы, одобрения её позиций или уважения предпринимаемых действий по тем или иным вопросам. Если бы Россия всё это увидела в ЕС, то это был бы союз на всю жизнь. Но Запад не оправдывает ожидания. Стоящий на позиции агрессивной само-обороны, он обрекает «даму» на новый поиск.