

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ

А.В. Полетаев

**ПРИСУТСТВИЕ И ОТСУТСТВИЕ
РОССИИ В МИРОВОЙ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКЕ**

Препринт WP6/2008/05

Серия WP6

«Гуманитарные исследования»

Москва
ГУ ВШЭ
2008

УДК 331.5
ББК 65.02
П49

Редактор серии WP6
«Гуманитарные исследования»
И.М. Савельева

Полетаев А.В. Присутствие и отсутствие России в мировой экономической науке: Препринт WP6/2008/05. — М.: ГУ ВШЭ, 2008. — 36 с.

В статье анализируются тематика и уровень исследований российских экономистов в 1890–1990 гг., а также история рецепции отдельных работ этого периода в западных странах и влиявших на этот процесс факторов. В заключительной части статьи приводятся оценки, характеризующие масштабы присутствия современных российских авторов в мировой экономической периодике (на основе базы журнальных публикаций Web of Knowledge компании Thomson Scientific).

УДК 331.5
ББК 65.02

Poletayev Andrei V. Presence and absence of Russia in the world economic science: Working paper WP6/2008/05. — Moscow: State University — Higher School of Economics, 2008. — 36 p. (in Russian)

The first part of the article analyses the main topics of research and theoretical achievements of the Russian/Soviet economists in 1890–1990. The second part is devoted to the history of reception by Western scientific community of the works of the Russian economists written in this period. In the final part we provide some estimates of the scale of presence of contemporary Russian economists in the current economic journal literature (using Thomson Scientific database «Web of Knowledge»).

Препринты ГУ ВШЭ размещаются на сайте
<http://new.hse.ru/C3/C18/preprintsID/default.aspx>.

© Полетаев А.В., 2008
© Оформление. Издательский дом ГУ ВШЭ, 2008

Вклад России в мировую экономическую науку в XX в. отличается несколькими особенностями*. С одной стороны, он кажется одним из наиболее заметных на фоне всех социальных дисциплин — достаточно вспомнить лауреата Нобелевской премии по экономике 1975 г. Леонида Канторовича. С другой стороны, этот вклад является в значительной мере «точечным» — речь идет о немногих, достаточно узких направлениях экономической науки, отдельных именах и, более того, о конкретных трудах. Несколько иначе складывается современная ситуация — большинство работ нынешних российских экономистов, известных в мире, по-прежнему принадлежит сравнительно узкой области (так называемые «региональные исследования»), но здесь речь идет именно о направлении, а не об отдельных выдающихся ученых или, тем более, — статьях.

Оставляя пока в стороне современное положение дел, заметим, что для вхождения в мировой корпус экономического знания обычно требовалось сочетание трех факторов: во-первых, естественных достоинств самой работы (новизна); во-вторых, актуальности темы (которая зависела от появления тех или иных проблем в экономике, поэтому актуализация зачастую становилась возможной намного позже времени написания тех или иных трудов) и, в-третьих, набора условий для распространения (dissemination) идей, в частности появления в западных странах энтузиастов, привлекавших внимание к исследованиям российских экономистов. В результате история вклада России (СССР) в мировую экономическую науку оказывается набором отдельных историй, основные из которых мы попробуем коротко рассказать во втором разделе.

Естественно возникает вопрос, что есть мировая наука в экономическом знании. Он не имеет, конечно, однозначного ответа, тем не менее мы попытаемся сформулировать свое видение данной проблемы. История развития экономической науки сложилась так, что с конца XVIII в., т.е. со времен Адама Смита, доминирующую роль в ней играли англосаксы — в течение полутора веков англичане, а с 1930-х гг. — американцы (в последнем случае речь идет о месте жительства и гражданстве, так как многие американские экономисты XX в. иммигрировали в США из Европы). Во второй половине XIX — первой половине XX в. некоторую конкуренцию англосаксам составляли немцы, точнее, немецкоязычные

* Работа выполнена при поддержке Научного фонда ГУ ВШЭ; индивидуальный исследовательский грант № 08-01-0081 «Общественные и гуманитарные науки в России в послекризисный период: количественный анализ и качественные характеристики».

Автор выражает признательность Наталии Макашевой, Ирине Савельевой, Андрею Юревичу за ценные советы и замечания. Высказанные в статье оценочные суждения отражают исключительно авторское мнение.

авторы. Речь идет о четырех «школах»: марксизме, который в мире был представлен в основном немецкоязычными работами: немецкой историко-экономической школе, австрийской и отчасти неавстрийской школах (в 1930-е гг. последняя «переместилась» в США). Вклад экономистов других стран (писавших на других языках и репрезентировавших иные направления экономической мысли), в том числе французов, итальянцев, голландцев, скандинавских экономистов, не говоря уже о представителях славянских или неевропейских стран, был относительно небольшим. А с 1930-х гг. англоязычная литература занимает абсолютно доминирующие позиции в экономической науке, и даже труды, опубликованные ранее по-немецки, сохранили свое место в запасе экономического знания только при условии их перевода на английский язык, в противном случае они перешли в ведение одних лишь историков экономической мысли. Это относится и к российским экономистам, которые в первой четверти XX в. активно печатались в Германии.

Современное положение дел в некотором смысле можно рассматривать как крайнюю степень англосаксонского доминирования. Включение в мировую экономическую науку предполагает двойной фильтр: шансы имеют лишь работы, изданные на английском языке и относящиеся только к тем направлениям исследований, которые развиваются в США. Иными словами, мировая экономическая наука оказывается ограниченной не только по языку, но и по тематике (проблематике). Все, что выходит за эти рамки, считается второстепенным или периферийным знанием (считается, естественно, американцами). К этой проблеме, актуальной для современной ситуации, мы вернемся в третьем разделе, а вначале попытаемся кратко рассказать историю (точнее, истории) вклада отдельных российских ученых в экономическую науку в XX в.

В данной статье, предназначенной не только для экономистов, мы не будем излагать содержание работ и, тем более, анализировать их — отсылаем интересующихся читателей к специальной литературе по истории экономической мысли¹.

1. 1890–1990 гг.: продукция («предложение»)

В XIX в. русская экономическая мысль не отличалась особыми достижениями — существенные позитивные изменения можно зафиксировать лишь в конце позапрошлого столетия. Уже в 1890 г., одновременно с вы-

¹ О русской экономической мысли второй половины XIX — первой половины XX в. см., например: *Barnett*, 2005.

ходом в Англии книги Альфреда Маршалла «Принципы экономической науки», в России публикуются два исследования, в которых независимо от Маршалла предпринимается попытка создания «неоклассического направления», т.е. совмещения теории ценности, разработанной в классической английской политэкономии (Смит, Рикардо, Милль, Маркс) с маржиналистскими теориями предельной полезности и предельной производительности — речь идет о работах Дмитрия Пихно и Михаила Туган-Барановского².

С наступлением XX в. эта тема становится одной из центральных в теоретических исследованиях русских экономистов, и в ее русле были написаны интересные труды Владимира Дмитриева, Владимира Войтинского, Владислава Борткевича, Александра Билимовича, Николая Шапошникова, Евгения Слуцкого, Леонида Юровского³.

Оригинальные идеи были сформулированы и в целом ряде сочинений, посвященных проблемам распределения доходов (Николай Шапошников, Михаил Туган-Барановский, Александр Билимович)⁴.

Очень интересные и совершенно разноплановые исследования — эмпирические, теоретические и математические — велись в рамках изучения циклических колебаний экономики (Михаил Туган-Барановский, Николай Кондратьев, Владимир Базаров, Евгений Слуцкий)⁵.

Еще одна тема, которая стала разрабатываться уже в советский период, — модели экономического роста. Большинство этих исследований было посвящено, естественно, проблемам развития социалистической экономики, но ряд работ (Владимира Базарова, Григория Фельдмана и др.)⁶ имел общетеоретическое значение.

Российские экономисты — Владимир Дмитриев, Александр Богданов, Лев Крицман — разрабатывали идею межотраслевого баланса (в частности, так называемых технологических коэффициентов)⁷, позднее по-

² Пихно, 1890; Туган-Барановский, 1890.

³ Дмитриев, 1904 [1898–1902]; Войтинский, 1906; Bortkiewicz, 1906–1907; 1907; Шапошников, 1912; Билимович, 1914; Slutsky, 1915; 1927; Slutzky, 1926; Юровский, 1919. Впрочем, Владислав Борткевич (1868–1931) с 1901 г. жил в Германии, Владимир Войтинский (1885–1960) уехал из России в 1918 г. и с 1935 г. жил в США, поэтому русскими экономистами их можно считать лишь с очень большой условностью (см. об этом ниже).

⁴ Шапошников, 1912; Туган-Барановский, 1913; Билимович, 1916.

⁵ Туган-Барановский, 1894; 1900; 1914 (эта работа при жизни автора выходила в трех изданиях, отличающихся как содержанием, так и названиями); Кондратьев, 1925; 1928 (расширенный вариант); Базаров, 1927; Слуцкий, 1927.

⁶ Новожилов, 1926; Базаров, 1926; 1927; Фельдман, 1928.

⁷ Дмитриев, 1904 [1898–1902]; Богданов, 1905–1924; Крицман, 1926. Фамилия Крицмана у историков советской экономической мысли вызывает негативную ре-

лучившего название «метод затраты-выпуск». В середине 1920-х гг. при участии Владимира Громана была создана методология построения баланса, а сотрудники ЦСУ СССР во главе с его тогдашним руководителем Павлом Поповым впервые в мире рассчитали межотраслевой баланс на практике⁸.

В 1920-е гг. в СССР был предложен и ряд интересных моделей денежного обращения и денежной эмиссии (Владимир Базаров, Евгений Слуцкий и даже Отто Шмидт)⁹.

Активно развивались исследования аграрной экономики, в которых особое внимание уделялось проблемам мелкого сельскохозяйственного производства и принципам организации кооперации. Это направление, получившее название «организационно-производственная школа» (по существу – институциональная экономика сельского хозяйства), было сформировано в работах Бориса Бруцкуса, Александра Челинцева, Николая Макарова, Александра Чайнова, Николая Кондратьева¹⁰ и ряда других ученых. В рамках этого направления интересные идеи, выходящие за рамки аграрных проблем, были предложены Алексеем Анцыферовым, который занимался проблемой кредитования мелких хозяйств¹¹.

Наконец, в рассматриваемый период были написаны превосходные работы в области математической статистики, которая опиралась на традиции русской математической школы теории вероятностей, представленной в XIX – первой половине XX вв. трудами таких выдающихся математиков, как Пафнутий Чебышев, Андрей Марков, Александр Ляпунов, Сергей Бернштейн, Александр Хинчин, Андрей Колмогоров и др.

Что касается собственно теоретической (математической) статистики и эконометрики (используя более поздний термин), то в первой четверти XX в. в этой области активно работали Владислав Борткевич, Александр Чупров, Борис Ястремский, Всеволод Романовский, Евгений Слуцкий и их более молодые коллеги – Николай Четвериков, Оскар Андерсон,

акцию, поскольку в 1930-е гг. он активно участвовал в травле некоторых своих коллег (что, впрочем, не спасло его самого от расстрела в 1938 г.). Но мы не будем на этом основании игнорировать его работы 1920-х гг.

⁸ Первые варианты баланса за 1923–1924 гг. были опубликованы в 1925 г. в «Экономической газете» (1925, № 72) и журнале «Плановое хозяйство» (1925, № 12), полный вариант см.: [Попов], 1926. Об истории этого баланса и роли Громана см.: *Jasny*, 1962.

⁹ *Базаров*, 1923; *Слуцкий*, 1923; *Шмидт*, 1923.

¹⁰ См., например: *Бруцкус*, 1922; 1923/1924; *Челинцев*, 1919а; 1919б; *Макаров*, 1917; 1920; 1924/1926; *Tschajanow*, 1923/1925, 1924.

¹¹ *Анцыферов*, 1903; 1918.

Сергей Бобров, Борис Карпенко, Александр Конюс и др. (мы не приводим библиографию, так как среди их достаточно многочисленных статей трудно выделить важнейшие).

Подводя некоторые итоги, можно с уверенностью сказать, что в первой четверти XX в. российская экономическая наука находилась на подъеме и по своему уровню вполне соответствовала передовой науке того времени. Мы перечислили лишь небольшое число авторов и наиболее интересных публикаций, но на самом деле счет шел на десятки, если не на сотни. В России сложилось по меньшей мере четыре центра экономических исследований – Санкт-Петербург, Москва, Киев и Харьков; русские экономисты поддерживали активные связи с зарубежными учеными (правда, в основном с немецкими).

В первые гг. после Октябрьской революции «биение» экономической мысли еще какое-то время сохраняется, несмотря на эмиграцию многих ученых, но с середины 1920-х гг. оно начинает постепенно затухать, а в 1930 г. наступает конец, после процесса по делу так называемой Трудовой крестьянской партии. Многие экономисты были репрессированы и погибли в тюрьмах и лагерях, некоторым удалось выжить, но они провели много лет в заключении, третьи ушли в другие профессии и перестали заниматься экономической наукой, для которой в СССР наступил многолетний период «отсутствия».

Что касается эмигрантов, уехавших из России после революции 1917 г., то большинство из них, включая весьма известных экономистов, не снискали признания за рубежом – в их числе Петр Струве, Сергей Прокопович, Михаил Бернацкий, Александр Билимович и др. В основном они продолжали заниматься проблемами российской экономики и критиковать советскую власть, и их труды (за исключением одной из книг Бориса (Бера) Бруцкуса – см. раздел 2) не привлекали особого внимания зарубежных специалистов.

Более успешным в научном плане и с точки зрения международного признания оказался статистик Александр Чупров, который уехал работать в Швецию еще в июле 1917 г., а в 1920 г. переехал в Германию. За границей он напечатал целый ряд важных работ на немецком языке в шведских и немецких изданиях, причем некоторые из них еще переводились и издавались в СССР, но в 1926 г. Чупров скончался.

Говоря об эмигрантах, нельзя не упомянуть о видных зарубежных экономистах, которые родились на территории Российской империи. Назовем лишь несколько наиболее известных имен (в порядке дат рождения): Владислав Борткевич, Леон Иссерлис, Наум Ясный, Владимир Войтинский, Оскар Андерсон, Саймон Казнец (Семен Кузнец), Генри Шульц, Джейкоб (Яков) Маршак, Пол А. Баран, Евсей Домар (Джошуа

Домашевичкий), Абба Лернер, Александр Гершенкрон, Василий Леонтьев¹², Алек Ноув (Александр Новаковский), Леонид Гурвич.

Из этого списка трое стали лауреатами Нобелевской премии по экономике: Саймон Казнец – в 1971 г., Василий Леонтьев – в 1973 г. и Леонид Гурвич – в 2007 г. (совместно с Эриком Маскином и Роджером Майерсоном).

Конечно, основные работы всех перечисленных ученых написаны не на русском языке, и все они считаются в мире не русскими, а немецкими, английскими и американскими экономистами и статистиками. До некоторой степени «русскими» еще можно считать Борткевича, Ясного, Войтинского и Андерсона, которые учились в России, начали публиковаться на русском языке и уехали за границу в возрасте 33–34 лет. Остальные покинули территорию Российской империи/РСФСР/СССР или в ранней юности (Кузнец, Маршак, Леонтьев), или в детстве и даже младенчестве. Но почти все они сохранили знание русского языка, продолжали интересоваться происходящим в СССР (особенно Ясный, Гершенкрон и Ноув) и, главное, много сделали для популяризации русских экономистов в мире.

Что касается советских работ, написанных в период с конца 1920-х до середины 1950-х гг., то они, за редким исключением, не представляют интереса. К числу таких исключений прежде всего относятся две статьи, напечатанные в 1939 г. Виктором Новожиловым и Леонидом Канторовичем, которые позднее принесли их авторам мировую известность (идеи, изложенные в работе 1939 г., Новожилов затем развил в двух статьях, опубликованных в 1946 и 1947 гг., а Канторович в 1942 г. написал книгу, которая была издана только в 1959 г.)¹³.

Оживление экономической мысли начинается после XX съезда КПСС, и с конца 1950-х гг. складывается новое научное направление – оптимальное планирование производства (позднее в СССР оно получило название «система оптимального функционирования экономики» – СОФЭ). Развитие этого направления связано в первую очередь с именами Виктора Новожилова, Василия Немчинова и Леонида Канторовича¹⁴. Строго говоря, экономистом среди них был только Новожилов, но после 1927 г. он много лет практически ничего не писал (кроме упомянутых выше трех статей). Немчинов был специалистом по экономической статистике (в первую очередь сельскохозяйственной) и заинтересовался экономико-

¹² Леонтьев родился в Мюнхене, но первые 20 лет своей жизни прожил в Санкт-Петербурге (Петрограде).

¹³ Канторович, 1939; 1959 [1942]; Новожилов, 1939; 1946; 1947.

¹⁴ Канторович, 1959 [написана в 1942]; Немчинов, 1962; Новожилов, 1967; *Применение математики...*, 1959, 1961, 1965.

математическими исследованиями лишь во второй половине 1950-х гг., по существу, был математиком и после кратковременного увлечения экономическими проблемами в конце 1930-х – начале 1940-х гг. снова занялся экономикой только на исходе 1950-х гг.

Благодаря организационным усилиям Немчинова в 1958 г. создаются первые лаборатории экономико-математических методов в Новосибирске и Ленинграде (под руководством Немчинова и Канторовича соответственно). В 1960 г. Канторович переезжает в Новосибирск и ленинградскую лабораторию возглавляет Новожилов, а в 1963 г. и в Москве открывают Центральный экономико-математический институт АН СССР. В результате в 1960–1970-е гг. в СССР образовалась целая школа математического моделирования (планирования) социалистической экономики (с центрами в Москве, Новосибирске и Ленинграде), насчитывавшая несколько сотен человек, которая довольно активно (и относительно успешно) противостояла ортодоксальной политэкономии социализма. В 1975 г. Канторович становится лауреатом Нобелевской премии по экономике (совместно с Тьяллингом Купмансом) «за их вклад в теорию оптимального распределения (allocation) ресурсов»¹⁵.

2. 1890–1990 гг.: рецепция («спрос»)

а) До Второй мировой войны

Первой работой русского экономиста, которая получила международное признание, стала книга Михаила Туган-Барановского о промышленных кризисах в Англии. Опубликованная в 1901 г. на немецком языке в Германии, в 1913 г. она была переведена на французский и издана во Франции¹⁶. В начале XX в. экономическая наука не была еще столь ан-

¹⁵ Леонид Канторович в 1939 г. первым разработал метод линейного программирования (для решения задачи оптимальной загрузки лущильных станков по заказу фанерного треста). В 1947 г. сходный метод (так называемый симплекс-метод) был разработан американским математиком Джорджем Данцигом для Военно-морского флота США (первые его публикации на эту тему появились в 1949 г.). В 1979 г. метод линейного программирования был развит советским математиком Леонидом Хачияном (с 1989 г. жил в США), в 1984 г. – индийским математиком Нарендрой Кармаркар. Сам термин «линейное программирование» был придуман Тьяллингом Купмансом. См.: Канторович, 1939; Dantzig, 1949; [Khachiyan] Хачиян, 1979; Narendra, 1984.

¹⁶ Русск.: Туган-Барановский, 1900 (2-е изд.); нем.: Tugan-Baranowsky, 1901 (1969); франц.: Tougan-Baranowsky, 1913. Кроме того, в 1954 г. был опубликован сокращенный английский перевод с 3-го издания: русск.: Туган-Барановский, 1914 (3-е изд.); англ.: Tugan-Baranowsky, 1954 (сокр. пер.).

гоязычной, и работы на немецком и французском языках включались в «круг чтения» многих экономистов. В первое двадцатилетие прошлого века книга Туган-Барановского входила в число основных трудов того времени по теории и истории экономических циклов, и была столь же известна, как сочинения Альберта Афтальона, Жана Лескюра, Артура Шпитгофа, Артура Пигу, Кнута Викселля и других авторов, занимавшихся в это время изучением циклических колебаний в экономике.

Последующее бурное развитие теории экономических циклов уже в 1930-е гг. перевело исследование Туган-Барановского в разряд истории экономической мысли, но оно продолжает занимать в ней вполне почетное место. Немецкое издание было вновь напечатано в ФРГ в 1969 г., отрывки из этой книги в переводе на английский язык (перевод с нем. изд. 1901 г.) в 2002 г. были включены в авторитетную 8-томную антологию теоретических исследований экономического цикла 1860–1939 гг.¹⁷

В 1930-е гг. известность обретают и исследования Евгения Слуцкого, который опубликовал в 1910–1920-е гг. целый ряд статей в Германии, Франции и даже Италии, но лишь одну – в Англии¹⁸. Широкою известностью ему принесли две работы – одна была напечатана в Италии в 1915 г., другая – в СССР в 1926 г. В обоих случаях до западных (англоязычных) экономистов они дошли благодаря усилиям американского экономиста и статистика Генри Шульца, родившегося в России.

В 1915 г. Слуцкий напечатал в итальянском журнале статью «К теории бюджета потребителя»¹⁹. Как указывал сам Слуцкий, он отослал свою статью в этот журнал, поскольку она дополняла работу Вильфредо Парето на тему полезности и спроса, напечатанную именно в этом журнале в 1892–1893 гг.

Эта публикация имеет сложную историю²⁰. Довольно долго она оставалась незамеченной, и лишь в 1933 г. в статье, изданной в том же журнале, о ней вспоминает итальянский экономист Валентино Доминедо. В 1934 г. английские экономисты Джон Хикс и Рой Аллен печатают работу, в которой излагают теорию поведения потребителей. В 1935 г. вышеупомянутый Генри Шульц, хорошо знакомый с трудами итальянских экономистов, в своей статье упоминает публикацию Доминедо и пишет о том, что теория Хикса – Аллена, по существу, совпадает с моделью

¹⁷ Нем.: *Tugan-Baranowsky*, 1901 (1969); англ.: *Tugan-Baranowsky*, 2002 (отрывки, пер. с нем.).

¹⁸ *Slutsky*, 1913.

¹⁹ *Slutsky*, 1915 [англ.: *Slutsky*, 1952; русск.: *Слуцкий*, 1963].

²⁰ Об истории «открытия» статьи Слуцкого см.: *Чипман, Ленфан*, 1999 [англ.: *Chipman, Lenfant*, 2002].

Слуцкого, намекая на то, что эта статья была известна Хиксу уже в 1934 г. (известно, что Хикс знал итальянский и был хорошо знаком с работами итальянских коллег). После этого Хикс и Аллен немедленно признают приоритет Слуцкого и неоднократно подчеркивают его в своих последующих трудах (но отрицают свое знакомство с его статьей до появления статьи Шульца), благодаря чему в оборот входят эпонимы «модель Слуцкого», «уравнение Слуцкого», «эффект Слуцкого» и т.д.²¹

При содействии Генри Шульца (один из студентов которого сделал перевод) в 1937 г. в журнале «*Econometrica*» было напечатано еще одно исследование Слуцкого 1927 г. «Сложение случайных причин как источник циклических процессов»²². Хотя математические результаты этой статьи схожи с результатами, полученными Адни Юлом²³, работа Слуцкого продолжает считаться одной из классических в области анализа циклических колебаний (она также включена в упомянутую выше антологию теоретических исследований циклов)²⁴.

Заметим, что благодаря Шульцу в том же журнале в 1939 г. был опубликован перевод еще одной русской статьи – на этот раз Александра Конюса 1924 г.²⁵, которая, впрочем, не стала столь заметной, как статья Слуцкого о циклических колебаниях.

Широкое признание получили статистические работы еще одного русского автора – Александра Чупрова, который при жизни печатался не только на немецком, но и на английском языке²⁶. Благодаря усилиям еще одного выходца из России, английского статистика Леона Иссерлиса, после смерти Чупрова сначала были напечатаны английские переводы двух его немецких статей, а в 1939 г. в Лондоне был издан перевод книги Чупрова по теории корреляции, вышедшей в 1925 г. в Германии на немецком²⁷.

²¹ См.: *Dominedò*, 1933; *Hicks, Allen*, 1934; *Schultz*, 1935; *Allen*, 1936; 1950; *Hicks*, 1937; 1939 (русс. изд.: *Хикс*, 1988 [1939], особ. с. 112).

²² Русск.: *Слуцкий*, 1927; англ.: *Slutzky*, 1937.

²³ *Yule*, 1921; 1926; 1927.

²⁴ *Slutzky*, 2003 (1937/1927).

²⁵ Русск.: *Конюс*, 1924; англ.: *Konüs*, 1939.

²⁶ *Tchouproff*, 1918–1919; 1921; *Tschuprow*, 1923; 1925. Во избежание часто возникающей библиографической путаницы поясним, что статья «О математическом ожидании моментов частотного распределения» состояла из трех частей, напечатанных в двух разных журналах (две первые части – в английском «*Biometrika*» в 1918–1919 и 1921 гг., третья – в итальянском международном журнале «*Metron*» в 1923 г.) и с разной транскрипцией фамилии автора, причем первая и третья части печатались в двух номерах каждая.

²⁷ *Tchouproff*, 1928; *Tschuprow*, 1931; 1939 [1925].

Некоторую известность (хотя и довольно скромную) обрел еще до Второй мировой войны и Николай Кондратьев. Не считая конъюнктурных обзоров и статей про московский Конъюнктурный институт, Кондратьев опубликовал на английском только одно исследование²⁸. Что же касается статьи 1925 г. о больших циклах конъюнктуры, которую Кондратьев напечатан по-немецки в 1926 г., то она довольно долго оставалась неизвестной англоязычным авторам. Только в 1935 г. по инициативе Йозефа Шумпетера, который работал в это время над книгой о деловых циклах, был опубликован сокращенный английский перевод немецкого варианта статьи, сделанный одним из студентов Шумпетера, Вольфгангом Столпером, также эмигрировавшим из Австрии и ставшим впоследствии крупным ученым²⁹. В 1939 г. Шумпетер издает свою двухтомную книгу, в которой он выделяет экономические циклы разной продолжительности, присваивая им эпонимы — Китчина, Жюгляра, Казнеца (Кузнеца) и Кондратьева. В 1940 г. появляется развернутая рецензия Казнеца на это сочинение, в которой также упоминается имя Кондратьева. Но эта книга Шумпетера оказалась довольно слабой, и его концепция четырех циклов не привлекла особого внимания, равно как и опубликованная ранее сокращенная статья Кондратьева.

Еще одним относительно известным до Второй мировой войны автором стал Борис (Бер) Бруцкус. Высланный из страны в ноябре 1922 г. на печально известном «философском пароходе», в 1923—1934 гг. он жил в Германии (Берлине), в 1935—1938 гг. — в Палестине (Иерусалиме). Исследование Бруцкуса, посвященное критике социалистической экономики, сначала печаталось в Советской России в серии статей в петроградском журнале «Экономист», а затем было издано в Берлине в виде книги (сначала на русском, а потом на немецком языке), которая по инициативе Фридриха фон Хайека была переведена с немецкого на английский и напечатана в Лондоне в 1935 г.³⁰

б) После Второй мировой войны

Как отмечалось выше, в конце 1950-х гг. в СССР благодаря организационным усилиям Василия Немчинова начинается возрождение экономико-математических исследований, которые привлекают к себе внимание западных экономистов. В 1958 г. Тьяллинг Купманс (видимо, не без участия выходца из России Джейкоба Маршака, с которым они

вместе работали в Университете Чикаго а затем — Йельском университете, а также в исследовательском центре «Cowles Commission for Research in Economics»), обнаруживает и перепечатывает в одном из американских журналов небольшую математическую статью Леонида Канторовича «О перемещении масс», изданную на английском в Докладах АН СССР в 1942 г., в которой были намечены контуры решения так называемой «транспортной задачи»³¹. Затем Купманс вступает в переписку с Канторовичем и в 1960 г. организует перевод и публикацию его брошюры 1939 г.³²

В 1959 г. Василий Леонтьев посетил СССР, где встретился в Москве и Ленинграде с советскими экономистами-математиками и после этого написал статью, в которой упомянул о начинающемся возрождении советской экономической науки, и в частности об исследованиях Канторовича³³. В 1961 г. выходит важная работа Роберта Кэмпбелла, который противопоставил Канторовича и Новожилова ортодоксальному марксизму³⁴.

Вслед за этим переводятся и издаются несколько основных сочинений представителей «новой волны» в советской экономической науке: в 1964 г. под руководством Алека Ноува — перевод сборника под редакцией Василия Немчинова (1959) со статьями Новожилова, Канторовича, Александра Лурье и польского экономиста Оскара Ланге, в 1965 г. — книга Канторовича (1959, написана в 1942), в 1970 г. — книга Виктора Новожилова (1967)³⁵.

Наряду с этим с 1950-х гг. начинается целая череда «открытий» довоенных достижений русских экономистов. Начало этому положил, видимо, известный американский экономист Евсей Домар, также родившийся в Российской империи. В середине 1950-х гг. Домар обнаружил, что Григорием Фельдманом в 1926 г. была предложена двухсекторная модель экономического роста, сходная с моделью Харрода — Домара, разработанной ими независимо в 1940-е гг.³⁶ Домар написал статью о модели Фельдмана и включил ее в свою книгу 1957 г. по теории экономического роста³⁷.

³¹ Русск.: Канторович, 1942; англ.: Kantorovich, 1942; 1958.

³² Русск.: Канторович, 1939; англ.: Kantorovich, 1960.

³³ Англ.: Leontief, 1960; русск.: Леонтьев, 1990.

³⁴ Англ.: Campbell, 1961; русск.: Кэмпбелл, 1992.

³⁵ Русск.: Немчинов, 1959 (т. 1); англ.: Nemchinov, 1964; русск.: Канторович, 1959 [написана в 1942]; англ.: Kantorovich, 1965; русск.: Новожилов, 1967; англ.: Novozhilov, 1970.

³⁶ Harrod, 1939; 1948; Domar, 1946.

³⁷ Domar, 1957.

²⁸ Русск.: Кондратьев, 1924; Kondratieff, 1925.

²⁹ Русск.: Кондратьев, 1925; нем.: Kondratieff, 1926; сокр. англ. пер. с нем.: Kondratieff, 1935.

³⁰ Русск.: Бруцкус, 1922; 1923; нем.: Brutzkus, 1928; англ.: Brutzkus, 1935.

Следующее «открытие» довоенных трудов советских экономистов имело отчасти скандальный характер и было связано с именем Василия Леонтьева. К началу 1960-х гг. Леонтьев был уже широко известен как основоположник модели межотраслевого баланса и создатель первого в мире практического баланса (американской экономики)³⁸. В 1951 г. Леонтьев впервые сослался на теоретическое исследование этой проблемы Владимиром Дмитриевым (1904 г.), хотя и дал ему довольно пренебрежительную оценку³⁹. А спустя еще 10 лет в упоминавшейся выше статье 1960 г., написанной после визита в СССР, он впервые мельком упомянул о том, что идея межотраслевого баланса («анализа затрат-выпуска», в его терминологии) «произросла на плодородной почве Советской России» и что он сам еще в 1925 г. изучал первый советский баланс народного хозяйства⁴⁰.

Но в 1962 г. другой выходец из России, Наум Ясный, заявил, что Леонтьев просто развил идею межотраслевого баланса, впервые построенного в 1920-е гг. Владимиром Громаном, Павлом Поповым и другими советскими экономистами, с исследованиями которых он был хорошо знаком, и эта инвектива неоднократно обсуждалась в последующих публикациях⁴¹. Со своей стороны заметим, что наличие интеллектуальных предшественников никоим образом не умаляет научных заслуг самого Леонтьева, поэтому многолетнее замалчивание им русских работ выглядит действительно странно.

Так или иначе, в 1960-е гг. возникает интерес к российским довоенным исследованиям, и в 1964 г. издается на английском подготовленный Николасом Спалбером сборник трудов советских экономистов, написанных в 1920-е гг., в который, в частности, были включены упоминавшиеся статьи Леонтьева 1925 г. и Фельдмана 1928 г.⁴²

Во второй половине 1960-х гг. на Западе становится известен и даже популярен Александр Чаянов. Это стало возможно благодаря усилиям трех людей, которые в начале 1960-х гг. вместе работали в Париже, —

³⁸ *Leontief*, 1936; 1939 (2nd enlarged ed. 1951); 1953 (1977).

³⁹ По поводу работы Дмитриева 1904 г. Леонтьев писал: «Сей скромный труд описывает попытку применить экономическую теорию общего равновесия... к эмпирическому изучению взаимозависимости между различными отраслями народного хозяйства, проявляющейся в ковариации цен, объемов производства, капиталовложений и доходов» (*Leontief*, 1951: 3).

⁴⁰ *Леонтьев*, 1990 [1960]: 226. См. нем.: *Leontief*, 1925; русск.: *Леонтьев*, 1925 (1990).

⁴¹ *Jasny*, 1962; *Treml*, 1967; *Spulber, Dadkhan*, 1975; *Clark*, 1984; *Belykh*, 1989 и др.

⁴² *Spulber*, 1964. Нем.: *Leontief*, 1925; русск.: *Леонтьев*, 1925; англ.: *Leontief*, 1964. Русск.: *Фельдман*, 1926; англ.: *Feldman*, 1964.

французского историка Базиля Керблей, американского историка Роберта Смита (оба занимались русской и советской аграрной историей) и американского специалиста по аграрной экономике и экономической истории Индии Дэниела Торнера.

В 1964 г. Керблей печатает во Франции первую статью о Чаянове, а в 1966 г. усилиями трех упомянутых специалистов было осуществлено первое издание сочинений Чаянова на английском (в него вошла работа «Организация крестьянского хозяйства», опубликованная в 1923 г. в Германии на немецком и в 1925 г. — в СССР на русском, а также статья, опубликованная на немецком в Германии в 1924 г.). Это книга трижды переиздавалась в 1986–1989 гг. (на этот раз при участии Теодора Шанина, чья биография также связана с СССР)⁴³. В 1967 г. Базиль Керблей выпустил 8-томное (!) собрание репринтов сочинений Чаянова на русском языке⁴⁴. Наконец, в 1991 г. в английском переводе появилась еще одна работа Чаянова, написанная им в 1919 г.⁴⁵

Труды Чаянова приобрели большую популярность, но, впрочем, их относят не к экономической науке, а к экономической антропологии (реже — к экономической социологии): в частности, одним из главных проponentов чаяновских идей на Западе был известный американский антрополог Маршалл Саллинз⁴⁶.

С конца 1970-х гг. в поле зрения западных ученых попадает концепция длинных циклов Николая Кондратьева. Как отмечалось выше, хотя благодаря Йозефу Шумпетеру имя Кондратьева стало известно на Западе в конце 1930-х гг., сначала его работа не получила практически никакого признания, в том числе потому, что статья Кондратьева имела чисто эмпирический характер и в ней не было предложено никакой теории долговременных колебаний. В последующие 40 лет публикации на тему «длинных циклов» можно было пересчитать по пальцам.

В 1979 г. вышел английский перевод книги немецкого специалиста по техническим инновациям Герхарда Менша «Технологический пат: инновации преодолевают депрессию» (изданной в ФРГ в 1975 г.)⁴⁷, в которой он связал длинные циклы Кондратьева с волнами инновационной активности, и эта книга неожиданно вызвала большой резонанс. В том же

⁴³ Нем.: *Tschajanow*, 1923; 1924; русск.: *Чаянов*, 1925; англ.: *Chayanov*, 1966 (1986; 1987; 1989).

⁴⁴ Русск.: *Чаянов*, 1967.

⁴⁵ Русск.: *Чаянов*, 1919 (1927); англ.: *Chayanov*, 1991.

⁴⁶ Англ.: *Sahlins*, 1972; русск.: *Саллинз*, 1999. См. об этом также: *Chayanov, Peasants, and Economic Anthropology*, 1984.

⁴⁷ Нем.: *Mensch*, 1975; англ.: *Mensch*, 1979.

1979 г. вышло монументальное сочинение французского историка Фернана Броделя «Материальная цивилизация, экономика и капитализм», в третьем томе которого он также попытался использовать концепцию циклов Кондратьева⁴⁸. Наконец, в том же году коллега Броделя, американский историк и социолог Иммануэль Уоллерстайн в журнале, издаваемом в руководимом им Центре Фернана Броделя Университета шт. Нью-Йорк в Бингэмптоне, печатает наконец полный английский перевод работы Кондратьева 1925 г. и пишет редакционную статью, развивающую идеи Кондратьева в интерпретации Броделя⁴⁹.

Эти публикации стимулируют появление массы последователей Кондратьева, искавших и находивших кондратьевские циклы в самых разных областях социальной жизни. На волне этого интереса в 1984 г. под редакцией Джулиана Снайдера издается английский перевод вышедшего в 1928 г. сборника «Большие циклы конъюнктуры», содержавшего расширенный вариант кондратьевской статьи 1925 г., в 1992 г. этот же сборник вместе с несколькими статьями Кондратьева был издан на французском под редакцией Луи Фонтвье⁵⁰. Наконец, в 1998 г. в английском переводе выходит 4-томное собрание сочинений Кондратьева, подготовленное российским экономистом Натальей Макашевой вместе с Уорреном Сэмюэлсом и Винсентом Барнеттом⁵¹.

Активизация интереса к работе Кондратьева, пришедшая на 1980-е — первую половину 1990-х гг., была обусловлена существенным замедлением темпов экономического роста и ускорением темпов инфляции в развитых странах после нефтяного шока 1973 г. и последовавшего за ним кризиса 1974—1975 гг. Эти процесс многие (особенно авторы левого толка) стали интерпретировать как проявление долговременного спада в рамках длинного цикла. Правда, и популяризация кондратьевской концепции, и ее дальнейшее развитие произошли (и происходят) вне экономического мейнстрима — циклы Кондратьева зачастую привлекают внимание не экономистов, а историков, специалистов по инновациям, социологов, политологов и т.д. (Показательно, что статья Кондратьева, в отличие от Туган-Барановского и Слуцкого, не включена в упоминавшуюся 8-томную антологию работ по теории цикла 1860—1939 гг.) Среди же экономистов эту концепцию в основном обсуждают авторы, не при-

надлежащие к американскому мейнстриму (отсюда — гораздо большая популярность Кондратьева в Европе, чем в США).

Во второй половине XX в. происходило «открытие» и некоторых других прошлых имен и работ.

Например, в 1964 г. благодаря усилиям вдовы Владимира Войтинского, жившего с 1935 г. в США, издается перевод его сочинения, опубликованного в 1906 г. в России⁵².

В 1961—1962 гг. выходят статьи Алека Ноува и Альфреда Заубермана о ранних работах русских экономистов, и в частности книге Владимира Дмитриева (1904)⁵³, которая вскоре, в 1968 г., переводится и издается во Франции, в 1974 г. выходит ее английский перевод под редакцией Доминико Нути⁵⁴.

Венгерский экономист Янош Корнаи в своей монографии «Дефицит» (1980), получившей очень широкую известность, привлек внимание к написанным в середине 1920-х гг. статьям Льва Крицмана и Виктора Новожилова, в которых впервые была поставлена проблема возникновения товарного дефицита в социалистической экономике⁵⁵.

В 1981 г. переиздается инициированный в свое время Фридрихом фон Хайеком английский перевод 1935 г. (с немецкого издания 1928 г.) книги Бориса Бруцкуса, написанной в начале 1920-х гг.⁵⁶

В 2004 г. Джон Чипман пишет статью о двух исследованиях Слуцкого, напечатанных на немецком в середине 1920-х гг. (одна в Киеве, другая — в Мюнхене) и организует их перевод и публикацию на английском⁵⁷.

* * *

Большинство известных в мире трудов русских экономистов были написаны достаточно давно, и сейчас они относятся в основном к ведению историков экономической мысли (хотя иногда в текущей литературе встречаются и «актуальные» ссылки на некоторые из них). В рамках ис-

⁵² Русск.: *Войтинский*, 1906; англ.: *Woytinsky*, 1964.

⁵³ *Nove, Zauberman*, 1961; *Zauberman*, 1962.

⁵⁴ Русск.: *Дмитриев*, 1904 [1898—1902]; франц.: *Dmitriev*, 1968; англ.: *Dmitriev*, 1974.

⁵⁵ *Крицман*, 1925; *Новожилов*, 1926; см. венг.: *Kornai*, 1980a; англ.: *Kornai*, 1980b; русск.: *Корнаи*, 1990 [1980]: 55. Как пишет Корнаи, о работах Крицмана и Новожилова он узнал от венгерских экономистов Ласло Самуэли и Тамаша Бауэра.

⁵⁶ Русск.: *Бруцкус*, 1923 (1988, 1999); нем.: *Brutzkus*, 1928; англ.: *Brutzkus*, 1935 (1981) (пер. с нем.).

⁵⁷ *Chipman*, 2004; нем.: *Slutzky*, 1926; англ.: *Slutzky*, 2004a; нем.: *Slutzky*, 1927; англ.: *Slutzky*, 2004b.

⁴⁸ Франц.: *Braudel*, 1979; русск.: *Бродель*, 1986—1992.

⁴⁹ *Kondratieff*, 1979 (1925/1926/1935); *Hopkins, Wallerstein et al.*, 1979.

⁵⁰ Русск.: *Кондратьев, Опарин*, 1928; англ.: *Kondratieff*, 1984; франц.: *Kondratieff*, 1992.

⁵¹ *Kondratiev*, 1998.

тории экономической мысли значение этих работ может быть оценено двумя способами — с позиций «историцизма» и «презентизма»⁵⁸.

С «историцистской» точки зрения, представленной, как правило, в специализированных исследованиях по истории мысли, важно обнаружить и зафиксировать все интересные (и даже не очень интересные) работы, создававшиеся в прошлом, независимо от того, были ли они известны современникам и, тем более, потомкам (вплоть до неопубликованных рукописей). Такой подход представляется вполне оправданным, когда речь идет об истории науки в широком плане, включающей проблему научных приоритетов и оценку уровня научных исследований в той или иной стране в конкретный период времени.

В рамках второго, «презентистского», подхода (представленного в различных справочниках типа «100 великих экономистов», а также в большинстве учебников по истории экономической мысли), учитывается в первую очередь «вклад», т.е. влияние, которое те или иные труды оказали на последующее развитие науки, вплоть до сегодняшнего дня.

С «историцистской» точки зрения достижения русских ученых занимают в истории экономической мысли XX в. весьма достойное место, если судить по количеству работ и авторов, упоминаемых в историко-экономических исследованиях. Однако с «презентистских» позиций «вклад» оказывается весьма небольшим, и, по существу, речь идет о немногом: книга Туган-Барановского, две статьи Слуцкого, несколько статей и книга Чупрова, разработка межотраслевого баланса. Отчасти сюда можно присовокупить статью Кондратьева (хотя и с некоторыми оговорками, о которых мы писали выше). С еще большей условностью в этот список можно включить книгу Бруцкуса (относящуюся к еще более специфической и не вполне экономической теме), а сочиненные Чаиновым труды уже практически никогда не проходят по разряду экономических.

Все остальные работы и авторы под рубрику «вклада», определяемого таким узким образом, уже не подходят (даже труды Канторовича, поскольку к моменту их публикации на Западе основные результаты в этой области уже были независимо получены другими учеными). Но это, естественно, определяется не уровнем самих исследований, а совсем иными факторами — в первую очередь языковыми и политическими барьерами.

⁵⁸ Подробнее об «историцистском» и «презентистском» подходах см.: *Полетаев*, в печати.

3. Постсоветский период

К началу 1990-х гг. в Российской Федерации насчитывалось лишь несколько десятков человек, которые были знакомы с мировой, т.е. западной, экономической наукой (значительная часть из них трудилась в Институте мировой экономики и международных отношений АН СССР). Для подавляющего большинства советских экономистов содержание западной науки стало действительно «открытием Другого». Для овладения новым знанием потребовались серьезные и целенаправленные усилия как на системном, так и на индивидуальном уровнях. Одним из важных внешних стимулов для ускоренной рецепции стал возникший на Западе после Российской революции 1991 г. спрос на изучение постсоветской экономики, как со стороны академического сообщества, так и со стороны международных организаций (МВФ, Всемирный и Европейский банки реконструкции и развития, ОЭСР и др.) и бизнеса (в первую очередь инвестиционных компаний).

Теоретическую и концептуальную часть этих исследований осуществляли, конечно, западные экономисты, но в эту работу были вовлечены и множество российских специалистов (не всегда экономистов), знавших английский язык. Российские участники на первом этапе (по меньшей мере до середины 1990-х гг.) играли в этих исследованиях, естественно, вспомогательную роль, но это позволяло им получать необходимые знания, навыки и международные связи.

Вскоре начались быстрые и радикальные изменения в сфере высшего экономического образования, которое стало переходить на международные стандарты. К старым ведущим центрам экономического образования (в данном случае — занимавшимся подготовкой экономистов-математиков) — экономическим факультетам Московского и Новосибирского университетов и Финансово-экономическому институту в Санкт-Петербурге добавились новые образовательные учреждения (Высшая школа экономики, Российская экономическая школа и некоторые другие). Но главное — по всей стране стало быстро развиваться *массовое* экономическое образование, пусть и не самого высокого качества, но хотя бы примерно соответствующее мировым образовательным стандартам.

Несколько хуже обстояло (и обстоит по сей день) дело с экономической наукой. Старые академические научные центры (ЦЭМИ, ИМЭМО, Новосибирский институт экономики) по известным причинам постепенно приходили в упадок. Отчасти деградация «академической» науки была компенсирована активизацией исследовательской работы в упомянутых высших учебных заведениях. Кроме того возникло довольно

много относительно небольших новых экономических центров, в том числе в провинции; в 2002 г. была создана Ассоциация независимых центров экономического анализа – АНЦЭА, объединяющая в настоящее время несколько десятков негосударственных исследовательских организаций. Наконец, начали образовываться аналитические отделы в крупных инвестиционных компаниях и банках, как иностранных, так и российских.

Все эти старые и новые центры довольно активно и относительно успешно занимаются экономическими исследованиями. Но подавляющая их часть, во-первых, посвящена российской экономике, во-вторых, имеет прикладной характер (и то, и другое вполне естественно). Соответственно почти полностью отсутствуют теоретические (фундаментальные) экономические труды. Такая ситуация, впрочем, характерна для большинства постсоветских стран⁵⁹.

Относительно небольшое (по меркам западных стран) число экономистов, занимающихся научной деятельностью, и специфическая структура тематики отражаются в показателях международных журнальных публикаций. Значение этих показателей не стоит преувеличивать, но определенную информацию о состоянии дел они все же дают.

В качестве примера приведем данные о количестве статей и цитируемости российских ученых в базе данных компании Thomson Scientific за 1993–2007 гг. (см. табл. 1).

Таблица 1. Количество статей, опубликованных в 1993–2007 гг. авторами, работавшими в России, в экономических журналах, включенных в базу данных Thomson Scientific (SSCI and A&HCI)

Показатели	Количество
Общее число статей	379
Общее число процитированных статей	239
Медианное число статей в год	24
Медианное число процитированных статей в год	17
Медианное число ссылок на одну опубликованную статью	3,9
Медианное число ссылок на одну цитируемую статью	5,0

Источник: Расчеты по базе данных Thomson Scientific.

⁵⁹ См.: *Wagner*, 2002.

Два пояснения к приведенным в таблице данным. Национальная принадлежность здесь определяется по месту работы, указанному в сведениях об авторе статьи (поэтому здесь, как правило, не учтены российские ученые, постоянно или временно работающие за границей, зато включены иностранцы, работавшие в момент написания статьи в России). Во-вторых, в отличие от ряда других дисциплин, среди экономических журналов, включенных в базу Thomson Scientific, нет российских изданий, что также характеризует американское восприятие уровня российских экономических исследований (в 2008 г. в этой базе учитывалось 264 журнала, в подавляющем большинстве англоязычных)⁶⁰.

В любом случае, как мы видим, и показатели числа статей, и оценки их качества (представленные числом ссылок), мягко говоря, не слишком впечатляют. Единственная «радующая глаз» цифра – медианное число ссылок на одну цитируемую статью (5,0 ссылки, что является довольно высоким показателем). Это означает, что российские исследователи все же пишут некоторое количество работ, привлекающих внимание западных экономистов.

Подавляющая часть публикаций в иностранных журналах, посвящена опять-таки российской экономике и по западным (т.е. в значительной мере американским) меркам относится к рубрике «региональная экономика», считающейся второстепенным разделом экономической науки. Отсюда и набор журналов из базы Thomson Scientific, в которых в основном печатаются российские авторы: «Europe-Asia Studies», «Revue d'etudes comparatives Est-Ouest», «Communist Economies & Economic Transformation», «Post-Communist Economies», «Post-Soviet Geography and Economics», «Post-Soviet Affairs», «Economics of Transition» и т. д.

Как отмечают многие российские экономисты, сложившаяся под влиянием англосаксонского экономического сообщества структура представлений об экономической науке не способствует развитию теоретических исследований в России (как и в других постсоветских странах). Большинство теоретических работ, признаваемых в качестве таковых в мире, ориентировано на проблемы развитых экономических стран. По отношению к «странам с развивающимися рынками» (включая постсоветские страны и бывшие «страны третьего мира») господствует убеждение, что теоретические проблемы имеют универсальный характер и в целом уже решены западными экономистами, а нерешенные вопросы,

⁶⁰ Для сопоставимости мы исключили также статьи из журнала «Problems of Economic Transition» (это издание публикует переводы статей, напечатанных в российских экономических журналах, в основном в «Вопросах экономики»). Данный журнал входил в базу данных Thomson Scientific до 2000 г. включительно.

очевидные для этих стран, относятся к области прикладных исследований. Понятно, что это не вполне верно (разные проблемы реальной экономики отчасти нуждаются в разном теоретическом осмыслении), но в данном случае спрос определяется не нами — как говорят экономисты, в этой области действует «рынок покупателя», в качестве которого выступают представители американо-английского экономического мейнстрима.

Библиография

Библиография организована следующим образом: исследования русских экономистов выделены в раздел «Источники» и расположены по фамилиям в порядке *русского* алфавита, издания одной и той же работы на разных языках даются в хронологическом порядке, труды одного автора даются в хронологическом порядке (по году первой публикации). Остальные упоминаемые в тексте труды обозначены как «Литература» и организованы в порядке *латинского* алфавита, издания на разных языках также помещены рядом, работы одного автора даются в хронологическом порядке (по году первой публикации).

Источники

- Анцыферов А.Н.** Мелкий кредит, его организация и значение в России. Харьков, 1903.
- Анцыферов А.Н.** Центральные банки кооперативного кредита. Пг., 1918.
- Базаров В.А.** К методологии изучения денежной эмиссии // *Вестник коммунистической академии*. 1923. Кн. 3.
- Базаров В.А.** «Кривые развития» капиталистического и советского хозяйства // *Плановое хозяйство*. 1926. № 4.
- Базаров В.А.** Капиталистические циклы и восстановительный процесс хозяйства в СССР. М.; Л.: Госиздат, 1927.
- Билимович А.Д.** К вопросу о расценке хозяйственных благ. Ч. 1. Теория потребностей. Понятие субъективной ценности, цены и меновой ценности. Киев, 1914.
- Билимович А.Д.** Социальная теория распределения // *Университетские известия*. Киев, 1916.

Богданов А.А. Всеобщая организационная наука (тектология): в 3-х т. М., 1905–1924.

Bortkiewicz, Ladislaus von. Wertrechnung und Preisrechnung im Marxschen System // *Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik*. Teil I: 1906. Bd. 23. S. 1–50; Teil II: 1907. Bd. 25. S. 10–51; Teil III: 1907. Bd. 25. S. 445–488.

Bortkiewicz, Ladislaus von. Value and Price in the Marxian System // *International Economic Papers*. 1952. No. 2. P. 5–60 (English transl. of Part II and III).

Bortkiewicz, Ladislaus von. Zur Berichtigung der grundlegenden theoretischen Konstruktion von Marx im 3. Band des «Kapital» // *Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik*. 1907. Bd. 34. S. 319–335.

Bortkiewicz, Ladislaus von. On the Correction of Marx's Fundamental Theoretical Construction on the Third Volume of *Capital* // *Karl Marx and the Close of His System* / ed. P.M. Sweezy. N.Y.: Augustus M. Kelley, 1949. P. 197–221.

Бруцкус Б.Д. Аграрный вопрос и аграрная политика. Пг.: Право, 1922.

Бруцкус Б.Д. Проблемы народного хозяйства при социалистическом строе // *Экономист* (Петроград). 1922. № 1, 2, 3.

Бруцкус Б.Д. Социалистическое хозяйство. Теоретические мысли по поводу русского опыта. Берлин: Tritemis, 1923 (Париж: Поиски, 1988; Москва: Стрелец, 1999).

Brutzkus, Boris D. Die Lehren des Marxismus im Lichte der russischen Revolution. Berlin: H. Sack, 1928.

Brutzkus, Boris D. Economic planning in Soviet Russia (with a foreword by F.A. Hayek; translated from the German by G. Gardiner). L.: Routledge, 1935. (2nd ed.: Westport, CT: Hyperion Press, 1981).

Войтинский В.С. Рынок и цены: теория потребления, рынка и рыночных цен / предисл. М.И. Туган-Барановского. СПб.: Изд-во М.В. Пирожкова, 1906 (Тип. Ф. Вайсберга и П. Гершунина).

Woytinsky, Vladimir S. Market and Prices: Theory of Consumption, Market and Market Prices (transl. from Russian by Emma S. Woytinsky). N.Y.: Augustus M. Kelley (Reprints of Economic Classics), 1964.

Дмитриев В.К. Экономические очерки. Опыт органического синтеза трудовой теории ценности и теории предельной полезности. М.: Тип. В. Рихтера, 1904 [1898–1902].

Dmitriev, Vladimir K. Essais Economiques — Esquisse de synthse organique de la thorie de la valeur travail et de la thorie de l'utilit marginale. Paris: Éditions du Centre national de la recherche scientifique, 1968.

- Dmitriev, Vladimir K.** Economic Essays on Value, Competition and Utility (ed. with an introduction by D. Nuti). Cambridge: Cambridge University Press, 1974.
- Канторович Л.В.** Математические методы организации и планирования производства. Л.: Изд-во ЛГУ, 1939.
- Kantorovich, Leonid V.** Mathematical Methods of Organizing and Planning Production // *Management Science*. Jul., 1960. Vol. 6. No. 4. P. 366–422.
- Канторович Л.В.** О перемещении масс // *Доклады Академии наук СССР*. 1942. Т. 37. № 7–8. С. 227–230.
- Kantorovich, Leonid V.** On the Translocation of Masses // *Comptes Rendus (Doklady) de l'Académie des Sciences de l'URSS*. 1942. Vol. 37. No. 7–8. P. 199–201.
- Kantorovitch, Leonid V.** On the Translocation of Masses // *Management Science*. October 1958. Vol. 5. No. 1. P. 1–4.
- Канторович Л. В.** Экономический расчет наилучшего использования ресурсов. М.: Изд-во АН СССР, 1959 [написана в 1942].
- Kantorovich, Leonid V.** The Best Uses of Economic Resources. Oxford: Pergamon Press, 1965 [1959/1942].
- Кондратьев Н.Д.** К вопросу о понятии экономической статики, динамики и конъюнктуры // *Социалистическое хозяйство* (Москва). 1924. Кн. 2. С. 349–372.
- Kondratieff, Nikolai D.** The Static and the Dynamic View of Economics // *Quarterly Journal of Economics*. February 1925. Vol. 39. No. 2. P. 575–583.
- Кондратьев Н.Д.** Большие циклы конъюнктуры // *Вопросы конъюнктуры*. 1925. Т. 1. Вып. 1. С. 28–79.
- Kondratieff, Nikolai D.** Die Langen Wellen der Konjunktur // *Archive für Sozialwissenschaften und Sozialpolitik*. 1926. Bd. 56. H. 3. S. 573–603 (Repr. 1972)
- Kondratieff, Nikolai D.** The Long Waves in Economic Life (transl. by W.F. Stolper) // *The Review of Economics and Statistics*. November 1935. Vol. 17. No. 7. P. 105–115 (Harvard) (Repr. 1944, 1973, 1976, 1978) (сокр. англ. пер. с нем.)
- Kondratieff, Nikolai D.** The Long Waves of Economic Life (transl. by W.F. Stolper, M.L. Goldman) // *Review* (Binghamton). Spring, 1979. Vol. 2. No. 4. P. 519–562 (англ. пер. с нем. и русск.).
- Кондратьев Н. Д., Опарин Д. И.** Большие циклы конъюнктуры: Доклады и их обсуждение в Институте экономики. М.: Институт экономики РАНИОН, 1928.

- Kondratieff, Nikolai D.** The Long Wave Cycle (Transl. by G. Daniels. Introd. by J.M. Snyder). N.Y.: Richardson & Snyder, 1984.
- Kondratieff, Nicolai D.** Les Grands cycles de la conjoncture (éd. établie et prés. par L. Fontvieille; trad. I. Cahuet, I. Peaucelle). Paris: Economica, 1992.
- [Kondratiev]** The Works of Nikolai D. Kondratiev / ed. by N. Makasheva, W.J. Samuels, V. Barnett. 4 vols. L.: Pickering & Chatto, 1998.
- Конюс А.А.** Проблема истинного индекса стоимости жизни // *Экономический бюллетень Конъюнктурного института* (Москва). 1924. № 9–10.
- Konüs, Alexander A.** The Problem of the True Index of the Cost of Living // *Econometrica*. January 1939. Vol. 7. No. 1. P. 10–29.
- Крицман Л.Н.** Героический период Великой русской революции (Опыт анализа так называемого «военного коммунизма») // *Вестник Коммунистической академии*. 1925. № 9.
- Крицман Л.Н.** Капитализм и прогресс техники: К вопросу о движении производительных сил капитализма // *Вестник коммунистической академии*. 1926. Кн. 16. Ч. 1.
- Leontief, Wassily W.** Die Bilanz der Russischen Volkswirtschaft – Eine methodologische Untersuchung // *Weltwirtschaftliches Archiv*. Oktober 1925. Bd. 22. H. 2. S. 338–344.
- Леонтьев В.В.** Баланс народного хозяйства СССР – методический разбор работы ЦСУ // *Плановое хозяйство* (Москва). 1925. № 12. С. 254–258. (Перепеч. в: Леонтьев В.В. Экономические эссе: Теория исследования, факты, политика: пер. с англ. М.: Политиздат, 1990. С. 242–249).
- Leonief, Wassily W.** The Balance of the Economy of the USSR // [Spulber] Foundations of Soviet Strategy for Economic Growth, Selected Short Soviet Essays 1924–1930 / ed. N. Spulber. Bloomington, Indiana: Indiana University Press, 1964. P. 88–94.
- Макаров Н.П.** Крестьянское хозяйство и его интересы. М.: Универсальная библиотека, 1917.
- Макаров Н.П.** Крестьянское хозяйство и его эволюция. Т. 1. М., 1920;
- Макаров Н.П.** Организация сельского хозяйства. Берлин, YMCA Press, 1924 (М.: Экономическая жизнь, 1926).
- [Немчинов]** Применение математики в экономических исследованиях / ред. В.С. Немчинов: в 3-х т. М.: Соцэкгиз, 1959, 1961, 1965.
- [Nemchinov]** The Use of Mathematics in Economics / ed. V.S. Nemchinov; english ed. by A. Nove. Edinburgh: Oliver and Boyd, 1964 (Т. 1, 1959).
- Немчинов В.С.** Экономико-математические методы и модели. М.: Соцгиз, 1962.

Новожилов В.В. Нехватка товаров // *Вестник финансов*. 1926. № 2.

Новожилов В.В. Методы нахождения минимума затрат в социалистическом хозяйстве // *Труды Ленинградского политехнического института им. М.И. Калинина*. 1946. № 1.

Новожилов В.В. Методы соизмерения народнохозяйственной эффективности плановых и проектных вариантов // *Труды Ленинградского индустриального института*. 1939. Т. 4.

Новожилов В.В. Способы нахождения максимума эффекта капиталовложений в социалистическом хозяйстве // *Труды Ленинградского финансово-экономического института*. 1947. Вып. 3.

Новожилов В.В. Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании. М.: Экономика, 1967.

Novozhilov, Victor V. Problems of Cost-Benefit Analysis in Optimal Planning. White Plains (NY): International Arts And Sciences Press, 1970.

Пихно Д.И. Основания политической экономии. Киев: Т-во печ. дела и торг. И.Н. Кушнерев и Ко (Киевское отделение), 1890.

[Попов] Баланс народного хозяйства Союза ССР 1923–1924 гг. // *Труды ЦСУ СССР* (Москва). 1926. Т. XXIX.

Slutzky, Eugen E. On the Criterion of Goodness of Fit of the Regression Lines and on the Best Method of Fitting them to the Data // *Journal of the Royal Statistical Society*. December 1913. Vol. 77. No. 1. P. 78–84.

Slutzky, Eugenio E. Sulla teoria del bilancio del consumatore // *Giornale degli economisti e rivista di statistica*. Jul. 1915. Vol. 51. P. 1–26.

Slutzky, Eugen E. On the Theory of the Budget of the Consumer // *Readings in price theory* / eds. G.J. Stigler, K.E. Boulding. Homewood, IL: Richard D. Irwin, 1952. P. 27–56.

Слуцкий Е.Е. К теории сбалансированного бюджета потребителя // *Экономико-математические методы. Народнохозяйственные модели: Теоретические проблемы потребления*. М.: Изд. АН СССР, 1963.

Слуцкий Е.Е. Математические заметки к теории эмиссии // *Экономический бюллетень Конъюнктурного института*. 1923. № 11–12.

Slutzky, Eugen E. Ein Beitrag zur formal-praxeologischen Grundlegung der Ökonomik // *Annales de la Classe des Sciences Sociales-Économiques* (Académie Oukraïenne des Sciences, Kiev). 1926. Т. IV. P. 3–12.

Slutskii, Evgenii E. An Enquiry into the Formal Praxeological Foundations of Economics // *Structural Change and Economic Dynamics*. September 2004a. Vol. 15. No. 3. P. 371–380 [transl. by Claus Wittich].

Слуцкий Е.Е. Сложение случайных причин как источник циклических процессов // *Вопросы конъюнктуры* (Москва). 1927. Т. 3. Вып. 1. С. 34–64.

Slutzky, Eugen E. The Summation of Random Causes as the Source of Cyclic Processes // *Econometrica*. April 1937. Vol. 5. No. 2. P. 105–146.

Slutzky, Eugen E. The Summation of Random Causes as the Source of Cyclic Processes // *Business Cycle Theory. Selected Texts 1860–1939. Part 1* (ed. H. Hagemann), Vol. I–IV. Part 2 (ed. M. Boianovsky). Vol. V–VIII. L.: Pickering & Chatto. 2002, 2004. Vol. IV. Equilibrium and the Business Cycle. P. 55–98.

Slutzky, Eugen E. Zur Kritik des Böhm-Bawerkschen Wertbegriffs und seiner Lehre von der Messbarkeit des Wertes // *Schmollers Jahrbuch für Gesetzgebung* (München; Leipzig). 1927. Bd. 51. H. 4. S. 37–52.

Slutzky, Eugene E. A Critique of Böhm-Bawerek's Concept of Value and His Theory of the Measurability of Value // *Structural Change and Economic Dynamics*. September 2004b. Vol. 15. No. 3. P. 357–369 [transl. by R.V. Rosko and J.S. Chipman].

[Spulber] Foundations of Soviet Strategy for Economic Growth: Selected Soviet Essays, 1924–1930 / ed. N. Spulber. Bloomington: Indiana University Press, 1964.

Туган-Барановский М.И. Учение о предельной полезности хозяйственных благ как причина их ценности // *Юридический вестник* (СПб). 1890. Т. 6. Кн. 2. № 10. С. 192–230.

Туган-Барановский М.И. Промышленные кризисы в современной Англии, их причины и их влияние на народную жизнь. СПб.: Изд. О.Н. Поповой, 1894.

Туган-Барановский М.И. Промышленные кризисы. Очерк из социальной истории. Англии. 2-е соверш. перераб. изд. СПб.: Изд. О.Н. Поповой, 1900.

Tugan-Baranowsky, Michael von. Studien zur Theorie und Geschichte der Handelskrisen in England. Jena: Gustav Fischer, 1901 [1900]. (Aalen: Scientia-Verlag, 1969).

Tougan-Baranowsky, Michel. Les Crises industrielles en Angleterre. Paris: M. Giard & E. Briere, 1913.

Tugan-Baranowsky, Mikhail I. The Causes of Crises in the Capitalist Economy. The Industrial Cycle and the Causes of the Periodicity of Crises // *Business Cycle Theory. Selected Texts 1860–1939. Part 1* (ed. H. Hagemann), Vol. I–IV. Part 2 (ed. M. Boianovsky). Vol. V–VIII. L.: Pickering & Chatto. 2002, 2004. Vol. II: Structural Theories of the Business Cycle. P. 1–44 (partial English translation from German).

Туган-Барановский М.И. Периодические промышленные кризисы. История английских кризисов. Общая теория кризисов. 3-е соверш. перераб. изд. СПб.: Издание О.Н. Поповой, 1914.

- Tugan-Baranovsky, Mikhail I.** Periodic Industrial Crises. A History of British Crises // *Annals of the Ukrainian Academy of Arts and Sciences in the United States*. 1954. Vol. 3. No. 3. P. 745–802 (abridged English translation).
- Туган-Барановский М. И.** Социальная теория распределения. СПб.: Тип. Шредера, 1913.
- Фельдман Г. А.** К теории темпов роста народного дохода // *Плановое хозяйство* (Москва). 1928. № 11–12.
- Feldman, Grigory A.** On the Theory of Growth Rates of National Income // [Spulber] Foundations of Soviet Strategy for Economic Growth: Selected Soviet Essays, 1924–1930 / ed. N. Spulber. Bloomington: Indiana University Press, 1964. P. 174–199.
- Чаянов А.В.** Основные идеи и формы организации крестьянской кооперации М.: [б.изд.], 1919.
- Чаянов А.В.** Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации. 2-е изд. М.: Книгосоюз, 1927.
- Chayanov, Alexander V.** The Theory of Peasant Co-Operatives. Columbus, OH: Ohio State University Press, 1991.
- Tschajanow, Alexander W.** Die Lehre von der bäuerlichen Wirtschaft: Versuch einer Theorie der Familienwirtschaft im Landbau. Berlin: Parey, 1923.
- Чаянов А.В.** Организация крестьянского хозяйства. М.: Кооперативное издательство, 1925.
- Tschajanow, Alexander W.** Zur Frage einer Theorie der nichtkapitalistischen Wirtschaftssysteme // *Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik*. 1924. Bd. 51. H. 3. S. 577–618.
- Chayanov, Alexander V.** On the Theory of Peasant Economy / eds. V. Kerblay, D. Thorner, R.E.F. Smith. Homewood, IL: Published for the American Economic Association, by R.D. Irwin, 1966. (Madison: The University of Wisconsin Press, 1986; Manchester: Manchester University Press, 1987; 1989) (engl. transl. Tschajanow, 1923; 1924).
- Чаянов А.В.** Оптимальные размеры сельскохозяйственных предприятий. М.: Новая деревня, 1928.
- Ѓajanov, Alexander V.** Œuvres choisies (Izbrannye trudy). Textes réunis et publiés par V. Kerblay. 8 vols. Paris – La Haye: Mouton; N.Y.: Johnson Reprint Corp.; Wakefield, S.R. Publishers, 1967.
- Челинцев А.Н.** О строительстве сельскохозяйственной кооперации. Харьков, 1919а.
- Челинцев А.Н.** Теоретические основания организации крестьянского хозяйства. Харьков: Харьковское общество сельского хозяйства: Агрономия, 1919б.
- Tchouproff, Alexander A.** On the Mathematical Expectation of the Moments of Frequency Distributions // *Biometrika*. March 1918. Vol. 12. No. 1/2. P. 140–184; November 1919. Vol. 12. No. 3/4. P. 185–210.

- Tchouproff, Alexander A.** On the Mathematical Expectation of the Moments of Frequency Distributions. Part II. // *Biometrika*. July 1921. Vol. 13. No. 2/3. P. 283–295.
- Tschuprow, Alexander A.** On the Mathematical Expectation of the Moments of Frequency Distributions in the Case of Correlated Observations // *Metron* (Padova). 1923. Vol. 2. No. 3. P. 461–493; No. 4. P. 646–683.
- Tschuprow, Alexander A.** On the Asymptotic Frequency Distribution of the Arithmetic Means of n Correlated Observations for Very Great Values of n // *Journal of the Royal Statistical Society*. January 1925. Vol. 88. No. 1. P. 91–104.
- Tschuprow, Alexander A.** Grundbegriffe und Grundprobleme der Korrelationstheorie, Leipzig; Berlin: B. Teubner, 1925.
- Tschuprow, Alexander A.** Principles of the Mathematical Theory of Correlation (transl. by M. Kantorowitsch). L.: W. Hodge & Co. 1939.
- Tchouproff, Alexander A.** The Mathematical Theory of the Statistical Methods Employed in the Study of Correlation in the Case of Three Variables (transl. by L. Isserlis) // *Transactions of the Cambridge Philosophical Society*. 1928. Vol. 23. No. 12. P. 337–382).
- Tschuprow, Alexander A.** The Mathematical Foundations of the Methods to be Used in Statistical Investigation of the Dependence Between Two Chance Variables (Posthumous paper, ed. by L. Isserlis) // *Nordisk Statistisk Tidsskrift*. 1931. Bd. 10. H. 1–3. S. 61–74.
- Шапошников Н.Н.** Теория ценности и распределения: Критическое исследование о новейших течениях в экономической теории. М.: Тип. торг. дома «Мысль», 1912.
- Шмидт О.Ю.** Математические законы денежной эмиссии. М.: Госиздат, 1923.
- Юровский Л.Н.** Очерки по теории цены. Саратов: Изд. Союза потребителей обществ Саратовского края, 1919.

Литература

- Allen, Roy G.D.** Professor Slutsky's Theory of Consumers' Choice // *The Review of Economic Studies*. February 1936. Vol. 3. No. 2. P. 120–129.
- Allen, Roy G.D.** The Work of Eugen Slutsky // *Econometrica*. July 1950. Vol. 18. No. 3. P. 209–216.
- Barnett, Vincent.** A History of Russian Economic Thought. New York: Routledge, 2005.
- Belykh Andrei A.** A Note on the Origins of Input-Output Analysis and the Contribution of the Early Soviet Economists: Chayanov, Bogdanov and Kritsman // *Soviet Studies*. July 1989. Vol. 41. No. 3. P. 426–429.
- Braudel, Fernand.** *Civilisation matérielle, économie et capitalisme, XV^e–XVIII^e siècle*. 3 t. Paris: Armand Colin, 1979.
- Бродель Ф.** Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV–XVIII вв.: в 3-х т.; пер. с фр. М.: Прогресс, 1986–1992 [1979].
- Campbell, Robert W.** Marx, Kantorovich, and Novozhilov: Stoimost' versus Reality // *Slavic Review*. October 1961. Vol. 20. No. 3. P. 402–418.
- Кэмпбелл Р.** Маркс, Канторович и Новожилов: стоимость против реальности // *Экономика и математические методы*. 1992. Т. 28. Вып. 5–6. С. 674–686.
- Chayanov, Peasants, and Economic Anthropology** (Studies in Anthropology) / ed. E.P. Durrenberger. Orlando, FL: Academic Press, 1984.
- Чипман Дж.С., Ланфан Ж.-С.** История одной находки: как была заново открыта и интерпретирована статья Слуцкого 1915 г. // *Экономическая школа*. 1999. Вып. 5.
- Chipman, John S., Lenfant, Jean-Sébastien.** Slutsky's 1915 Article: How it Came to be Found and Interpreted // *History of Political Economy*. Fall 2002. Vol. 34. No. 3. P. 553–597.
- Chipman, John S.** Slutsky's Praxeology and His Critique of Böhm-Bawerk // *Structural Change and Economic Dynamics*. September 2004. Vol. 15. No. 3. P. 345–356.
- Clark, David L.** Planning and the Real Origins of Input-Output Analysis // *Journal of Contemporary Asia*. 1984. Vol. 14. No. 4. P. 408–415.
- Dantzig, George B.** Programming in a Linear Structure // *Econometrica*. July – October 1949. Vol. 17. No. 3/4. P. 73–74.
- Domar, Evsey D.** A Soviet Model of Growth // Domar E.D. *Essays in the Theory of Economic Growth*. N.Y.: Oxford University Press, 1957. P. 223–261.
- Domar, Evsey D.** Capital Expansion, Rate of Growth, and Employment // *Econometrica*. April 1946. Vol. 14. No. 2. P. 137–147.
- Dominedò, Valentino.** Considerazioni intorno alla teoria della domanda // *Giornale degli economisti e rivista di statistica*. 1933. Ser. 3. Vol. 73. January: P. 30–48; November: P. 765–807.
- Harrod, Roy F.** An Essay in Dynamic Theory // *The Economic Journal*. March 1939. Vol. 49. No. 193. P. 14–33.
- Harrod, Roy F.** *Towards a Dynamic Economics. Some Recent Developments of Economic Theory and their Application to Policy*. L.: Macmillan, 1948.
- Hicks, John R.** *Théorie mathématique de la valeur en régime de libre concurrence*. Paris: Hermann, 1937.
- Hicks, John R.** *Value and Capital*. Oxford: Clarendon Press, 1939.
- Хикс Дж.Р.** Стоимость и капитал: пер. с англ. М.: Прогресс, 1988 [1939].
- Hicks, John R.; Allen, Roy G. D.** A Reconsideration of the Theory of Value. Part I // *Economica*, New Series. February 1934. Vol. 1. No. 1. P. 52–76; A Reconsideration of the Theory of Value. Part II. A Mathematical Theory of Individual Demand Functions // *Economica*, New Series. May 1934. Vol. 1. No. 2. P. 196–219.
- Hopkins, Terence K., Wallerstein, Immanuel, et al.** Cyclical Rythms and Secular Trends of the Capitalist World-Economy: Some Pemises, Hypothesis and Questions // *Review* (Binghamton). Spring 1979. Vol. 2. No. 4. P. 483–500.
- Jasny, Naum.** The Russian Economic 'Balance' and Input-Output Analysis: A Historical Comment // *Soviet Studies*. July 1962. Vol. 14. No. 1. P. 75–80.
- Karmarkar, Narendra K.** A New Polynomial Time Algorithm for Linear Programming // *Combinatorica*. 1984. Vol. 4. No. 4. P. 373–395.
- Kerblay, Basil H. A. V. Čajanov.** Un carrefour dans l'évolution de la pensée agraire en Russie de 1908 à 1930 // *Cahiers du Monde russe et soviétique*. 1964. Vol. 5. No. 4. P. 411–460.
- [Khachiyan] Хачиян Л.Г.** Полиномиальный алгоритм в линейном программировании // *Доклады АН СССР*. 1979. Т. 244. С. 1093–1096.
- Kornai, János.** *A hiány*. Budapest: Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó, 1980a.
- Kornai, János.** *Economics of Shortage*. 2 vols. Amsterdam, N.Y., Oxford: North-Holland, 1980b.
- Корнай Я.** Дефицит: пер. с венг. М.: Наука, 1990 [1982/1980].
- Kuznets, Simon S.** Schumpeter's Business Cycles // *The American Economic Review*. June 1940. Vol. 30. No. 2. Part 1. P. 257–271.
- Leontief, Wassily W.** Quantitative Input and Output Relations in the Economic System of the United States // *The Review of Economics and Statistics*. August 1936. Vol. 18. No. 3. P. 105–125.

- Leontief, Wassily W.** The Structure of the American Economy, 1919–1929. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1941.
- Leontief, Wassily W.** The Structure of American Economy 1919–1939: An Empirical Application of Equilibrium Analysis. 2nd enlarged ed. N.Y.: Oxford University Press, Inc., 1951.
- Leontief, Wassily W.** Studies in the Structure of the American Economy. N.Y.: Oxford University Press, 1953 (2nd ed.: White Plains, N.Y.: International Arts and Sciences Press, Inc., 1977).
- Leontief Wassily W.** The Decline and Rise of Soviet Economic Science // *Foreign Affairs*. January 1960. Vol. 38. No. 2. P. 261–272.
- Леонтьев В.В.** Спад и подъем советской экономической науки // Леонтьев В. В. Экономические эссе: Теория исследования, факты, политика. Пер. с англ. М.: Политиздат, 1990. С. 215–230.
- Маршак-Шайкевич И.В.** Вклад России в развитие мировой науки // *Отечественные записки*. 2002. № 7. С. 314–345.
- Mensch, Gerhard O.** Das technologische Patt: Innovationen überwinden die Depression. Frankfurt a. M.: Umschau, 1975.
- Mensch, Gerhard O.** Stalemate in Technology: Innovation Overcomes the Depression. Cambridge, MA: Ballinger, 1979.
- Nove, Alec, Zauberman, Alfred.** A Resurrected Russian Economist of 1900 // *Soviet Studies*. July 1961. Vol. 13. No. 1. P. 96–101.
- Полетаев А.В.** Классика в общественных науках // Классика и классики в современном социально-гуманитарном знании / ред. И.М. Савельева, А.В. Полетаев. М.: Новое литературное обозрение, в печати.
- Sahlins, Marshall D.** Stone Age Economics. Chicago, Ill.: Aldine-Atherton, 1972.
- Саллинз М.** Экономика каменного века: пер. с англ. М.: ОГИ, 1999 [1972].
- Schultz, Henry.** Interrelations of Demand, Price, and Income // *The Journal of Political Economy*. August 1935. Vol. 43. No. 4. P. 433–481.
- Shumpeter, Joseph A.** Business Cycles. A Theoretical, Historical and Statistical Analysis of the Capitalist Process. 2 vols. N.Y.: McGraw-Hill, 1939.
- Spulber, Nicolas and Dadkhah, Kamran M.** The Pioneering Stage in Input-Output Economics: The Soviet National Economic Balance 1923–24, After Fifty Years // *The Review of Economics and Statistics*. February 1975. Vol. 57. No. 1. P. 27–34.
- Treml, Vladimir G.** Input-Output Analysis and Soviet Planning // *Mathematics and Computers in Soviet Economic Planning* / ed. J. Hardt et al. New Haven: Yale University Press, 1967. P. ??–??.
- Wagener, Hans-Jürgen.** Demand and Supply of Economic Knowledge in Transition Countries. 2002. (<http://www.cee-socialscience.net/archive/economics/review1.html>).

- Yule, G. Udny.** On the Time Correlation Problem with Especial Reference to the Variate-Difference Correlation Method // *Journal of the Royal Statistical Society*. July 1921. Vol. 84. P. 497–526.
- Yule, G. Udny.** Do We Sometimes Get Nonsense-Correlations between Time-Series? // *Journal of the Royal Statistical Society*. January 1926. Vol. 89. P. 1–64.
- Yule, G. Udny.** On a Method of Investigating Periodicities in Disturbed Series, with Special Reference to Wolfer's Sunspot Numbers // *Philosophical Transactions of the Royal Society of London. Series A, Containing Papers of a Mathematical or Physical Character*. 1927. Vol. 226. P. 267–298.
- Zauberman, Alfred.** New Remarks on Discovery in Soviet Economics // *Bulletin of the Oxford Institute of Economics and Statistics*. November 1962. P. 437–445.

Препринты ИГИТИ ГУ ВШЭ Серия WP6 «Гуманитарные исследования»

1. Савельева И.М., Полетаев А.В. Функции истории. Препринт WP6/2003/01. М.: ГУ ВШЭ, 2003.
2. Дубин Б.В. Семантика, риторика и социальные функции «прошло-го»: к социологии советского и постсоветского исторического романа. Препринт WP6/2003/02. М.: ГУ ВШЭ, 2003.
3. Руткевич А.М. Психоаналитическое учение о символе и интерпретации. Препринт WP6/2003/03. М.: ГУ ВШЭ, 2003.
4. Андреев М.Л. Второе рождение нормативной поэтики. Препринт WP6/2003/04. М.: ГУ ВШЭ, 2003.
5. Самутина Н.В. Современное европейское кино и идея культуры («прошлого»). Препринт WP6/2003/05. М.: ГУ ВШЭ, 2003.
6. Савельева И.М., Полетаев А.В. История и интуиция: наследие романтиков. Препринт WP6/2003/06. М.: ГУ ВШЭ, 2003.
7. Репина Л.П. Культурная память и проблемы историописания (историографические заметки). Препринт WP6/2003/07. М.: ГУ ВШЭ, 2003.
8. Никс Н.Н. «Велик и благороден труд профессора» (Жизнь и деятельность московской профессуры второй половины XIX – начала XX вв.). Препринт WP6/2004/01. М.: ГУ ВШЭ, 2004.
9. Юревич А.В. Социогуманитарная наука в современной России: адаптация к социальному контексту. Препринт WP6/2004/02. – М.: ГУ ВШЭ, 2004.

10. Андреев М.Л. Формы прошлого в классической европейской литературе. Препринт WP6/2004/03. М.: ГУ ВШЭ, 2004.
11. Фрумкина Р.М. Психоллингвистика: что мы делаем, когда говорим и думаем. Препринт WP6/2004/04. М.: ГУ ВШЭ, 2004.
12. Филиппов А.Ф. Конструирование прошлого в процессе коммуникации: теоретическая логика социологического подхода. Препринт WP6/2004/05. М.: ГУ ВШЭ, 2004.
13. Руткевич А.М. Психоанализ и доктрина «исторической памяти». Препринт WP6/2004/06. М.: ГУ ВШЭ, 2004.
14. Савельева И.М., Полетаев А.В. Социальные представления о прошлом: типы и механизмы формирования. Препринт WP6/2004/07. М.: ГУ ВШЭ, 2004.
15. Савельева И.М., Полетаев А.В. Социальные представления о прошлом: источники и репрезентации. Препринт WP6/2005/01. М.: ГУ ВШЭ.
16. Капелюшников Р.И. Деконструируя Поланьи (заметки на полях «Великой трансформации»). Препринт WP6/2005/02. М.: ГУ ВШЭ, 2005.
17. Ерусалимский К.Ю. История на посольской службе: дипломатия и память в России XVI века. Препринт WP6/2005/03. М.: ГУ ВШЭ, 2005.
18. Савельева И.М., Полетаев А.В. История и социальные науки. Препринт WP6/2005/04. М.: ГУ ВШЭ, 2005.
19. Зарецкий Ю.П. История европейского индивида: от Мишле и Буркхардта до Фуко и Гринблатта. Препринт WP6/2005/05. М.: ГУ ВШЭ, 2005.
20. Фрумкина Р.М. Культурно-историческая психология Выготского — Лурия. Препринт WP6/2006/01. М.: ГУ ВШЭ, 2006.
21. Полетаев А.В. Валовой внутренний продукт Российской Федерации в сопоставлении с Соединенными Штатами, 1960—2004 гг. Препринт WP6/2006/02. М.: ГУ ВШЭ, 2006.
22. Руткевич А.М. Прошлое историка. Препринт WP6/2006/03. М.: ГУ ВШЭ, 2006.
23. Савельева И.М., Полетаев А.В. Знают ли американцы историю? Ч. 1. Препринт WP6/2006/04. М.: ГУ ВШЭ, 2006.
24. Вахштайн В.С. «Неудобная классика» социологии XX века: творческое наследие Ирвинга Гофмана. Препринт WP6/2006/05. М.: ГУ ВШЭ, 2006.
25. Савельева И.М., Полетаев А.П. Знают ли американцы историю? Ч. 2. Препринт WP6/2006/06. М.: ГУ ВШЭ, 2006.

26. Зарецкий Ю.П. Зачем писать это? (Послание римского папы турецкому султану). Препринт WP6/2006/07. М.: ГУ ВШЭ, 2006.
27. Самутина Н.В. Идеология ностальгии: проблема прошлого в современном европейском кино. Препринт WP6/2007/01. М.: ГУ ВШЭ, 2007.
28. Руткевич А.М. Времена идеологов: философия истории «консервативной революции». Препринт WP6/2007/02. М.: ГУ ВШЭ, 2007.
29. Юревич А.В. Психология революций. Препринт WP6/2007/03. М.: ГУ ВШЭ, 2007.
30. Каменский А.Б. Подданство, лояльность, патриотизм в имперском дискурсе России XVIII в.: исследовательские проблемы. Препринт WP6/2007/04. М.: ГУ ВШЭ, 2007.
31. Самутина Н.В. «Cult Camp Classics»: специфика нормативности и стратегии зрительского восприятия в кинематографе. Препринт WP6/2008/01. М.: ГУ ВШЭ, 2008.
32. Свешников А.В., Степанов Б.Е. Исторические альманахи «Одиссей», «Казус», «Диалог со временем»: поиски моделей научной коммуникации. Препринт WP6/2008/02. М.: ГУ ВШЭ, 2008.
33. Андреев М.Л. Никколо Макьявелли в культуре Возрождения. Препринт WP6/2008/03. М.: ГУ ВШЭ, 2008.
34. Вишленкова Е.А. Визуальная антропология империи, или «увидеть русского дано не каждому». Препринт WP6/2008/04. М.: ГУ ВШЭ, 2008.

Препринт WP6/2008/05
Серия WP6
Гуманитарные исследования

Андрей Владимирович Полетаев

**Присутствие и отсутствие России
в мировой экономической науке**

Публикуется в авторской редакции

Зав. редакцией оперативного выпуска *А.В. Заиченко*

Корректор *Е.Е. Андреева*

Технический редактор *О.А. Быстрова*

ЛР № 020832 от 15 октября 1993 г.
Формат 60×84¹/₁₆. Бумага офсетная. Печать трафаретная.
Тираж 150 экз. Уч.-изд. л. 2. Усл. печ. л. 2,09.
Заказ № . Изд. № 866

ГУ ВШЭ. 125319, Москва, Кочновский проезд, 3
Типография ГУ ВШЭ. 125319, Москва, Кочновский проезд, 3