



Эмпирическая оценка эффектов от изменения ставки налога на прибыль организаций в Пермском крае

Региональная экономика | (45) УЭкС, 9/2012 Прочитано: 4122 раз

(4 Голосов:)

| | |
|-------------------------|---|
| Автор (авторы): | Ожегов Евгений Максимович |
| Дата публикации: | 17.09.12 |
| № гос.рег.статьи: | 0421200034/ |
| ВУЗ ИЛИ ОРГАНИЗАЦИЯ: | Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» |

Эмпирическая оценка эффектов от изменения ставки налога на прибыль организаций в Пермском крае

Empirical estimation of effects of profit tax rate changing in Perm region

Ожегов Евгений Максимович

реподаватель кафедры прикладной математики и моделирования в социальных системах
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Пермь
e-mail: tos600@gmail.com

Аннотация: Данная статья посвящена количественной оценке эффектов от управления ставкой процента по налогу на прибыль организаций в Пермском крае на собираемость данного налога, прибыль организаций и объем инвестиций в Пермский край. Для проведения анализа были собраны данные по изменению ставки процента по налогу на прибыль с 2001 по 2010 год. Построена динамическая макро модель развития основных показателей состояния экономики Пермского края, оценены параметры данной модели. На основании построенной модели произведены расчеты прогнозных значений собираемости налога на прибыль и инвестиций в зависимости от изменения ставки процента по налогу на прибыль организаций, в условиях основного сценария развития экономики, составленного МЭР РФ. Выявлены и количественно оценены краткосрочные и среднесрочные эффекты изменения отдельных показателей экономического развития Пермского края под действием управления ставкой.

Abstract: This article focuses on quantifying the effects of the profit tax rate control in the Perm region on the collection of this tax, aggregated profit and investment in the Perm region. The data on the tax rate variation was collected and analyzed from 2001 to 2010. A dynamic macromodel of the main indicators of economic development of Perm Region was constructed, the parameters of the model was estimated. On the basis of the model calculations are made forecasting of the collection of profit tax and investment according to variation in profit tax rate. Identified and quantified short- and medium-term effects of changes in selected indicators of economic development of Perm Region under the tax rate control.

Ключевые слова: налог на прибыль, управление ставкой

Keywords: profit taxation, tax rate control

Налог на прибыль организаций играет важнейшую роль в общей системе региональных налогов и составляет значительную часть налоговых поступлений в Пермском крае.

По итогам января 2011 года в консолидированные бюджеты субъектов Приволжского федерального округа поступило 7.5 млрд. рублей налога на прибыль, что составляет 230.3% от объемов поступлений за аналогичный период 2010 года (темп в среднем по Российской Федерации 168.5%). Рост поступлений налога на прибыль зафиксирован во всех регионах. Наибольший рост поступлений налога на прибыль зафиксирован в

следующих субъектах Приволжского федерального округа: Самарская область (рост на 274.7%), Республика Татарстан (рост на 243.1%), Пермский край (рост на 225.3%), Нижегородская область (рост на 108.6%), Кировская область (рост на 94.3%), Саратовская область (рост на 87.4%). Изменчивость величины собираемого налога наблюдается постоянно, поскольку бесчисленное количество факторов оказывает более или менее существенное влияние на общее состояние экономики, в том числе и на налоговую базу.

В Пермском крае ситуация сложилась следующим образом. Налог на прибыль играет значимую роль в налоговых и неналоговых доходах Пермского края. Поступления от налога на прибыль составляет около 40% от общей суммы доходов (рис. 2) и практически 50% от налоговых доходов краевого бюджета.



Рис. 1 Удельный вес доходов от налога на прибыль в общей сумме налоговых и неналоговых доходов Пермского края с 2001 по 2010 гг., %

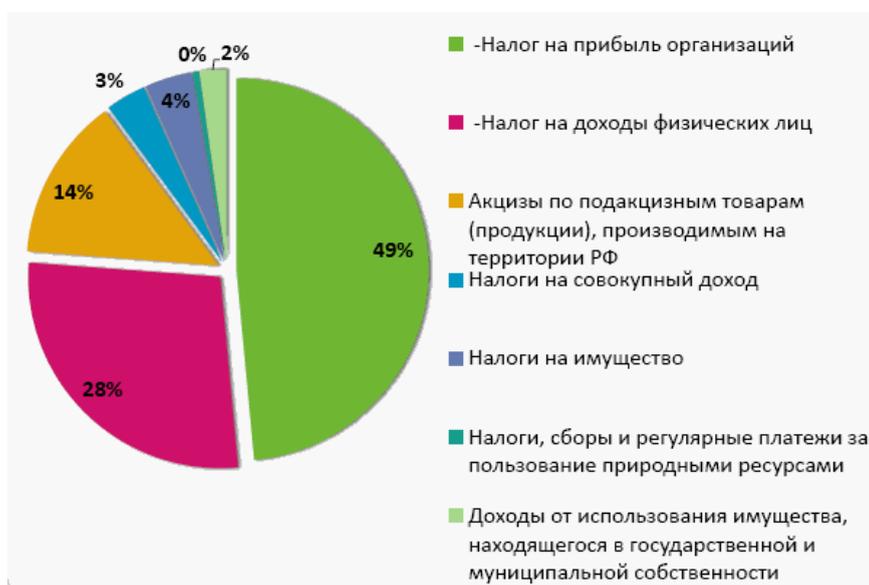


Рис. 2 Налоговые доходы краевого бюджета на 01.01.2011

Важной прикладной задачей является определение оптимальной ставки налога на прибыль и измерение эффектов от управления ей. В настоящее время на уровне региональной власти в Пермском крае предпринимаются попытки поиска оптимального уровня ставки налога на прибыль организаций, однако, эти попытки носят экспериментальный характер и не позволяют точно оценить оптимальный размер ставки. Данное исследование же дает ответ на вопрос как изменения в налоговой политике количественно влияют на такие показатели региональной экономики как собираемость налога и объем региональных инвестиций. Новизной данного исследования является выделение эффекта управления ставкой налога на прибыль в общей вариации исследуемых показателей посредством оценки параметров системы одновременных, фиксации значений сценарных переменных и проведения имитаций изменения ставки на

прогнозом периоде.

Для того чтобы ответить на данный вопрос, необходимо исследовать вариацию налоговой политики на ретроспективном временном периоде. Ежегодно проводились изменения налоговой политики, как федеральной, так и региональной в части изменения условий налогообложения. В рамках данной статьи проведен сбор данных об изменениях в налоговом законодательстве и ставках по налогу на прибыль с 2001 по 2010 год.

2001 год. Самые высокие налоговые ставки по налогу на прибыль организаций:

- а) 19% - для организаций (кроме страховщиков, бирж, брокерских контор, банков и других кредитных организаций);
- б) 27% - для организаций на прибыль, полученную от посреднических операций и сделок, для страховщиков, бирж, брокерских контор, банков и других кредитных организаций. Освобождение от уплаты данного налога при условии использования суммы налога, исчисленного по ставке 19%, на финансирование капитальных вложений по основному виду их деятельности, а также на погашение кредитов банков, полученных и использованных на эти цели, включая проценты по кредитам.

2002 год. Ставка налога на прибыль составила:

14% - в случае, если общая сумма произведенных указанных расходов за вычетом суммы начисленной с начала налогового периода амортизации составляет не менее 20% прибыли, подлежащей налогообложению на территории Пермской области;

12% - в случае, если общая сумма произведенных указанных расходов за вычетом суммы начисленной с начала налогового периода амортизации составляет не менее 40% прибыли, подлежащей налогообложению на территории Пермской области.

12% устанавливалась для следующих категорий налогоплательщиков:

- а) общественных организаций инвалидов;
- б) учреждений, созданных для достижения образовательных, культурных, лечебно - оздоровительных, физкультурно - спортивных, научных, информационных и иных социальных целей, а также для оказания правовой и иной помощи инвалидам и их законным представителям, единственными собственниками имущества которых являются общероссийские общественные организации инвалидов;
- в) хозяйственных обществ, уставной капитал которых состоит полностью из вклада общероссийских общественных организаций инвалидов

2003 год. Ставки были повышены на 1% по сравнению с 2002 г., составили соответственно 15% и 13%. Ставка по налогу на прибыль в размере 12% на определенных условиях для отдельных категорий налогоплательщиков также выросла до 13%. Относительно налоговых льгот никаких изменений не произошло.

2004 год. Увеличение ставок составило 0,5% по сравнению с предыдущим годом. Налоговые ставки были установлены на уровне 15,5% и 13,5% соответственно. Ставка по налогу на прибыль, установленная на определенных условиях для отдельных категорий налогоплательщиков, также увеличилась до 13,5%. Данная статья была дополнена следующим пунктом:

«организации, осуществляющие лесозаготовки, предоставляющие услуги в области лесозаготовок, при условии что, выручка от осуществления лесозаготовок, предоставления услуг в области лесозаготовок составляет не менее 70 процентов общей выручки организации от реализации товаров (работ, услуг) и вся сумма высвободившихся в результате применения льготы средств направляется на финансирование капитальных вложений по видам деятельности, указанным в настоящем подпункте».

2005 год. Относительно ставки 13,5% поменялось условие общей суммы произведенных капитальных вложений за вычетом суммы, начисленной с начала налогового периода амортизации, которая теперь составила не менее 25 (вместо 40) процентов прибыли, подлежащей налогообложению на территории Пермской области. 13,5% - для организаций, у которых налоговая база для исчисления налога на прибыль организаций за отчетный период составляет 100 000 рублей и выше.

2006 год. Размер ставки составляет 13,5% для:

- организаций, среднесписочная численность работников которых за налоговый (отчетный) период, превышает 10 человек;
- организаций, у которых доход, по итогам налогового (отчетного) периода по налогу на прибыль организаций превышает в совокупности 100 000 руб.;
- организаций, указанных в подпунктах 2-8 и 17 пункта 3 статьи 346.12 Налогового кодекса Российской Федерации:

1. банки;
2. страховщики;
3. негосударственные пенсионные фонды;
4. инвестиционные фонды;
5. профессиональные участники рынка ценных бумаг;
6. ломбарды;
7. организации и индивидуальные предприниматели, занимающиеся производством подакцизных товаров, а также добычей и реализацией полезных ископаемых, за исключением общераспространенных полезных ископаемых;
8. бюджетные учреждения.

С 2007 года по настоящее время для всех видов бизнеса в регионе налоговая ставка составляла 15,5%, что на 4,5% ниже, чем в других регионах России.

Динамика поступлений по налогу на прибыль в бюджет Пермского края выглядит следующим образом:

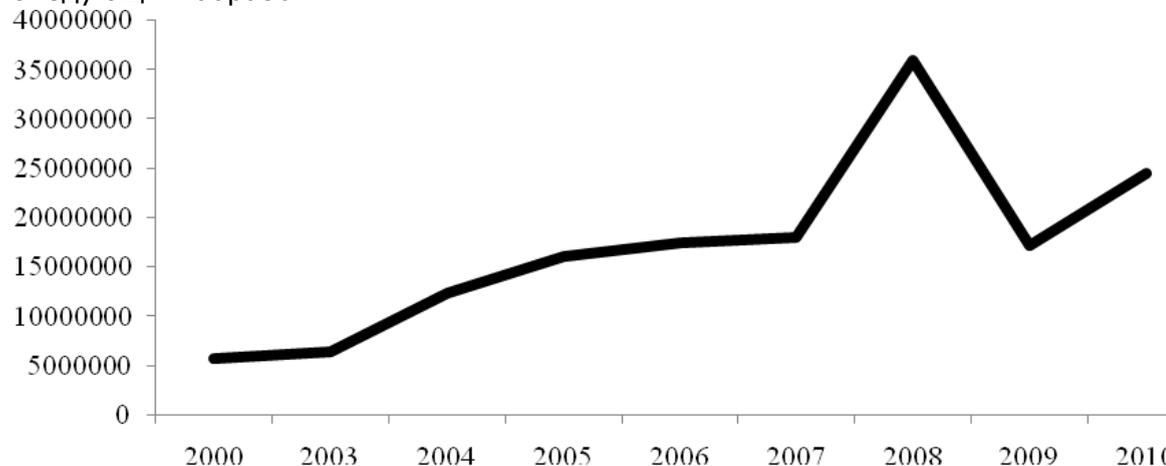


Рис. 3 Поступление по налогу на прибыль в бюджет Пермского края, тыс. руб.

Собираемость средств от налога на прибыль зависит от многих факторов. Главными факторами является прибыль предприятий – налоговая база – и ставка налога на прибыль. В свою очередь, прибыль зависит так же от множества факторов, таких как изменение цен и тарифов в экономике, цен на ресурсы, размеры инвестиций организаций и общее состояние экономики. Важнейшим фактором, влияющим на прибыль предприятий, являются инвестиции. Инвестиции зависят от инвестиционного климата в регионе, определяемого, в том числе, процентной ставкой по налогу на прибыль, разницей ставок с регионами-конкурентами. Так, например, в 2008 году произошел скачок собираемости средств от налога на прибыль, так как было серьезное увеличение цен на нефть. Такую острую реакцию можно объяснить тем, что предприятие «Лукойл - Пермь» является одним из самых крупных плательщиков в Пермском крае, и собираемость налога на

прибыль напрямую зависит от доходов данного предприятия. В конце 2008 произошел заметный спад цен на нефть, а также общее ухудшение экономической ситуации, и к 2009 году данный факт отрицательно отразился на поступлениях в бюджет Пермского края от налога на прибыль.

Существует несколько подходов к оптимальному управлению процессом налогообложения. Наибольшее теоретическое распространение получила кривая Лаффера – зависимость величины собираемости налога от величины ставки по этому налогу. Взаимосвязь этих факторов обычно выглядит следующим образом: увеличение ставки налога обеспечивает рост величины налоговых поступлений до определенного момента, а после него увеличение налоговой ставки приводит к снижению стимулов к инвестированию, снижению темпов производства и сниженной мотивации к честной уплате налога, в связи с этим общая сумма налоговых поступлений от предприятий будет снижаться.

Графическое отображение зависимости между налоговыми поступлениями и динамикой налоговых ставок получило в экономической теории название кривой Лаффера и впервые описано в статье Лаффера и Сеймура.

Значение налоговой ставки t^* таково, что при нем поступления от налогов в госбюджет достигают своей максимальной величины. Таким образом, при целях максимизации собираемости налога, государству оптимально задать ставку на уровне t^* . Кривая Лаффера показывает, что не всегда повышение ставки ведет к росту доходов государства. Поэтому в ходе проведения налоговой политики правительство должно позаботиться не только о росте налоговых ставок и максимизировать величину поступлений в бюджет, но и заинтересовать производителя в инвестиционной активности и долгосрочном развитии производства.

Однако теоретически установить оптимальное значение ставки является затруднительным, поскольку в разные моменты времени сложно отследить чистое влияние собираемости от изменения ставки. Анализ существующих подходов к построению эмпирической кривой Лаффера в западной литературе (Флейдж и МакГи, 1983, Равенштейн и Вильбриф, 1988, Хейман и Офем, 2005) позволяет сделать вывод о том, что необходимо построить комплексную модель поведения рассматриваемого объекта, характеризующуюся не только изменчивостью ставки налога, но и других сильно влияющих факторов. Для оптимального управления региональной экономической системой необходим учет взаимосвязи важных факторов развития экономики. Ставка налога на прибыль здесь будет лишь одним из инструментов управления.

Попробуем построить модель развития региональной экономики. Для этого необходимо описать гипотетически существующие взаимосвязи между показателями и оценить верность поставленных гипотез.

$$T(t) = q_0 + q_1 * \tau(t) * IP(t) + e, (*)$$

где $T(t)$ – объемы поступлений по налогу на прибыль в бюджет Пермского края, $\tau(t)$ – размер процентной ставки по налогу на прибыль, $IP(t)$ – прибыль прибыльных предприятий, e – случайные, неучтенные в модели факторы.

В свою очередь, прибыль предприятий можно представить в виде детерминированного уравнения (не зависящего от параметров и случайных факторов):

$$IP(t) = IP(t-1) * IP_{GR}(t) * P_{GR}(t)$$

(1)

где $IP_{GR}(t)$ – индекс роста прибыли прибыльных предприятий, $P_{GR}(t)$ – индекс роста цен (может быть аппроксимирован дефлятором ВВП).

Индекс роста прибыли прибыльных предприятий в Пермском крае может быть описан

моделью вида:

$$IP_{GR}(t) = a_0 + a_1 * (I_{gr}(t) - I_{gr}(t-1)) + a_2 * \Delta P_{oil}(t) + e$$

(2)

Где $I_{gr}(t)$ - реальный индекс роста инвестиций, $I_{gr}(t-1)$ реальный индекс роста инвестиций в предыдущем году, ΔP_{oil} - изменение цены на нефть Urals.

Для прогнозирования индекса роста цен используем модель вида:

$$P_{GR}(t) = b_0 + b_1 * \Delta P_{oil}(t) + b_2 * P_{tar}(t) + b_3 * CP(t) + e$$

(3)

где $CP(t)$ - индекс потребительских цен, ΔP_{oil} - цена на нефть Urals, $P_{tar}(t)$ - индекс роста цен (тарифов) ЖКХ. Расчет данной величины был произведен в темпах прироста.

Общий объем инвестиций можно представить как сумму инвестиции за счет внутренних средств, инвестиции из-за рубежа, инвестиции за счет привлеченных средств:

$$I(t) = I_{end}(t) + I_{for}(t) + I_{att}(t) \quad (4)$$

где $I_{end}(t)$ - инвестиции за счет внутренних средств, $I_{for}(t)$ - инвестиции из-за рубежа, $I_{att}(t)$ - инвестиции за счет привлеченных средств.

Темп роста реальных внутренних инвестиций представим в модели вида:

$$I_{end}^{GR}(t) = d_0 + d_1 * \Delta \tau(t) + d_2 * (\tau(t) - \tau^*(t)) + d_3 * IP_{gr}(t-1) + d_4 * \Delta P_{oil} + e \quad (5)$$

где $\Delta \tau(t)$ - изменение ставки налога на прибыль (шок инвестиций за счет изменения ставки), $\tau(t) - \tau^*(t)$ - разница в ставках между Пермским краем и регионами-конкурентами, $IP_{gr}(t-1)$ - индекс роста прибыли прибыльных предприятий в предыдущем периоде и ΔP_{oil} - изменение цены на нефть Urals.

Модель (6) показывает зависимость дефлятора инвестиций от дефлятора ВРП:

$$I_{defl}(t) = e_0 + e_1 * P_{GR}(t) + e \quad (6)$$

где $P_{GR}(t)$ - индекс роста цен (дефлятор ВРП). Данный показатель мы используем при прогнозировании значений инвестиций в основной капитал.

Таким образом, собираемость налога на прибыль организаций представляет собой зависимость вида

– вектор управляемых переменных, а $\{P_{oil}(t), P_{tar}(t), CP(t), I_{for}(t), I_{att}(t), \tau^*(t)\}$ – вектор сценарных переменных, являющихся макроусловиями развития экономики Пермского края.

Неизвестные коэффициенты уравнений были найдены с использованием косвенного метода наименьших квадратов для оценки коэффициентов системы одновременных уравнений в рамках эконометрического пакета EViews с использованием годовой динамики данных.

В результате были получены значимые модели, которые можно представь в виде следующих функциональных зависимостей:

модель (*): $T(t) = 2709628,20 + 1,10 * \tau(t) * IP(t);$

модель (2): $IP_{GR}(t) = 107,15 - 0,32 * [(I_{gr}(t) - I_{gr}(t-1))] + 1,63 * \Delta P_{oil}(t);$

модель (3): $P_{GR}(t) = 0,023 + 0,08 * \Delta P_{oil}(t) + 0,13 * P_{tar}(t) + 0,47 * CP(t);$

модель (5):

$$I_{end}^{GR}(t) = 42,2 - 9,69 * \Delta\tau(t) - 0,76 * (\tau(t) - \tau^*(t)) - 0,52 * IP_{gr}(t - 1) + 1,01 * \Delta Poil(t),$$

модель (6): $I_{defl}(t) = 16,91 + 0,85 * P_{GR}(t).$

Направление фактической связи между переменными определяется на основании знаков коэффициентов уравнения.

Для оценки значимости коэффициентов была использована t -статистика. На основании нее был сделан вывод о статистической значимости коэффициентов. Параметр R^2 показывает процент объясненной дисперсии объясняемой переменной, а значимость F -статистики - вероятность отклонить модель в целом как незначимую. Регрессионный анализ дал следующие результаты:

| | Модель (*) | Модель (2) | Модель (3) | Модель (5) | Модель (6) |
|--------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| R^2 | 0,96 | 0,922 | 0,99 | 0,94 | 0,79 |
| Значимость F | 0,00 | 0,02 | 0,13 | 0,08 | 0,03 |

Таблица 1. Значение R-квадрата и значимости F-статистики моделей.

На основании таблицы 1 может быть сделан вывод и о значимости построенных моделей в целом, и об их высокой объясняющей способности.

Распределения остатков моделей были проверены на выполнение условий Гаусса-Маркова, что также может свидетельствовать о корректности использования выявленных зависимостей.

По полученной модели был построен прогноз значений объясненных показателей. Для этого были заданы плановые значения сценарных переменных. В качестве базового на 2011 год был взят сценарий МЭР РФ 2b - основной сценарий развития макроэкономических детерминант для России. Для регионов-конкурентов зафиксирована ставка налога на прибыль на уровне 20%.

Далее был проведен ряд имитаций. Исследована вариация ставки налога на прибыль в Пермском Крае на 2011 год от уровня 10,5% до 20,5% с шагом 0,5%. Рассчитаны значения собираемости налога на прибыль, прибыли организаций и размера инвестиций в 2011 году. Рис. 5 показывает зависимость собираемости налога на прибыль от изменения процентной ставки, что есть эмпирическая кривая Лаффера для налога на прибыль организаций в Пермском Крае на 2011 год в условиях сценария 2b. Также Рис. 5 отражает зависимость других важных для края показателей, которыми являются инвестиции и прибыль организаций, от изменения процентной ставки. График позволяет выявить некоторые закономерности, наблюдаемые в краткосрочном периоде.

Так, увеличение процентной ставки вызывает прямой отрицательный эффект на инвестиции. Рост ставки вызывает как эффект снижения инвестиций за счет собственных средств, так и за счет средств из других регионов (отрицательные значения коэффициентов $d_1 = -9,69$ и $d_2 = -0,76$ в оцененном уравнении (5)). В то же самое время, краткосрочное падение инвестиций вызывает прирост прибыли организаций в краткосрочном периоде. Под действием ухудшения инвестиционного климата, предприятия должны предпочитать «проесть» прибыль, нежели вкладываться в долгосрочное развитие. Ввиду того, что собираемость налога на прибыль – положительная функция от произведения прибыли организаций на ставку налога, то увеличение ставки налога ведет к увеличению собираемости по квадратичной зависимости. Таким образом, от увеличения процентной ставки (от снижения – наоборот) происходит:

рост собираемости налогов, что положительно сказывается на наполняемости бюджета;
рост прибыли организаций в краткосрочном периоде;

краткосрочное снижение инвестиций, что в долгосрочной перспективе снизит объем производственных фондов и вызовет замедление темпа роста производства и, как следствие, налогооблагаемую базу.

Полученные эффекты можно увидеть на следующем графике:

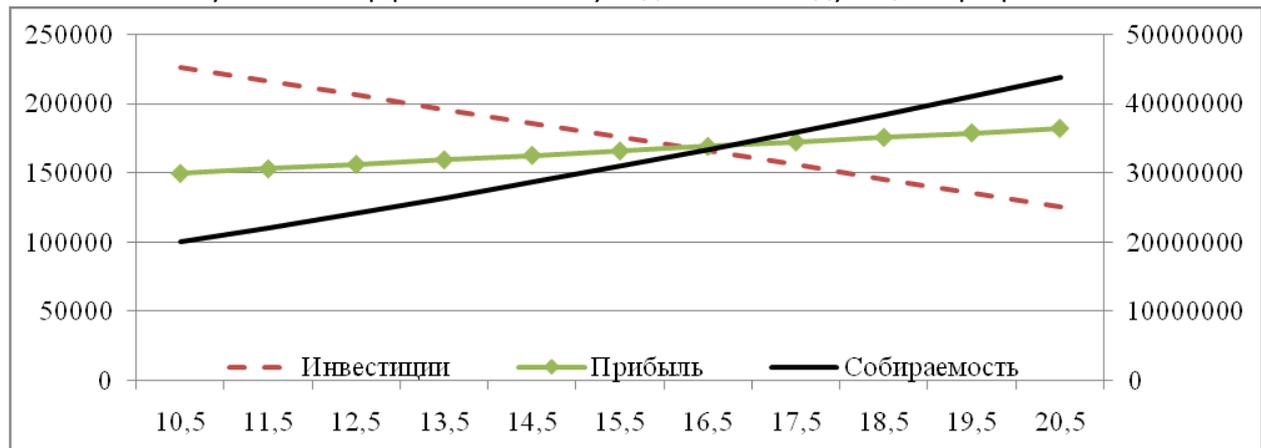


Рис. 4 Собираемость налога, инвестиции и прибыль в зависимости от изменения ставки налога на прибыль.

Также были исследованы среднесрочные эффекты изменения процентной ставки. Для этого были разработаны стратегии управления ставкой на трехлетний период. В качестве базовой стратегии была выбрана стратегия удержания ставки на уровне 15,5% на 2011-2013 года. Выборочные вариации этой стратегии:

- постепенное снижение (на 0,5% каждый год);
- снижение (на 1% каждый год);
- скачок (до 12,5% в 2011-2013) году;
- постепенное увеличение (на 0,5% каждый год);
- величение (на 1% каждый год);
- скачок вверх (до 18,5% в 2011-2013 годах).

Для каждой выбранной стратегии были рассчитаны значения собираемости налога, объема инвестиций и прибыли организаций по годам.

Распределение собираемости и инвестиций в зависимости от выбранной стратегии можно увидеть на следующих графиках:

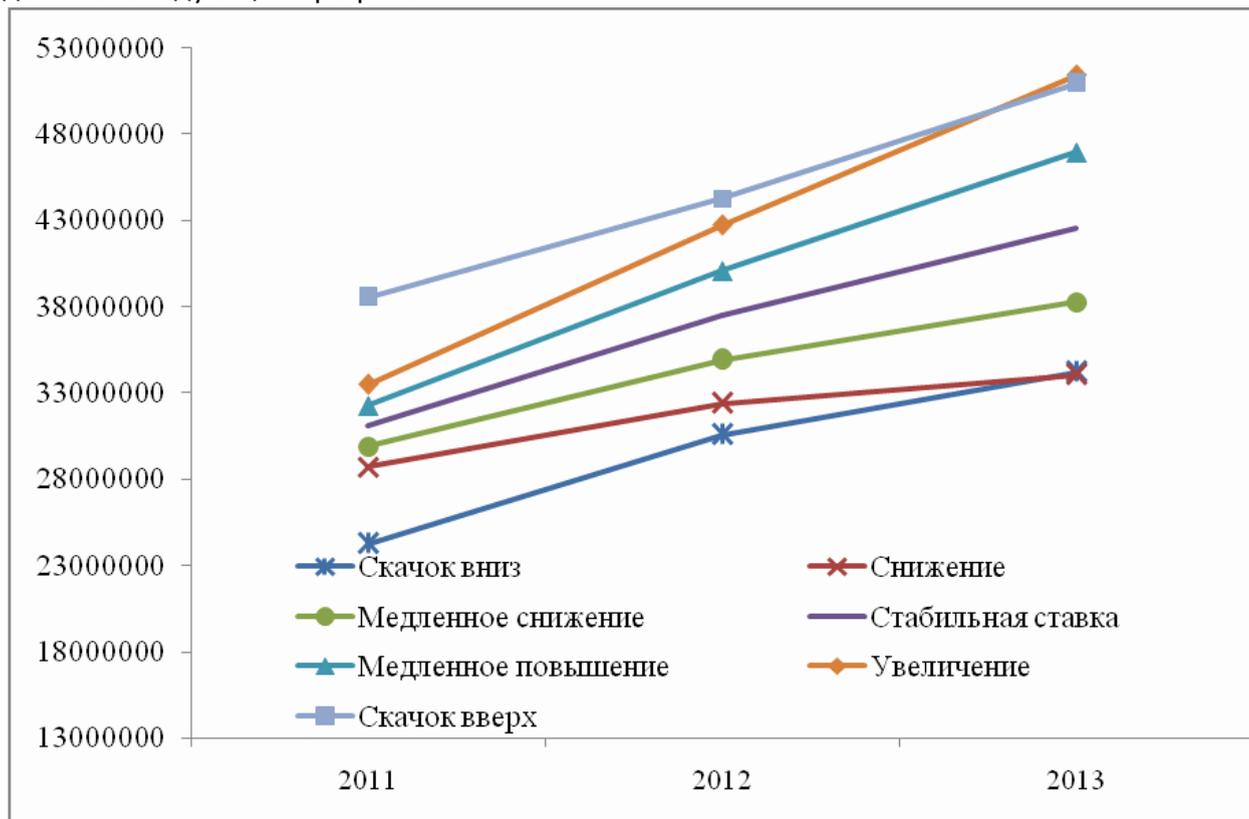


Рис. 5 Собираемость средств от налога на прибыль в зависимости от выбранной стратегии изменения процентной ставки.

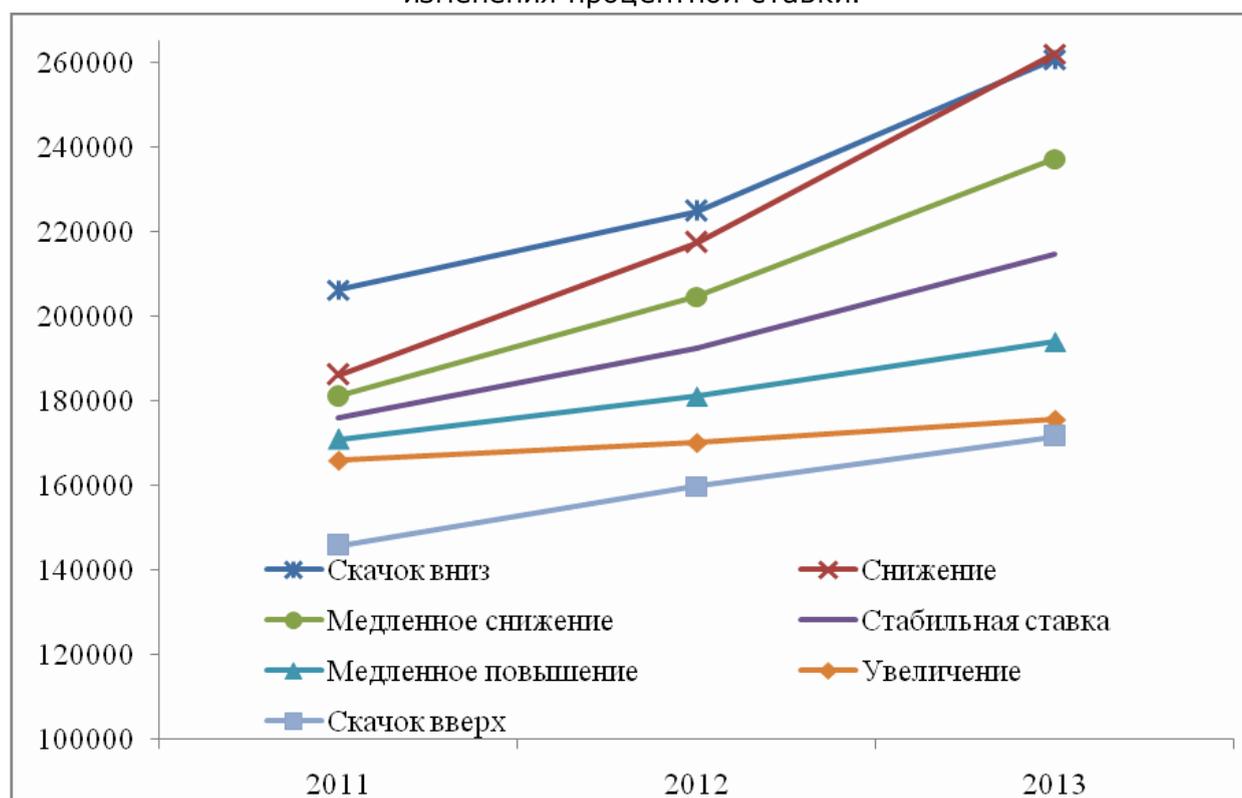


Рис. 6 Инвестиции в зависимости от выбранной стратегии изменения процентной ставки налога на прибыль.

Так, при увеличении ставки, инвестиции по всем трем годам ниже в случае резкого увеличения ставки до 18,5%, чем в случае последовательного. При этом собираемость налога в 2013 году становится выше именно в случае последовательного увеличения процентной ставки, нежели чем в случае резкого скачка. Общая собираемость за годы выше при стратегии резкого скачка.

При уменьшении процентной ставки, суммарные инвестиции растут быстрее при стратегии резкого падения, однако, в 2013 году инвестиции выше при использовании стратегии последовательного снижения. Та же ситуация, только в сторону увеличения, наблюдается и для собираемости налога.

На основании выявленных эффектов можно сделать следующие выводы. В Пермском крае, при целях увеличения наполняемости бюджета в краткосрочном периоде, приемлема политика увеличения процентной ставки по налогу на прибыль. При этом, судя по проведенным расчетам, точки насыщения, после которой собираемость налога падает, не существует. Но чрезмерное налоговое давление заставляет организации снижать объемы собственных инвестиций, что в конце концов снизит налоговую базу будущих периодов. Для ответа на вопрос об оптимальности использования той или иной стратегии управления ставкой, необходимо определить цели развития региона. Так, в случае долгосрочной политики увеличения инвестиционной привлекательности региона, Правительству Пермского края необходимо продолжать использование стратегии снижения ставки. В рамках исследования проведен количественный анализ зависимости объема дополнительно привлеченных инвестиций от потерь в собираемости доходов в бюджет при изменении ставки процента. Использование стратегии снижения ставок (резкое снижение) обеспечивает недобор налога на 7,3 млрд. рублей в среднегодовом выражении (около 10% доходной части), при этом позволяет ежегодно привлекать в среднем в 5 раз больше инвестиций (36,2 млрд. рублей), чем потеряно доходов, тем самым накапливая объемы производственных фондов для будущих периодов. Аналогичная ситуация и для стратегии последовательного снижения ставок (для 0,5% - 2,7 млрд. снижение собираемости - 13 млрд. рост инвестиций; для 1% - 5,3 млрд. среднегодовые

потери бюджета, 27 млрд. прироста инвестиций). Пропорции в случае увеличения ставок практически неизменны – рост собираемости налога на каждый миллиард рублей вызывает снижение инвестиций на 5 миллиардов.

Также интересен количественный анализ привлеченных инвестиций за счет эффекта разницы в ставках между Пермским краем и регионами-конкурентами. Было проведено сравнение сценариев в случае базового сценария (15,5% в Пермском крае и 20% в регионах-конкурентах), а также сценария равной процентной ставки (15,5%). Базовый сценарий позволяет привлечь дополнительные 7 млрд. рублей ежегодно в среднем за 3 года (2011-2013), что составляет 4% от общего объема инвестиций. При этом потенциальное снижение ставки в регионах конкурентах до уровня 15,5% должно привести к незначительному увеличению собираемости налога на прибыль (220 млн., 0,6% от общего объема поступлений по налогу). Так, можно отметить, что политика удержания ставки ниже, чем у конкурентов, показывает довольно эффективные результаты в контексте долгосрочного устойчивого конкурентного развития.

Библиографический список

1. Закон «О налогообложении Пермской области (впоследствии Пермского края)» от 16.08.2001 №1685-296.
2. Информационно-аналитическая система Пермского края <http://ias.perm.ru/ias-gpk>.
3. Сайт федеральной службы государственной статистики [///www.gks.ru](http://www.gks.ru).
4. Сайт территориального органа федеральной службы статистики по Пермскому краю [///www.permstat.gks.ru](http://www.permstat.gks.ru).
5. Сайт федеральной налоговой службы [///www.nalog.ru/](http://www.nalog.ru/).
6. Сайт управления федеральной налоговой службы по Пермскому краю [///http://www.r59.nalog.ru/](http://www.r59.nalog.ru/).
7. Указ Президента РФ "О Государственной налоговой службе Российской Федерации" (с приложениями) от 31.12.1991 №341.
8. Arthur B. Laffer, Jan P. Seymour. The Economics of the Tax Revolt, 1979.
9. A. van Ravestein, H. Vijlbrief. Welfare cost of higher tax rates: An empirical laffer curve for The Netherlands// De Economist. 1988.№ 136, pp. 205-219.
0. W.J.M. Heijman, J.A.C. van Ophem. Willingness to pay tax. The Laffer curve revisited for OECD countries// The Journal of Socio-Economics. 2005. №34, pp. 714–723.
1. Edgar L. Fleige, Robert T. McGee. Sweden's Laffer curve: Taxation and the unobserved economy// Scandinavian Journal of Economics. 1983. №85, 499-519.