



# ОСОБЕННОСТИ ПРЕПОДАВАНИЯ В РОССИЙСКИХ ВУЗАХ

АКАДЕМИЧЕСКАЯ ПРОФЕССИЯ В РОССИИ



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

# Особенности преподавания в российских вузах

Ольга Горелова (Высшая Школа Экономики, Россия)<sup>1</sup>

Москва 2014

---

<sup>1</sup> Автор благодарит за помощь в работе над текстом коллег Института институциональных исследований. Особую признательность автор выражает М.М. Юдкевич и А.А. Пановой за свежие идеи и ценные рекомендации.

## Содержание

<b>Список рисунков</b>	<b>3</b>
<b>Список таблиц</b>	<b>4</b>
<b>Резюме</b>	<b>5</b>
<b>Введение</b>	<b>8</b>
<b>1. Описание преподавателей в выборке</b>	<b>8</b>
Демографические характеристики	9
Образование и степени преподавателей	10
Дисциплинарная принадлежность преподавателей	12
Должностная структура	13
<b>2. Характеристика преподавательской деятельности в выборке</b>	<b>17</b>
Структура рабочего времени преподавателей	18
Распределение учебной нагрузки преподавателей между студентами разных годов обучения	19
Виды учебной деятельности	21
Нормативы, устанавливаемые руководством вуза для преподавателей	22
Оценка преподавателями суждений о различных аспектах их деятельности	24
<b>3. Различия в преподавательской деятельности по должностям</b>	<b>27</b>
Различия в структуре рабочего времени	27
Различия в видах учебных работ	28
Различия в требованиях руководства вуза	28
Различия в оценке суждений, посвященных преподаванию	29
Различия практик научной деятельности	32
<b>4. Связь характеристик преподавания с другими переменными</b>	<b>32</b>
Связь между наличием работы по совместительству и характеристиками преподавания	33
Связь между мобильностью преподавателя и характеристиками преподавания	37
Связь между оценкой ресурсов, предоставляемых вузом, и характеристиками преподавания	38
Связь между профессиональной ориентацией преподавателя и характеристиками преподавания	40

## Список рисунков

Рис. 1 Пол преподавателей .....	9
Рис. 2 Возраст преподавателей .....	9
Рис. 3 Возраст преподавателей в государственных и муниципальных учреждениях высшего профессионального образования: 2011-2012.....	9
Рис. 4 Половозрастная структура преподавателей в выборке .....	9
Рис. 5 Доля преподавателей в выборке имеющих ту или иную степень .....	10
Рис. 6 Наивысшая степень преподавателей.....	10
Рис. 7 Распределение преподавателей по возрасту в группах с разными наивысшими достигнутыми степенями .....	11
Рис. 8 Распределение преподавателей по профилю кафедры и области преподавания .....	12
Рис. 9 Распределение преподавателей различных кафедр в НИУ/ФУ и других вузах .....	13
Рис. 10 Должности преподавателей.....	13
Рис. 11 Распределение преподавателей по возрасту в группах с разными должностями .....	14
Рис. 12 Распределение преподавателей по полу в группах с разными должностями .....	14
Рис. 13 Распределение преподавателей по возрасту в группах с разными должностями в НИУ/ФУ и других вузах .....	15
Рис. 14 Распределение преподавателей по полу в группах с разными должностями в НИУ/ФУ и других вузах.....	15
Рис. 15 Соотношение времени прихода в профессию и преподавательской должности в НИУ/ФУ и других вузах .....	16
Рис. 16 Соотношение времени, затрачиваемого на различные виды деятельности теми, кто указал, что преподает и теми, кто не преподает .....	18
Рис. 17 Соотношение времени на некоторые виды профессиональной деятельности для НИУ/ФУ и других вузов во время семестра с учебной нагрузкой.....	19
Рис. 18 Средняя доля времени, уделяемого чтению курсов для студентов разных годов обучения.....	19
Рис. 19 Среднее число студентов разных годов обучения на один читаемый курс .....	20
Рис. 20 Доля преподавателей, занимавшихся разными видами учебной деятельности в прошлом учебном году .....	21
Рис. 21 Сравнение доли преподавателей, занимавшихся разными видами учебной деятельности в прошлом учебном году в НИУ/ФУ и других вузах.....	21
Рис. 22 Количественные требования, предъявляемые преподавателям в вузе .....	22
Рис. 23 Различия в требованиях, предъявляемых преподавателям в НИУ/ФУ и других вузах .....	23
Рис. 24 Различия в требованиях, предъявляемых к преподавателям в вузах, в которых проводилась реорганизация после 1990 года и не проводилась.....	23
Рис. 25 Доля преподавателей, согласных с суждениями о характеристиках преподавания .....	24
Рис. 26 Сравнение доли абсолютно согласных и согласных с суждениями в НИУ/ФУ и других вузах.....	25
Рис. 27 Сравнение доли абсолютно согласных и согласных с суждениями о преподавании в вузах, которые подвергались реорганизации после 1990 года и в тех, которые ей не подвергались .....	26
Рис. 28 Среднее число часов, уделяемое разным видам работы для преподавателей разных должностей во время семестра с учебной нагрузкой .....	27
Рис. 29 Соотношение преподавателей, занимавшихся и не занимавшихся научной работой в прошлом году, по должностям и типам вузов.....	32
Рис. 30 Доля преподавателей в выборке, имеющих дополнительную работу .....	33
Рис. 31 Различия в распределении времени на разные виды деятельности среди тех, кто работает или не работает по совместительству.....	33
Рис. 32 Связь между наличием или отсутствием работы по совместительству и разными видами учебной деятельности.....	34
Рис. 33 Соотношение мобильных и немобильных преподавателей в вузах .....	37

Рис. 34 Связь между академической мобильностью преподавателей и оценкой суждений о преподавании .....	38
Рис. 35 Связь между различными видами учебной деятельности и оценкой преподавателями секретарско-канцелярской поддержки в их вузе.....	39
Рис. 36 Связь между различными видами учебной деятельности и оценкой преподавателями персонала по поддержке научной работы .....	40
Рис. 37 Распределение преподавателей с разным фокусом профессиональной деятельности ..	41
Рис. 38 Распределение преподавателей с разным фокусом профессиональной деятельности в НИУ/ФУ и вузах без особого статуса .....	41
Рис. 39 Связь между различными видами учебной деятельности и профессиональной ориентацией преподавателей .....	42
Рис. 40 Связь между профессиональной ориентацией преподавателей и требованиям, предъявляемым к ним руководством .....	42
Рис. 41 Связь между оценкой суждений о преподавании и профессиональными ориентациями преподавателей .....	44

### Список таблиц

Таблица 1. Сравнение выборки и данных по России.....	16
Таблица 2. Различия в видах учебных работ между преподавателями, занимающими разные должности .....	28
Таблица 3. Различия в требованиях руководства вуза к преподавателям, занимающим разные должности .....	29
Таблица 4. Значимость критерия Хи-квадрат для суждений, посвященных преподаванию и преподавательской должностью .....	29
Таблица 5. Различия в оценке суждений, посвященных преподаванию, между преподавателями, занимающими разные должности .....	30
Таблица 6. Значимость критерия Хи-квадрат для суждений, посвященных преподаванию и наличием или отсутствием работы по совместительству .....	35
Таблица 7. Различия в оценке суждений, посвященных преподаванию, между преподавателями, работающими или не работающими по совместительству .....	34
Таблица 8. Значимость критерия Хи-квадрат для суждений, посвященных преподаванию и профессиональной ориентации преподавателей.....	43

## Резюме

Данный текст представляет собой краткое описание преподавательской деятельности, а также представлений научно-педагогических работников вузов об академической среде и базируется на результатах опроса преподавателей, проведенного по методологии международного исследования «Динамика академической профессии». Опрос проводился в 2012 году в 25 вузах, подведомственных Министерству образования и науки Российской Федерации и расположенных в 9 регионах. Объем выборки составил 1623 человека<sup>2</sup>.

В России представители академической профессии тяготеют, в большей степени, к преподавательской деятельности по сравнению с исследовательской, поэтому рассмотрение различных аспектов преподавания в российских вузах представляет значительный интерес. Предметом исследования стали различные характеристики преподавания (такие как виды учебной деятельности, распределение времени на различные типы работы, оценка требований, устанавливаемых руководством вуза, субъективное восприятие преподавателями некоторых аспектов своей работы). Объектом, соответственно, являются преподаватели вузов, подведомственных Министерству образования и науки.

Возрастная структура выборки соответствует возрастному распределению преподавателей в государственных вузах<sup>3</sup>: примерно половину составляет возрастная группа в возрасте от 35 до 59 лет, а на долю старшей и младшей возрастных категорий приходится примерно по четверти всего профессорско-преподавательского состава (ППС) вузов.

Выборка, на которой проводилось исследование, несколько смещена по полу в сторону преподавателей мужчин, по должности в сторону доцентов, а также в сторону преподавателей с ученой степенью. В выборке всего 48% женщин, в то время как данные официальной статистики свидетельствуют о 56% женщин – преподавателей вузов<sup>4</sup>. Доля академических работников с ученой степенью, напротив, выше, чем в генеральной совокупности (74% и 65,7% соответственно<sup>5</sup>). Также в выборке представлено больше доцентов и, меньше профессоров и старших преподавателей, по сравнению с данными официальной статистики<sup>6</sup>.

Выборка так же, возможно, смещена по дисциплинарной принадлежности преподавателей: среди опрошенных больше всего оказалось представителей технических, инженерных, а также естественнонаучных специальностей. Сравнение данных по специальностям с генеральной совокупностью осложнено тем, что классификации специальностей различаются в разных источниках. Тем не менее, можно предположить, что особенности дисциплинарной структуры выборки, а также ее небольшого смещения по полу, степеням и должностям, объясняются тем, что в опрос специально было включено большое число вузов с особым статусом (национальных исследовательских и федеральных университетов), которые, чаще всего имеют технический профиль.

В выборке представлены, в основном, такие преподаватели, для которых местом работы является только один вуз. Среди тех, кто работает дополнительно, большинство заняты в еще одном вузе или научно-исследовательском институте (16,6%) или в частной компании неакадемического профиля (9,2%). Кроме того, подавляющее большинство

---

<sup>2</sup> Это составляет примерно тысячную часть от генеральной совокупности: по данным «Информационно-аналитические материалы по результатам анализа показателей эффективности образовательных организаций высшего образования» количество преподавателей в России в 2012 году составляло около 169000 человек // <http://miccedu.ru/monitoring>

<sup>3</sup> Генеральной совокупностью являются преподаватели вузов, подведомственных Министерству образования и науки Российской Федерации, однако не по всем показателям имеется информация по этим вузам; там где ее нет, выборка сравнивалась с официальной статистикой по государственным вузам.

<sup>4</sup> Статистический сборник «Образование в Российской Федерации: 2012» // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, 2012. С. 108. В статистическом сборнике указываются данные по всем государственным вузам РФ.

<sup>5</sup> По данным «Информационно-аналитические материалы по результатам анализа показателей эффективности образовательных организаций высшего образования» // <http://miccedu.ru/monitoring>

<sup>6</sup> Статистический сборник «Образование в Российской Федерации: 2012» // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, 2012. С. 108.

преподавателей не работали в организациях неакадемического профиля с момента получения наивысшей степени, то есть, неакадемическая мобильность преподавателей в выборке практически не наблюдается.

В России более 60% работников академической сферы предпочитают преподавание научной работе. Российские преподаватели также тратят больше времени на преподавательскую деятельность, и занимаются ей, в среднем, в два раза больше, чем исследовательской работой. В сумме эти два вида занятий занимают примерно 75% рабочего времени преподавателей. На оставшуюся четверть приходится, в основном, такие виды деятельности как административная и платная/бесплатная экспертные работы. Больше времени научной деятельности посвящают преподаватели вузов с особым статусом (федеральных и научно-исследовательских университетов), а также те, кто имеет работу по совместительству. При этом, и те, и другие все равно больше всего времени тратят на преподавание. Также стоит отметить, что профессора и ассистенты меньше занимаются преподаванием, но больше внимания уделяют административной работе, по сравнению с коллегами, занимающими другие должности.

Основную долю учебной нагрузки для большинства представителей академической профессии составляет проведение занятий для студентов 1-5 курса бакалавриата или специалитета. Преподаватели, занимающие более высокие должности, чаще преподают для студентов старших курсов, а на таких ступенях обучения как магистратура, аспирантура и курсы повышения квалификации преподают только небольшая доля профессорско-преподавательского состава. Вероятно, это связано с тем, что, несмотря на наличие таких образовательных программ во всех вузах, попавших в выборку, в большинстве случаев, на них обучается мало студентов (например, средняя доля студентов-магистров в общей численности студентов вузов составляет всего 8,3% (в генеральной совокупности этот показатель еще ниже<sup>7</sup>)).

Наряду с небольшим количеством магистров и аспирантов, в российских вузах также очень мало иностранных студентов. Согласно статистическим данным<sup>8</sup>, средняя доля студентов из других стран в России составляет примерно 3,5%, при этом, большая часть иностранных студентов являются выходцами из стран СНГ. Это также подтверждается субъективным опытом преподавателей, которые не часто сталкиваются с иностранными студентами в своей практике (менее трети преподавателей сообщили о том, что среди их студентов есть иностранцы).

Низкая интернационализация российского образования характеризуется также тем, что всего 6,5% преподавателей в выборке имеют опыт преподавания на иностранном языке, а учитывая тот факт, что в эту долю попадают также преподаватели английского, немецкого и других языков (которых, к сожалению, мы не можем отделить от тех, кто обучает на иностранном языке другим предметам), то реальный показатель еще ниже. При этом, иностранные преподаватели в российских вузах – редкое явление: в половине вузов в выборке иностранные преподаватели не работают вовсе<sup>9</sup>, а средняя доля иностранных граждан в составе научно-педагогических работников (НПР) в российских вузах составляет 1,5%.

Большинство преподавателей используют традиционные методы обучения - чтение лекций, проведение семинарских занятий и индивидуальных консультаций со студентами (каждым из видов деятельности занимаются более 80% преподавателей). Также преподаватели часто занимаются разработкой методических материалов и учебных планов. Сотрудники национальных исследовательских университетов и федеральных университетов, а также преподаватели, имеющие работу по совместительству чаще остальных используют в своей работе современные методы, такие как, общение со студентами с помощью электронных средств связи или обучение с помощью информационных технологий и компьютерных

---

<sup>7</sup> По данным «Информационно-аналитические материалы по результатам анализа показателей эффективности образовательных организаций высшего образования» // <http://miccedu.ru/monitoring>

<sup>8</sup> Там же.

<sup>9</sup> Там же.

программ (хотя, в целом, доля преподавателей использующих такие методы невелика – около четверти).

В некоторых вузах руководство устанавливает для преподавателей нормативные показатели и предъявляет количественные требования к их работе. Так, например, 80% преподавателей сообщили, что в их вузе устанавливаются требования к числу аудиторных часов. Об этом нормативе реже говорили преподаватели вузов с особым статусом, однако в НИУ и ФУ сотрудники чаще сообщали о требованиях со стороны руководства к проценту студентов, сдавших экзамен. О том, что в вузе вовсе не устанавливается никаких требований и нормативов со стороны руководства чаще всего сообщали преподаватели, занимающие младшие должности (около 20% преподавателей и ассистентов), а также сотрудники, в большей степени ориентированные на исследования (то есть, субъективно, такие сотрудники в меньшей степени ощущают давление со стороны руководства вуза).

Анализ субъективного восприятия различных аспектов преподавательской деятельности, касающихся методов преподавания, влияния общественной, научной деятельности и анкетирования студентов на преподавание, дал следующие результаты. Подавляющее большинство преподавателей (83%) считают, что обучение в вузе должно быть практически-ориентированным, поэтому посвящают больше времени развитию у студентов практических навыков. Особенно такое мнение распространено среди преподавателей, занятых по совместительству в консалтинге, или имеющих собственный бизнес, а преподаватели, предпочитающие научную работу, напротив, реже используют такой подход в своей работе со студентами. Также большинство преподавателей считают нужным использование зарубежных материалов в процессе преподавания (62%). Особенно популярен такой подход среди мобильных преподавателей, которые за время своей карьеры проработали в нескольких вузах. Также многие преподаватели, особенно женщины, преподаватели старших возрастов, а также, работники, ориентированные на преподавание, включают обсуждение ценностно-этических вопросов в содержание своих курсов.

Отвечая на вопросы о требованиях к студентам и критериях оценки их работ, подавляющее большинство преподавателей выбирают социально одобряемые суждения о том, что для них важна честность и самостоятельность студентов, и что оценки выставляются в соответствии с продемонстрированными студентами знаниями и умениями. Однако почти две трети преподавателей оценивают подготовку студентов как недостаточную, в связи с чем им приходится затрачивать дополнительное время на восполнение пробелов в знаниях студентов.

В свою очередь, оценка студентами своих преподавателей редко оказывают положительное воздействие на качество преподавания в российских вузах: менее половины преподавателей сообщили о плодотворном влиянии анкетирования студентов о их работе на качество преподавания. Вероятно, это объясняется нераспространенностью данной практики в настоящее время в нашей стране, в результате чего, многие проигнорировали данный вопрос.

Несмотря на то, что в России академическая профессия ориентирована на преподавание, большинство преподавателей (74%) признают положительное влияние научной деятельности на преподавательскую. Те, кто ориентирован исключительно на преподавание, реже говорят о данном эффекте. Благоприятное воздействие общественной деятельности (участие в университетских советах, комиссиях и рабочих группах) на преподавательскую, напротив, признается не часто (37% преподавателей отметили положительный эффект общественной деятельности). Реже всего ее положительный эффект отмечают мобильные (особенно академически-мобильные) сотрудники.



## Особенности преподавания в российских вузах

### Введение

В России для большинства представителей академической профессии преподавательская деятельность является более предпочтительной по сравнению с научной работой. В связи с этим, интересно изучить приоритетную для российских преподавателей вузов область, а также представления российских преподавателей об академической среде. В данной работе подробно рассмотрена ситуация в сфере преподавания в российских вузах в настоящее время: описаны характеристики преподавателей в выборке, произведено сравнение с данными по генеральной совокупности, изучены преподавательские практики, особенности преподавания и их связь с другими аспектами академической профессии.

В качестве базы данных для этой работы используются результаты опроса «Динамика академической профессии», который проводился в России в 2012 году по методологии международного исследования «Changing academic profession». В России выборка была стратифицированной: в 9 регионах России с наибольшей концентрацией высших учебных заведений были отобраны 25 вузов, подведомственных Министерству образования и науки, в которых затем отбирались преподаватели. Общий объем выборки составил 1623 человека.

Поскольку в рамках данной работы нас интересовали именно преподаватели, для того, чтобы проконтролировать, не попали ли в выборку научные работники, для последующего анализа отбирались ответы тех респондентов, которые указали, что преподавали в прошлом учебном году. Для анализа преподавательских практик и других аспектов преподавания использовался блок анкеты, посвященный преподаванию, куда входили вопросы:

- об основных видах учебной деятельности, которыми занимаются преподаватели;
- о требованиях, предъявляемых к ним со стороны руководства;
- об отношении преподавателей к некоторым суждениям об их работе, а также о распределении учебной нагрузки респондентов между студентами разных курсов.

### 1. Описание преподавателей в выборке

Прежде всего, приведем некоторую информацию о характеристиках выборки и ее соответствии генеральной совокупности. Генеральную совокупность для данного исследования образуют преподаватели вузов, подведомственных Министерству образования и науки РФ. Однако не по всем показателям имеются данные именно по вузам данной категории, в связи с этим, выборка будет сравниваться с генеральной совокупностью (где это возможно), а также с данными по России в целом (по государственным вузам).

По данным мониторинга эффективности вузов РФ за 2013 год, общая численность профессорско-преподавательского состава вузов, подведомственных Министерству образования и науки Российской Федерации составляет 168887<sup>10</sup> человек. Общая численность преподавателей, работающих в вузах, попавших в выборку, равна 23265 человек, а объем выборки, соответственно составляет 1623 человека.

---

<sup>10</sup> Расчеты произведены по результатам анализа показателей эффективности образовательных организаций высшего образования 2013

## Демографические характеристики

Рис. 1 Пол преподавателей<sup>11</sup>, %

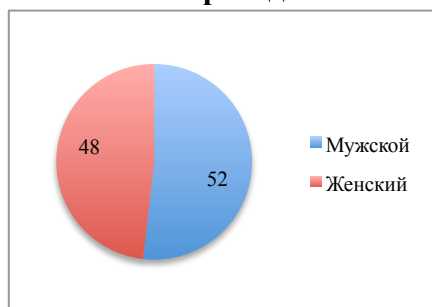


Рис. 2 Возраст преподавателей, %

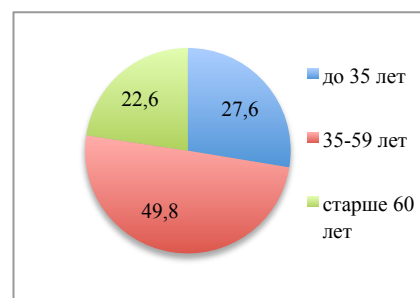


Рис. 3 Возраст преподавателей в государственных и муниципальных учреждениях высшего профессионального образования<sup>12</sup>: 2011-2012, %

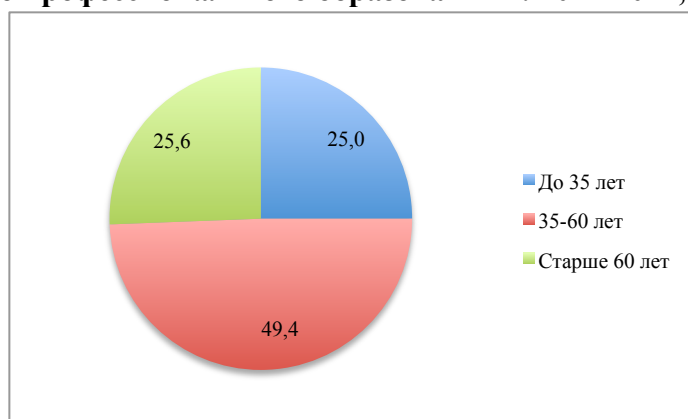
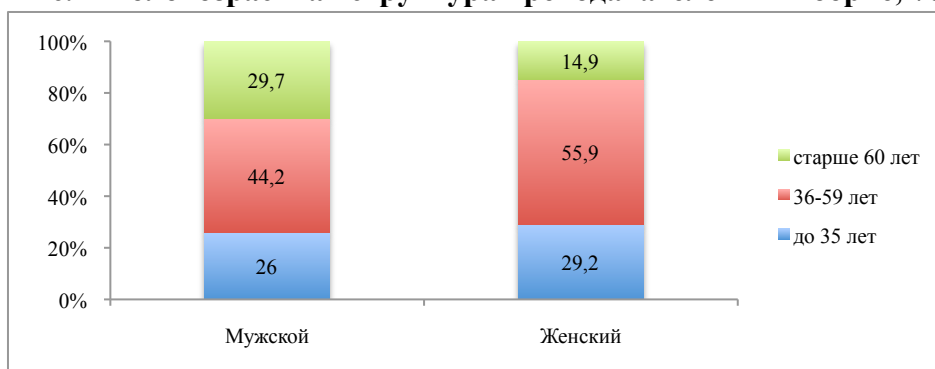


Рис. 4 Половозрастная структура преподавателей в выборке, %



В выборке, по сравнению со статистическими данными (сборника «Образование в Российской Федерации: 2012»), наблюдается смещение по полу: согласно официальным данным в России преподавателей женщин больше, чем мужчин (56,2%), а в нашей выборке, напротив, доля мужчин больше (рис. 1)<sup>13</sup>. Смещение по полу, вероятно, обусловлено особенностями конструкции выборки: в каждом из выбранных регионов обязательно отбирались национальные-исследовательские и федеральные университеты, которые, как

<sup>11</sup> Здесь и далее, если не указано иного, диаграмма построена на данных исследования «Динамика академической профессии», выполненного в России по методологии исследования «Changing Academic Profession»

<sup>12</sup> По данным статистического сборника «Образование в Российской Федерации: 2012» // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, 2012. С. 110

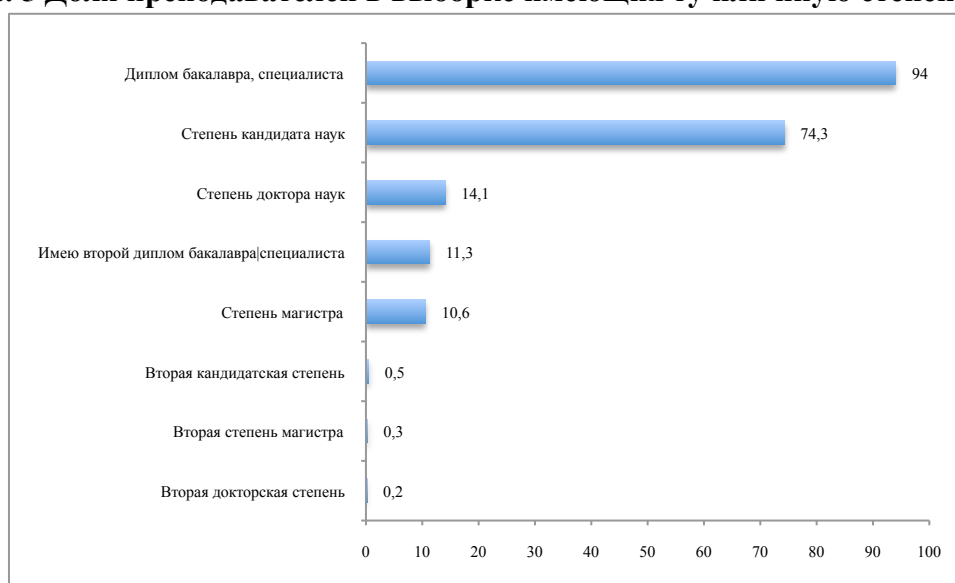
<sup>13</sup> По данным статистического сборника «Образование в Российской Федерации: 2012» // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, 2012. С. 108

правило, являются техническими, а преподавателями технических специальностей чаще являются мужчины.

В выборке меньше всего преподавателей в возрасте до 35 лет, больше всего – 35-60 лет (см. Рис. 2). Распределение представителей академической профессии по возрасту, в целом, соответствует общей ситуации в сфере высшего образования (см. Рис. 3). Если смотреть на совместное распределение по полу и возрасту, оказывается, что среди преподавателей мужчин значительно больше сотрудников старше 60 лет, чем среди женщин, в то время как среди женщин больше преподавателей средних лет. При этом, в целом по выборке наибольшей является доля респондентов в возрасте от 35 до 59 лет (см. Рис. 4).

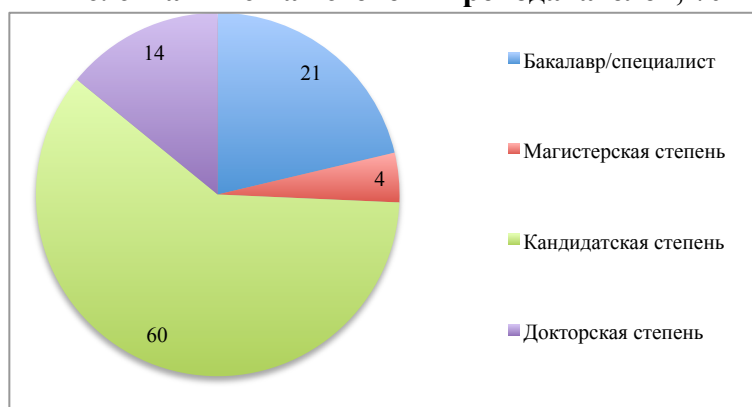
### **Образование и степени преподавателей**

**Рис. 5 Доля преподавателей в выборке имеющих ту или иную степень, %**

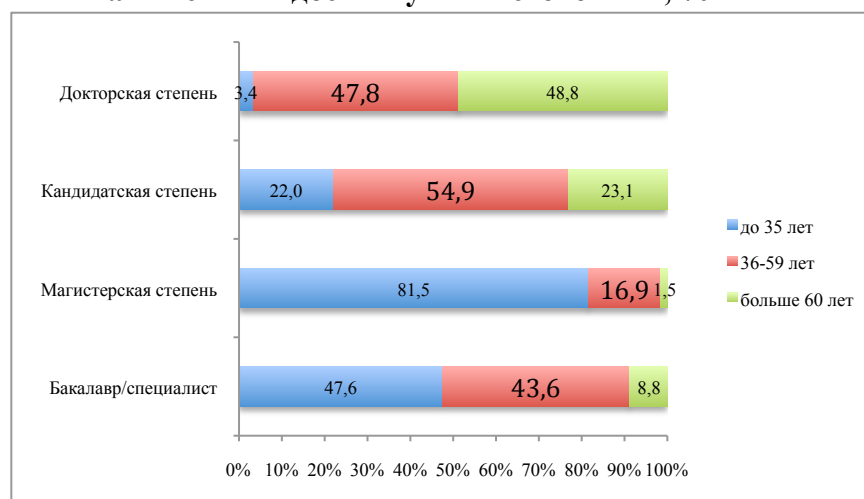


Почти все преподаватели имеют диплом бакалавра или специалиста, а 11% опрошенных имеют также второе высшее образование. Почти три четверти преподавателей в выборке указали, что имеют степень кандидата наук, а 14,1% из них имеют также степень доктора наук. Степень магистра имеют всего 10% опрошенных, а вторую степень (магистра, кандидата или доктора) – всего 1% преподавателей в выборке (см. Рис. 5). Здесь мы посмотрели на то, какими вообще степенями обладают преподаватели в выборке, однако, один и тот же человек может иметь одновременно и диплом бакалавра, и степень кандидата, и доктора, поэтому теперь посмотрим на наивысший достигнутый ими уровень образования (то есть, на наивысший имеющийся диплом / степень).

**Рис. 6 Наивысшая степень преподавателей, %**



**Рис. 7 Распределение преподавателей по возрасту в группах с разными наивысшими достигнутыми степенями, %**



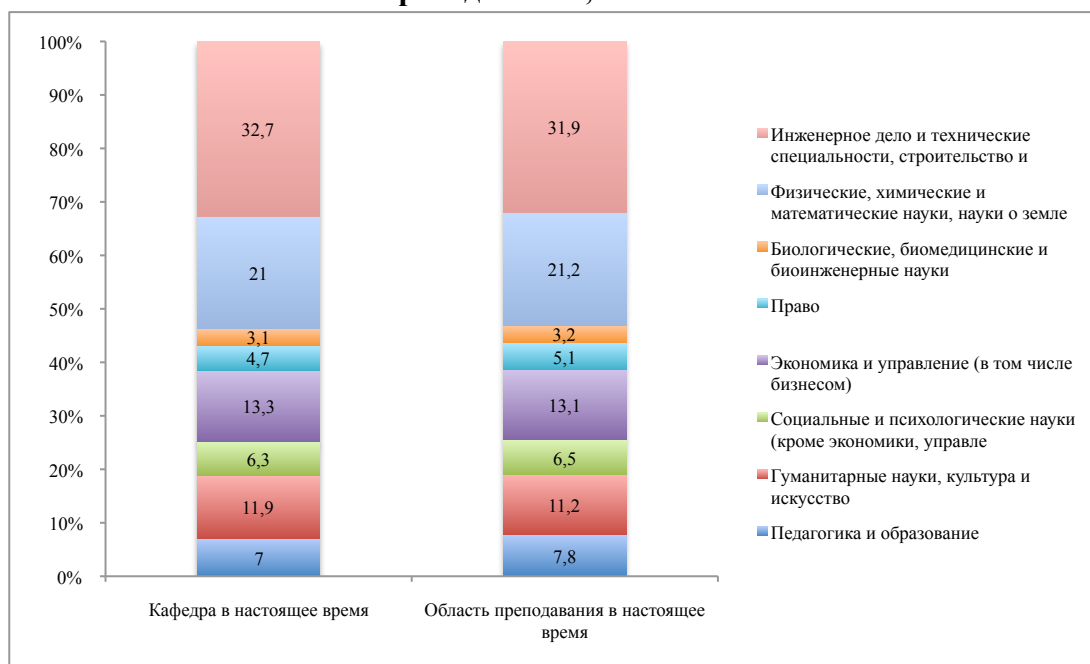
Наивысшей степенью большинства преподавателей в выборке является степень кандидата наук (см. Рис. 6), почти втрое меньше преподавателей, не обладающих никакой научной степенью, а только дипломом бакалавра/специалиста. 14% преподавателей в выборке обладают докторской степенью и всего 4% - магистерской. По сравнению с генеральной совокупностью в выборке наблюдается небольшое смещение в сторону преподавателей со степенью кандидата или доктора наук: суммарная доля кандидатов и докторов в выборке составляет 74%, в то время как согласно данным мониторинга эффективности вузов, средняя доля НПР со степенью в вузах, подведомственных Министерству образования и науки РФ, составляет 65,7%<sup>14</sup>, а в вузах, где проводился опрос преподавателей – 63,9%.

Что касается распределения по возрасту и наивысшей полученной степени, совсем небольшая доля лиц в возрасте старше 60 лет являются бакалаврами/специалистами или магистрами. Среди магистров преобладают преподаватели в возрасте до 30 лет. Это можно объяснить тем, что Россия только в 2003 году присоединилась к Болонскому процессу и не так давно перешла на двухуровневую систему образования (бакалавриат + магистратура), в связи с чем, доля магистров, пока невелика (см. Рис. 7). Среди докторов примерно поровну представлены преподаватели средних и старших возрастов; среди кандидатов больше всего преподавателей среднего возраста.

<sup>14</sup> Расчеты произведены по результатам анализа показателей эффективности образовательных организаций высшего образования 2013

## Дисциплинарная принадлежность преподавателей

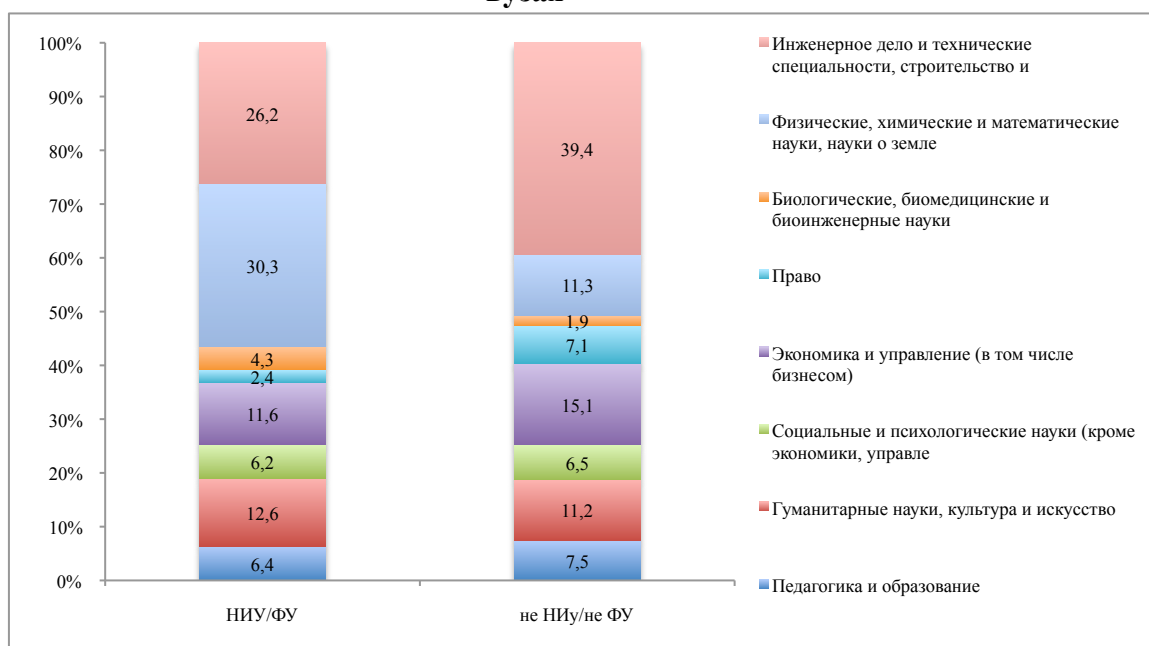
Рис. 8 Распределение преподавателей по профилю кафедры и области преподавания, %



В выборке представлено больше всего преподавателей инженерных и технических специальностей, физических, химических и математических наук, наук о земле, а также, представителей экономических и гуманитарных наук. Представителей всех остальных дисциплин значительно меньше (см. Рис. 8). Сравнение данных по специальностям с генеральной совокупностью осложнено тем, что классификации специальностей различаются в разных источниках. Дисциплинарное смещение в сторону технических и естественнонаучных специальностей, также как и смещение по полу, может быть обусловлено конструкцией выборки (тем, что в выборку обязательно отбирались вузы с особым статусом, о чем уже говорилось выше).

Подавляющее большинство респондентов преподают профильные, для кафедры на которой они работают, дисциплины: только у 3,4% преподавателей в выборке не совпадает область преподавания и кафедра.

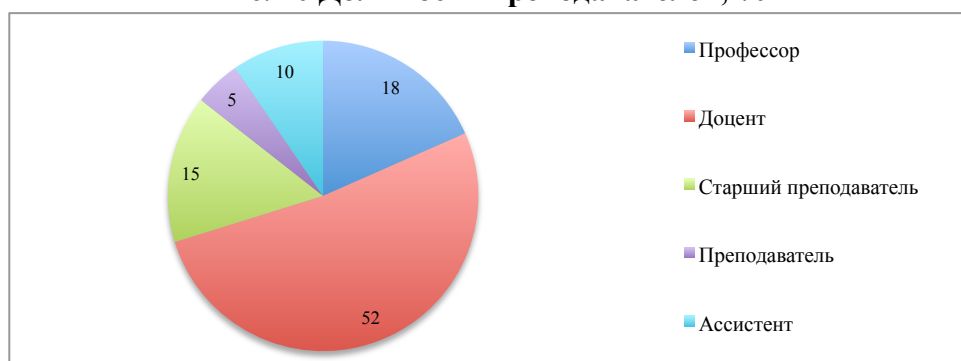
**Рис. 9 Распределение преподавателей различных кафедр в НИУ/ФУ и других вузах<sup>15</sup>**



В вузах с особым статусом в выборке оказалось больше представителей физических, химических и математических кафедр, в то время, как в других вузах оказалось больше представителей инженерных и технических специальностей (см. Рис. 9). В целом, можно сказать, что в выборке на самом деле наблюдаются некоторые дисциплинарные различия между вузами с особым статусом и без него, то есть, различия в соотношении преподавателей с разных кафедр на самом деле могут объясняться типами вузов, и, следовательно, структура выборки могла повлиять на дисциплинарное распределение преподавателей. В связи с тем, что нельзя исключить вероятность смещения выборки, нет смысла смотреть на наличие или отсутствие связи между дисциплинарной принадлежностью преподавателей и другими характеристиками.

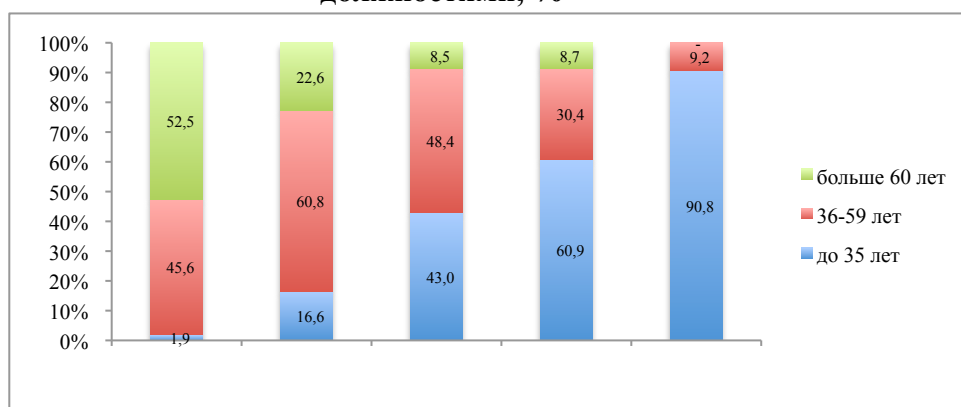
### *Должностная структура*

**Рис. 10 Должности преподавателей, %**



<sup>15</sup> Было решено объединять ФУ с НИУ, а не с другими вузами, потому что, обе категории вузов в большей степени, чем прочие, ориентированы на исследовательскую и инновационную деятельность, развитие таких вузов является приоритетным, поэтому, вероятно, они получают большее финансирование, чем вузы без особого статуса, что может влиять на особенности преподавания в этих вузах.

**Рис. 11 Распределение преподавателей по возрасту в группах с разными должностями, %**



**Рис. 12 Распределение преподавателей по полу в группах с разными должностями, %**

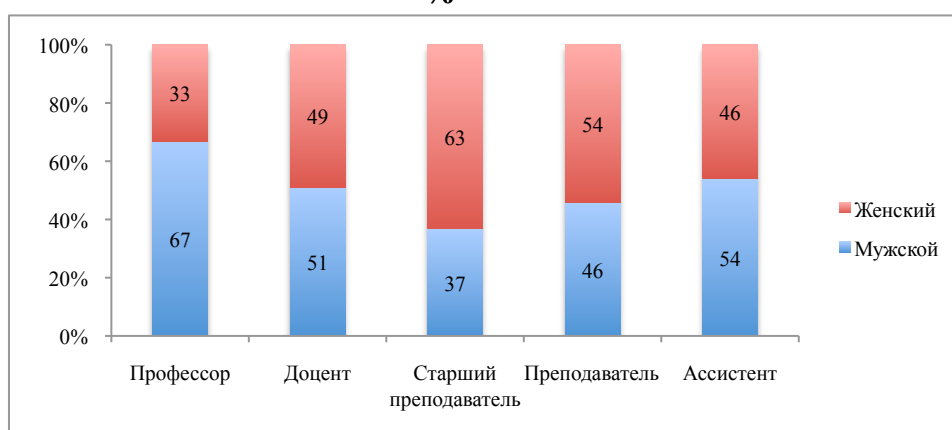


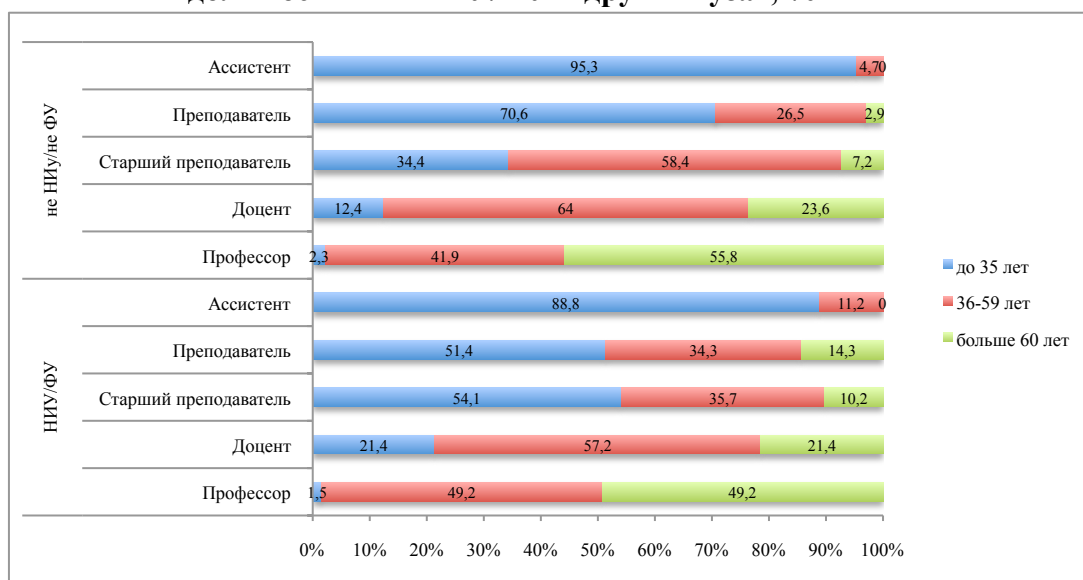
Рис. 10 показывает, что более половины всей выборки составляют доценты, примерно поровну профессоров и старших преподавателей. Меньше всего в выборке представителей младших должностей – ассистентов и преподавателей. Такая должностная структура несколько отличается от ситуации в целом по России, согласно которой доцентов несколько меньше (42,3%)<sup>16</sup>, а профессоров и старших преподавателей несколько больше, чем по выборке.

Между должностью и возрастом наблюдается прямая зависимость: старшие по возрасту преподаватели чаще занимают более высокие должности и, наоборот – младшие по возрасту занимают - более низкие (см. Рис. 11). Кроме того, выявлено, что профессорами и ассистентами чаще являются мужчины, а среди старших преподавателей и преподавателей, напротив, больше женщин, а среди доцентов мужчин и женщин примерно поровну (см. Рис. 12).

Теперь посмотрим на соотношение возраста и должности, а также пола и должности преподавателей в вузах с особым статусом и без него, поскольку, возможно, особенности этих двух типов вузов обуславливают различия в структурах преподавательского состава.

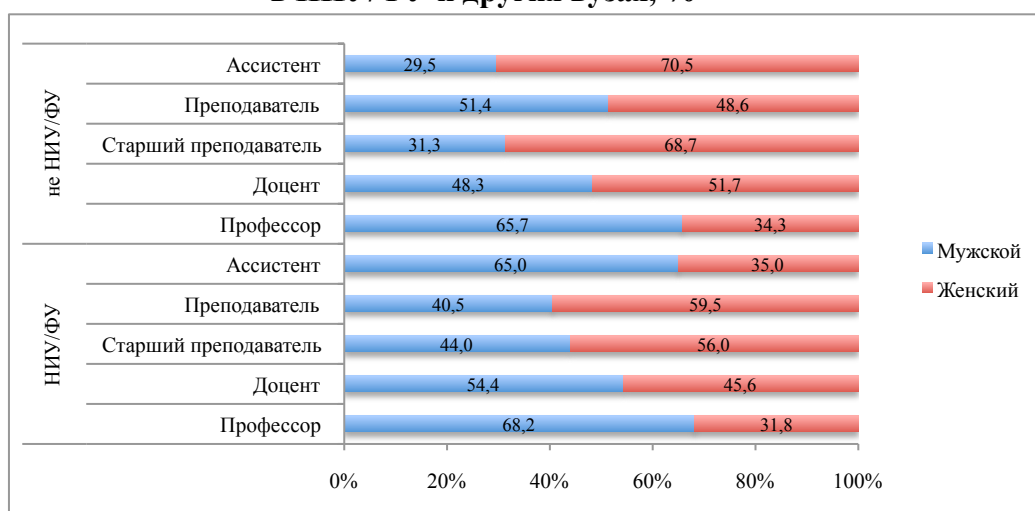
<sup>16</sup> Расчеты проведены на данных статистического сборника «Образование в Российской Федерации: 2012» // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, 2012. С. 109

**Рис. 13 Распределение преподавателей по возрасту в группах с разными должностями в НИУ/ФУ и других вузах, %**



Значимых различий между НИУ/ФУ и другими вузами в распределении преподавателей по должности и возрасту не наблюдается, общая картина похожа на ситуацию в целом по выборке. Однако некоторые различия отметить все-таки стоит: в вузах с особым статусом молодые сотрудники чаще занимают должности преподавателя и старшего преподавателя, чем в вузах без особого статуса и в целом по выборке (см. Рис. 13).

**Рис. 14 Распределение преподавателей по полу в группах с разными должностями в НИУ/ФУ и других вузах, %**



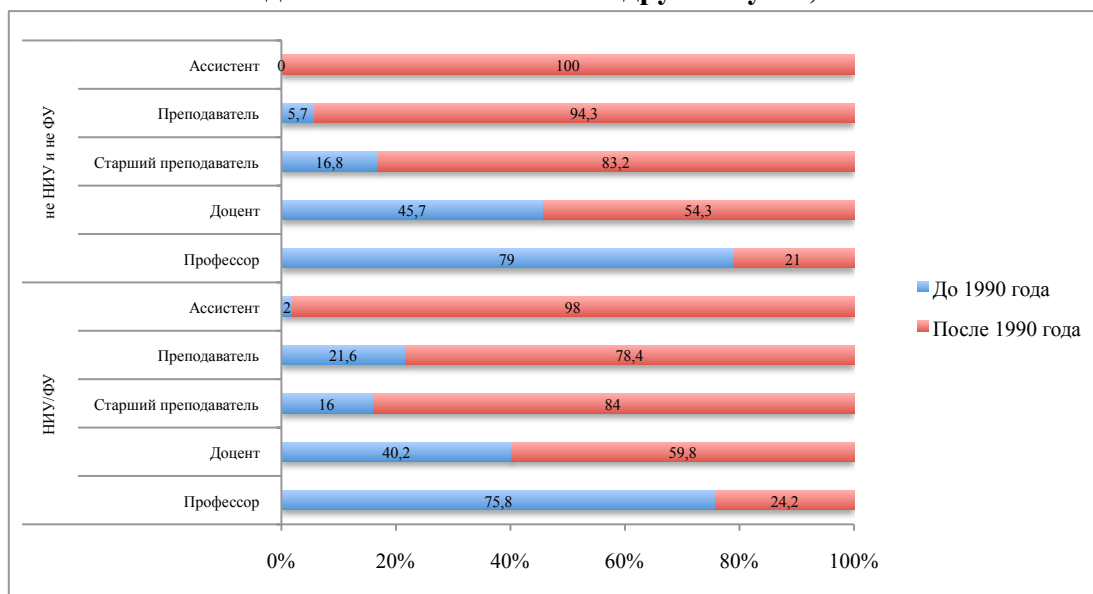
Что касается различий в поло-должностной структуре преподавателей в вузах с особым статусом и без него, значимые различия между НИУ/ФУ и другими вузами заключаются в том, что в вузах с особым статусом среди доцентов больше женщин, чем в целом по выборке. Кроме того, в вузах без особого статуса значительно меньше доля мужчин среди ассистентов по сравнению с ситуацией в выборке в целом (см. Рис. 14).

В рамках сравнительного анализа была выдвинута гипотеза, что политика вузов с разным статусом в отношении преподавателей может различаться по скорости карьерного роста: ,в частности, предполагалось, что преподаватели в НИУ и ФУ больше занимаются научной деятельностью в силу особенностей вузов с особым статусом, что может вести к более быстрому получению степени и карьерному росту, чем в вузах без особого статуса. Для



проверки данной гипотезы преподаватели были разделены на две категории по времени прихода в профессию: до 1990 года и после, а затем было построено распределение по должности и времени прихода в профессию в вузах с разным статусом.

**Рис. 15 Соотношение времени прихода в профессию и преподавательской должности в НИУ/ФУ и других вузах, %**



Гипотеза не подтвердилась: значимых различий в распределении двух когорт преподавателей (пришедших в профессию до 1990 года и после) по должностям в зависимости от типа вуза выявлено не было: и в вузах с особым статусом, и в других типах вузов большинство преподавателей, старших по должности, пришли в профессию до 1990 года, а их младшие по должности коллеги, в своем большинстве – после 1990 года (см. Рис. 15).

Итак, мы рассмотрели основные характеристики преподавателей. Ниже в таблице 1 представлено сравнение выборки и данных по России, в целом.

**Таблица 1. Сравнение выборки и данных по России**

Параметр	Значение по CAP, %	Значение по вузам Минобрнауки, %	Значение по всем государственным вузам, %
Пол (доля женщин)	48		56,2
Возраст: до 35 лет	27,6		25
Возраст: 35-60 лет	49,8		49,4
Возраст: старше 60 лет	22,6		25,6
Доля преподавателей со степенью кандидата или доктора наук	74	65,7	64,5
Доля профессоров	18		11
Доля доцентов	52		42

Таким образом, мы видим, что по большинству параметров (за исключением возрастной структуры) выборка несколько смещена по сравнению с генеральной совокупностью. Как уже говорилось выше, вероятно, это объясняется высокой долей вузов с особым статусом в выборке, которые чаще являются техническими, а также больше ориентированными на исследовательскую деятельность, что может вести к смещению по полу, должности, а также доле преподавателей со степенью. При интерпретации результатов

важно помнить об этом, поскольку такие смещения могут накладывать некоторые ограничения на генерализацию результатов.

## **2. Характеристика преподавательской деятельности**

Должность преподавателя зачастую предусматривает не только занятие непосредственно педагогической деятельностью, но и другими видами работ, поэтому рассмотрим как преподаватели распределяют свое рабочее время между различными видами деятельности. Согласно п. 6 ст. 55 Закона РФ «Об образовании» каждый вуз устанавливает свои индивидуальные нормативы по распределению нагрузки сотрудников, однако, регламентирован верхний предел учебной нагрузки профессорско-преподавательского состава – 36 часов в неделю. При этом, режим рабочего времени работников определяется с учетом выполнения преподавательской работы и осуществления научно-исследовательской, творческо-исполнительской, опытно-конструкторской, учебно-методической, организационно-методической, воспитательной, физкультурной, спортивно-оздоровительной работы.

Фонд времени преподавателя должен распределяться между учебной работой (1-я половина дня) и внеучебной работой (2-я половина дня), однако соотношение этих двух составляющих определяется руководством каждого вуза индивидуально. Общие нормативы устанавливают лишь максимально допустимый объем времени на учебную работу (не более 900 часов в учебном году<sup>17</sup>). Внеучебная работа преподавателей в российских вузах составляет, в среднем, около 50% от максимально возможного фонда рабочего времени.

К учебной нагрузке, как правило, относят аудиторную работу (лекции, семинары, контактные часы), руководство и контроль самостоятельной работы студентов, а также проведение консультаций, прием зачетов и экзаменов, и осуществление руководства курсовыми и выпускными работами студентов, практикой, участие в государственной аттестационной комиссии. В свою очередь, ко внеучебной деятельности относится учебно-методическая, организационно-методическая, научно-исследовательская и воспитательная работы.

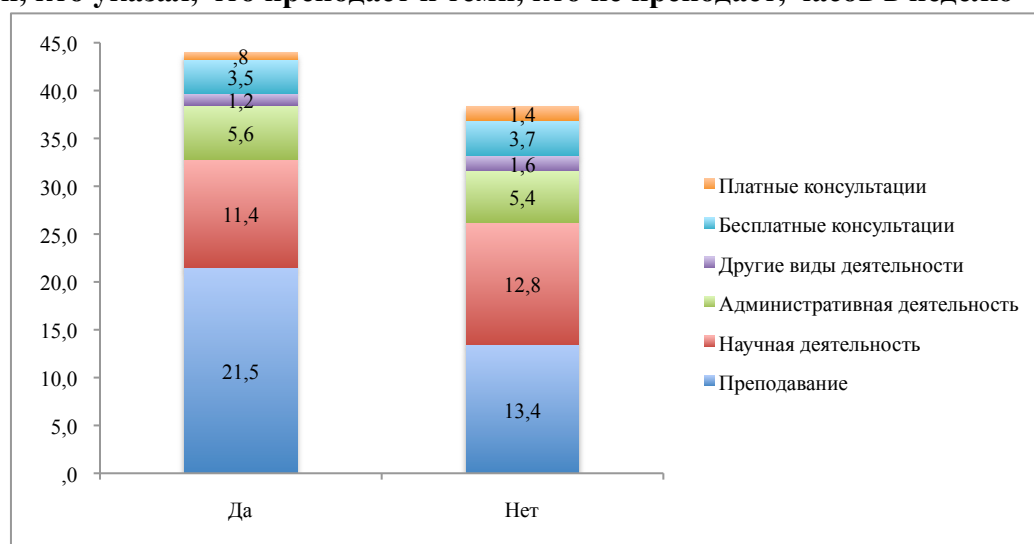
В данном разделе речь пойдет о том, как распределяют свое рабочее время преподаватели вузов, а также, какими видами учебной работы они занимаются, какие нормативы устанавливает их вуз и т.д.

---

<sup>17</sup> Согласно письму Минобрнауки России от 26 июня 2003 г. N 14-55-784ин/15 п. 1.5

## Структура рабочего времени преподавателей

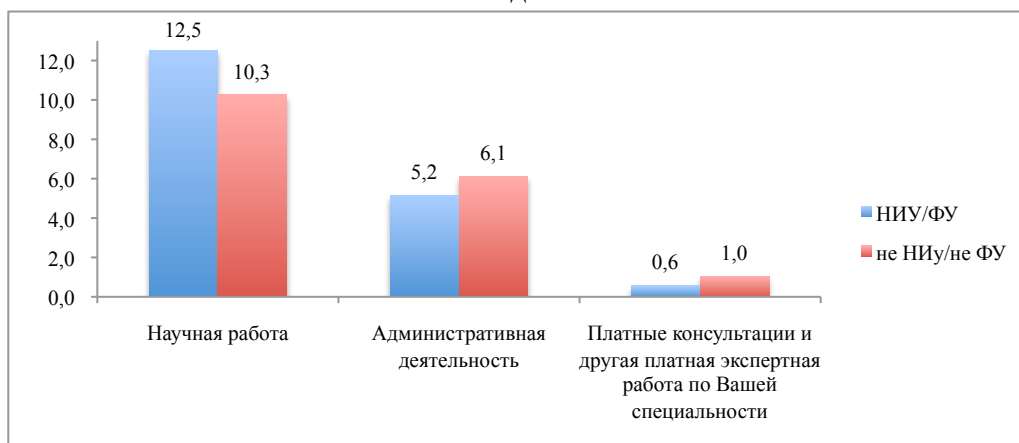
**Рис. 16** Соотношение времени, затрачиваемого на различные виды деятельности теми, кто указал, что преподает и теми, кто не преподает, часов в неделю



Как было указано выше, в работе рассматривались только ответы респондентов, отметивших, что они преподавали в прошлом учебном году. Однако в данном разделе интересно сравнить структуру рабочего времени тех, кто преподает и тех, кто не преподает

Рис. 16 показывает, что респонденты, которые указали, что не преподавали в прошлом учебном году, все равно, часть своего времени тратят на этот вид деятельности, хотя, в целом, они занимаются преподаванием значительно меньше, чем респонденты, указавшие на преподавание как на один из ключевых видов деятельности в прошлом учебном году. Это объясняется тем, что в вопросе, посвященном распределению времени на различные виды деятельности, под преподаванием понимается, в том числе, подготовка учебных материалов, консультации студентам, чтение и проверка работ и т.д., а не только, непосредственно, преподавание как аудиторная нагрузка – чтение лекций и проведение практических занятий. Поэтому, вероятно, те, кто не занимался, непосредственно, чтением лекций и проведением семинаров, отметили, что не занимались преподаванием. К сожалению, достоверность данной гипотезы проверить невозможно, поскольку респондентам, отметившим, что они не преподавали в прошлом учебном году, не задавался вопрос о видах учебной деятельности.

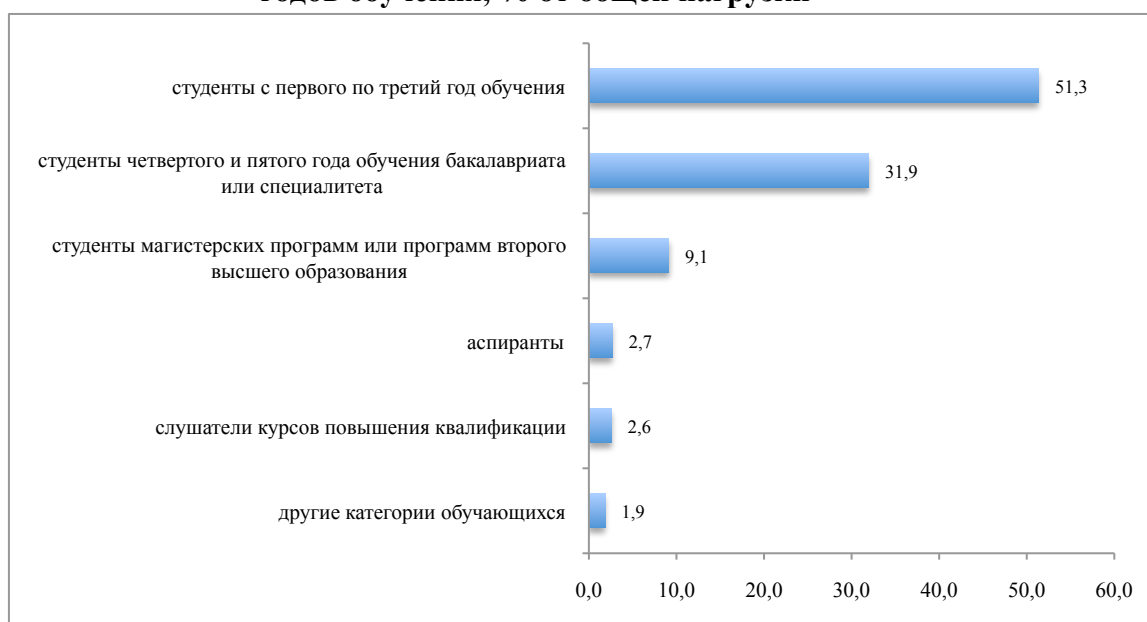
**Рис. 17 Соотношение времени на некоторые виды профессиональной деятельности для НИУ/ФУ и других вузов<sup>18</sup> во время семестра с учебной нагрузкой, часов в неделю**



Между вузами с особым статусом и без него были выявлены значимые различия во времени, затрачиваемом преподавателями на научную, административную и экспертную работу. В НИУ и ФУ преподаватели в среднем тратят больше времени на научную деятельность, и, наоборот, несколько меньше времени уделяют административной деятельности и другой платной работе по специальности (см. Рис. 17). По другим видам деятельности, таким как преподавание, бесплатные консультации и другие виды деятельности, значимых различий между вузами с разными статусами выявлено не было. Кроме того, не было выявлено значимой связи между типом вуза и средним временем, затрачиваемым на разные виды деятельности теми, кто преподавал и теми, кто не преподавал в прошлом учебном году.

***Распределение учебной нагрузки преподавателей между студентами разных годов обучения***

**Рис. 18 Средняя доля времени, уделяемого чтению курсов для студентов разных годов обучения, % от общей нагрузки**



<sup>18</sup> Только для тех видов профессиональной деятельности, различия в соотношении времени на которые значимы для преподавателей НИУ/ФУ и не НИУ/ФУ

Различия в учебной нагрузке преподавателей могут также проявляться и в том, для студентов каких курсов проводят занятия преподаватели. Это может обуславливаться квалификацией преподавателей, их должностью, решением руководства, а также особенностями вуза (наличия в нем магистратуры, аспирантуры, докторантуры).

Если сравнить среднюю долю времени, которую преподаватели в выборке тратят на преподавание для студентов различных курсов, то, можно сказать, что в выборке представлены в основном те, кто преподает на 1-3 курсе, чуть меньше тех, кто занимается чтением курсов для студентов четвертого и пятого годов обучения бакалавриата или специалитета. А в магистратуре, аспирантуре или для слушателей повышения квалификации читают курсы лишь очень малая доля преподавателей в выборке (см. Рис. 18).

При этом была выявлена значимая связь между должностью преподавателя и тем, на каких курсах он больше преподает. Чтением курсов для студентов 1-3 года обучения значительно чаще занимаются преподаватели младших должностей, не имеющие степени, в то время как профессора и доценты несколько чаще читают курсы студентам 4-5 годов обучения, а также в магистратуре и аспирантуре.

**Рис. 19 Среднее число студентов разных годов обучения на один читаемый курс, человек**



Различается и среднее число студентов на 1 читаемый преподавателем курс. Больше всего на 1 читаемый преподавателем курс (в выборке) приходится студентов с 1 по 3 год обучения. Чуть меньше – студентов с четвертого по пятый год обучения бакалавриата или специалитета. Студентов всех остальных программ обучения значительно меньше (см. Рис. 19). Это объясняется, прежде всего, тем, что студентов других программ, помимо бакалавриата и специалитета, в целом, меньше, соответственно, преподавание для этих категорий обучающихся занимает меньшую долю времени учебной нагрузки. Вероятно, это может объясняться еще и нормативными требованиями: так, например, в аспирантуре имеют право преподавать только кандидаты и доктора наук.

Кроме того, как уже говорилось выше, распределение времени, затрачиваемого на чтение курсов для разных категорий обучающихся, может зависеть от особенностей вуза, в котором работает преподаватель, в первую очередь, от того, есть ли, в принципе, в данном вузе магистратура/аспирантура, или вуз не ведет обучения по этим направлениям подготовки студентов.

Было выяснено, что во всех вузах, попавших в выборку, есть магистратура и аспирантура. С помощью коэффициента корреляции Пирсона было выявлено, что между долей времени, которое преподаватели затрачивают на чтение курсов для студентов магистратуры, и долей студентов магистратуры в вузе есть прямая связь слабой тесноты: то есть, чем больше доля студентов магистратуры в вузе, тем большую долю времени преподаватели тратят на чтение курсов для магистров. Однако, при этом, было выяснено, что

объем магистратуры почти во всех вузах в выборке достаточно мал. Средняя доля студентов, обучающихся в магистратуре, от общей численности студентов вузов в выборке составляет всего 8,3%<sup>19</sup>. При этом, всего в двух вузах студенты магистратуры составляют долю более 20%, а в 9 вузах доля студентов магистратуры, напротив, очень мала и составляет менее 4%.

### Виды учебной деятельности

**Рис. 20 Доля преподавателей, занимавшихся разными видами учебной деятельности в прошлом учебном году, %**



**Рис. 21 Сравнение доли преподавателей, занимавшихся разными видами учебной деятельности в прошлом учебном году в НИУ/ФУ и других вузах, %**



Наиболее распространенным видом учебной деятельности среди преподавателей в выборке является традиционная работа со студентами: чтение лекций и проведение семинарских занятий, а также индивидуальные консультации со студентами и разработка

<sup>19</sup> Расчеты произведены по результатам анализа показателей эффективности образовательных организаций высшего образования 2013

учебных материалов. Наименее популярными, в свою очередь, являются обучение в проектных группах, по индивидуальным учебным планам, дистанционное и заочное образование. Возможно, это объясняется тем, что такие виды учебной деятельности, в целом, мало распространены в российских вузах (см. Рис. 20).

Различия в видах учебной деятельности, которыми занимаются преподаватели, между вузами с особым статусом и без него, значимы. Преподаватели из вузов без особого статуса больше занимаются непосредственной «классической» работой со студентами – чтением лекций, проведением семинарских занятий, индивидуальными консультациями со студентами, в то время как преподаватели в вузах с особым статусом несколько чаще занимаются разработкой курсовых и методических материалов, а также несколько чаще общаются со студентами с помощью электронных средств связи (см. Рис. 21).

Была проведена проверка гипотезы о наличии связи между различными видами учебной деятельности и фактом проведения реорганизации вуза после 1990 года<sup>20</sup>, однако, эта гипотеза не подтвердилась, и значимых различий между видами учебной деятельности, которыми занимаются преподаватели из вузов, которые подвергались реорганизации и теми, которые ей не подвергались, выявлено не было.

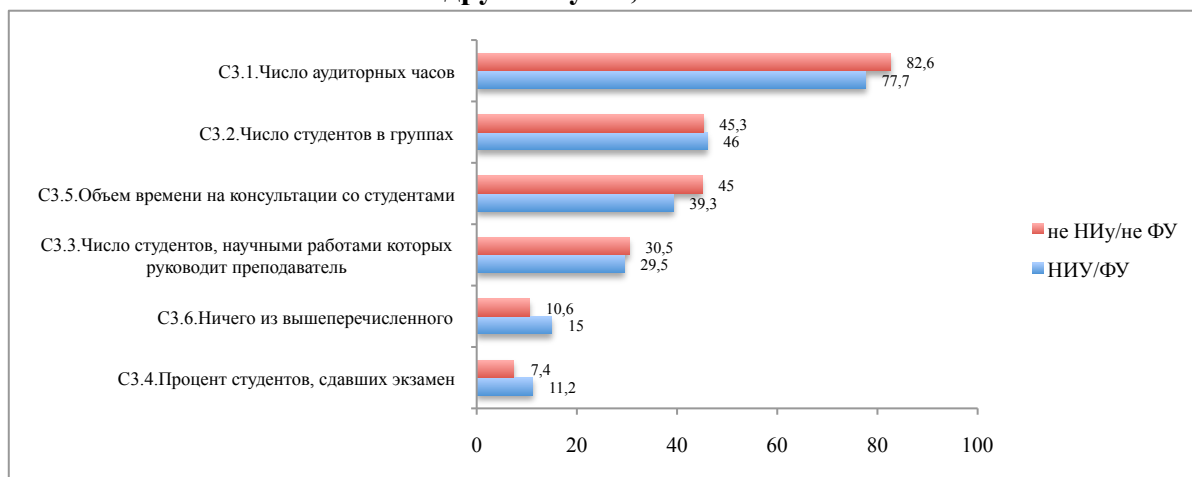
### *Нормативы, устанавливаемые руководством вуза для преподавателей*

**Рис. 22 Количественные требования, предъявляемые преподавателям в вузе, %**



<sup>20</sup> Была построена новая переменная, принимающая значение 1, если вуз реорганизовывался/объединялся с другими высшими учебными заведениями/изменялся его статус после 1990 года, и 0, если таких изменений не проводилось, или они происходили до 1990 года. Стоит отметить, что все вузы в выборке изменяли свой статус в 1991-1993 году: становились университетами, хотя до этого были институтами или академиями. Эти изменения не учитывались, поскольку тогда, формально, можно считать, что все вузы изменили свой статус после 1990 года. Учитывался именно факт действительной реорганизации, слияния, образования или присвоения статуса федерального университета или национального исследовательского университета.

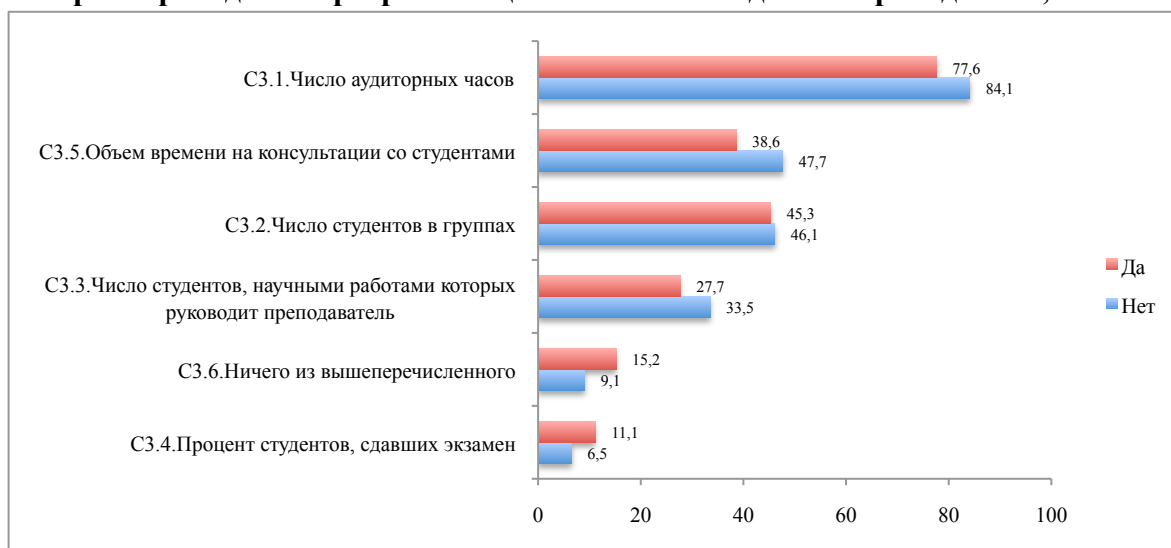
**Рис. 23 Различия в требованиях, предъявляемых преподавателям в НИУ/ФУ и других вузах, %**



Наиболее распространенным требованием, предъявляемым к преподавателям вуза, является ограничение по числу аудиторных часов, а наименее распространенным – требование к проценту студентов, сдавших экзамен (см. Рис. 22) (при этом, во всех вузах, кроме одного московского, были хотя бы несколько преподавателей, отметивших, что в их вузе устанавливаются требования к проценту студентов, сдавших экзамен, однако, в целом, их значительно меньше, чем тех, кто не сообщил о данном факте).

Ситуация в вузах с особым статусом и без него практически не различается. Стоит отметить лишь то, что в вузах без особого статуса несколько чаще преподаватели сообщали об ограничениях по числу аудиторных часов, а в вузах с особым статусом больше тех, кто сообщил о том, что предъявляются требования к проценту студентов, сдавших экзамен а также сообщивших, что никакие из указанных нормативов к ним не применяются (по сравнению с ситуацией в целом по выборке) (см. Рис. 23).

**Рис. 24 Различия в требованиях, предъявляемых к преподавателям в вузах, в которых проводилась реорганизация после 1990 года и не проводилась, %**



Что касается различий между вузами, в которых проводилась или не проводилась реорганизация после 1990 года, ситуация похожа на различия между НИУ/ФУ и вузами без особого статуса (это неудивительно, потому что в группу реорганизованных вузов попали все НИУ и ФУ): в вузах, в которых не проводилась реорганизация, преподаватели несколько чаще сообщали, что к ним предъявляются требования, касающиеся числа аудиторных часов,

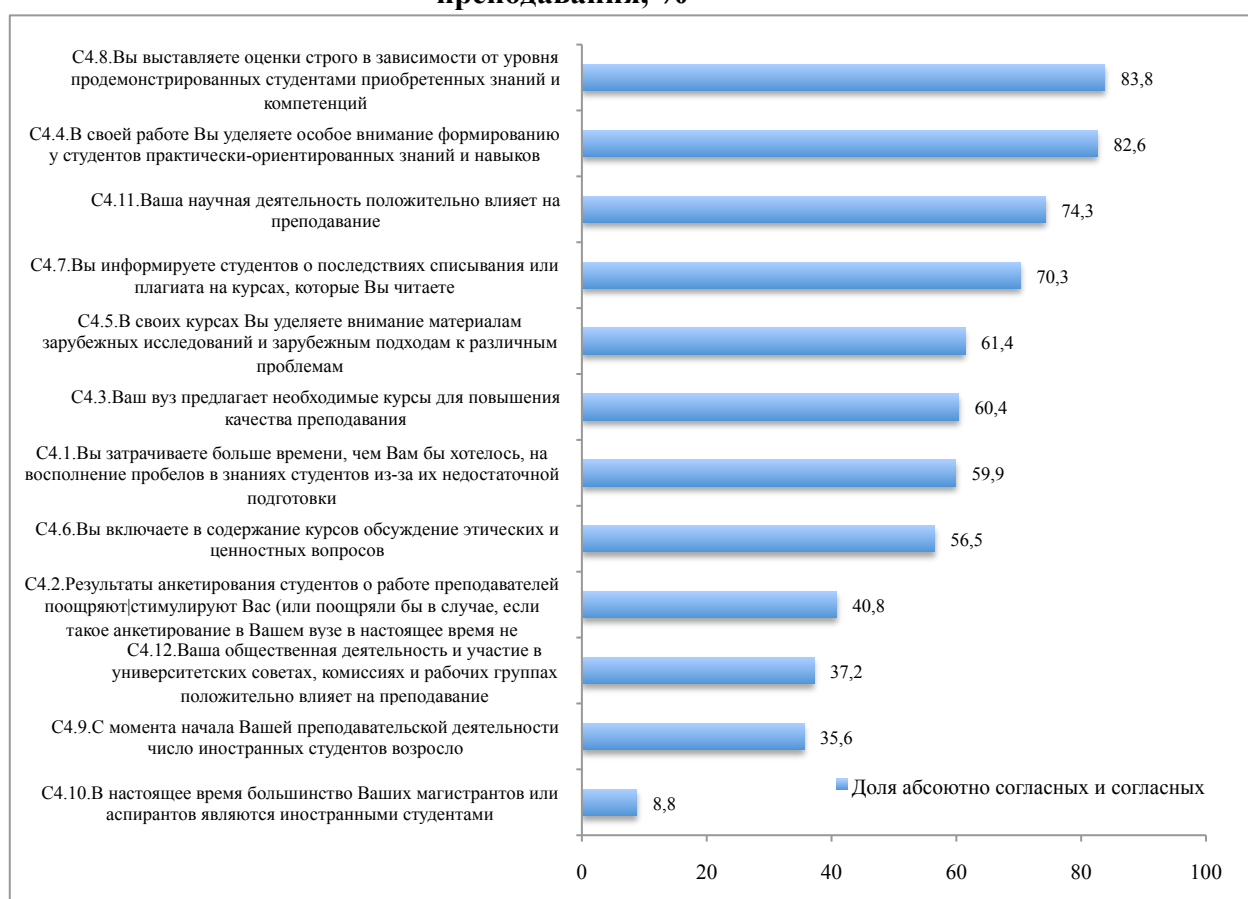


времени на консультацию со студентами и числом студентов, научными работами которых руководит преподаватель. Преподаватели из вузов, в которых проводилась реорганизация в современной России, чаще сообщали, что к ним предъявляются требования, касающиеся процента студентов, сдавших экзамен, а также о том, что никакие из перечисленных нормативов к ним не применяются (см. Рис. 24).

Помимо вопросов о формальных аспектах работы, преподавателей также просили оценить несколько суждений о различных характеристиках их деятельности. Ниже на диаграмме 25 представлено распределение ответов преподавателей, выразивших согласие с различными суждениями об их работе.

### Оценка преподавателями суждений о различных аспектах их деятельности

**Рис. 25 Доля преподавателей, согласных с суждениями о характеристиках преподавания, %**



Наибольшее число преподавателей согласилось с тем, что выставляют оценки студентам в соответствии с продемонстрированными ими знаниями и умениями, а также с тем, что в своей деятельности они придерживаются практически-ориентированного подхода. Меньше всего согласных с суждениями, посвященных доле иностранных студентов среди учащихся (см. Рис. 25). В целом, стоит отметить, что почти со всеми суждениями доля согласных превышает 50%, то есть, более половины опрошенных положительно оценивают большинство суждений. Это объясняется тем, что большинство суждений являются положительными и преподаватели выбирали социально-одобряемые суждения.

Исключение по доле согласных составляют следующие суждения:

- «Результаты анкетирования студентов о работе преподавателей поощряют/стимулируют Вас (или поощряли бы в случае, если такое анкетирование в Вашем вузе в настоящее время не проводится) повышать качество преподавания» - небольшое число

согласных с данным суждением может объясняться тем, что в России практика тестирования студентов не слишком распространена, поэтому большое число преподавателей не совсем понимали, о чем идет речь, а многие не стали оценивать данное суждение;

- «Ваша общественная деятельность и участие в университетских советах, комиссиях и рабочих группах положительно влияет на преподавание» - с этим суждением наоборот очень многие не согласились;

- суждения, посвященные числу иностранных студентов - это объясняется тем, что в России очень низкая доля иностранных студентов: по данным мониторинга эффективности вузов, средняя доля иностранных студентов в вузах, подведомственных Минобрнауки, составляет всего 1,3%, а в вузах, попавших в выборку – 2,2%.

Что касается различий между НИУ/ФУ и вузами без особого статуса, приведенный ниже Рис. 26 показывает, что преподаватели вузов с особым статусом чаще сообщают что их научная деятельность положительно влияет на их преподавательскую деятельность, что они информируют студентов о последствиях списывания на своих курсах, уделяют в своей работе внимание практически-ориентированному подходу, а также, что с момента начала их преподавательской деятельности число иностранных студентов возросло. На самом деле, согласно данным мониторинга эффективности вузов 2013, в большинстве национальных исследовательских университетах, а также федеральных университетах, доля иностранных студентов несколько выше. В свою очередь, преподаватели вузов без особого статуса несколько чаще сообщают, что им приходится тратить много времени на восполнение пробелов в знаниях студентов, что они уделяют в своих курсах внимание ценностно-ориентированному подходу, а также, что их общественная деятельность положительно влияет на их работу в вузе.

**Рис. 26 Сравнение доли абсолютно согласных и согласных с суждениями в НИУ/ФУ и других вузах**



**Рис. 27 Сравнение доли абсолютно согласных и согласных с суждениями о преподавании в вузах, которые подвергались реорганизации после 1990 года и в тех, которые ей не подвергались**



Выявлены некоторые различия в оценке суждений преподавателями, работающими в вузах, которые реорганизовывались после 1990 года и в тех, где реорганизация не происходила. В реорганизованных вузах несколько выше доля согласия с тем, что научная деятельность положительно влияет на преподавание, а также, большее число респондентов согласны с тем, что они объективно оценивают работу студентов. Со всеми остальными суждениями чаще соглашались преподаватели вузов, которые не реорганизовывались после 1990 года. (см. Рис. 27).

Всего 6,5% преподавателей в выборке указали, что преподавали на языке, отличном от основного языка преподавания в вузе. В силу дизайна инструментария исследования мы не обладаем информацией о том, какой именно это был язык. Однако, мы знаем, что подавляющее большинство респондентов, в основном, преподают на русском языке (93,7%), 5% преподавателей ведут свою деятельность, как правило, на английском языке, еще 1% – на немецком. На всех остальных языках, среди которых упоминались такие, как французский, осетинский, украинский, преподают всего по несколько человек в выборке. Учитывая тот факт, что в число респондентов, преподающих на иностранном языке, входят также преподаватели иностранных языков, мы можем сказать, что в российских вузах очень малая доля работников академической сферы ведут свою основную преподавательскую деятельность на иностранном языке.

Доля иностранных граждан среди преподавателей в выборке очень мала: по данным мониторинга эффективности вузов, в половине вузов в выборке доля иностранных граждан в общей численности НПП равна нулю. Однако за счет нескольких вузов с особым статусом, где

доля иностранных преподавателей достаточно велика, средняя доля иностранных преподавателей по вузам, в которых проводилось исследование, составляет 1,5%<sup>21</sup>.

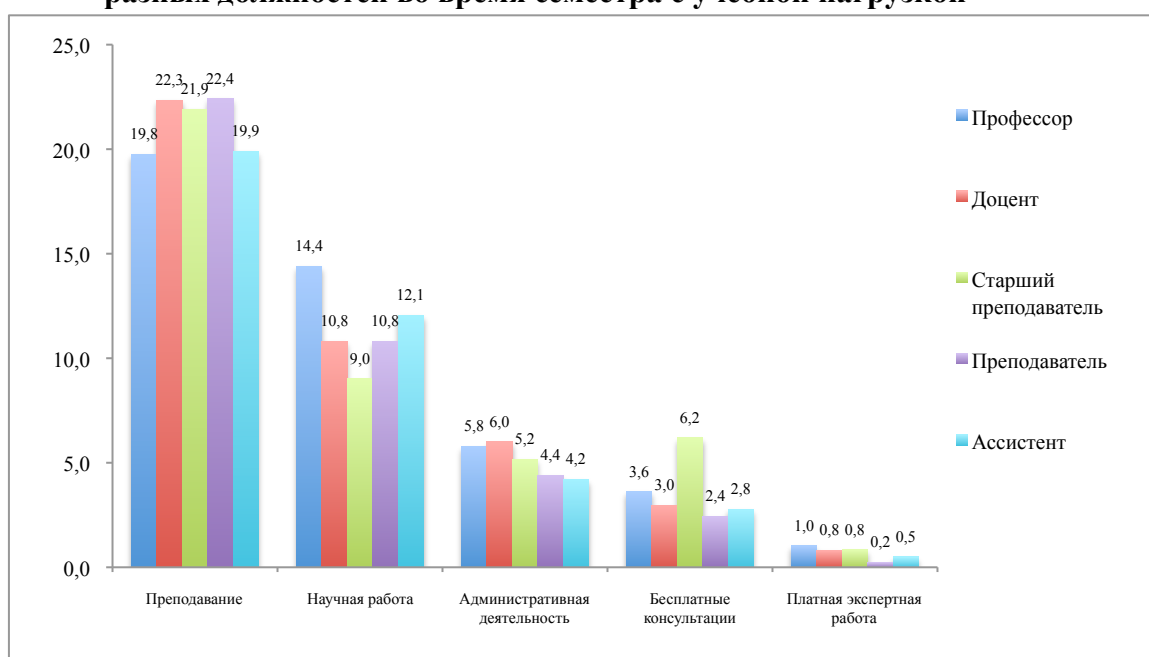
Итак, выше мы рассмотрели особенности преподавателей в выборке и их подходов к работе. Теперь посмотрим, какие зависимости можно выявить между характеристиками преподавания и другими переменными. Для начала посмотрим, с какими переменными связана преподавательская должность.

### 3. Различия в преподавательской деятельности по должностям

#### *Различия в структуре рабочего времени*

Было выяснено, что среднее число часов, уделяемое разным видам профессиональной деятельности различается для преподавателей, занимающих разные должности.

**Рис. 28 Среднее число часов, уделяемое разным видам работы для преподавателей разных должностей во время семестра с учебной нагрузкой**



Преподаванием больше занимаются доценты, преподаватели и старшие преподаватели, а профессора и ассистенты тратят на преподавание меньше часов в неделю. В то же время, профессора значительно больше времени тратят на научную работу. Административной деятельностью во время семестра с учебной нагрузкой немного чаще занимаются профессора и доценты. Проведением бесплатных консультаций значительно чаще занимаются старшие преподаватели, чем респонденты, занимающие другие должности (см. Рис. 28).

Обнаружены некоторые различия в распределении времени между разными видами деятельности у преподавателей, работающими в вузах с особым статусом и без него. В НИУ/ФУ нет различий между преподавателями, занимающими разные должности во времени, которое они затрачивают на платные консультации, а в вузах без особого статуса нет различий между временем, затрачиваемым преподавателями с разными должностями на бесплатные и на платные консультации. Все остальные виды деятельности различаются между преподавателями с разными должностями в вузах с особым статусом и без него.

<sup>21</sup> Расчет произведен по результатам анализа показателей эффективности образовательных организаций высшего образования 2013

### ***Различия в видах учебных работ***

Была выявлена связь между преподавательской должностью и видами учебной деятельности, которыми преподаватели занимались в прошлом учебном году.

**Таблица 2. Различия в видах учебных работ между преподавателями, занимающими разные должности \*, %**

	Профессор	Доцент	Старший преподаватель	Преподаватель	Ассистент
C2.1.Аудиторные занятия — Лекции	<b>99</b>	<b>93</b>	<b>81</b>	<i>64</i>	<i>58</i>
C2.2.Аудиторные занятия — Семинарские занятия	<i>83</i>	<i>85</i>	<i>78</i>	<i>90</i>	<i>77</i>
C2.3.Обучение по индивидуальным учебным планам	<b>40</b>	<i>27</i>	<i>20</i>	<i>29</i>	<i>17</i>
C2.4.Обучение в проектах и проектных группах	<b>22</b>	<i>16</i>	<i>19</i>	<i>6</i>	<i>11</i>
C2.5.Обучение на практике лабораторная работа	<i>50</i>	<b>61</b>	<b>57</b>	<i>35</i>	<b>56</b>
C2.6.Обучение с помощью информационно-коммуникационных технологий и компьютерных программ	<i>43</i>	<i>45</i>	<b>50</b>	<i>29</i>	<i>33</i>
C2.7.Дистанционное и заочное образование	<b>34</b>	<b>37</b>	<b>35</b>	<i>13</i>	<i>19</i>
C2.8.Разработка курсовых и методических материалов	<b>82</b>	<b>81</b>	<b>71</b>	<i>56</i>	<i>53</i>
C2.9.Разработка учебного плана и программ	<b>80</b>	<b>75</b>	<b>70</b>	<i>50</i>	<i>49</i>
C2.10.Индивидуальные консультации со студентами помимо аудиторных занятий	<b>88</b>	<b>84</b>	<i>73</i>	<i>61</i>	<i>69</i>
C2.11.Общение со студентами с помощью электронных средств	<i>59</i>	<i>68</i>	<i>70</i>	<i>61</i>	<i>68</i>
C2.12.Ничего из вышеперечисленного	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>

Профессора, доценты и старшие преподаватели ведут себя во многом похоже и чаще отмечали, что занимаются различными видами деятельности по сравнению с преподавателями и ассистентами. Стоит однако отметить, что профессора значительно реже занимаются обучением на практике и проведением лабораторных работ, чем их младшие по должности коллеги (за исключением преподавателей).

### ***Различия в требованиях руководства вуза***

Также была выявлена значимая связь между должностью и тем, как преподаватели оценивают, какие требования и предельные показатели для них устанавливает руководство вуза.

\* Рассчитываемое значение – процент по столбцу. В таблице по каждой строке в тех ячейках, в которых число выделено **жирным**, оно значимо больше, чем в тех, которые отмечены *курсивом*.

**Таблица 3. Различия в требованиях руководства вуза к преподавателям, занимающим разные должности \*, %**

	<b>Профессор</b>	<b>Доцент</b>	<b>Старший преподаватель</b>	<b>Преподаватель</b>	<b>Ассистент</b>
С3.1.Число аудиторных часов	82	82	79	71	73
С3.2.Число студентов в группах	<b>50</b>	<b>49</b>	40	43	33
С3.3.Число студентов, научными работами которых руководит преподаватель	34	30	31	26	21
С3.4.Процент студентов, сдавших экзамен	8	10	10	10	8
С3.5.Объем времени на консультации со студентами	<b>51</b>	<b>45</b>	37	24	31
С3.6.Ничего из вышеперечисленного	11	10	14	<b>25</b>	<b>21</b>

Таблица 3 показывает, что преподаватели, занимающие более низкие должности, чаще отмечают, что к ним не предъявляется никаких требований, в то время, как профессора и доценты чаще указывают, что к ним предъявляются требования к числу студентов в группах и к доле времени, затрачиваемому на консультацию со студентами. Таким образом, можно сказать, что преподаватели младших должностей чувствуют себя несколько свободнее, чем их старшие по должности коллеги.

***Различия в оценке суждений, посвященных преподаванию***

Также наблюдаются различия в оценке суждений, посвященных преподаванию, между преподавателями, занимающими разные должности.

**Таблица 4. Значимость критерия Хи-квадрат для суждений, посвященных преподаванию и преподавательской должностью**

Суждение	Значимость критерия Хи-квадрат
<b>1. Вы затрачиваете больше времени, чем Вам бы хотелось, на восполнение пробелов в знаниях студентов из-за их недостаточной подготовки</b>	<b>0</b>
<b>2. Результаты анкетирования студентов о работе преподавателей поощряют/стимулируют Вас (или поощряли бы в случае, если такое анкетирование в Вашем вузе в настоящее время не проводится/) повышать качество преподавания</b>	0,444
<b>3. Ваш вуз предлагает необходимые курсы для повышения качества преподавания</b>	0,442
<b>4. В своей работе Вы уделяете особое внимание формированию у студентов практически-ориентированных знаний и навыков</b>	0,469

\* Рассчитываемое значение – процент по столбцу

Суждение	Значимость критерия Хи-квадрат
5. В своих курсах Вы уделяете внимание материалам зарубежных исследований и зарубежным подходам к различным проблемам	0,112
<b>6. Вы включаете в содержание курсов обсуждение этических и ценностных вопросов</b>	<b>0</b>
7. Вы информируете студентов о последствиях списывания или плагиата на курсах, которые Вы читаете	0,212
<b>8. Вы выставляете оценки строго в зависимости от уровня продемонстрированных студентами приобретенных знаний и компетенций</b>	<b>0,031</b>
<b>9. С момента начала Вашей преподавательской деятельности число иностранных студентов возросло</b>	<b>0,005</b>
10. В настоящее время большинство Ваших магистрантов или аспирантов являются иностранными студентами	0,064
<b>11. Ваша научная деятельность положительно влияет на преподавание</b>	<b>0</b>
12. Ваша общественная деятельность и участие в университетских советах, комиссиях и рабочих группах положительно влияет на преподавание	0,055

В таблице 4 жирным выделены те суждения, для которых есть связь с преподавательской должностью.

**Таблица 5. Различия в оценке суждений, посвященных преподаванию, между преподавателями, занимающими разные должности \*, %**

Степень согласия с суждением		Профессор	Доцент	Старший преподаватель	Преподаватель	Ассистент
С4.1. Вы затрачиваете больше времени, чем Вам бы хотелось, на восполнение пробелов в знаниях студентов из-за их недостаточной подготовки	Согласен/абсолютно согласен	<b>62</b>	<b>63</b>	<b>61</b>	44	47
	Ни да, ни нет	27	25	23	39	27
	Не согласен/абсолютно не согласен	11	12	16	17	<b>26</b>
С4.6. Вы включаете в содержание курсов обсуждение этических и ценностных вопросов	Согласен/абсолютно согласен	<b>59</b>	<b>58</b>	<b>61</b>	<b>65</b>	33
	Ни да, ни нет	24	23	19	19	<b>35</b>
	Не согласен/абсолютно не согласен	16	19	20	16	<b>32</b>

\* Рассчитываемое значение для каждого суждения – процент по столбцу.

Степень согласия с суждением		Профес сор	Доце нт	Старший преподават ель	Преподава тель	Ассисте нт
С4.8.Вы выставляете оценки строго в зависимости от уровня продемонстриров анных студентами приобретенных знаний и компетенций	Согласен/абсол ютно согласен	82	85	81	83	<b>89</b>
	Ни да, ни нет	15	14	16	9	9
	Не согласен/абсол ютно не согласен	3	2	3	<b>9</b>	2
С4.9.С момента начала Вашей преподавательско й деятельности число иностранных студентов возросло	Согласен/абсол ютно согласен	37	37	32	<b>43</b>	26
	Ни да, ни нет	21	24	30	24	39
	Не согласен/абсол ютно не согласен	<b>42</b>	<b>39</b>	37	34	35
С4.11.Ваша научная деятельность положительно влияет на преподавание	Согласен/абсол ютно согласен	<b>83</b>	76	63	69	73
	Ни да, ни нет	13	15	24	17	18
	Не согласен/абсол ютно не согласен	5	9	<b>13</b>	<b>14</b>	10

Таблица 5 показывает, что старшие по должности преподаватели чаще утверждают, что им приходится тратить много времени на восполнение пробелов в знаниях студентов из-за их недостаточной подготовки. При этом, между курсом, на котором преподает респондент и степенью его согласия с данным суждением не было выявлено связи, то есть, некоторые преподаватели оценивают подготовку студентов как недостаточную, независимо от курса обучения студентов.

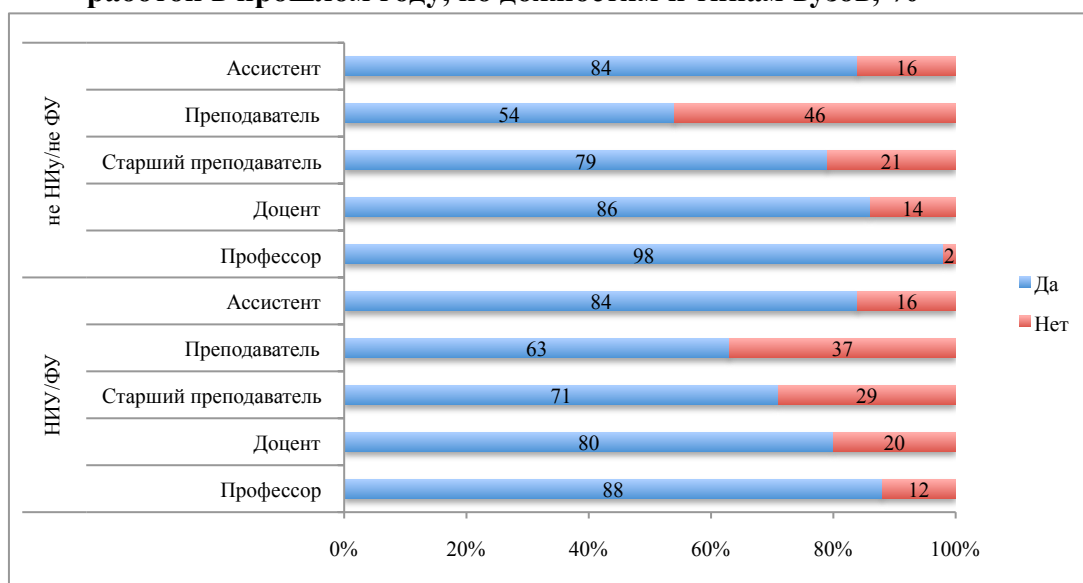
Ассистенты значительно реже, чем их коллеги, занимающие старшие должности, соглашались с тем, что включают в содержание своих курсов обсуждение ценностно-этических вопросов. Респонденты, занимающие должность преподавателя, реже, чем остальные отмечали, что выставляют оценки студентам исключительно на основании продемонстрированных ими знаний и компетенций.

Профессора и доценты чаще бывают не согласны с тем, что в настоящее время число иностранных студентов возросло. Наконец, таблица 4 также показывает, что преподаватели, занимающие более высокие позиции, чаще отмечают положительное влияние их научной деятельности на преподавание, а старшие преподаватели и преподаватели, наоборот, чаще не соглашались с данным суждением.



## Различия практик научной деятельности

Рис. 29 Соотношение преподавателей, занимавшихся и не занимавшихся научной работой в прошлом году, по должностям и типам вузов, %



Между преподавательской должностью и переменной, показывающей, занимался ли в прошлом учебном году респондент научной деятельностью, есть связь (см. Рис. 29). Общая тенденция такова: чем ниже преподавательская должность, тем меньше вероятность, что человек вел научную работу в прошлом учебном году. Однако этой тенденции не соответствуют ассистенты: они занимаются научной работой также как доценты, а в вузах без особого статуса даже чаще, чем доценты. На основании этого можно предположить, что ассистенты – это аспиранты, которым положено заниматься научной деятельностью в силу их позиции. Что касается различий по типу вуза, общая тенденция сохраняется, однако, в вузах без особого статуса выше доля профессоров, которые не вели научную деятельность в прошлом учебном году, а доля лиц, занимающих преподавательскую должность и не занимающихся научной деятельностью, напротив, выше в НИУ/ФУ.

## 4. Связь характеристик преподавания с другими переменными

Проверка на наличие или отсутствие связи некоторых преподавательских характеристик с полом и возрастом показала, что пол и возраст связаны с некоторыми характеристиками преподавательской деятельности. Например, мужчины несколько чаще занимаются чтением лекций, обучением на практике, дистанционным и заочным образованием, чаще отмечают положительное влияние их научной деятельности на преподавательскую, в то время как женщины, чаще занимаются индивидуальными консультациями со студентами, чаще общаются с ними с помощью электронных средств, включают в содержание своих курсов обсуждение этических и ценностных вопросов.

Что касается возраста преподавателя, более старшие преподаватели чаще занимаются чтением лекций, разработкой учебных программ и методических материалов, чаще отмечают, что тратят много времени на восполнение пробелов в знаниях студентов, а также, чаще включает в свои курсы обсуждение ценностно-этических вопросов.

## Связь между наличием работы по совместительству и характеристиками преподавания

Для некоторых преподавателей их работа в вузе, в котором проводился опрос, является не единственной: некоторые имеют также работу по совместительству в других вузах или организациях неакадемического профиля. Посмотрим, как наличие работы по совместительству связано с различными характеристиками преподавательской деятельности.

Рис. 30 Доля преподавателей в выборке, имеющих дополнительную работу, %

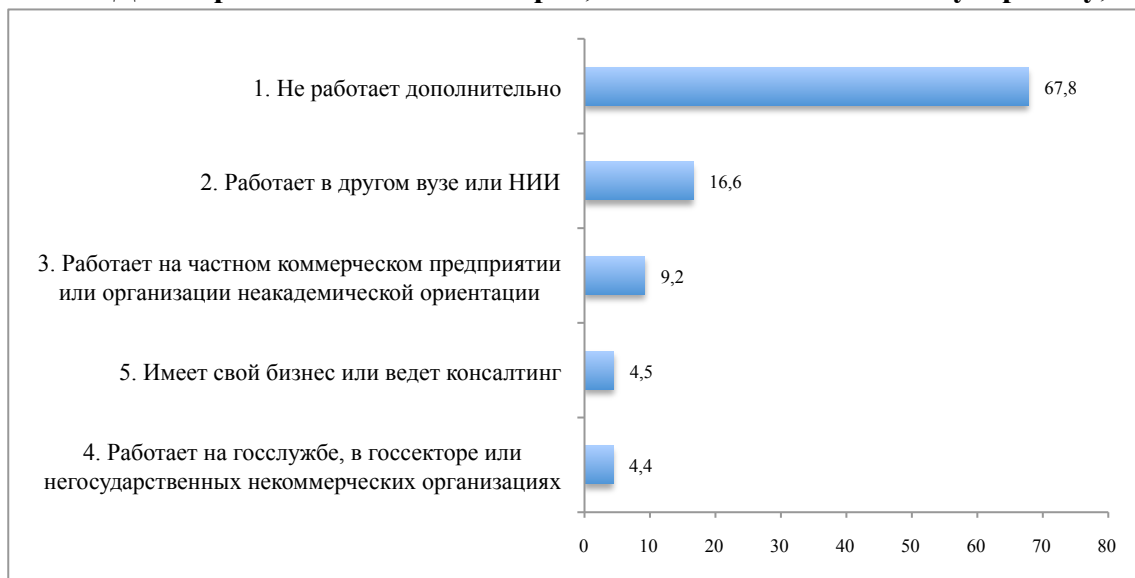
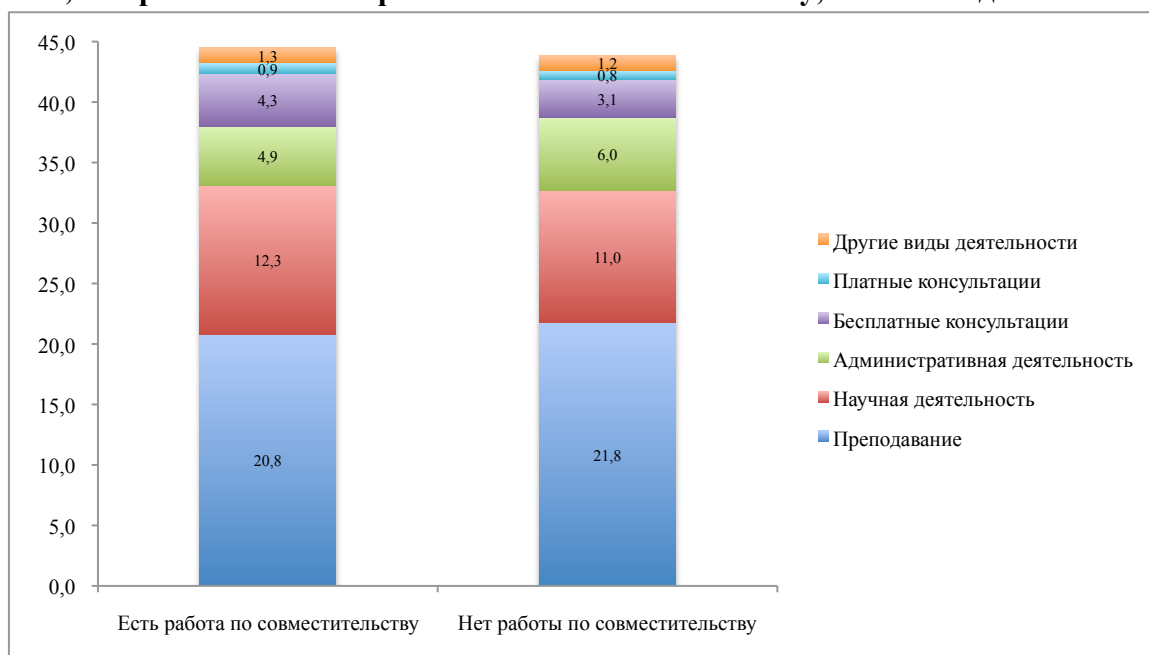


Рис. 31 Различия в распределении времени на разные виды деятельности среди тех, кто работает или не работает по совместительству, часов в неделю



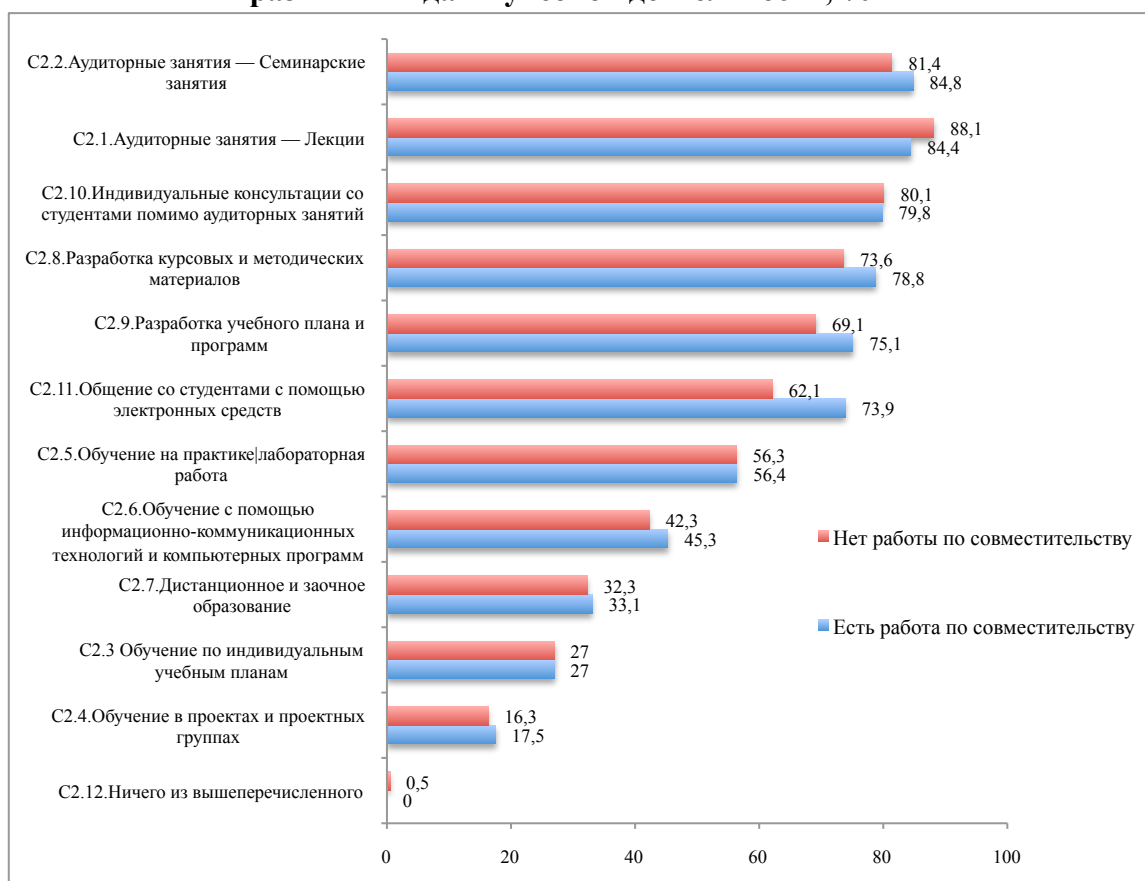
В первую очередь следует отметить, что, все же, наибольшая доля преподавателей в выборке не имеет дополнительной работы по совместительству (см. Рис. 30). При этом, также были рассмотрены различия между НИУ/ФУ и другими вузами по доле преподавателей, работающих по совместительству, и было выяснено, что между двумя типами вузов значимо

различается только доля преподавателей, работающих по совместительству в другом вузе или НИИ (в вузах с особым статусом эта доля значительно выше).

Преподаватели, которые работают по совместительству тратят чуть меньше времени на различные виды учебной деятельности в целом, немного меньше занимаются преподаванием и административной работой, и чуть больше – научной деятельностью и консультациями (см. Рис. 31), хотя, в общем, эти различия статистически не значимы.

Также была выявлена связь между наличием/отсутствием работы по совместительству и различными видами учебной деятельности, которыми занимаются преподаватели.

**Рис. 32 Связь между наличием или отсутствием работы по совместительству и разными видами учебной деятельности, %**



Преподаватели, не имеющие работы по совместительству, чаще занимаются чтением лекций, а в остальном, практически, мало чем выделяются. Те преподаватели, которые работают по совместительству помимо вуза, в котором проводился опрос, оказываются несколько более «продвинутыми» в плане занятия различными видами учебной деятельности: они значительно чаще общаются со студентами с помощью электронных средств связи, чаще занимаются обучением с помощью информационно-коммуникационных технологий, а также чаще занимаются разработкой учебных планов и методических материалов (см. Рис. 32). То есть, можно предположить, что наличие у преподавателя работы по совместительству связано с большей инновационностью методов обучения и работы со студентами.

Что касается различий в восприятии требований и нормативов, устанавливаемых руководством преподавателями, работающими или не работающими по совместительству, здесь значимых различий выявлено не было, ситуация похожа на общую ситуацию по выборке.

**Таблица 6. Значимость критерия Хи-квадрат для суждений, посвященных преподаванию и наличием или отсутствием работы по совместительству**

Суждение	Значимость критерия Хи-квадрат
<b>1.</b> Вы затрачиваете больше времени, чем Вам бы хотелось, на восполнение пробелов в знаниях студентов из-за их недостаточной подготовки	0,159
<b>2.</b> Результаты анкетирования студентов о работе преподавателей поощряют/стимулируют Вас (или поощряли бы в случае, если такое анкетирование в Вашем вузе в настоящее время не проводится/) повышать качество преподавания	0,619
<b>3. Ваш вуз предлагает необходимые курсы для повышения качества преподавания</b>	<b>0</b>
<b>4.</b> В своей работе Вы уделяете особое внимание формированию у студентов практически-ориентированных знаний и навыков	0,825
<b>5.</b> В своих курсах Вы уделяете внимание материалам зарубежных исследований и зарубежным подходам к различным проблемам	0,053
<b>6. Вы включаете в содержание курсов обсуждение этических и ценностных вопросов</b>	<b>0,039</b>
<b>7.</b> Вы информируете студентов о последствиях списывания или плагиата на курсах, которые Вы читаете	0,331
<b>8.</b> Вы выставляете оценки строго в зависимости от уровня продемонстрированных студентами приобретенных знаний и компетенций	0,127
<b>9.</b> С момента начала Вашей преподавательской деятельности число иностранных студентов возросло	0,064
<b>10.</b> В настоящее время большинство Ваших магистрантов или аспирантов являются иностранными студентами	0,059
<b>11. Ваша научная деятельность положительно влияет на преподавание</b>	<b>0,021</b>
<b>12. Ваша общественная деятельность и участие в университетских советах, комиссиях и рабочих группах положительно влияет на преподавание</b>	<b>0,020</b>

**Таблица 7. Различия в оценке суждений, посвященных преподаванию, между преподавателями, работающими или не работающими по совместительству\*, %**

Степень согласия с суждением		1. Не работает дополнительно	2. Работает в другом вузе или НИИ	3. Работает на частном коммерческом предприятии или организации неакадемической ориентации	4. Работает на госслужбе, в госсекторе или негосударственных некоммерческих организациях	5. Имеет свой бизнес или ведет консалтинг
С4.3. Ваш вуз предлагает необходимые курсы для	Абсолютно согласен/согласен	62,2	56,6	53,3	56,9	59,7
	Ни да, ни нет	24,9	20,9	18,2	27,7	22,4

\* Рассчитываемое значение для каждого суждения – процент по столбцу. В таблице по каждой строке в ячейках, в которых число выделено **жирным**, оно значимо больше, чем в тех, которые отмечены *курсивом*.

Степень согласия с суждением		1. Не работает дополнительно	2. Работает в другом вузе или НИИ	3. Работает на частном коммерческом предприятии или организации неакадемической ориентации	4. Работает на госслужбе, в госсекторе или негосударственных некоммерческих организациях	5. Имеет свой бизнес или ведет консалтинг
повышения качества преподавания	Абсолютно не согласен/не согласен	12,9	22,5	28,5	15,4%	17,9%
С4.6. Вы включаете в содержание курсов обсуждение этических и ценностных вопросов	Абсолютно согласен/согласен	58,1	56,1	46,4	60	66,7
	Ни да, ни нет	23,9	19,9	26,8	18,5	21,2
	Абсолютно не согласен/не согласен	18	24	26,8	21,5	12,1
С4.11. Ваша научная деятельность положительно влияет на преподавание	Абсолютно согласен/согласен	73,2	81,4	72,1	73	70,8
	Ни да, ни нет	18	11,7	16,9	7,9	18,5
	Абсолютно не согласен/не согласен	8,8	6,9	11	19	10,8
С4.12. Ваша общественная деятельность и участие в университетских советах, комиссиях и рабочих группах положительно влияет на преподавание	Абсолютно согласен/согласен	39,4	27,8	33,6	44,4	32,8
	Ни да, ни нет	26,9	31,2	27,6	27	20,3
	Абсолютно не согласен/не согласен	33,6	41	38,8	28,6	46,9

В таблице 7 представлены только те суждения, для которых была выявлена связь с наличием работы по совместительству (см. Таблица 6). Те преподаватели, которые не работают дополнительно, в целом, лучше оценивают условия, предоставляемые вузом для повышения качества преподавания, поскольку, среди них больше согласных с суждением «Ваш вуз предлагает необходимые курсы для повышения качества преподавания» и значительно меньше не согласных с данным суждением.

Преподаватели, имеющие свой бизнес или занимающиеся консалтингом чаще остальных соглашались с тем, что используют в преподавании ценностно-ориентированный подход, а сотрудники частных коммерческих организаций неакадемического профиля, напротив, реже всего включают в свои курсы обсуждение ценностно-этических вопросов.

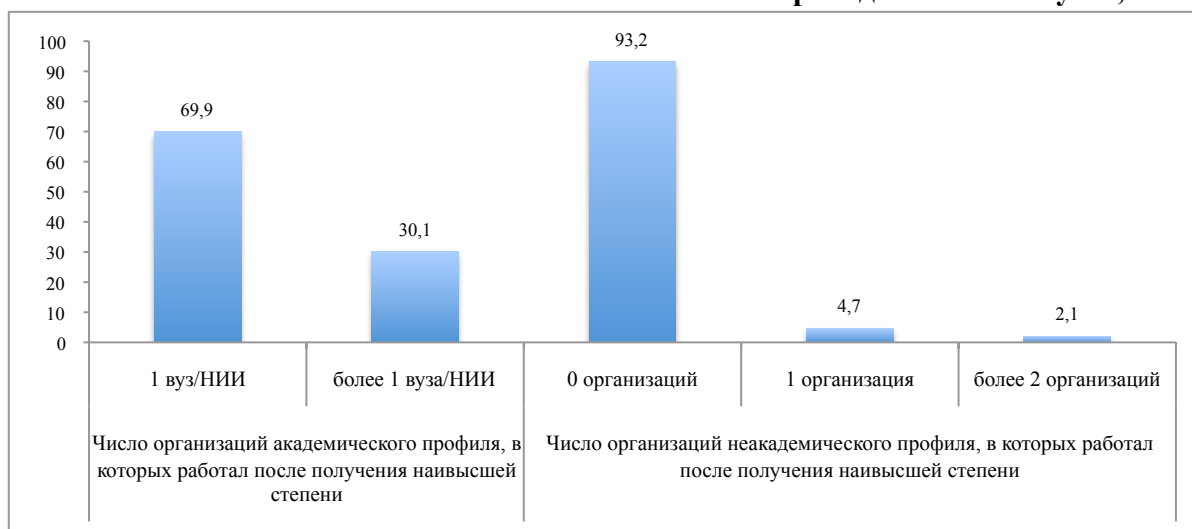
Среди тех, кто работает по совместительству в другом вузе или НИИ больше всего преподавателей, отмечающих благотворное воздействие научной деятельности на преподавание, особенно по сравнению с теми, кто по совместительству работает в госсекторе.

Наконец, те, кто не работают дополнительно, или совмещают работу в вузе с работой в государственных организациях, чаще отмечают, что их общественная деятельность положительно влияет на преподавание, в то время, как сотрудники других вузов и НИИ, напротив, значительно реже соглашались с данными суждениями.

## ***Связь между мобильностью преподавателя и характеристиками преподавания***

В рамках анализа также была рассмотрена связь между тем, насколько мобилен преподаватель, и различными характеристиками его преподавательской деятельности (виды учебной деятельности, нормативы, устанавливаемые руководством вуза и оценка суждений о преподавании). Рассматривалась отдельно академическая мобильность (число вузов/НИИ, в которых проработал человек с момента получения наивысшей степени) и неакадемическая (число организаций неакадемического профиля, в которых проработал человек с момента получения наивысшей степени). Значимых различий между мобильными и немобильными преподавателями, занимающимися разными видами учебной деятельности и по-разному оценивающими, какие предельные показатели устанавливаются руководством их вуза, выявлено не было. Однако определены некоторые различия между мобильными и немобильными преподавателями в оценке суждений. При этом, преподаватели с опытом академической и неакадемической мобильности отвечали по-разному: были выявлены различия в оценке суждений академически мобильными и немобильными преподавателями, а среди респондентов, работавших в разном количестве организаций неакадемического профиля, нет значимых различий в оценке суждений. Сначала посмотрим на общее распределение мобильных и немобильных преподавателей в выборке, а потом посмотрим какие суждения они оценивают по-разному.

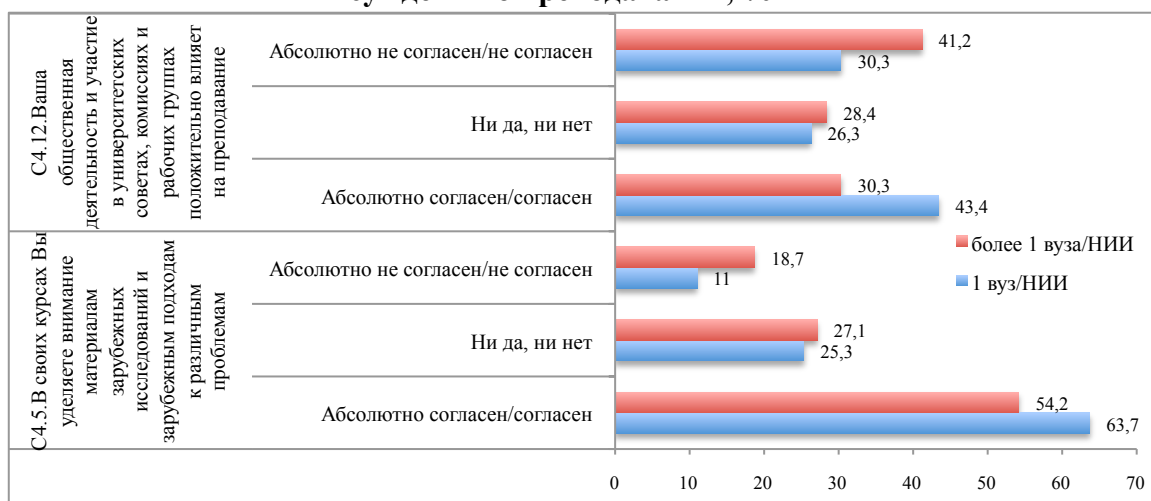
**Рис. 33 Соотношение мобильных и немобильных преподавателей в вузах, %**



В целом, доля немобильных (как академически, так и неакадемически) значительно выше, чем мобильных (см. Рис. 33). При этом, стоит отметить, что подавляющее большинство преподавателей вузов с момента получения наивысшей степени не работали в организациях неакадемического профиля. Также были рассмотрены различия между вузами с особым статусом и без него: доля преподавателей, академически мобильных или немобильных значимо не различается между вузами этих двух типов. В то же время, есть некоторые различия в неакадемической мобильности: в НИУ и ФУ значительно выше доля (60,6%) тех преподавателей, которые работали более, чем в 1 организации неакадемического профиля с момента получения наивысшей степени.

Посмотрим теперь на различия между академически мобильными и немобильными преподавателями в оценке суждений, посвященных преподаванию. Значимые различия были выявлены только в оценке двух суждений, которые представлены на диаграмме 34 ниже.

**Рис. 34 Связь между академической мобильностью преподавателей и оценкой суждений о преподавании, %**



Мобильные преподаватели несколько реже соглашались с суждением «В своих курсах Вы уделяете внимание материалам зарубежных исследований и зарубежным подходам к различным проблемам», по сравнению с немобильными. Что касается суждения «Ваша общественная деятельность и участие в университетских советах, комиссиях и рабочих группах положительно влияет на преподавание», мобильные преподаватели чаще отмечали положительное воздействие их общественной деятельности на преподавание в отличие от немобильных преподавателей, и, напротив, реже не соглашались с суждением (см. Рис. 34).

### ***Связь между оценкой ресурсов, предоставляемых вузом, и характеристиками преподавания***

Кроме того, была рассмотрена связь различных характеристик преподавания с тем, как респонденты оценивают различные ресурсы для своей деятельности. Значимых различий в оценке ресурсов не было выявлено для преподавателей, указавших, что в их вузе устанавливаются различные требования к их деятельности. Нет связи и между тем как преподаватели оценивают суждения, посвященные преподаванию, а также различные ресурсы, предоставляемые в вузах.

Значимая связь была выявлена между тем, как преподаватели оценивают секретарскую поддержку и персонал по поддержке научной работы в их вузе, а также видами учебной деятельности, которыми занимаются преподаватели.

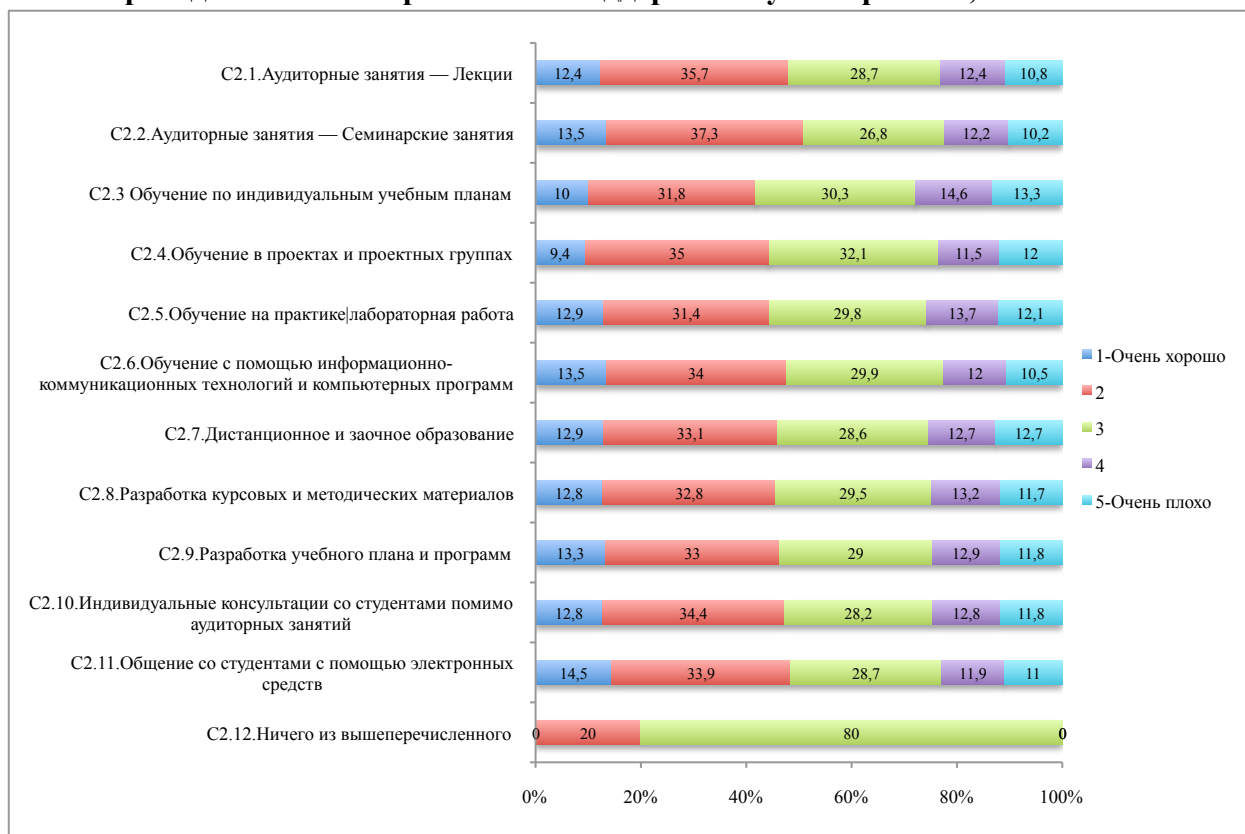
**Рис. 35 Связь между различными видами учебной деятельности и оценкой преподавателями секретарско-канцелярской поддержки в их вузе, %**



Преподаватели, занимающиеся обучением в проектных группах, несколько реже оценивали секретарско-канцелярскую поддержку в их вузе как очень хорошую, но они чаще не давали однозначной оценки суждения. Среди тех, кто занимается дистанционным и заочным образованием выше доля таких преподавателей, которые хорошо оценивают данный ресурс в своем вузе, тогда как преподаватели, указавшие, что они занимаются обучением на практике/лабораторными работами, напротив, чаще плохо оценивали секретарско-канцелярскую поддержку в вузе. Хуже всего данный ресурс оценивают преподаватели, занимающиеся обучением по индивидуальным планам (см. Рис. 35).



**Рис. 36 Связь между различными видами учебной деятельности и оценкой преподавателями персонала по поддержке научной работы, %**



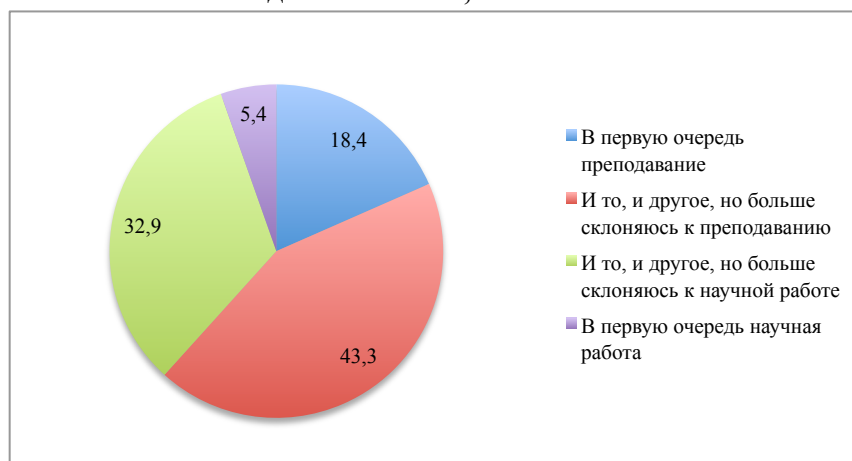
Выяснено, что занятость различными видами учебной деятельности значимо связано с оценкой такого ресурса как персонал по поддержке научной работы.

Те, кто проводит обучение в проектных группах несколько реже оценивают персонал по поддержке научной работы в их вузе «очень хорошо». Также преподаватели, указавшие, что они проводят обучение по индивидуальным планам несколько чаще оценивают данный ресурс отрицательно, а среди преподавателей, которые проводят семинарские занятия, напротив, выше доля тех, кто положительно оценивает персонал по поддержке научной работы в своем вузе. Преподаватели, занимающиеся обучением на практике чаще оказываются неудовлетворены данным ресурсом (см. Рис. 36).

### ***Связь между профессиональной ориентацией преподавателя и характеристиками преподавания***

Была рассмотрена связь между различными характеристиками преподавания и фокусом профессиональной деятельности (ориентация на преподавание или на научную деятельность). Сначала посмотрим на общее процентное распределение преподавателей с различными профессиональными ориентациями в выборке.

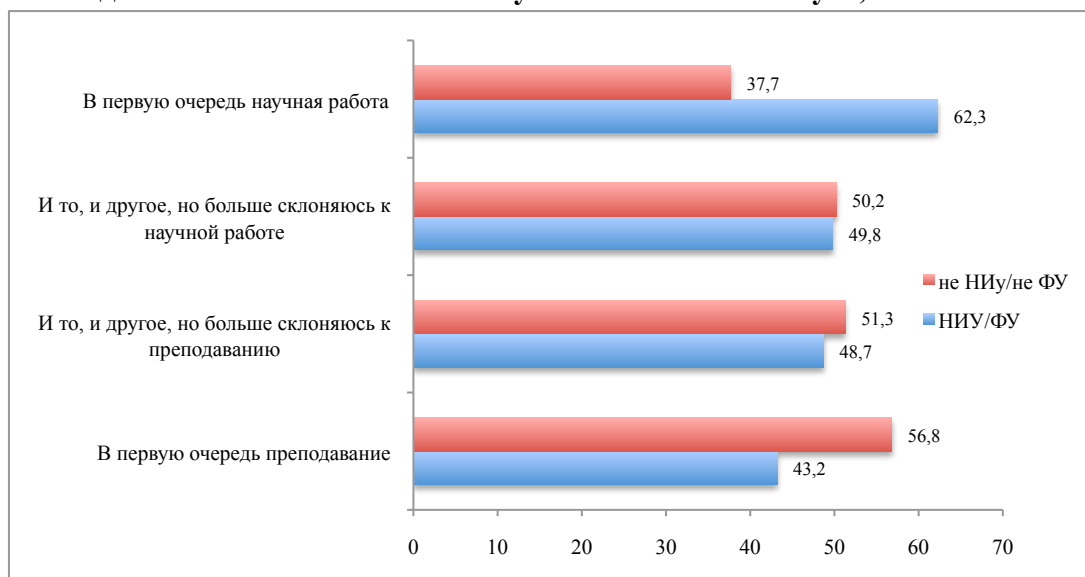
**Рис. 37 Распределение преподавателей с разным фокусом профессиональной деятельности, %**



Мы видим (см. Рис. 37), что, на самом деле, как это и предполагалось в начале работы, большинство представителей академической профессии в выборке заинтересованы как в преподавании, так и в исследованиях, но больше склоняются к преподаванию. Если просуммировать доли преподавателей, которые отдают предпочтение преподаванию (61,7%) перед исследовательской работой, то можно будет сделать вывод о том, что в России, в целом, у большинства преподавателей фокус профессиональной деятельности смещен в сторону преподавания.

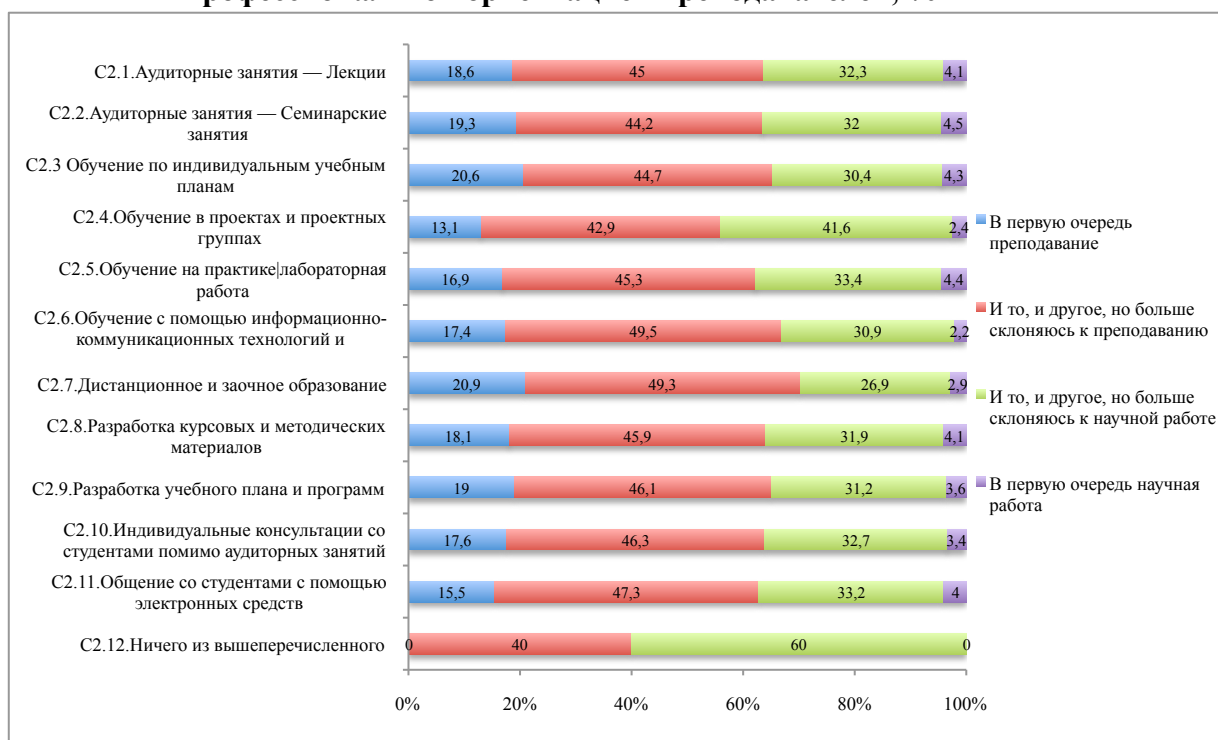
Значимые различия в профессиональных ориентациях были выявлены между преподавателями из вузов с особым статусом и без него: в вузах без особого статуса значительно выше доля ориентированных исключительно на преподавание, а в НИУ и ФУ, напротив, значительно выше доля преподавателей, ориентированных исключительно на исследования. Доли преподавателей, которые ориентированы и на преподавание, и на исследовательскую деятельность, примерно равны в этих двух типах вузов (см. Рис. 38).

**Рис. 38 Распределение преподавателей с разным фокусом профессиональной деятельности в НИУ/ФУ и вузах без особого статуса, %**



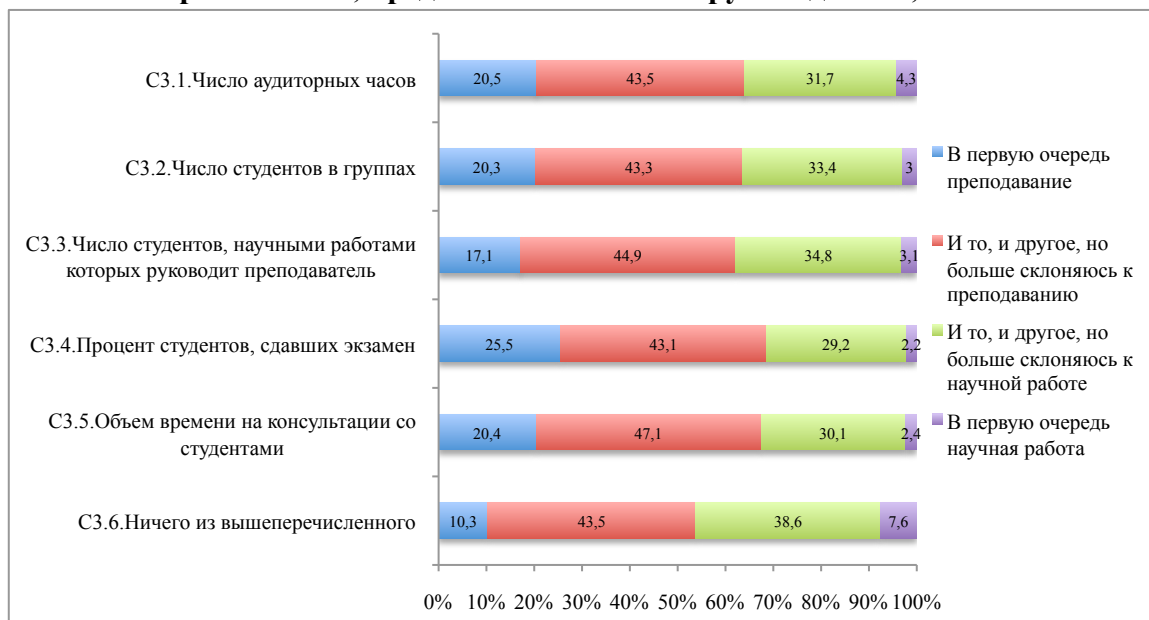
Была выявлена значимая связь между профессиональной ориентацией преподавателей и видами учебной деятельности, которыми они занимаются.

**Рис. 39 Связь между различными видами учебной деятельности и профессиональной ориентацией преподавателей, %**



Доля ориентированных исключительно на преподавание наибольшая среди тех, кто занимается обучением по индивидуальным планам, а также дистанционным и заочным образованием. Среди тех, кто занимается обучением в проектных группах меньше доля тех, кто больше (или исключительно) склоняется к преподаванию и значительно больше доля тех, кто ориентирован и на преподавание, и на исследования, но склоняется, в большей степени, к научной работе. Также доля тех, кто ориентирован на научную работу несколько выше среди тех, кто общается со студентами с помощью электронных средств и проводит индивидуальные консультации помимо аудиторных занятий (Рис. 39).

**Рис. 40 Связь между профессиональной ориентацией преподавателей и требованиям, предъявляемым к ним руководством, %**



Статистически значимая связь выявлена между тем, как преподаватели оценивают требования, предъявляемые руководством к их работе, и их профессиональной ориентацией. Рис. 40 показывает, что доля преподавателей, ориентированных исключительно или в большей степени на преподавание наивысшая среди тех, кто указал, что руководство их вуза предъявляет требования к проценту студентов, сдавших экзамены. Более того, ориентированные на преподавание респонденты чаще указывают, что в их вузе устанавливаются требования к объему времени на консультацию со студентами. Преподаватели, больше предпочитающие исследовательскую работу, напротив, чаще указывали, что в их вузе не предъявляется никаких требований.

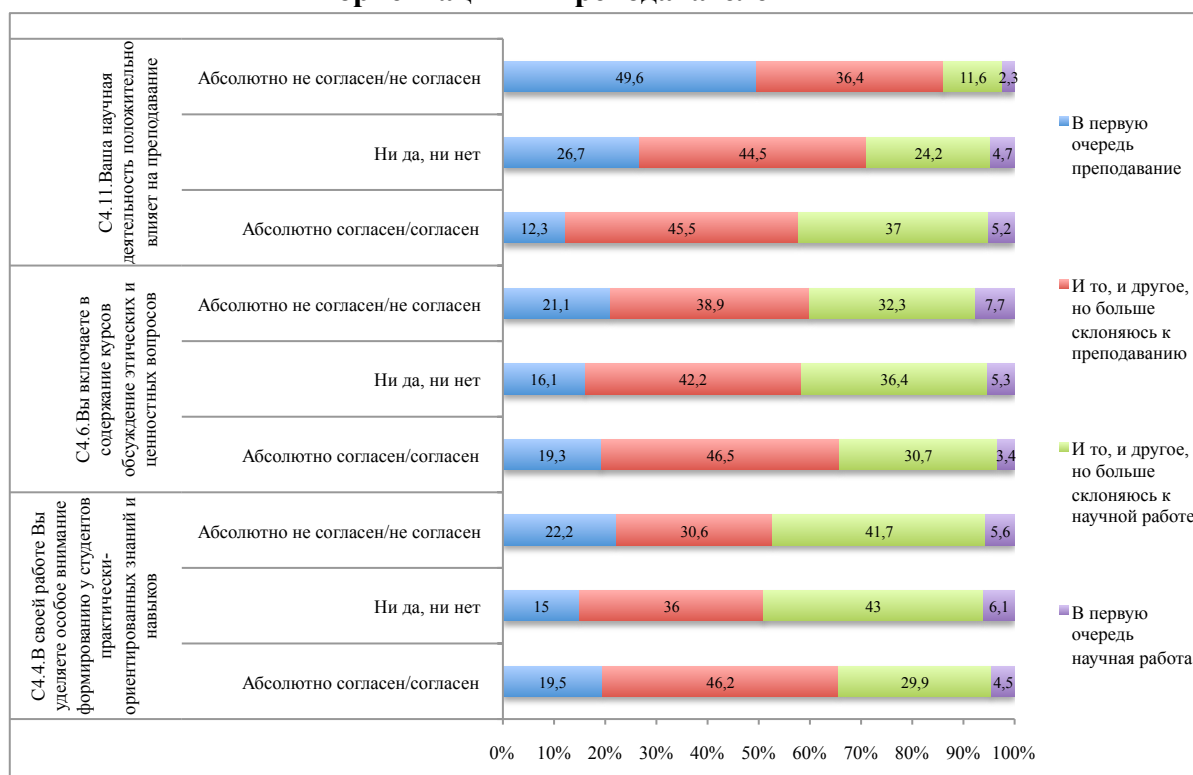
Также была выявлена связь профессиональной ориентации преподавателей с оценкой некоторых суждений, посвященных преподаванию (см. Таблица 8).

**Таблица 8. Значимость критерия Хи-квадрат для суждений, посвященных преподаванию и профессиональной ориентации преподавателей**

<b>Суждение</b>	<b>Значимость</b>
C4.1 Вы затрачиваете больше времени, чем Вам бы хотелось, на восполнение пробелов в знаниях студентов из-за их недостаточной подготовки	0,387
C4.2 Результаты анкетирования студентов о работе преподавателей поощряют/стимулируют Вас повышать качество преподавания	0,276
C4.3.Ваш вуз предлагает необходимые курсы для повышения качества преподавания	0,144
<b>C4.4.В своей работе Вы уделяете особое внимание формированию у студентов практически-ориентированных знаний и навыков</b>	<b>0,003</b>
C4.5.В своих курсах Вы уделяете внимание материалам зарубежных исследований и зарубежным подходам к различным проблемам	0,11
<b>C4.6.Вы включаете в содержание курсов обсуждение этических и ценностных вопросов</b>	<b>0,013</b>
C4.7.Вы информируете студентов о последствиях списывания или плагиата на курсах, которые Вы читаете	0,143
C4.8.Вы выставляете оценки строго в зависимости от уровня продемонстрированных студентами приобретенных знаний и компетенций	0,171
C4.9.С момента начала Вашей преподавательской деятельности число иностранных студентов возросло	0,692
C4.10.В настоящее время большинство Ваших магистрантов или аспирантов являются иностранными студентами	0,429
<b>C4.11.Ваша научная деятельность положительно влияет на преподавание</b>	<b>0</b>
C4.12.Ваша общественная деятельность и участие в университетских советах, комиссиях и рабочих группах положительно влияет на преподавание	0,426

На диаграмме ниже представлены различия в оценке суждений преподавателями с разными профессиональными ориентациями (Рис. 41).

**Рис. 41 Связь между оценкой суждений о преподавании и профессиональными ориентациями преподавателей**



Преподаватели, ориентированные больше на преподавание чаще соглашаются с суждением о том, что в своей работе они уделяют внимание формированию практически-ориентированных навыков у студентов, по сравнению с теми, кто больше ориентирован на исследовательскую работу. Также те, кто ориентирован на преподавание несколько чаще, чем ориентированные на научную работу преподаватели, соглашаются с суждением «Вы включаете в содержание курсов обсуждение этических и ценностных вопросов», и намного чаще не соглашаются с тем, что научная деятельность положительно влияет на преподавание.