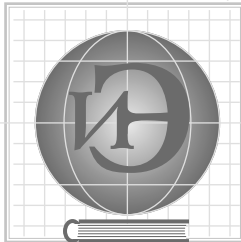


Российская академия наук



Институт экономики

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ  
В ГЕТЕРОДОКСАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ:  
РОССИЙСКИЙ ВКЛАД

Москва  
2016

ББК 65.01  
Н 76

Рецензенты:

д.э.н. А.А. Френкель (ИЭ РАН)  
д.э.н. В.Г. Гребенников (ЦЭМИ РАН)

**Н 76 Новые исследования в гетеродоксальной экономике: российский вклад.**

Монография / Отв. ред. В.И. Маевский, С.Г. Кирдина. М.: ИЭ РАН, 2016. – 462 с.

ISBN 978-5-9940-0583-5

Основная связующая идея монографии – гетеродоксальный подход к раскрытию проблем методологии экономических исследований, эволюционной теории капитала, институциональной экономической теории. Вниманию читателей предлагаются прикладные исследования и разработки в области эволюционной и институциональной экономики, а также системного анализа. Авторы надеются, что данная монография положит начало последующим коллективным работам российских экономистов-гетеродоксов.

**Ключевые слова:** гетеродоксия, ортодоксия, институты, капитал, эволюция, воспроизводство капитала, системный анализ.

**Классификация JEL:** B41, B50, B52.

**New Research in Heterodox Economics: Russian Contribution**

The basic connecting idea of the monograph is heterodox approach to the disclosure of problems of methodology of economic research, evolutionary theory of capital, institutional economics. Readers are invited to applied research and development in the field of evolutionary and institutional economics as well as system analysis. The authors hope that this monograph will initiate further collective works of Russian heterodox economists.

**Keywords:** heterodoxy, orthodoxy, institutions, capital, evolution, reproduction of capital, system analysis.

**JEL classification:** B41, B50, B52.

ISBN 978-5-9940-0583-5

ББК 65.01

© Институт экономики РАН, 2016  
© Коллектив авторов, 2016  
© В.Е. Валериус, дизайн, 2007

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение: О чем эта монография?.....	11
--------------------------------------	----

### РАЗДЕЛ I ОГРАНИЧЕНИЯ БАЗОВЫХ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕДПОСЫЛОК ОРТОДОКСАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Глава 1 <b>Автономов В.С., Автономов Ю.В.</b> Общая теория «споров о методах» в экономической науке .....	32
Глава 2 <b>Макашева Н.А.</b> У истоков современных дискуссий об ожиданиях в экономической теории: методологические аспекты .....	61
Глава 3 <b>Рубинштейн А.Я.</b> Институциональные аспекты формирования нормативных интересов общества.....	82
Глава 4 <b>Нуреев Р.М.</b> Критика базовых предпосылок современной макроэкономики в учебной литературе мейнстрима .....	96

### РАЗДЕЛ II МЕТОДОЛОГИЯ И МОДЕЛИРОВАНИЕ В ГЕТЕРОДОКСАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Глава 5 <b>Кирдина С.Г.</b> Между макро и микро: методологические проблемы анализа мезоуровня в экономике .....	112
Глава 6 <b>Фролов Д.П.</b> Методологический институционализм 2.0: конфигурационная парадигма институционального анализа.....	133

---

Глава 7	
<b>Ляско А.К.</b>	
Эволюция неформальных институтов трансграничного денежного трансфера.....	144
Глава 8	
<b>Дементьев В.Е. Устюжанина Е.В.</b>	
Эволюция форм координации экономической деятельности.....	162
Глава 9	
<b>Клейнер Г.Б.</b>	
Системная координация в экономике: к становлению общей теории координации.....	177
Глава 10	
<b>Ерзнкян Б.А.</b>	
Инерционность институциональной динамики и проблемы ее переформатирования .....	195
Глава 11	
<b>Попов Е.В.</b>	
Принципы институционального моделирования.....	207
Глава 12	
<b>Макаров В.Л.</b>	
О решениях, принимаемых в цифровом мире.....	230
Глава 13	
<b>Чернавский Д.С., Старков Н.И.</b>	
Блочно-иерархический принцип в экономике: альтернативная теоретическая экономика .....	238

### РАЗДЕЛ III ЭВОЛЮЦИЯ И ВОСПРОИЗВОДСТВО КАПИТАЛА

Глава 14	
<b>Иншаков О.В.</b>	
Системность характеристик капитала в осмыслении его глобальной эволюции.....	256
Глава 15	
<b>Маевский В.И., Малков С.Ю., Рубинштейн А.А.</b>	
Развитие модели переключающегося режима воспроизводства и сравнение ее с DSGE-моделью .....	268

Глава 16	
<b>Андрюшин С.А., Иванов М.Ю.</b>	
Эффект рассогласования динамики «currency in circulation» в экономике США (1965–1999 гг.): интерпретация.....	290
Глава 17	
<b>Кирилюк И.Л.</b>	
Дискретная форма уравнений в модели переключающегося воспроизводства.....	301
Глава 18	
<b>Ореховский П.А.</b>	
Амортизация и кругооборот капитала.....	315
Глава 19	
<b>Клюкин П.Н.</b>	
К типологии схем кругооборота экономики (на основе обобщения структуры «Зигзага» Кенэ).....	326

#### РАЗДЕЛ IV ГЕТЕРОДОКСАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

Глава 20	
<b>Зорин К.А.</b>	
О некоторых практических вопросах работы мегарегулятора в России.....	344
Глава 21	
<b>Голиченко О.Г.</b>	
Основные направления декомпозиции и анализа инновационной политики.....	354
Глава 22	
<b>Голиченко О.Г., Самоволева С.А.</b>	
Эффекты замещения и дополнения внутренних и внешних источников исследований и разработок в промышленности.....	367
Глава 23	
<b>Бальгичева Ю.Е.</b>	
Основные особенности инновационного поведения российских предприятий в зависимости от степени технологичности обрабатывающих производств.....	379

Глава 24	
<b>Волкова Н.Н., Романюк Э.И.</b>	
Кадровое обеспечение инновационной экономики .....	391
Глава 25	
<b>Камко Е.В.</b>	
Анализ инвестиционного развития России с использованием статистического моделирования .....	410
Глава 26	
<b>Качалов Р.М., Кобылко А.А.</b>	
Роль маркетинга научной продукции в эволюции исследовательской организации экономического профиля .....	424
Глава 27	
<b>Соколов Г.М.</b>	
Прикладной институциональный анализ: межстрановые исследования земельных отношений .....	442

Посвящается памяти  
Дмитрия Сергеевича Чернавского  
(1926–2016)



Клюкин П.Н.\*

## Глава 19

## К ТИПОЛОГИИ СХЕМ КРУГООБОРОТА ЭКОНОМИКИ (НА ОСНОВЕ ОБОБЩЕНИЯ СТРУКТУРЫ «ЗИГЗАГА» КЕНЭ)\*\*

Предлагается эскиз эволюции схем кругооборота экономики в реальном историческом времени. Изложение строится на обобщении аналитической структуры «Зигзага» Ф. Кенэ как динамической модели со «входами» и «выходами». Учен опыт моделирования кругооборота в российской традиции экономического анализа – от М.И. Туган-Барановского до Г.А. Харазова и Е.Е. Слуцкого.

**Ключевые слова:** теория хозяйственного кругооборота, теория воспроизводства, российская традиция экономического анализа, экономические системы, Ф. Кенэ, Г.А. Харазов, В. Леонтьев, П. Сраффа.

**Классификация JEL:** B12, B24, B31, B52, E11, O11, P16.

Klyukin P.N.

## TOWARDS AN TYPOLOGY OF ECONOMIC CIRCUIT FLOW SCHEMES (BASED ON THE GENERALIZATION OF F. QUESNAY'S «LE ZIGZAG» ANALYTICAL FRAMEWORK)

This chapter provides a sketch of the historic circular flows evolution in real-time. The presentation is based on the analytical framework of F. Quesnay's «Le zigzag» generalization as a dynamic model with the «inputs» and «outputs». Evidences of the Russian analytical tradition from M.I. Tugan-Baranovsky up to G. von Charasoff and E. Slutsky are involved. The evolution principle within the study of the circular-flow macro-processes is introduced and explored.

**Keywords:** circular flow economic theory, Russian tradition of economic analysis, economic systems, F. Quesnay, G. von Charasoff, W. Leontief, P. Sraffa.

**JEL classification:** B12, B24, B31, B52, E11, O11, P16.

\* Д.э.н., профессор НИУ ВШЭ, ФУ при Правительстве РФ.

\*\* Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ (проект № 14-03-00698). Часть изложенного в главе материала была обнародована в качестве доклада на XI Международном симпозиуме по эволюционной экономике в г. Пушкино (Московская обл.) 25 сентября 2015 г. Автор высказывает благодарность организаторам Симпозиума, особенно акад. В.И. Маевскому и проф. С.Г. Кирдиной за высказанные замечания и уточнения.

## Введение

В предшествующей статье на страницах сборника по эволюционной экономике (Клюкин, 2015а) мы вплотную подошли к целесообразности *снятия* — в гегелевском смысле — истории экономической мысли (как тоже своего рода мыслительной модели, представленной в форме возвратного движения, например) и переходу к рассмотрению *эволюции экономических систем*. Речь, подчеркиваем, пойдет о рассмотрении самих экономических систем, в которых между составляющими элементами (Я, Т, Д)<sup>1</sup> наличествует фактор управления или иерархии, а вовсе не о рассмотрении мысли об этих системах, нейтральной в своей основе и заведомо запаздывающей в отражении реальности. Базовой для подобной исторической реконструкции является схема кругооборота, состоящая более чем из одного воспроизводственного контура (см. ниже схему 1). Она была дедуцирована (получена определенным образом) из трактовки теории кругооборота в период от Ф. Кенэ до П. Сраффы (*англ.* circular flow theory, *нем.* — die Kreislaufstheorie, *фр.* — la circulation économique, *итал.* — la dottrina del flusso circolare). Дедукция, напомним,

---

1. Имеются в виду предельно общие политико-экономические категории «товара» (Т), «денег» (Д) и «индивида» (Я). О необходимости наличия последней категории в схеме см.: (Клюкин, 2015b).

осуществлялась с помощью идей К. Маркса<sup>2</sup> и Т. Веблена, а также опыта российской аналитической традиции — от М. Туган-Барановского до Г.А. Харазова и Е.Е. Слуцкого, с привлечением раннего (до 1936 г.) наследия В. Леонтьева, прежде всего его диссертации «Хозяйство как кругооборот» 1928 г. (Леонтьев, 2008).

Искомая схема такова:

$$\leftarrow \begin{cases} Я - Т - Я' \\ Т - Д - Т' \\ Д - Д'. \end{cases} \quad (1)$$

Каждая из строк формирует определенное представление о соответствующем базовом элементе (Я, Т, Д), поэтому схему (1) с точки зрения исторических трансформаций можно представлять и в виде упорядоченной структуры:

$$\leftarrow \begin{cases} Я \\ Т \\ Д \end{cases}. \quad (1')$$

Задача, собственно, заключается в описании пути, каким данная структура (1, 1') формировалась из составляющих ее элементов в реальном историческом времени. Рассмотрим основные преобразования и его вехи. Главное в данном движении — не *линейность* его (этим свойством были заняты предшествующие схемы эволюции), а *непрерывность*, которая не оставляла бы пустот. Последние наносят большой вред экономическому сознанию, которое начинает заполнять эти пустоты мифами и поверхностными трактовками известных событий и фактов.

---

2. Плодотворное влияние на меня оказали также система аргументации и новый подход к трактовке ряда фундаментальных идей Маркса в книге (Маевский, Малков, 2013).

### Предыстория (практика меркантилизма)

Если начинать отсчет с периода формирования национальных государств (XVII в.), то длительная меркантилистическая эпоха, ставившая во главу угла не производство, а торговлю, может быть обозначена выражением  $D - D'$ . Посредническая торговля Англии добавляет в это выражение в качестве среднего термина элемент  $T$ , но не совсем в законном смысле. Поэтому можно выразить это отношение как  $D - \dots(T)\dots - D'$ . Таков ранний меркантилизм, трактуемый о богатстве нации (Т. Ман и др.). Законный смысл  $T$  в качестве среднего термина приобретает в период позднего меркантилизма, когда постепенно осознается, что активный торговый баланс не является самоцелью, что излишний приток золота и серебра в страну может породить обесценение денежных единиц. В итоге можно наблюдать становление выражения  $D - T - D'$ . Однако это  $T$  все равно является формальным, а не реальным, потому что оно получается еще все-таки преимущественно в сфере торговли. Такие авторы, как П. Буагильбер, У. Петти, Р. Кантильон, уже осознают важность описания производственного процесса, порождающего  $T$ , но еще не делают решительного шага. В силу этого схема кругооборота остается одноконтурной и не развивается. Ее возможности были оценены лишь столетия спустя (в трудах Дж.М. Кейнса).

### Прототип схемы (физиократия)

«Экономическая таблица» Кенэ (1758–1759) (далее – «Таблица»), а также прилагаемые к ней основные принципы функционирования земледельческого государства (Физиократы..., 2008) символизируют наступление нового периода. Он может быть описан выражением:

$$T - T'. \quad (2)$$

Предшествующие формулы, присущие меркантилизму, остаются в стороне<sup>3</sup>. Безостановочное движение товарных потоков, показанное в «Таблице», не нуждается в обслуживании их со стороны *D*. Поэтому законность свертки «Таблицы» в терминах *T* отмечалась, в частности, К. Марксом, когда он говорил о «верном такте» Кенэ выбрать для формы движения в ней формулу (2). Приращение  $\Delta T$  было названо «чистым продуктом» (*produit net*), который затем распределялся между тремя классами общества и обеспечивал народнохозяйственную динамику. Говорить о наличии иных элементов в схеме кругооборота, кроме *T*, не имело особого смысла, так как предпринимательскую активность в системе Р. Кантильона (аналог «Я») Кенэ явным образом отверг. Определенное движение в данном направлении, тем не менее, произвел А.Р.Ж. Тюрго, который наделял ремесленников (*artisans*) и владельцев капитала способностью извлекать прибыль из собственной деятельности и таким образом фактически наметил путь уравнения их в правах с фермерами с точки зрения создания «чистого продукта».

### **Двухконтурная схема (зрелая классика — А. Смит, Д. Рикардо)**

Главной заслугой А. Смита было описание логики функционирования мануфактуры и вытекающих следствий для организации общества как хозяйства, основанного на обмене. В ранних произведениях Гегеля, в которых изучается триада «потребность — труд — наслаждение», дается трактовка труда как «заторможенного вожеления», раскрывается связь орудий с деятельностью человека, доводится до сознания мысль о значении его не только как фактора производства (*Гегель*,

---

3. Этот разрыв достаточно радикален, но не настолько критичен, чтобы прервать историческое развитие схемы. В то же время он может являться свидетельством наличия в то время разных исходных проектов создания политической экономии как науки. Все дело, однако, в долговременной реализации исходного принципа.

1978). Выражение, описывающее данную ситуацию, т.е. связь труда с товаром, таково:

$$T - Я - T'. \quad (3)$$

Данной топикой фиксируется производящий характер Я, которое занимает место среднего термина и встраивается в выражение (2). Это встраивание, являясь революционным преобразованием Смита – Гегеля, имело далеко идущие последствия для западной цивилизации. Для нас важно то, что тем самым тут же порождалась проблема воспроизводства: каким образом возмещается это Я, что позволяет удерживать его от тотального снашивания в долгосрочном периоде? Ответ мы находим фактически в «железном законе» заработной платы, намеченном Смитом (в качестве тенденции приближения уровня заработной платы к минимуму средств существования) и обоснованном Рикардо. Речь идет здесь о добавлении нового контура в схему кругооборота:

$$\begin{array}{l} T - Я - T' (r) \\ Я - Я. (w) \end{array} \quad (3')$$

Это позволило классикам обсуждать не только приращение продукта  $\Delta T$ , но и проблемы нормы прибыли ( $r$ ), заработной платы ( $w$ ), при общей тенденции к трактовке теории ценности / стоимости в терминах труда. Рикардо еще более усилил значимость схемы (3'), создав теорию дифференциальной ренты, т.е. фактически исключив последнюю из системы кругооборота в качестве систематического явления. Это имело свои основания в полемике с «хлебными законами» в Англии начала XIX в.

Гештальт Я – Я, в котором существует здесь Я, означает труд как механическую работу, когда продуктивное возмещение изношенного труда равнозначно сохранению жизни рабочего. Поэтому вторая строка схемы (3') не испытывает никакого приращения  $\Delta Я$ , оставаясь на уровне простого сохранения того, что уже есть.

### Трехконтурная зрелая схема (критика политической экономии К. Маркса)

Маркс, с одной стороны, выступал последователем классической школы политической экономии, т.е. работал в русле схемы (3'), с другой же — был ее критиком. Он усложнил схему, добавив в нее новую строку и изменив главное производственное отношение при капитализме, которое раньше заключалось в приоритете формулы всеобщего накопления капитала  $D - T - D'$ . Заметим, что логика обоснования была другой, нежели в условиях меркантилистической эпохи, потому что за производящей ролью  $T$  скрывались уже не просто обменные операции с товарами, а присвоение капиталистом рабочей силы на уровне стоимостного эквивалента и последующего извлечения из нее прибавочной стоимости / ценности.

В итоге схема приняла вид:

$$\begin{array}{l} D - T - D' \\ T - Я - T' \\ Я - Я. \end{array} \quad (4)$$

Здесь производство  $\Delta D$  осуществляется за счет изнашивания  $T$  в 1-й строке, это  $T$  воспроизводится затем во 2-й строке за счет изнашивания  $Я$  (рабочей силы), которая, в свою очередь, воспроизводится в 3-й строке за счет потребления рабочими минимума средств существования. Когда соответствующие рынки развиваются и начинают функционировать в бесперебойном режиме, все три строки схемы (4) существуют параллельно друг другу; тем не менее, иерархия сохраняется, и Маркс, как нам представляется, имеет ее в виду на протяжении всех трех томов «Капитала»<sup>4</sup>. Вместе с тем, марксов закон тенденции нормы прибыли к пониже-

4. Дело в том, что всегда можно осуществить свертку (4) и прийти к всеобщей формуле капитала в развернутой форме. Обратное стало очевидным, однако, только после публикации трудов талантливейшего российского экономиста-математика Г.А. Харазова (1877–1931) (*Charasoff*, 1910).

нию говорит нам о том, что схема (4) в долгосрочном периоде должна будет выродиться в нечто бессвязное, главным образом из-за трансформации капитала по всеобщей формуле  $D - T - D'$  в «капитал, вывернутый наизнанку»:  $D - D'$ .

Схема (4) символизирует зрелую классическую схему кругооборота, которая затем начинает модифицироваться уже не в смысле становления, а в смысле трансформации, иногда радикальной, иногда нет.

### **Модификация схемы «снизу» (смысл «маржиналистского залпа»)**

Процесс накопления богатства в передовых странах к концу XIX в. в связи с промышленными революциями и развитием технологий привел к интересному выводу в учениях и идеях первых маржиналистов. Отбросив макроэкономический характер построений, в частности, марксову формулу  $D - T - D'$ , они задумались (неявно) о модификации схемы (4) с другого ее конца. Дело в том, что учение о полезности, развитое ими, предлагало новый гештальт для Я:

$$Я - T - Я'. \quad (5)$$

Смысл его заключается в том, что индивид способен уже не только выживать за счет своего труда, но и получать дополнительную полезность от потребления благ. Это неявно предполагает более высокий уровень благосостояния, нежели чем это было во времена Рикардо. Тем самым индивид, во-первых, обретает некоторую свободу выбора — что потреблять и в каких количествах (растет, соответственно, и ассортимент благ). И, во-вторых, он становится способен — наряду с классическим капиталистом — производить прибавочную ценность, в форме ДЯ. Она, правда, утилизируется тут же, в нем самом (как бы умирает в момент своего произведения), но по форме тоже представляет собой дополнительную ценность, произведенную психикой индивида.



### Автономный процесс в рамках схемы (важное следствие А.В. Чаянова)

Если уравнение (5) встроить в базовую схему (4), то на деле будет наблюдаться постепенное взаимное отделение друг от друга двух подсистем: 1-й строки и двух других строк, взятых совместно. В концепции трудового крестьянского хозяйства А.В. Чаянов зафиксировал автономное (устойчивое, по его терминологии) функционирование подсистемы вида:

$$\begin{array}{l} T - Я - T' \\ Я - T - Я'. \end{array} \quad (6)$$

Здесь  $T$  воспроизводится с помощью  $Я$  в 1-й строке, а  $Я$  возмещается с помощью  $T$  во 2-й строке (Чаянов, 1989). Система способна сколь угодно долго функционировать в отрыве от строки  $D - T - D'$ . Такой же тип системы впоследствии был указан Дж. фон Нейманом как особый, предельный случай системы кругооборота с двумя элементами (Neumann, 1945–1946, p. 1). Важность этого случая заключается именно в том, что только такой тип системы способен к автономному существованию и самовоспроизведению без дополнительных ограничивающих условий. Такая система проста и вместе с тем естественна в своей простоте.

Важно отметить здесь, что в Советском Союзе взгляды Чаянова были неприемлемы не по прихоти властей, а в связи со следующим обстоятельством, вытекающим из логики схемы. Выстраивалась новая иерархия политико-экономических категорий (новая схема типа 4), и автономия ее отдельных контуров, естественно, не приветствовалась, потому что усиливала центробежные тенденции.

### Радикальное преобразование схемы (смысл политической экономии социализма)

Приход к власти большевиков и последующее построение системы социализма означало, прежде всего, что в схеме (4) была последовательно и неуклонно устранена 1-я строка

Д — Т — Д'. На ее месте, которое в 1920-е гг. было еще пустым (и потому, скажем, принципы национального счетоводства так напоминают теорию ценности, концепцию производительного / непроизводительного труда Смита, см. схему 3'), возникает при Сталине новая 1-я строка, где ведущую роль играет государство Г. Речь идет о новом типе строки:

$$Г — Т — Г'. \quad (7)$$

Задачи построения и увеличения мощи государства предъявляли новые требования к производству Т. Когда говорят о догоняющей модернизации 1930-х гг., упускают из виду форму производства Т, делая акцент только на ассортименте и сравнивая с аналогичным процессом производства в западных странах. Новый, невиданный доселе (и вряд ли кем в будущем повторенный) характер Т отчетливо проявился уже в зрелый советский период; это производство, в которое были вложены ум и сердце, смекалка русского человека и всей нации в целом в едином порыве.

Процесс постепенного преобразования Т во 2-й строке изменил, начиная с конца 1920-х гг., российскую промышленность, которая стала приобретать контуры той самой советской, которая стала впоследствии предметом гордости. Иными словами, складывалась схема вида:

$$\begin{array}{l} Г — Т — Г' \\ Т — Я — Т' \\ Я — Я. \end{array} \quad (8)$$

Ее анализ ввиду сложности и неоднозначности требует отдельного подхода. Но уже сейчас можно отметить ту же самую угрозу автономизации двух подсистем в рамках единой схемы, на которую указывал Маркс в своем исследовании строки Д — Т — Д'. Достаточно представить, как первая строка (и обслуживающая ее элита) вырождается в Г — Г'. притом, что остальная часть системы при бурно развивающемся отно-

шении  $Я - T - Я'$  все больше замыкается на потребительские нужды, т.е. на 2-ю строку, и все больше отдаляется от светлых идеалов коммунизма, несмотря на усиливающуюся с годами риторику. Процесс большевистских преобразований затронул 3-ю строку в наименьшей степени. Это особенно отчетливо стало проявляться при смене поколений от 1920-х и 1930-х гг. к 1970-м и 1980-м гг.

### Эволюция схемы (западный вариант развития, до Дж.М. Кейнса и после)

На Западе, в отличие от России, наблюдались все три медленных процесса трансформации, которые соответствуют каждой из строк схемы (4). Строка (5) постепенно приходила на смену 3-й строке схемы (4). Процесс становления «праздного класса» и формирования системы абсентеистской собственности (по замечаниям Т. Веблена), т.е. трансформация строки  $D - T - D'$  в  $D - D'$ , менял вид 1-й строки. Согласование этих изменений со связующей 2-й строкой (промышленность) было болезненным, учитывая масштабные потрясения вроде Великой депрессии и Второй мировой войны. Но, с другой стороны, без этих потрясений, выведших капитализм на новый путь развития (о чем думал Дж.М. Кейнс), схема (4) также могла попасть в «ловушку автономного существования подсистем». Важно отметить еще и то, что сами строки в схеме (4) сохраняли свои номера и свой порядок, т.е. свое положение в иерархии, и не менялись местами. И только после 1945 г. в западном мире складывается система прежде всего мощных финансовых институтов, которая перевернет устоявшиеся отношения.

Мощное движение финансовой эволюции, наблюдавшееся с 1970-х гг., с одной стороны, ускорило процесс параллельного вырождения производительного капитала в капитал фиктивный ( $D - D'$ ), с другой же – вследствие усиления роли денег и проблем инфляции – началось движение 1-й строки схемы (4) в направлении основания к 3-й строке. Параллельно про-

исходящий процесс умирания закона стоимости / ценности (отмеченный, к примеру, в *Бодрийяр*, 2000) вследствие отмены золотого стандарта и факта конвертируемости национальных валют вытеснял (или вытеснял) Я из основания системы, базирующейся все-таки на труде и бережливости, на первые строки. Бурное развитие технологий и научно-технического прогресса делало излишним (в массовом масштабе) явление предпринимательства и заменяло его долей затрат на НИОКР в корпорациях (*Шумпетер*, 2007; *Гэлбрейт*, 2008). Иными словами, во 2-й строке схемы (4) Я постепенно, но неуклонно заменялось на Д, категорию, которую можно толковать в данном контексте и как производительные инвестиции, производительную силу капитала и т.д., — смысл преобразований от этого не поменяется<sup>5</sup>.

В итоге мы приходим от схемы (4) к схеме (1) и ее свернутому представлению (1'), которого, тем не менее, вряд ли было возможно достичь так быстро (к концу XX в.), если бы не распад СССР и всей системы СЭВ.

### **Радикальная трансформация схемы (распад СССР и возникновение Российской Федерации)**

Одним из преимуществ нашего обобщенного подхода к проблематике кругооборота является возможность увидеть за огромным хаосом событий и фактов, сцеплений человеческих судеб и чаяний больших коллективов и групп руководящие тенденции. Именно эти последние определяют направление развития системы. Однако в отличие от закона больших чисел в статистике (где нужно большое пространство реализации) топика схем кругооборота позволяет следить за процессами и их результатами с помощью передвижения элементов по строкам и столбцам, пусть их и крайне малое число (в схеме 1 всего восемь элементов).

---

5. Здесь можно наблюдать аналог роста органического строения капитала в концепции Маркса: по достижении определенного значения  $c/v$  (отношения постоянного капитала  $c$  к переменному  $v$ ) роль и место этого показателя в системе изменяется до неузнаваемости.

Иными словами, речь идет о том, чтобы понять, каким образом схема типа (8), или ее политико-экономический эрзац в виде схемы (3'), была преобразована в 1990-е и 2000-е гг. в России в схему (1). Это преобразование было радикальным; настолько радикальным, что по своему масштабу оно далеко превосходит преобразование, описанное выше. Уже одно это наводит на мысль, что такая трансформация имела рукотворный характер и осуществлялась с помощью внешнего управления (в отличие от догоняющего развития 1930-х гг.) Однако для текущей демонстрации процесса это не так уж и значимо, а важен результат.

Процессы движения гештальтов Г и Я, обнаружившиеся после Великой Отечественной войны, были необходимыми условиями. Процесс в конце 1980-х гг. начался с преобразования 2-й строки как связующей строки 1 и 3: деградация промышленности, прежде всего ВПК, вымывание, перепрофилирование, старение научно-технических кадров и т.д. Он осуществлялся последовательно от отрасли к отрасли, по степени капитализации и наличия фактора секретности. Параллельно происходил процесс становления строки Д — Д', причем сначала в форме многомиллионных траншей от МВФ в 1990-е гг., а затем, по мере прививания опыта «освоения денег», — складывания системы чиновничества (рентный характер той и другой формы по существу одинаков). Данная строка была «вживлена» в систему (8) в качестве основания, как главный вирус, который должен впоследствии заразить всю систему. Такому положению дел способствовало много причин.

Трудовое начало затем было постепенно вытеснено (и вытесняется до сих пор) из производящего сектора и заменено на производящий характер Д во 2-й строке схемы (8). Этот процесс продолжается до сих пор, в частности, в сфере образования. Я было радикально оттеснено на уровень 1-й строки, по форме напоминающий главную заботу о человеке, его «хорошо понятном интересе», право на добычу заработной платы, чем бы он ни занимался, и т.д. Но по существу дела это Я заняло место не производящего, а потребляющего элемента,

вытесненного из сфер собственного материального производства, творческого труда и пр. (Клюкин, 2015b).

Можно видеть, как 1-я строка схемы (8) в итоге уступила место 3-й строке схемы (1); постоянные разговоры, даже в теории, о «провалах рынка» и «провалах государства» на российской почве и в контексте нашей истории имеют смысл дальнейшего развенчивания авторитета государства ( $\Gamma$ ). Только нужно учитывать, что  $\Gamma$  не есть совокупность чиновников, а есть целое, которое питает составляющие его элементы и реализует функцию связующей общности. В противном случае оно рассматривается только лишь как государственный бюджет; национальное же богатство подлежит дальнейшей приватизации и даже расхищению. Налицо явная центробежная тенденция, от которой проигрывает все общество. Мы продолжаем эксплуатировать советское наследие, не производя полноценного замещения.

3-я строка схемы (8) с модификацией в сторону ориентации на высокий уровень полезности стала 1-й строкой схемы (1). Это преобразование имеет под собой мощные стимулы, но они, по сути, разрушительны, потому что ставят нас в зависимость от экспорта сырья и импорта конечной продукции в системе МРТ. Экономика России с ее низкой производительностью труда, в частности, не выдерживает и не может выдержать стандартов потребления, которые существуют и культивируются в современных мегаполисах.

Связующая 2-я строка реорганизована так, что производящий элемент  $Я$  вытеснен и на его место заступил элемент  $Д$ , вследствие чего характер производимых экономикой товаров ( $T$ ) также радикально изменился. Проще всего оценить изменение, посмотрев на динамику доли ВВП Российской Федерации в мировом ВВП и на отставание страны в сфере передовых технологий. В отраслевом разрезе это означает, что обрабатывающая промышленность в качестве системообразующего ядра экономики страны (или системы базисных товаров, включая основной и человеческий капитал) постепенно утрачивает ресурс к самовоспроизводству и через

некоторое время будет служить уже не связующей, созидающей систему строк, а *безразличным пространством рынка* по-русски, на котором будут иногда встречаться представители строк  $Я - T - Я'$  и  $Д - Д'$  для удовлетворения своих сугубо личных интересов.

### Заключение

Обобщенная схема кругооборота, рассмотренная в историческом времени как эволюция ведущего принципа иерархии (в сочетании с процедурой замыкания), реализует *историческое движение* более реалистического типа, нежели история экономических учений и доктрин. Она проливает дополнительный свет и дает ответы на ряд вопросов, которые в рамках традиционной истории мысли либо не ставились, либо ответы на которые predeterminedены и заданы заранее — как сложившейся идеологией, так и мнениями в среде профессионального сообщества. В то же время предложенный подход ясно и недвусмысленно ставит вопрос о выходе из ситуации, сложившейся в процессе становления схемы типа (1), — процессе, в рамках которого мы живем и который наблюдаем каждый день.

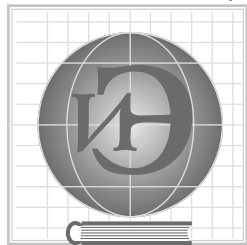
### ЛИТЕРАТУРА

- Бодрийяр Ж. (2000/1976). Символический обмен и смерть. М.: Добросвет.
- Веблен Т. (1984/1899). Теория праздного класса. М.: Прогресс.
- Веблен Т. (2007/1904). Теория делового предприятия. М.: Дело.
- Гегель Г.В.Ф. (1978). Политические произведения. М.: Наука.
- Гэлбрейт Дж.К. (2008). Новое индустриальное общество. Избранное. М.: Эксмо (Серия «Антология экономической мысли»).
- Кенэ Ф., Тюрго А.Р.Ж., Дюпон Де Немур П.-С. (2008). Физиократы. Избранные экономические произведения. М.: Эксмо. (Серия «Антология экономической мысли»).
- Клюкин П.Н. (2015а). Эволюционный принцип в теории хозяйственного кругооборота // Эволюция экономической теории: производство, технологии, институты / Под ред. В.И. Маевского, С.Г. Кирдиной. СПб.: Алетейя.

- Клюкин П.Н.* (2015b). Категория «Я» в системе народнохозяйственного кругооборота // Теория и практика институциональных преобразований в России / Под ред. Б.А. Ерзнкяна. Вып. 34. М.: ЦЭМИ РАН.
- Леонтьев В.* (2008/1928). Хозяйство как кругооборот // *Кенэ Ф., Тюрго А.Р.Ж., Дюпон Де Немур П.-С.* (2008). Физиократы. Избранные экономические произведения. М.: Эксмо. (Серия «Антология экономической мысли»).
- Леонтьев В.* (2009/1936). Количественные соотношения затрат и выпуска в экономической системе США // *Экономист.* № 8.
- Маевский В.И., Малков С.Ю.* (2013). Новый взгляд на теорию воспроизводства. М.: Инфра-М.
- Маркс К.* (2011). Капитал. Критика политической экономии: В 3-х тт. М.: Эксмо.
- Меркантилизм (1935). / Под ред. и со вступ. ст. И.С. Плотникова. Л.: ОГИЗ: Соцэкгиз.
- Сраффа П.* (1999/1960). Производство товаров посредством товаров. Прелюдия к критике экономической теории. М.: Юнити-Дана.
- Чаянов А.В.* (1989). Крестьянское хозяйство. Избранные труды. М.: Экономика.
- Шумпетер Й.* (2007/1911). Хозяйственный кругооборот в его обусловленности существующими отношениями // Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. М.: Эксмо (Серия «Антология экономической мысли»).
- Charasoff G. von.* (1910). Das System des Marxismus. Darstellung und Kritik. В.: Hans Bondy.
- Neumann J. von.* (1945–1946) [1932, 1937]. A Model of General Economic Equilibrium // *Review of Economic Studies.* Vol. 13. No. 1.



Российская академия наук



Институт экономики

Редакционно-издательский отдел:

Тел.: +7 (499) 129 0472

e-mail: [print@inecon.ru](mailto:print@inecon.ru)

[www.inecon.ru](http://www.inecon.ru)

## Новые исследования в гетеродоксальной экономике: российский вклад

*Научное издание*

Дизайн серии – Валериус В.Е., Ахмеджанова В.А.

Редактор – Ерзнкян М.Д.

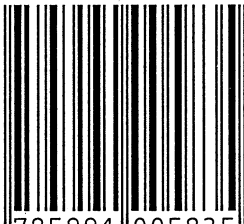
Компьютерная верстка – Гришина М.Ф.

Подписано в печать 12.12.2016.

Заказ № 41. Тираж 300 экз. Объем 23,1 уч.-изд. л.

Отпечатано в ИЭРАН

ISBN 978-5-9940-0583-5



9 785994 005835