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**Кабацков А.Н.**

**«Не обсуждай», «не критикуй», «не проявляй инициативу» или электоральный абсентеизм в контексте производственной культуры.**

Проблема электорального абсентеизма российских граждан неоднократно становилась объектом внимания политологов и социологов. Для исследований 90х годов, типичным было концентрироваться на проблеме неучастия в выборах отдельных групп городского населения, прежде всего молодежи. В качестве объяснительной парадигмы использовалась концепция социализации, согласно которой у молодежных групп из жизненного пути «выпадал» советский опыт посещения избирательных участков, и тем самым отсутствовали практики освоения нормативных стандартов политического ритуала, заключавшегося в походе на избирательный участок в день выборов. Альтернативную модель социализации исследователи соотносили с жизненным опытом людей, входивших в старшие возрастные группы. Пенсионеры и просто пожилые люди, олицетворяли для политологов 90-х годов 20 века социальные силы, которые всегда придут на избирательный участок и проголосуют, так как благодаря богатому опыту жизни в советском государстве, для них участие в выборных мероприятиях выглядит обязательным и нормативным поступком. Так сформировалась возрастная шкала типизации электорального поведения. В современных средствах массовой информации, да и в суждениях современных социологов и политологов можно обнаружить стремление использовать объяснительную матрицу электорального поведения людей, построенную на основе возрастной шкалы.

Укажем на два важных, на наш взгляд, возражения против следования возрастной модели распределения электоральных групп. Политическая культура первых лет российской демократии была культурным вызовом для всех социальных групп российского общества. Опыт социалистической жизни не предполагал информационного плюрализма и публичной политической борьбы, которые можно было наблюдать в ходе предвыборных кампаний. Политическая жизнь советской эпохи, за исключением последних нескольких лет, была закрытым процессом. Граждан знакомили с результатами политической борьбы, объявляя в газетах и по телевизору об отставках или назначениях партийных и советских чиновников. Информационная свобода, которой пользовались СМИ в послеперестроечные годы, наполняла политику и выборные кампании новым ценностным содержанием, представленным в виде образов и символов, их распознавание представляло сложность для людей любого возраста.

Использование возрастной шкалы для объяснения электорального поведения граждан имплицитно предполагает, что политическая система нового российского общества обладала не только культурной укорененностью, но и социальной автономией от иных институтов новой общественной системы. Социологические исследования демонстрировали, что в 90-х годах степень автономности политического действия от социального и экономического контекста была невысока. Институциональная зависимость политики от экономики проявлялась не только в том, что бизнес имел возможность влиять на практики власти, а прежде всего в том, что формат политической активности, ключевые темы политических дискуссий, систему идентификацией pro и contra определяли экономические ценности и экономические институты.

В городской среде, эти явления наблюдались особенно ярко. Выборные кампании 1990-х и начала двухтысячных годов, разворачивались на территории заводских поселков. Опыт автора и его коллег, позволяет сослаться на многочисленные социологические исследования 1997-2006 годов, когда голосование избирателей определялось их идентификацией с заводом и локальным территориальным образованием. В этой системе идентификационных различий «свой» - «чужой», преобладал властный статус. Предприниматель-управленец, выполнявший презентационные функции владельца завода, получал квоту доверия на политическую должность, так как в сознании людей он олицетворял местечковую власть, в ее самых простых, повседневных формах. Социальная и экономическая эксплуатация работников завода, которая реализовывалась в довольно грубых формах управления предприятием [3, С.60-72], была подтверждением права «хозяина» завода на политическую должность. Институционально оформленный в условиях социалистической индустриализации анклав, который принято обозначать в терминах «заводского поселка» был реальнее, и оказывал более значимое воздействие на электоральные мотивации избирателей, чем информационная среда и политическая борьба партий.

Отметим, что отказ от признания электоральной шкалы построенной по возрастным группам, не означает игнорирование вполне очевидной тенденции, демонстрируемой из года в год на различных выборах, когда на избирательные участки чаще всего приходят представители старших возрастных групп. Речь идет о том, что при изучении электорального поведения, для выявления реальных социальных смыслов сделанного политического выбора или самоопределения относительно участия и не участия в процедуре голосования, следует обратиться к анализу сложных социальных параметров групп и сообществ, составляющих современный российский электорат.

В рамках предлагаемого анализа электорального поведения сообщества городских жителей, предлагается взглянуть на социальные основания электорального поведения через призму экономической культуры и социальных процессов, протекавших в ходе институализации новых производственных отношений.

Суждение, что производственные отношения могут определять иные типы социальных взаимодействий не является оригинальным. Марксистская традиция классифицировать типы социальных общностей в зависимости от социальных отношений складывающихся вокруг средств производства – один из самых известных вариантов построения социологической модели понимания практики человеческого выбора. В современной социологии, к схожей парадигме при изучении урбанизма тяготел известный социолог М. Кастельс [См.: 1].

Современные производственные отношения в российской среде далеки от демократических стилей. Между работодателем и его работниками наблюдается сильная социальная дистанция. Культурные и экономические барьеры, которые отделяют работников от нанимателей, стали основанием для институализации властного стиля управления отечественным предприятием или фирмой [См.: 4].

Управленческие технологии, используемые в производственной среде, опираются на особый, не артикулируемый публично кодекс нормативного поведения наемных работников. В этом кодексе главным элементом выступают запреты работнику на оценочные суждения, критическое отношение и инициативное поведение.

Производственные отношения выстраиваются вокруг личности, реальной или «воображаемой», олицетворяющей собственника производственных пространств. Не имеет значения, что представляют собой эти пространства – цеха предприятия или офисные миры, культ владельца выступает в них фундаментом и стержнем вокруг которого выстраивается модель корпоративной культуры.

В небольших фирмах, имеющие место несуразности управленческого стиля и бизнес-модели могут быть обнаружены легче, чем при изучении ситуации на большом предприятии со сложной управленческой структурой. В малой фирме, личные увлечения руководителя (он же владелец) становятся фильтром для приема нового сотрудника на работу. В практике исследований производственной культуры, автору несколько раз встречалась ситуация, когда собеседование о приеме на работу предполагало для кандидата экзамен на тему личного хобби владельца. Case stady в фирме занятой оказанием услуг в области полиграфии, продемонстрировало как кандидата на должность менеджера по рекламе более часа опрашивали о понимании учения Рона Хаббарда «Дианетика» и практике использования этих установок в личной жизни. Иных профессиональных умений, помимо предъявления навыков читать заданный текст, увлекаться им и подчинять заимствованным суждениям собственную жизнь от будущего подчиненного не ожидали. Производственные отношения в такой фирме, естественным образом будут нарушать границу производственного и приватного пространства, устанавливая властное господство владельца над подчиненными, легитимируемое рассуждениями о выплачиваемой зарплате.

В крупных кампаниях, данная модель отношений слегка камуфлируется бюрократическими процедурами исполнения должностных обязанностей и получения вознаграждения. Поэтому, нарушения табу приобретают формат «конфликта» с корпоративным стилем и корпоративной культурой. Тема нарушения границ может артикулироваться в зависимости от конкретной ситуации: стиль одежды, стиль поведения на корпоративной вечеринке, инициативное предложение на производственном совещании – все это может стать причиной для интерпретации руководством ситуации в категориях «лояльности/не лояльности» и побудить к принятию санкций. Ключевым параметром воспроизводства обозначенной социальной модели выступают социально-правовые, экономические и культурные барьеры, отделяющие собственника, контролирующего экономические ресурсы поступаемые в фирму за счет ее работы в рыночной экономике, от работников и сотрудников.

По мнению Симона Кордонского современная система социальной стратификации российского общества, формирующаяся вокруг рыночных полей, подчиняется логике сословных и классовых отношений [См.: 2 с. 120-130]. Другой исследователь современной культуры российского общества, Александ Эткинд ставит еще более жесткий диагноз, определяя российскую социальную модель в качестве супер-экстрактивного государства. Для экстрактивного государства характерно, что элита и народ разделены культурными барьерами. В отечественной ситуации происходит усиление отчуждения элиты от народа, так как на основе сырьевой экономики происходит управленческое конструирование и воссоздание системных препятствий для социальной мобильности [См.: 5]. Исследования, демонстрирующие зависимость политической системы, логики шагов акторов на политическом поле от экономических практик, не ограничены вышеуказанными авторами. В нашем случае, построения объяснительной модели современного абсентеизма, достаточно указать, что данная связь признается значимой даже на более высоком уровне социального анализа, чем реконструкция социальных оснований электорального поведения.

Влияние экономической культуры, точнее стиля производственных отношений реализуемого в рамках фирм и предприятий на электоральное поведение усиливает социальные барьеры между этими группами. Острее всего ощущает воздействие этого влияния региональная элита. Стремясь конвертировать экономические достижения в политический формат, местные предприниматели, директора предприятий сталкиваются с ситуацией, когда избиратели идентифицируют их в категориях производственной культуры. Тем самым избирательная кампания и выборы, приобретают деятельный контекст, связанный с проблемными, рискованными, напряженными процедурами. Только в отличие от производственной жизни, через зарплату политическим капиталом не поделиться. Практического смысла включаться в политические кампании, стремиться понять рациональные и политические мотивации участников избирательной кампании, экономически активное населения искать не желает, да его там пока нет. Поэтому выборы остаются уделом экономических маргинальных электоральных групп, или тех, кого можно мобилизовать административным путем благодаря прямым управленческим командам. В таких условиях, административный ресурс подобен производственной мобилизации, только он определяет победителей не экономического, а политического рынка.
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