

Козлов Александр Викторович

доцент кафедры уголовного права и уголовного процесса, ученый секретарь ученого совета Нижегородского филиала Государственного университета – Высшей школы экономики, кандидат юридических наук, доцент

Мурзаков Сергей Иванович

заместитель декана факультета права Нижегородского филиала Государственного университета – Высшей школы экономики, кандидат юридических наук

Презумпции в уголовном праве

Презумпция в праве рассматривается как предположение, признаваемое достоверным, пока не будет доказано обратное¹.

Не согласимся с авторами, полагающими, что презумпций всего несколько². В действительности презумпций множество. Для того чтобы убедиться в этом, достаточно перечислить только незначительную часть презумпций:

- презумпция конституционности деятельности органов государственной власти и их должностных лиц и принимаемых ими правовых актов³;
- презумпция невиновности;
- презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности⁴;
- презумпция сохранности объекта культурного наследия при любой намечаемой хозяйственной деятельности⁵;
- презумпция согласия на изъятие органов и (или) тканей¹;

¹ См., например: *Барихин А.Б.* Большой юридический энциклопедический словарь. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Книжный мир, 2006. – С. 534; Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2000. – С. 476.

² См.: Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2000. – С. 476.

³ См.: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 декабря 1997 г. № 19-п «По делу о проверке конституционности ряда положений Устава (Основного закона) Тамбовской области» // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 51. – Ст. 5877.

⁴ См.: Ст. 3 Федерального закона РФ «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 2. – Ст. 133.

⁵ См.: Ст. 29 Федерального закона РФ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 № 73-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 26. – Ст. 2519.

- презумпция экономической оправданности совершенных налогоплательщиком операций и понесенных по этим операциям затрат²;
- презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики³;
- презумпция, предполагающая, что все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика⁴.
- презумпции авторства⁵;
- презумпция равноценности товаров, подлежащих обмену⁶;
- презумпция соответствия договорной цены уровню рыночных цен⁷
- презумпция вины причинителя вреда⁸;
- презумпции возмездности договора⁹;

¹ См.: Ст. 8 Федерального закона РФ «О трансплантации органов и (или) тканей человека» от 22.12.1992 № 4180-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 2. – Ст. 62.

² См.: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 июня 2007 г. № 366-О-П «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы негосударственного некоммерческого образовательного учреждения "Институт управления" на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2007. – № 6.

³ См.: Вестник ВАС РФ. – 2006. – № 12.

⁴ См.: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2002 г. № 313-о «По жалобе гражданки Паутовой Людмилы Ивановны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 145 Налогового кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 5. – Ст. 501.

⁵ См.: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2006 г. № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2006. – № 8.

⁶ См.: Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2002 г. № 69 «Об обзоре практики разрешения споров, связанных с договором мены» // Вестник ВАС РФ. – 2003. – № 1.

⁷ См.: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 41 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9 от 11 июня 1999 года «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. – 1999. – № 8.

⁸ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 8 февраля 2001 г. № 42-о «По жалобе ЖСК "Юго-запад", ЗАО "Югбизнесцентр", граждан Брагинцев Ирины Анатольевны и Городько Сергея Алексеевича на нарушение конституционных прав и свобод положением пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2001. № 15. – Ст. 1530.

⁹ См.: Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2005 г. № 104 // Вестник ВАС РФ. – 2006. – № 4.

- презумпции добросовестности участников гражданского оборота¹;
- презумпция, того, что груз и его упаковка были внешне в исправном состоянии в момент принятия груза перевозчиком и что число грузовых мест, а также их маркировка и номера соответствовали указаниям накладной²;
- презумпция добросовестности юридического лица или индивидуального предпринимателя³;
- презумпции наличия сформировавшегося рынка ценных бумаг, на котором происходит оценка ценных бумаг большого числа эмитентов⁴;
- презумпция взаимного согласия супругов на распоряжение их общим имуществом⁵.

Итак, презумпций много. Повторимся еще раз: выше названы далеко не все из существующих презумпций. Более того, отметим, что мы перечисляли только те примеры, когда термин «презумпция» содержится в названии или тексте статьи нормативно-правового акта либо в тексте судебного решения. А есть еще целый ряд примеров, когда сам термин «презумпция» в нормативно-правовом акте отсутствует, но очевидно, что мы имеем дело именно с презумпцией. Так, например, согласно п. 3 ст. 809 Гражданского кодекса РФ договор

¹ См.: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2004 г. № 169-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "ПРОМ ЛАЙН" на нарушение конституционных прав и свобод положением пункта 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 48. – Ст. 4838.

² См.: Ст. 9 Конвенции о договоре международной дорожной перевозки грузов // Международные перевозки грузов. – СПб., 1993.

³ См.: Ст. 3 Федерального закона РФ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» от 08.08.06.2001 № 134-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 33 (часть I). – Ст. 3436.

⁴ См.: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2004 г. № 3-п «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона "Об акционерных обществах", регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании "Кадет Интеблишмент" и запросом октябрьского районного суда города Пензы» // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 9. – Ст. 830.

⁵ См.: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2006 г. № 444-О «По жалобе уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Астаховой Ирины Александровны положением подпункта 1 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2007. – № 2. – Ст. 407.

займа предполагается беспроцентным, если в нем прямо не предусмотрено иное, в случаях, когда: 1) договор заключен между гражданами на сумму, не превышающую пятидесятикратного установленного законом минимального размера оплаты труда, и не связан с осуществлением предпринимательской деятельности хотя бы одной из сторон; 2) по договору заемщику передаются не деньги, а другие вещи, определенные родовыми признаками¹. В данном случае, хотя термин «презумпция» и не упоминается, речь идет именно о презумпции – о презумпции безвозмездности договора займа.

Даже анализа только перечисленных выше презумпций позволяет сделать вывод о том, что:

– в их формировании принимает активное участие не только отечественный законодатель, но и Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ и Арбитражный Суд РФ.

– презумпции можно классифицировать на отраслевые (характерные только для одной отрасли) и общетеоретические (или межотраслевые).

Больше всего отраслевых презумпций, пожалуй, в гражданском праве (презумпция авторства; презумпция равноценности товаров, подлежащих обмену; презумпция соответствия договорной цены уровню рыночных цен; презумпции возмездности договора). Есть свои презумпции и в семейном (презумпция отцовства), и в трудовом (презумпция компетентности работника), и в налоговом (презумпция экономической оправданности совершенных налогоплательщиком операций и понесенных по этим операциям затрат), и в экологическом (презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности), и в целом ряде иных отраслей права.

В сфере уголовного права можно говорить о 4-х отраслевых презумпциях.

1. Презумпции осознания общественной опасности деяния. Предполагается, что лицо осознавало общественную опасность деяния, если не будет доказано, что:

¹ См.: Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

– несовершеннолетний достиг возраста уголовной ответственности, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими (ч. 3 ст. 20 УК РФ);

– лицо находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики (ч. 1 ст. 21 УК РФ);

– лицо не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия) (ч. 1 ст. 28 УК РФ).

2. Презумпция предвидения возможности наступления общественно опасных последствий. Предполагается, что лицо, совершившее деяние, предвидит возможность наступления общественно опасных последствий. Но если будет установлено (доказано), что лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть, то деяние будет считаться совершенным невиновно (ч. 1 ст. 28 УК РФ). Рарог А.И. в связи с этим приводит следующий пример из судебной практики. Закурив на дороге, К. бросил через плечо горящую спичку, которая попала в лежащую у дороги бочку из-под бензина и вызвала взрыв бензиновых паров. При этом дно бочки вылетело и, попав в С., причинило ему смертельное ранение. Учитывая все обстоятельства данного дела, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РСФСР пришла к выводу, что смерть С. наступила в результате несчастного случая, поскольку К. не предвидел и по обстоятельствам дела не должен был и не мог предвидеть и

предупредить фактические последствия, следовательно, он причинил их без вины¹.

3. Презумпция возможности предотвратить общественно опасные последствия. Предполагается, что лицо способно предотвратить общественно опасные последствия. Но деяние признается совершенным невиновно, если будет доказано, что лицо, его совершившее, хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам (ч. 2 ст. 28 УК РФ).

4. Презумпция того, что обороняющееся лицо вследствие неожиданности посягательства необъективно оценивает степень и характер опасности нападения. При этом если обороняющееся лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения, то его действия не могут рассматриваться как превышением пределов необходимой (ч. 2.1. ст. 37 УК РФ).

Остальные презумпции не могут, на наш взгляд, рассматриваться в качестве отраслевых презумпций уголовного права. Это относится и к **презумпции невиновности**, которая в юридической литературе рассматривается как положение о том, что обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его вина не будет доказана в установленном законом порядке. Конечно, есть авторы, которые рассматривают презумпцию невиновности как уголовно-правовую презумпцию². Но больше тех ученых, которые рассматривают презумпцию невиновности в качестве основополагающего принципа уголовного судопроизводства³. Такая позиция, очевидно, основана на том, что

¹ См.: Полный курс уголовного права: В 5 т. / Под ред. докт. юрид. наук, проф., заслуженного деятеля науки РФ А.И. Коробеева. Т. I: Преступление и наказание. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2008. – С. 488.

² См., например: *Барихин А.Б.* Указ. соч. – С. 534; Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2000. – С. 476;

³ См., например: Юридический энциклопедический словарь / Гл. ред. О.Е. Кутафин. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2002. – С. 396

именно в Уголовно-процессуальном кодексе РФ содержится ст. 14 «Презумпция невиновности». Согласно указанной статье презумпция невиновности в уголовном процессе заключается в том, что:

– обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном УПК РФ порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда;

– подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения;

– все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого;

– обвинительный приговор не может быть основан на предположениях¹.

Кроме того, согласно ст. 4 Федерального закона РФ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15.07.1995 № 103-ФЗ одним из принципов содержания под стражей является презумпция невиновности².

Но и в Кодексе РФ об административных правонарушениях есть статья ст. 1.5. «Презумпция невиновности», согласно которой:

– лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

– лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

¹ Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

² Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 29. – Ст. 2759.

– лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье¹.

А данное обстоятельство дает полное основание отнести презумпцию невиновности к числу не уголовно-правовых или уголовно-процессуальных, а межотраслевых презумпций. Тем более что и в Кодексе торгового мореплавания Российской Федерации содержится ст. 315 «Презумпция невиновности судов», согласно которой ни одно из участвовавших в столкновении судов не предполагается виновным, если не доказано иное².

Не является уголовно-правовой и **презумпция того, что лицо, конфликтующее с уголовным законом, не отвечает нравственным требованиям**³. Хотя в названии указанной презумпции и фигурирует «уголовный закон», реализуется она в иных отраслях права. Так, согласно п. 6 ч. 6 ст. 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 № 131-ФЗ полномочия главы муниципального образования прекращаются досрочно в случае вступления в отношении его в законную силу обвинительного приговора суда. При этом не имеют значения характер преступления и вид наказания за него; определяющей является⁴.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 16 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 № 395-1 отказ в государственной регистрации кредитной организации и выдаче ей лицензии на осуществление банковских операций допускается при наличии судимости за совершение преступлений в сфере экономики⁵.

И все же определенный научный интерес представляет рассмотрение общетеоретических презумпций сквозь призму уголовного законодательства. Так, например, одной из общетеоретических презумпций является **презумпция ис-**

¹ Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

² Собрание законодательства РФ. – 1999. – 18. – Ст. 2207.

³ Указание на такую презумпцию содержится в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2008 г. № 285-о-о.

⁴ Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 40. – Ст. 3822.

⁵ Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 6. – Ст. 492.

тинности нормативно-правового акта, под которой понимается предположение о соответствии нормативно-правового акта потребностям и ожиданиям общества, реальной действительности. Конечно, жизнь меняется, а с ней и потребности с ожиданиями. Это, в свою очередь, требует изменения законодательства. Но если учесть, что с 1997 года принято более 80 законов о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ, то можно с определенной уверенностью предположить, что это вызвано не изменениями в реальной действительности, а тем, что сам Уголовный кодекс РФ на момент принятия этой действительности не соответствовал, как и требованиям истинности нормативно-правового акта.

Схожей с презумпцией истинности является **презумпция конституционности нормативно-правового акта**. Хотелось бы остановиться на ней более подробно. Уголовный кодекс Российской Федерации согласно ч. 2 ст. 1 УК РФ основывается на Конституции Российской Федерации¹. Данное утверждение означает, что любая без исключения уголовно-правовая норма должна соответствовать Конституции РФ.

К проблеме определения соответствия уголовного законодательства России Конституции РФ обращаются и теоретики, и практики. Но трудно не согласиться с тем, что главным субъектом в определении соответствия любого, в том числе и уголовного закона Конституции РФ является Конституционный Суд РФ. Данное обстоятельство обусловлено профессионализмом судей Конституционного Суда РФ, а, главное, компетенцией самого Конституционного Суда.

Экстраординарная компетенция Конституционного Суда РФ в определении соответствия уголовно-правовых норм Конституции РФ основана на следующих основных нормативных положениях:

– в соответствии с ч. 2 ст. 125 Конституции РФ Конституционный Суд Российской Федерации по запросам Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, одной пятой членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, Вер-

¹ Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

ховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, органов законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации разрешает дела о соответствии Конституции Российской Федерации в т.ч. федеральных законов;

– в соответствии с ч. 4 ст. 125 Конституции РФ Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле;

– в соответствии с ч. 6 ст. 125 Конституции Российской Федерации акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу¹;

– в соответствии со ст. 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ (далее – ФКЗ-1) решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений;

– в соответствии с ч. 1 ст. 79 ФКЗ-1 решение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения;

– в соответствии с ч. 2 ст. 79 ФКЗ-1 решение Конституционного Суда Российской Федерации действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами. Юридическая сила постановления Конституционного Суда Российской Федерации о признании акта неконституционным не может быть преодолена повторным принятием этого же акта².

Итоговое решение Конституционного Суда РФ по существу вопроса о соответствии Конституции Российской Федерации закона оформляется Поста-

¹ Российская газета. – 1993. – 25 декабря.

² Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 13. – Ст. 1447.

новлением. Такое итоговое решение по запросам и жалобам в уголовно-правовой сфере, оформленное Постановлением Конституционного Суда РФ, может быть двух видов:

1. О соответствии уголовно-правовой нормы или норм Конституции РФ. Так, например, в результирующей части Постановления Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положения статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан П.Н. Белецкого, Г.А. Никовой, Р.В. Рукавишникова, В.Л. Соколовского и Н.И. Таланова» от 27.05.2003 г. № 9-П Конституционный Суд РФ постановил: «признать положение статьи 199 УК Российской Федерации об уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов с организации путем включения в бухгалтерские документы заведомо искаженных данных о доходах или расходах либо иным способом, а равно от уплаты страховых взносов в государственные внебюджетные фонды с организации, совершенное в крупном или особо крупном размере, не противоречащим Конституции Российской Федерации постольку, поскольку названное положение – по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующих правовых норм – предусматривает уголовную ответственность лишь за такие деяния, которые совершаются умышленно и направлены непосредственно на избежание уплаты законно установленного налога в нарушение закрепленных в налоговом законодательстве правил¹».

2. О несоответствии уголовно-правовой нормы или норм Конституции РФ. Так, например, в результирующей части Постановления Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.А. Асламазян» от 27 мая 2008 г. № 8-П Конституционный Суд РФ постановил: «признать не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 1), 19 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 (часть 3), нормативное положение части первой статьи 188 УК Российской Федерации в той мере, в какой оно позволяет - во взаимосвязи с примечанием к статье 169 данного Кодекса -

¹ Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 24. – Ст. 2431.

при привлечении к уголовной ответственности за контрабанду, совершаемую путем перемещения через таможенную границу Российской Федерации недекларированной или недостоверно декларированной иностранной валюты и (или) валюты Российской Федерации в крупном, т.е. превышающем в эквиваленте 250 000 рублей, размере, признавать его таковым исходя из всей перемещаемой суммы, включая и ту ее часть, которую закон разрешает ввозить в Российскую Федерацию без письменного декларирования»¹.

¹ Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 24. – Ст. 2892.