

ОТ РЕДАКЦИИ

Опыт работы редакции и редколлегии журнала «Вопросы государственного и муниципального управления. Public Administration Issues» с авторами, представляющими статьи для публикации, показывает, что направляемые в редакцию тексты, как правило, требуют доработки. Особенно это относится к самому сложному жанру научных публикаций – «исследовательские статьи», в которых выдвигаются и исследуются оригинальные гипотезы.

Существующие критерии оценки и отбора научных журналов в глобальные индексы цитирования (Scopus и Web of Science Core Collection) – требования к контенту, форматам, технологиям и представлению в мировом информационном Интернет-пространстве – накладывают на журнал дополнительные обязательства. Продвижение журнала «Вопросы государственного и муниципального управления. Public Administration Issues» в международное сообщество предполагает неукоснительное соблюдение стандартов требований к исследовательским статьям, принятых в ведущих международных журналах.

Для того чтобы облегчить авторам подготовку исследовательских статей, прояснить требования журнала к присылаемым материалам, редакция публикует статью, в которой проведено систематическое изучение стилей исследовательских статей в области государственного и муниципального управления и даны методические рекомендации по подготовке текстов исследовательских статей.

ОСОБЕННОСТИ ПОДГОТОВКИ ТЕКСТА ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ СТАТЬИ В ОБЛАСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Барабашев А.Г.*

Аннотация

Статья посвящена описанию методик написания текста исследовательской статьи в области государственного управления. Представлены исследовательские стили, под которыми понимаются интегральные методико-технологические ха-

* Барабашев Алексей Георгиевич – доктор философских наук, ординарный профессор, научный руководитель департамента государственного и муниципального управления факультета социальных наук, заведующий кафедрой государственной и муниципальной службы департамента государственного и муниципального управления НИУ ВШЭ. Адрес: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». 10100, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20. E-mail: abarabashev@hse.ru

рактеристики частей исследовательской статьи. Выявлены стили, свойственные написанию семи основных частей статьи: аннотации, введения (включая обзор источников), гипотетической части – выдвижения исходной гипотезы, основной части статьи (в которой проводится работа с данными и другими инструментами обоснования гипотезы, уточняется исходная гипотеза), заключения (включая описание пролиферации идей и предложений по практическому применению результатов исследования), списка литературы, ссылок и примечаний.

Ключевые слова: государственное и муниципальное управление; методика написания исследовательского текста; исследовательский стиль; методы исследования; дизайн исследовательского текста; исследовательская гипотеза.

Как повысить эффективность работы над исследовательским публикационным проектом (статьей)?

Научиться писать научные исследовательские тексты, подготавливать исследовательские статьи непросто. Трудности создания таких текстов преодолеваются индивидуально, каждый исследователь проходит свой путь авторского становления. Конечно, авторы пытаются учиться друг у друга: большинство исследователей при написании статей ориентируются на доступные образцы практик подготовки научных текстов, подражая им, зачастую с помощью ситуативных подсказок коллег. Исследователи, как правило, пишут статьи интуитивно, что сопоставимо с проведением хирургических операций «по наитию», без предварительного обучения в анатомическом классе.

Если писать статьи регулярно, то обычно стиль текстов улучшается, мастерство оттачивается. Но это верно не для всех авторов. В частности, многие начинающие исследователи так и не выходят на уровень стабильного написания качественных текстов. Они «не находят себя» как профессионалы, чувство композиции текста у них отсутствует, возникают неуверенность, сомнения в собственном исследовательском потенциале. Таким начинающим авторам, равно как и всем исследователям, полезно проанализировать причины затруднений и выяснить, как надо правильно, а не «по интуиции», писать научные статьи, а если брать шире, как реализовывать исследовательские проекты (Rand Corporation, 2015).

Повысить эффективность написания исследовательских статей можно и нужно, для этого *необходимо проанализировать и уметь применять технологии написания статей*, понять «анатомию» работы над исследовательским публикационным проектом, его этапы, особенности реализации каждого из этапов.

Мой преподавательский опыт показывает, что лучше всего технологии подготовки исследовательских статей осваиваются коллективно, на стадии магистратуры (Барабашев, 2012), хотя заняться методическим исследовательским самообразованием никогда не поздно.

Краткий обзор предварительных этапов подготовки исследовательской статьи в области государственного и муниципального управления (до написания текста)

В данных методических рекомендациях я только кратко упомяну *предварительные этапы* подготовки статьи в области государственного и муниципального управления, предшествующие написанию текста.

1. Определение предметного поля статьи из известного набора предметных полей государственного и муниципального управления.

Для реализации этого этапа подготовки статьи необходимо знать, что такое предметное поле в составе исследовательской области государственного и муниципального управления, как соотносится государственное и муниципальное управление (Public Administration) с аналитикой публичных программ и политик (Public Policy) и с исследованием публичных отношений в системе управления (Public Affairs), в чем заключаются отличия между основными инструментальными концепциями публичного управления (Weberian, New Public Management, Good Governance), как выявлять предметные поля государственного и муниципального управления, какие поля существуют в настоящее время (Барабашев, 2013; Барабашев, Уткина, 2014).

2. Выбор тезауруса предстоящего исследовательского публикационного проекта (статьи) и формирование с его помощью темы исследования.

На этом этапе следует знать, как выбирать тезаурус (основные профессиональные термины и понятия) и использовать его для формирования темы предстоящего исследования. Методические рекомендации по этим вопросам представлены в (Чаплыгин, 2012).

3. Выявление основной проблемы (проблем) исследования.

Подробнее особенности выявления исследовательской проблемы в области государственного и муниципального управления будут описаны далее, в контексте описания основного этапа подготовки статьи.

4. Формирование названия статьи с учетом выявленной проблемы, тезауруса, предполагаемой гипотезы исследования.

В названии статьи должны присутствовать: а) намек на гипотезу (гипотезы) исследования, без прямой формулировки самой гипотезы; б) термины и понятия из тезауруса, для возможности поисковой идентификации статьи; в) указание на проблему в ее теоретическом и практическом ракурсах. Чтобы название статьи не выглядело слишком тяжеловесным, возможно ограничиться пунктами (а) + (б) или (б) + (в).

5. Выдвижение гипотезы исследования, ее теоретических оснований и возможных вариантов применения в практике государственного управления.

Описание того, как должна выглядеть формулировка исходной гипотезы и как гипотеза должна быть соотнесена с теорией и практикой государственного и муниципального управления (Барабашев, 2015).

6. Подбор источников по избранной теме и картирование гипотез этих источников относительно выдвинутой авторской гипотезы.

Как находить источники по теме статьи, как картировать гипотезы разных источников (т.е. визуально, на схеме, отобразить кластеры гипотез по степени их близости/отдаленности друг от друга, по соотношению с авторской оригинальной гипотезой исследования), можно посмотреть в работах (Барабашев, 2015; Besharov, 2012).

7. Определение теоретически приемлемых (и, что важно, могущих быть применимыми) методов обоснования исходной гипотезы, а также создание уточненной (технической) гипотезы, сопряженной с избранными методами исследования (Барабашев, 2013; Patton, Sawicki & Clark, 2013; Edin & Pirog, 2014).

Каждый из предварительных этапов обладает особыми методиками и технологиями их реализации.

В сжатом виде предварительные этапы представлены в тематических таблицах исследовательских проектов (Logic Template Research Project Design, LTR), а также в тематических таблицах оценки рисков реализации исследовательских проектов (Risk Evaluation Template Design, RET), сходных по содержанию с Logic Template Program Design и с Policy Analysis Steps. Дизайн текста статьи (то, что в отечественной традиции называется планом статьи) является составной частью тематической таблицы исследовательского проекта. Наконец, последовательность и примерные сроки исполнения предварительных этапов задаются посредством дорожных карт подготовки исследовательских статей (Besharov, 2010; Rand Corporation “10 Proven Steps to Better Programs...”, 2015; Handbook of Practical Program Evaluation, 2004).

Особенности основного этапа подготовки исследовательской статьи в области государственного и муниципального управления – написания текста статьи

За предварительными этапами следует *этап написания текста* статьи, который будет обсуждаться в данных методических рекомендациях.

Написание текста статьи – основной, критически важный этап реализации исследовательского проекта по подготовке статьи, во время которого происходит переход от планирования исследовательского проекта к его исполнению. Для данного этапа существуют свои особенные методики и технологии их реализации.

Особенности методик и технологий написания текста по государственному и муниципальному управлению связаны с двояким статусом этой исследовательской области: она одновременно опирается и на теории управления, и на управленческие практики, связанные с социально-экономическим целеполаганием и социальной рефлексией.

Двоякий статус области государственного и муниципального управления отражен в ее исследовательских проблемах, а через них в специфических методиках и технологиях написания научного текста (основного этапа реализации исследовательского проекта). В отличие от исследовательских проблем в естественных и математических науках, исследовательские про-

блемы в социальных и гуманитарных науках сильнее связаны с осознаваемыми социальными потребностями, а также с рефлексивностью проблем, под которой понимаются типы социальной реакции на те или иные варианты решения проблем (Прытков, 2013). Например, в области государственного и муниципального управления возможны объявление проблемы общественно актуальной или неактуальной и даже отказ от конкретного решения общественно актуальной проблемы как социально или культурно неприемлемого (в том числе согласно критерию FINER – Feasible, Interesting, Novel, Ethical, Relevant (см.: Hulley, Cummings, Browner, Grady & Newman, 2007). Наконец, возможно категорическое, даже эмоциональное, отрицание наличия общественной проблемы, что намного сильнее, нежели объявление в естественных науках проблемы «псевдопроблемой» (Завьялова, 2007).

Помимо этого, исследовательским проблемам в области государственного и муниципального управления свойственны дополнительные особенности, отличающие их от исследовательских проблем в других социальных науках. Исследовательские проблемы в области государственного и муниципального управления отличаются: социальной значимостью (наличие стейкхолдеров и акторов); конфликтностью (всегда имеются сторонники и противники тех или иных постановок и решений проблемы) (см.: Obolonsky, & Varabashev, 2014); целенаправленностью (сформулировать проблему невозможно без постановки вопроса, какие управленческие действия следует предпринять для достижения искомого результата); подзаконным характером проблем (управленческая деятельность всегда осуществляется в рамках существующего законодательства, многие варианты решений недостижимы вследствие наличия собственно правовых ограничений, решения также ограничены правоприменительной практикой)¹; инструментальным характером управления (какова реализуемость предложенных управленческих действий, какие риски имеются, каковы долгосрочные и непосредственные последствия); управленческой конкретностью (проблемы должны быть соотнесены с определенными управленческими практиками, ареалом их распространения и социально-культурной принадлежностью); оценкой наличия или отсутствия ресурсов для решения проблемы; наличием организационного компонента (определение организационных механизмов и исполнителей, как правило, является частью постановки проблемы).

Содержание методик и технологий написания текста исследовательской статьи в области государственного и муниципального управления

Методики написания текста в области государственного и муниципального управления и технологии реализации этих методик различны для разных частей текста. Если говорить об исследовательских статьях, основном предмете данных методических рекомендаций, то для разных частей текста исследовательской статьи характерны различные *исследовательские стили*, под которыми я буду понимать интегральные

методико-технологические характеристики частей исследовательского текста². Исследовательские стили отличаются друг от друга методиками компоновки суждений, степенью сжатости суждений, способами использования тезаурусных понятий и терминов, уровнем насыщенности текста тезаурусными понятиями и терминами, применяемыми приемами аргументации, технологиями использования данных, особенностями обращения к источникам и степенью наполнения текста отсылками к источникам, частотой и методиками использования дополнительных рассуждений и ссылок.

Совокупный стиль текста исследовательской статьи комбинируется из нескольких базисных стилей, причем у разных авторов имеются индивидуальные стилевые особенности, заключающиеся в пропорциях соотношения базисных стилей. Исследователь в целом должен владеть всеми этими базисными стилями, иначе статья будет выглядеть ущербной.

Опишем базисные стили в порядке их значимости.

Во-первых, *базисный стиль кратких тезаурусных формулировок*. Необходимо уметь ясно, точно и кратко формулировать основные утверждения, эти утверждения должны разделять текст на смысловые куски. Восприятие текста без наличия таких утверждений размывается. Основные утверждения обязаны опираться на использование терминов, свойственных тезаурусу области государственного и муниципального управления. Основные утверждения должны образовывать в тексте последовательную цепочку, в которой каждое звено имеет свое фиксированное место. Перестановка основных утверждений чревата разрушением текста как целого.

Во-вторых, *базисный стиль оперирования источниками*. Пересказ идей других авторов нельзя ни скомкать, ни затянуть, ни сделать слишком кратким и непонятным, ни увязнуть в реферате, в «пересказе ради пересказа». Умение группировать источники, перекидывать мостики от одних идей к другим формирует у читателя представление о том, что автор владеет материалом, а не материал владеет им.

В-третьих, *базисный стиль оперирования методом*. В тексте статьи должно присутствовать достаточное, но не чрезмерное описание метода, позволяющее воспроизвести (при соответствующей подготовке и желании) этот метод, проверить, насколько корректно автор применял метод обоснования выдвинутых гипотез. Автор должен продемонстрировать владение методом, не оставляющее сомнений в его методической компетентности, умении работать с данными, кейсами, моделями и т.д.

Существует значительное разнообразие методов, применяемых в исследованиях по государственному и муниципальному управлению. Эти методы условно разбиваются на четыре группы: верифицирующие, фальсифицирующие, системно-логические, программные. Отмечу, что верифицирующие методы являются количественными, фальсифицирующие могут быть как качественными, так и количественными, системно-логические и программные методы являются качественными. Чаще всего в настоящее время используются количественные, по преимуществу верифицирующие, методы. Каждой группе методов свойственен свой стиль (и даже стили, вследствие

разнообразия внутри групп) применения метода (подробнее см.: Murnane & Willett, 2011; Handbook of Research Methods..., 2008; Journal of Policy Analysis and Management..., 2008; Social Research Methods).

В-четвертых, *базисный стиль последовательного (системного) рассуждения*. Автор должен уметь писать таким образом, чтобы была видна логика перехода от утверждения к утверждению, от мысли к следующей мысли. Не должно быть места умолчаниям и лакунам: если логично перейти от утверждения к следующему, именно такому, а не иному утверждению, то другое развитие мысли воспринимается как сбой, как увертка, умолчание. Автор должен быть честен перед текстом.

Зачастую текст начинается «командовать» автором. Изложение становится непредсказуемым, если автор заранее не видит, в какую сторону он хочет двигаться. Искусство логичного изложения заключается в выборе такой последовательности рассуждений, которая подводит к выдвинутой гипотезе. Следование внутреннему требованию текста стать полным, учитывающим все альтернативы размышления должно сочетаться со стремлением двигаться в заранее определенном направлении обоснования гипотезы. Логика изложения, добросовестная реализация всех вариантов следования утверждений друг за другом не должны «уводить далеко в сторону». Развитию способности к последовательному (системному) рассуждению помогает использование сократического метода (см.: http://en.wikipedia.org/wiki/Socratic_method), а также аналитической экспликации.

В-пятых, *базисный стиль образного литературного изложения*. Необходимо уметь владеть словом, поддерживать ритм изложения и обеспечивать богатство языкового выражения мысли. Использование неадекватных слов, невнимание к нюансам речи, частое повторение одних и тех же слов, отсутствие образного вдохновения делают текст «плоским» и отвращают читателя. Яркие образы и ритм, владение литературным языком в определенных частях текста не менее ценны, нежели четкие, терминологически выверенные формулировки.

В-шестых, *базисный стиль составления списка литературы (источников) и сносок*. Автор должен владеть техниками составления списка литературы и сносок, уметь правильно описывать источники в списке литературы, знать, как отделять научные источники от административных (в основном нормативных) источников, сбалансированно (не чрезмерно) употреблять сноски, не увлекаться рассуждениями в подстрочнике.

Итак, технология написания текста исследовательской статьи основана на владении стилями, связанными с: логикой изложения (системное видение), искусством точных формулировок, техниками и методами работы с материалом, культурой оперирования и подбора источников, литературным даром, правильным использованием сносок и подстрочников. Все вместе эти элементы составляют феномен *исследовательской креативности* автора. Авторы индивидуально креативны: у каждого автора есть свой «почерк» (комбинация стилевых особенностей), свои сильные стороны, «любимые и нелюбимые» базисные стили написания текста.

Стили частей текста исследовательской статьи

Базисные стили по-разному **комбинируются в разных частях текста статьи**. Можно выделить «стандартные» части исследовательской статьи и соответствующие им комбинации базисных стилей. Отмечу, что не стоит допускать резкого перехода от одной стилиевой комбинации к другой внутри одной и той же части статьи. Наоборот, при переходе от части к части стилиевая комбинация, как правило, резко меняется.

Комбинации базисных стилей:

- стиль абстракта, предшествующего основному тексту статьи;
- стиль вводной части текста статьи (стили преамбулы и постановки проблемы, описания имеющихся исследовательских подходов и результатов);
- стиль гипотетической части текста (стили описания предлагаемых авторских гипотез и их соотнесения с имеющимися результатами и теориями);
- стиль основной, обосновывающей части текста (стили количественно обосновывающих авторские гипотезы рассуждений, включая стиль работы с данными; или же стили поиска ответа на поставленный исследовательский вопрос, включая стиль работы с кейсами, стиль системной работы с источниками, программный стиль в соответствии с методологией исследовательских программ И. Лакатоса);
- стиль заключения (стили обобщения результатов и выводов, предложений по продолжению исследовательского проекта);
- стиль представления источников (стили представления списка литературы);
- стиль сносок и стиль дополнительных рассуждений (т.е., стиль подстрочника).

Таблица

Стили частей статьи

Часть статьи	Основные для данной части текста базисные стили
Аннотация (абстракт)	– краткие тезаурусные формулировки
Вводная часть	– последовательное (системное) рассуждение; – оперирование источниками
Гипотеза	– краткие тезаурусные формулировки (позитивные утверждения или исследовательские вопросы)
Основная (обосновывающая гипотезу) часть	– оперирование методом; – последовательное (системное) рассуждение; – оперирование источниками; – образное литературное изложение
Заключение	– последовательное (системное) рассуждение; – краткие тезаурусные формулировки
Источники	– составление списка литературы
Сноски и подстрочники	– формирование сносок

Кратко опишу таблицу. Аннотация (абстракт) исследовательской статьи, предшествующая собственно тексту статьи, сжато описывает ее содержание, с акцентом на полученные результаты и методы их обоснования. Рассуждения здесь неуместны, они даются далее, в основном тексте статьи. В аннотации главное – ясность использования тезауруса, умение выразить кратко основные идеи с помощью этого тезауруса.

В начале текста статьи (вводная часть) логика изложения важнее всего. Это выражается в системном переборе возможных аспектов проблемы, в системном описании позиций различных авторов в их соотношении с теорией (использование источников). Это невозможно осуществить без видения общей картины исследуемого предметного поля. Остальные базисные стили применяются в ограниченном объеме (например, в вводной части текста образное литературное изложение может использоваться только как вспомогательный прием, призванный подчеркнуть значимость (остроту) поставленной проблемы).

Переход к следующей части текста, в которой выдвигается авторская гипотеза, означает изменение используемых стилей. Главным в данной части текста является умение кратко и точно, с помощью соответствующей предметной терминологии, выразить суть идеи либо в виде положительного утверждения, либо в виде исследовательского вопроса (исследовательский вопрос чаще всего применяется в случае использования качественных методов исследования). Альтернативы гипотезе описываются кратко (это не то же самое, что альтернативы в размышлении). Последовательные (системные) рассуждения здесь излишни, ссылки на источники неуместны (поскольку гипотеза авторская), литературная образность воспринимается как отсутствие точности. Тезаурус – определяющий фактор постановки гипотезы. Остальные базисные стили имеют вспомогательное значение, применяются ограниченно.

Основная часть текста посвящена обоснованию гипотезы, если гипотеза имеет вид позитивного суждения, или поиску ответа на вопрос, если гипотеза высказана в виде исследовательского вопроса. Здесь главенствует стиль оперирования методом в сочетании с тремя другими стилями: последовательного (системного) рассуждения, оперирования источниками и образного литературного изложения. Авторы, владеющие методом, но не умеющие его хорошо «подать», совместить с рассуждениями, ссылками на источники, с яркими образами, создают, как правило, слишком сухие, тяжело читающиеся тексты.

Описание данных и их обработка, представление ситуаций (кейсов) должны сопровождаться рассуждениями. «Балансирование» в рассуждениях и честность в рассмотрении альтернатив здесь значима не менее, нежели в вводной части. Правильное сочетание базисных стилей в основной части текста формирует у читателя ощущение текстовой креативности (автор как бы следует за материалом) и креативности в интерпретации результатов (автор виртуозно использует данные, кейсы, релевантные фрагменты теории, применяет программную методологию эвристического сдвига гипотезы).

В заключительной части статьи «круг» использования базисных стилей замыкается. В то же время следует учитывать принципиальное отличие аннотации от заключения. К требованию кратко описать полученные результаты присоединяется новое – его часто называют требованием дискуссии относительно результатов³. Желательно указать, в каком направлении можно продолжать исследование, какие новые идеи могут следовать из полученных результатов (то, что называется пролиферацией идей), как можно применять полученные результаты при исследовании практики государственного и муниципального управления с целью ее совершенствования. Стиль написания заключения требует от автора видения общей картины проблем области через технику пролиферации идей (Барабашев, 2015).

Список использованной литературы (источников) является наиболее жестко регулируемой частью статьи. Автору необходимо ясно представлять, в какое издательство (или журнал) будет представлена статья, какие требования к оформлению источников в этом издательстве или журнале имеются. Лучше всего во время предварительной работы с источниками фиксировать их полные выходные данные, запоминать (записывать) потенциально цитируемые фрагменты текста, поскольку восстановление недостающих сведений при окончательном оформлении статьи занимает много времени, а иногда просто невозможно (повторный доступ к источнику отсутствует).

При формировании системы сносок, включающих дополнительные сведения и побочные рассуждения, следует ориентироваться на принятые издательством (или журналом) стандарты использования сносок. Многие издательства и журналы предъявляют к сноскам требования краткости, наличия ссылок на официальные документы (которые тем самым исключаются из списка основных источников), вынесения в сноски исключительно побочных рассуждений и т.д.

Наконец, при переводе статьи на английский язык (либо при написании исходного текста на английском языке) необходимо учесть несколько простых дополнительных правил: писать короткими предложениями, без придаточных и сложноподчиненных (лучше длинное предложение разделить на несколько простых); не использовать пассивный залог; четче «прописывать» логические переходы между абзацами⁴.

Заключение

Понимание того, что такое исследовательские стили как интегральные методико-технологические характеристики частей исследовательского текста, облегчает процесс работы над исследовательской статьей. Методически «зрелого» автора отличают от автора «интуитивного» осознанное владение базисными стилями написания текста исследовательской статьи, умение комбинировать базисные стили применительно к разным частям текста, использование собственных индивидуальных стилизованных особенностей, своих «сильных и слабых» сторон при написании текста. Конечно, исследовательская одаренность может реализовываться и без достиже-

ния методической зрелости. Но исследовательская одаренность, скованная невниманием к методикам, зачастую приводит к ухудшению качества исследовательских текстов. Тому свидетельство – наличие значительного потока слабых исследовательских статей, написанных по принципу «пиши не задумываясь».

Прикладная и методическая ценность использования предложенных сведений о стилях написания научной статьи связана с тем, что авторы могут: осознанно выявить предметную область своей статьи с помощью технологии подбора тезауруса; сформировать абстракт своей статьи, умея отличить ясно составленный абстракт от абстракта, неадекватного по стилю; использовать рассмотренные принципы создания вводной части при написании введения, включая применение стиля последовательного (системного) рассуждения, оперирования альтернативами, описания кластеров источников, логически обоснованного перехода от утверждения к утверждению; улучшить качество формулировки исследовательских гипотез статьи; осознанно и с учетом своих индивидуальных предпочтений комбинировать стиль применения метода, стиль описания источников, стиль последовательного (системного) рассуждения, литературный стиль; создать текст заключения статьи на основе описания результатов в сочетании с пролиферацией идей для практики и будущих исследований.

Автор выражает благодарность студентам магистерской программы «Государственное и муниципальное управление» НИУ ВШЭ, участвовавшим в разные годы (с 2012 по 2016 г.) в работе научного исследовательского семинара (НИС) магистерской программы, в особенности С.А. Валиевой и О.В. Владенковой. Без ценных комментариев участников НИС, острых вопросов, оригинальных трактовок исполнения предлагаемых исследовательских заданий данная методическая статья не могла бы быть написана.

Я признателен коллегам Дуэласу Бешарову (Douglas Besharov, Maryland University, USA), Юраю Немецу (Juraj Nemes, Matej Bel University, Banská Bystrica, Slovakia), Морин Пирог (Maureen Pirog, Indiana University, Bloomington, USA), ведущим аналогичные исследовательские и кампусные семинары в своих университетах. Обсуждения с ними позволили мне лучше понять, какие варианты работы исследовательского семинара возможны, как лучше описать этапы подготовки исследовательских статей.

Я благодарен Г.А. Борщевскому (РАНХиГС) за любезное согласие прочитать исходный вариант методических рекомендаций и за комментарии, позволившие улучшить текст, а также Джесси Кемпбеллу (Jesse Campbell, НИУ ВШЭ), предложившему англоязычную коррекцию ключевых терминов и внесшему правки в перевод аннотации на английский язык.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Я признателен В.Н. Прокофьеву (НИУ ВШЭ) и Г.А. Борщевскому (РАНХиГС) за высказанное ими (причем независимо друг от друга!) замечание о необходимости особо выделить правовые проблемы и основания исследований в области государственного и муниципального управления. Отмечу, что традиция отнесения области государственного и муниципального управления (в особенности одного из ее предметных полей, а именно предметного поля «Правовые основы, аспекты и обеспечение публичного управления») к административному праву особенно сильна в так называемой «континентальной школе» государственного управления. Я благодарен Жану-Мишелю Эмери-Дузану (Jean-Michel Eumeri-Douzans, Sciences Po, Toulouse, France), который обратил мое внимание на то, насколько во Франции в настоящее время обострилось разделение исследований в области государственного и муниципального управления на две конкурирующие школы: правовую и политологическую.

Обращаясь к правовому инструментарию исследований в области государственного и муниципального управления, отмечу, что этот инструментарий основывается на применении таких методов, как: гипотетико-дедуктивные (в области права) методы, формально-юридический метод, методы толкования права; методы институционального (компаративистского) анализа; сравнительно-правовой метод; методы проведения квазиэкспериментов; методы правового моделирования и проведения правотворческого эксперимента; методы выявления лучших практик и правовых кейсов; методы определения степени воздействия (влияния) теории на практику управления; методы анализа правовых источников (включая их предметную идентификацию и интерпретацию источников); методы сбора и анализа данных (классификационные методы, методы графического представления данных и т.д.); методы оценки юрисдикций.
- ² Если исследовательский стиль представляет методико-технологические характеристики исследовательского текста, то дискурс текста отражает идеологию автора, выражает цели и способы взаимодействия с читателем. Исследовательский стиль и дискурс взаимосвязаны.
- ³ Иногда журналы настаивают на том, чтобы дискуссия с оценкой результатов исследования была помещена после основной части текста, но до заключения статьи (на это обстоятельство при обсуждении данной статьи мне указал Юрай Немец).
- ⁴ В личной беседе Т.Г. Нежина (НИУ ВШЭ) справедливо отметила, что недостаточное внимание при переводе именно к этим требованиям способно привести к превращению интересной и хорошо написанной русскоязычной статьи в плохо воспринимаемый англоязычный аналог.

ЛИТЕРАТУРА

1. Барабашев А.Г. О технологиях коллективной исследовательской работы в области государственного управления. Сборник «Совершенствование публичного управления в России». – М.: Изд-во «Новый Хронограф», 2012. – С. 5–14.
2. Барабашев А.Г. Работа с источниками при написании научной статьи: технология картирования гипотез и методов их обоснования. Технология пролиферации гипотез. Сборник «Экономика и эффективность государственного управления». Выпуск 8 серии «Совершенствование публичного управления в России». – М.: Изд-во Новый Хронограф, 2015. – С. 7–24.
3. Барабашев А.Г. Технологии развития исследовательских компетенций: предметные поля и методы исследования. Сборник «Инновации в публичном управлении». Серия «Совершенствование публичного управления в России». Выпуск 7. – М.: Изд-во Новый Хронограф, 2013. – С. 5–28.
4. Барабашев А.Г., Уткина В.В. Государственное управление в России: основные предметные области и тренды научных исследований // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2014. – № 16. – С. 5–15.
5. Завьялова М.П. Методы научного исследования. – Томск: Томский политехнический университет, 2007. – С. 67–68.
6. Прытков В.П. Познавательные функции и типология научных проблем // Теория и практика общественного развития. – 2013. – № 5. – С. 33–34.
7. Чаплыгин А.Г. Работа исследователя (автора публикации) с национальными и международными библиометрическими системами. – М.: Издательство Московского университета, 2012.
8. Besharov D.J. Logic Models. College Park, MD: Welfare Reform Academy. December. 2010.
9. Besharov D.J. Narrative Outlines. College Park, MD: Welfare Reform Academy. 2012.
10. Edin K., Pirog M. A Special Symposium on Qualitative and Mixed Methods for Policy Analysis // Journal of Policy Analysis and Management. 2014. No. 33. P. 345–349.
11. Hulley S.B., Cummings S.R., Browner W.S., Grady D.G., Newman T.B. Designing Clinical Research. 3rd ed. Lippincott Williams and Wilkins. 2007.
12. Murnane R.J., Willett J.B. Methods Matter: Improving Causal Inference in Educational and Social Science Research. New York: Oxford University Press. 2011.
13. Obolonsky A.V., Barabashev A.G. How to Clean Out the Augean Stable of Our Bureaucracy. Two Views // Russian Politics and Law. 2014. Vol. 52. No. 2. P. 77–94.
14. Patton C., Sawicki D., Clark J. Basic Methods of Policy Analysis and Planning. 3rd ed. Upper Saddle River, NJ: Pearson. 2013.

15. Pirog M. (ed.) *Journal of Policy Analysis and Management Classics Series: Social experimentation, program evaluation, and public policy*. Hoboken, NJ: Wiley-Blackwell. 2008.
16. Rand Corporation “10 Proven Steps to Better Programs (and Outcomes Funders Expect)”. 2015. URL: http://www.rand.org/pubs/corporate_pubs/CP793.html (дата обращения: 01.01.2016).
17. Rand Corporation, Corporate Publications. “Standards for High-Quality Research and Analysis”. 2015. URL: http://www.rand.org/pubs/corporate_pubs/CP413-2015-05.html (дата обращения: 31.12.2015).
18. Social Research Methods. URL: <http://www.socialresearchmethods.net/kb/index.php> (дата обращения: 31.12.2015).
19. Wholey J.S., Hatry H.P., Newcomer K.E. (eds.) *Handbook of Practical Program Evaluation*. San Francisco: Jossey-Bass. 2004.
20. Wikipedia, “Socratic Method.” URL: http://en.wikipedia.org/wiki/Socratic_method (дата обращения: 01.01.2016).
21. Yang K., Miller G.J. (eds.) *Handbook of Research Methods in Public Administration*. CRC Press. 2008.

TEXT WRITING PECULIARITIES OF A RESEARCH ARTICLE IN THE FIELD OF PUBLIC ADMINISTRATION

Barabashev Alexey G.

Doctor of Sciences in Philosophy, Professor, Academic Supervisor of the
Department of Public and Local Service Faculty of Social Sciences, HSE.

Address: National Research University Higher School of Economics,
20 Myasnitckaya Str., Moscow 101000, Russian Federation.

E-mail: abarabashev@hse.ru

Abstract

This article is devoted to the methods of how to write a research text in the area of public administration. The research styles as integral methodic-technological characteristics of the parts of the research text are introduced. Different research styles can be attributed to seven parts of the research text: abstract; introduction (including sources review); hypothesis the main part of the text (including specification of the initial hypothesis according to the selected

method of its justification, data and other instruments of the hypothesis justification usage); conclusion (including the hypothesis proliferation and proposals for practical applicability of the achieved results); a list of sources; and footnotes and remarks.

Keywords: public administration; methods for writing a research text; research style; methods of research; research text design; research hypothesis.

Citation: Barabashev, A.G. (2016). Osobennosti podgotovki teksta issledovatel'skoy stat'i v oblasti gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya [Text Writing Peculiarities of a Research Article in the Field of Public Administration]. *Public Administration Issues*, n. 1, p. 172–187 (in Russian).

REFERENCES

1. Barabashev, A.G. (2012). O tehnologiyakh kollektivnoy issledovatel'skoy raboty v oblasti gosudarstvennogo upravleniya [On the Technologies of the Collective Research Work in the Field of Public Administration]. Almanac «*Sovershenstvovanie publichnogo upravleniya v Rossii*». Moscow: Novyi Hronograf, pp. 5–14.
2. Barabashev, A.G. (2015). Rabota s istochnikami pri napisanii nauchnoy stat'i: tehnologiya kartirovaniya gipotez i metodov ikh obosnovaniya. Tehnologiya proliferatsii gipotez [Work with Sources when Writing a Scientific Article: Mapping Hypotheses Technology and Methods of their Scientific Justification. The Hypotheses Proliferation Technology]. Almanac «*Ekonomika i effektivnost gosudarstvennogo upravleniya*». Series «*Sovershenstvovanie publichnogo upravleniya v Rossii*», issue 8. Moscow: Novyi Hronograf, pp. 7–24.
3. Barabashev, A.G. (2013). Tehnologii razvitiya issledovatel'skikh kompetentsiy: predmetnye polya i metody issledovaniya [Technologies of Research Competence Development: Subject Fields and Research Methods]. Almanac «*Innovatsii v publichnom upravlenii*». Series «*Sovershenstvovanie publichnogo upravleniya v Rossii*», issue 7. Moscow: Novyi Hronograf, pp. 5–28.
4. Barabashev, A.G. & Utkina, V.V. (2014). Gosudarstvennoe upravlenie v Rossii: osnovnye predmetnye oblasti i trendy nauchnykh issledovaniy [Public Administration in Russia: the Main Subject Areas and Scientific Research Trends]. *Vestnik Universiteta* (Gosudarstvennyi universitet upravleniya), n. 16, pp. 5–15.
5. Besharov, D.J. (2010). *Logic Models*. College Park, MD: Welfare Reform Academy, December.
6. Besharov, D.J. (2012). *Narrative Outlines*. College Park, MD: Welfare Reform Academy.
7. Chaplygin, A.G. (2012). *Rabota issledovatelya (avtora publikatsii) s natsionalnymi i mezhdunarodnymi bibliometricheskimi sistemami*. Moscow: Izdatelstvo Moskovskogo universiteta.
8. Edin, K. & Pirog, M. (2014). A Special Symposium on Qualitative and Mixed Methods for Policy Analysis. *Journal of Policy Analysis and Management*, n. 33, pp. 345–349.

9. Wholey, J.S., Hatry, H.P. & Newcomer, K.E. (eds.) (2004). *Handbook of Practical Program Evaluation*. San Francisco: Jossey-Bass,.
10. Yang, K. & Miller, G.J. (eds.) (2008). *Handbook of Research Methods in Public Administration*. CRC Press.
11. Hulley, S.B., Cummings, S.R., Browner, W.S., Grady, D.G. & Newman, T.B. (2007). *Designing Clinical Research*. 3rd ed. Lippincott Williams and Wilkins.
12. Pirog, M. (ed.) (2008). *Journal of Policy Analysis and Management Classics Series: Social experimentation, program evaluation, and public policy*. Hoboken, NJ: Wiley-Blackwell.
13. Murnane, R.J. & Willett, J.B. (2011). *Methods Matter: Improving Causal Inference in Educational and Social Science Research*. New York: Oxford University Press.
14. Obolonsky, A.V. & Barabashev, A.G. (2014). How to Clean Out the Augean Stable of Our Bureaucracy. Two Views // *Russian Politics and Law*, vol. 52, n. 2, pp. 77–94.
15. Patton, C., Sawicki, D. & Clark, J. Basic (2013). *Methods of Policy Analysis and Planning*. 3rd ed. Upper Saddle River, NJ: Pearson.
16. Prytkov, V.P. (2013). Poznavatelnye funktsii i tipologiya nauchnykh problem [Cognitive Function and the Typology of Scientific Problems]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*, n. 5, pp. 33–34.
17. *Rand Corporation* “10 Proven Steps to Better Programs (and Outcomes Funders Expect)”, 2015. Available: http://www.rand.org/pubs/corporate_pubs/CP793.html (accessed: 01 January, 2016).
18. *Rand Corporation, Corporate Publications*. “Standards for High-Quality Research and Analysis”, 2015. Available: http://www.rand.org/pubs/corporate_pubs/CP413-2015-05.html (accessed: 31 Desember, 2015).
19. *Social Research Methods*. Available: <http://www.socialresearchmethods.net/kb/index.php> (accessed: 31 Desember, 2015).
20. Wikipedia, “Socratic Method.” Available: http://en.wikipedia.org/wiki/Socratic_method (accessed: 01 January, 2016).
21. Zaviyalova, M.P. (2007). *Metody nauchnogo issledovaniya* [Research Methods]. Tomsk: Tomskiy politekhnicheskii universitet, pp. 67–68.