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 В контексте теракта в Париже в январе 2015 года, конфликта на востоке Украины, и неспособности России найти общий язык с США и с европейскими странами на международной арене, темы политических границ и культурных различий неизменно актуальны. На эти темы, а также по поводу их связи с миграцией, рассуждает Владимир Малахов в своей последней книге. Перед нами двенадцать отдельно стоящих эссе, которые в совокупности очерчивают самые современные теоретические подходы к изучению глобализации, миграции и национальных государств. Книга уникальна тем, что ее автор встраивает концептуализацию российской ситуации в международный дискурс о миграционных процессах.

 Книга построена в виде двенадцати текстов. Некоторые из них являются диалогом с ведущими теоретиками, некоторые предлагают анализ политики в сфере миграции и гражданства, некоторые являются ответами на превалирующие в обществе дискурсы по поводу культуры и миграции. Через всю книгу по этим трем направлениям проходит сравнение России и западных стран. Малахов указывает на воспроизводство в постсоветской России этноцентризма как в официальных подходах к миграции, так и в академических текстах, и ставит под сомнение плодотворность такой оптики[[1]](#footnote-1).

В книге представлен ряд разнообразных методологий анализа: автор рассматривает историческое развитие феномена миграции и понятия гражданства, проводит сравнение кейсов миграционной политики и политики в области гражданства среди стран Евросоюза, также предлагает свою рефлексию на тему общественных дискурсов. Малахов не придерживается строгой формы изложения, но четко определяет понятия и выстраивает связи между концепциями по логике, которая прослеживается через все главы.

 Первую главу Малахов выстраивает в диалоге с Б. Андерсоном, З. Бауманом, С. Холлом, Э. Гидденсом, определяя глобальный теоретический контекст своих последующих рассуждений. В данной главе Малахов предлагает исторический обзор формирования национальных государств, вводит понятие «культурный суверенитет» национальных государств и рассуждает о нем в контексте мирового культурного рынка. Автор утверждает, что современные государства – это «устройства по приведению в соответствие друг с другом культурных и политических границ», и что так называемая «национальная культура» на самом деле является «результатом масштабных усилий государства по искоренению культурного разнообразия»[[2]](#footnote-2). Далее Малахов показывает, как культура начинает пронизывать собой экономику и мировую политику, становясь тем самым брендом национальных государств в гонке за международным престижем[[3]](#footnote-3).

 Вторая глава освещает различные подходы к определению понятия «народ». В этой главе появляется тема миграции, которая обозначается как вытесненное из триады народ-нация-национальное государство понятие. Третья глава посвящена примеру России: в ней разбирается примордиалистское советское представление о нации как о сообществе происхождения, из которого проистекает и современный российский этноцентричный дискурс, как академический, так и официальный. В этой же главе Малахов указывает на сосуществование тенденции в российских официальных дискурсах к самоориентализации с одной стороны, и претензии на интеграцию России в мировую христианскую цивилизацию с другой стороны[[4]](#footnote-4).

 В четвертой, пятой и шестой главах Малахов рассматривает историю толерантности как ценности и как понятия в Северной Америке и в Европе, разбирает политику мультикультурализма на примере нескольких стран ЕС, и анализирует коннотации данных терминов в российском контексте. В седьмой главе разбирается спор между Р. Брубейкером и П. Вейлем о том, какие факторы определяют политику гражданства в национальных государствах. Малахов приходит к выводу, что в основу политики гражданства ложатся и идеологические, и прагматические соображения. Восьмая глава показывает, на основе опубликованных в ЕС эмпирических исследований, что за последние три десятилетия политика гражданства ряда европейских стран постепенно двигалась в сторону внедрения элементов «права почвы» и отказа от этнического понимания нации, несмотря на все различия между историческими контекстами каждой страны. В девятой и десятой главах автор опровергает тезис о том, что Европе грозит исламизация, ссылаясь на демографические прогнозы и политическое поведение мусульман в ЕС. Также в исторической перспективе проблематизируется категория «мусульмане» как маркер различия. Малахов настаивает на том, что более важную роль в развитии общества и в политическом курсе государства играют социально-классовые категории, а не религиозные или этнические.

 В одиннадцатой главе представлен кейс России как иммиграционной страны: проанализирован процесс превращения России в страну иммиграции с учетом сырьевого характера ее экономики и в контексте высокой степени коррумпированности на всех уровнях управления. Показано, что несмотря на риторическую озабоченность чиновников «нелегальной миграцией», недокументированная миграция является структурообразующей для политико-экономического устройства современной России.

Последняя глава книги является экскурсом в самые новые теории «постнационального гражданства». Согласной такой парадигме, в современном мире произошел отрыв прав от гражданства: субъектом правовой защиты стал человек, а не гражданин[[5]](#footnote-5). Соответственно, защитником прав человека перестает быть национальное государство, и разрушается социальный контракт между государством и гражданином. Тем самым, возникает запрос на новые формы политического участия.

 Характерный прием Малахова состоит в следующем: сначала ставится общий, базовый вопрос на тему культуры и миграции; предлагается ответ, в рамках которого определяются релевантные для данной темы концепции; далее ставится более сложный, нюансированный вопрос. Так, открывая первую главу ссылками на Б. Андерсона, Малахов во второй главе идет дальше: он пишет, «вопрос не в том, воображаемо ли сообщество, а в том, кому принадлежит контроль над его воображением»[[6]](#footnote-6). Это, пожалуй, является главным вопросом данной книги. В попытках ответить на свой вопрос Малахов с точностью характеризует современное российское общество: в России чиновники поддерживают цивилизационное, этноцентричное и культурное маркирование границ между «нами» и «другими» потому что это позволяет переключить внимание населения с социальных проблем, которые государство не решает или не способно решать. В России большая часть населения мыслит категориями цивилизации вместо категорий функционирования институтов. Воспевание русской культуры и риторика конфликта культур являются символической компенсацией за отсутствие доступа к базовым социальным благам. Малахов пишет, что риторика «культуры» – это «новый опиум народа».

Из данных предпосылок проистекает восприятие мультикультурализма в разных государствах: в то время как в российских общественно-политических дискурсах и СМИ мультикультурализм описывается как идеал разнообразия, в европейских странах мультукультурализм является политикой, движимой рациональными соображениями, а именно стремлением избежать формирования этнического «андеркласса»[[7]](#footnote-7). Когда Меркель объявила о «провале мультукультурализма», многие в России проинтерпретировали это как признание того, что пришло время отказаться от мягкой позиции по отношению к мигрантам и от терпения культурного разнообразия. Между тем, Меркель говорила о том, что в Германии долгое время законы препятствовали интеграции мигрантов, так как ожидалось, что они вернуться на историческую родину и не останутся жить в Германии. Заявление о «провале мультикультурализма» в немецком контексте обозначило признание того факта, что Германия является страной иммиграции, и провозглашение новой политической ориентации на интеграцию мигрантов в немецкое общество.

 Различия в понимании мультикультурализма – это лишь один пример, отражающий глубокую мировоззренческую и дискурсивную пропасть между Россией и развитыми странами. Предложенный Малаховым анализ российской ситуации через призму современных европейских и американских концепций объясняет и различия в реакциях на теракт в Париже в январе 2015 г в СМИ, и несовместимость языков описания ситуации в Украине, и немыслимая для США и стран ЕС риторика вокруг присоединения Крыма к РФ. Тем самым, эта книга предлагает нам не только современный язык для описания российского общества и для понимания того, как оно функционирует, но также предлагает концепции для осмысления места России на мировой политической арене.

В своей книге Малахов обращается одновременно к академическому сообществу, к экспертному сообществу, к политикам, к журналистам, и к людям, которых волнуют социальные вопросы, проблемы культурных различий и взаимодействия с мигрантами. Двенадцать эссе Малахова, которые собраны в этом важном и своевременном труде, интересны для всех и остро востребованы специалистами.
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