

*Н.М.Лебедева*

*Москва, Государственный университет – Высшая Школа*

*Экономики*

## **Стратегии взаимной аккультурации мигрантов и принимающего населения в Москве и Ставропольском крае**

Мигранты в настоящее время играют все более заметную роль в экономике России, миграционное сальдо России является положительным. Довольно активно протекает не только внешняя миграция, но и внутренняя. При этом не стоит забывать, что Россия является поликультурным государством, и внутренняя миграция сопровождается интенсивным межкультурным взаимодействием представителей этнических групп, отличающихся по своим культурным особенностям. В связи с огромным притоком разных категорий мигрантов (прежде всего, трудовых) в города Центральной и Южной России остро встает проблема взаимной социокультурной и психологической адаптации мигрантов и принимающего населения. В целях снижения межэтнической напряженности и конфликтогенности необходимо изучение взаимных установок и ожиданий мигрантов и принимающего населения, степени их реципрокности (совпадения-несовпадения), а также – набора стратегий межкультурного взаимодействия, вытекающих из данных установок и ожиданий.

В рамках проекта РГНФ «Взаимные установки и стратегии межкультурного взаимодействия мигрантов и принимающего населения» мы провели исследование стратегий аккультурации мигрантов и аккультурационных ожиданий принимающего населения в двух поликультурных регионах: г.Москве и Ставропольском крае. Общая

численность респондентов в двух регионах 1626, из них 836 – принимающее население (русские), 790 – мигранты из республик Северного Кавказа, Закавказья и Китая. Исследование проведено с использованием методологии Дж. Берри (проект MIRIPS- Mutual Intercultural Relations In Plural Societies).

Сравнение взаимных аккультурационных стратегий и ожиданий в Москве и Ставропольском крае показало, что существуют разные модели межкультурного взаимодействия мигрантов в этих регионах, первую модель можно условно назвать «Интеграция», вторую – «Сегрегация». Сравнительный анализ аккультурационных стратегий мигрантов и аккультурационных ожиданий принимающего населения в г. Москве показал почти полное их совпадение, обе группы с большим отрывом предпочитают интеграцию/мультикультурализм, затем - сепарацию/сегрегацию, ассимиляцию/плавильный котел и наименее предпочитаемой стратегией является маргинализация /исключение. Наибольшее несовпадение выявилось в том, что мигранты Москвы сильнее предпочитают сепарацию, чем русские Москвы этого ожидают, русские Москвы, в свою очередь, больше настроены на ассимиляцию мигрантов, чем те к этому стремятся. В Ставропольском крае предпочитаемые аккультурационные стратегии мигрантов и аккультурационные ожидания принимающего населения не совпадают: мигранты больше предпочитают интеграцию, а русские Ставрополя нацелены на сегрегацию.

Согласно результатам множественного регрессионного анализа, установкам на интеграцию мигрантов в Москве способствуют позитивность этнической идентичности и выраженность гражданской идентичности, а также – интегральная безопасность. Выбору стратегии сепарации способствует воспринимаемая угроза.

Адаптации мигрантов в Ставропольском крае по типу интеграции способствует выраженность этнической и позитивность гражданской идентичности мигрантов, а также – мультикультурная идеология. Адаптации по типу сепарации способствует ощущение физической безопасности и воспринимаемая угроза, а воспринимаемая угроза в сочетании с интегральной безопасностью стимулирует мигрантов к адаптации по типу ассимиляции.

Установкам на интеграцию /мультикультурализм представителей принимающего населения в Москве способствует позитивность гражданской идентичности и выраженность мультикультурной идеологии. Выбору стратегии сегрегации способствуют позитивность этнической идентичности и воспринимаемая угроза. Выбору стратегий «исключения» и «плавильного котла» также способствует воспринимаемая угроза.

У принимающего населения Ставропольского края выраженность этнической идентичности положительно связана с аккультурационным ожиданием «Сегрегация», а позитивность этнической идентичности имеет отрицательную связь с сегрегацией, то есть может препятствовать выбору данной стратегии. Воспринимаемая угроза у русских позитивно связана с аккультурационным ожиданием «Исключение», а выраженность мультикультурной идеологии отрицательно связана с аккультурационным ожиданием «Плавильный котел».

На примере Ставропольского края зафиксирован интересный феномен: когда мигранты ощущают свою экономическую и физическую безопасность – они настроены скорее на сепарацию, чем на интеграцию с принимающим населением.

Опираясь на результаты множественного регрессионного анализа можно сказать, что у мигрантов Ставропольского края характеристики этнической и гражданской идентичности, интегральная безопасность,

воспринимаемая угроза играют значительно большую роль при выборе стратегий аккультурации, чем аналогичные показатели в аккультурационных ожиданиях принимающего населения.

В целом, по своей сути, роль социально-психологических факторов (этническая и гражданская идентичность, интегральная безопасность, воспринимаемая угроза, выраженность мультикультурной идеологии) в выборе тех или иных стратегий аккультурации у мигрантов или аккультурационных ожиданий у принимающего населения, сходна в Москве и Ставропольском крае. Различия можно наблюдать, преимущественно, в количествах статистических взаимосвязей, но по своему смыслу эти взаимосвязи очень похожи (за исключением роли интегральной безопасности у мигрантов Москвы и Ставрополя).

### Литература

1. Стратегии межкультурного взаимодействия мигрантов и населения России: Сборник научных статей /под ред. Н.М.Лебедевой, А.Н.Татарко. М.: РУДН, 2009.
2. Лебедева Н.М., Татарко А.Н. Социально-психологические факторы этнической толерантности и стратегии межгруппового взаимодействия в поликультурных регионах России // Психологический журнал. Т. 24. 2003. №5. С.31-45.
3. Sam, D.L & Berry, J.W (Eds). The Cambridge handbook of acculturation psychology. Cambridge: Cambridge University Press, 2006.

**Аннотации:**

**Н.М.Лебедева. Стратегии взаимной аккультурации мигрантов и принимающего населения в Москве и Ставропольском крае.** В статье сопоставляются стратегии аккультурации мигрантов и аккультурационные ожидания принимающего населения в двух поликультурных регионах России: г. Москва и Ставропольский край. Анализируются факторы, способствующие лучшей взаимной аккультурации: этническая и гражданская идентичность, интегральная безопасность, мультикультурная идеология.

**Lebedeva N.M. Strategies of mutual acculturation of migrants and domestic population in Moscow and Stavropol province.** The strategies of mutual acculturation of migrants and domestic population in Moscow and Stavropol province are compared. The factors promoted better mutual adaptation are discussed: ethnic and civil identities, integral safety and multicultural ideology.