Михаил Велижев

«Безумие» и «закон» в николаевское царствование:

Петр Чаадаев и Альфонс Жобар[[1]](#footnote-1)

Впервые биографии Альфонса Жобара и Петра Чаадаева связал Ю.Н. Тынянов в статье «Сюжет ‘’Горя от ума”»[[2]](#footnote-2). Тынянов указал, что комедийная интрига с объяснением экстравагантных с точки зрения московского общества поступков Чацкого его сумасшествием имела вполне реальные рефлексы в общественной жизни николаевского царствования – в частности, в чаадаевском деле 1836 г. и разбирательстве вокруг профессора Казанского университета А. Жобара. Если проекции сюжета «Горя от ума» на историю идеологических репрессий середины 1830-х гг. не кажутся нам очевидными, то параллель между поведением Жобара и Чаадаева перед лицом тяжелого для социальной репутации обвинения в безумии представляется несомненной.

Известно, что официальное признание инакомыслящего дворянина умалишенным не являлось в первой половине XIX в. редкостью. Достаточно большое количество документов о соответствующих вердиктах в царствование Александра I и Николая I отложилось в архивах канцелярий московских гражданского и военного губернаторов и Третьего отделения[[3]](#footnote-3). Эти материалы показывают, что «безумцами», как правило, называли не только людей, высказывавших антиправительственные суждения и сомневавшихся в субстанциальных основах русской монархии, но вообще тех, чье поведение казалось девиантным[[4]](#footnote-4). Титло безумца использовалось для идентификации особой категории дворян и духовенства – чья внешняя адекватность была в целом вне подозрений, но которые при этом вели себя «неправильно», оспаривали нормы, которые чаще всего легитимировались посредством апелляции к Богом установленному порядку: служебному, государственному или конфессиональному[[5]](#footnote-5). Важно, что «безумцами» назначали людей в тех случаях, когда формально им нельзя было вменить совершение какого-либо уголовного преступления[[6]](#footnote-6).

Вместе с тем, именование «умалишенным» нельзя считать чисто репрессивным действием. В некоторых случаях через объявление безумным человека, наоборот, спасали от ответственности. Эта несколько странная практика берет свое начало в 1801 г., когда Александр I радикально изменил законодательство о безумных дворянах: отныне они не подлежали уголовному наказанию – по формулировке указа: «…ибо на таковых нет ни суда, ни закона»[[7]](#footnote-7). В 1815 г. была введена в действие чрезвычайно сложная процедура освидетельствования, которая требовала сословного представительства при медицинской экспертизе, посылке итогов обследования в Сенат и т.д.[[8]](#footnote-8) Как следствие, законные требования освидетельствования систематически нарушались. Возникла характерная ситуация: с одной стороны, объявление умалишенным отнимало у дворянина его социальные привилегии, с другой – ничего специально позорного в официальном безумии не было, поскольку оно часто воспринималось как способ уйти от уголовного преследования. В 1829 г. Д.И. Лобанов-Ростовский совершенно серьезно говорил Д.Н. Бантышу-Каменскому, оспорившему мнение двух сенаторов перед императором: «Оттого-то и проистекают вздор и бессмыслица, кричал на меня вельможа, что ребята, нахватав ордена, выскочив вдруг в чины, не зная службы, действуют не думавши. Жаль, что я теперь не министр, а то, по дружбе к покойному отцу твоему, мог бы спасти тебя от беды; представил бы государю: что ты с ума сошел!»[[9]](#footnote-9).

Как бы то ни было, официальное именование «безумцем» вводило дворянина в пространство юридической нечеткости: закон существовал на бумаге, но не исполнялся на практике. Что делать, как защищаться, если тебя объявили умалишенным, было неясно. В этой ситуации единственным ориентиром для «безумца» оказывался конкретный прецедент: именно он формировал ожидания дворянина, диктовал возможные варианты действия, очерчивал границу тех культурно-правовых понятий, которыми можно было описать происходящее, определял реакцию публики на поведенческий сценарий мнимого больного.

В истории с Чаадаевым обнаружить прецедент не составляет большого труда. В 1836 г. предметом салонных разговоров в Москве была судьба французского дворянина, который был объявлен безумцем высшей волей, – его звали Жан-Батист-Альфонс Жобар[[10]](#footnote-10).

Жобар обладал двумя разными репутациями, в равной степени релевантными для чаадаевского сюжета: одну из них можно реконструировать на основе мемуарных источников, созданных весьма осведомленными москвичами, вторую – исходя из официальных документов, сохранившихся в архивных делах, связанных с московской фазой юридического разбирательства по делу Жобара.

Мы располагаем двумя подробными описаниями жобаровской истории – А.Я. Булгакова и И.А. Арсеньева. Соответствующий фрагмент из «Воспоминаний и современных записок Ал. Б-ва» создан в 1836 г., «Слово живое о неживых» Арсеньева написано позже, во многом по рассказам А.А. Арсеньева, отца мемуариста и известного московского старожила. Кроме того, мы располагаем краткой запиской о Жобаре П.А. Вяземского, начертанной после 1855 г.

Булгаков рассказывал, что в Москве живет бывший профессор Казанского университета Жобар. Он был изгнан из Казани министром народного просвещения С.С. Уваровым, однако не подчинился, продолжал называть себя профессором и сочинял дерзкие бумаги, в том числе на имя императора. Как следствие, Жобар был официально признан умалишенным. Француз потребовал провести освидетельствование, по итогам которого была установлена его совершенная вменяемость. Получив доказательство своей правоты, Жобар предложил судить за клевету Уварова и министра юстиции Д.В. Дашкова, которые к тому же, как он считал, должны были уплатить ему тридцать тысяч рублей «за моральный ущерб». Московский военный генерал-губернатор Д.В. Голицын пытался увещевать француза, однако тот своими остроумными ответами сумел снискать снисхождение московского начальника и уйти от наказания. Тем не менее вскоре Жобар был посажен Голицыным в тюрьму, а затем – в конце 1836 г. – выслан с жандармом за границу. В Москве Жобар стал известен в начале 1836 г. благодаря тому, что перевел на французский язык и послал Уварову стихотворение Пушкина «на выздоровление Лукулла»[[11]](#footnote-11).

Арсеньев, в свою очередь, отмечал, что Жобар долгое время жил в Петербурге и преподавал французский язык в учебных заведениях Марии Федоровны. Уваров, будучи министром, однажды посетил занятие Жобара, который обошелся с ним весьма фамильярно. Уваров рассердился и сумел добиться увольнения Жобара. Француз в отместку начал сочинять на Уварова пасквили, в том числе перевел «подражание латинскому» «на выздоровление Лукулла», в котором высмеял любовницу министра, которая, пользуясь протекцией Уварова, брала взятки с подрядчика дров на казенные учебные заведения[[12]](#footnote-12). Более того, Жобар подал бумагу Николаю I с требованием подвергнуть Уварова уголовному наказанию. Тогда француза выслали из Петербурга, он перебрался в Москву искать справедливости – однако был вскоре выдворен Голицыным[[13]](#footnote-13).

Рассказ Арсеньева отличается хронологической путаницей и содержательными лакунами, но тем не менее точки схождения между двумя мемуарными свидетельствами определить можно. Не считая общеизвестного факта, что своей славой Жобар во многом обязан переводу пушкинского стихотворения, можно выделить три ключевые события его биографии: во-первых, своими несчастиями Жобар был обязан конфликту с Уваровым, во-вторых, Жобар отличался невероятной дерзостью, в-третьих, окончательно справиться с ним сумел лишь Д.В. Голицын. Две составляющих репутации Жобара зафиксированы и в короткой записи Вяземского[[14]](#footnote-14).

По-видимому, с годами мнимое «безумие» Жобара забылось, однако в 1836 г. – как показывают воспоминания Булгакова – оно было как никогда актуально. И Булгаков, и Арсеньев проводят параллели между Жобаром и Чаадаевым. Арсеньев отметил, что Чаадаев покровительствовал Жобару как «жертве произвола»[[15]](#footnote-15), что имплицитно проецировалось и на его собственную судьбу. Булгаков же прямо называл Чаадаева «домашним, русским Жобаром», рассказ об истории Жобара непосредственно предшествовал описанию чаадаевского дела и как бы комментировал ее. Оба подверглись одинаковому наказанию – назначены «безумцами», и оба являются «клеветниками России» - настоящим и потенциальным. Булгаков писал о высланном Жобаре: «Я не удивлюсь ежели увидим его в числе журналистов изрыгающих яд свой на Россию». Рассказ о двух умалишенных подчеркнуто ироничен, а безумие обоих кажется Булгакову самым подходящим наказанием за дерзость и оскорбления в адрес России.

Между тем, существовала вторая история Жобара, которая в основных пунктах не совпадала с версией московских мемуаристов. Об этом мы можем судить по архивным данным из канцелярий московских губернаторов. Отдельные моменты биографии Жобара остаются до сих пор непроясненными[[16]](#footnote-16), поэтому мы остановимся на его истории его жизни чуть подробнее. Жобар родился в 1794 г. во Франции, учился в Митаве, а в 1817 г. стал учителем французского языка в рижской гимназии. В 1820 г. он перешел на службу в Петербург, в Смольный институт, где получил в награду от Марии Федоровны золотую табакерку. Здесь же Жобар познакомился с М.Л. Магницким, который в 1822 г. пригласил его в Казанский университет. 29 июня 1822 г. Жобар был утвержден ординарным профессором на кафедрах греческого языка и словесности и латинского языка, в 1823 году он оставил кафедру классики и ему была поручена кафедра французской словесности.

Однако затем в его карьере происходит перелом[[17]](#footnote-17). В «Записке по делу господина Жобара» 1834 г. читаем: «После двухлетней службы в Казанском Университете, во время которой он не однократно за усердие свое и за хорошую нравственность получал одобрение Начальства, маловажный спор с другим Профессором о достоинстве некоторых французских слов, в котором Ректор Казанского Университета Фукс несправедливо принял сторону сего последнего, был первоначальною причиною всех неудовольствий и гонений, в последствии претерпенных Жобаром»[[18]](#footnote-18). Попечитель казанского учебного округа Магницкий в 1824 г. пожаловался на Жобара в министерство народного просвещения, кроме прочего объясняя его поведением «безумием». Министр А.С. Шишков вскоре предписал уволить Жобара с надлежащим аттестатом и затем истребовал дело для особого рассмотрения. Француз был действительно уволен, однако с отрицательным отзывом и без надлежащих документов, что и послужило причиной длительного судебного разбирательства. Жобар был убежден в том, что его увольнение было незаконным и продолжал считать себя профессором Казанского университета.

В 1828 г. правота Жобара была однозначно установлена. 27 декабря этого года Жобару было выдано увольнительное свидетельство от службы при Казанском Университете, формальный же аттестат был обещан французу, когда дело его разрешится в Правительствующем Сенате. По случаю переноса дела в шестой Департамент Сената Жобар в 1829 году должен был отправиться в Москву. В Москве все обвинения против него были несколько раз признаны недоказанными: в 1831 г. было утверждено решение о его увольнении со дня объявления сенатского указа и выдаче ему всех убытков, понесенных не получением жалованья во время содержания под следствием, из сумм Казанского университета.

Однако здесь – по неизвестным причинам – в дело вмешался министр юстиции Д.В. Дашков. Будучи в Москве, он вынудил сенаторов отменить их решение, хотя, как отмечал в одном из документов Жобар, ни министр, ни сенаторы изменить сентенцию не имели права. Дашков, в прямом противоречии с законом, буквально навязал Сенату новый приговор – «оставить сие дело без дальнейшего исследования». Новый управляющий министерством народного просвещения Уваров приказал лишить Жобара звания профессора. Однако тот не подчинился – ссылаясь на решение Главного правления училищ от 1828 г., в заключении которого говорилось, что раз у Жобара нет законного документа об увольнении, то его нельзя считать уволенным. В ответ на неповиновение Жобар был осужден на два месяца тюрьмы – в надворном суде его отказались даже выслушать. Тогда он обратился к императору, прося о правосудии, однако его просьбы до Николая не дошли. Жобар адресовался к А.Х. Бенкендорфу и также получил негативный ответ.

В августе 1833 г. Уваров отправил на имя Д.В. Голицына официальное отношение, из которого нам становится известна подоплека ссоры Жобара и Уварова. Так, Жобар подал Уварову письмо, наполненное «дерзкими и неприличными выражениями», а кроме того продолжал называться профессором Казанского Университета. Затем француз доставил два прошения на Высочайшее имя, «исполненные жалобами, дерзкими и неуместными выражениями и бездоказательными изветами на разные особы, высшие Государственные должности занимающие». Письмо Жобара Уваров представил в кабинет министров, который подтвердил справедливость решения не в пользу француза. Эта резолюция была 1 августа 1833 г. утверждена императором. Голицын должен был внушить Жобару, «что дерзость его в отношении к лицам, МОНАРШИМ доверием облеченным… оставляются ныне без строгого наказания только потому, что все действия сии приемлются доказательством расстроенного положения умственных его сил… что если он будет вновь упорствовать и утруждать правительство новыми просьбами: то неминуемо уже подвергнется, как лишившийся рассудка, соответственному положению его заключению». Так, не имея желания наказывать Жобара уголовно, Уваров воспользовался формулой Магницкого: Жобар на самом деле «сошел с ума». Между тем, в ноябре 1833 г. Жобар написал оправдательную записку на имя Д.В. Голицына. В этой записке он сообщал, что сентенция кабинета министров, объявившего его безумцем и угрожавшего ему вечным заключением в доме умалишенных, противоречит закону – поскольку обвинение выдвинуто без предварительного освидетельствования.

Голицын вступился за Жобара: в 1834 г. он приказал составить для себя специальный меморандум о Жобаре. Автор меморандума пришел к выводу, что француз полностью невиновен. Этот текст был отправлен Уварову, который тем не менее отказался принимать во внимание доводы Голицына. Тогда Голицын обратился за помощью к Бенкендорфу, который внес записку на рассмотрение кабинета министров. В мае 1835 г. Уваров писал московскому военному генерал-губернатору, что комитет министров остался при своем прежнем мнении. Уваров добавлял: «За сим обращаясь к вопросу: каким образом поступить ныне с Жобаром, Комитет находил, что дерзость его и неповиновение, если причина оных не может быть отнесена к совершенному расстройству умственных способностей, должны навлечь на него и соразмерное наказание; а потому и полагал: представить Вашему Сиятельству подвергнуть Жобара надлежащему освидетельствованию… и если он окажется действительно лишившимся рассудка, то и поступить с ним как с таковым; в противном же случае предать Жобара, как ослушника, Уголовному суду…». В ответ Голицын возражал: «имею честь удостоверить Вас, М<илостивый> Г<осударь>, что бывший профессор Казанского Университета Жобар мне лично известен и находится в совершенно здравом рассудке: следовательно не настоит никакой надобности свидетельствовать его в сумасшествии». Освидетельствование тем не менее произошло 23 июля 1835 г. и установило, что Жобар разумен.

Сценарий с «умалишенным» не дал результатов, тогда власти решили объявить Жобара «иностранцем». Это выразилось в подключении к делу министра иностранных дел К.В. Нессельроде. В июле 1836 г. он писал начальнику московского гарнизона П.А. Толстому, что император повелел прекратить суд над Жобаром и выслать его из России, с воспрещением возвращаться обратно. Жобар не повиновался. 10 августа 1836 г. Нессельроде писал Толстому о том, что Государь, узнав о неповиновении Жобара, повелевает содержать Жобара под арестом. В начале октября 1836 г. требование немедленной отправки Жобара за границу было повторено. Спустя две недели московский обер-полицмейстер Л.М. Цынский написал Голицыну, что Жобар с решением императора не согласился и потребовал копию с высочайшего повеления, если нет – то он «не иначе отсюда выедет, как разве его вышлют закованного в кандалы и с жандармами». Еще через десять дней Бенкендорф, обращаясь к Голицыну, назвал письмо Жобара «наполненным» дерзостями и вовсе безсмысленным». Бенкендорф предлагал: «призвав его, вновь ему объяснить всю непристойность его действий, и за тем объявить ему, что дальнейшее его упорство в исполнении ВЫСОЧАЙШЕЙ воли, может быть принято не иначе как за помрачение рассудка или явное ослушание, и будет иметь последствием высылку его за границу под караулом». Так оказались сведены все три пункта обвинения – Жобара следовало считать «умалишенным» «преступным» «иностранцем».

Затем в дело вмешался французский посол Проспер де Барант, однако и ему ничего не удалось поделать с Жобаром. Бенкендорф настоятельно советовал Голицыну применить по отношению к Жобару силу. Наконец в начале декабря Голицын решился пойти на это. При всем том Жобар получил 2213 руб., которые задолжал ему Казанский университет и 4 января 1837 г. был отправлен из Москвы на границу. Деньги, отданные Жобару, взыскали затем с жившего в Одессе Магницкого, сумма поступила в Московское губернское правление лишь в 1839 г.

Как мы видим, эта версия биографии Жобара расходится с мемуарными свидетельствами: Уваров подключился к делу лишь на поздней его стадии, Голицын откровенно покровительствовал Жобару, а не наказывал его, наконец дерзость Жобара проистекала из целой серии вопиющих нарушений закона, о которых мемуаристы вовсе умалчивали. Во втором случае история Жобара пересекалась с чаадаевской совершенно в ином контексте: противостояния московских и петербургских властей.

Оправдательная стратегия Жобара сводилась к двум основным пунктам (исключая откровенный эпатаж по отношению к Уварову): во-первых, сколь упорная, столь и безрезультатная апелляция к понятиям «закона» и «правосудия», гарантом которых является монарх (документы, поданные французом, пестрят выписками из Свода законов, а наиболее часто встречающийся термин в этих текстах – «justice»[[19]](#footnote-19)), во-вторых, педалирование собственного дворянского статуса, который и делал легитимными призывы Жобара к соблюдению юридических норм[[20]](#footnote-20).

Аналогичным образом характерной чертой позиции московских властей в период чаадаевского дела была постоянная апелляция к правосудию. В декабре 1836 г. попечитель московского учебного округа С.Г. Строганов даже планировал приостановить действие императорского распоряжения насчет цензора Болдырева, ссылаясь на то, что оно незаконно[[21]](#footnote-21). В нарушении закона Голицын и Строганов обвиняли придворную «немецкую камарилью», а свою позицию описывали как следование «национальному принципу»[[22]](#footnote-22). Письма попечителя за тот период показывают, что Строганов воспринимал «милость» как возможность напрямую, не боясь наказания, говорить с императором. Смысл же обращения состоял в необходимости напомнить монарху о важности «правосудия»[[23]](#footnote-23). Парадоксальным образом, «милость» без «правосудия» не имела никакого смысла.

Узнав о своем сумасшествии, Чаадаев прежде всего обратился к Строганову, так как Голицына в тот момент не было в Москве. В своих мемуарах о Чаадаеве, М.И Жихарев удивлялся этому поступку по двум причинам: во-первых, потому, что Чаадаев выставил себя трусом перед человеком, который затем многим рассказывал о содержании их разговора, во-вторых, потому, что «неловко-холодный, малодаровитый и чопорно-посредственный» Строганов и не мог ему помочь как «человек отрицательных свойств»[[24]](#footnote-24). Однако реконструкция контекста с мнимым сумасшествием Жобара проясняет, почему Чаадаев – по-видимому, осведомленный об отрицательном отношении к себе Строганова, хорошо знакомого с историософской концепцией Чаадаева по салонным беседам[[25]](#footnote-25) – все-таки поехал к попечителю. Строганов не терпел вмешательства Петербурга в «московские» дела[[26]](#footnote-26) и таким образом мог оказать Чаадаеву поддержку – подобно тому, как Голицын опекал Жобара, о чем и Строганову, и Чаадаеву было известно.

Ошибка Чаадаева могла, вероятно, состоять в другом. Оправдываясь, он прибег к аргументации, не совсем очевидной для московского попечителя. Если Жобар доказывал свою невиновность через отсылку к правосудию и сословной справедливости, то Чаадаев в разговоре со Строгановым признал собственное безумие, «правосудия» же не искал. Чаадаев объяснял свой приговор в письме к И.Д. Якушкину от 19 октября 1837 г. именно милостью императора – «la grâce»[[27]](#footnote-27). Безоговорочная сдача всех позиций и отказ от причитавшихся по закону экспертиз освидетельствования в устах родовитого московского дворянина произвели на Строганова отрицательное впечатление. Строганов не скрыл негативного отношения к позиции Чаадаева от салонной Москвы, а в письме к своему помощнику Д.П. Голохвастову он обозначил ощущения от встречи с автором «Философических писем» словом «полу-отвратительно»[[28]](#footnote-28). Голицын, по возвращении из Петербурга, действительно помог Чаадаеву, однако его рвение по этому делу нельзя сравнить с его поддержкой Жобара.

Сюжет с сумасшествием Жобара позволяет сделать вывод о специфике дел, связанных с официальным «безумием». Особая юридическая практика, сложившаяся вокруг безумия в первой половине XIX в., могла служить поводом для актуализации и деформации традиционной для взаимоотношений монарха и дворянства проблематики – «милости» и «правосудия». Вместе с тем, случай Жобара и чаадаевское дело демонстрируют, что указанная оппозиция в 1836 г. волновала лишь высший слой местной административной элиты, московское же дворянство воспринимало ситуацию с «безумцами» вне этого смыслового контекста.

С течением времени безумие в России все больше и больше стало идентифицироваться с болезнью и медициной, а чаадаевский вердикт обретал черты откровенной интеллектуальной репрессии против критически мыслящего общества. У истоков этой мифологии стоял сам Чаадаев. Его обеспокоенный брат Михаил 26 января 1837 г. писал ему: «Если объявление тебя сумасшедшим сделано неправильно, то так как тебе самому нельзя просить, — мой долг от своего имени просить где следует, но для этого надобно знать: как, кем ты объявлен сумасшедшим, — каким присутств.<ием>: местом или лицом, откуда последовал указ, как производилось следствие, и прочие все обстоятельства о которых ты меня не уведомил. Разумеется что если все происходило законным порядком то и просить не о чем, и нельзя»[[29]](#footnote-29). Чаадаев так и не поведал брату об этих обстоятельствах и в ответном, февральском письме ограничился замечанием, что все осуществилось в соответствии с законом, поскольку указ о его безумии отражал высочайшую волю[[30]](#footnote-30). Воля монарха таким образом приравнивалась к высшему правосудию, которое невозможно было оспорить на основе Свода законов Российской империи и следовало интерпретировать через категорию «милости», отменявшую формальный юридический порядок. В «Апологии безумного» Чаадаев усилил свой тезис: правительство, писал он, лишь исполнило свой долг по отношению к нему[[31]](#footnote-31), то есть действовало единственно возможным образом.

Правовое содержание схожего дела Жобара дает ясное представление о том, сколь неправосуден был приговор Чаадаеву именно с формально-процессуальной точки зрения. Более того, судьба Жобара показывает, что такого рода незаконным приговорам, даже отмеченным монаршей волей, вполне можно было сопротивляться, причем не без помощи московских властей. Во многом в письме к брату Чаадаев стремился избежать крайне невыгодного для себя разговора – о его малодушном поведении непосредственно после объявления вердикта. В дальнейшем свое столкновение с властью Чаадаев трактовал как борьбу правительства с нелояльным общественным мнением. Как мы пытались показать, стремясь интерпретировать суть конфликта, Чаадаев реагировал на специфические обстоятельства собственного объявления умалишенным, которые открываются при исследовании материалов о безумцах в николаевскую эпоху, и прежде всего дела Альфонса Жобара.
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