СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОТНОШЕНИЯ РЕЛИГИОЗНЫХ МЫСЛИТЕЛЕЙ К ДЕМОКРАТИЧЕСКИМ ЦЕННОСТЯМ

Реалии современного мира свидетельствуют о своеобразном религиозном «ренессансе». В связи с фактом активизации религии актуальной становится попытка выявить наличие предрасположенностей религиозных учений к тому или иному политическому режиму, в частности к демократическому. Определение позиций вероучений к демократии является не тривиальной задачей. Данная работа раскрывает возможные пути ее решения на примере изучения воззрений католической и православной деноминаций.

Результаты выявления позиции вероучения к каким-либо феноменам без привязки к определенной исторической эпохе является в достаточной мере абстрактными. Так как религиозное учение формируется на протяжении всего своего существования, и если символы веры, догматика и атрибутика, как правило, остаются неизменными со времен своего установления, то их трактовка крайне аморфна и ситуативна. Выяснить отношение религиозных учений к политическому режиму предоставляется возможным лишь при делении конфессиональной ретроспективы на периоды. Сравнение позиций различных религий также возможно только в хронологическом сопоставлении.

Священные религиозные книги не являются достоверным источником информации о приоритетах и ценностях вероучения. Как правило, данные фолианты пишутся на протяжении веков, вбирая в себя все общеизвестные человеческому сообществу мотивы, которые впоследствии рецензируются, переписываются, переводятся – переделываются в соответствии с царящей общественно-политической конъюнктурой. А форма изложения в них такова, что ответ на любой вопрос является лишь субъективной трактовкой, любая точка зрения может быть доказана и опровергнута на основании одно и того же писания. На данный момент позицию религиозного учения по тому или иному вопросу можно выявить, изучив официальный документ (написанный и одобренный служителями верования) данной конфессии. В таких трудах излагаются основные постулаты и концепты учения, указываются «истинно-правильные» точки зрения на различные аспекты человеческой жизни. Однако подобные документы появились сравнительно недавно. В древности их место занимали труды наиболее даровитых и «правильно мыслящих» клириков. Слова угодных богословов становились гласом церкви, а теологи возводились в ранг величайших мыслителей эпохи.

Поэтому, проанализировав труды религиозных любомудров различных эпох, можно проследить эволюцию нормативно-ценностных представлений конфессии о том или ином феномене человеческой экзистенции. Таким образом, в исследовании сравниваются субъективные отношения религиозных мыслителей разных эпох касательно демократических ценностей. Изучая отношения конфессий к политическому режиму в целом на ранних этапах человеческого развития, мы вынуждены признать, что многих предметов современного мира (а демократию в данной работе рассматривается в ее современном далевском понимании [2]) ранее не существовало или же они выражались в иных формулировках, или были совсем не значимы. Так древние теологи, как правило, не рассуждали о демократическом режиме, однако в их речах прослеживаются нормативно-ценностные характеристики имманентных ему аспектов. Именно они являются предметом нашего внимания, на основании отношения религиозных мыслителей к демократическим ценностям мы формируем представления о позициях вероучений к демократии.

В качестве методологии в подобной работе может использоваться инструментарий праксеологического (ценностного) метода и компаративистики. Суть специфического праксеологического метода, как правило, используемого при изучении политических учений, заключается в оценке учения, текста на предмет отношения к определенной ценности, предмету человеческой экзистенции (выявление ценностного содержания).

В работе, предлагаемой в качестве трафарета для исследования позиций конфессии к политическому режиму, для изучения были взяты католицизм и православие, так как, во-первых, эмпирические исследования свидетельствуют о наличии кардинально противоположной связи с демократическим режимом у этих вариаций христианства [1]. Учение римско-католической церкви характеризуется как способствующее демократии, а греко-православной – как не способствующее. Во-вторых, противостояние католицизма и православия имеет достаточно продолжительную историю, на протяжении которой можно проследить духовные искания религиозных учений. В-третьих, вышеуказанные конфессии имеют институт церкви, что увеличивает их сопоставимость. В-четвертых, эти вероучения являются одними из самых распространенных ответвлений христианства.

Временные рамки данного исследования были ограничены промежутком со II по XXI век. Что существенно усложнило процесс изучения, однако вместе с тем вывело труд на качественно иной уровень освещения вышеуказанной проблематики. Так как сравнительный ана-

лиз отношения религиозных мыслителей и современных позиций римско-католической и греко-православной церкви к демократическим ценностям позволил выявить процессы, происходившие с содержанием вероучений на протяжении исторической ретроспективы.

Весомым методологическим аргументом работы являлось решение анализировать только оригинальные тексты католических и православных мыслителей и отказ от использования реферативной и компаративной литературы. Данный методологический ход был направлен на снижение уровня субъективизма исследования, хотя наличие в числе «оригиналов» переводных изданий в некоторой мере нивелировало результаты изначального авторского замысла.

Деление конфессиональной ретроспективы на периоды было проведено в соответствии с периодизацией парадигм в истории теологии и западной церкви, созданной Г. Кюнгом [3]. Однако период апокалиптической парадигмы был пропущен ввиду неокончательной сформированности вероучений к I-II векам: «хотя Евангелия и послания Апостолов были достаточно широко известны, они еще не были собраны в Новый Завет. И хотя изредка слышались краткие заявления, типа: Иисус – Господь, официального символа веры все же не существовало» [4]. Тем самым было сформировано пять периодов.

Для выделения на каждом этапе основополагающих богословов католицизма и православия был проанализирован ряд учебной и учебно-методической литературы как светского, так и религиозного характера. Целью данного приема была попытка уйти от уклонов и крайностей в выделении наиболее значимых авторов. Критериями для отбора мыслителей являлись: факт наличия у авторов сана и отсутствия статуса еретика, а также указание данного мыслителя как наиболее значимого в работах как светских, так и клерикальных авторов. Что позволяет при некоторых допущениях признавать их труды «гласом церкви».

Особого внимания заслуживает логика отбора мыслителей за период II-VIII веков. Так как, во-первых, в данный временной промежуток церковный раскол на западную и восточную церкви только формировался. Во-вторых, выбранные представители и православия, и католицизма являются Отцами Церкви, деятелями «которые совместили чистоту учения со святостью жизни, были признаны Церковью в качестве вероучительных авторитетов, в творениях которых Церковь видит изъяснение своей веры» [6]. А Отцы Церкви признаются и почитаются как римско-католической, так и греко-православной церквями. Однако, не смотря на то, что католицизм и православие к числу Отцов Церкви относят одних и тех же деятелей (за некоторым исключением), степень их

почитания в этих ответвлениях христианства различна. Так «главные отцы Церкви в католицизме – Амвросий Медиоланский, Августин, Иероним, Григорий I Великий, в православии – Афанасий Александрийский, Василий Великий, Григорий Богослов, Иоанн Златоуст» [5].

Проблема выбора конкретных произведений ранее избранных авторов была решена введением следующих критериев поиска: наличие русского перевода и сравнительная простота доступа текста.

Методологический аппарат, предложенный в данной работе, может быть использован при проведении сравнительного анализа отношений конфессий (в лице их наиболее выдающихся мыслителей) к различным политическим режимам. А описанная методика в большей степени подходит компаративным исследованиям католицизма и православия.

Примечания:

1. Tures J.A. and all. Angels and Demons . . . and Democracy. URL: <http://a-s.clayton.edu/trachtenberg/>
2. Даль Р. Демократия и ее критики / Пер. с англ.; под ред. М.В. Ильина. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2003.
3. Кюнг Г. Великие христианские мыслители. М.: Алетейя, 2000. 442 с. URL: <http://www.arhibook.ru>.
4. Лейн Т. Христианские мыслители. URL: http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/bogoslov/Lane_Thought/_Index.php
5. Отцы Церкви. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/hist_dic/12602
6. Православна энциклопедия «Азбука веры». URL: http://azbyka.ru/dictionary/14/otcy_i_uchiteli_tserkvi.shtml

И.В. Брылина

ФЕНОМЕН ЛЮБВИ КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ ЭТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ В РОССИИ¹

Специфика формирования этической традиции в отечественной культуре связана с принятием Русью христианско-византийского вероучения в конце X века. На протяжении многовекового развития христианство сформировало устойчивую традицию рассмотрения сердца и любви как особых способов познавательной деятельности религиозного чувства. Русская культура восприняла христианское учение

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 годы.