

# Недостатки в работе диссертационных советов? И только...\*

*В рамках развернувшейся дискуссии автор высказывает свое мнение по поводу сложившегося порядка подготовки и защиты диссертационных работ, официального оппонирования по ним, качества научных публикаций соискателей.*

**Ключевые слова:** диссертационная защита, официальное оппонирование, дискуссия, проблемы качества научных квалификационных работ.

*Within the frames of the current discussion the author expresses his opinion with regard to the current procedure of preparation and defense of dissertation works, official opponency, and quality of scientific publications of aspirants.*

**Key words:** dissertation defense, official opponency, discussion, problems of quality of scientific qualification works.

Нельзя сказать, что проблемы, связанные с подготовкой современных высококвалифицированных научно-педагогических кадров, вообще не обсуждались на страницах специальных изданий, на заседании президиума или экспертного совета ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации (далее — ВАК), на различного рода научно-практических конференциях или межведомственных совещаниях. Напротив, только за последние годы неудовлетворительное состояние дел в сфере функционирования ряда аспирантур и докторантур и весьма сомнительное качество предлагаемых к защите «докторских» и «кандидатских» работ стало предметом как критических выступлений со стороны высшего руководства ВАК<sup>1</sup>, так и соответствующих (этому) организационно-управленческих решений Комиссии. Следствием последних, что также известно, стало либо приостановление или закрытие деятельности ряда диссертационных советов либо безоговорочная отмена состоявшихся диссертационных защит, и в дополнение — публично анонсированное «ужесточение» требований как к соискателям ученых степеней, так и к выносимым на публичную защиту научно-квалификационным исследованиям.

Большинство из этих моментов, безусловно, известно всем заинтересованным лицам, в той или иной мере прикосновенным к работе диссертационных советов либо к научному руководству (консультированию) соискателями, аспирантами, докторантами. В данной связи нет и особой нужды даже фрагментарно обозначать основные проблемы, связанные с подготовкой и защитой диссертационных работ, их оценкой в экспертном совете или в президиуме ВАК, возможной повторной защитой. Достаточно известны эти проблемы и руковод-

ству Высшей аттестационной комиссии; свидетельство чему как перманентные новации по перерегистрации диссертационных советов или изменению номенклатуры научных специальностей, так и являемые усилия по подготовке новой редакции «положения о ВАК» либо «положения о порядке присуждения ученых степеней». В итоге, по мнению как научной общественности, так и ведущих специалистов ВАК, десятилетиями сложившийся порядок диссертационной защиты явно требовал если не реформации, то уж (столь модной в современных условиях) модернизации — точно. И в этом контексте слухи о грядущих реформах буквально «не сходили с уст» заинтересованных лиц.

Ожидания не оказались напрасны. 20 июня 2011 г. постановлениями Правительства РФ № 474 и № 475 соответственно утверждено Положение о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации и в новой редакции изложено Положение о присуждении ученых степеней.

При более или менее скрупулезном анализе указанных актов многие интересанты, полагаем, «вздыхнут с облегчением». Ни особо революционных новаций, ни кардинальных реформ в них нет *a priori*<sup>2</sup>. Назвать это модернизацией, при известном желании, можно. Однако оставим эти потуги для других (более ангажированных) исследователей, ибо нас прежде всего интересует практическая составляющая «новой», качественной по определению, подготовки и защиты диссертационных исследований. И в этом контексте (возможно, риторически) поставим вопросы: 1) насколько принятие указанных актов действительно в состоянии кардинально изменить качественную составляющую предлагаемых к защите диссер-

\* KOVTUN N.N. DRAWBACKS IN WORK OF DISSERTATION COUNCILS? AND ONLY...







тационных работ? 2) в состоянии они разрешить те узловые проблемы, которые столь явно являют себя в ходе защиты и вызывают до такой степени негативные реакции ВАК?

Полагаем, что нет. При этом безапелляционность данного вывода, видимо, все же требует обращения как к установленному порядку подготовки и защиты диссертационных работ, так и к сути тех проблем, которые в целом или отчасти ставились на обсуждение юридической общественности. Не претендуя на авторство в этих моментах, мы прежде всего апеллируем к тем публикациям, где большинство из указанных проблем было достаточно принципиально поставлено на публичное обсуждение<sup>3</sup>. При этом, отметим, поставлено именно теми публичными деятелями, в сферу компетенции которых не могла не входить вся система вопросов, так или иначе связанных с разработкой и принятием новой редакции указанных выше актов. В силу чего (по прочтении указанных актов) и возникают сомнения: либо так принципиально поставленные на обсуждение проблемы в принципе неразрешимы, являя собой «известное правило Гидры»; либо задача их разрешения посредством разработки указанных актов особо и не стояла.

К примеру, в качестве явно негативного фактора деятельности ряда диссертационных советов в ходе обсуждения указывалось на то, что отдельные их члены нередко обладают феноменальной способностью одновременно и на постоянной основе «состоять» в составе до десяти диссертационных советов; в том числе достаточно удаленных территориально<sup>4</sup>. Казалось бы, что за проблема? Однако помимо сугубо морально-этической составляющей такого «участия» налицо и практические проблемы, ибо, полагаю, многим доводилось наблюдать, когда из двадцати членов совета к моменту голосования по защите в зале присутствует от пяти до семи членов; при этом в итоге все двадцать, как правило, «за».

Так ли уж неискоренима эта проблема? Отнюдь, ибо, во-первых, именно ВАК следует сохранять принципиальность исходных позиций: один и тот же профессор может быть членом одновременно не более двух диссертационных советов; при этом в одном на постоянной основе; в другом — в качестве приглашенного. Разрешение на открытие новых диссертационных советов, если не ошибаюсь, — компетенция исключительно ВАК; равно как и включение в состав действующих — новых членов совета. Соответственно именно указанное правило (в качестве базового) могло найти свое закрепление в содержательной части указанных Положений. Во-вторых, «игры» с участием на постоянной основе в составе нескольких диссертационных советов не так уж и безобидны. Один знакомый коллега, как только в отношении его возбудили уголовное дело по ст. 327 УК РФ и начали приглашать на допросы, весьма быстро утратил профессорскую рассеянность и четко «разобрался», в каком именно вузе он работает на постоянной основе, а где по дубликатам «утрачен-

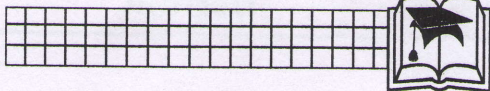
ной» трудовой книжки. В итоге проблема в целом решается — была бы исходная воля.

Весьма ожидаемы возражения: подобное участие — объективно необходимо в современных условиях; это насущная потребность науки и практики; неизбежное сокращение числа диссертационных советов приведет к коллапсу в защитах; диссертантам просто негде будет защищаться; и т.п.

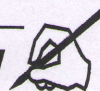
А все ли защиты действительно нужны государству и обществу? Исключительно для примера: только по особому порядку судебного разбирательства (гл. 40 УПК РФ) в личной «коллекции» уже шестнадцать кандидатских диссертаций, защищенных за последние годы. И если в первых еще можно было обнаружить и искомую новизну, и интересное обсуждение нерешенных нормативных или практических проблем, то в дальнейшем — сплошной парафраз десятка раз озвученных теоретических положений или предложений *de lege ferenda*. Конечно, ВАК принципиально требует, чтобы именно диссертант указывал, в чем именно новизна его исследования и отличие итоговых выводов и предложений от других соискателей. Диссертанты, естественно, указывают; ВАК, естественно, проверяет; клоновые диссертации, естественно, множатся. А может, просто не менее принципиально публиковать на сайте ВАК все положения, выносимые на защиту по диссертациям с однородной тематикой (с разбивкой по годам и весям), а в дальнейшем без ложной жалости вычеркивать из положений других диссертаций все повторы как бы содержательно и витиевато они ни были закамouflированы очередным соискателем? Весьма возможно и восстановление известных координационных советов, которые, в свое время, в определенной мере препятствовали регистрации неактуальных и многократно повторяющихся (по тематике, предмету, задачам...) исследований<sup>5</sup>.

Во-вторых, ВАК, как видим, в целом известны советы с постоянным наличием «проблемных» защит; известны и вузы, при которых они периодически функционируют. В данной связи вопросы о том, почему в этих, перманентно закрываемых и через полгода вновь открываемых, советах уже после первой защиты все защищенные кандидаты вызываются в экспертный совет, — это вопросы не диссовета или его председателя, а именно ВАК.

Вызывают нарекания у ВАК и «стандартные» публикации соискателей в ведущих рецензируемых изданиях. Но, во-первых, сегодня, пожалуй, легче перечислить: какие еще не ведущие и не рецензируемые, чем первые. Во-вторых, не только в целом Интернет, но и непосредственно на странице с официальным сайтом ВАК десятки предложений о публикациях «под заказ»; причем по достаточно известным расценкам. Некоторые из этих публичных «оферт» подписаны деятелями с весьма солидными учеными степенями. Ценность указанных публикаций прямо пропорциональна платежному поручению и финансовым возможностям диссертанта. Но ведь именно ВАК из года в год определяет перечень подобных (размножающихся) изданий,







и если мы действительно наводим порядок, может, пора прекратить выдавать индульгенции.

Скажите, что голословно, — отнюдь, самому предлагали за годовую подписку на подобное издание опубликовать буквально «все». А вот в «Государство и право» — не только не платил, но и с весьма большим уважением ждал (около года) своей очереди и результатов реального рецензирования. С тем же уважением, к примеру, сотрудничаю с журналами «Российская юстиция» или «Российский судья», бережно сохраняя каждую из публикаций в данных изданиях. Так что и эта проблема достаточно легко решается средствами ВАК.

Официальное оппонирование и отзывы ведущей организации — еще один предмет традиционно негативной реакции ВАК. Признаем, основания для этого реально имеются, ибо ни для кого не секрет, как (научным руководителем) подбираются оппоненты и ведущая организация для предстоящей защиты: у всех коллеги-друзья, каждый кому-то «должен» или «будет должен потом». Иногда читать страшно текст, который представлен как диссертация, — вот и придумываешь и «комплексность предмета исследования», и «диалектические взаимосвязи», и «новое оригинальное решение весьма актуальной и практически значимой научной проблемы». Однажды не выдержал; написал в отзыве все, что думал. Коллега — научный руководитель — не здоровался где-то с год, сейчас вроде временами начал. Но в качестве оппонентов приглашает уже других общих знакомых, а ведь, помнится, как дружили. С отзывами ведущей организации, как известно, все обстоит в целом аналогично.

Решается ли эта проблема? Вполне. К примеру, ВАК (или Минобрнауки — в новой редакции) не составит особого труда сделать официальные списки (в том числе по основным регионам России) ведущих специалистов, которые с использованием метода случайной выборки могли бы выступать в качестве официальных оппонентов. Во многом аналогичны подходы и по ведущим организациям. Высказанное согласие для включения в подобные списки одновременно (автоматически) означает согласие на официальное оппонирование, выпавшее по итогам случайной выборки. Неоднократный немотивированный отказ в оппонировании (к примеру, по известным субъективным мотивам) в качестве санкции влечет исключение из указанных списков. При этом сроки, означающие запрет в оппонировании для подобных «отказчиков», вполне определяемы экспертным советом или президиумом ВАК.

Признаем, и в этой ситуации возможны «выходы» на оппонентов со стороны заинтересованных лиц; «согласование» основных положений официального отзыва при помощи различного набора известных средств. Однако при условии, что подобная защита, по итогам обсуждения в экспертном совете, признана несостоявшейся ввиду крайне негативной оценки исследования, указанным оппонентам и ведущей организации (равно как и диссовету) ВАК объявляется официальное предупреждение. Второе предупреждение (за опреде-

ленный период...) — влечет исключение из списка, запрет на официальное оппонирование на конкретный срок с опубликованием указанных сведений на официальном сайте ВАК и доведением этой же информации до Ученого совета вуза, где работает оппонент. Подобным образом оценивать и научную состоятельность ведущих организаций. Думается, если ВАК (Минобрнауки РФ...) хотя бы пару лет сумеет отстоять принципиальность данных подходов, желающих «решать вопросы» в подобном порядке и рисковать своей репутацией значительно поубавится.

Не менее принципиально ВАК (из года в год) настаивает на том, чтобы сама защита носила характер научной дискуссии, отражала всю полемику взглядов и мнений по предмету исследования, предоставляла диссертанту возможность наглядно отстоять свой состоявшийся научный потенциал, доказать научную обоснованность и значимость итоговых положений и выводов. Именно в этом контексте, к примеру, И.М. Мацкевич правильно и принципиально указывает на явную «режиссуру», заранее заученных речей на защите, вопросов и ответов на них<sup>6</sup>; когда любой неподготовленный вопрос к диссертанту либо вызывает истерику, либо всем известный ответ, суть которого «мы обязательно займемся этой проблемой в дальнейшем».

Между тем, при желании, и эта проблема вполне разрешима. В который раз риторически поставим вопрос: о какой реальной дискуссии может идти речь, если стало нормой, когда вполне официально диссоветом назначается до четырех-пяти диссертационных защит в день; при этом часам к шестнадцати (того же дня) все уже в банкетном зале и радостно поздравляют состоявшихся кандидатов. Даже заранее заученные тексты диссертанту договорить не всегда удается, ибо, чтобы не раздражать, он просто обязан следить за известной «отмашкой» научного руководителя, после которой надо «быстро благодарить за внимание» и присаживаться на отведенное место, не мешая процессу защиты.

Какая дискуссия, если именно ВАК требует, чтобы отзывы официальных оппонентов (ведущей организации...) поступали к соискателю не позднее десяти суток до даты защиты, ибо диссертант вправе иметь достаточно времени для того, чтобы все заучить и «достойно» ответить на замечания. А если отзыв будет вскрываться и оглашаться непосредственно в ходе защиты и диссертант действительно в рамках дискуссии будет отстаивать достоверность и значимость своих положений, не будет ли это лучшим свидетельством того, что диссертация подготовлена самостоятельно, что соискатель глубоко в теме, он может достойно парировать любое из замечаний? Тем более что защита, как известно, вполне допустима и при (обнаружившемся) негативном отзыве оппонентов. Или предлагать подобное в нашей столь защищенной стране — сущее святотатство?

По идее, необходимым условием дискуссии должны служить и отзывы незаинтересованных лиц на автореферат диссертации. Однако, во-первых, на сайте







ВАК, как известно, размещаются авторефераты исключительно «докторских» диссертаций; о весьма любопытных изысканиях кандидатов, всецело построенных на работах других исследователей, сведения, нередко, доходят спустя годы<sup>7</sup>. Во-вторых, ВАК, видимо, не контролирует им же установленные сроки, ибо даже объявления о защите «докторских» размещаются на сайте ВАК не за четыре месяца, как требуют, а нередко за месяц-два до защиты. Кроме того, кто и как именно готовит «независимые» отзывы на автореферат, также далеко не секрет.

В связи с этим осуществлению реальной дискуссии в современных условиях могло бы способствовать публичное обсуждение диссертаций или авторефератов в рамках интернет-ресурсов. В последнее время подобное обсуждение, к примеру, весьма активно ведется на официальном сайте Международной ассоциации содействия правосудию (МАСП). При этом среди (вполне понятных) анонимных отзывов о диссертациях размещаются и те, которые подписаны достаточно известными специалистами в обсуждаемой диссертационной тематике. Приступая к официальной защите, диссоветы, даже зная о подобной дискуссии, упорно не замечают ни указанных отзывов, ни высказанных критических замечаний; нет официального отзыва — нет проблемы. При условии, что «в ведущих и рецензируемых» публикуют только положительные отзывы и по уже состоявшимся диссертационным защитам<sup>8</sup>, кому, как не ВАК, организовать официальный сайт для подобного обсуждения, отзывы с которого должны восприниматься в качестве официальных и включаться в дискуссию на защите. Не видим особой проблемы и в том, чтобы по запросу отдельных ученых, имеющих вопросы по автореферату и участвующих в указанной дискуссии, ВАК была предоставлена возможность ознакомления с полным (электронным) текстом диссертации. Далеко не у всех есть возможность обратиться к тому ее экземпляру, который, по идее, должен быть сдан в библиотеку вуза.

И в заключение: нам при помощи Интернета, кажется, обещали прямые трансляции (каждой?) диссертационной защиты и соответственно реальные возможности к прямой дискуссии по основным положениям, выносимым на публичную защиту. При этом, правда, не совсем пояснили, насколько результаты подобной дискуссии будут (должны...) учитываться диссертационным советом, найдут свое отражение в стенограмме защиты, будут приняты во внимание экспертным советом или президиумом ВАК. Между тем без решения этих принципиальных вопросов указанные on-line трансляции, при помощи известных технологий и не менее известных технологов, достаточно быстро и

весьма прогнозируемо преобразуются в очередную «выставку достижений народного хозяйства».

Полагаем, надо суммировать: проблемы с подготовкой высококвалифицированных, инновационно мыслящих научно-педагогических кадров, безусловно, имеются. Более того, они неоднократно и публично озвучены, и по отдельности, и в системе. Не менее очевидно и то, что, по сути, они не носят а priori неустрашимый характер. В данной связи основная проблема в указанном направлении, видимо, все же в наличии действительной воли. Чьей? Ответ здесь, видимо, субъективно различен. Пусть каждый ответит на него самостоятельно.

**Ковтун Николай Николаевич,**  
профессор кафедры уголовного права  
и уголовного процесса  
Национального исследовательского  
университета —  
«Высшая школа экономики» — Н. Новгород,  
доктор юридических наук  
kovtunnnov@mail.ru

<sup>1</sup> См., напр.: Подготовка научных кадров в области юриспруденции // Юридическое образование и наука. 2010. № 1; Власенко И.А. О номенклатуре специальностей научных работников в области юриспруденции // Юридическое образование и наука. 2010. № 2; и др.

<sup>2</sup> Учитывая рамки данной статьи, мы конвенционально отказываемся от развернувшейся на интернет-форумах и во многом эмоциональной дискуссии о смягчении или ужесточении требований к порядку защиты и присуждения тех или иных степеней, о «грядущих» хабилированных профессорах или профессорах со степенью PhD, ибо (пока) не видим для этого ни фактических, ни правовых оснований.

<sup>3</sup> См., напр.: Мацкевич И.М. Основные недостатки в работе диссертационных советов по юридическим специальностям (тезисы доклада) // Юридическое образование и наука. 2010. № 2; Пахомов С.И., Гуртов В.А., Аристер Н.И., Мацкевич И.М. О состоянии систем подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации // Юридическое образование и наука. 2010. № 3; и др.

<sup>4</sup> См.: Мицкевич И.М. Основные недостатки в работе диссертационных советов по юридическим специальностям (тезисы доклада).

<sup>5</sup> В положении, правда, предлагается ввести перечень наиболее актуальных тем для исследования. Однако сразу возникают вопросы: 1) кто именно будет стоять за определением указанной актуальности? 2) как исключить десятки клоновых диссертаций по одной и той же актуальной тематике.

<sup>6</sup> См.: Мацкевич И.М. Основные недостатки в работе диссертационных советов по юридическим специальностям (тезисы доклада).

<sup>7</sup> В этом направлении, видимо, намечился определенный прогресс, ибо, судя по положению (если я его правильно понял), теперь все авторефераты кандидатских диссертаций также будут своевременно размещаться на едином сайте Минобрнауки РФ.

<sup>8</sup> Для примера, дважды предлагал отрицательный отзыв по «докторской» весьма солидному ведущему изданию, которое регулярно печатает отзывы на диссертации практически в каждом номере; дважды объяснили, что подобного рода публикации принимаются редакцией только после защиты (Sapienti sat).

