



К вопросу об определении размера процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами

Ольга Сергеевна Ерахтина*

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Положения указанной статьи вызвали в научной литературе острую дискуссию о правовых последствиях ее применения, правовой природе взыскиваемых процентов, соотношения обязанности уплаты процентов с другими мерами гражданско-правовой ответственности.

Не менее важна, на наш взгляд, проблема определения размера процентов, взыскиваемых за неправомерное пользование чужими денежными средствами.

Уплата процентов – специальная мера гражданско-правовой ответственности, которая применяется только за неисполнение денежных обязательств, в связи с чем применение этой меры имеет определенные особенности. Так, например, она применяется независимо от вины, в силу самого факта пользования чужими денежными средствами. Деньги – особый объект гражданских прав, они всегда заменимы, поскольку всегда наличествуют в имущественном обороте.

Кроме того, проценты причитаются кредитором независимо от наличия или отсутствия у него убытков¹. Одна из основных особенностей денег, по замечанию В.В. Груздева, их повышенная оборотоспособность, обеспечивающая практи-

ческую неизбежность их прироста². Учитывая этот факт, предусмотренные ст. 395 ГК РФ проценты можно определить как «определенный законом размер тех минимальных убытков, которые участник оборота всегда несет, если кто-то неправомерно пользуется его денежными средствами»³.

Следовательно, размер имущественной ответственности должника должен быть эквивалентен *минимальному* убытку кредитора. Основная проблема заключается в определении показателя, позволяющего установить размер минимального убытка, который участник оборота всегда несет, если кто-то неправомерно пользуется его денежными средствами.

Представляется, что первоначально следует выяснить, почему при несвоевременном возвращении денежных средств у кредитора всегда возникает убыток?

При своевременном возвращении денежных средств должником кредитор мог использовать их для получения определенной выгоды – положить на банковский счет, вложить в ценные бумаги, уставные капиталы хозяйственных обществ, использовать другие рыночные альтернативы.

Таким образом, искомый нами показатель должен соответствовать минимально гарантированному доходу, приносимому деньгами. Такой подход был использован при подготовке проекта Гражданского уложения России. В ст. 1666 проценты были названы вознаграждением за убытки, их размер определен исходя из мини-

* Соискатель кафедры предпринимательского права Государственного университета – Высшая школа экономики.

¹ Следовательно, убытки не нуждаются в обосновании.

² Груздев В.В. Ответственность за нарушение денежного обязательства: основания и условия ответственности // Право и экономика. 1999. № 11. С. 12–13.

³ Гражданское право: Учебник. В 3 т. Т. 1 / Под. ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М.: Проспект, 2003. С. 658.

мально гарантированного дохода, приносимого деньгами⁴.

В.В. Витрянский, анализируя материалы редакционной комиссии по составлению проекта Гражданского уложения России 1913 г., отмечает, что размер процентов в Уложении был установлен исходя из того, что «капитал в надежные процентные бумаги (государственные или правительственные) нельзя поместить более чем из пяти процентов»⁵.

Вместе с тем кредитор, вовремя не получивший причитающиеся ему платежи, лишен возможности использовать соответствующую сумму. Следовательно, размер процентного возмещения должен учитывать возникающую у кредитора необходимость восполнения изъятых из оборота средств. Наиболее вероятными источниками финансирования могут выступить банковские кредиты и займы третьих лиц. Но за пользование заемными средствами кредитор должен заплатить займодавцу определенную сумму, выражающуюся обычно в процентах годовых. Эти расходы кредитора должник обязан возместить в виде процента на сумму невозвращенных средств.

Таким образом, размер ответственности за неправомерное пользование чужими денежными средствами должен быть сопоставлен со ставкой банковского процента, поскольку по своей экономической сущности процент является ценой кредита. Тем не менее, размер процентного возмещения должен быть эквивалентен минимальному убытку кредитора.

В международной практике используются два подхода к определению размера банковского процента. Так, в соответствии со ст. 7.4.9 Принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА при расчете процентов должна применяться средняя банковская ставка по краткосрочному кредитованию первоклассных заемщиков⁶. Такой подход лучше всего соответствует потребностям торговли и наиболее подходит для обеспечения адекватной компенсации понесенного ущерба. Средняя банковская ставка по краткосрочному кредитованию первоклассных заемщиков в экономически развитых странах составляет 2–4% годовых.

⁴ Гражданское уложение. Проект Высочайше утвержденной Редакционной комиссии по составлению Гражданского уложения. Том второй / Под ред. И.М. Тютрюмова. С.-Петербург, 1910. С. 258.

⁵ Витрянский В.В. Проценты по денежному обязательству как форма ответственности // Хозяйство и право. 1997. № 8. С. 63.

⁶ Принципы международных коммерческих договоров. М., 1996. С. 239–241.

В соответствии со ст. 83 Единообразного закона о международной купле-продаже товаров, если нарушение договора заключается в просрочке в уплате цены, то продавец будет иметь при всех обстоятельствах право на проценты на неуплаченные суммы по ставке, равной официальной учетной ставке⁷ страны, в которой продавец имеет свое предприятие или, при отсутствии такового, свое постоянное пребывание, плюс 1%.

И первый, и второй подходы – варианты определения так называемого плавающего процента. Вместе с тем размер начисляемых процентов может определяться и в твердой величине.

Так, согласно § 246 ГГУ, если стороны не договорились о процентах, то их размер ограничивается 4% годовых. Из данного правила есть несколько исключений. Для предпринимателей действует §352 Торгового кодекса и взимаются 5% годовых. Для требований по чекам и векселям – 2% свыше дисконта Немецкого федерального банка⁸.

Е.А. Суханов указывает на то, что в европейских континентальных правовых порядках процент, начисляемый за неправомерное пользование чужими денежными средствами, составляет от 3 до 5 % годовых на сумму долга⁹.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если им является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

В научной литературе неоднократно отмечалась некорректная формулировка показателя, в соответствии с которым определяется размер взыскиваемых процентов (учетная ставка банковского процента) как с экономической, так и с правовой точек зрения.

В экономической науке сложились две трактовки понятия «учетная ставка»: 1) ставка процента, под который федеральная резервная система, Центральный банк предоставляет кредиты коммерчес-

⁷ Официальная учетная ставка – процент, взимаемый Центральным банком с кредитных учреждений при переучете коммерческих векселей, а также при покупке векселей организаций-экспортеров. Как следует из практики центральных банков зарубежных стран, официальная учетная ставка, в зависимости от экономической ситуации в стране, может колебаться в пределах от 3 до 15% в год. При переучете иностранных векселей и векселей, выставленных экспортером, могут действовать льготные ставки.

⁸ Жалинский А. Рёрих Т.-Л. Введение в немецкое право. М.: Спарк, 2001. С. 341.

⁹ Гражданское право: Учебник. В 2 т. Т. 1 / Отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: БЕК, 1998. С. 457.

ким банкам для пополнения их денежных резервов и кредитования клиентов; 2) ставка, по которой банки учитывают векселя, дисконтная ставка¹⁰. Использование данного показателя в нормативных актах требует уточнения. Так, например, согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ, при отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если это юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Непосредственно в ст. 395 ГК РФ такого уточнения нет. Оно содержится в совместном постановлении Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ: «В настоящее время в отношениях между организациями и гражданами Российской Федерации подлежат уплате проценты в размере единой учетной ставки Центрального банка Российской Федерации по кредитным ресурсам, предоставляемым коммерческим банкам (ставка рефинансирования)»¹¹.

Е.А. Суханов отмечает целесообразность применения плавающих процентов и зависимость их размера от «средней ставки предоставления кредитов Центральным банком». Как отмечает ученый, «...это было сделано в условиях инфляции, обусловившей довольно резкие колебания такой ставки (ставок коммерческих банков. – О.Е.) с учетом быстро меняющейся рыночной конъюнктуры»¹².

С данным выводом нельзя согласиться. Во-первых, представляется не вполне корректным определение ставки рефинансирования как средней ставки предоставления кредитов Центральным банком. Ставка рефинансирования представляет собой не только проценты, под которые Центральный банк РФ кредитует коммерческие банки, но и один из инструментов денежно-кредитной политики. Кроме того, ставка, по которой коммерческие банки выплачивают проценты на вклады граждан и организаций или по которой предоставляют им кредиты, хотя и формируется под влиянием ставки рефинансирования, но ей не равна.

Необходимо также отметить, что плавающий процент по своей природе является рыночным показателем, чего никак нельзя сказать о ставке

рефинансирования. Последняя в силу специфики выполняемых функций в экономике далека от реальности гражданского оборота¹³.

Применение ставки рефинансирования в качестве показателя, определяющего размер процентов, на практике привело к тому, что сумма взыскиваемых процентов по денежным обязательствам во много раз превышала сумму основного долга.

Представляется, что именно высокая ставка процента, взыскиваемого за неправомерное пользование чужими денежными средствами, послужила для принятия 8 октября 1998 г. совместного постановления пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами». Пункт 7 этого документа устанавливает, что если определенный в соответствии со ст. 395 ГК РФ размер (ставка) процентов, уплачиваемых при неисполнении или просрочке исполнения денежного обязательства, явно несоразмерен последствиям просрочки исполнения, суд, учитывая компенсационную природу процентов, вправе уменьшить ставку взыскиваемых процентов на основании ст. 333 ГК РФ.

Анализ практики применения судами ст.ст. 333, 395 ГК РФ позволяет сделать следующие выводы. Имея возможность апеллировать к официальной ставке рефинансирования, суды не исследуют возможность снижения размера процентов¹⁴.

В некоторых случаях, суды ограничиваются правом, предоставленным им п. 1 ст. 395 ГК РФ, и применяют ставку, которая действует на момент вынесения решения или на день предъявления иска. Это позволяет в определенной степени снизить размер взыскиваемых процентов.

В одном из решений Арбитражный суд Пермской области в качестве основания для снижения

¹³ Так, с 27 мая 1998 г. единая ставка рефинансирования ЦБ РФ была установлена в размере 150% годовых. С 24 июля 1998 г. ее размер снизился до 60%, с 24 января 2000 г. – до 45%, с 9 апреля 2002 г. – до 23%. Для сравнения: средняя банковская ставка по кредитам, предоставленным юридическим лицам в период с 1998 по 1999 г., составила 45%. К 2000 г. она снизилась до 35%, к 2001 г. – до 20% годовых (см.: Телеграмма ЦБ РФ от 27 мая 1998 г. № 241-У, Телеграмма ЦБ РФ от 24 июля 1998 г. № 298-У, Телеграмма ЦБ РФ от 21 января 2000 г. № 734-У, Телеграмма ЦБ РФ от 8 апреля 2002 г. № 1133-У).

¹⁴ Например, применяя в одном из дел ставку 55% годовых, суд не усмотрел оснований для ее уменьшения. См.: постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Пермской области от 10 ноября 1999 г. по делу № А50-6644/99-Г-4.

¹⁰ Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. М.: ИНФРА-М, 2006.

¹¹ Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

¹² Гражданское право: Учебник. В 2 т. Т. 1 / Отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: БЕК, 1998. С. 457.

размера взыскиваемых процентов был назван незначительный период просрочки¹⁵. На наш взгляд, данный фактор не может служить основанием для снижения размера процентов за пользование чужими денежными средствами (как и неустойки в форме пени). Эти санкции потому и применяются за просрочку исполнения, поскольку являются в данном случае саморегулируемыми мерами ответственности – чем меньше дней просрочки, тем меньше взыскиваемый процент (пени), и наоборот.

Отождествление ставки рефинансирования и учетной ставки банковского процента прочно вошло в судебную и предпринимательскую практику. Вместе с тем, как ранее было указано, в экономической науке сложились две трактовки понятия «учетная ставка»: ставка рефинансирования и ставка, по которой банки учитывают коммерческие векселя.

Вернемся к положениям ст. 395 ГК РФ. Указание в статье на место жительства (нахождения) кредитора дает основание предположить, что законодатель все-таки имел в виду не ставку рефинансирования, а как раз ставку, по которой коммерческие банки учитывают векселя.

Применение учетной ставки коммерческих банков для расчета минимального убытка кредитора является экономически обоснованным. К тому же, как уже указывалось, аналогичный показатель используется в Единообразном законе о международной купле-продаже товаров.

Ставка учетного процента (как ставка, по которой банки учитывают векселя) является равновесным показателем, учитывающим как интересы банка, так и интересы векселедержателя. Просроченный вексель не подлежит учету. Следовательно, банк взимает процент исключительно за пользование его денежными средствами. При этом ставка учетного процента варьируется в зависимости от срока платежа по векселю¹⁶. Для векселедержателя продажа векселя – возможность оперативной реализации прав, вытекающих из дебиторской задолженности и восполнения недостающих в обороте денежных средств. Таким образом, учетная ставка, отражая стоимость кредитных ресурсов, должна стимулировать товарно-денежный оборот.

¹⁵ Решение от 15 мая 2000 г. по делу № А50-3264/2000-Г-13.

¹⁶ Так, в четвертом квартале 2006 г. ставка по учетным векселям со сроком погашения до 30 дней составила 11,4% годовых, со сроком погашения от 31 до 90 дней – 10% годовых, от 91 до 180 дней – 10,4%, от 181 дня до 1 года – 9,2%, от 1 года до 3 лет – 8,5%, свыше 3 лет – 9,5% годовых // Бюллетень банковской статистики. 2007. № 2 (165). С. 112.

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы. С экономической точки зрения введение института ответственности за неправомерное пользование чужими денежными средствами имеет большое значение для защиты прав стороны, потерпевшей неблагоприятные последствия от неисполнения договора контрагентом. Прежде всего, право кредитора в случае неисполнения денежного обязательства начислить проценты на сумму долга является сильным стимулом к исполнению договорных обязательств. Проценты причитаются кредитору независимо от наличия или отсутствия у него убытков. Вместе с тем при наличии убытков кредитор имеет право на их взыскание в сумме, превышающей размер начисленных процентов.

Тем не менее, взимание процентов за пользование чужими денежными средствами как институт гражданско-правовой ответственности нуждается в серьезной доработке.

Взимание процентов, как и любая другая мера гражданско-правовой ответственности, носит компенсационный характер. Основная цель – восстановить нарушенное право. Следовательно, кредитор не должен обогатиться за счет должника. Размер имущественной ответственности должника должен быть эквивалентен минимальному убытку, который участник оборота всегда несет, если кто-то неправомерно пользуется его денежными средствами.

Для того чтобы соблюдалось это требование, необходимо пересмотреть показатель, в соответствии с которым определяется размер имущественной ответственности должника. Этот показатель определен в ст. 395 ГК РФ некорректно и требует уточнения.

Применение судами ставки рефинансирования экономически неоправданно. Она не является рыночным показателем и не отражает реальные потребности участников гражданского оборота. Несмотря на то, что наблюдается устойчивая тенденция к снижению ставки рефинансирования, ее применение может привести к существенному дисбалансу между интересами должника и кредитора.

По мнению автора, оптимальным показателем для расчета минимального убытка кредитора является ставка, по которой коммерческие банки учитывают векселя. Этот показатель адаптирован к гражданскому обороту, отражает стоимость кредитных ресурсов, учитывает срок задержки платежа. К тому же аналогичный показатель используется в международной практике.