УЧЕБНЫЕ ПРОГРАММЫ

С.Б. Авдашева, Е.Н. Калмычкова, Р.А. Мартусевич

ПОЛИТИКА ПОДДЕРЖКИ КОНКУРЕНЦИИ

2008/2009

Для направления 040200.68 «Социология», в рамках магистерской программы «Прикладные методы социального анализа рынков» на факультете социологии ГУ–ВШЭ



АВДАШЕВА Светлана Борисовна – д.э.н., профессор кафедры экономического анализа организаций и рынков ГУ–ВШЭ

КАЛМЫЧКОВА Елена Николаевна – к.э.н., доцент кафедры экономического анализа организаций и рынков ГУ–ВШЭ

МАРТУСЕВИЧ Роман Александрович – аспирант ГУ–ВШЭ

Введение

Курс «Политика поддержки конкуренции» принадлежит к числу учебных курсов, позволяющих студентам применять экономические знания в конкретной области экономической политики. Конкурентная политика приобретает все большее значение в России, во-первых, благодаря изменению структуры рынка в ходе экономического роста, во-вторых, благодаря проводимой (хотя не всегда последовательно и успешно) политике реформ в отраслях естественных монополий. О высоком значении конкурентной политики и неудовлетворенности институтами антимонопольного регулирования свидетельствует разработка и принятие в июне 2006 года нового закона «О защите конкуренции». Не менее активно развиваются нормативные основы реформы регулирования и дерегулирования в российских отраслях естественных монополий. В течение последних пяти лет приняты новые законы, регламентирующие отношения между участниками дерегулируемых рынков телекоммуникаций, электроэнергетики и частично – железнодорожного транспорта. Объектом острых дискуссий служат концепции развития конкуренции в газовой отрасли.

Опираясь преимущественно на методы микроэкономического анализа и экономического анализа права, курс использует элементы смежных дисциплин: теорию контрактов, методы эконометрического и статистического анализа.

Предварительные требования к студентам

Целевой аудиторией являются студенты магистратуры экономических специальностей. Для успешного освоения материала курса студенты должны предварительно прослушать следующие курсы:

- Микроэкономика (промежуточный уровень);
- Институциональная экономика (начальный уровень);
- Теория отраслевых рынков (начальный уровень);

- Статистика (начальный уровень);
- Эконометрика (начальный уровень);
- Теория игр (начальный уровень – возможно, в рамках курса микроэкономики);
- Основы права (начальный уровень).

Предполагается также, что студенты владеют английским языком на уровне, позволяющем им свободно читать академические работы, публикуемые в периодических изданиях.

Цель курса

Цель курса – дать студентам развернутое представление о целях, формах и методах политики поддержки конкуренции (включая антимонопольное регулирование и политику в дерегулируемых отраслях естественных монополий), а также развить навыки работы с данными для целей антимонопольного регулирования и конкурентной политики.

Задачи курса

В соответствии с поставленной целью, курс решает следующие задачи:

- знакомство студентов с основными формами и методами политики поддержки конкуренции, включая антимонопольное регулирование и дерегулирование в отраслях естественных монополий;
- анализ специфики антимонопольного регулирования и дерегулирования в отраслях естественных монополий в России, основных направлений и результатов развития;
- создание у студентов целостного представления о структуре конкурентной политики, о ключевых доктринах конкурентной политики, о сравнительных преимуществах и издержках методов поддержки конкуренции в различных правовых системах и разных отраслях;
- выработка у студентов навыков практического решения задач экономического анализа для целей конкурентной политики, а также институционального анализа конкурентного законодательства (включая антимонопольное законодательство и отраслевое законодательство в дерегулируемых отраслях естественных монополий);
- обеспечение инструментария анализа для целей антимонопольного регулирования и конкурентной политики.

Методы обучения

Методы обучения включают:

- посещение лекционных и семинарских занятий;
- решение и разбор заданий, иллюстрирующих проблемы курса;
- самостоятельное чтение и разбор статей, посвященных основным проблемам лекционного курса;
- разбор отдельных проблем (кейсов) российской антимонопольной политики;
- анализ данных о деятельности российского антимонопольного органа (Федеральной антимонопольной службы) и регулирующих органов в отраслях естественных монополий.

Формы контроля

Итоговый контроль осуществляется в форме письменного экзамена. Промежуточный контроль осуществляется в виде проведения контрольной работы.

Финальная оценка по курсу определяется следующим образом:

Итоговая оценка = 0,4*(оценка за контрольную работу) +0,6*(оценка за письменный экзамен)

СОДЕРЖАНИЕ ПРОГРАММЫ

Курс состоит из трех взаимосвязанных разделов. В первом разделе рассматриваются концептуальные основы конкурентной политики и ее составных частей, а также методов осуществления. Значительное внимание уделяется институциональному анализу подходов и методов конкурентной политики (например, применению законов как таковых (per se) и принципа взвешенного подхода (rule of reason) в антимонопольном законодательстве, соотношению отраслевых и антимонопольных норм на дерегулируемых рынках естественных монополий и т.д.).

Второй раздел курса посвящена антимонопольной политике. Анализируются нормы антимонопольной политики и проблемы их применения в практике США, Европейского Союза и России. Большое внимание уделяется сравнительному анализу доктрин (подходов) антимонопольного регулирования и практики их применения в различных правовых системах. В курсе рассматриваются не только традиционные для всех стран направления антимонопольного регулирования (предотвращение картелей, злоупотребления доминирующим положением (монополизации), предварительного анализа слияний). Внимание уделяется и тем направлениям антимонопольной политики в России, которые в других странах возложены, как правило, на другие регулирующие органы и регламентируются другими типами правовых норм. Это предотвращение недобросовестной конкуренции, конкурентная политика в государственных закупках, обеспечение конкуренции при предоставлении государственной помощи,

В третьем разделе мы обращаемся к конкурентной политике на дерегулируемых рынках естественной монополии. Во-первых, рассматриваются проблемы развития конкуренции, общие для всех отраслей. Во-вторых, анализируются основные компоненты конкурентной политики в отдельных отраслях. Российские реформы изучаются в контексте мирового опыта преобразований на конкретном рынке.

Большую роль в изучении курса играет экономический анализ правовых актов, регламентирующих конкурентную политику. Предполагается, что студенты не только знакомятся с содержаниями антимонопольных норм в России и за рубежом, но и проводят сравнительный экономический анализ закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности» № 948-I от 22 марта 1991 г. и закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26 июля 2006 г. Объектами экономического анализа выступают и другие правовые нормы – в том числе регламентирующие регулирование и развитие конкуренции в отдельных отраслях естественных монополий.

Тема 1. Конкурентная политика: основные компоненты и концептуальные основы

Потери общества от монополии: аллокативный и распределительный эффект. X-неэффективность монополий. Монополия, эффект создания и перераспределения ренты. Статическая и динамическая эффективность. Эмпирический анализ неэффективности монополии: методы и результаты. Рыночная власть в микроэкономике и антимонопольном анализе.

Естественные монополии. Проблема соотношения аллокативной и распределительной эффективности. Регулирование тарифов естественных монополий. Регулирование доходности и инвестиций. Неэффективность регулирования. «Неблагоприятный отбор» [adverse selection] и «моральный риск» [moral hazard]. Стимулирующие контракты в отраслях естественных монополий: ограничения использования. Реформа регулирования и развития конкуренции на рынках естественных монополий.

Развитие теоретической основы антимонопольного регулирования и дерегулирования в отраслях естественных монополий. Гарвардская школа в теории отраслевых рынков. Чикагская школа в теории отраслевых рынков. Концепция соревновательных рынков [contestable markets] и ее влияние на конкурентную политику. Теория игр и ее применение в экономическом анализе антимонопольной политики. Новая теория отраслевых рынков: эндогенная структура рынков. Вклад институциональной экономики и экономического анализа права.

Проблемы оценки эффективности антимонопольной политики. Подходы к оценке эффективности антимонопольной политики. Проблемы организации бюджетирования, ориентированного на результат, в деятельности российского антимонопольного органа.

Вопросы для повторения

1. Покажите общность и различия концептуальных основ антимонопольного регулирования и дерегулирования в отраслях естественных монополий.
2. Какой вклад в развитие теоретической основы антимонопольного регулирования внесло развитие теории отраслевых рынков [industrial organization]?
3. С точки зрения современной теории отраслевых рынков, какие особенности переходной экономики могут влиять на эффективность антимонопольного регулирования в России?
4. Покажите влияние особенностей российской переходной экономики на цели и методы дерегулирования в отраслях естественных монополий.
5. Охарактеризуйте проблемы оценки результативности и эффективности для конкурентной политики. Различаются ли подходы к оценке результативности для антимонопольного регулирования (как направления пассивной экономической политики) и дерегулирования в отраслях естественных монополий?

Литература

Авдашева С.Б., Шаститко А.Е., Калмычкова Е.Н. Экономические основы антимонопольной политики: российская практика в контексте мирового опыта // Экономический журнал ВШЭ. 2007. Т. 11. № 1.

Влияние конкуренции и антимонопольного регулирования на процессы экономической модернизации в России / Под ред. С.Б. Авдашевой, В.Л. Тамбовцева, А.Е. Шаститко. М.: ТЕИС, 2005.

Розанова Н.М. Эволюция взглядов на конкуренцию и практика антимонопольного регулирования: опыт стран с развитой рыночной экономикой // Экономический журнал РГГУ. 2001. № 2.

Motta M. Competition Policy. Theory and Evidence. Cambridge: Cambridge University Press, 2004. Ch. 1-2. P. 1–100.

Тема 2. Институты конкурентной политики

Антимонопольное законодательство и регулирование: сравнительный анализ принципов законодательства в США, Европейском Союзе и России.

Определение легальной и нелегальной практики. Принципы per se и rule of reason. Проблема ошибок первого и второго рода. Влияние законодательства на поведение участников рынка. Санкции за осуществление нелегальной практики. Величина санкций. Система применения санкций.

Определение границ рынка для целей антимонопольного регулирования. Продуктовые и географические рынки. Тест «гипотетического монополиста» (тест SSNIP) и проблемы его применения. Применение теста SSNIP к рынку монополии: «целлофановая проблема» [cellophane fallacy]. Вторичные рынки [aftermarkets]. Показатели прямой и перекрестной ценовой эластичности: использование для идентификации границ рынков.

Использование эконометрических методов для идентификации границы рынков. Показатели корреляции цен. Коинтеграция. Тест Грэнжера. Критика использования ценовых тестов для идентификации границ рынков (по статье: Werden, Froeb 1993). Влияние эластичности спроса и предложения на показатели корреляции.

Определение границ участника рынка для целей антимонопольного регулирования. Конструкция «группы лиц». Определение «группы лиц» в российском законодательстве (закон «О защите конкуренции»).

Оценка монопольной власти. Традиционный подход: роль рыночной доли. Барьеры входа. Измерение барьеров входа на рынок. Показатели входа и барьеры входа: опасность неверной интерпретации. Эконометрическая оценка рыночной власти: оценка эластичности остаточного спроса. Использование логит-моделей для оценки эластичности остаточного спроса.

Развитие антимонопольного законодательства в России. «Закон о конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (1991). «Закон о защите конкуренции на рынках финансовых услуг» (1999). Закон «О защите конкуренции» (2006). Российское и европейское антимонопольное законодательство: сравнительный анализ.

Вопросы для повторения

1. Назовите основные компоненты институциональной основы антимонопольной политики (включая законодательство и систему правоприменения).
2. Покажите сходство и различия между антимонопольным законодательством США и Европейского Союза К какому из них тяготеет российское?
3. Охарактеризуйте различия между принципами применения законодательства «по букве закона» (per se) и на основании «правила разумности» (rule of reason). Покажите, каким образом регламентировано применение этих принципов в законодательстве США, ЕС и России.
4. Какие сложности связаны с определением границ рынка для целей антимонопольного анализа? Какие критерии приняты для оценки границ рынка? Различаются ли принципы выделения продуктовых и географических границ рынка?
5. Охарактеризуйте возможности и ограничения использования эконометрических методов анализа для выделения границ рынков и анализа рыночной власти.
6. Что такое «группа лиц» в антимонопольном регулировании? Как изменились критерии определения в законе «О защите конкуренции» (статья 9) по сравнению с законом «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности» (статья 4). Оцените внесенные изменения.

Литература

Авдашева С.Б., Шаститко А.Е., Калмычкова Е.Н. Экономические основы антимонопольной политики: российская практика в контексте мирового опыта // Экономический журнал ВШЭ. 2007. Т. 11. № 1.

Авдашева С.Б., Розанова Н.М., Калмычкова Е.Н. Политика поддержки конкуренции: антимонопольное регулирование и реструктуризация в отраслях естественных монополий / Под ред. С.Б. Авдашевой. М.: Новый учебник, 2004. С. 41–58.

Авдашева С.Б., Шаститко А.Е. Экономический анализ конструкции «группа лиц» в контексте антимонопольного регулирования // Доклад РЕЦЭП. 2005. № 4 (8). http://www.recep.ru/files/publ/reports8.pdf

Joskow P.L. Transaction cost economics, antitrust rules and remedies // Journal of Law, Economics and Organization. 2002. Vol. 18. No. 1. P. 95–116.

Werden G., Froeb L. Correlation, causality, and all that jazz: the inherent shortcomings of price tests for antitrust market delineation // Review of Industrial Organization. 1993. Vol. 8. P. 329–353.

Тема 3. Антимонопольная политика в отношении картелей

Экономическая теория поддержания и нарушения картельных соглашений. Явный и скрытый [tacit] сговор. Факторы, воздействующие на стимулы к сговору. Барьеры входа. Роль инноваций. Частота взаимодействия между компаниями (периодичность пересмотра цен). Число участников рынка. Равномерность распределения рыночных долей. Симметричность участников рынка. Структурные связи между участниками рынка. Эластичность спроса. Рыночная власть покупателей. Взаимодействие на многих рынках. Наблюдаемость ценовой политики.

Эмпирический анализ стимулов к картельным соглашениям в США (по материалам статьи: Fraas, Greer 1977).

Нормы в отношении картелей в законодательстве США, Европейского Союза и России, примеры и проблемы их применения. Система санкций за участие в картельных соглашениях. Система освобождения свидетелей от ответственности.

Соглашения и согласованные действия в антимонопольном законодательстве России. Доктрина «коллективного доминирования» в международной практике и законе «О защите конкуренции» (2006).

Вопросы для повторения

1. Покажите различия между явным и скрытым сговором. Различаются ли стимулы и факторы, облегчающие явный и скрытый сговор? При прочих равных условиях, для достижения какого типа сговора требуются более благоприятные обстоятельства? Является ли скрытый сговор объектом применения антимонопольного законодательства?
2. Перечислите основные характеристики рыночной структуры, повышающие стимулы к сговору на рынке. Можно ли выделить среди них группу необходимых условий?
3. Что показал эмпирический анализ стимулов к заключению картельных соглашений (по статье: Fraas, Greer 1977)? В какой степени результаты эмпирического анализа соответствуют гипотезам, которые можно сформулировать на основе современной теории картелей?
4. Сравните санкции за участие в картельных соглашениях в антимонопольном законодательстве США, ЕС и России (по закону «О защите конкуренции»). Сделайте выводы о масштабах влияния санкций на стимулы компаний к сговору.

5. Охарактеризуйте действие программы освобождения свидетелей по делам о ценовом сговоре от ответственности и интерпретируйте их влияние на поведение участников картеля.
6. В чем состоит концепция «коллективного доминирования»? Как соотносится концепция «коллективного доминирования» в законе «О защите конкуренции» (ст. 5, п. 3) с теорией скрытого сговора?

Литература

Авдашева С.Б., Шаститко А.Е., Калмычкова Е.Н. Экономические основы антимонопольной политики: российская практика в контексте мирового опыта // Экономический журнал ВШЭ. 2007. Т. 11. № 2.

Авдашева С.Б., Шаститко А.Е. Модернизация антимонопольной политики в России (экономический анализ предлагаемых изменений конкурентного законодательства) // Вопросы экономики. 2005. № 5.

Стиглер Дж. Теория олигополии // Вехи экономической мысли. Т. 2. / Под ред. В.М. Гальперина. СПб.: Экономическая школа, 1999. С. 371–401.

Ivaldi M., Jullien B. et al. The Economics of Tacit Collusion / Final Report for DG Competition, European Commission. IDEI. Toulouse, 2003. http://ec.europa.eu/comm/competition/mergers/studies_reports/the_economics_of_tacit_collusion_en.pdf

Motta M. Competition Policy. Theory and Evidence. Cambridge: Cambridge University Press, 2004. Ch. 4. P. 137–230.

Fraas A.G., Greer D.F. Market structure and price collusion: an empirical analysis // Journal of Industrial Economics. 1977. Vol. 6. P. 21–44.

Тема 4. Противодействие злоупотреблению доминирующим положением

Сходство и различие в определении доминирующего положения фирмы в законодательствах США, Европы и России. Подход к доминированию с точки зрения структуры рынка. Определение доли рынка, которая характеризует доминирующее положение фирмы. «Доминирующее положение фирмы на рынке» в законе «О конкуренции» (ст. 4) и законе «О защите конкуренции» (ст. 5). Одностороннее и коллективное доминирование.

Практика монопольно высоких и монопольно низких цен. Проблема хищничества в экономическом анализе и правовой практике. Критерии доказательства хищнического ценообразования. Правило разумности в отношении доминирующих фирм: анализ экономических основ и последствий доминирования.

Вертикальные ограничения и их влияние на конкуренцию: теория и практика. Противоречивое влияние вертикальных ограничивающих контрактов на благосостояние. «Чикагский» и «пост-чикагский» подход к оценке вертикальных ограничивающих контрактов. «Правило разумности» при анализе вертикальных ограничений: опыт США.

Экономический анализ дела против компании Microsoft (1998). Европейская интеграция и подход к оценке вертикальных ограничений.

Определение нелегальной практики доминирующей компании в российском законе «О конкуренции» (ст. 5) и «О защите конкуренции» (ст. 6-7, 10, 12): экономический анализ изменения антимонопольного законодательства.

Доминирование в отраслях естественных монополий: доктрина ключевых мощностей.

Вопросы для повторения

1. Какая фирма считается доминирующей на рынке, согласно законодательствам США, Европейского союза, России? В чем состоит трудность в выборе критерия доминирования?
2. Каковы основные формы злоупотребления доминирующим положением? По каким признакам они определены?
3. В чем конкретно состоит злоупотребление доминирующим положением фирмы, которая снижает цены на свою продукцию? Что такое «хищническое ценообразование», какие критерии доказательства «хищнического ценообразования» используются в антимонопольной практике США?
4. Что такое коллективное доминирование? В чем отличия коллективного доминирования от одностороннего? В какой степени можно ожидать одних и тех же форм злоупотребления односторонним и коллективным доминированием?
5. Что такое вертикальные ограничивающие контракты? В чем может проявляться злоупотребление доминирующим положением в случае вертикальных ограничений? Покажите различия в оценке влияния вертикальных ограничений на рыночную власть и эффективность разных школ в экономической теории.
6. Как проявились различия в оценке вертикальных ограничивающих контрактов при анализе дела против компании Microsoft (по публикациям в «Journal of Economic Perspectives» весной 2001 г.)?

Литература

Авдашева С.Б., Шаститко А.Е., Калмычкова Е.Н. Экономические основы антимонопольной политики: российская практика в контексте мирового опыта // Экономический журнал ВШЭ. 2007. Т. 11. № 4.

Антимонопольное регулирование вертикальных ограничивающих контрактов: российская практика в контексте мирового опыта / Под ред. Т.А. Алимовой, С.Б. Авдашевой. М.: ТЕИС, 2004.

Гречишкина И.В., Шаститко А.Е. Экономический анализ применения антимонопольного законодательства. М.: ТЕИС, 2003.

МакГи Дж.С. Хищническое снижение цен: дело компании Standard Oil // Вехи экономической мысли. Теория отраслевых рынков / Под ред. А.Г. Слуцкого. СПб.: Экономическая школа, 2003. С. 567–621.

Познер Р. Экономический анализ права. СПб.: Экономическая школа, 2004. Гл. 10.

Уильямсон О. Экономия как защита в антимонопольном процессе: компромисс с позиции благосостояния // Вехи экономической мысли. Теория отраслевых рынков / Под ред. А.Г. Слуцкого. СПб.: Экономическая школа, 2003.

Areeda P., Turner D. Predatory pricing and related practices under Section 2 of the Sherman Act // Harvard Law Review. 1975. Vol. 88. P. 687–724.

Gilbert R.G., Katz M.L. An economist's guide to U.S. v. Microsoft // Journal of Economic Perspectives. 2001. Vol. 15. No. 2. P. 25–44.

Klein B. The Microsoft case: what can a dominant firm do to defend its market position // Journal of Economic Perspectives. 2001. Vol. 15. No. 2. P. 45–62.

Motta M. Competition Policy. Theory and Evidence. Cambridge: Cambridge University Press, 2004. Ch. 7. P. 411–532.

Whinston M.D. Exclusivity and tying in U.S. v. Microsoft: what we know and don't know // Journal of Economic Perspectives. 2001. Vol. 15. No. 2. P. 63–80.

Тема 5. Антимонопольный контроль слияний

Противоречивое влияние слияний на благосостояние. Анализ антиконкурентных эффектов горизонтальных, вертикальных и конгломератных слияний.

Влияние горизонтальных слияний на конкуренцию: односторонние эффекты и эффекты координации. Моделирование воздействия слияний на благосостояние (по статье: Salant et al. 1983). Методика анализа односторонних эффектов: рыночная доля и мощности, барьеры входа, спрос, рыночная власть покупателя, соображения «умирающей компании». Эффекты координации: факторы, повышающие стимулы к сговору. Защита слияния по соображениям эффективности: критерии и порядок признания.

Процедуры антимонопольного контроля слияний в США, Европейском Союзе и России.

Практика слияний в России и влияние слияний на конкуренцию.

Изменение подхода к антимонопольному анализу слияний в российском антимонопольном законодательстве: закон «О конкуренции» (ст. 17, 18) и закон «О защите конкуренции» (гл. 7). Объект предварительного контроля. Значение критериев предварительного контроля. Перераспределение акций и активов внутри холдингов. Дополнительные условия разрешения на сделки слияния: структурные и поведенческие. Трактовка выигрышей от слияния.

Вопросы для повторения

1. Охарактеризуйте основные мотивы горизонтальных и вертикальных слияний. Покажите основные направления положительного и отрицательного влияния этих процессов на общественное благосостояние.
2. В течение нескольких последних лет в ЕС действует упрощенный порядок предварительного контроля экономической концентрации. В частности, если стороны смогут продемонстрировать, что продукты участвующих в слиянии компаний не связаны ни как заменители, ни в последовательных звеньях технологической цепочки, сделка разрешается без дальнейшего анализа. Можете ли вы объяснить, на чем основана такая процедура?
3. Как определяется объект антимонопольного контроля сделок экономической концентрации в законодательстве США и ЕС? В российском законе «О защите конкуренции» (гл. 7)?
4. Как определяется пороговое значение сделок, подлежащих предварительному антимонопольному контролю в российском законодательстве? В законодательстве США и ЕС? Стран Восточной Европы? Покажите влияние выбора показателя размера фирмы на адекватность норм антимонопольного контроля.
5. Почему для российского антимонопольного органа чрезвычайно актуальна проблема определения «группы лиц» при анализе конкуренции на товарных рынках и, в частности, при анализе сделок экономической концентрации? Покажите, каким образом недостаточно точное определение участника конкуренции может повлиять на выводы предварительного анализа сделок экономической концентрации.
6. Как менялся подход к предварительному антимонопольному анализу слияния и перераспределения акций в российском антимонопольном законодательстве?

Литература

Авдашева С.Б., Шаститко А.Е., Калмычкова Е.Н. Экономические основы антимонопольной политики: российская практика в контексте мирового опыта // Экономический журнал ВШЭ. 2007. Т. 11. № 3.

Motta M. Competition Policy. Theory and Evidence. Cambridge: Cambridge University Press, 2004. Ch. 5-6. P. 231–410.

Salant S.W., Switzer S., Reynolds R.J. Losses from horizontal merger: the effects of an exogenous change in industry structure on Cournot-Nash Equilibrium // Quarterly Journal of Economics. 1983. Vol. 98. P. 185–199.

Willig R. Merger analysis, industrial organization theory, and merger guidelines // Brookings Papers: Microeconomics. 1991. P. 281–333.

Экономическая концентрация (1999–2001) и проблемы антимонопольного контроля // Обзор экономической политики за 2001 г. / Бюро экономического анализа. М.: ТЕИС, 2002.

Тема 6. Предотвращение недобросовестной конкуренции

Регламентация недобросовестной конкуренции в странах Западной Европы, в США и России. Практика конкуренции, ее нормы и традиции в понимании юристов и экономистов XIX в. Нанесение вреда потребителю, продавцу, любому хозяйствующему субъекту – основа трактовки недобросовестной конкуренции в XX в. Недобросовестная конкуренция как нарушение прав собственности.

Анализ понятий недобросовестной конкуренции и монополизации рынков: совпадения и различия. Пример законодательств Германии, Франции и США. Разделение и совмещение задач борьбы с монополизмом и недобросовестной конкуренцией в этих законодательствах. Трактовка недобросовестной конкуренции в законе «О конкуренции» (ст. 2, 4, 10) и «О защите конкуренции (ст. 3, 4, 9).

Борьба с недобросовестной конкуренцией и защита прав потребителей. Трактовка права потребителя и источники возможного нарушения этих прав вследствие недобросовестной конкуренции. Безопасность, здоровье, охрана собственности, в том числе интеллектуальной, в трактовке законодательства по защите прав потребителей и антимонопольного законодательства.

Формы недобросовестной конкуренции и их экономический анализ. Определение ущерба (вреда) хозяйствующему субъекту. Нанесение ущерба потребителю. Приобретение преимуществ в результате недобросовестной конкуренции.

Защита деловой репутации юридических лиц и наличие конкурентных отношений. Распространение ложных сведений, определение ущерба, нанесенного дискредитацией.

Введение в заблуждение относительно характера, способа изготовления, потребительских свойств, качества и количества товара. Регулирование конкуренции с целью обеспечить безопасность, здоровье потребителя. Положение о сертификации продукции и закон «О рекламе»; их соотношение с трактовкой недобросовестной конкуренции. Определение выгод от введения в заблуждение относительно товара.

Некорректное сравнение товаров и присвоение чужой репутации. Дискредитация через некорректное сравнение. Определение вреда, нанесенного хозяйствующему субъекту, и незаконных преимуществ, приобретенных из-за некорректного сравнения.

Незаконное использование интеллектуальной собственности как форма недобросовестной конкуренции. Обычаи делового оборота, практика хозяйственной деятельности России – их отношение к незаконному использованию интеллектуальной собственности. Закон об

авторском праве и недобросовестная конкуренция. Получение выгод от незаконного использования интеллектуальной собственности. Закон «О рекламе» и трактовка незаконного использования интеллектуальной собственности. Кампания борьбы с «пиратством» в России. «Пиратство» на рынках стран Западной Европы и США.

Получение, использование и разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную, охраняемую законом тайну. Понятие конфиденциальности информации. Закон «Об информации», трактовка видов информации. Определение ущерба от использования конфиденциальной информации. Обязательства владельца информации по охране ее от разглашения.

Недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, индивидуализации товара, выполняемых работ или оказываемых услуг. Проблема охраны товарных знаков на современных рынках. Международное право и закон «О товарных знаках» об охране товарного знака и определении случаев его нарушения.

Вопросы для повторения

1. Как определяется «недобросовестная конкуренция» в законодательстве России, Франции, Германии? Покажите различия подходов в выборе правовых норм, нацеленных на защиту от недобросовестной конкуренции?
2. Почему, на ваш взгляд, в США отсутствует отдельный закон (акт) о пресечении недобросовестной конкуренции?
3. Какие методы недобросовестной конкуренции зафиксированы в законе «О защите конкуренции» (2006)? Какие из них вы считаете наиболее распространенными в современной России и почему?
4. Каковы методы и способы определения ущерба от недобросовестной конкуренции?
5. Каковы методы выявления полученных преимуществ за счет недобросовестной конкуренции?
6. Какие действия фирм на рынке, по вашему мнению, нарушают обычаи делового оборота, требования добропорядочности?
7. Как соотносятся требования к рекламе в законе «О рекламе» и трактовка недобросовестной конкуренции в законе «О защите конкуренции»?
8. Какие маркетинговые технологии могут противоречить духу закона «О защите конкуренции», содержать формы недобросовестной конкуренции?

Литература

Пресечение недобросовестной конкуренции / Под ред. О.В. Коломийченко. СПб.: Техническая книга, 2003.

Познер Р. Экономический анализ права. СПб:. Экономическая школа, 2004. Т. 1. С. 42–61; Т. 2. С. 848–852.

Шаститко А.Е. Трансакционные издержки, связанные с созданием и использованием прав на товарные знаки в России. М., ТЕИС, 2000.

Тема 7. Государственное регулирование и соблюдение принципов конкуренции

Влияние государства на конкуренцию. Административные решения и ограничение конкуренции. Система государственных закупок. Система государственной помощи.

Практика административных решений, ограничивающих конкуренцию, и их влияние на экономическое развитие. Нормы о запрете ограничений конкуренции со стороны органов власти в законе «О конкуренции» (ст. 7, 8) и «О защите конкуренции» (гл. 3) и проблемы их применения.

Требования ограничения конкуренции в системе государственных закупок. Основные препятствия конкуренции: сговор и коррупция. Международная практика применения норм, нацеленных на предотвращение сговора и коррупции в конкурсных торгах. Требования закона «О защите конкуренции» (ст. 15) и закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (ФЗ-94 от 21 июля 2005 г.).

Государственная помощь, ее влияние на конкуренцию. Регламентация предоставления государственной помощи в ЕС и в России (в соответствии с законом «О защите конкуренции» (гл. 5): сравнительный анализ.

Вопросы для повторения

1. Как связаны между собой ограничения конкуренции и рентоориентированное поведение чиновников? Оцените роль рентоориентированного поведения в формировании структуры рынков в российской переходной экономике.
2. Какое влияние, по мнению экспертов ЦЭФИР (Журавская, Яковлев 2005), оказывает выборочная поддержка предприятий в российских регионах на экономическое развитие?
3. На какие нормы, содержащиеся в законе «О защите конкуренции» (2006), опирается надзор российского антимонопольного органа за решениями представителей органов исполнительной власти?
4. Какое влияние на рыночную конкуренцию оказывают формы предоставления государственной поддержки и государственной помощи? С этой точки зрения проведите сравнительный анализ системы государственной помощи в Евросоюзе и в России (воспользуйтесь такими критериями сравнения, как принципы, направления, формы и процедуры предоставления).
5. Сравните эффективные границы конкуренции в закупках однородной и сложной продукции; в закупках услуг; в распределении контрактов на строительные работы.
6. Сравните влияние на конкуренцию коррупции и сговора на стороне потенциальных поставщиков. Предложите закупочные процедуры, которые позволили бы минимизировать риск коррупции и возникновения сговора.
7. «Конкуренцию подрывает не столько коррупция на стадии проведения торгов, сколько коррупция в процессе выполнения контракта». Обсудите это утверждение.
8. Как вы оцениваете мотивы и результаты использования в государственных закупках на региональном уровне принципа протекционизма по отношению к местным производителям? Какое влияние протекционизм оказывает на конкуренцию и эффективность системы государственных закупок?

Литература

Авдашева С., Ястребова О. Государственная поддержка в регионах: состояние и проблемы реорганизации // Вопросы экономики. 2001. № 5.

Административные ограничения конкуренции // Обзор экономической политики за 1998 год / Бюро экономического анализа. М.: ТЕИС, 1999.

Астапович А.З. Ограничение конкуренции на региональных рынках товаров и услуг местными органами власти и управления (Очерк российской практики 1990-х годов). М.: ТЕИС, 2000.

Журавская Е., Яковлев Е. Захват государства от Ельцина до Путина // Научные доклады ЦЭФИР. 2005. № 52.

OECD. Competition Policy and Procurement Markets, 1998.

Тема 8. Экономические проблемы дерегулирования и развития конкуренции на рынках естественных монополий

Неэффективность регулирования естественных монополий. Мировая практика и модели развития конкуренции и дерегулирования в отраслях естественных монополий.

Экономические проблемы дерегулирования. Масштабы и методы тарифного регулирования. Стимулирующее регулирование. Ограничение применения стимулирующего регулирования. Модель Армстронга силы стимулов в ценовом регулировании. Ценовая дискриминация при наличии и отсутствии конкурентов на рынках регулируемой компании (проблема перекрестного субсидирования). Практика ценового регулирования в российских отраслях естественных монополий.

Разделение потенциально конкурентных и естественно-монопольных сегментов. Выбор модели вертикального разделения. Горизонтальное разделение. Российская практика реформ в отраслях естественных монополий. Создание холдинга «Связьинвест» и концепция реформирования РАО «ЕЭС России» в контексте мировой практики.

Регулирование тарифных и нетарифных условий использования естественно-монопольного компонента. Цена доступа к ключевым мощностям. Правило «эффективного составного ценообразования» (Баумоля-Виллига) и его влияние на эффективность входа и конкуренцию. Определение цены доступа в законе «О связи» (2003): экономический анализ.

Размещение ограниченных ресурсов: аукционы против административных процедур. Принципы проведения аукционов на использование ограниченных ресурсов. Выбор модели аукциона: «английский» аукцион против «голландского». Стимулы «слабых» претендентов принимать участие в аукционе (по статье: Hendricks, Porter 1988). Возможности ограничения конкуренции: параллельное поведение, хищнические цены. Практика размещения радиочастотного спектра в России: проблема спецификации прав собственности.

Финансирование «универсальных услуг». Влияние выбора модели финансирования на конкуренцию. Конкурсы за право осуществлять универсальные услуги. Режим финансирования универсальной услуги в соответствии с законом «О связи» (2003).

Организация государственного регулирования в отраслях естественных монополий. Полномочия «традиционного» регулирующего органа, специализированного регулирующего органа, антимонопольного органа. Сравнение полномочий органов регулирования в российских отраслях естественных монополий.

Вопросы для повторения

1. Охарактеризуйте влияние асимметрии информации на эффективность ценового регулирования. Каким образом эти проблемы могут решаться с помощью введения «стимулирующего регулирования»? Почему масштабы применения «стимулирующего регулирования» фактически ограничены?
2. Как влияет ценовая дискриминация на благосостояние в отраслях естественных монополий? Зависит ли оценка ценовой дискриминации от того, распространяется ли она на рынки, где присутствуют конкуренты традиционной компании?
3. Почему развитие конкуренции может требовать вертикального разделения компаний в отраслях естественных монополий? Горизонтального разделения? Проведите сравнительный анализ альтернативных моделей вертикального разделения, которые могут использоваться регулятором.
4. В каком случае регулирование условий доступа к естественно-монопольному компоненту представляет большую проблему для регулятора – когда традиционная компания вертикально разделена или не разделена?
5. В чем состоит правило Баумоля-Уиллига назначения цены на использование инфраструктурных мощностей вертикально интегрированного монополиста? Обеспечивает ли выполнение этого правила «второе наилучшее» равновесие?
6. Осуществляющий конкурентную политику орган обычно предъявляет к оператору ключевых мощностей требование назначать для всех пользователей одинаковую («недискриминационную») цену. Способствует ли такая цена достижению максимума благосостояния?
7. Какое влияние на возможности и перспективы развития конкуренции в отраслях естественных монополий оказывает выбранная модель размещения ограниченных ресурсов (радиочастотного спектра, прав на добычу полезных ископаемых)?
8. Зачастую на традиционного оператора в отрасли естественной монополии возложена обязанность предоставлять универсальную услугу либо обслуживать определенные группы конечных потребителей по льготным тарифам. Какие проблемы эта практика создает для перспектив развития конкуренции?
9. Какую роль в развитии конкуренции на рынках естественной монополии играют отраслевые и антимонопольные органы? Нормы отраслевого и антимонопольного законодательства?

Литература

Авдашева С.Б., Шаститко А.Е. Развитие конкуренции в отраслях с естественно-монопольным компонентом: основания, варианты, ограничения // Доклады РЕЦЭП. 2005. № 4 (8).

Королькова Е.И. Естественная монополия: регулирование и конкуренция. Курс лекций // Экономический журнал ВШЭ. 1999–2001.

Питтмэн Р. Вертикальная реструктуризация инфраструктурных отраслей в странах с переходной экономикой // Экономическая школа: аналитическое приложение. СПб.: Экономическая школа, 2003.

Хуберт Ф. Перекрестное субсидирование тарифов в электроэнергетической промышленности России не так плохо, как его репутация // Экономический журнал ВШЭ. 2002. Т. 6. № 3.

Armstrong M., Sappington D. Recent developments in the theory of regulation // Handbook of Industrial Organization. Vol. 3. Amsterdam: North-Holland, 2004.

Coase R.H. The Federal Communications Commission // Journal of Law and Economics. 1959. Vol. 2. No. 1. P. 1–40.

Hendricks K., Porter R.H. An empirical study of an auction with asymmetric information // American Economic Review. 1988. Vol. 78. No. 5. P. 865–883.

Klemperer P. How (not) to run auctions: the European 3G telecom auctions // European Economic Review. 2002. Vol. 46. No. 4-5. P. 829–845.

Valletti T., Estache A. The theory of access pricing: an overview for infrastructure regulators / World Bank. Washington, 1998. http://www.worldbank.org/html/dec/Publications/Workpapers/wps2000series/wps2097/wps2097.pdf

Тема 9. Теоретические основы и мировой опыт развития конкурентных отношений в коммунальном хозяйстве

Конкуренция на рынке и конкуренция за рынок. Теория торгов за франшизу (Демсец) и ее критика (Телсер, Познер, Голдберг, Уильямсон). Модели торгов за франшизу с одним и несколькими критериями отбора. Теоретические проблемы развития конкуренции: фундаментальная трансформация, пересмотр долгосрочных контрактов и двухсторонний шантаж.

Формы делегированного управления инфраструктурными мощностями в коммунальном хозяйстве (формы контрактов, заключаемых в коммунальном хозяйстве с частными предприятиями). Виды и этапы конкурсов. Примеры конкурсов и контрактов: Буэнос-Айрес, Армения. Практические проблемы развития конкуренции в отраслях естественных монополий: риски, коррупция, небольшое количество участников. Пример Каракаса.

Российский опыт развития конкуренции на рынке коммунального хозяйства и федеральная политика. Ключевые участники рынков (РКС, КЭС, ЕВП, Росводоканал, Новогор, РАО ЕЭС). Практика получения контрактов: с конкурсами (Москва, Березники) и без конкурсов. Понятие выращивания конкуренции.

Барьеры на пути развития конкуренции: особенности муниципальных унитарных предприятий, институциональные, политические и коммерческие риски.

Федеральная политика. Снижение регуляторных рисков. Особенности Закона «О концессионных соглашениях»: понятие концессионного соглашения, порядок проведения конкурсов. Необходимость ограничения оборота коммунальной инфраструктуры.

Вопросы для повторения

1. Почему предложенное Демсецем решение проблемы регулирования естественных монополий нельзя считать полностью удовлетворительным? Перечислите основные положения критиков теории торгов за франшизу.
2. Почему на последующих торгах нарушается принцип равенства соперников? Может ли проблема фундаментальной трансформации быть решена полностью и, если нет, какие способы снижения остроты данной проблемы вы видите?
3. Какие формы делегированного управления инфраструктурными мощностями в коммунальном хозяйстве вы знаете? В чем их отличительные особенности? Приведите примеры для каждой из перечисленных вами форм делегированного управления.
4. Какие виды конкурсов за право заключения договоров делегированного управления вы знаете? Какие этапы в проведении конкурсов за право заключения договоров делегированного управления можно условно выделить? В чем цель каждого из этапов?

5. Какие риски принимает частное предприятие, заключая договор делегированного управления? Какие из них могут быть запретительно высоки? Приведите примеры.
6. Каким образом повысить количество участников конкурса? И какие способы ex ante определения оптимального количества участников конкурса вы могли бы предложить?
7. Какие компании действуют сегодня на рынке управления инфраструктурными мощностями в России? В чем достоинства и недостатки выбранных ими стратегий? Перечислите основные риски, с которыми сталкиваются сегодня частные предприятия в коммунальном хозяйстве России? Приведите примеры. Какие риски позволило снять принятие Федерального закона № 210-ФЗ «Об основах тарифного регулирования организаций коммунального комплекса»?
8. Отсутствие конкурсов в большинстве случаев заключения договоров делегированного управления – хорошо или плохо с точки зрения эффективности результатов конкурса?
9. Какие барьеры на пути развития конкуренции в коммунальном секторе в России вы видите?

Литература

Мартусевич Р.А., Сиваев С.Б., Хомченко Д.Ю. Государственно-частное партнерство в коммунальном хозяйстве. М.: Фонд «Институт экономики города», 2006.

ОЭСР. Обзор российских и иностранных частных компаний, работающих в коммунальном хозяйстве Российской Федерации. Париж: ОЭСР, 2004.

Петрова Е.Ф., Шапиро М.Д. Развитие конкуренции в сфере обслуживания жилищного фонда. М.: Фонд «Институт экономики города», 2002.

Практика реформы жилищно-коммунального хозяйства: Аналитический доклад / Под ред. С.Б. Сиваева. М.: Фонд «Институт экономики города», 2004.

Alcázar L., Abdala M.A., Shirley M.M. The Buenos Aires water concession // World Bank Policy Research Working Paper No. 2311. 2000 (April).

Branco F. The design of multidimensional auctions // The RAND Journal of Economics. 1997. Vol. 28. No.1. P. 63–8.

Demsetz H. Why regulate utilities? // Journal of Law and Economics. 1968. Vol. 11. P. 55–65.

Kerf M., Gray R.D. et al. Concessions for infrastructure: a guide to their design and award // Technical Paper No. 389. Washington, D.C.: World Bank, 1998.

Laffont J.-J., Tirole J. Auctioning incentive contracts // Journal of Political Economy. 1987. Vol. 95. No. 5. P. 921–937

OECD and World Bank. Private sector participation in municipal water services in Central and Eastern Europe and Central Asia // Conference Write-Up. 2002. April 10-11. Paris.

OECD. Global Trends in Urban Water Supply and Waste Water Financing and Management: Changing Roles for the Public and Private Sectors. Paris: OECD, 2000.

Posner R.A. The appropriate scope of regulation in the cable television industry // The Bell Journal of Economics and Management Science. 1972. Vol. 3. No. 1. P. 98–129.

Riordan M.H., Sappington D. Awarding monopoly franchises // American Economic Review. 1987. Vol. 77. No. 3. P. 375–387.

Shirley M.M., Ménard C. Cities Awash: A Synthesis of the Country Cases. In Shirley M.M. (ed.). Thirsting For Efficiency: the Economics and Politics of Urban Water System Reform. Pergamon, 2002.

Telser L.G. On the Regulation of Industry: A Note, The Journal of Political Economy, 1969, vol. 77, No 6, pp. 937-952

UNCITRAL Legislative Guide on Privately Financed Infrastructure Projects. New York: United Nations, 2001.

Williamson O.E. Franchise Bidding for Natural Monopolies – in General and with Respect to CATV, The Bell Journal of Economics,1976, Vol.7, No.1, pp. 73-104.

Тема 10. Развитие конкуренции на российском рынке связи в контексте мирового опыта

Эволюция структуры телекоммуникационных рынков России. Создание холдинга «Связьинвест»: влияние на эффективность связи и конкуренцию.

Нормативные основы развития конкуренции в российской отрасли телекоммуникаций: закон «О связи» (2003 г.).

Масштабы тарифного регулирования в отрасли связи. Направления реформы тарифного регулирования.

Условия присоединения сетей. Особый статус оператора, «занимающего существенное положение». Дискреционное определение условий присоединения. Режим разрешения конфликтов по поводу условий присоединения. Распределение бремени судебных издержек.

Барьеры входа на рынок: лицензирование и сертификация оборудования. Сокращение числа лицензируемых видов деятельности в отрасли телекоммуникаций: 2000–2006 гг. Сертификация оборудования: обязательная и добровольная. Влияние сертификации на конкуренцию.

Распределение радиочастотного спектра. Недостаточность спецификации прав собственности на радиочастоты. Перспективы конкурсного размещения. Проблемы конверсии радиочастотного спектра и их влияние на конкуренцию в отрасли.

Предоставление и финансирование универсальной услуги. Опыт «обременения лицензий». Фонд универсального обслуживания и оператор универсального обслуживания.

Вопросы для повторения

1. Относится ли современный рынок связи к отраслям естественной монополии? Обсудите различные варианты ответа на этот вопрос.
2. Назовите основные типы барьеров входа на рынок услуг связи. Какое воздействие оказывает на высоту барьеров входа государственное регулирование этого рынка?
3. Что входит в понятие ключевых мощностей на рынках телекоммуникаций?
4. «Если в ранний период развития конкуренции на рынке телекоммуникаций она зависела в первую очередь от одностороннего доступа, в настоящее время она определяется режимом двустороннего доступа». Обсудите это утверждение.
5. Какие механизмы распределения радиочастот вам известны? Охарактеризуйте их сравнительные достоинства. Проанализируйте аргументы, приводимые в пользу аукционов.
6. Как меняется роль отраслевого и антимонопольного регулирования на рынке телекоммуникаций с развитием конкуренции и в зависимости от типа правовой системы?

7. Как распределены полномочия по регулированию рынка телекоммуникаций между отраслевым и антимонопольным органом в России?
8. Что входит в понятие «универсальной услуги» на рынках телекоммуникаций? Как организовано финансирование и предоставление универсальной услуги в России? В зарубежных странах?

Литература

Российский рынок телекоммуникаций: условия и перспективы развития конкуренции / Под ред. С.Б. Авдашевой, В.Л. Тамбовцева, А.Е. Шаститко. М.: ТЕИС, 2003.

Lafont J.-J., Tirole J. Competition in Telecommunications. Ann Arbor: MIT Press 1999.

Kerf M., Geradin D. Post-liberalization challenges in telecommunications: balancing Antitrust and sector-specific regulation. Tentative lessons from the experience of the United States, New Zealand, Chile and Australia // Journal of World Competition. 2000. Vol. 23. No. 2. P. 27–77.

De Boer D.B., Evans L. The economic efficiency of telecommunications in a deregulated market: the case of New Zealand // Economic Record. 1996. Vol. 72.

Тема 11. Развитие конкуренции на рынке железнодорожных перевозок: российская практика в контексте мирового опыта

Модели развития конкуренции в отрасли железнодорожного транспорта. Модель параллельной конкуренции (США, Канада). Модель конкуренции «за источник» (страны Латинской Америки). Модель конкуренции с вертикальным разделением: полным и неполным. Эволюция подхода Европейского Союза к выбору модели реформы: от Директивы 1991 г. к Директиве 2001 г. Модель полного вертикального разделения инфраструктуры и подвижного состава: неудачный опыт Великобритании.

Роль и место железнодорожного транспорта в общей системе перевозок в России. Особенности грузоперевозок по железным дорогам в России, рентабельность грузоперевозок по железным дорогам. Пассажирские перевозки. Рентабельность пассажирского транспорта и ее проблемы. Внутреннее перекрестное субсидирование как проблема регулирования железнодорожного транспорта.

Определение места и границ государственного регулирования на железнодорожном транспорте. Состояние конкуренции на рынке железнодорожных перевозок. Разделение сетевой инфраструктуры и фирм, обслуживающих перевозки. Проблема определения сетевой инфраструктуры, ее содержания и принципов функционирования. Регулирование доступа к сетевой инфраструктуре. Развитие конкуренции между фирмами-операторами. Определение транспортных тарифов и окупаемость транспортных услуг. Разделение грузового и пассажирского оборота на транспорте. Развитие обслуживания пассажиров, повышение скорости и комфортабельности пассажирского транспорта и определение оптимальной продолжительности переезда.

Проблема диспетчерской службы, безопасности и регулярности перевозок. Ответственность за ремонт путей и конкуренция (тендер) за обслуживание путей и подвижного состава. Роль РЖД, управления дорогами в организации тендеров и конкурентного рынка услуг.

Проблема финансирования железнодорожного транспорта. Организация акционерных обществ и привлечение средств на открытом рынке. Размещение акций дочерних компаний РЖД и его перспективы.

Вопросы для повторения

1. Охарактеризуйте особенности железнодорожного транспорта среди других отраслей естественных монополий. К каким результатам пришли эмпирические исследования эффектов масштаба и ассортимента в железнодорожных перевозках?
2. Каковы преимущества и недостатки развития конкуренции на рынке железнодорожных перевозок между вертикально интегрированными компаниями? В условиях вертикального обособления?
3. При каких условиях возможно развитие «географической конкуренции» на рынке железнодорожных перевозок?
4. Как эволюционировал подход к развитию конкуренции в области железнодорожных перевозок в Европейском Союзе?
5. Что означает требование «недискриминационных условий использования инфраструктуры» применительно к железнодорожным перевозкам? Какие условия должны быть созданы для того, чтобы это требование стало реализуемым?
6. Охарактеризуйте основное содержание реформы железнодорожного транспорта в России. Какие этапы реформирования выделены нормативными документами?
7. Какое воздействие должно оказать на перспективы развития конкуренции в российских железнодорожных перевозках сохранение регулирования тарифов на услуги конечным потребителям?

Литература

Гуриев С., Питтман Р., Шевякова Е. Конкуренция вместо регулирования: предложения по реструктуризации железнодорожного транспорта на третьем этапе структурной реформы // ЦЭФИР. 2003.

Питтман Р. Вертикальная реструктуризация инфраструктурных отраслей в странах с переходной экономикой // Экономическая школа: аналитическое приложение. СПб.: Экономическая школа, 2003.

Dementiev A. Reforming Russian Railways: Introduction of Competition and New Regulatory Challenges // МИЭФ ГУ–ВШЭ. Working paper. 2006.

Pittman R. Railway Competition: Options for the Russian Federation // Economics Working Paper Archive at WUSTL. 2003. WP 0111003.

Пример контрольной работы *(максимальная оценка 100 баллов)*

1. (30 баллов). На рынке однородной продукции спрос описывается зависимостью $P = 1 - Q$, где P – рыночная цена, Q – объем продаж. На рынке действуют две идентичные компании, производящие с нулевыми предельными издержками. Компании заключают соглашение о рыночных квотах для максимизации совокупной прибыли. Альтернативой соблюдению соглашения является конкуренция по Бертрану. Дисконтирующий множитель составляет $0 \le \delta \le 1$.

(а) Охарактеризуйте равновесие по Нэшу в бесконечно повторяющейся игре. При каком значении дисконтирующего множителя равновесие по Нэшу будет предполагать поддержание соглашения?

(б) Как повлияет на стимулы к поддержанию соглашения возможность входа на рынок третьего участника (предполагая, что вход нового участника приводит к конкуренции по

Бертрану, вероятность входа одинакова во всех будущих периодах, но вошедший участник в следующий период времени не уходит с рынка и не входит в картельное соглашение)?

(в) Как повлияет на стимулы к поддержанию соглашения различие в издержках участников рынка (представьте себе, что один из продавцов имеет высокие предельные (и средние) издержки $c_H = 0{,}1$, а другой – низкие $c_L = 0$). Подсказка: выбор какой компании целесообразно рассмотреть?

(г) Перечислите другие факторы, воздействующие на стимулы к «скрытому сговору» на рынках.

(д) Принятый 26 июня 2006 г. закон «О защите конкуренции» содержит следующую норму (ст. 5, п. 3):

> «Доминирующим признается положение каждого хозяйствующего субъекта из нескольких хозяйствующих субъектов… применительно к которому выполняются в совокупности следующие условия:
>
> 1) совокупная доля не более чем трех хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает пятьдесят процентов, или совокупная доля не более чем пяти хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает семьдесят процентов (настоящее положение не применяется, если доля хотя бы одного из указанных хозяйствующих субъектов менее чем восемь процентов);
>
> 2) в течение длительного периода… относительные размеры долей хозяйствующих субъектов неизменны или подвержены малозначительным изменениям, а также доступ на соответствующий товарный рынок новых конкурентов затруднен;
>
> 3) реализуемый или приобретаемый хозяйствующими субъектами товар не может быть заменен другим товаром при потреблении…, рост цены товара не обусловливает соответствующее такому росту снижение спроса на этот товар, информация о цене, об условиях реализации или приобретения этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц».

Проинтерпретируйте, каким образом эта норма связана с рассмотренной выше концепцией «скрытого сговора».

2. (30 баллов) В антимонопольный орган подается заявление о сделке экономической концентрации в форме слияния между двумя вертикально интегрированными компаниями, поставляющими на рынок и промежуточную, и конечную продукцию. Доля первой из компаний на общенациональном рынке промежуточной продукции (для ЕС – рынке Сообщества), составляет 30%, доля второй – 10%. В то же время на одном из региональных рынков конечной продукции доли этих продавцов составляют 40 и 20% соответственно.

(а) Кратко охарактеризуйте последовательность анализа этой сделки в соответствии с правилами антимонопольного контроля экономической концентрации в США, Европейском Союзе и России. Можно ли сделать прогнозы относительно решения соответствующих антимонопольных органов?

(б) Зависит ли решение антимонопольных органов от рыночной доли других компаний, действующих на рассматриваемом рынке? Какие другие факторы будут приниматься во внимание при анализе сделки в соответствии с доктриной «коллективного доминирования» (ЕС)?

(в) Руководство одной из компаний, мотивируя решение о слиянии, утверждает, что сделка приведет к повышению на 20% налогооблагаемой прибыли компании. Должен ли учитываться этот аргумент при решении антимонопольного органа о допустимости сделки в соответствии с правилами США? Европейского Союза? России?

3. (20 баллов) На дерегулируемом рынке газа Великобритании компания, обладающая лицензией на транспортировку газа, не может получить лицензию на выполнение функций поставщика газа. На какие аргументы опирается такое ограничение? Знаете ли вы другие примеры подобных ограничений в зарубежных странах? Российской практике?

4. (20 баллов) В середине 1990-х гг. на рынке телекоммуникаций Великобритании действовало следующее правило определения платы за доступ. Новый независимый оператор, получая доступ к сетям British Telecom для оказания определенных конечных услуг, должен был выплатить сумму издержек, которые несет British Telecom, предоставляя доступ, и прибыль, равную той прибыли, которую получил бы BT, предоставляя конечные услуги самостоятельно. Кому принадлежит правило, реализованное при таком определении цены присоединения? Применяется ли такое правило при определении цены доступа в других отраслях естественных монополий? Сравните содержание этого правила с определением платы за доступ согласно российскому закону «О связи» (2003).

Тематический расчет часов

№	Наименование тем	Аудиторные часы		Формы текущего контроля	Самостоятельная работа	Всего
		Лекции	Семинары			
1	Конкурентная политика: основные компоненты и концептуальные основы	2	4		6	12
2	Институты конкурентной политики	4	2		6	12
3	Антимонопольная политика в отношении картелей	2	2		6	10
4	Противодействие злоупотреблению доминирующим положением	2	2		6	10
5	Антимонопольный контроль слияний	2	2		6	10
6	Предотвращение недобросовестной конкуренции	2	2		6	10
7	Государственное регулирование и соблюдение принципов конкуренции	2	2	Контрольная работа	6	10
8	Экономические проблемы дерегулирования и развития конкуренции на рынках естественных монополий	2	2		6	10
9	Теоретические основы и мировой опыт развития конкурентных отношений в коммунальном хозяйстве	2	2		6	10
10	Развитие конкуренции на российском рынке связи в контексте мирового опыта	2	2		6	10
11	Развитие конкуренции на рынке железнодорожных перевозок: российская практика в контексте мирового опыта	2	2	Финальный экзамен	6	10
	ИТОГО	**24**	**24**		**66**	**114**