

Методология и методика исследования аккультурации и межкультурного взаимодействия¹

В исследовании, представленном в данной коллективной монографии, была реализована методология изучения адаптации трудовых мигрантов, в которой исследовались не только группы мигрантов, но и принимающее население. Изучая мигрантов и принимающее население одновременно, мы имеем шанс глубже понять особенности аккультурации тех или иных групп мигрантов в регионе. Данная методология реализована в проекте MIRIPS (Multicultural Ideology in Plural Societies), выполняемого под руководством Дж. Берри. Такая методология предполагает использование 2-х, в целом, схожих анкет, предназначенных для опроса как мигрантов, так и принимающего населения, но и отличающихся по нескольким методикам в их составе.

В данной главе представлено рассмотрение методологии изучения взаимодействия мигрантов с принимающим населением, с опорой, преимущественно, на методологию Дж. Берри. После рассмотрения методологии дается описание методик, входящих в обе модификации (для принимающего населения и мигрантов) исследовательской анкеты.

Общеметодологический подход к исследованию аккультурации

Рассмотрим в общих чертах многочисленные особенности культур, которые влияют на межэтнический контакт. Обозначим контактирующие культуры как «Культура А» и «Культура В».

Культура А. Предположим это доминирующая культурная группа, с особыми присущими ей установками на межкультурный контакт. Какие характеристики такой группы нуждаются во внимании исследователя? Эти характеристики следующие:

1. *Цель.* Почему контакт имеют место; каковы его цели? Ясно что феномены аккультурации будут меняться в зависимости от цели контакта.
2. *Длительность.* Как долго длится контакт, имеющий место, происходит ли взаимодействие ежедневно, ежемесячно или ежегодно?
3. *Постоянство контакта.* Насколько постоянно проживают представители доминирующей группы на одном месте, или контакт - мимолетное явление?
4. *Население.* Насколько много представителей большинства проживает и насколько они управляют ситуацией?
5. *Политика.* Какова политика по отношению к представителям доминирующих групп?
6. *Культурные особенности* – как культурные особенности принимающего населения оказывают влияние на адаптирующуюся группу?

Эти особенности не исчерпывают весь список, а служат примерами переменных, которые могут влиять на взаимоотношения мигрантов и доминирующего населения.

Культура В. Необходим учет особенностей Культуры В (недоминирующая группа), которые влияют на протекание контакта. Рассмотрим некоторые переменные, которые, со стороны мигрантов, могут оказывать влияние на протекание межкультурного контакта.

1. *Цель.* Добровольен ли групповой контакт (например, при иммиграции) или он происходит под принуждением?
2. *Местоположение.* Находится ли группа на ее традиционном

¹ Исследование поддержано Научным Фондом ГУ-ВШЭ «Учитель-Ученики» 2008-2009 гг. (№ 08-04-0007) и РГНФ (№ 08-06-00702а).

месторасположении с ее землей и другими доступными ресурсами или члены группы являются перемещенным в новую, возможно менее желательную, окружающую среду (например, лагеря беженцев)?

3. *Постоянство контакта.* Эти переменные являются почти такими же как и в описании Культуры А. Частично будут специфические отличия: насколько давно начался контакт, присутствует ли давление в процессе аккультурации, есть ли конфликт или кризис в отношениях между двумя группами?

4. *Количество мигрантов.* Увеличивается ли или снижается их количество?

5. *Политика.* Что предпринимает группа, чтобы оптимизировать аккультурацию? Сопротивляется ли она аккультурации, стремиться ли к включению или контролю (выбирая наиболее приемлемую степень включения)?

6. *Культурные особенности* - влияют ли определенные особенности культуры мигрантов на процесс контакта?

Обо всех этих переменных необходимо быть осведомленным, поскольку они оказывают влияние на результаты, которые получаются в процессе исследования. Они могут приводить к артефактам. Отсутствие учета этих внешних переменных при интерпретации результатов может привести к ошибочным выводам. И, конечно же, внешние переменные необходимо учитывать при планировании дизайна и формировании выборки исследования. Рассмотрим основные исследовательские дизайны, использующиеся при исследованиях аккультурации.

Аккультурация - это процесс, который имеет место в течение долгого времени, и который заканчивается изменениями в культуре. Что касается процесса аккультурации, то его возможно наблюдать при использовании лонгитюдного дизайна.

Культурные изменения, а также индивидуальные изменения, могут быть изучены и оценены, если в течение долгого времени используются данные одних и тех же испытуемых. Конечно это – идеальная модель, практически такое сравнение нереально для большинства параметров кросс-культурного исследования. Вместо этого более обычная практика состоит в том, что многие из культурных черт берутся из других источников (например, ранее сделанные этнографические записи) или частично реконструируются из устных самоотчетов представителей различных поколений мигрантов.

Основная альтернатива лонгитюдному исследованию - кросс-секционное (охватывающие разные слои мигрантов) исследование, в котором используют в качестве независимой переменной, переменную так или иначе связанную со временем: например, такую продолжительность проживания или поколение мигрантов. Например, среди иммигрантов, те, кто находился дольше в окружении доминирующего населения, могут иметь больше контактов с ним, более активно входить в культуру и иметь больше изменений в своей собственной культуре, чем те, кто находятся в течение более короткого периода (статистический контроль в этих случаях обычно выполняется по возрасту мигрантов и времени прибытия). При таком дизайне мигрантов классифицируют по поколениям: первое поколение мигрантов, второе поколение - их потомки и т.д. Основное предположение, лежащее в основе такого дизайна, состоит в том, что аккультурация - это линейный процесс, протекающий в течение долгого времени.

При других видах исследований реализуются иные способы изучения аккультурации. Например, среди постоянно проживающего инокультурного населения (меньшинств) населения лонгитюды не проводят, продолжительность проживания здесь не совсем подходящая переменная. В данном случае возраст опрашиваемого может быть более подходящим маркером различий в установках, так как младшие обычно более подвержены влиянию аккультурации (здесь имеют значение, например, обучение, телевидение и т.д.) чем старшие члены семейства. Кроме того, старшие члены имеют более длинную хронологию инкультурации в их исходном развитии и, следовательно,

могут быть менее поддающимися изменениям.

Таким образом, проводя исследование, мы должны гарантировать, что и его дизайн и способы измерений соответствуют, возможности изучения рассматриваемых феноменов аккультурации, вместо того, чтобы подражать более точным, но несоответствующим целям дизайнам, которые стандартны для других видов исследований.

Как мы только что видели, аккультурация включает в себя изменения, которые в идеале должны оцениваться с использованием лонгитюдных дизайнов, который представляет собой доэксперимент. Однако, аккультурация может также быть исследована, с использованием квазиэкспериментальных дизайнов. Хотя большинство исследований в литературе сосредотачивается только на изучении аккультурации одной группы, например, одной группы иммигрантов, такой дизайн далек от идеала. С исследовательским дизайном, включающим одну группу иммигрантов, невозможно понять, отличаются ли они от местного населения, или, скажем, от населения страны исхода. Таким образом, для получения дополнительной информации, некоторые исследователи берут выборку из титульного населения (для сравнения двух групп между собой), и некоторые также производят выборку в стране исхода мигрантов (для сравнения трех групп).

Ранее основная проблема изучения аккультурации состояла в очень ограниченной возможности выборки обществ, в которых могли бы быть изучены группы, находящиеся в процессе аккультурации. Большинство исследований аккультурации было проведено только в нескольких обществах (например, Австралия, Канада, США), в то время как большинство процессов аккультурации имеют место в других частях света, например, в Китае, Индии, и в африканских, европейских и южноамериканских обществах. Россия вообще находится на втором месте по миграционному сальдо после США и является поликультурной исторически, поэтому представляет собой просто уникальное поле для исследований.

Кроме того, большинство исследований проведено только в одном обществе, и часто только на одной аккультурирующейся группе в том обществе. Важно знать о феноменах аккультурации не только в одной группе и в одном обществе, ведь, скорее всего, эти данные не смогут быть распространены на этнические группы вне общества, в котором эти данные были получены. Проблемы, с которыми сталкиваются такие сравнительные исследования, хорошо известны. И главная из них – неэквивалентность выборок.

Основные переменные, рассматриваемые при изучении аккультурации

Первый шаг, который необходим, по нашему мнению, чтобы оценить аккультурацию должным образом, заключается в том, что необходимо определить различие между разными переменными, характеризующими аккультурацию. Переменные аккультурации могут быть разделены на три группы: условия, ориентации и результаты (см. рисунок 1).

Условия аккультурации - базовые установки, которые релевантны для оценки аккультурации. Эти условия определяют ограничения и требования к процессу аккультурации, ориентируясь на группу и индивидуальные характеристики. На групповом уровне эти переменные включают в себя характеристики принимающего общества, общества исхода группы иммигрантов, и воспринимаемых межгрупповых отношений. На индивидуальном уровне оценка условий может состоять в следующем: изменение условий проживания с течением времени, позиция в обществе, личностные характеристики и способности, и личный ситуационный и социальный контекст.



Рисунок 1. *Рамки переменных аккультурации* (приводится по: Sam, Berry, 2006)

Аккультурационные ориентации структурируют процесс аккультурации, связывая аккультурационные условия с результатами. Это две базовых проблемы, лежащие перед мигрантами - это сохранение ключевых аспектов этнической культуры и принятие ключевых аспектов группы большинства.

Результаты аккультурации заключаются в степени успеха процесса аккультурации (в самом широком смысле). Это такие показатели, как психологическое благополучие и социокультурная компетентность включающая характер взаимодействия с хозяевами, успешные поведенческие навыки в новой культуре академическая и трудовая успешность. Хотя социокультурная компетентность фокусируется на компетентности в доминирующей культуре, с теоретической точки зрения также важно обратиться и к уровню компетентности в собственной этнической культуре (например, взаимодействие с представителями своей национальности и поддержание "этнических" навыков поведения и умений) и изменения в этой компетентности, которая рассматривается как зависимая переменная.

Методы измерения аккультурации

Существуют различные модели аккультурации: сферо-специфическая, одномерная, двумерная и модель слияний (табл. 1)

Табл.1. Классификация аккультурационных моделей: в зависимости от сферы и по количеству измерений (приводится по: приводится по: Sam, Berry, 2006)

Сферо-специфическая	Количество измерений		
	Одномерная модель	Двумерная модель	Модель слияний
Модель черт (сферо-специфическая модель)	Адаптация мигрантов к доминирующей культуре	Иммигранты имеют две установки: поддержание своей культуры и адаптация к доминирующей культуре.	Появление новой культуры
Уровень 1. Кластеры сфер (например, публичная, частная).	Скорость адаптации к доминирующей культуре в различных сферах/ситуациях	То же самое, что и выше, но в приложении к различным жизненным сферам и ситуациям	Появление новой культуры в определенной сфере/ситуации
Уровень 2. Специфические сферы жизни (например, воспитание детей).			
Уровень 3. Специфические ситуации (например, воспитание детей вне дома)			

Существует четкая связь между данными четырьмя теоретическими моделями и методами измерения аккультурационных ориентаций. В одномерной модели используется, *измерительный метод с одним утверждением*, характеризуемый биполярной шкалой, на одном полюсе которой признаки культуры исхода мигранта, а на другом - признаки культуры поселения. В некоторых исследованиях кумулятивные шкальные оценки используются как характеристики состояния аккультурации, в то время как на других исследованиях предлагаются модели, связанные со специфической областью аккультурации, которые являются тоже одномерными.

Для двумерной модели предложены два измерительных метода: *измерительный метод с двумя утверждениями* и *измерительный метод с четырьмя утверждениями*. В методе с двумя утверждениями аккультурация оценивается, путем использования двух отдельных шкал: представления об ориентации на доминирующую культуру и представление о ориентации на собственную культуру. В методе с четырьмя утверждениями, ориентация на каждую из четырех стратегий, предложенных Дж. Берри, оценивается при помощи отдельных пунктов.

Поскольку нет стандартизированных или широко принятых методик измерения аккультурации, исследователи часто разрабатывают собственные методики. Для корректной оценки аккультурации важно учитывать ряд важных положений. Рассмотрим данные положения.

Методические требования к разработке инструментария оценки аккультурации

Есть шесть важных требований к разработке инструментария оценки аккультурации:

1. Ясная и четкая формулировка исследовательских целей (что является наиболее разумным для включения в инструментарий оценки аккультурации?) и выборов переменных, описывающих аккультурацию.

2. Выбор индикаторов аккультурации (например, знания, ценности, установки,

поведение) - что изучать?

3. Выбор исследовательской методологии (как изучать?).
4. Выбор теоретической модели и измерительного метода (как оценить аккультурацию?).
5. Выбор областей жизни и ситуаций, которые будут отражены в пунктах опросника (какие области и ситуации оценивать?).
6. Правила формулировки пунктов опросника.

Рассмотрим каждое из этих положений более подробно.

1) Ясность исследовательских целей и переменных аккультурации.

Первый основной шаг в проектировании инструмента оценки аккультурации заключается в ясной и четкой формулировке исследовательских целей и ожиданий. К сожалению, это правило далеко не всегда соблюдается. Аккультурация часто изучается в исследованиях по проблеме иммиграции без каких-либо предварительных гипотез, которые кладутся в основу инструментария.

После принятия решения, относительно того, какой инструментарий оценки аккультурации будет наиболее подходящим для исследования, следующий шаг заключается в определении того, к каким переменным, описывающим аккультурацию, необходимо обратиться в исследовании. Что есть аккультурация в изучаемом контексте – условие чего-либо, модератор/медиатор или результат? Если исследователь не ответит для себя на данные вопросы, то интерпретация полученных результатов будет затруднена.

2) Выбор индикаторов аккультурации

В качестве индикаторов аккультурации наиболее часто используются аккультурационные ориентации. Они затрагивают различные аспекты аккультурации, например, знания, ценности, верования, установки, идентичность и особенности поведения.

Этническая идентичность и аккультурационные установки часто используются взаимозаменяемые параметры в исследованиях аккультурации. Аккультурационные установки связаны с готовностью реализовывать те или иные паттерны поведения в новой культуре, а этническая идентичность связана с субъективным чувством принадлежности к этнической группе.

3) Методологии изучения аккультурации

После выбора аспектов аккультурации, встает вопрос о выборе способа исследования. При исследовании аккультурации используются различные исследовательские методологии, например, наблюдение, изучение единичного случая, опросы, изучения рассказов, интервью, и анализ информации, полученной от экспертов. Наиболее широко используемая методология - (самоотчет) анкетный опрос. Поскольку самоотчеты имеют известные недостатки (например, социальная желательность), исследователи должны осуществлять оценку конвергентной и дивергентной валидности путем анализа других источников информации, полученных от респондентов, например, наблюдение, опрос, и т.д. Кроме того, включая в опросник большое количество различных индикаторов аккультурации – установки, ценности, знания и др. мы, значительно увеличиваем возможности (и точность) исследования.

4) Методы измерения

Следующий шаг в разработке инструмента для изучения аккультурации, заключается в принятии решения о том, как оценить различные стороны аккультурации. У всех измерительных методов (один - два - или метода с четырьмя измерениями) есть свои собственные преимущества и недостатки. Метод с одним измерением имеет преимущество в том, что используется короткий инструмент и потому он позволяет дать

простую интерпретацию оценок аккультурации, таких как, например, дистанцированность от культуры принимающего общества. Однако, у этого метода есть значительные недостатки: если индивидуальные значения попадают на середину шкалы, то не будет никакого различия между теми, кто принимает обе культуры (интеграция) и не принимает ни одной (маргинализация).

Изучение взаимозависимости между признаками культуры исхода и принимающей культуры (метод с двумя измерениями) дает больше информации.

Одно из главных преимуществ использования двух измерений заключается в возможности использовать их независимо или объединять их в одной таблице оценок. Существуют различные процедуры комбинирования оценок, полученных с помощью двух измерений.

Процедура вычитания оценок состоит в том, что различия в оценках последовательно вычитаются от полного предпочтения собственной культуры к предпочтению принимающей культуры и результат, близкий к нулю указывает на ИНТЕГРАЦИЮ. Этот метод оценок имеет значение, если цель состоит в том, чтобы создать шкалу (как в методе с одним измерением) с разделением, таким образом, чтобы на одном конце была сепарация, интеграция и маргинализация по середине и ассимиляция - на другом конце.

Процедура умножения независимых оценок двух измерений, создает такую систему оценок, где высокие оценки отражают высокую вовлеченность обеих измерений и низкие оценки недостаток вовлеченности в каком-либо измерении. Эта система оценок может быть полезной, если цель состоит в том, чтобы сравнить интеграцию и все другие стратегии.

При вычислении *медианы и средних оценок*, ответы конкретных испытуемых можно категоризовать как более низкие или более высокие, чем выборочное значение (медиана или среднее выборки). Эти процедуры могут дать искаженную картину в гомогенной выборке (в которой многие участники имеют высокие или низкие оп одному или обоим измерениям).

При *процедуре разбиения по срединному значению*, шкальные значения, лежащие над срединным значением шкалы Лайкерта указывающие на согласие со шкалой трактуются как "высокие показатели" в то время как значения, лежащие ниже средней точки, указывают на несогласие и трактуются как "низкие" значения. У процедуры разбиения по срединному значению есть более устойчивое теоретическое основание у процедуры подсчета медианы или средневыборочного значения. Проблема этой процедуры состоит в том, что срединное значение часто есть вариант ответа (например, значение 3 на шкале в пределах от 1 - 5) и в литературе нет согласия относительно того, как разрешить неоднозначность в ее истолковании. В некоторых исследованиях значение срединной точки, интерпретируется как не согласие с пунктом, в других - как согласие, а в третьих - как не относящееся ни к согласию, ни к несогласию.

Согласно *процедуре проксимации*, эти две измерения рассматриваться в качестве двумерного пространства. Каждая из четырех стратегий Берри может быть размещена в соответствующей точке этого пространства. Недостаток этого метода оценки - это нехватка независимости оценок по стратегиям аккультурации (та же самая проблема, возникает и у других исследований, которые базируются на двух измерениях). Оценки для интеграции и маргинализации показывают отрицательную корреляцию и то же самое справедливо для ассимиляции и сепарации.

5) Аккультурация в различных сферах жизни и ситуациях

В исследованиях рассматриваются различные сферы жизни мигрантов, в которых проходит аккультурация. Наиболее часто оцениваемой сферой является использование языка, и большинство опубликованных шкал аккультурации касается измерений и предпочтений при использовании языка.

Однако также исследователи разрабатывают шкалы, оценивающие поведение мигрантов в различных социальных ситуациях, например, в семье или с друзьями. Так же вопросы затрагивают навыки, используемые в повседневной жизни - питание, музыка, стремление к сохранению культурных традиций и др.

Поэтому очень важно основывать выбор сферы жизни, в которой вы изучаете аккультурацию в соответствии с целью исследования.

6) Формулировка пунктов опросника

Последняя ступень в разработке инструмента для изучения аккультурации выбор соответствующего пункта. Как правило, пункты шкал изучения аккультурации, направлены на получение стандартизированного самоотчета о поведенческих особенностях и установках мигранта. Респондента просят ответить в соответствии со 5-балльной шкалой Лайкерта об относительной частоте проявления у него из определенных поведенческих паттернов или оценить степень готовности действовать определенным образом в определенных ситуациях.

Приведем несколько примеров.

Установки (сфера дружбы)

Мне нравится иметь друзей среди русских.

Я считаю, что очень важно иметь русских друзей.

Знания (область языка)

Я хорошо говорю по-русски.

Я испытываю некоторые трудности при подборе правильных слов и выражений на русском.

Поведение как ориентация на аккультурацию

Я хожу в русский театр

Я посещаю волейбольную секцию.

Убеждения/воззрения

Полагаю, что русских образ жизни очень удобный.

Русские люди вежливы.

Выраженность новой идентичности/ этнической идентичности

Оцените степень, в которой вы ощущаете себя россиянином.

Оцените степень, в которой вы считаете себя представителем своего народа.

Позитивность новой идентичности/ этнической идентичности

Я счастлив быть россиянином.

Россиянином быть очень плохо.

Описанная методология конструирования исследования лежит в основе методики Дж. Берри, которая использовалась нами при исследовании аккультурации трудовых мигрантов в России.

Общий дизайн исследования состоял в том, что нами опрашивались представители различных групп мигрантов в разных регионах России – Москва, Пенза, Ставрополь, Кабардино-Балкария, Чечня.

Характеристика эмпирического объекта исследования

Исследование проводилось в пяти регионах России – городах Москва, Пенза, Ставрополь, а также в республиках Кабардино-Балкария и Чечня. В таблице 2 можно видеть состав выборки исследования.

Табл. 2. Состав выборки исследования

регион	Этническая группа	Ко-во чел.	Средний возраст	Пол: муж/жен	
Москва	русские	652	25	202/450	
	армяне	181	34,8	79/102	
	азербайджанцы	50	36,7	22/28	
	балкарцы	100	22,7	53/47	
	грузины	47	30,5	21/26	
	китайцы	45	25	19/26	
	чеченцы	50	34,6	28/22	
Пенза	армяне	33	32,5	10/23	
	русские	35	35,7	11/24	
Ставрополь	армяне	122	38,2	58/64	
	дагестанцы	118	34,6	54/63	
	русские	184	38,3	51/133	
	чеченцы	77	37,6	34/43	
Кабардино-Балкария	русские	86	35	43/43	
	балкарцы	66	38,3	35/31	
Чечня	чеченцы	74	35,6	38/35	
итого		1920			

Кратко рассмотрим этнический состав регионов, в которых проводилось исследование.

Москва. Москва характеризуется высокой степенью поликультурности, образованной как коренным, так и прибывшим в результате интенсивных миграций населением. Положение Москвы как столицы Российской Федерации сопряжено с активной миграцией, которая приводит к изменению этнического состава населения, о чем свидетельствуют данные всероссийской переписи населения за 2002 год.

Табл. 3. Этнический состав населения Москвы

Этнические группы	По итогам переписи 2002г.
	Кол-во человек
Русские	8808009
Украинцы	253644
Татары	166083
Армяне	124425
Азербайджанцы	95563
Евреи	79359
Белорусы	59353
Грузины	54387

Таджики	35385
Чеченцы	14465
Карачаевцы	823
Балкарцы	354
Другие	705369
Всего	10382754

(Источник: данные с сайта <http://www.perepis2002.ru>)

Кабардино-Балкария. На территории Кабардино-Балкарии проживает более 20 основных национальностей. В этническом составе населения на титульные этносы приходится более 2/3 жителей – 67%, при этом кабардинцы многочисленнее балкарцев (55 и 12% соответственно). Кабардинцы - коренное население КБР, по последней переписи их насчитывалось 499 тыс. чел. Балкарцы в пределах территории КБР имеют численность примерно 105 тыс. чел. Второй по численности этнос - русские (25%). В республике проживают также украинцы, азербайджанцы, армяне, чеченцы, белорусы, грузины, осетины, армяне, таты и др.

Табл. 4. Этнический состав Кабардино-Балкарии

Этнические группы	По итогам переписи 2002г.
	Кол-во человек
Кабардинцы	498702
Балкарцы	104951
Русские	226620
Осетины	9845
Турки	8770
Украинцы	7592
Армяне	5342
Другие	11591
Всего	901494

(Источник: данные с сайта <http://www.kbr-invest.ru>)

Пензенская область. В настоящее время на территории Пензенской области проживает 1388,0 тыс. человек, представляющих более 100 народов.

По данным Всероссийской переписи населения 2002 г. в области проживает русских – 86,4%, татар – 6,0%, мордвы – 4,9%, украинцев – 0,9%, чувашей – 0,5%, армян – 0,3%, белорусов – 0,2%, цыган – 0,2%, азербайджанцев, евреев, немцев, узбеков – по 0,1%. Представители остальных народов составляют менее 0,1% каждый. По сравнению с январем-июлем 2008г. в области наблюдалось снижение миграционных процессов. В январе-июле 2009г. в область прибыло 9406 чел. (в январе-июле 2008г. – 11091), выбыло - 8581 чел. (в январе-июле 2008г. - 10591).

Общий миграционный прирост населения в январе-июле 2009г. составил 825 чел. (в январе-июле 2008г. – 500). (материалы сайта <http://www.penza.ru>).

Ставропольский край. Ставрополье традиционно считается полиэтническим регионом. После русских второй по численности группой являются армяне (4 %), далее следуют украинцы (3 %), даргинцы (1, 4 %), греки (1,2 %). Несмотря на незначительный удельный вес в населении края чеченцев (0,5 %), ногайцев (0,7 %), туркмен (0,5%) эти общины играют значительную роль в этнополитическом развитии Ставрополья. Миграция

в Ставропольском крае довольно интенсивная. Миграционный прирост по Ставропольскому краю можно видеть в таблице 5 (<http://www.stavstat.ru>)

Табл. 5. Динамика миграции Ставропольского края (тысяч человек)

	Внешняя для края миграция (прибыло в край, выбыло из края, без учёта внутрикраевой миграции)	Из внешней миграции обмен края	
		с другими регионами России	со странами СНГ и Балтии
2007 год			
Прибыло	30,5	25,3	4,7
Выбыло	21,1	20,3	0,5
Миграционный прирост	9,4	5,0	4,2
2008 год			
Прибыло	25,2	20,4	4,4
Выбыло	19,7	19,1	0,4
Миграционный прирост	5,5	1,3	4,0

Чечня. По переписи 2002 года, общая численность населения Чеченской Республики составляет 1 млн. 103,7 тыс. человек, из них: 1 млн. 31, 6 тыс. чеченцев, 40,6 тыс. русских и 31,4 тыс. русскоязычные этнические группы (источник: данные с сайта <http://chechnya.gov.ru>)

Инструментарий исследования

Используемая в исследовании методика была представлена двумя опросниками, похожими по своему содержанию и предназначенными для опроса мигрантов и доминирующего населения. Опросники можно видеть в Приложении. В таблице 6 приводится список показателей и методик, входящих в оба вида опросника. Значком X обозначены показатели и методики, входящие в каждый из вариантов опросника.

Табл. 6. Показатели и переменные, содержащиеся в обеих версиях опросника

№	Переменная	Мигранты	Доминирующая группа
1	Возраст респондента	X	X
2	Пол респондента	X	X
3	Образование	X	X
4	Религиозная идентичность	X	X
5	Профессиональный статус	X	X
6.	Материальное положение	X	X
7.	Национальность	X	X
8.	Семейное положение	X	X
9	Восприятие своего окружения	X	X

10,	Место рождения	X	X
10.	Удаленность проживания от Родины	X	X
11	Языковая компетентность (сохранность родного языка и знание языка принимающей культуры)	X	
12	Социальные контакты	X	X
13	Источники межэтнических контактов	X	X
14	Этническая, гражданская идентичность	X	X
15	Воспринимаемая безопасность	X	X
16	Установки на аккультурацию	X	
16	Аккультурационные ожидания		X
17	Воспринимаемая дискриминация	X	
18	Ориентация на мультикультурную идеологию	X	X
19	Шкала толерантности/интолерантности установок респондента. В этом блоке 4 шкалы: 1) этническая интолерантность; 2) позитивность отношения к культурному многообразию; 3) ориентация на социальное равенство; 4) негативность отношения к фактам дискриминации.		X
20a	Мигрантофобия		X
20b	Восприятие количества мигрантов/иммигрантов		X
21	Отношение к этноконтактным группам (градусник)	X	X
22	Самоуважение, удовлетворенность собой	X	
23	Удовлетворенность жизнью	X	X
24	Психологические проблемы (тревога, депрессия и др.)	X	X
25	Социокультурная дезадаптация	X	
26	Установка давать социально-желательные ответы (шкала лжи)	X	X

Рассмотрим те методики, из входящих в опросник, которые использовались в нашем исследовании.

Этническая, гражданская идентичность.

Шкала для измерения этнической идентичности включала в себя 8 пунктов (из них 2 обратных и 6 прямых). Оценка проводилась с помощью пятибалльной системы. Разработана Дж. Берри и апробируется в настоящее время на российской выборке.

Анализ согласованности пунктов шкалы показал, что она удовлетворительна и составляет α -Кронбаха=0,6.

Шкала для измерения гражданской идентичности включала в себя 4 пункта (все прямые). Оценка проводилась с помощью пятибалльной системы. Разработана Дж. Берри и апробируется в настоящее время на российской выборке.

Анализ согласованности пунктов шкалы показал, α -Кронбаха=0,85.

Шкала оценки интегральной безопасности.

Индекс по данной шкале рассчитывается как среднее арифметическое 3-х субшкал, оценивающих, в свою очередь, три вида безопасности, являющихся составляющими интегральной: *культурную* (α -Кронбаха=0,4), *экономическую* (α -Кронбаха=0,6) и *физическую* (α -Кронбаха=0,4). Для оценки каждого из трех указанных видов безопасности подсчитывались средние значения ответов по 5-и балльной шкале на соответствующие вопросы. Каждый вид безопасности оценивался при помощи ответов на четыре вопроса.

Индекс всей шкалы рассчитывался, как среднее арифметическое ответов на пять утверждений (α -Кронбаха=0,5).

Методика для измерения установок на аккультурацию. Оценивались 4 аккультурационные стратегии мигрантов.

Шкала для измерения установки на сепарацию включала в себя 4 пункта. Оценка проводилась с помощью пятибалльной системы. Анализ согласованности пунктов показал, что она удовлетворительна и составляет α -Кронбаха=0,65.

Шкала для измерения установки на маргинализацию включала в себя 4 пункта. Оценка проводилась с помощью пятибалльной шкалы. Анализ согласованности пунктов шкалы показал, что она удовлетворительна и составляет α -Кронбаха=0,64.

Шкала для измерения установки на интеграцию включала в себя 4 пункта. Оценка проводилась с помощью пятибалльной системы. Анализ согласованности пунктов шкалы показал, что она удовлетворительна и составляет α -Кронбаха=0,60.

Шкала для измерения установки на ассимиляцию включала в себя 4 пункта. Оценка проводилась с помощью пятибалльной системы. Анализ согласованности пунктов шкалы показал, что она удовлетворительна и составляет α -Кронбаха=0,61.

Методика оценки аккультурационных ожиданий.

Аккультурационные ожидания принимающего населения оценивались тем же способом, что и аккультурационные стратегии мигрантов.

Оценивались четыре вида аккультурационных ожиданий принимающего населения стратегии: «Сегрегация» (α -Кронбаха=0,50), «Исключение» (α -Кронбаха=0,61), «Мультикультурализм» (α -Кронбаха=0,61), «Плавильный котел» (α -Кронбаха=0,60). Индекс, характеризующий степень предпочтения каждой из 4-х стратегий, вычислялся как среднее арифметическое 4-х вопросов, согласие с каждым из которых нужно было выразить в соответствии 5-балльной шкалой. Данная методика содержит как прямые, так и обратные вопросы.

Ориентация на мультикультурную идеологию.

Данная шкала включала в себя 10 пунктов (5 прямых и 5 обратных). Анализ согласованности пунктов шкалы показал, что она удовлетворительна и составляет α -Кронбаха=0,61.

Методика для измерения толерантности/интолерантности этнических установок респондента

Шкала для измерения этнической толерантности включала в себя 6 пунктов (из них 4 обратных и 2 прямых). Оценка проводилась с помощью пятибалльной системы. Анализ согласованности пунктов шкалы показал, что она удовлетворительна и составляет α -Кронбаха=0,55.

Шкала для измерения установок на социальное равенство включала в себя 6 пунктов (из них 4 обратных и 2 прямых). Оценка проводилась с помощью пятибалльной системы. Разработана Дж. Берри и апробируется в настоящее время на российской выборке.

Анализ согласованности пунктов шкалы показал, что она удовлетворительна и составляет α -Кронбаха=0,58.

Мигрантофобия.

Показатель мигрантофобии вычисляется как среднее арифметическое ответов на 11 утверждений. При ответе нужно выразить степень согласия или несогласия с утверждениями в соответствии с 5-и балльной шкалой. Примеры утверждений: «В окружении людей разных национальностей российские дети вырастут без твердой культурной основы», «В результате роста миграции в России увеличится безработица» и.т.д. Анализ согласованности пунктов шкалы показал, что она удовлетворительна и составляет α -Кронбаха=0,77

Методика оценки отношения к представителям окружающих иноэтнических групп («Градусник»).

Респондентам давалось следующее задание: *«Просим Вас использовать шкалу, подобную термометру, для выражения вашего отношения. Этот термометр имеет деления от 1 до 100. Если у Вас, в целом, благоприятное отношение к какой-либо группе, Вы присуждаете ей любое количество «градусов» в диапазоне от 50 до 100, и, наоборот, при неблагоприятном отношении Вы присуждаете группе от 0 до 50 «градусов» (в соответствии со степенью Вашего неприятия)»*. Этнические группы для оценки респонденты указывали сами – те, которые вспомнят, но не более 10.

Шкала для измерения удовлетворенности собой.

Шкала включала в себя 10 пунктов (из них 5 обратных и 5 прямых). Оценка проводилась с помощью пятибалльной системы. Анализ согласованности пунктов шкалы показал, α -Кронбаха=0,73.

Шкала для измерения удовлетворенности жизнью.

Включала в себя 4 пункта. Оценка проводилась с помощью пятибалльной системы.

Анализ согласованности пунктов шкалы показал, что α -Кронбаха=0,79.

Шкалы для измерения психологических проблем.

Шкала для измерения уровня депрессии включала в себя 8 пунктов. Оценка проводилась с помощью пятибалльной шкалы. Анализ согласованности пунктов шкалы показал, что надежность шкалы высокая α -Кронбаха=0,75.

Шкала для измерения уровня тревоги включала в себя 7 пунктов. Оценка проводилась с помощью пятибалльной системы. Анализ согласованности пунктов шкалы показал, надежность шкалы высокая α -Кронбаха=0,85.

Шкала для измерения социокультурной дезадаптации

Данная методика включала в себя 20 пунктов. Оценка проводилась с помощью пятибалльной системы. Разработана Дж. Берри и апробируется в настоящее время на российской выборке.

Анализ согласованности пунктов шкалы показал, что она очень высокая и составляет α -Кронбаха=0,91.

В качестве *независимых переменных* в исследовании рассматривались преимущественно показатели идентичности, интегральной безопасности, установки на мультикультурную идеологию. В качестве зависимых – аккультурационные стратегии, аккультурационные ожидания, показатели мигрантофобии, этнической толерантности, показатели психологического здоровья и удовлетворенности жизнью.

Обработка данных проводилась с помощью пакета *SPSS 11.0* с использованием, множественного регрессионного анализа (метод *stepwise*), корреляционного анализа (использовался коэффициент τ -Кендалла). Для определения внутренней согласованности психологических оценок использовалась процедура Reliability, вычислялся коэффициент α Кронбаха; для определения достоверности различий применялся Z-критерий Колмогорова–Смирнова для независимых выборок, а также t-критерий Стьюдента.

Литература

1. Sam, D.L & Berry, J.W (Eds). Cambridge handbook of acculturation psychology. Cambridge: Cambridge University Press, 2006.