



ФОНД ЛИБЕРАЛЬНАЯ МИССИЯ

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ
И МЕСТНЫЕ ВЫБОРЫ
8 СЕНТЯБРЯ 2013
ГОДА:
ТЕНДЕНЦИИ, ПРОБЛЕМЫ
И ТЕХНОЛОГИИ**

ФОНД КУДРИНА
ФОНД «ЛИБЕРАЛЬНАЯ МИССИЯ»

А. Кынев, А. Любарев, А. Максимов

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ
И МЕСТНЫЕ ВЫБОРЫ
8 СЕНТЯБРЯ 2013 ГОДА:**
тенденции, проблемы и технологии

Москва **2014**

УДК 324(470+571)“2014”

ББК 66.3(2Рос),131

К97

Кынев, Александр Владимирович

К97 Региональные и местные выборы 8 сентября 2013 года: тенденции, проблемы и технологии / А. Кынев, А. Любарев, А. Максимов. – Москва : Фонд «Либеральная Миссия», 2014. – 312 с.

ISBN 978-5-903135-48-6

Настоящее издание подводит итог проекта Комитета гражданских инициатив по мониторингу избирательных кампаний 8 сентября 2013 года. Основное внимание уделено выборам глав регионов, региональных парламентов, а также муниципальным выборам в административных центрах регионов и городах с числом избирателей более 100 тыс.

Представлены аналитические материалы, затрагивающие региональное избирательное законодательство, процессы выдвижения и регистрации кандидатов и партийных списков, предвыборную агитацию, результаты выборов. Предложены рекомендации по изменению законодательства о выборах.

Книга адресована преподавателям, аспирантам, студентам, активистам политических партий и общественных объединений, всем, кого интересуют проблемы выборов.

УДК 324(470+571)“2014”

ББК 66.3(2Рос),131

ISBN 978-5-903135-48-6

© Фонд «Либеральная Миссия», 2014

© Фонд Кудрина, 2014

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРОВ	8
1.1. Выборы, назначенные на 8 сентября 2013 года	13
1.2. Особенности назначения выборов	19
1.3. Сроки выдвижения и регистрации кандидатов и партийных списков	22
1.4. Правовые особенности выборов глав регионов	26
1.5. Правовые особенности выборов региональных парламентов	28
1.6. Правовые особенности выборов глав муниципальных образований	38
1.7. Правовые особенности выборов представительных органов муниципальных образований	40
ГЛАВА 2. ВЫДВИЖЕНИЕ КАНДИДАТОВ И СПИСКОВ: НАЧАЛО ПЕРЕЗАГРУЗКИ ПАРТИЙНОЙ СИСТЕМЫ	45
2.1. Избыток электоральных фильтров, проблема явки и общественной легитимности выборов	45
2.2. Трансформация партийной системы: конец монополии парламентских партий в региональных элитах	50
2.3. «Пакетная» технология выдвижения партийных списков и спойлерские технологии	60
2.4. «Вымывание» самовыдвиженцев от оппозиции	65
ГЛАВА 3. ИТОГИ РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ НА ВЫБОРАХ 8 СЕНТЯБРЯ 2013 ГОДА: МЕЖДУ БОРЬБОЙ ЗА ЛЕГИТИМНОСТЬ И СТРАХОМ УТРАТЫ КОНТРОЛЯ	67
3.1. Основные тенденции регистрации кандидатов и партийных списков	67
3.2. Выборы регионального уровня	70
3.2.1. Выборы глав регионов: итоги регистрации	70

3.2.2. Результаты регистрации партийных списков на выборах региональных парламентов: возвращение к практике 2004–2011 годов	76
3.2.3. Результаты регистрации кандидатов в одномандатных округах на выборах региональных парламентов	92
3.3. Выборы муниципального уровня	96
3.3.1. Выборы мэров региональных центров и других крупных городов: итоги регистрации	96
3.3.2. Результаты регистрации партийных списков на выборах представительных органов региональных центров и других крупных городов	110
3.3.3. Результаты регистрации кандидатов в одномандатных округах на выборах представительных органов региональных центров и других крупных городов	116
3.4. Процессы после регистрации	121
3.4.1. Отмена незаконных отказов в регистрации	121
3.4.2. Выбытие кандидатов после регистрации	124
3.4.3. Жеребьевки по размещению названий партий в избирательном бюллетене	127
3.5. Отказы в заверении и регистрации: причины и тенденции	128

ГЛАВА 4. АГИТАЦИОННЫЕ КАМПАНИИ НА ВЫБОРАХ 2013 ГОДА: АДМИНИСТРАТИВНЫЙ РЕСУРС ПРОТИВ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

4.1. «Предварительная» агитация	136
4.2. Косвенная агитация	147
4.3. Маскировочные технологии	160
4.4. Спойлерские технологии: кандидаты-двойники и партии с похожими названиями	164
4.5. Применение административного ресурса, воспрепятствование агитации и давление на выборах	168
4.6. Негативная агитация	186
4.7. Незаконные агитационные материалы, черный PR	196
4.8. Подкуп избирателей, лотереи и благотворительность в предвыборной агитации	203

ГЛАВА 5. РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ: РОЖДЕНИЕ НОВОЙ ПАРАДИГМЫ ВЫБОРОВ

5.1. Явка избирателей: низшая точка и неожиданное оживление	208
5.2. Партия власти: поражение или победа?	212

5.3. Парламентские партии: сила инерции и давление спойлеров	214
5.4. Новые и старые политические игроки: конкуренция выросла?	216
5.5. Внутрорегиональные различия в поддержке политических партий	222
5.6. Манипулятивные технологии против кампаний «от клика к клику»	224
5.7. Сколько партий преодолевают заградительный барьер	225
5.8. Распределение мандатов: как итоги голосования трансформируются в результаты выборов	226
РЕКОМЕНДАЦИИ КОНФЕРЕНЦИИ КОМИТЕТА ГРАЖДАНСКИХ ИНИЦИАТИВ «ПЕРВЫЙ ЕДИНЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ В СЕНТЯБРЕ: ИТОГИ, ТЕНДЕНЦИИ, ПЕРСПЕКТИВЫ» (С КРАТКИМИ ОБОСНОВАНИЯМИ)	231
ПРИЛОЖЕНИЯ	239
Приложение 1. Результаты регистрации партийных списков на выборах депутатов региональных парламентов 8 сентября 2013 года	239
Приложение 2. Результаты регистрации партийных списков на выборах депутатов представительных органов местного самоуправления административных центров субъектов РФ 8 сентября 2013 года	263
Приложение 3. Результаты выборов глав субъектов РФ и муниципальных образований	279
Приложение 4. Особенности электоральной активности граждан	290
Приложение 5. Рейтинг успешности политических партий на выборах 8 сентября 2013 года	293
Приложение 6. Конкуренция на выборах	296
Приложение 7. Результаты непарламентских партий по политическим группам (в рамках пропорциональной избирательной системы)	299
Приложение 8. Корреляция между результатами политических партий по пропорциональной системе	303
Приложение 9. Распределение депутатских мандатов в представительных органах	305
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ	308

ВВЕДЕНИЕ

В 2013 году Комитетом гражданских инициатив (КГИ) в рамках проекта «Выборы в России: независимый аудит» была поддержана важная инициатива экспертов и общественников, занимающихся контролем на выборах, – подробный мониторинг избирательной кампании по выборам в региональные и местные органы власти, назначенным на 8 сентября 2013 года.

С точки зрения множества факторов эта кампания имеет основания считаться переломной и символической в электоральной истории страны – как по широте охвата регионов и городов, включая Москву (крупнейший город и столица страны) и Екатеринбург (четвертый город по числу жителей в стране и один из важнейших с политической точки зрения), так и по своей политической и институциональной значимости. Эта значимость выразилась в существенных изменениях избирательного законодательства и применявшихся на выборах избирательных технологий, в выходе на политическую сцену целого ряда новых проектов и политиков (первое участие в выборах таких партий, как «Гражданская платформа», вновь созданная партия «Родина», такого общественного деятеля, как Алексей Навальный), а также в возвращении в публичную политику ряда лиц, практически исключенных из избирательных процессов в 2007–2011 годах, в частности Евгения Ройзмана и Анатолия Быкова.

Фактически это были первые масштабные выборы после изменения порядка регистрации партий и возвращения в новом формате выборов глав регионов страны населением: выборы в предыдущий единый избирательный день, 14 октября 2012 года, не только охватывали меньшее число регионов, но и проходили тогда, когда результаты изменения формата партийной системы еще почти не успели сказаться на ходе избирательных кампаний.

В рамках проекта мониторинга, осуществляемого Фондом Кудрина по поддержке гражданских инициатив с учетом предшествующих российских практик и международных стандартов, в 30 регионах местные эксперты каждые две недели с момента начала кампании и до подведения ее результатов готовили аналитические материалы, фиксирующие все основные события избирательной кампании. На базе анализа этих данных, а также материалов избирательных комиссий, СМИ и политических партий эксперты КГИ подготовили и опубликовали в ходе кампании шесть аналитических докладов, имевших широкий общественный резонанс. В ходе проведенной по итогам проекта конференции были представлены и обсуждены предлагавшиеся экспертами КГИ предложения по изменению российского избирательного законодательства. В результате получился уникальный по широте регионального охвата и аналитической полноте мониторинговый продукт, который, как мы надеемся, будет

интересен, актуален и важен для понимания происходящих в нашей стране событий еще долгое время.

Данная книга представляет вашему вниманию систематическое обобщение фактических данных и аналитических материалов, подготовленных экспертами Комитета гражданских инициатив в рамках данного проекта.

Комитет гражданских инициатив и авторы выражают благодарность региональным координаторам проекта «Выборы в России – независимый аудит», собравшим значительную часть фактической информации, представленной в данной книге.

Долгосрочное наблюдение за выборами в 2013 году осуществляли: *Абросимов Дмитрий Владимирович* (Ростовская область), *Авдонин Владимир Сергеевич* (Рязанская область), *Аверин Виталий Евгеньевич* (Ивановская область), *Адьянов Савр Николаевич* (Республика Калмыкия), *Арғылов Никита Антонович* (Республика Саха (Якутия)), *Асафьев Артур Валерьевич* (Республика Башкортостан), *Бадмаев Владимир Сергеевич* (Республика Бурятия), *Будько Алексей Викторович* (Забайкальский край), *Бурвикова Ольга Геннадьевна* (Московская область), *Буреев Дмитрий Викторович* (Республика Хакасия), *Веровкин Антон Игоревич* (Санкт-Петербург), *Грезев Александр Викторович* (Свердловская область), *Дамов Василий Михайлович* (Красноярский край), *Ешану Людмила Ивановна* (Владимирская область), *Звягина Наталья Алексеевна* (Воронежская область), *Каратаев Владимир Иванович* (Краснодарский край), *Кошелев Александр Владимирович* (Ульяновская область), *Лентина Татьяна Павловна* (Вологодская область), *Лобанов Кирилл Владимирович* (Кемеровская область), *Лобода Марина Викторовна* (Приморский край), *Мингазов Сергей Гафетдинович* (Хабаровский край), *Петров Алексей Викторович* (Иркутская область), *Плюснина Мария Андреевна* (Тюменская область), *Серова Полина Владимировна* (Архангельская область), *Сурков Константин Евгеньевич* (Самарская область), *Хамитов Григорий Андреевич* (Московская область), *Цыганков Анатолий Михайлович* (Республика Карелия), *Шейнин Антон Владимирович* (Ярославская область).

ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРОВ

Выборы 8 сентября 2013 стали первым единым избирательным днем, перенесенным на второе воскресенье сентября вместо двух единых избирательных дней, ранее (с 1 января 2006 года) приходившихся на март и октябрь. В результате основная фаза избирательной кампании, включая выдвижение, регистрацию кандидатов и партийных списков, а также агитационную кампанию, пришлось на сезон массовых отпусков, что создавало значительные трудности как для участников, так и для организаторов избирательного процесса.

Намного более представительным, чем в октябре 2012 года, был перечень региональных и местных выборов (в октябре 2012 года избиралось пять губернаторов, шесть региональных парламентов, один мэр регионального центра и семь представительных органов местного самоуправления административных центров российских регионов). 8 сентября 2013 года прошло восемь прямых выборов глав регионов, 16 выборов региональных парламентов, восемь выборов глав региональных центров населением, 12 выборов представительных органов власти региональных центров (при этом в пяти городских округах новым депутатам предстояло избрать из своего состава главу города и нанять по контракту главу администрации).

Крайне важное значение приобрело по сравнению с 2012 годом изменение порядка регистрации политических партий. Если к выборам, назначенным на 14 октября 2012 года, большинство из новых партий не имели возможности подготовиться ни организационно, ни юридически, во многих случаях лишь проходя процедуру государственной регистрации, то на выборах 8 сентября 2013 года перечень потенциальных участников выборов стал значительно больше и представительнее. Так, если на выборах 14 октября 2012 года в разных регионах в зависимости от даты начала конкретной избирательной кампании в выборах могло принимать участие от 16 до 27 партий, то в выборах 8 сентября 2013 года в разных регионах имели право принимать участие от 48 до 54 партий. При этом регистрацию получили многие публично малозаметные партии с неизвестными широкой аудитории лидерами и отсутствием следов деятельности в регионах, однако с проблемами при регистрации столкнулись некоторые инициативные группы, которые имели в своем составе хорошо публично известных лиц и вели в регионах реальную политическую деятельность.

По сравнению с выборами предыдущего года изменился и ряд норм федерального законодательства, регулирующий порядок проведения выборов.

После восстановления в модифицированном виде в 2012 году выборов глав регионов населением вновь были приняты изменения в законодательство, разрешающие регионам вместо прямых выборов вводить избрание главы субъекта РФ депутатами регионального парламента из представленных Президентом РФ кандидатур. В результате из 10 регионов, которым предстояло определить высшее должностное лицо в 2013 году, в двух (Республика Дагестан, Республика Ингушетия) прямые выборы были отменены.

Крайне усложнен был порядок регистрации кандидатов через увеличение объема предоставляемых ими при регистрации сведений. В соответствии с Федеральным законом от 7 мая 2013 года № 102-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами» при проведении выборов в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов РФ, выборов глав муниципальных районов и глав городских округов кандидат обязан к моменту своей регистрации закрыть счета (вклады), прекратить хранение наличных денежных средств и ценностей в иностранных банках, расположенных за пределами территории РФ, и (или) осуществить отчуждение иностранных финансовых инструментов. Кандидат отныне обязан представлять письменное уведомление о том, что он не имеет счетов (вкладов) и ценностей в иностранных банках, не владеет и (или) не пользуется иностранными финансовыми инструментами. Теперь кандидат при проведении выборов представляет сведения по форме, предусмотренной указом Президента РФ (таким образом, форма сведений утверждается не законом, а иным нормативным актом, что создает определенные сложности при правоприменении). При этом Указом Президента РФ от 6 июня 2013 года № 546 утверждено Положение о проверке достоверности сведений об имуществе и обязательствах имущественного характера за пределами территории РФ, о расходах по каждой сделке по приобретению объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг и акций, представляемых кандидатами на выборах в органы государственной власти, выборах глав муниципальных районов и глав городских округов, а также политическими партиями в связи с внесением Президенту РФ предложений о кандидатурах на должность высшего должностного лица субъекта РФ. Также утверждена соответствующая форма справки, согласно которой кандидаты на данные должности представляют сведения о принадлежащем кандидату, его супруге (супругу) и несовершеннолетним детям недвижимом имуществе, находящемся за пределами территории РФ, об источниках получения средств, за счет которых приобретено указанное имущество, об обязательствах имущественного характера за пределами территории РФ кандидата, а также сведения о таких

обязательствах его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Также кандидаты согласно Указу должны представить сведения о расходах по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), совершенной в течение последних трех лет, если сумма сделки превышает общий доход кандидата и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих совершению сделки, и об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка. Данные требования, фактически введенные задним числом, создавали сложности для кандидатов, к примеру, совершавших обмен квартиры путем купли-продажи прежней и приобретения новой, если они не сохранили подробные документы о совершении сделки (ранее требования предоставления такого набора документов при регистрации не было и гражданин не знал, что в дальнейшем эти документы могут понадобиться).

В соответствии с Федеральным законом от 2 октября 2012 года № 157-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» был осуществлен переход к формированию участковых избирательных комиссий с пятилетним сроком полномочий. Избирательные участки должны были быть образованы сроком на пять лет не позднее 20 января 2013 года, а участковые избирательные комиссии – сформированы не позднее 30 апреля 2013 года. Как показала практика, в наибольшей степени в составе новых комиссий оказались представительны партии, имеющие фракции в Государственной Думе, сложности с включением представителей своих партий во многих регионах испытывали политические партии, не представленные в Государственной Думе и считающиеся оппозиционными.

Например, в Архангельской области от партий, представленных в Государственной Думе, назначено 3288 членов участковых избиркомов. Среди них от «Единой России» – 872, от ЛДПР – 850, от «Справедливой России» – 807, от КПРФ – 759. Среди других политических партий: Аграрная партия России – 225, «Родина» – 154, РОДП «ЯБЛОКО» – 87, «Патриоты России» – 67, РЭП «Зеленые» – 42, «Коммунисты России» – 41, Трудовая партия России – 19, «Гражданская платформа» – 16, Партия свободных граждан – четыре.

Во Владимирской области сформированы 954 участковые комиссии, в которые вошли 8920 человек. Из них от политических партий, представленных в Государственной Думе: «Единая Россия» – 954, КПРФ – 907, ЛДПР – 913, «Справедливая Россия» – 911. От иных партий: «Родина» – 213, «Умная Россия» – 208, «Коммунисты России» – 170, «Патриоты России» – 115, РОДП «ЯБЛОКО» – 108, Трудовая партия России – 46, «Гражданская платформа» – 17, «Демократический выбор» – два, от общественных объединений – 280 членов.

В Свердловской области число назначенных членов УИК составило 24 907,

из них выдвинуто политическими партиями и общественными организациями 16 716. Представлена 21 партия. Максимально представлены парламентские партии: «Единая Россия» – 2482, «Справедливая Россия» – 2356, ЛДПР – 2334, КПРФ – 2189. Из иных партий наиболее представленными в области оказались «Патриоты России» (1802) и РОДП «ЯБЛОКО» (1515), далее следуют: Народная партия «За женщин России» – 957, РЭП «Зеленые» – 943, «Умная Россия» – 469, ДПР – 449, Российская партия пенсионеров за справедливость – 371, «Новая Россия» – 263, «Гражданская сила» – 213, Монархическая партия – 168, Аграрная партия России – 89, «Гражданская платформа» – 40, Партия пенсионеров России – 32, «Российский общенародный союз» и «Молодая Россия» – по 18, «Родина» – шесть и «Коммунисты России» – один.

В Тюменской области сформированы 1118 УИК, в них вошли 8038 членов. Во все без исключения участковые избиркомы сумела провести своих представителей только «Единая Россия». Чуть меньше членов УИК от ЛДПР – 953 и КПРФ – 803. На четвертом месте оказалась новая партия «Коммунисты России» с результатом 201 член УИК. «Справедливая Россия» провела 145 членов УИК. «Гражданская платформа» провела своих сторонников в 12 УИК (представители «Гражданской платформы» выражали недовольство распределением мест в УИК, так как они выдвигали 118 кандидатов, а прошли только 12).

В Рязанской области было создано 1025 постоянных УИК в составе 8241 члена. В состав УИК включали почти исключительно представителей парламентских партий – «Единой России» (1023 члена), КПРФ (892), ЛДПР (988), «Справедливой России» (700), а также новых партий, отделения которых, по экспертной оценке, де-факто контролируются региональными властями, – Российской партии пенсионеров (461), партий «Новая Россия» (168) и «Молодая Россия» (57). При этом РОДП «ЯБЛОКО» в области получило только трех представителей в УИК, были отвергнуты и иные представители оппозиционных властям региона организаций. В связи с этим оппозиционный Комитет протестных действий в Рязанской области, куда входят представители партий ЯБЛОКО, РПР – ПАРНАС, а также «Другой России», сделал заявление о целенаправленной блокировке включения их представителей в УИК. В заявлении также было сказано, что председателями многих УИК в Рязани стали люди, уличенные в фальсификациях на выборах Президента РФ и губернатора.

Одна из наиболее конфликтных ситуаций сложилась в Калмыкии, где республиканская избирательная комиссия отменила решение избирательной комиссии Элисты о формировании участковых избирательных комиссий (после решения ТИК Элисты в 38 УИК председателями стали представители «Справедливой России», в остальных 11 – «Правого дела» и «Гражданской платформы»). Республиканский избирком Калмыкии 20 февраля 2013 года принял постановление, согласно которому работа ТИК признана неудовлетворительной, решения комиссии от 18 февраля отменены, а ее председатель Ирина Абушинова

освобождена от исполнения обязанностей¹. 15 марта 2013 года избирком Калмыкии сформировал новые составы УИК, а также определил их председателей.

Имел место конфликт при назначении председателя городской избирательной комиссии Рязани. На этот пост была назначена Жанна Фомина, работавшая заведующей сектором администрации Рязани. РОДП «ЯБЛОКО» выступила с заявлением, что Фомина находится в прямом подчинении главе администрации города и к тому же является родственницей председателя политсовета РРО «Единой России» Аркадия Фомина, что создает конфликт интересов, и потребовала смены председателя. Но эти заявления были проигнорированы.

Отмечается диспропорция в числе представителей политических партий в руководстве избирательных комиссий. Так, в Башкортостане представители КПРФ отмечали несоответствие числа председателей УИК, выдвинутых «Единой Россией», с числом председателей комиссий, представляющих КПРФ, при примерном равенстве количества членов комиссий от этих партий. В региональном отделении РОДП «ЯБЛОКО» отметили, что в УИК г. Уфы «почти половина председателей остались прежние, а около четверти прежде работали или заместителями председателя, или секретарями комиссий»². Отмечалось, что обсуждения кандидатур председателей в территориальных комиссиях как такового не было, кандидаты зачитывались списком, и их кандидатуры утверждались без дискуссий. В результате в Башкортостане среди председателей участковых комиссий примерно половина представляют «Единую Россию» (1537 комиссий, представители партии назначены во всех 3415 УИК), «Справедливую Россию» представляют 157 председателей, партию «Патриоты России» – 122, КПРФ и Российскую партию пенсионеров за справедливость – 87 и 82 соответственно (хотя среди членов комиссий КПРФ на втором месте после ЕР – 3150 УИК), ЛДПР – 23. ЯБЛОКО и «Гражданская платформа» представлены тремя председателями каждая. В 446 участковых комиссиях председатели были назначены по предложению муниципальных властей, а в 951 – из кандидатов, предложенных собраниями избирателей.

Во Владимирской области «Единая Россия» представлена 235 председателями, 106 заместителями председателя и 93 секретарями УИК; КПРФ – 26 председателями, 69 заместителями председателя и 49 секретарями УИК; ЛДПР – 25, 92 и 71 соответственно; «Справедливая Россия» – 31, 63 и 63 соответственно. Из иных партий у партии «Умная Россия» в области 22 председателя УИК, «Коммунисты России» и «Патриоты России» – по 17 председателей УИК, «Родина» –

1 См.: Постановление Избирательной комиссии Республики Калмыкия от 20 февраля 2013 года № 14/77-5 «О результатах проверки Элистинской территориальной избирательной комиссии Республики Калмыкия». URL: <http://www.kalmyk.izbirkom.ru/way/933759/sx/art/957432/cp/1/br/>

2 Асафьев А., Павлова Н. Партиям УИКнулось. ЦИК отчиталась о формировании комиссий по новым правилам // Коммерсантъ (Уфа). 2013. 7 марта.

шесть, РОДП «ЯБЛОКО» – два председателя УИК. Еще 13 председателей УИК в области представляют общественные объединения, девять – представительные органы МСУ, 551 – собрания избирателей³. К примеру, в Селивановском районе области председателями всех УИК стали выдвиженцы «Единой России».

Председатель РОДП «ЯБЛОКО» С. Митрохин в качестве примера недопуска представителей партии в состав УИК привел ситуацию в городе Фрязино Московской области. ЯБЛОКО выдвинуло здесь своих кандидатов во все 25 УИК города. После этого ТИК, формируя участковые комиссии, в 23 случаях исключила из будущего состава комиссии представителей ЯБЛОКА. По мнению Митрохина, это делалось без какого-либо объяснения и без учета квалификации, образования и опыта работы в избирательных комиссиях. Половину участковых комиссий в итоге возглавили представители «Единой России», а другую половину – руководители муниципальных предприятий и учреждений, заведомо зависимые от власти⁴.

1.1. ВЫБОРЫ, НАЗНАЧЕННЫЕ НА 8 СЕНТЯБРЯ 2013 ГОДА

По данным ЦИК России, на 8 сентября 2013 года было назначено 6979 выборов и референдумов, в том числе восемь выборов глав регионов, 16 основных выборов депутатов региональных парламентов, восемь выборов глав административных центров регионов, 12 основных выборов представительных органов административных центров регионов.

Помимо выборов в административных центрах регионов, еще в 2359 муниципальных образованиях были назначены выборы глав, а в 3480 – основные выборы представительных органов. Из них в 12 использовалась полностью пропорциональная система (в шести городских округах, пяти муниципальных районах и одном сельском поселении) и в 118 – смешанная система (в 56 муниципальных районах, 49 городских округах, 12 городских поселениях и одном сельском поселении).

Данные о назначении наиболее значимых выборов приведены в таблице 1.1.

3 http://www.vladizbirkom.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2388&catid=60&Itemid=179

4 <http://www.ter-ritoria.ru/novosti-fryazino/item/811-rukovoditel-partii-yabloko-pozhalovalsya-kommersantu-na-fryazino>

Таблица 1.1

Данные о назначении наиболее значимых выборов, прошедших 8 сентября 2013 года

Избираемый орган (должностное лицо)	Срок полномочий	Дата:			Число партий, имеющих право участвовать в выборах	Из них имеют соответствующее региональное отделение
		назначения выборов	опубликования решения о назначении выборов	последнего изменения Закона о выборах		
Глава Республики Хакасия	5 лет	05.06.13	06.06.13	23.05.13	52	25
Губернатор Забайкальского края	5 лет	31.05.13	03.06.13	06.05.13	48	22
Губернатор Хабаровского края	5 лет	30.05.13	31.05.13	07.05.13	48	31
Губернатор Владимирской области	5 лет	09.06.13	09.06.13	28.05.13	53	41
Губернатор Магаданской области	5 лет	07.06.13	11.06.13	06.05.13	53	20
Губернатор Московской области	5 лет	06.06.13	11.06.13	31.05.13	53	42
Мэр Москвы	5 лет	07.06.13	11.06.13	29.05.13	53	52
Губернатор Чукотского автономного округа	5 лет	30.05.13	31.05.13	26.04.13	48	5
<i>Выборы региональных парламентов</i>						
Государственное Собрание – Курултай Республики Башкортостан	5 лет	18.06.13	20.06.13	29.05.13	54	39
Народный Хурал Республики Бурятия	5 лет	06.06.13	11.06.13	06.05.13	53	29
Народный Хурал (Парламент) Республики Калмыкия	5 лет	07.06.13	08.06.13	01.03.13	53	33
Государственное Собрание (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия)	5 лет	31.05.13	01.06.13	19.04.13	48	22
Верховный Совет Республики Хакасия	5 лет	05.06.13	06.06.13	23.05.13	52	25
Парламент Чеченской Республики	5 лет	06.06.13	08.06.13	06.05.13	53	21
Законодательное Собрание Забайкальского края	5 лет	31.05.13	03.06.13	27.03.13	48	22
Архангельское областное Собрание депутатов	5 лет	30.05.13	04.06.13	30.05.13	50	33

Законодательное Собрание Владимирской области	5 лет	09.06.13	09.06.13	28.05.13	53	41
Ивановская областная Дума	5 лет	13.06.13	14.06.13	30.04.13	53	48
Законодательное Собрание Иркутской области	5 лет	30.05.13	03.06.13	30.05.13	48	36
Совет народных депутатов Кемеровской области	5 лет	09.06.13	11.06.13	23.05.13	53	27
Законодательное Собрание Ростовской области	5 лет	06.06.13	11.06.13	13.03.13	53	50
Смоленская областная Дума	5 лет	30.05.13	01.06.13	30.04.13	48	35
Законодательное Собрание Ульяновской области	5 лет	09.06.13	11.06.13	06.05.13	53	39
Ярославская областная Дума	5 лет	19.06.13	21.06.13	23.05.13	54	45
<i>Выборы глав административных центров регионов</i>						
Глава Петрозаводского городского округа	5 лет	18.06.13	19.06.13	07.06.13	53	24
Глава города Абакана	5 лет	18.06.13	19.06.13	23.05.13	53	26
Глава города Владивостока	5 лет	19.06.13	22.06.13	29.05.13	54	41
Мэр города Хабаровска	5 лет	18.06.13	21.06.13	07.05.13	54	35
Глава города Вологды	5 лет	14.06.13	18.06.13	30.05.13	53	29
Глава городского округа город Воронеж	5 лет	11.06.13	15.06.13	03.06.13	53	41
Мэр Великого Новгорода	5 лет	18.06.13	21.06.13	24.05.13	54	31
Глава Екатеринбурга	5 лет	11.06.13	13.06.13	24.05.13	53	32
<i>Выборы представительных органов административных центров регионов</i>						
Совет народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп»	5 лет	18.06.13	19.06.13	06.05.13	54	38
Якутская городская Дума	5 лет	11.06.13	14.06.13	15.03.13	53	22
Городской Хурал представителей города Кызыла	5 лет	11.06.13	14.06.13	15.03.13	53	14
Совет депутатов города Абакана	5 лет	18.06.13	19.06.13	23.05.13	53	26
Красноярский городской Совет депутатов	5 лет	11.06.13	15.06.13	23.04.13	53	45
Архангельская городская Дума	4 года	19.06.13	20.06.13	22.04.13	54	31
Совет депутатов города Белгорода	5 лет	18.06.13	19.06.13	28.05.13	54	39

Волгоградская городская Дума	5 лет	19.06.13	22.06.13	06.06.13	54	47
Дума Великого Новгорода	5 лет	18.06.13	21.06.13	24.05.13	54	31
Рязанская городская Дума	5 лет	11.06.13	15.06.13	14.05.13	53	37
Екатеринбургская городская Дума	5 лет	11.06.13	13.06.13	24.05.13	53	32
Тюменская городская Дума	5 лет	10.06.13	11.06.13	04.04.13	53	33
<i>Другие значимые муниципальные выборы</i>						
Мэр Северодвинска	4 года	19.06.13	22.06.13	22.04.13	54	31
Глава администрации Старооскольского городского округа	5 лет	17.06.13	18.06.13	28.05.13	53	39
Глава города Волжский	4 года	19.06.13	21.06.13	06.06.13	54	47
Глава города Новокузнецка	5 лет	11.06.13	11.06.13	23.05.13	53	26
Глава города Прокопьевска	5 лет	18.06.13	21.06.13	23.05.13	54	26
Глава городского округа Железнодорожный	5 лет	17.06.13	19.06.13	07.06.13	54	42
Глава Красногорского муниципального района	5 лет	18.06.13	20.06.13	07.06.13	54	42
Глава города Рыбинска	4 года	19.06.13	19.06.13	23.05.13	54	45
Городской Совет Северодвинска	4 года	19.06.13	22.06.13	22.04.13	54	31
Волжская городская Дума	4 года	19.06.13	21.06.13	06.06.13	54	47
Совет народных депутатов Беловского городского округа	5 лет	11.06.13	14.06.13	23.05.13	53	27
Прокопьевский городской Совет	5 лет	18.06.13	21.06.13	23.05.13	54	27
Дума городского округа Сызрань	5 лет	18.06.13	21.06.13	06.06.13	54	33
Дума городского округа Тольятти	5 лет	19.06.13	21.06.13	06.06.13	54	33
Собрание депутатов города Новомосковска	5 лет	18.06.13	19.06.13	25.04.13	54	37
Городская Дума города Димитровграда	5 лет	18.06.13	20.06.13	03.06.13	54	39

В нынешних условиях от даты официального опубликования решения о назначении выборов зависит, сколько политических партий имеют право принять участие в данных выборах. На 30 мая 2013 года таких партий было 48, затем это число менялось почти каждый день и на 7 июня достигло 53. На

этой отметке данное число стабилизировалось, и только 19 июня оно увеличилось до 54.

Менялось и число зарегистрированных региональных отделений этих партий. В связи с этим данные о числе партий и их региональных отделений, имеющих право участвовать в выборах, также включены в таблицу 1.1.

Следует обратить внимание, что некоторые территориальные органы Минюста России сообщили неточную информацию о числе политических партий, имеющих право принимать участие в выборах в соответствующем регионе. Так, на сайте Управления Минюста по Республике Башкортостан список политических партий, имеющих право принимать участие в выборах, согласно опубликованным по состоянию на 21 июня данным, включал всего 39 партий, а на сайте Управления Минюста по Забайкальскому краю в аналогичном списке (для выборов губернатора и Законодательного Собрания) было лишь 22 партии. И эти же списки были помещены на сайтах соответствующих избирательных комиссий субъектов РФ. О причине ошибки догадаться нетрудно: именно столько в этих регионах было зарегистрировано отделений данных партий. Не вполне точная информация размещалась также по Архангельской, Волгоградской и Иркутской областям. По некоторым регионам (например, по Приморскому краю) на сайте соответствующего управления Минюста вообще не удалось найти необходимой информации о зарегистрированных региональных отделениях партий. При этом на сайте Владивостокской городской муниципальной избирательной комиссии содержалась ошибочная информация о том, что в выборах мэра города имеет право принимать участие 71 политическая партия.

Стоит также отметить традиционное негативное явление – в большинстве регионов окончательная редакция Закона о выборах была принята перед самым началом избирательной кампании. Более чем в половине случаев окончательная редакция закона была принята менее чем за месяц до назначения выборов, а в Архангельской и Иркутской областях – прямо в день принятия решения о назначении выборов. Частично это связано с изменениями федерального избирательного законодательства, последнее из которых произошло 7 мая 2013 года, – но только частично. Так, в Башкортостане и Хакасии, а также во Владимирской области в мае 2013 года были внесены изменения, касающиеся правил составления партийных списков в части их разделения на территориальные группы (немногим ранее подобные изменения были сделаны в Забайкальском крае, Архангельской и Новгородской областях). Эти изменения, с одной стороны, никак не связаны с необходимостью приведения законов в соответствие с федеральным законодательством, а с другой стороны, они могли нарушить планы тех партий, которые заранее готовились к выборам.

Еще одной важной стороной предстоящих выборов было первое применение нового Федерального закона от 3 декабря 2012 года № 229-ФЗ

«О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации». Помимо иных, общих для избираемых в РФ лиц ограничений, установлено, что кандидатом в Совет Федерации может быть гражданин РФ старше 30 лет, постоянно проживающий на территории соответствующего субъекта Федерации в течение пяти лет, предшествующих выдвижению. При этом данное требование не распространяется на кандидата, который на день голосования на выборах соответствующего органа государственной власти уже являлся членом Совета Федерации или депутатом Государственной Думы, либо замещал государственную должность или должность государственной гражданской службы соответствующего субъекта РФ, либо замещал подобные должности соответствующего субъекта Федерации в совокупности в течение пяти лет, предшествующих выдвижению кандидатом. Таким образом, закон поставил часть кандидатов при выдвижении в привилегированное положение.

При наделении полномочиями члена Совета Федерации предусмотрены разные механизмы для членов этой палаты от законодательной и исполнительной власти. При этом с апреля 2013 года для представителей глав регионов фактически введены две альтернативные схемы делегирования членов Совета Федерации в зависимости от того порядка, по которому избирается губернатор (населением или депутатами регионального парламента).

При делегировании члена Совета Федерации от регионального парламента кандидатом может быть только депутат этого органа, который избирается большинством голосов от общего числа депутатов в течение одного месяца со дня первого заседания регионального парламента нового созыва в правомочном составе. Фактически это сохранение, при некоторой модификации процедур, для данной части Совета Федерации прежнего порядка делегирования.

Что касается делегирования представителей администраций, то каждый кандидат на должность главы региона представляет в соответствующую избирательную комиссию три кандидатуры, одна из которых в случае избрания представившего ее кандидата будет наделена полномочиями члена Совета Федерации. При этом одна и та же кандидатура для наделения полномочиями члена Совета Федерации не может быть представлена разными кандидатами на должность губернатора. Список кандидатур и необходимые сведения о кандидатурах представляются кандидатом на пост главы региона одновременно с документами, необходимыми для его регистрации в качестве кандидата на указанную должность. Данные сведения не включаются в бюллетень на выборах главы региона, а лишь размещаются на информационном стенде в помещениях для голосования. Решение о назначении конкретного члена Совета Федерации должно быть принято главой региона не позднее чем на следующий день после дня его вступления в должность (т.е. принесения присяги). В случае досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации от исполнительной власти глава региона в десятидневный срок наделяет полно-

мочиями члена СФ иного кандидата из представленного списка. Если на день досрочного прекращения полномочий члена СФ ни одна кандидатура из списка не может быть делегирована, то глава региона наделяет полномочиями члена Совета Федерации одного из депутатов регионального парламента.

С апреля 2013 года введена оговорка, что, если предусмотрено избрание главы региона депутатами, кандидатом для наделения полномочиями члена Совета Федерации может быть депутат Государственной Думы, входивший в региональную группу кандидатов списка партии, соответствующую данному субъекту Федерации, депутат регионального законодательного органа либо депутат представительного органа муниципального образования, расположенного на территории данного субъекта Федерации. В этом случае может быть делегирован действующий член Совета Федерации, если получит поддержку не менее 10% от числа представительных органов муниципальных образований данного субъекта (через решение представительного органа муниципального образования, принятое большинством голосов от общего числа депутатов). Указанное решение может быть принято не ранее чем за 40 дней и не позднее чем за 25 дней до истечения срока полномочий главы региона либо не ранее чем через 30 дней и не позднее чем через 45 дней со дня досрочного прекращения полномочий главы региона. При этом даже при избрании главы региона депутатами кандидат в главы региона также представляет три кандидатуры в члены Совета Федерации, одна из которых в случае его избрания делегируется им в Совет Федерации. Список данных кандидатур и сведения о них представляются кандидатом в главы региона в региональный парламент не позднее чем за 15 дней до дня голосования депутатами по его кандидатуре для избрания главой региона.

Наличие при формировании единой палаты федерального парламента – Совета Федерации – фактически трех разных, параллельно существующих схем определения его членов, как представляется, чрезмерно усложняет процедуру его формирования, делает ее слишком громоздкой, непонятной и запутанной для общества и избирателей. При этом сами избиратели фактически никак не могут повлиять на принятие решения о делегировании в Совет Федерации того или иного представителя от региона. Сомнительно, что столь запутанная и малопонятная гражданам процедура повысит в их глазах авторитет верхней палаты федерального парламента.

1.2. ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ ВЫБОРОВ

Все выборы глав регионов 8 сентября 2013 года были плановыми, за исключением Москвы, Московской области и Дагестана (где, впрочем, вместо прямых выборов глава региона избирался депутатами). В Московской области и Дагестане досрочно ушли в отставку прежние главы регионов С. Шойгу и М. Магомедов, вместо них назначены исполняющие обязанности глав администраций

(А. Воробьев и Р. Абдулатипов соответственно).

Мэр Москвы С. Собянин, чьи полномочия истекали в октябре 2015 года, воспользовался установленным законом правом главы региона досрочно прекратить полномочия и баллотироваться на внеочередных выборах (в этом случае по закону губернатор может принимать участие в выборах только с согласия Президента РФ). 5 июня 2013 года Президент РФ В.В. Путин подписал указ о досрочном прекращении С. Собяниным своих полномочий с одновременным назначением его временно исполняющим обязанности мэра Москвы до выборов. В 2012 году такая же процедура прошла в Рязанской области, где губернатор О. Ковалев также пошел на досрочные выборы. Кроме Собянина, также досрочно подал в отставку 4 июля глава Ингушетии Ю. Евкуров, полномочия которого, впрочем, и так истекали в октябре 2013 года, и, соответственно, в регионе все равно должно было пройти переназначение главы. Он также стал исполняющим обязанности. В случае с Ингушетией «техническая отставка» главы региона, вероятно, была связана с тем, чтобы снять вопросы относительно сроков избирательных действий, определенных нормами федерального закона в случае избрания главы региона депутатами.

В соответствии с законом все выборы глав регионов назначаются на единый избирательный день. Однако срок полномочий губернатора отсчитывается с момента вступления в должность – принесения присяги перед региональным парламентом. Таким образом, возникла коллизия в Хабаровском, Забайкальском краях, Хакасии, Владимирской и Магаданской областях, Чукотском автономном округе, где полномочия глав регионов истекали до избрания новых. В результате во всех данных случаях Президент РФ назначал временно исполняющего обязанности губернатора, что поставило регионы в некоторых случаях в ситуацию длительного управления исполняющим обязанности, также как и в случае досрочной отставки губернатора (так, в Московской области и.о. губернатора управлял с ноября 2012 года до сентября 2013 года). В 2012 году в аналогичной ситуации истечения сроков полномочий ранее дня выборов оказались Белгородская и Новгородская области. Во всех вышеназванных регионах, кроме Владимирской, Магаданской областей и Забайкальского края, врио губернатора были назначены прежние губернаторы, в указанных трех регионах временно исполняющим обязанности главы региона стал новый руководитель (С. Орлова, В. Печеный и К. Ильковский соответственно).

В большинстве случаев выборы законодательных органов субъектов РФ были назначены решениями региональных парламентов (по федеральному закону решение должно быть принято не ранее чем за 100 и не позднее чем за 90 дней до выборов). Однако в Башкортостане, Ивановской и Ярославской областях действующие региональные парламенты не приняли своевременных решений о назначении выборов. В данных случаях решения принимали региональные избиркомы. Более поздний старт кампании, с одной стороны, ставит в невыгодное положение политическую оппозицию, сокращая для нее время

осуществления избирательных процедур, с другой – позволяет растянуть время, когда органами власти, имеющими максимальный доступ в СМИ в силу своего должностного статуса, фактически ведется предвыборная агитация, не оплаченная из избирательных фондов (соответствующие ограничения начинают действовать после официального старта кампании – агитационный период для каждой конкретной партии и кандидата начинается с момента выдвижения).

Так, в Ивановской области на заседании областной Думы 13 июня 2013 года руководитель фракции КПРФ Наталья Ковалева задала спикеру Сергею Пахомову вопрос, почему до сих пор не назначены выборы в областную Думу. Пахомов ответил, что они не назначены «по простой причине»: никто из депутатов не внес проект соответствующего постановления в Думу. При этом С. Пахомов раскритиковал самих коммунистов, которые могли бы внести такой проект, но решили только выступить с заявлением на пленарном заседании. Коммунисты вносили в Думу документ, напоминающий о необходимости назначить выборы. По словам Н. Ковалевой, фракция получила ответ, в котором говорилось, что право назначать выборы наряду с Думой имеет обллизбирком. В этот же день прошло заседание областной избирательной комиссии, на котором выборы были назначены на 8 сентября. Присутствовавший на заседании вице-губернатор Виктор Смирнов, являющийся членом избирательной комиссии, сообщил, что выборы назначены таким образом осознанно: это техническое решение, согласованное с фракциями думы и с Центризбиркомом. Объяснялось это тем, что 8 июня вступил в силу закон, облегчающий обллизбиркому порядок закупки избирательных бюллетеней. Тем не менее член избиркома от КПРФ предположил, что назначение выборов задержалось для того, чтобы партия «Единая Россия» могла провести агитационное мероприятие «Славим Россию» до начала официальной избирательной кампании⁵.

В Ярославской области 9 июня истек срок, когда областная Дума должна была принять решение о назначении выборов. Так как это сделано не было, право назначения выборов перешло к обллизбиркому, который 19 июня принял соответствующее решение.

В Башкортостане никаких удовлетворительных объяснений со стороны руководства Госсобрания и республиканского ЦИК о причинах задержки с назначением выборов не последовало. Эксперты и наблюдатели объясняли задержку тем, что вплоть до середины июня администрация главы региона Р. Хамитова якобы безуспешно пыталась добиться в федеральном центре одобрения сценария досрочных прямых выборов президента Республики Башкортостан (по варианту С. Собянина), которые в этом случае оказались бы совмещенными с выборами депутатов Госсобрания. Источники различных СМИ в администрации президента объясняли задержку с назначением выборов желанием

5 <http://37.ru/news/glavnye-novosti/naznacheny-vybory-v-ivanovskuyu-oblastnuyu-dumu/>

администрации как можно больше сократить сроки избирательной кампании, поставив оппозиционные партии в невыгодное положение.

В Смоленской области и Бурятии, где прошлые выборы региональных парламентов состоялись в декабре 2007 года, возникла ситуация крайнего продления фактических полномочий избранных депутатов (пять лет девять месяцев вместо пяти лет). Так, в Бурятии предполагалось, что следующие выборы пройдут в октябре 2012 года. Но в декабре 2010 года Народный Хурал Республики Бурятия по инициативе фракции «Единая Россия» продлил срок своих полномочий до марта 2013 года⁶. Против этого решения оказался лишь коммунист Вячеслав Мархаев, не получивший, впрочем, поддержки даже среди своих однопартийцев. Прокуратура не нашла тогда признаков нарушения закона. Лишь молодой юрист Алдар Эрдынеев решил оспорить решение и обратился в суд с иском о незаконности продления Хуралом своих полномочий⁷. Однако в Верховном суде Бурятии в феврале 2012 года он проиграл, а Конституционный суд Бурятии не смог рассмотреть его жалобу ввиду неполного состава суда после ухода на пенсию его председателя⁸. Несмотря на большой общественный резонанс, решение осталось в силе, тем более что в это же время началось обсуждение нового единого дня голосования в сентябре.

1.3. СРОКИ ВЫДВИЖЕНИЯ И РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ

Сроки выдвижения и регистрации кандидатов и партийных списков определяются соответствующими региональными законами о выборах. Федеральное законодательство лишь устанавливает, что период выдвижения кандидатов (который включает и сбор подписей избирателей) должен составлять на региональных выборах не менее 30 дней, а на муниципальных – не менее 20 дней.

В региональных законах обычно устанавливаются сроки начала и окончания выдвижения кандидатов и партийных списков (которые в большинстве случаев для обеих категорий одинаковые), а также сроки представления документов для регистрации. Эти сроки применительно к выборам, назначенным на 8 сентября 2013 года, сведены в таблице 1.2. В законах данные сроки могут быть привязаны либо к дате начала избирательной кампании (дате публикации решения о назначении выборов), либо к дате голосования. Довольно часто начало выдвижения привязано к дате начала кампании, а сроки представления документов для регистрации – к дате голосования. В этом случае реальный период выдвижения зависит не только от норм закона, но и от даты публикации решения о назначении выборов.

6 http://www.baikal-daily.ru/news/19/17971/?sphrase_id=825714

7 <http://gazeta-n1.ru/blogs/badmaev/14100/>

8 <http://gazeta-n1.ru/blogs/badmaev/14208/>

Таблица 1.2

Сроки выдвижения и регистрации кандидатов и партийных списков

Избираемый орган (должностное лицо)	Сроки вы- движения	Сроки представления документов для регистрации	Окончание периода регистрации
<i>Выборы глав регионов</i>			
Глава Республики Хакасия	До 26 июня	С 9 по 24 июля	3 августа
Губернатор Забайкальского края	До 23 июня	С 24 июня по 24 июля	3 августа
Губернатор Хабаровского края	До 5 июля	До 24 июля	3 августа
Губернатор Владимирской области	До 9 июля	С 9 по 24 июля	3 августа
Губернатор Магаданской области	До 1 июля	С 9 по 24 июля	3 августа
Губернатор Московской области	До 1 июля	С 24 июня по 24 июля	3 августа
Мэр Москвы	До 10 июля	До 11 июля	21 июля
Губернатор Чукотского автономного округа	До 20 июня	С 19 июня по 24 июля	3 августа
<i>Выборы региональных парламентов</i>			
Государственное Собрание – Курултай Республики Башкортостан	До 20 июля	До 20 июля	30 июля
Народный Хурал Республики Бурятия	С 12 июня по 11 июля	С 24 июня по 24 июля	3 августа
Народный Хурал (Парламент) Республики Калмыкия	С 19 июня по 19 июля	До 29 июля	8 августа
Государственное Собрание (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия)	До 30 июня	С 24 июня по 22 июля для списков и по 24 июля для кандидатов	1 августа для списков, 3 августа для кандидатов
Верховный Совет Республики Хакасия	До 7 июля	С 29 июня по 3 августа	13 августа
Парламент Чеченской Республики	Не ранее 18 июня	С 24 июня по 24 июля	3 августа
Законодательное Собрание Забайкальского края	С 4 июня по 18 июля	До 24 июля	3 августа
Архангельское областное Собрание депутатов	С 5 июня по 3 июля	До 24 июля	3 августа
Законодательное Собрание Владимирской области	До 24 июля	До 24 июля	3 августа
Ивановская областная Дума	С 15 июня по 14 июля	С 24 июня по 24 июля	3 августа
Законодательное Собрание Иркутской области	С 4 июня по 19 июля	До 24 июля	3 августа

Совет народных депутатов Кемеровской области	С 12 июня по 11 июля	До 29 июля	8 августа
Законодательное Собрание Ростовской области	С 26 июня по 11 июля	До 26 июля	5 августа
Смоленская областная Дума	Со 2 июня по 1 июля	До 1 июля	11 июля
Законодательное Собрание Ульяновской области	До 11 июля	До 16 июля	26 июля
Ярославская областная Дума	С 29 июня по 29 июля	До 29 июля	8 августа
<i>Выборы глав административных центров регионов</i>			
Глава Петрозаводского городского округа	С 4 июля по 3 августа	С 4 июля по 3 августа	13 августа
Глава города Абакана	До 9 июля	До 3 августа	13 августа
Глава города Владивостока	С 27 июня по 29 июля	С 19 по 29 июля	8 августа
Мэр города Хабаровска	До 11 июля	До 24 июля	3 августа
Глава города Вологды	До 8 июля	С 7 по 27 июля	6 августа
Глава городского округа город Воронеж	До 19 июля	До 24 июля	3 августа
Мэр Великого Новгорода	До 16 июля	До 24 июля	3 августа
Глава Екатеринбурга	С 29 июня по 24 июля	До 29 июля	8 августа
<i>Выборы представительных органов административных центров регионов</i>			
Совет народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп»	До 24 июля	С 4 по 24 июля	3 августа
Якутская городская Дума	До 29 июля	До 29 июля	8 августа
Городской Хурал представителей города Кызыла	До 4 августа	До 4 августа	13 августа
Совет депутатов города Абакана	До 3 августа	До 3 августа	13 августа
Красноярский городской Совет депутатов	До 29 июля	До 29 июля	8 августа
Архангельская городская Дума	До 20 июля	До 20 июля	30 июля
Совет депутатов города Белгорода	С 4 по 29 июля	До 29 июля	8 августа
Волгоградская городская Дума	До 17 июля	С 9 по 29 июля	8 августа
Дума Великого Новгорода	До 16 июля	До 24 июля	3 августа
Рязанская городская Дума	До 19 июля	До 24 июля	3 августа

Екатеринбургская городская Дума	С 29 июня по 24 июля	До 29 июля	8 августа
Тюменская городская Дума	С 4 по 29 июля	До 29 июля	8 августа
<i>Другие значимые муниципальные выборы</i>			
Мэр Северодвинска (Архангельская область)	До 22 июля	До 22 июля	1 августа
Глава администрации Старооскольского городского округа (Белгородская область)	С 4 по 29 июля	До 29 июля	8 августа
Глава города Волжский (Волгоградская область)	До 16 июля	С 9 по 29 июля	8 августа
Глава города Новокузнецка (Кемеровская область)	До 5 июля	До 29 июля	8 августа
Глава города Прокопьевска (Кемеровская область)	До 11 июля	До 29 июля	8 августа
Глава городского округа Железнодорожный (Московская область)	С 24 июня по 24 июля	С 29 июня по 27 июля	6 августа
Глава Красногорского муниципального района (Московская область)	С 24 июня по 24 июля	С 29 июня по 27 июля	6 августа
Глава города Рыбинска (Ярославская область)	С 9 по 29 июля	До 29 июля	8 августа
Городской Совет Северодвинска (Архангельская область)	До 22 июля	До 22 июля	1 августа
Волжская городская Дума (Волгоградская область)	До 16 июля	С 9 по 29 июля	8 августа
Совет народных депутатов Беловского городского округа (Кемеровская область)	До 4 июля	До 29 июля	8 августа
Прокопьевский городской Совет (Кемеровская область)	До 11 июля	До 29 июля	8 августа
Дума городского округа Сызрань (Самарская область)	До 11 июля	До 27 июля	6 августа
Дума городского округа Тольятти (Самарская область)	20 дней	До 27 июля	6 августа
Собрание депутатов города Новомосковск (Тульская область)	До 24 июля	До 29 июля	8 августа
Городская Дума города Димитровграда (Ульяновская область)	До 20 июля	До 25 июля	4 августа

Начинать выдвижение кандидатов чаще всего разрешается либо со дня публикации решения о назначении выборов, либо со следующего дня. Однако в некоторых законах для начала выдвижения установлен более поздний срок. Так, в Республике Карелия, Белгородской, Свердловской, Тюменской и Ярославской областях начало выдвижения неоправданно отодвинуто по срокам и в результате кандидаты и партии не могли осуществлять выдвижение в течение двух-трех недель после объявления выборов.

Во многих законах срок окончания выдвижения совпадает с крайним сроком подачи документов на регистрацию. Главным исключением здесь являются губернаторские выборы, где период выдвижения не включает сбор подписей муниципальных депутатов. Для других выборов в ряде законов установлен пятидневный разрыв между сроком окончания выдвижения и крайним сроком подачи документов на регистрацию – и такой разрыв можно считать разумным. Однако на выборах парламентов республик Саха (Якутия) и Хакасия разрыв между этими сроками превышает три недели, что вряд ли оправданно.

Если же оценивать срок от начала кампании до представления документов на регистрацию, то среди выборов глав регионов наиболее жесткий срок (всего 30 дней) был установлен в Москве. И это притом, что, как будет показано ниже, в Москве нужно собирать подписи большого числа депутатов в большом числе муниципальных образований. Среди выборов региональных парламентов наиболее жесткие сроки в Республике Башкортостан и Смоленской области.

1.4. ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРОВ ГЛАВ РЕГИОНОВ

Для выборов глав регионов основными параметрами, которые могут выбирать сами регионы, являются размер муниципального фильтра и возможность самовыдвижения. Муниципальный фильтр везде, кроме Москвы и Санкт-Петербурга, «трехслойный», т.е.:

- необходимо собрать определенный процент от общего числа муниципальных депутатов и избранных на выборах глав;
- в числе этих подписей должен быть определенный процент от общего числа депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов, а также избранных на выборах глав муниципальных районов и городских округов;
- при этом кандидат должен получить подписи последних не менее чем в трех четвертях муниципальных районов и городских округов.

Региональные законы определяют только два параметра – процент от числа всех муниципальных депутатов и глав плюс процент от числа депутатов и глав муниципальных образований верхнего уровня (т.е. муниципальных районов и городских округов). Федеральный закон для этих чисел устанавливает лишь рамки – от 5 до 10%.

В соответствии с положением законов избирательная комиссия субъекта РФ после назначения выборов определяет конкретно необходимое число подписей всех депутатов и глав, необходимое число подписей депутатов и глав верхнего уровня и минимальное число муниципальных образований верхнего уровня, в которых должны быть собраны подписи.

Особенность Москвы (как и Санкт-Петербурга) в том, что в ней все муниципальные образования имеют один уровень, поэтому «второй слой» фильтра отсутствует, но при этом сохраняется «третий слой», согласно которому кандидат должен получить подписи муниципальных депутатов не менее чем в трех четвертях внутригородских муниципальных образований.

Еще один важный параметр, выбираемый регионами, – предельный размер расходования («потолок») средств избирательного фонда кандидата. Обычно он определяется без учета второго тура (повторного голосования), а для кандидатов, вышедших во второй тур, предусмотрено некоторое увеличение этого параметра.

Данные об основных параметрах выборов глав регионов приведены в таблице 1.3.

Таблица 1.3

Основные параметры выборов глав регионов

Регион	Само-выдвижение	Муниципальный фильтр					«Потолок» избирательного фонда, млн руб.
		Доля подписей всех депутатов и глав, %	Число подписей всех депутатов и глав	Доля подписей верхнего уровня, %	Число подписей верхнего уровня	$\frac{3}{4}$ муниципальных образований верхнего уровня	
Республика Хакасия	Нет	10	126	10	28	10	35
Забайкальский край	Нет	8	346	8	48	27	60
Хабаровский край	Нет	8	191	8	28	15	20
Владимирская область	Нет	8	136	8	37	16	118,939913
Магаданская область	Нет	10	48	10	15	7	3
Московская область	Нет	7	351	7	100	54	300
Москва	Есть	6	110	–	–	110	200
Чукотский АО	Нет	10	44	10	12	6	3

Как видно из таблицы, самовыдвижение кандидатов допущено только в Москве. При этом самовыдвиженцу, помимо подписей муниципальных депутатов, необходимо собрать 1% подписей избирателей Москвы, что составляет 73 021 – это практически нереально без административной поддержки.

Различия в «потолках» избирательных фондов в основном отражают различия в численности избирателей в регионах. Тем не менее заметна разница и в расчете на одного избирателя: от 19 руб. в Магаданской области до 99 руб. во Владимирской (где, в отличие от большинства регионов, закон прямо привязывает «потолок» к числу избирателей и величине прожиточного минимума в области).

Несмотря на всю критику системы муниципального фильтра, в том числе его чрезмерных размеров и невозможности муниципальным депутатам подписываться в поддержку более чем одного кандидата (причем критиковали эти положения и близкие к органам власти организации, например ИСЭПИ), никаких изменений законодательства в этой сфере не произошло.

Так, во Владимирской области оппозиция в Законодательном Собрании выступала за снижение муниципального фильтра до 7% и за возможность самовыдвижения кандидатов, но большинство депутатов (фракция «Единая Россия» имеет в Собрании квалифицированное большинство – 27 из 38 депутатов) проголосовали против. При этом, по имеющимся данным, сначала при обсуждении в комитетах муниципальный фильтр предполагался на уровне 10%, но потом был снижен до 8%.

1.5. ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРЛАМЕНТОВ

Законы субъектов РФ о выборах региональных парламентов содержат немало параметров, выбор которых остается прерогативой регионального законодателя. В первую очередь это параметры, связанные с избирательной системой: соотношение числа депутатов, избираемых по пропорциональной и мажоритарной частям (могли варьироваться от 50 до 100%), заградительный барьер, параметры разбиения списков на территориальные группы, а также минимальное и максимальное число кандидатов в списке, методика распределения мандатов. Кроме того, определяются «потолки» избирательных фондов – как для партий, так и для кандидатов (при наличии мажоритарной составляющей).

В таблице 1.4 приведены данные об основных параметрах избирательной системы. Как видно из таблицы, **лишь в двух регионах (Республика Калмыкия и Чеченская Республика) на этот раз используется полностью пропорциональная система.** При этом в обоих случаях она сохранена с предыдущих выборов. В остальных регионах действует смешанная мажоритарно-

пропорциональная система в основном с равным числом депутатов, избираемых по пропорциональной и мажоритарной частям (кроме Иркутской области, где пропорциональная часть на одного депутата больше).

Таблица 1.4

Основные параметры избирательной системы на выборах региональных парламентов в 2013 году и на предыдущих выборах

Регион	Выборы	Общее число депутатов, избираемых по пропорциональной + мажоритарной системам	Заградительный барьер	Метод распределения мандатов
Республика Башкортостан	2013	110 = 55 + 55	7%	Имперали
	Предыдущие	120 = 60 + 60	Так же	Хэйра – Нимейера
Республика Бурятия	2013	66 = 33 + 33	7%	«Тюменский»
	Предыдущие	Так же	Так же	Хэйра – Нимейера
Республика Калмыкия	2013	27 = 27 + 0	5%	«Тюменский»
	Предыдущие	Так же	7%	Хэйра – Нимейера
Республика Саха (Якутия)	2013	70 = 35 + 35	7%	«Тюменский»
	Предыдущие	Так же	Так же	Хэйра – Нимейера
Республика Хакасия	2013	50 = 25 + 25	5%	«Тюменский»
	Предыдущие	75 = 38 + 37	Так же	Хэйра – Нимейера
Чеченская Республика	2013	41 = 41 + 0	7%	Хэйра – Нимейера
	Предыдущие	Так же	Так же	Так же
Забайкальский край	2013	50 = 25 + 25	5%	«Тюменский»
	Предыдущие	Так же	Так же	Хэйра – Нимейера
Архангельская область	2013	62 = 31 + 31	7%	Имперали
	Предыдущие	Так же	Так же	Так же
Владимирская область	2013	38 = 19 + 19	7%	«Тюменский»
	Предыдущие	Так же	Так же	Так же
Ивановская область	2013	26 = 13 + 13	5%	Имперали
	Предыдущие	48 = 24 + 24	4%	Хэйра – Нимейера

Иркутская область	2013	45 = 23 + 22	7%	«Тюменский»
	Предыдущие	50 = 25 + 25	Так же	Хэйра – Нимейера
Кемеровская область	2013	46 = 23 + 23	7%	Хэйра-Нимейера
	Предыдущие	36 = 18 + 18	Так же	Так же
Ростовская область	2013	60 = 30 + 30	7%	Имперали
	Предыдущие	50 = 25 + 25	Так же	Хэйра – Нимейера
Смоленская область	2013	48 = 24 + 24	7%	«Тюменский»
	Предыдущие	Так же	Так же	Хэйра – Нимейера
Ульяновская область	2013	36 = 18 + 18	7%	Имперали
	Предыдущие	30 = 15 + 15	Так же	Хэйра – Нимейера
Ярославская область	2013	50 = 25 + 25	7%	«Тюменский»
	Предыдущие	Так же	5%	Хэйра – Нимейера

Численность депутатского корпуса – важный фактор не только его политической независимости и работоспособности (малочисленным парламентом легче управлять и манипулировать), от этого также зависит, будут ли представлены в депутатском корпусе различные группы граждан во всем разнообразии их характеристик (территориальные, идеологические, этноконфессиональные, профессиональные и иные интересы). От численности депутатского корпуса зависит число образуемых мажоритарных избирательных округов, а значит, фактические финансовые и организационные ограничения для потенциальных депутатов.

Изменение численности депутатов региональных парламентов в основном было связано с изменением федерального законодательства. В апреле 2010 года Президентом РФ был подписан Закон об унификации правил определения численности депутатов региональных парламентов. Согласно этому закону после 1 сентября 2011 года количественные составы региональных законодательных органов определяются следующим образом: от 15 до 50 депутатов при численности избирателей в субъекте РФ менее 500 тыс. человек; 25–70 депутатов при численности избирателей от 500 тыс. до 1 млн человек; 35–90 депутатов при численности избирателей от 1 млн до 2 млн и 45–110 депутатов, если в регионе проживает больше 2 млн избирателей. В результате в восьми субъектах РФ (в том числе в Башкортостане и Хакасии) численность депутатов пришлось уменьшить. В 11 субъектах (в том числе в Кемеровской и Ульяновской областях), напротив, установленное число депутатов подлежало увеличению.

Однако, как показывает опыт, на практике **появление ограничений численности региональных парламентов задало ориентиры не на верхнюю**

планку численности, а на нижнюю. В результате даже формально укладывающиеся в «законодательную вилку» регионы стали уменьшать численность региональных парламентов в сторону нижней планки, чему примером служат Ивановская и Иркутская области. Кемеровская и Ростовская области увеличили число депутатов всего на 10, хотя могли пойти на более существенное увеличение (в Ростовской области более 3 млн избирателей, в Кемеровской – более 2 млн).

Обращает на себя внимание резкое снижение уровня представительности в новом созыве Ивановской областной Думы – численность депутатов сократилась с 48 до 26. Это означает резкое увеличение размеров избирательных округов и сокращение в регионе возможностей для представительства в областной Думе политической оппозиции. Первоначально, в 2009 году, на фоне тренда этих лет на расширение внедрения полностью пропорциональной системы предполагалось, что в Ивановскую областную Думу следующего созыва будут избраны 24 депутата по пропорциональной системе, и соответствующее положение было записано в Уставе Ивановской области. Однако в апреле 2011 года в соответствующую статью Устава были внесены новые изменения: численность будущей областной Думы была немного увеличена (до 26 депутатов) в соответствии с новыми требованиями федерального законодательства, также сохранилась в итоге смешанная система (тенденция возврата к смешанной системе совпала с ухудшением электоральных результатов «Единой России» при выборах по партийным спискам и с явными попытками компенсировать их перевесом в мажоритарных округах при выдвижении заведомо избираемых кандидатов). Целью оптимизации численности депутатов в 2009 году называлось «сокращение расходов регионального бюджета на содержание представительного органа власти». Против новелл, инициированных региональной администрацией и поддержанных большинством областного парламента в лице «Единой России», выступали фракции КПРФ и «Справедливой России»⁹.

Заградительный барьер на прошедших выборах в одном регионе (в Ивановской области) составлял 4%, в трех – 5%, в остальных – 7%. Единственный регион, снизивший барьер, из данных 16 – это Калмыкия, повысили барьер Ивановская и Ярославская области. В результате в четырех регионах заградительный барьер составляет 5%, в остальных – 7%. Однако по федеральному закону партия, набравшая более 5%, должна получить хотя бы один мандат, поэтому партиям, получившим от 5 до 7%, должен быть выделен один мандат вне процедуры пропорционального распределения мандатов (в Республике Башкортостан партия, набравшей от 6 до 7%, должно быть выделено два мандата).

Расчеты показывают, что при небольшом числе распределяемых мандатов даже при 7% партия получает при пропорциональном распределении тоже всего

9 www.ivkprf.ru/novosti-ivanovskogo-obkoma/obrashhenie-gubernatoru-ivanovskoj-oblasti.html

один мандат, так что в большинстве регионов в реальности барьер 5%-й. В связи с этим вызывает удивление тот факт, что в Ярославской области 5%-й барьер был заменен на формально 7%-й перед самым началом кампании – в мае 2013 года.

Что касается методов распределения мандатов, то мы видим все более массовое внедрение методов делителей, в том числе метода делителей Империи, который, как уже доказано, не отвечает критериям пропорционального распределения и дает неадекватные преимущества партии-лидеру. Еще более распространенным становится его несколько смягченная модификация («тюменский» метод), который заключается в том, что сначала каждому списку, допущенному к распределению мандатов, передается по одному мандату, а оставшиеся мандаты распределяются по методу делителей Империи. «Тюменский» метод по своим результатам соответствует (за редкими исключениями) методу д'Ондта и также часто дает преимущества партии-лидеру, но в меньшей степени, чем метод Империи в его жестком варианте.

Из пяти регионов, где используется метод Империи, лишь в Архангельской области он применялся еще на предыдущих выборах; в остальных на него перешли перед нынешними выборами. «Тюменский» метод ранее использовался во Владимирской области, а в остальных восьми регионах на него перешли лишь теперь.

После 8 сентября 2013 года число регионов, где действуют региональные парламенты, избранные с применением методов делителей, достигло 68 из 83 (рубеж половины регионов был преодолен в декабре 2011 года), из них в 19 случаях речь идет о жестком варианте метода делителей Империи, а в 49 – о его смягченной модификации («тюменский» метод).

Метод Хэйра – Нимейера (метод наибольшего остатка), дающий наибольшее приближение к пропорциональности, который используется на выборах в Государственную Думу и до 2007 года использовался почти во всех регионах, остался на этих выборах лишь в двух наиболее электорально управляемых регионах (Чеченская Республика и Кемеровская область), где доминирование власти обеспечивается другими способами.

Расчеты показывают, что метод делителей Империи не может гарантировать получение мандата списком, преодолевшим 7%-й барьер, при распределении менее 25 мандатов, а в случае 5%-го барьера – при распределении менее 35 мандатов. В связи с этим в законах четырех из пяти регионов, где применяется метод Империи, предусмотрена коррекция. По законам Республики Башкортостан, Ивановской и Ростовской областей, если какому-то из списков, допущенных к распределению мандатов, по результатам распределения мандат не достается, ему передается мандат от лидера. По закону Ульяновской области этому списку передается последний подлежащий распределению мандат. В Архангельской области такая коррекция не предусмотрена (впрочем, там такая опасность практически исключена, так же как в Башкортостане и Ростовской области).

В законах Республики Башкортостан, Архангельской и Ульяновской областей в методике содержалась ошибка: упущено, что, если какие-то списки получили между 5 и 7%, по этой методике распределяются не все мандаты, а только оставшиеся.

В таблице 1.5 приведены данные о правилах формирования партийных списков. Числа в таблице указаны не только те, что прямо приведены в законе, но и те, что вычисляются из норм закона.

Таблица 1.5

Правила формирования партийных списков на выборах в региональные парламенты

Регион	Число территориальных групп	Число кандидатов		Число кандидатов в списке	
		В центральной части	В территориальной группе	Минимальное	Максимальное
Республика Башкортостан	28–55	1–3	Не менее одного	84	176
Республика Бурятия	11–33	1–5	1–5	12	170
Республика Калмыкия	–	–	–	1	40
Республика Саха (Якутия)	18–35	1–3	1–5	19	178
Республика Хакасия	15–25	3	Не менее двух	33	128
Чеченская Республика	–	–	–	41	62
Забайкальский край	13–25	1–3	Не менее двух	27	53
Архангельская область	16–31	1–3	1–4	31	96
Владимирская область	10–19	1–3	3–5	31	65
Ивановская область	7–13	1–3	Не менее одного	8	29
Иркутская область	22	1–5	Не менее трех	67	Не уст.
Кемеровская область	–	–	–	1	46
Ростовская область	23–30	1–3	2–3	47	93
Смоленская область	12–24	1–3	1–3	24	75
Ульяновская область	9–18	1–3	2–5	19	93
Ярославская область	25	Не более одного	1–5	25	126

Как видно из таблицы, разбиение партийных списков на территориальные группы предусмотрено в 13 регионах из 16 (кроме Калмыкии, Чеченской Республики и Кемеровской области). Неоднократно отмечалось, что разбиение списков на группы оправданно в больших и неоднородных регионах, а в небольших однородных регионах крайняя дробность списков имеет больше отрицательных, чем положительных качеств с точки зрения обеспечения интересов избирателей и зачастую делает распределение мандатов результатом стечения случайных факторов и откровенных манипуляций. Кроме того, разбиение списков в большей степени важно при полностью пропорциональной системе, так как в случае смешанной системы территориальное представительство обеспечивается кандидатами по одномандатным округам. Мы же видим обратную картину: нет разбиения на группы в двух республиках с полностью пропорциональной системой и в достаточно крупной Кемеровской области, зато есть разбиение в относительно небольших Хакасии, Ивановской и Смоленской областях. Во Владимирской области ранее предполагалось использование территориальных групп лишь по желанию конкретных политических партий. Однако в Избирательный кодекс Владимирской области законом от 13 мая 2013 года было внесено изменение, предусматривающее обязательное разбиение списка на территориальные группы. Против выступали оппозиционные кандидаты, включая КПРФ, но депутатское большинство провело это изменение без учета мнения меньшинства.

Кроме того, анализ показывает, что слишком жесткие правила разбиения списков, в частности разбиение на слишком большое число групп, приводят к эффекту, противоположному тому, который декларируется: территориальное представительство искажается – одни территории получают избыток мандатов, другие же мандатов не получают. Увеличивается и чувствительность результатов выборов (т.е. состава депутатского корпуса) к ошибкам при подсчете голосов и фальсификациям. В связи с этим необходимо отметить, что во всех регионах был выбран наиболее жесткий вариант разбиения: группы привязаны к одномандатным округам и их запрещено объединять. Также важно отметить, что распределение мандатов сначала между списками, а затем внутри них в случае чрезмерной привязки территорий групп к административно-территориальным границам во многом стимулирует не борьбу партий, а борьбу административных ресурсов территорий. Неизбежность того, что часть территорий не получит мандатов, стимулирует администрации на достижение нужного результата любой ценой. Именно поэтому эксперты неоднократно выступали за создание внутри списков небольшого числа крупных групп, границы которых включали бы разные муниципальные образования, что снижало бы роль манипуляций и риски неравномерной представленности территорий.

В законах большинства регионов предусмотрено минимальное число кандидатов в списке либо такой минимум вытекает из минимального числа терри-

ториальных групп. При этом в республиках Башкортостан и Хакасия, в Забайкальском крае, Владимирской, Ростовской и Ульяновской областях минимальное число кандидатов превышает число мандатов, распределяемых по единому округу, а в Иркутской области оно превышает это число более чем втрое. На самом деле для партий, которые разбивают свой список на максимальное число групп (а так будут делать все серьезные партии, заинтересованные в максимальной поддержке избирателей), этот минимум еще выше из-за установленного в большинстве законов минимального числа кандидатов в группе. Учитывая, что все партии, кроме «Единой России», могут рассчитывать лишь на небольшое число мандатов, эти нормы закона вынуждают их включать в список большое число кандидатов, которые заведомо не получают мандатов и поэтому имеют слабый стимул для участия в выборах.

Предпринимались отдельные попытки оспаривания подобных норм. 26 июня 2013 года председатель регионального отделения РПР – ПАРНАС в Башкортостане Рафик Дусалиев обратился в Конституционный Суд Республики Башкортостан с жалобой на несоответствие нормам Конституции Республики Башкортостан подпункта «б» пункта 16 статьи 1 Закона от 22 апреля 2013 года № 674-З «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Республики Башкортостан о выборах и референдумах», подпункта «б» пункта 25 статьи 1 Закона Республики Башкортостан от 29 мая 2013 № 678-з «О внесении изменений в Кодекс Республики Башкортостан о выборах». В частности, заявитель указал, что 22 апреля 2013 года Госсобранием были внесены изменения в часть 2 статьи 97.1 Кодекса Республики Башкортостан о выборах, согласно которым общее число кандидатов, включенных в список кандидатов, не может быть менее 84 и более 176 человек, что, в частности, привело к резкому увеличению минимального общего числа кандидатов, выдвигаемых в списке кандидатов с 29 до 84 человек, т.е. в три раза, причем все эти изменения были внесены в последний момент, когда уже были подготовлены партиями предварительные списки кандидатов. Заявитель просил Конституционный Суд республики внести предложение Государственному Собранию о немедленном приостановлении вышеуказанных норм Кодекса РБ о выборах и признать их не соответствующими Конституции Республики Башкортостан.

Что касается размера центральной части списка, важно отметить два региона. Республика Башкортостан ранее входила в небольшую группу регионов (вместе с Мордовией и Курганской областью), где центральной части в списках партий вообще не было. Теперь эта часть в регионе введена, и в нее может быть включено не менее одного и не более трех кандидатов. Обсуждалась отмена центральной части списка в Ярославской области, в результате было решено, что она останется, но будет состоять из единственного кандидата. При этом в области введена норма, что если после первоначального распределения депутатских мандатов внутри единого списка кандидатов депутатский мандат оказался вакантным, то такой мандат не передается автоматически

внутри списка следующему кандидату по очереди, а подлежит дополнительному распределению, за исключением случаев, когда речь идет об единственном мандате, полученном списком. Появление данной нормы, направленной против «предвыборных паровозов», в случае с Ярославской областью явно связано с намерением мэра Ярославля Е. Урлашова возглавить список партии «Гражданская платформа» в регионе.

Для распределения мандатов между территориальными группами внутри партийного списка используются две разные методики. В девяти регионах территориальные группы получают мандаты в порядке убывания доли голосов, полученных партией на соответствующей территории. В Республике Саха (Якутия), Владимирской, Ивановской и Ростовской областях группы получают мандаты в порядке убывания абсолютного числа голосов, полученных партией на соответствующей территории. В этом случае преимущества имеют группы, соответствующие округам с большим числом избирателей, а также округам, где была большая явка.

Что касается образования мажоритарных округов, то в Смоленской области по сравнению с выборами 2007 года упразднен существовавший единственный двухмандатный округ (теперь все 24 округа в области одномандатные). В Забайкальском крае в 2008 году на выборах Законодательного Собрания края первого созыва в рамках учета интересов избирателей утратившего статус субъекта РФ Агинского Бурятского автономного округа (ныне без слова «автономный» в названии) на территории АБО существовал пятимандатный избирательный округ. Теперь он упразднен, и все 25 округов на выборах Законодательного Собрания края являются одномандатными. Также упразднен четырехмандатный избирательный округ на территории Усть-Ордынского Бурятского округа «укрупненной» Иркутской области. **Таким образом, практически повсеместно особые условия, которые были предоставлены в процессе укрупнения утратившим статус субъектов РФ бывшим регионам, теперь отменены.**

В таблице 1.6 приведены данные о предельных размерах («потолках») избирательных фондов.

Таблица 1.6

Предельные размеры избирательных фондов на выборах региональных парламентов

Регион	Число избирателей на 01.01.13	Число одномандатных округов	«Потолок» избирательного фонда, млн руб.:	
			партии	кандидата
Республика Башкортостан	3 060 964	55	100	3,5
Республика Бурятия	711 984	33	11,548954	1,924826

Республика Калмыкия	217 933	–	10	–
Республика Саха (Якутия)	603 459	35	40	5
Республика Хакасия	393 321	25	20	2
Чеченская Республика	635 476	–	30	–
Забайкальский край	822 277	25	40	2
Архангельская область	974 227	31	31	1
Владимирская область	1 195 977	19	118,939913	6,25998
Ивановская область	860 341	13	50	5
Иркутская область	1 895 350	22	60	2,5
Кемеровская область	2 098 455	23	30	3
Ростовская область	3 298 177	30	230	23
Смоленская область	809 518	24	25	3
Ульяновская область	1 060 662	18	60	6
Ярославская область	1 049 161	25	10	3

В отношении «потолков» избирательных фондов видно большое разнообразие. «Потолок» для партий в пересчете на одного избирателя варьируется от 9,5 руб. в Ярославской области до 99 руб. в соседней с ней Владимирской области. «Потолок» для кандидатов в пересчете в среднем на одного избирателя варьируется от 29 руб. в Иркутской области до 290 руб. в Республике Саха (Якутия). Любопытно, что в большинстве регионов в пересчете на одного избирателя «потолок» кандидата выше «потолка» партий. В Архангельской и Владимирской областях они равны, и только в Иркутской области «потолок» у партий выше.

Обращает на себя внимание решающее влияние на принятие решений в регионах формальных и неформальных сигналов из федерального центра. Так, в Иркутской области председатель облизбиркома Виктор Игнатенко на семинаре для политических партий 20 мая 2013 года объявил, что в марте поступило заключение ЦИК России, согласно которому одно из оснований отказа в регистрации списков партий, зафиксированное в иркутском законе, не соответствует Конституции РФ и правовой позиции Конституционного Суда РФ, сформулированной в постановлении от 11 марта 2008 года (жалоба партии СПС по аналогичной норме закона о выборах депутатов Законодательного Собрания Вологодской области). Речь шла о пункте 12 части 8 статьи 41 закона «О выборах депутатов Законодательного Собрания Иркутской области».

Пункт 12 гласил, что одним из оснований для отказа в регистрации областного списка кандидатов является выбытие кандидатов, в результате чего число региональных групп в областном списке кандидатов оказывается менее установленного частью 2 статьи 33 закона (22 группы). В итоге получалось, что,

если хотя бы в одной из региональных групп оказалось менее трех кандидатов, группа вылетает, а вслед за ней и весь партийный список. При этом закон Иркутской области оказался еще жестче, чем был в Вологодской области. В Вологодской области было зафиксировано предельно максимальное число в списке (три человека), в Иркутской – предельно минимальное (те же три человека). При этом не учитывалось выбытие по уважительной причине и даже болезнь и смерть кандидата.

Между тем Конституционный Суд в своем постановлении определил, что в случае, когда региональный закон разделяет список на «значительное число» региональных групп, а группа включает небольшое число кандидатов, требуется «разумное уменьшение» числа региональных групп к моменту регистрации. Это позволяет не ставить партии в зависимость от случайных обстоятельств и не создавать правовых коллизий при реализации требований статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Именно поэтому облизбирком и предложил ввести в иркутском законе предельный порог: список снимается с регистрации, когда в нем легитимными остаются менее 15 региональных групп.

Но фракция «Единой России» была настроена не менять принятый закон. На заседании профильного комитета Законодательного Собрания специалисты обл администрации заявили, что правительство региона законопроект не поддерживает. «Позиция Конституционного Суда носит оценочный характер и распространяется на ситуацию в Вологодской области. В действующей редакции региональный закон не противоречит ни одному федеральному закону, в том числе и постановлению Конституционного Суда», – пояснили они. Утром 30 мая на сессии Законодательного Собрания депутат Владимир Матиненко заявил: «До сегодняшнего дня позиция фракции и руководства Законодательного Собрания во главе с Людмилой Берлиной была против того, чтобы поддержать этот закон... Я буду очень рад, если сегодня фракция “Единой России” выполнит ту команду, которую она получила из Москвы по голосованию за этот законопроект». От «Единой России» никто ничего официально не пояснял. Однако внезапно все единороссы, а также представители ЛДПР и «Справедливой России» проголосовали за инициативу председателя облизбиркома (за голосовало 38 депутатов из 39 присутствующих на сессии). По данным СМИ, звонок из Москвы поступил ночью накануне сессии.

1.6. ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРОВ ГЛАВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Основные параметры выборов глав региональных центров и других крупных городов (включая Красногорский район Московской области, основное население которого сосредоточено в Красногорске) представлены в таблице 1.7. Обра-

щает на себя внимание тот факт, что во всех указанных городах выборы проводятся по системе относительного большинства, при которой победителю нужно получить больше голосов, чем получили остальные кандидаты. Мы считаем, что для выборов должностных лиц предпочтительнее система абсолютного большинства, позволяющая избрать кандидата, пользующегося поддержкой более половины избирателей, и снижающая риск избрания кандидата крайних взглядов, который может быть избран при сильном разбиении голосов между противниками (что возможно при изменении политической конъюнктуры). Кроме того, региональный законодатель должен дать возможность муниципальному образованию самостоятельно выбрать свою избирательную систему.

Таблица 1.7

Основные параметры выборов глав региональных центров и других крупных городов

Город	Число избирателей на 01.01.13	Абсолютное или относительное большинство	«Потолок» избирательного фонда, млн руб.
Петрозаводск (Республика Карелия)	210 956	Относительное	10
Абакан (Республика Хакасия)	122 126	Относительное	3,5
Владивосток (Приморский край)	453 610	Относительное	10
Хабаровск (Хабаровский край)	444 956	Относительное	2,021531
Вологда (Вологодская область)	243 526	Относительное	5
Воронеж (Воронежская область)	810 219	Относительное	16,20438
Новгород (Новгородская область)	181 662	Относительное	15
Екатеринбург (Свердловская область)	1 077 344	Относительное	10
Северодвинск (Архангельская область)	161 242	Относительное	1,5
Старый Оскол (Белгородская область)	210 567	Относительное	6,31701
Волжский (Волгоградская область)	225 012	Относительное	8
Новокузнецк (Кемеровская область)	420 394	Относительное	1
Прокопьевск (Кемеровская область)	155 543	Относительное	1
Железнодорожный (Московская область)	110 523	Относительное	15
Красногорский район (Московская область)	143 526	Относительное	15
Рыбинск (Ярославская область)	170 588	Относительное	6

В большинстве же описываемых случаев (исключение – Кемеровская область) система относительного большинства жестко закреплена в региональном законе. При этом переход на эту систему в некоторых регионах (например, во Владивостоке, Абакане) был произведен незадолго до нынешних выборов

и может быть связан с попыткой избежать консолидации протестного электората во втором туре вокруг единого оппозиционного кандидата.

«Потолки» избирательного фонда в пересчете на одного избирателя различаются еще в большей степени, чем на региональных выборах. Самое низкое значение (2,38 руб.) в Новокузнецке, а самое высокое (136 руб.) – в г. Железнодорожный (Московская область).

1.7. ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРОВ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Выборы депутатов представительных органов крупных городских округов, как и выборы региональных парламентов, по действовавшему в 2013 году федеральному законодательству должны были проводиться по пропорциональной или смешанной системе. Основные правовые параметры для этих выборов одни и те же.

В таблице 1.8 приведены данные об основных параметрах избирательной системы. Как видно из таблицы, лишь в г. Волжский (Волгоградская область) использовалась полностью пропорциональная система, введенная здесь еще в 2005 году. В остальных городах система смешанная, в основном с равным числом депутатов, избираемых по пропорциональной и мажоритарной частям, либо пропорциональная часть на одного депутата больше (исключение – Майкоп).

Таблица 1.8

Основные параметры избирательной системы на выборах представительных органов крупных городских округов

Город	Число депутатов, избираемых по пропорциональной/мажоритарной системе	Заградительный барьер, %	Метод распределения мандатов
Майкоп (Республика Адыгея)	20/10	5	«Тюменский»
Якутск (Республика Саха)	15/15	5	«Тюменский»
Кызыл (Республика Тыва)	13/13	5	Имперали
Абакан (Республика Хакасия)	15/14	5	«Тюменский»
Красноярск	18/18	5	Имперали
Архангельск	15/15	5	Имперали
Белгород	27/27	Нет	Хэйра – Нимейера

Волгоград	24/24	5	Имперали
Новгород	15/15	5	«Тюменский»
Рязань	20/20	5	«Тюменский»
Екатеринбург (Свердловская область)	18/18	5	«Тюменский»
Тюмень	18/18	5	«Тюменский»
Северодвинск (Архангельская область)	13/13	5	Имперали
Волжский (Волгоградская область)	30/0	5	Имперали
Белово (Кемеровская область)	14/14	5	Хэйра – Нимейера
Прокопьевск (Кемеровская область)	13/12	5	Хэйра – Нимейера
Сызрань (Самарская область)	15/15	5	Имперали
Тольятти (Самарская область)	18/17	5	Имперали
Новомосковск (Тульская область)	13/12	5	«Тюменский»
Димитровград (Ульяновская область)	15/15	5	Хэйра – Нимейера

Заградительный барьер для выборов представительных органов городских округов и муниципальных районов с числом депутатов не менее 20 в соответствии с федеральным законом не может быть больше 5%. И во всех рассматриваемых случаях, кроме Белгорода, барьер 5%-й. В Избирательном кодексе Белгородской области установлено, что к распределению депутатских мандатов допускаются все зарегистрированные списки кандидатов. Однако федеральный закон обязывает, чтобы все списки, допущенные к распределению мандатов, получили не менее одного мандата. Поэтому в Белгороде была большая вероятность возникновения правовой коллизии при распределении мандатов (она и возникла, см. раздел 5.8).

В Самарской области закон предоставляет муниципальным образованиям возможность выбора большинства параметров избирательной системы: открытые или закрытые списки, разбивать или не разбивать списки на территориальные группы, заградительный барьер (не выше 5%), а также выбор из двух методов распределения мандатов (Хэйра – Нимейера или Имперали). В остальных регионах эти параметры жестко задаются законами субъектов РФ.

Как и в случае региональных выборов, мы видим явное преобладание методов делителей – «тюменского» и Имперали. В законе Рязанской области в мето-

дике содержалась ошибка: упущено, что по методу делителей распределяются не все мандаты, а только оставшиеся после передачи всем по одному мандату.

Что касается пяти регионов, где в законе предусмотрен метод Импералии, то во всех описываемых случаях по этому методу предусмотрено распределение менее 35 мандатов, а значит, как отмечалось выше, возможна ситуация, когда этот метод какому-то из списков не даст мандата. Однако коррекция на этот случай предусмотрена только в Республике Тыва и Волгоградской области. В Тыве указанному списку передается мандат от лидера, а в Волгоградской области ему передается мандат, после чего остальные мандаты распределяются заново.

В законах Архангельской и Самарской областей дублируется норма федерального закона о необходимости получения всеми списками, допущенными к распределению мандатов, не менее одного мандата, но не определено, как поступать, если это не получится при применении предусмотренной законом методики. Таким образом, в Архангельске, Северодвинске, Сызрани, Тольятти была опасность возникновения правового тупика при распределении мандатов (и такой тупик возник, см. раздел 5.8). Такая ситуация уже имела место в октябре 2012 года в Артеме и Арсеньеве, но региональные законодатели и их кураторы из ЦИК России не сделали надлежащих выводов.

В таблице 1.9 приведены данные о правилах формирования партийных списков. Числа в таблице указаны не только те, что прямо приведены в законе, но и те, что вычисляются из норм закона.

Таблица 1.9

Правила формирования партийных списков на выборах представительных органов крупных городов

Город	Число территориальных групп	Число кандидатов		Число кандидатов в списке	
		В центральной части	В территориальной группе	Минимальное	Максимальное
Майкоп	5–10	1–3	2–5	11	23
Якутск	8–15	1–3	1–3	9	48
Кызыл	7–13	1–3	1–4	13	32
Абакан	7–14	3	Не менее двух	17	45
Красноярск	18	1–3	Не менее одного	19	Не уст.
Архангельск	8–15	1–3	1–3	9	48
Белгород	–	–	–	1	40
Волгоград	12–24	1–3	Не менее двух	25	60

Новгород	8–15	1–3	1–3	9	48
Рязань	15–20	3	Не менее двух	33	60
Екатеринбург	14–18	1–3	1–3	43	57
Тюмень	9–18	1–3	1–3	10	57
Северодвинск	8–13	1–3	1–3	9	42
Волжский	6–12	1–3	Не менее двух	13	75
Белово	–	–	–	14	17
Прокопьевск	–	–	–	13	16
Сызрань	–	–	–	15	45
Тольятти	17	–	Не менее одного	17	51
Новомосковск	–	–	–	13	26
Димитровград	–	–	–	15	30

Как видно из таблицы, в большинстве городов списки должны быть разделены на территориальные группы. По нашему мнению, на муниципальных выборах, а тем более в городских округах, где небольшие расстояния, компактное население и достаточно однородный электорат, разбиение списков на группы имеет больше отрицательного, чем положительного. Тем более что правила разбиения столь же жесткие, как и на региональных выборах, а зачастую еще жестче, при этом число избирателей меньше и выше влияние на распределение мандатов как фальсификаций, так и иных факторов (подкуп, сознательный срыв явки на территории), в том числе случайных (таким фактором может быть даже коммунальная авария в одном из домов). Так, в Екатеринбурге и Рязани минимальное число кандидатов в списке значительно больше числа распределяемых по единому округу мандатов.

Для распределения мандатов между территориальными группами внутри партийного списка используются три разные методики. В Абакане, Красноярске, Екатеринбурге, Тюмени и Тольятти территориальные группы получают мандаты в порядке убывания доли голосов, полученных партией на соответствующей территории. В Якутске, Кызыле, Архангельске, Северодвинске и Новгороде группы получают мандаты в порядке убывания абсолютного числа голосов, полученных партией на соответствующей территории. В Майкопе, Волгограде, Волжском и Рязани мандаты распределяются пропорционально голосам, поданным за партию на соответствующих территориях. Впрочем, в условиях большого числа однородных территориальных групп две последние методики должны давать одинаковые результаты.

В таблице 1.10 приведены данные о предельных размерах («потолках») избирательных фондов.

Таблица 1.10

Пределные размеры избирательных фондов

Город	Число избирателей на 01.01.13	Число одномандатных округов	«Потолок» избирательного фонда, млн руб.:	
			партии	кандидата
Майкоп	131 406	10	1	0,3
Якутск	162 321	15	15	1
Кызыл	61 968	13	1	0,3
Абакан	122 126	14	3,5	1,1
Красноярск	728 612	18	40	2
Архангельск	283 529	15	3	0,3
Белгород	286 936	27	8,60808	0,318818
Волгоград	763 046	24	30	0,8
Новгород	181 662	15	15	2
Рязань	421 884	20	8	0,5
Екатеринбург	1 077 344	18	8	2
Тюмень	480 988	18	5	0,5
Северодвинск	161 242	13	3	0,3
Волжский	225 012	–	30	–
Белово	102 675	14	10	0,5
Прокопьевск	155 543	12	10	0,5
Сызрань	139 835	15	6	0,4
Тольятти	565 436	17	20	0,8
Новомосковск	117 131	12	15	1
Димитровград	101 007	15	5	0,25

Что касается «потолков» избирательных фондов, то здесь также пестрая картина. В пересчете на одного избирателя они варьируются для партий от 7,43 руб. в Екатеринбурге до 133 руб. в Волжском, а для кандидатов – от 16 руб. в Архангельске до 165 руб. в Новгороде. При этом в девяти случаях пересчитанные на одного избирателя «потолки» выше для кандидатов, чем для партий. В Якутске, Белгороде и Сызрани они равны, а в Красноярске, Волгограде, Белово, Прокопьевске, Тольятти, Новомосковске и Димитровграде «потолок» у партий выше.

ГЛАВА 2. ВЫДВИЖЕНИЕ КАНДИДАТОВ И СПИСКОВ: НАЧАЛО ПЕРЕЗАГРУЗКИ ПАРТИЙНОЙ СИСТЕМЫ

Уже на этапе выдвижения кандидатов и списков кандидатов в рамках избирательной кампании по выборам 8 сентября 2013 года просматривался ряд принципиальных изменений по сравнению с предыдущими едиными днями голосования.

2.1. ИЗБЫТОК ЭЛЕКТОРАЛЬНЫХ ФИЛЬТРОВ, ПРОБЛЕМА ЯВКИ И ОБЩЕСТВЕННОЙ ЛЕГИТИМНОСТИ ВЫБОРОВ

Переизбыток электоральных ограничений на выборах 2013 года уже очевидно поставил перед властью (или, во всяком случае, перед ее разумной частью, заинтересованной в своей успешной дальнейшей деятельности и обретении устойчивой общественной поддержки) вопрос об общественной легитимности выборов.

Речь, в частности, идет о работающих на сокращение политической конкуренции и поражение в избирательных правах значительной части граждан нормах.

1. Резкое и неоправданное усложнение документации, необходимой для регистрации в качестве кандидата (в том числе и введенной поправками в избирательное законодательство в мае 2013 года – накануне назначения выборов).

2. Введение в мае 2012 года дополнительных ограничений права граждан РФ быть избранными, по которым этого права лишаются граждане, осужденные когда-либо к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений, независимо от срока давности. Таким образом, задним числом введено дополнительное пожизненное наказание для граждан, давно искупивших свою вину, в том числе имевших условную и погашенную судимость. Во многих случаях речь идет о спорных решениях по «экономическим» статьям, которые в российской практике нередко использовались как элемент борьбы за перераспределение собственности. Лишены права быть избранными также граждане, осужденные за совершение преступлений экстремистской направленности и имеющие на день голосования на выборах неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления; подвер-

гнутые административному наказанию за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями 20.3 и 20.29 Кодекса РФ об административных правонарушениях, если голосование на выборах состоится до окончания срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию. Ранее, в 2006 году, были лишены права быть избранными граждане РФ, имеющие гражданство иностранного государства либо вид на жительство на территории иностранного государства. В совокупности речь идет о сотнях тысяч граждан РФ. При этом, согласно Конституции РФ, «каждый гражданин Российской Федерации обладает на ее территории всеми правами и свободами и несет равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации», а статья 32 Конституции по поводу ограничений избирательного права указывает лишь следующее: «Не имеют права избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда». Согласно статье 54 Конституции, «закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет». Статья 55 Конституции гласит: «В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина». Согласно статье 62 Конституции, «наличие у гражданина Российской Федерации гражданства иностранного государства не умаляет его прав и свобод и не освобождает от обязанностей, вытекающих из российского гражданства, если иное не предусмотрено федеральным законом или международным договором Российской Федерации».

3. Чрезмерно завышенный размер муниципального фильтра на выборах глав регионов, который, как уже было очевидно по итогам выборов 2012 года, непреодолим без фактического содействия региональной власти.

Эти фильтры приводят к недопуску на выборы кандидатов, пользующихся реальной поддержкой граждан, снижает доверие к институту выборов и избранным в результате этих выборов органам власти.

В целом с точки зрения стратегий региональных элит осенние выборы 2012 года, на фоне растерянности системных партий после бурных событий конца 2011 – начала 2012 года и усталости избирателя после двух подряд федеральных избирательных кампаний, прошли по инерционному сценарию. **Основой этой стратегии была базовая ставка на партию «Единая Россия» и готовность идти даже на стимулирование низкой явки ради формального полученного процента голосов на выборах.** Стремление к мобилизации административно зависимых и конформистски настроенных категорий избирателей при одновременной демотивации протестного электората предопределило многие конкретные избирательные технологии, в частности перенос выборов на второе воскресенье сентября и попытки публичной дискредитации любой оппозиции при одновременном распылении протестных голосов (через спойлерские технологии, маскировочные технологии, имитацию протестной

риторики и т.д.). Однако все эти технологии дополнительно работали на снижение общественной легитимности выборов.

В результате с целью сохранения общественной легитимности выборов власти вынуждены были идти на фактический обход ими самими введенных ограничений и содействие кандидатам от оппозиции (в ряде наиболее символических случаев) по преодолению бюрократических фильтров. Самый яркий пример – вынужденное фактическое содействие «Единой России» в регистрации кандидата на пост мэра Москвы от партии РПР – ПАРНАС А. Навального, когда и.о. мэра, кандидат в мэры Сергей Собянин инициировал кампанию по сбору подписей муниципальных депутатов в пользу кандидатов-конкурентов через ассоциацию «Совет муниципальных образований города Москвы». В этом же контексте некоторые эксперты расценивают изменение меры пресечения А. Навальному на следующий день после приговора суда по так называемому делу «Кировлеса» на фоне акций протеста общественности. При этом важно заметить, что после вступления приговора в отношении А. Навального в законную силу он по упомянутым выше нормам законодательства оказался пожизненно лишен права быть избранным¹⁰.

Проблемы со сбором подписей муниципальных депутатов хорошо иллюстрируются ситуацией в Московской области. 26 июня 2013 года кандидат в губернаторы Московской области Г. Гудков, выдвинутый РОДП «ЯБЛОКО», разместил в своем блоге обращение к муниципальным депутатам области с просьбой «поддержать своими подписями право наших избирателей на демократические выборы губернатора Московской области»¹¹. В комментариях для СМИ он рассказывал о проблемах со сбором подписей: «Прямого запрета муниципальным депутатам ставить подписи за мое выдвижение нет, но люди живут в патологическом страхе: они убеждены, что, если они за меня подпишутся, с ними потом расправятся. Мы столкнулись с такой ситуацией в том же районе Орехово-Зуево, в моей родной Коломне»¹². Другая проблема, по его словам, – отсутствие базы с контактами муниципальных депутатов Подмосковья, при этом он обвинил областной избирком в том, что такие данные последний не предоставляет¹³. 27 июня избирательная комиссия Московской области опубликовала на своем сайте ответ Г. Гудкову, в котором сообщила, что «составление и обнародование баз данных с личными данными депутатов представи-

10 Постановление Конституционного Суда РФ от 10 октября 2013 года № 10-П признало данное положение закона не соответствующим Конституции РФ в той мере, в какой им установлено бессрочное и недифференцированное ограничение пассивного избирательного права в отношении граждан Российской Федерации, осужденных к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений. После этого принимается федеральный закон, в котором бессрочное ограничение заменяется на чрезмерно длительное.

11 <http://gudkov-gennadij.livejournal.com/129298.html>

12 http://www.gazeta.ru/politics/2013/06/25_a_5393201.shtml

13 <http://gudkov.ru/2013/06/фильтруя-власть/>

тельных органов муниципальных образований» не входит в компетенцию комиссии¹⁴.

29 июня 2013 года, видимо, в качестве реакции на обвинения в чересчур активном сборе подписей муниципальных депутатов, не оставляющем другим кандидатам шансов пройти фильтр, и.о. губернатора и кандидат в губернаторы от «Единой России» А. Воробьев на первом заседании своего предвыборного штаба заявил, что планирует собрать не более 10% подписей депутатов (при величине фильтра в 7%)¹⁵.

28 июня на сайте подмосковного отделения партии ЯБЛОКО под заголовком «МОЛНИЯ!» была опубликована запись о разрядах по сбору подписей¹⁶. Сообщалось о поступлении из разных районов области информации об указаниях для муниципальных депутатов подписываться за 11 из 15 выдвинутых на тот момент кандидатов. Среди этих 11 отсутствовали кандидаты Г. Гудков, Г. Фетисов, Н. Дижур и Ю. Топилин¹⁷. В эфире телеканала «Дождь» депутат Совета г. Голицыно Алексей Дуленков подтвердил эту информацию, добавив, что столкнулся с проблемой отсутствия бланков для подписи за некоторых кандидатов (в частности, за Г. Гудкова и Г. Фетисова)¹⁸.

В тот же день, 28 июня, появилась информация о так называемом нотариальном фильтре, который наблюдался во многих районах области¹⁹. Из записи Д. Гудкова в его ЖЖ, поясняющей проблему: «Сегодня несколько депутатов Ленинского района области обратились к местному нотариусу с просьбой заверить их подписи в пользу выдвижения Геннадия Гудкова. Но неожиданно получили категорический отказ. Непросвещенным депутатам объяснили, что в соответствии с указанием областной нотариальной палаты в каждом районе негласным указанием определены только ДВА НОТАРИУСА (в Ленинском районе нотариусов более 10), которым делегировано право заверения таких подписей. Когда депутаты обратились к «уполномоченным» нотариусам, те в свою очередь также разъяснили, что запись к нотариусам для заверения подписи осуществляется только С САНКЦИИ ТРЕХ ЮРИСТОВ, работающих в районном совете. При этом депутат обязан помимо своего служебного удостоверения предоставить копию паспорта, а также справку муниципального совета, подтверждающую, что он депутат. <...> Так, например, 27 июня в г. Зарайске по команде председателя районного совета все депутаты были централизованно собраны у местного нотариуса. В присутствии заместителя главы района депу-

14 <http://moscow-reg.izbirkom.ru/WAY/964322/sx/art/963994/cp/16/br/930102.html>

15 <http://www.itar-tass.com/c15/790041.html> ; <http://news.rambler.ru/19775906/>

16 <http://mosobl.yabloko.ru/news/molniya-podpisi-za-gubernatora.html>

17 http://mosobl.yabloko.ru/uploads/images/default/2740_00079-004.jpg

18 http://tvrain.ru/articles/podmoskovnyj_munitsipalnyj_deputat_hotel_otdat_golos_gudkovu_no_razreshajut_podpisyvatsja_tolko_za_ugodnyh_vorobevu-347326/

19 http://www.gazeta.ru/politics/news/2013/06/28/n_3004409.shtml ; <http://dgudkov.livejournal.com/258813.html>

татам было указано, за кандидатов каких партий они должны поставить свои подписи. Заполненные бланки с фамилиями "нужных" кандидатов были подготовлены заранее для подписантов. Помимо кандидата от ЕР, подписями мундепов были также удостоены (по разнарядке) кандидаты от КПРФ, СР, ЛДПР и еще от двух партий-спойлеров. И это еще не всё! На вопрос муниципального депутата от СР, нужно ли ему лично сдавать этот документ руководству партии, последовал обескураживающий по своей циничности ответ: "Нет, не надо, все подписи будут централизованно отправлены в штаб А. Воробьева, а оттуда переданы руководству вашей партии"». Депутат Совета г. Голицыно Алексей Дуленков также упоминал о данной процедуре, добавив, что за заверение своей подписи у нотариуса каждый муниципальный депутат платит 200 рублей, и затем эти деньги ему должны вернуть из избирательного фонда поддержанного депутатом кандидата. Но «как мне рассказывают участники этого мероприятия, они должны были заплатить по 200 рублей за регистрацию подписи, но им это не дали сделать, сказали, что все уже уплочено. Видимо, все централизованно: и коммунисты, и эсеры, и единороссы подписываются, а оплачивается все из одного кошелька»²⁰.

Однако 3 июля 2013 года А. Воробьев аналогично С. Собянину призвал муниципальных депутатов помочь оппозиционным кандидатам собрать подписи: «Прошу наших депутатов для абсолютной легитимности поддержать других кандидатов в прохождении муниципального фильтра. И персонально кандидата Гудкова»²¹.

Символические шаги власти по повышению доверия к институту выборов отмечены и в некоторых других регионах. Так, во Владимирской области после скандалов на выборах Госдумы 2011 года (в том числе с внезапным открытием дополнительных участков в лесных домах отдыха) была заметна бóльшая открытость областной избирательной комиссии. Хотя прессу в области и не приглашали на заседания комиссии, однако председатель последней Вадим Минаев еженедельно по понедельникам проводил брифинги для СМИ по ситуации на выборах; также облизбирком выкладывал на сайт все постановления облизбиркома без изъятий.

В то же время были регионы, где содержащиеся в законодательстве ограничительные нормы использовались в максимальном объеме для недопуска партий и кандидатов на выборы. Подробнее об этом будет сказано в главе 3.

20 http://tvrain.ru/articles/podmoskovnyj_munitsipalnyj_deputat_hotel_otdat_golos_gudkovu_no_razreshajut_podpisyvatsja_tolko_za_ugodnyh_vorobevu-347326/

21 <http://www.forbes.ru/news/241633-sobyanin-i-vorobev-prizyvayut-munitsipalnyh-deputatov-pomoch-navalnomu-i-gudkovu> ; <http://izvestia.ru/news/553073>

2.2. ТРАНСФОРМАЦИЯ ПАРТИЙНОЙ СИСТЕМЫ: КОНЕЦ МОНОПОЛИИ ПАРЛАМЕНТСКИХ ПАРТИЙ В РЕГИОНАЛЬНЫХ ЭЛИТАХ

На выборы 2013 года гораздо большее влияние, чем на предыдущие выборы 2012 года, оказало изменение порядка регистрации политических партий. Если к выборам, назначенным на 14 октября 2012 года, большинство из новых партий не имели возможности подготовиться ни организационно, ни юридически, во многих случаях лишь проходя процедуру государственной регистрации, то на выборах 8 сентября 2013 перечень потенциальных участников выборов стал значительно шире и представительнее. Так, если на выборах 14 октября 2012 года в разных регионах в зависимости от даты начала конкретной избирательной кампании в выборах могло принимать участие от 16 до 27 партий, то на выборах 8 сентября 2013 в разных регионах могло принимать участие от 48 до 54 партий.

По своей активности в нынешней избирательной кампании все политические партии можно разделить на семь групп.

Первая группа – наиболее активные – партии, выдвинувшие от 20 до 28 списков на выборах региональных парламентов и горсоветов региональных центров и более 200 кандидатов на мажоритарных выборах (на выборах глав регионов, мэров региональных центров, по мажоритарным округам на основных выборах региональных парламентов и горсоветов региональных центров). Это «Единая Россия» (28 + 591), КПРФ (28 + 499), ЛДПР (28 + 493), «Справедливая Россия» (28 + 481), «Патриоты России» (27 + 295), «Коммунисты России» (24 + 236) и «Гражданская платформа» (20 + 299) – всего семь партий.

Вторая группа – партии, выдвинувшие от 15 до 24 списков и от 100 до 200 кандидатов на мажоритарных выборах. Это ЯБЛОКО (16 + 118), Российская экологическая партия «Зеленые» (24 + 114), Российская партия пенсионеров за справедливость (15 + 113) и «Родина» (19 + 193) – всего четыре партии.

Третья группа – партии, активные в выдвижении списков (от 17 до 23), но выдвинувшие мало кандидатов (менее 25) на мажоритарных выборах. Это Демократическая партия России (21 + 8), Народная партия России (17 + 1), «Гражданская Позиция» (20 + 15), Союз горожан (19 + 24), КПСС (23 + 7), Социал-демократическая партия России (19 + 2) и «Родная страна» (17 + 1) – все семь партий связаны с Центром Андрея Богданова.

Четвертая группа – партии, выдвинувшие умеренное количество списков (от 8 до 12) и кандидатов на мажоритарных выборах (от 70 до 90). Это «Партия за справедливость!» (12 + 71), Трудовая партия России (12+71), РПР – ПАРНАС (8 + 70) и Альянс Зеленых – Народная партия (8 + 90) – всего четыре партии.

Пятая группа – партии, выдвинувшие небольшое число списков (от двух до 11) и кандидатов на мажоритарных выборах (от 10 до 55). Это «Правое дело» (3 + 11), Партия пенсионеров России (2 + 18), Аграрная партия России (7 + 20),

Партия свободных граждан (3 + 10), «Гражданская Сила» (11 + 21), Российский общенародный союз (5 + 54), «Демократический выбор» (2 + 16), Партия ветеранов России (4 + 50), Партия Духовного Преображения России (3 + 28), Российская партия народного управления (3 + 28), «Союз труда» (4 + 14) и Российская партия садоводов (3 + 37) – всего 12 партий.

Шестая группа – партии, выдвинувшие совсем мало списков (от одного до шести) и кандидатов на мажоритарных выборах (от одного до 14). Это «Города России» (2 + 4), «Молодая Россия» (2 + 3), «Новая Россия» (1 + 1), Народная партия «За женщин России» (6 + 6), «Умная Россия» (1 + 9), Партия Мира и Единства (2 + 7), Монархическая партия (1 + 1), ЧЕСТНО (1 + 13), Казачья партия РФ (3 + 1), «НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ» (3 + 2), ВОЛЯ (1 + 14), «Против всех» (1 + 13), Российская социалистическая партия (1 + 1), Партия налогоплательщиков России (2 + 1), «Рожденные в СССР» (2 + 8), «Защитники Отечества» (6 + 8) и Партия социальной солидарности (1 + 2) – всего 17 партий.

Седьмая группа – партии, не выдвинувшие ни одного кандидата на мажоритарных выборах и выдвинувшие 1–2 списка. Это Партия Социальной Защиты (2 + 0) и «Женский диалог» (1 + 0).

И совсем особняком стоит Партия Дела, не выдвинувшая на указанных выборах ни одного кандидата и ни одного списка (правда, она выдвинула список в Углегорском районе Сахалинской области во главе с мэром района).

Изменение формата партийной системы и количества зарегистрированных партий уже начало на выборах 8 сентября 2013 года приводить и к качественным изменениям. Не только новые партии и новые лидеры, но одновременно и их партнеры на местах – региональные и местные элиты, которые нередко с запозданием реагируют на институциональные перемены, постепенно стали осознать, что возможности для поиска новых политических союзников расширяются. Чем дальше, тем больше региональные и местные элиты демонстрировали свободу в поиске федеральных политических партнеров.

В результате начали постепенно разрушаться искусственные конгломераты элитарных групп и личных клиентел конкретных политиков, которые возникали под формальными партийными вывесками в условиях ограниченной конкуренции и управляемой партийности. При наличии лишь семи разрешенных и жестко контролируемых государственной бюрократией партий, а также расширяющемся внедрении пропорциональной избирательной системы на выборах все более низкого уровня происходили фактический демонтаж ранее сложившейся партийной системы и обезличивание партий. Граждане, которых вынуждали идти в партии лишь затем, чтобы получить право баллотироваться, вступали в них в первую очередь по конъюнктурным соображениям. Во многом все партии внутри стали напоминать «нouveaux ковчеги», где существовали представители порой диаметрально противоположных взглядов и интересов. Не вызывает сомнений, что партии изначально более идеологизированные, например левые и либе-

ральные, сопротивлялись этой тенденции сильнее других, но и их она не обошла. Наибольшее влияние такая система искусственной, навязываемой партийности оказала на партию власти, куда в первую очередь стремились потенциальные кандидаты. Именно в ней максимально старались закрепиться представители самых разных элитарных групп. Иные партии выбирались преимущественно или в случае отсутствия свободных мест во властном конгломерате, или по причине непреодолимых межэлитных конфликтов.

В результате внутри «Единой России» оказались бывшие представители всех существовавших и существующих партий, от формально крайне левых до формально крайне правых. Коалиция различных элитарных групп, объединенных прежде всего должностным статусом, могла обеспечивать формально значимые электоральные результаты за счет аккумуляции ресурсов вошедших в партию власти элитарных групп. Однако такая объединенная во многом конъюнктурными интересами конструкция не могла не быть идеологически рыхлой. В результате с «Единой Россией» возникал ряд парадоксов. С одной стороны, попытка объять необъятное и идеологическая всеядность вынуждали партию создавать внутри самой себя протопартийные образования (так называемые клубы), с другой – эти клубы никак не влияли на формальное парламентское поведение партии, обязанной поддерживать все, что делает власть, ради поддержки которой она и создана. Иногда были возможны определенные уступки со стороны власти инкорпорированным в партию элитарным группам (преимущественно кадровые), однако в рамках единственной цели – стимулировать сохранение ими преданности власти (в том числе как способа туда попасть).

Сам партийный менеджмент «Единой России» все минувшие годы периодически предпринимал попытки «наведения внутрипартийного порядка» и временами карал нарушителей партийной дисциплины, особенно при проведении выборов разного уровня. Речь об исключении из партии ее членов, выдвигавшихся на различные посты вопреки ее воле. Однако эти попытки превращения рыхлой коалиции групп влияния в более жестко структурированное образование отчасти обесценивались тем фактом, что победителя любых выборов, даже ранее исключенного из самой партии «Единой России», после победы тут же стремились в партию принять обратно.

Параллельно с этим обезличивание иных партий и постоянные миграции кандидатов между ними все в большей степени снимали идеологические барьеры при голосовании за них недовольным избирателем. Голосование за власть и ее оппонентов превращалось в символический акт отношения ко всей властной системе. Именно данные тенденции стали одним из предварительных условий успеха стратегии «Голосуй за любую другую партию», когда стало иметь значение именно символически альтернативное голосование за любого оппонента власти. Однако на выборах 2013 года резкое увеличение количества партий привело к разрушению подобной электоральной стратегии граждан.

Анализ выдвижения кандидатов и партийных списков в 2013 году показывает, что **начался отток представителей региональных и местных элит практически из всех системных (т.е. представленных в Государственной Думе) партий. Кандидаты не только перемещаются между системными партиями, но и все чаще переходят в новые партии.** Если ранее непарламентские партии выступали преимущественно в роли статистов и спойлеров, не имеющих прочных опор в региональных элитах (редкое исключение – пример Арсена Фадзаева, возглавившего список партии «Патриоты России» в Северной Осетии в октябре 2012 года), в 2013 году ситуация кардинально изменилась.

Не только целый ряд новых партий («Гражданская платформа», Альянс Зеленых – Народная партия и др.), но и традиционные партии-аутсайдеры (ЯБЛОКО и «Патриоты России») в некоторых регионах пополнялись значимыми региональными игроками, способными привлечь к себе внимание избирателей, финансовые и медийные ресурсы. Причем в некоторых регионах в качестве серьезных игроков выступали партии, в других регионах выступавшие в качестве спойлеров. **Либерализация партийного законодательства и попытка сохранить широкую коалицию под вывеской надпартийного «Народного Фронта – За Россию» (ранее ОНФ) вместо снизившей уровень влияния «Единой России» неизбежно приводили в 2013 году к усилению оттока кандидатов и из самой партии власти, в том числе в новые партии – участницы НФР/ОНФ.**

В рамках текущих избирательных процессов появление Народного фронта способствовало не столько дополнительной консолидации региональных элит (вокруг личности В.В. Путина), сколько усилению их сегментации за счет снижения реального статуса традиционной партии власти. Латентная или явная конкуренция/конфликтность по линии руководство «Единой России» – руководство Народного фронта наблюдалась едва ли не в большинстве российских регионов. Наиболее яркий пример – в Бурятии, где лидер республиканского отделения Народного фронта Борис Базаров пошел на выборы по одномандатному округу против официального кандидата «Единой России». На выборах мэра Владивостока на старте кампании было заявлено, что Народный фронт Приморья готов поддерживать на будущих выборах Игоря Пушкарева²². Однако по возвращении со съезда Народного фронта его региональные лидеры позицию изменили. 19 июня на заседании Приморского оргкомитета было заявлено, что на выборах мэра Владивостока фронт не будет поддерживать ни одного кандидата. При этом ссылались на указание центрального штаба: в регионах, где осенью проходят выборы, заморозить всю деятельность до завершения избирательных кампаний²³.

22 http://deita.ru/society/primorskij-kraj_06.05.2013_836690_narodnyj-front-primorja-gotov-podderzhivat-na-buduschikh-vyborakh-igorja-pushkareva.html

23 <http://saytoday.ru/news/politika/narodnyj-front-otkazalsya-podderzhivat-na-vyborakh-igorya-pushkaryeva/>

В одних случаях губернаторы были дезориентированы относительно того, насколько значима для них победа «Единой России», в других – не понимали, как вести себя с новыми региональными лидерами Народного фронта, критически настроенными по отношению к «Единой России» (а часто и губернатору), в третьих – сознательно диверсифицировали риски (поддерживали сразу несколько партий на выборах). В то же время резко усилились входящие в Народный фронт партии «Родина» и «Патриоты России». Обладая в глазах элит и общественности ореолом символической поддержки на федеральном уровне, они получали дополнительные возможности по привлечению в свои ряды заметных региональных политиков и, обретая в ряде случаев шансы преодолеть заградительный барьер, становились одновременно невольными спойлерами «Единой России». В результате власть (возможно, неожиданно для себя) «разжижала» электорально-политическое поле, способствовала разрушению сложившихся политических балансов.

Однако даже в тех условиях, когда вступление части представителей властных элит в иные списки является примером сознательной диверсификации политических рисков, ставка не на одну, а не несколько партий способствует развитию политической конкуренции.

Приведем отдельные примеры наиболее интересных межпартийных перемещений при выдвижении кандидатов на выборах 2014 года.

Одна из самых интересных ситуаций сложилась в Ульяновской области. Список партии ЯБЛОКО на выборах в Законодательное Собрание здесь возглавили один из самых популярных в регионе политиков-левоцентристов Матвей Володарский (бывший кандидат № 2 на выборах мэра Ульяновска в 2004 году и мэр Новоульяновска в 2006–2012 годах) и бывший многолетний депутат Законодательного Собрания области Олег Горячев (сын легендарного бывшего губернатора Юрия Фроловича Горячева). Фактически ЯБЛОКО воспроизводит здесь список блока «Народ за Фролыча», который на выборах в Законодательное Собрание области в 2003 году занял второе место, обогнав КПРФ. Список вновь созданной партии «Родина» на выборах в Законодательное Собрание Ульяновской области возглавил редактор массовой «Молодежной газеты» Захар Мисанец, до этого бывший неформальным лидером региональной «Справедливой России». Список «Справедливой России» вместе с Е. Драпеко при этом возглавил предприниматель Сергей Герасимов, бывший главным конкурентом С. Морозова на последних прямых в области выборах губернатора в 2004 году и ранее контролировавший региональную организацию Союза правых сил. При этом бывший руководитель регионального отделения «Справедливой России» Геннадий Антонцев перешел в «Единую Россию». Второе же место в ульяновском списке «Родины» (и место председателя регионального отделения партии) занял Алексей Сычев – отец заместителя губернатора по внутренней политике. «Гражданская платформа» в регионе опиралась на «АМС-групп», входящую в число ключевых экономических игроков области.

В ее список вошел вице-спикер Законодательного Собрания Игорь Селиверстов, который для этого вышел из «Единой России» (был зампредом фракции партии в Законодательном Собрании). Наконец, список областных «Патриотов России» был наполнен значимыми военными пенсионерами во главе с бывшим областным военкомом Владимиром Витрянюком.

На выборах Ивановской областной Думы список партии «Коммунисты России» возглавил бывший губернатор Владимир Тихонов. Независимо от его реальных целей появление фигуры такого масштаба в списке «альтернативных коммунистов» имеет серьезное символическое значение. «Гражданскую платформу» в Ивановской области возглавил Андрей Назаров – бывший председатель областной Думы, в свое время считавшийся в регионе политическим союзником нынешнего полпреда Президента РФ в ПФО Михаила Бабица. В список «Родины» здесь вошли сразу два депутата областной Думы – Евгений Кузнецов (вышел из «Единой России» еще в 2010 году) и Марина Титова (вынуждена была сложить полномочия депутата из-за несоблюдения ограничений, связанных с депутатской деятельностью, и вышла из состава партии «Единая Россия»). Также в партии состояли и шли на выборы в качестве ее кандидатов А. Мераджуддин (председатель Ивановской областной общественной организации «Общество Русско-Афганской Дружбы») и Ю. Бархоткин. Оба покинули ряды КПРФ, выразив тем самым несогласие с политикой руководства партии в лице первого секретаря ивановского обкома КПРФ В. Кленова. Список партии «Патриоты России» возглавил Александр Ахлюстин, в прошлом депутат Ивановской областной Думы (2005–2007), бывший член партии «Единая Россия». Список РПР – ПАРНАС возглавил А. Румянцев, ранее фактический лидер регионального отделения РОДП «ЯБЛОКО».

На выборах в Собрание депутатов Архангельской области покинул список «Справедливой России» прежний лидер фракции партии в Собрании В. Баданин, который стал третьим номером списка партии «Родина» по области. Заметные представители региональной элиты возглавили списки партий «Патриоты России» (авторитетный общественный лидер, председатель областной организации инвалидов Николай Мякшин и известный политолог Андрей Чураков) и РЭП «Зеленые». Лидеры списка партии «Коммунисты России» в области – бывший депутат Госдумы от КПРФ Юрий Гуськов и директор 176-го судоремонтного завода ОАО «ЦС «Звездочка» Николай Васьков. Ряды партии «Единая Россия» покинул депутат архангельской гордумы Олег Резвый (баллотировался от ЛДПР).

В Иркутской области на выборах депутатов Законодательного Собрания список «Гражданской платформы» возглавили лидер фракции «Справедливой России» в Законодательном Собрании Владимир Матиенко (№ 1) и бывший первый заместитель губернатора, бывший лидер регионального отделения «Единой России» Александр Битаров (№ 2). Бывший координатор Иркутского регионального отделения ЛДПР Нина Чекотова теперь пошла от «Единой Рос-

сии» в округе № 1. Среди кандидатов, возглавивших территориальные группы списка «Единой России», был мэр Иркутска Виктор Кондрашов (ранее представитель КПРФ).

В Республике Калмыкия на выборах Народного Хурала список партии «Гражданская платформа» возглавил бывший спикер Народного Хурала Игорь Кичиков, список ранее слабой в регионе «Справедливой России» возглавил бывший заместитель председателя правительства республики – руководитель аппарата правительства Калмыкии, председатель Федерации шахмат Республики Калмыкия Валерий Боваев. Бывший руководитель региональной организации «Единой России» Баатр Ванькаев возглавил список партии «Патриоты России».

В Республике Бурятия бывший мэр Улан-Удэ Г. Айдаев (ранее «Единая Россия») возглавил на выборах в Народный Хурал список партии «Гражданская платформа». В списке партии также директор ОАО «Улан-Удэнское приборостроительное объединение» Сергей Соляник и бывший заместитель министра сельского хозяйства Бурятии Николай Доржиев. В список КПРФ вошел Леонид Турбянов (в 2000–2007 годах заместитель председателя правительства Бурятии).

В список партии «Справедливая Россия» на выборах Госсобрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) вошел бывший председатель республиканского правительства Василий Власов. В список партии «Гражданская платформа» вошел бывший депутат Государственной Думы по спискам «Единой России» Михаил Эверстов. При этом депутат парламента Якутии, лидер депутатской группы в Ил Тумэне «Гражданская платформа» и координатор оппозиционного блока, сформированного в Якутии в преддверии выборов депутатов Ил Тумэна, Владимир Федоров стал кандидатом по списку партии «Справедливая Россия». Он же возглавил список «эсеров» в гордуму Якутска.

На выборах Госсобрания Республики Башкортостан в списке партии «Патриоты России» не менее пяти человек ранее состояли в партии «Единая Россия», два человека являлись членами ОНФ.

На выборах Законодательного собрания Ростовской области список «Гражданской платформы» возглавил бывший депутат Государственной Думы от ЛДПР Игорь Рожков, в списке также депутат гордумы Таганрога от «Единой России» Алла Фролова. Бывший кандидат в Президенты РФ от ЛДПР Олег Малышкин баллотировался от «Справедливой России». В список «эсеров» в области вошел также популярный местный оппозиционный блогер Сергей Резник (псевдоним Отто Кац).

На выборах Смоленской областной Думы олимпийская чемпионка, почетный гражданин города Смоленска, зампредседателя комитета Смоленской областной Думы по социальной политике Ольга Кузенкова вышла из рядов «Единой России» и вошла в список партии «Справедливая Россия». Она заявила о своем выходе из партии 6 июня, при этом еще 26 мая она принимала участие в праймериз «Единой России». «Я знаю, что “Справедливая Россия” – это оппозиционная партия, и я готова к тому негативу, который выльют на меня за вре-

мя предвыборной кампании. Но меня это не особо волнует, потому что главное для меня – это мнение смолян. Смоляне меня знают и любят, а я отвечаю им взаимностью. Так что поддержка земляков важна для меня более всего», – прокомментировала свое решение Ольга Кузенкова.

На выборах городской Думы Красноярска серьезные игроки появились в списках партий «Патриоты России» (список возглавил Валерий Быков, племянник знаменитого Анатолия Быкова, отказавшегося от участия в выборах, вероятно, по юридическим соображениям) и «Коммунисты России» (депутат городской Думы от КПРФ Андрей Селезнев). В списке «Гражданской платформы» здесь были бывший член «Единой России» политехнолог Сергей Толмачев и бывший кандидат от ЛДПР в мэры Красноярска Наталья Подоляк, депутат гордумы от ЛДПР юрист Александр Глисков, бывший депутат Законодательного Собрания края, бывший член «Единой России» Юрий Абакумов. Отделение РОДП «ЯБЛОКО» в Красноярске возглавила экс-депутат Законодательного Собрания от КПРФ Оксана Демченко.

В Адыгее перед началом кампании по выборам депутатов горсовета Майкопа были зарегистрированы отделения «Родины», «Коммунистов России», и Трудовой партии России. За отделением «Родины» в регионе стоит Союз славян Адыгеи, ранее представленный в Госсовете Адыгее через список Российской объединенной промышленной партии. «Коммунисты России» в Адыгее – результат раскола в региональной организации КПРФ, местное руководство которой в основном лояльно к действиям местной власти. Многолетний лидер КПРФ Евгений Салов (бывший сенатор от Адыгеи) вступил в конфликт с руководителем городского отделения Андреем Бородиным, неоднократно выражавшим претензии к решениям регионального отделения. Бородин покинул партию и стал руководителем отделения новой партии. Отделение Трудовой партии России возглавил депутат горсовета Заурбек Шу, который в 2012 году провел активную выборную кампанию на должность главы города Майкопа и занял третье место.

На выборах в гордуму Рязани список партии «Родина» возглавил покинувший осенью 2012 года «Единую Россию» бывший первый заместитель губернатора при В. Любимове и Г. Шпаке Сергей Сальников – неформальный лидер аграрной группы в регионе. Его поддержали также некоторые бывшие деятели Аграрной партии России (например, бывший депутат Госдумы от АПР Сергей Еньков). Список партии «Альянс Зеленых – Народная партия» на выборах в Рязанскую городскую Думу возглавили председатель центрального совета партии Олег Митволь и бывший глава администрации Рязани Олег Шишов. Шишов был выдвинут также по одномандатному округу № 17 (Дягилево), от которого дважды избирался депутатом гордумы²⁴. Список «Гражданской плат-

24 <http://vidsboku.com/news/spisok-alyansa-zelenyh-na-vyborah-v-ryazgordumu-vozglavili-mitvol-shishov-i-interesny-chelovek>

формы» в гордуму возглавил бывший председатель гордумы (экс-глава города) Семен Сазонов. Список РПР – ПАРНАС в Рязани возглавили известный местный правозащитник, журналист и переводчик Юрий Богомолов, а также бывший научный сотрудник музея «Рязанский кремль», сопредседатель общественного движения «В защиту Рязанского кремля» Ирина Кусова.

На выборах в гордуму Волгограда список партии «Родина» возглавил депутат текущей городской Думы Г. Горячевский, известный тем, что в «Справедливой России» и «Единой России» он уже состоял. Весной 2013 года перешла из «Единой России» в «Справедливую Россию» бывший спикер гордумы Волгограда Ирина Карева.

Перед выборами мэра Вологды покинул «Справедливую Россию» бывший спикер Вологодской городской Думы, известный политик Александр Лукичев (на прошлых выборах он имел хорошие шансы на победу, но его регистрация была отменена). Вместо него «эсеры» выдвинули в мэры депутата Законодательного Собрания области Александра Тельтевского. В результате А. Лукичев в мэры выдвинула партия «Гражданская платформа».

В мэры Екатеринбурга и гордуму от Российской партии пенсионеров за справедливость выдвинул депутат Законодательного Собрания области, член фракции «Единая Россия» Евгений Артюх (в прошлом лидер регионального отделения существовавшей до 2006 года Российской партии пенсионеров).

В Воронеже на выборах мэра хорошо известный в городе депутат гордумы бывший член партии «Справедливая Россия» Галина Кудрявцева выдвинулась в мэры от партии «Альянс Зеленых – Народная партия».

На выборах мэра Владивостока известный местный политик бывший депутат гордумы Николай Марковцев теперь представил РОДП «ЯБЛОКО», а бывший мэр Виктор Черепков был выдвинут партией «Альянс Зеленых – Народная партия», так как собственная политическая сила Черепкова, партия «Свобода и народовластие», не прошла регистрацию в Минюсте. Бывший заместитель Черепкова на посту мэра Владимир Гильгенберг выдвигался партией «Союз горожан».

Даже на основании приведенного выше краткого перечня случаев перехода представителей региональных и местных элит в новые партии можно отметить, что **особое место среди новых партий заняла «Гражданская платформа», которая все больше становилась партией «второго выбора» для региональных элит.** В этой нише она конкурировала со «Справедливой Россией» (в значительной мере повторяя кадровый стиль последней, продемонстрированный на этапе создания партии в 2006–2007 годах), во многих случаях привлекая кандидатов, покинувших «Единую Россию» и ЛДПР. Партия Михаила Прохорова все больше консолидировала вокруг себя серьезных игроков (прежде всего из числа политизированных представителей бизнеса), осознававших себя в качестве умеренной оппозиции и не нашедших своего места в «Единой России». Помимо уже названных Андрея Назарова в Иваново, Алек-

сандра Лукичева в Вологде, Геннадия Айдаева в Бурятии и «АМС-групп» в Ульяновске, яркий пример здесь Евгений Урлашев в Ярославле. Можно также дополнить этот список примерами выдвижения «Гражданской платформой» кандидатов в губернаторы – бывшего зампреда правительства Забайкальского края Александра Кошелева и во Владимирской области генерального директора компании «МРГ-Инвест» Александра Филиппова (сын директора «Владимиррегионгаза» Сергея Филиппова – депутата областного Законодательного собрания, члена фракции «Единая Россия»).

Таким образом, **начались процессы фрагментации партийной системы и региональных элит. Разнородные местные элитарные коалиции, ранее консолидировавшиеся на базе «Единой России», проявили тенденцию к разрушению.** Там, где серьезных расколов в элите нет, партия власти сохраняет свое положение. Однако в тех местах, где налицо явные противоречия между финансовыми и политическими группами, последние все чаще «разбегаются» по разным партиям и приобретают определенный политический окрас. Тем самым сама партийная система усиливает расколы между элитами.

Очевидно, что за разбросом заметных политиков по разным партийным спискам следует (в той или иной степени) переток финансовых и медийных ресурсов, что, в свою очередь, меняет электоральный расклад. Поэтому не приходится удивляться относительному успеху ряда непарламентских партий (т.е. преодолению ими заградительного барьера), о чем подробнее будет написано в последней главе. Это, в свою очередь, увеличивает число партий, реально включенных в политические расклады.

Увеличение числа партий, возможность для потенциальных кандидатов выбирать политических партнеров не вынужденно, а исходя из личных взглядов и пристрастий неизбежно будут усиливать идеологический характер партий, поощряя их стремление приобретать собственный политический и идеологический облик.

Как представляется, даже множественное появление партий-спойлеров с похожими названиями (целая группа партий со словами в названиях, производными от слов «коммунистическая», «справедливая» и «гражданская») должно стимулировать реально борющиеся за успех на выборах партии на создание уникальных имиджевых образов, чтобы их ни с кем нельзя было спутать. Вероятно, именно этим фактором объясняется и увеличение числа случаев политически эпатажных поступков среди ряда кандидатов, выдвижение ими порой радикальных, но ярких и запоминающихся лозунгов.

Усиление идеологизации партий и рост сегментизации на политической сцене означает также и окончание доминирования в прежнем виде стратегии «Голосуй за любую другую партию». Данная стратегия в новых условиях может работать только в случае или жесткой зачистки конкретного регионального политического поля (т.е. недопуска в регионе на выборы реальной оппозиции и искусственной концентрации протеста вокруг оставшейся в бюллетене аль-

тернативы), или крайнего недоверия к конкретным региональным руководителям, символизирующим власть и лично идущим на выборах (когда выборы превращаются в референдум о недоверии конкретному мэру или губернатору, для чего нужна согласованная кампания ряда оппозиционных сил). В таких ситуациях для партий условием успеха все больше становится борьба за мобилизацию конкретных целевых групп избирателей, их максимальная привязка к голосованию за партию через грамотный подбор кандидатов и выбор отражающей интересы этих групп конкретной региональной повестки дня. В новых условиях альтернативные «Единой России» парламентские партии утрачивают тот бонус «поддержки от безысходности» протестно настроенных избирателей, на который ранее они могли рассчитывать, даже порой не ведя никакой избирательной кампании.

2.3. «ПАКЕТНАЯ» ТЕХНОЛОГИЯ ВЫДВИЖЕНИЯ ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ И СПОЙЛЕРСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ

Так же как и на выборах октября 2012 года, кампания 2013 года характеризуется «пакетной» технологией выдвижения партийных списков, характерной для определенной группы партий. «Пакетная» технология заключается в том, что списки партии в разных регионах состоят из одних и тех же кандидатов (с поправкой на то, что в разных регионах приходится включать в список разное число кандидатов).

Как уже отмечалось в предыдущем разделе, среди 18 наиболее активных политических партий, выдвинувших не менее 15 списков на выборах региональных парламентов и горсоветов региональных центров, более трети (семь) составляют партии, тесно связанные с Центром Андрея Богданова: Демократическая партия России (ДПР), Коммунистическая партия социальной справедливости (КПСС), Социал-демократическая партия России (СДПР), Народная партия России (НПР), Союз горожан, «Гражданская позиция» и «Родная страна». Шесть из них (кроме «Родной страны») участвовали в октябрьских выборах 2012 года и уже отличились «пакетной» технологией выдвижения списков. В нынешних выборах они вновь использовали эту технологию.

Отнесение этих семи партий к одному пулу объясняется не только общностью технологий и тесной связью их руководителей. Есть и более конкретная причина – в большинстве регионов у этих партий официально зарегистрирован один уполномоченный на всех. В Архангельской области облизбирком даже оформил это одним решением: у всех семи партий единый уполномоченный – москвич Пакин Николай Александрович (который являлся кандидатом от ДПР в Чечне и Иркутской области). В других регионах по каждой партии принимались отдельные решения. В Смоленской области у всех семи партий уполномоченный Долгов Александр Васильевич (лидер списка ДПР), в Ульяновской области – Шарипов Альберт Наилевич, в Кемеровской – Петриенко

Вадим Алексеевич (лидер списка «Родной страны», житель Пятигорска), в Бурятии – москвич Токарчук Александр Сергеевич (кандидат от СДПР), в Чечне – москвич Булаев Олег Александрович (второй номер списка КПСС). В Якутии списки выдвинули шесть «богдановских» партий, у них у всех уполномоченный москвич Богданов Тимур Владимирович (председатель ДПР, которая в этом регионе список не выдвинула); в Забайкальском крае списки выдвинули пять «богдановских» партий, у всех уполномоченный также Токарчук Александр Сергеевич. Исключения – Владимирская, Ивановская, Иркутская и Ростовская области, где у каждой партии свой уполномоченный (при этом любопытно, что во Владимирской области у КПСС уполномоченным является Смирнов Вячеслав Николаевич, который в справочнике ЦИК России значится председателем центрального совета партии «Союз горожан»; в Иркутской области уполномоченный ДПР – все тот же Токарчук из СДПР).

На выборах региональных парламентов эти семь партий выдвинули 76 списков (все были зарегистрированы), из них 69 «пакетных» (исключения – списки КПСС и «Гражданской Позиции» в Ивановской области, списки ДПР и КПСС в Ростовской области, списки «Гражданской Позиции» и СДПР в Ярославской области, список «Гражданской Позиции» во Владимирской области). Однако даже исключения относительно. К примеру, в Ростовской области список КПСС возглавили предприниматель Борис Мясоедов и президент Фонда развития гражданского общества «Адмирал» Владимир Пономарчук. Гендиректор того же Фонда «Адмирал» Ярослав Мясоедов шел вторым номером областного списка ДПР.

На выборах горсоветов региональных центров эти семь партий выдвинули 60 списков (также все в конечном итоге зарегистрированы). При этом 59 из 60 списков – «пакетные» (относительным исключением можно считать лишь список ДПР в Екатеринбурге, возглавляемый тремя местными кандидатами, хотя и в нем много кандидатов, «кочующих» по другим спискам).

К этому следует добавить еще выборы депутатов Думы города Тольятти, где все семь «богдановских» партий также выдвинули «пакетные» списки. Итого получается 143 списка, из которых 135 «пакетные».

Любопытно, что списки по Бурятии, Ульяновской области и Архангельску у всех семи партий совпадали абсолютно, вплоть до последовательности (у КПСС с ними совпадал список по Кемеровской области), списки по Якутии у шести партий (кроме ДПР, которая в этой республике свой список не выдвигала) в точности совпадали с этими двумя списками по людям (но не по последовательности). Также абсолютно совпадали списки у всех семи партий по Новгороду и Тюмени, а у пяти партий (кроме ДПР и КПСС) – по Калмыкии и Кемеровской области.

При этом понятно, что такие списки мало привязаны к конкретным регионам. Но, наверное, можно было сделать хотя бы минимальную привязку. Однако в реальности картина еще более безобразна, чем могла бы быть. Так, ни одного жителя Архангельской области нет в соответствующих списках всех се-

ми партий. То же самое в Бурятии, Чечне и Кемеровской области, а также в Забайкальском крае, Иркутской области и Якутии (где списки выдвинули не все «богдановские» партии).

В Калмыкии ни одного жителя республики нет в списках шести партий, у ДПР список возглавил житель республики, но больше местных жителей в этом списке нет.

В Ульяновской области один местный житель есть в списке НПР, в остальных шести списках ни одного жителя области. В Смоленской области ни одного жителя области нет в списках СДПР, НПР и КПСС, по одному жителю области в списках Союза горожан, «Гражданской Позиции» и «Родной страны» (но не в центральной части списка). И только у ДПР список возглавил житель области, но и в этом списке из 28 кандидатов всего два смолянина.

Список КПСС во Владимирской области возглавил местный житель, но больше в списке жителей этой области нет. Аналогичная ситуация с списком ДПР в Ярославской области. А в списках ДПР во Владимирской и Ивановской областях нет ни одного жителя этих областей.

Скандал вокруг списка КПСС возник в Архангельской области. В состав списка была включена Р.А. Пешкина, 1937 года рождения, проживающая в Курске, не представившая сведений об образовании. В сведениях о работе было указано: заместитель начальника регионального отдела данной политической партии. Однако затем в избирком поступил официальный ответ УФМС по Курской области, согласно которому гражданка Р.А. Пешкина 19 февраля 2013 года снята с регистрационного учета по указанному в представленных документах адресу в связи со смертью. Следует отметить, что список кандидатов в депутаты областного Собрания был утвержден на съезде Коммунистической партии социальной справедливости 16 июня 2013 года, т.е. почти через четыре месяца после смерти Пешкиной²⁵. Остается добавить, что Р.А. Пешкина была включена в списки КПСС также в Бурятии, Якутии, Чеченской Республике, Забайкальском крае, Владимирской, Иркутской, Кемеровской, Смоленской, Ульяновской и Ярославской областях, а также в Архангельске, Волгограде, Екатеринбурге, Красноярске, Рязани и Тольятти. Изю всех этих списков ее пришлось исключать.

Большое число случаев «механического участия в выборах» этих партий означает, что реального интереса региональных и местных элит к ним так и не возникло. Очевидно, что местные элиты предпочитают выбирать федеральных политических партнеров, имеющих в первую очередь определенный символический политический статус либо опирающихся на определенную развитую сеть сторонников и (или) мобилизующую избирателей идеологию. Лишенные собственного имиджевого содержания и узнаваемых лидеров проекты в таких условиях оказываются в большинстве случаев не востре-

25 <http://www.dvinainform.ru/politics/2013/08/08/16574.html>

бованы. Чисто «техническое» участие партий в выборах становится в таких условиях лишь средством для сохранения юридического статуса партии (поскольку по закону партия за семь лет должна набрать определенное число участий в выборах, иначе она будет ликвидирована).

В то же время два «богдановских» проекта выполняют очевидную спойлерскую функцию. Это Коммунистическая партия социальной справедливости (КПСС) и «Гражданская позиция» (ранее именовалась Партией социальных сетей и была переименована весной 2013 года при подготовке к избирательной кампании). Как можно увидеть, именно эти партийные проекты оказываются частично востребованными, особенно КПСС, показавшая **реальную способность оттягивать на себя за счет названия относительно значимую часть избирателей.**

«Пакетную» технологию в нынешней кампании взяла на вооружение и партия «Гражданская Сила», возглавляемая Александром Рявкиным. Она выдвинула списки в семи регионах – Бурятии, Забайкальском крае, Владимирской, Ивановской, Иркутской, Ростовской и Ярославской областях. В Ростовской области списку отказано в заверении, и его состав неизвестен. В ярославском списке значительную часть составляли местные жители, остальные пять списков состояли в основном из одних и тех же кандидатов. При этом в бурятском списке всего один житель региона (на второй позиции), во владимирском – два (не в центральной части), в иркутском – четыре (не в центральной части), а в ивановском и забайкальском списках не было ни одного жителя соответствующего региона. Во Владимирской области списку «Гражданской Силы» было отказано в регистрации.

На выборах в горсоветы региональных центров «Гражданская Сила» выдвинула четыре списка – в Белгороде, Екатеринбурге, Красноярске и Новгороде. «Пакетным» был ее список в Новгороде: он состоял из тех же кандидатов, что и списки этой партии на региональных выборах. Также «пакетным» можно считать ее список в Тольятти (четверо местных жителей из 18).

Есть еще ряд довольно интересных дополнительных «кросс-партийных» пересечений. Так, в Архангельской области два списка в областное Собрание по единому округу (Партии пенсионеров России и «Партии За Справедливость!») преимущественно состояли из сотрудников трех организаций – ООО «Эгида», ООО «Вектор» и ООО «Неделя». На выборах городской думы Волгограда странным выглядит наличие в общеобластной части списков сразу двух партий («Родина» и Трудовая партия России) руководства областной организации профсоюза «Соцпроф», а также граждан с фамилией Могилев.

Помощник председателя Верховного Совета Республики Хакасия С. Ербягин на выборах в горсовет Абакана возглавил список Российской партии садоводов, а на выборах в горсовет Красноярска – список Российской экологической партии «Зеленые» (при этом РЭП «Зеленые» также выдвинула список в Абакане, который там являлся конкурентом списку Российской партии садоводов). Сам

председатель Верховного Совета Хакасии В. Штыгашев занимал вторую позицию в списке партии «Единая Россия» на выборах Верховного Совета региона.

Анализ кадрового состава партийных списков показывает, что к **«многократному использованию» одних и тех же кандидатов на разных выборах все активнее прибегают не только «богдановские» партии, но и ряд других.**

Партийные списки ЛДПР в 12 из 16 регионов возглавил лично В. Жириновский (такая практика использовалась партией и ранее, но масштаб ее использования в этот раз беспрецедентен). Исключения составили здесь только две специфические национальные республики (Чечня и Калмыкия), Смоленская область (главой которой является член ЛДПР), а также Ярославская область.

Лидер партии «Коммунисты России» М. Сурайкин возглавил ее списки в Иркутской и Смоленской областях, а также в Рязани. Секретарь ЦК этой партии С. Малинкович входил в первые тройки партийных списков в Чеченской Республике, Кемеровской области, Новгороде и Екатеринбурге, другой секретарь ЦК, И. Ульянов, – в Забайкальском крае, Кемеровской, Ростовской и Смоленской областях, Якутске и Екатеринбурге, бывший депутат Государственной Думы Ю. Гуськов – в Архангельской области, Якутске и Екатеринбурге, В. Перов и Д. Перевязкин – в Чеченской Республике и Новгороде.

Сопредседатель Альянса Зеленых – Народной партии Г. Фетисов возглавлял списки этой партии в Башкортостане, Бурятии и Иркутской области, а другой сопредседатель партии, О. Митволь, – во Владимирской и Ярославской областях, Рязани и Екатеринбурге. Заместитель исполнительного директора ООО «Российская Экологическая Независимая Экспертиза» А. Гусенков входил в первые тройки списков Российской экологической партии «Зеленые» во Владимирской и Ивановской областях, а также в Рязани. В. Рыжков возглавил списки РПР – ПАРНАС не только в Хакасии и Абакане, но и в Кызыле.

Практика включения в партийные списки «паровозов» на данных выборах не только не была ограничена, но, напротив, стала еще масштабнее использоваться всеми парламентскими партиями. Вероятно, к этому их подтолкнули риски ухудшения электоральных результатов с одновременным ослаблением собственных кадровых возможностей (за счет усиления миграции потенциальных кандидатов в другие партии).

Главы регионов лично возглавили партийные списки «Единой России» в 12 из 16 региональных парламентов. Исключения составили только регионы, где губернатор представляет другую партию (в Забайкальском крае – «Справедливую Россию», в Смоленской области – ЛДПР), Владимирская область (где и.о. губернатора для региона «варяг», а бывший многолетний губернатор шел во главе списка КПРФ), а также Ярославская область (где лидер списка «Единой России» не малопубличный губернатор, а депутат Государственной Думы летчик-космонавт Валентина Терешкова, которая ранее была депутатом Ярославской областной Думы, но возвращаться в нее не собиралась).

Списки партии «Справедливая Россия» в девяти регионах (Бурятия, Якутия, Архангельская, Владимирская, Иркутская, Ростовская, Смоленская, Ульяновская и Ярославская области) возглавили депутаты Государственной Думы, в Башкортостане – актриса Римма Маркова (вероятность работы которых в региональных парламентах также выглядела маловероятной). Несколько иная ситуация в КПРФ: у нее в большинстве регионов списки возглавили первые секретари комитетов партии и только в пяти регионах (Башкортостан, Бурятия, Иркутская, Кемеровская и Ростовская области) – депутаты Государственной Думы.

Приходится констатировать, что увеличение количества партий (в которых избирателям все сложнее ориентироваться) при отсутствии законодательных ограничений для практики «паровозов» еще больше стимулирует партии к привлечению в свои списки знаковых людей, которые после избрания реально не идут в депутаты соответствующих представительных органов. Следовательно, в новых условиях манипулятивный эффект от использования подобных технологий только усиливается.

2.4. «ВЫМЫВАНИЕ» САМОВЫДВИЖЕНЦЕВ ОТ ОППОЗИЦИИ

Облегчение процедуры регистрации для кандидатов от политических партий (они не должны собирать подписи избирателей) при одновременном увеличении самого числа политических партий продолжает стимулировать процесс «вымывания» с выборов самовыдвиженцев. Это относится в первую очередь к оппозиционным кандидатам, которые не без оснований опасаются, что могут получить отказ в регистрации по результатам проверки подписных листов. Обращаем внимание, что сокращение числа необходимых для регистрации подписей на большинстве выборов до 0,5% не привело к существенному изменению ситуации: сама процедура проверки подписей не изменилась и позволяяет отказать в регистрации практически любому нежелательному кандидату.

Именно по причине сложностей с регистрацией к 2012 году доля самовыдвиженцев на выборах депутатов региональных парламентов по мажоритарным округам уменьшилась уже довольно значительно. Так, на региональных выборах, прошедших в марте и декабре 2011 года, число выдвинувшихся самовыдвиженцев составило 1,6 на один мандат, а после отсева при регистрации их осталось 0,7–0,8 на один мандат. После отмены в 2012 году требования сбора подписей в октябре этого года на региональных выборах доля выдвинувшихся самовыдвиженцев составила 1,4 на мандат, а после отсева на стадии регистрации их осталось 0,7 на мандат. А на выборах горсоветов региональных центров отсев самовыдвиженцев на стадии регистрации достиг тогда 73%.

В нынешней кампании, по данным ЦИК России на 7 сентября 2013 года, на 378 мажоритарных мандатов в региональных парламентах выдвинулось в по-

рядке самовыдвижения 482 кандидата, или 1,3 на один мандат. Таким образом, в целом количество самовыдвиженцев на один мандат оказалось немного меньше, чем в кампании октября 2012 года.

В то же время наблюдаются сильные различия по регионам. Так, в Бурятии число самовыдвиженцев составило 2,8 на один мандат, в Иркутской области – 2,5. А в Ивановской и Владимирской областях их только 0,5 на один мандат (соответственно девять и шесть человек), в Ульяновской области – 0,4 (семь человек).

В таких условиях зачастую в качестве самовыдвиженцев баллотируются представители самой власти, подчеркивая, таким образом, свой надпартийный статус и дистанцируясь от негативного в глазах многих избирателей образа «Единой России». Именно в качестве самовыдвиженцев баллотировались С. Собянин на выборах мэра Москвы и Н. Булакин на выборах мэра Абакана. Так же в выборах мэра Воронежа планировал участвовать и.о. мэра Г. Чернушкин, но затем снял свою кандидатуру.

Кроме того, в качестве самовыдвиженцев могут из «принципиальных соображений» идти на выборы общественные лидеры, старающиеся выглядеть неполитизированными, или члены незарегистрированных партий, не желающие связывать себя с иными партиями. Так, бывший депутат Законодательного Собрания Вологодской области Евгений Доможиров, член незарегистрированной партии «Народный альянс», выдвинулся на выборах мэра Вологды как самовыдвиженец – и получил отказ в регистрации. На выборах мэра Екатеринбурга депутат Законодательного Собрания Свердловской области, член фракции КПРФ Андрей Альшевских тоже первоначально пошел как самовыдвиженец, но затем отменил это выдвижение и выдвинулся от КПРФ.

В регионах с более развитыми конкурентными политическими системами и имеющими высокий авторитет избирательными комиссиями оппозиционные кандидаты могут в меньшей степени опасаться отказов в регистрации. С этим, очевидно, связано относительно большое число самовыдвиженцев в Иркутской области.

ГЛАВА 3. ИТОГИ РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ НА ВЫБОРАХ 8 СЕНТЯБРЯ 2013 ГОДА: МЕЖДУ БОРЬБОЙ ЗА ЛЕГИТИМНОСТЬ И СТРАХОМ УТРАТЫ КОНТРОЛЯ

3.1. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ

Данная глава подводит итоги регистрации кандидатов и партийных списков на региональных и местных выборах, назначенных на 8 сентября 2013 года. При ее подготовке использованы данные официальных публикаций избирательных комиссий, а также материалы, полученные с помощью сформированной КГИ корреспондентской сети в 30 регионах России.

Итоги этапа регистрации подтвердили выводы, которые изложены в предыдущей главе, посвященной выдвижению кандидатов и партийных списков. В частности, было отмечено:

- изменение формата партийной системы и количества зарегистрированных партий, очевидно, уже начало приводить и к качественным изменениям, которые, по нашему убеждению, будут усиливаться;
- началось постепенное разрушение искусственных конгломератов элитарных групп и личных клиентел конкретных политиков, которые возникали под формальными партийными вывесками в условиях ограниченной конкуренции и управляемой партийности;
- анализ выдвижения кандидатов и партийных списков показывает, что начался отток представителей региональных и местных элит из практически всех системных (т.е. представленных в Государственной Думе) партий; кандидаты перемещаются как между системными партиями, так все чаще переходят и в новые партии.

Как показал дальнейший ход событий, осознание динамики этого процесса, угрожающего доминирующему положению системных партий, в первую очередь партии «Единая Россия», привело к росту напряженности среди административно-управленческих элит, тесно связанных с партией власти, и резкой активизации давления на иные партии и кандидатов, выразившегося в существенном увеличении попыток недопуска на выборы альтернативных партий и кандидатов по сравнению с выборами, проходившими в 2012 году после массовых акций протеста 2011/12 года.

Увеличение количества предвыборных скандалов, случаев отстранения популярных кандидатов и партийных списков стало происходить в противовес изменениям федерального законодательства, формально облегчившего регистрацию кандидатов от политических партий (освобождение их от сбора подписей избирателей на большинстве выборов) и регистрацию самих партий. Данный электоральный регресс во многом выглядит как возвращение в части регионов к электоральным практикам, доминировавшим в период 2004–2011 годов, когда отстранение от выборов популярных, но оппонировавших власти партий и кандидатов было массовым явлением. По нашему убеждению, массовое и системное злоупотребление административным ресурсом стало одной из причин снижения доверия граждан к избирательной системе страны и послужило одной из предпосылок массовых акций протеста конца 2011 – начала 2012 года.

Этот регресс при регистрации партсписков и кандидатов стал наблюдаться, несмотря на публичные заявления представителей власти о стремлении обеспечить свободные конкурентные выборы²⁶.

Фактически возник **диссонанс между двумя стратегиями**: стремлением повысить общественную легитимность выборов и устойчивость власти (что, впрочем, находится в стратегическом противоречии с самим фактом переноса выборов на начало сентября и введением единого дня голосования), с одной стороны, и страхом утратить доминирующее положение и ослабить электоральный контроль – с другой.

Последовательное стремление к росту конкурентности и легитимности выборов не может не уменьшать объемы электорального доминирования представителей одной конкретной партии и не усиливать диверсификацию политического представительства, а также предполагает неизбежность побед представителей политической оппозиции на региональных и местных выборах и готовность федеральной власти работать с этими победителями в конструктивном стиле, без давления и запугивания.

Можно предположить, что после осознания перспектив ухудшения электоральных результатов потребность в электоральном контроле возобладала у власти над соображениями повышения общественной легитимности выборов применительно к значительной части российских территорий. Это говорит о крайней инерционности стремления к управляемой и ограниченной политической конкуренции. Сам факт, что для восстановления избирательных прав конкретных партий и кандидатов в отдельных регионах требуется федеральный информационный скандал и прямое вмешательство федерального центра в режиме ручного управления, говорит о том, что избирательная система в стране не работает должным образом и зиждется на правилах и процедурах, не столько обеспечивающих свободную политическую конкуренцию,

26 <http://kommersant.ru/doc/2230316>;
http://www.gazeta.ru/politics/2013/07/09_a_5419993.shtml

сколько делающих возможными политическое манипулирование и электоральное давление.

На основании противоречий двух названных стратегий (ставка на более конкурентные и общественно легитимные выборы даже ценой одновременного уменьшения формального процента партий и кандидатов-лидеров, с одной стороны, и попытка добиться нужного результата любой ценой даже через полную дискредитацию выборов – с другой) регионы, где 8 сентября 2013 года проходили выборы, по итогам регистрации партсписков и кандидатов можно разделить на три основные группы.

Первая группа – регионы, где наблюдается минимизация скандалов при регистрации и даже готовность власти демонстративно содействовать регистрации наиболее публично заметных оппонированных списков и кандидатов, хотя и здесь содействие оказывалось далеко не всем оппонированным кандидатам. С частью из них, очевидно, велись определенные переговоры на предмет неучастия в предстоящей кампании. К примеру, на выборах в Москве и Московской области не получил содействия при сборе подписей муниципальных депутатов явно имевший финансовые возможности провести масштабную агитационную кампанию лидер партии «Альянс Зеленых – Народная партия» Г. Фетисов, в Москве не стала выдвигать кандидата в мэры партия «Гражданская платформа», на выборах мэра Екатеринбурга не стал выдвигать свою кандидатуру заместитель главы администрации города А. Высокинский и т.д. К данной группе можно отнести выборы мэра Москвы, губернатора Московской области. Все или почти все выдвинутые партийные списки были зарегистрированы на выборах региональных парламентов в Бурятии, Калмыкии, Архангельской, Смоленской, Ульяновской областях, мэра и городской думы Екатеринбурга.

Вторая группа – регионы, где регистрация прошла с масштабными скандалами и сопровождалась недопуском под сомнительными поводами или при сомнительных обстоятельствах популярных списков и кандидатов, заметных оппозиционных политиков. Характерно, что отказы получили не только отдельные кандидаты, но и многие конкурентоспособные партийные списки. При этом применительно к парламентским партиям просматривается своего рода неформальная льгота: им, по сложившейся традиции, в регистрации обычно не отказывают. Зато в наиболее сложном положении оказались партии «Гражданская платформа» и РПР – ПАРНАС, что выразилось как в отказах партиям и их знаковым представителям, так и в арестах лидеров партийных списков. Наиболее скандальная ситуация сложилась на выборах Ярославской областной Думы с отказом в регистрации партийного списка «Гражданской платформы» во главе с арестованным мэром Ярославля Евгением Урлашовым по причине несоздания избирательного фонда. Многочисленными скандалами отмечены выборы городской Думы Рязани, Верховного Совета Хакасии и городской Думы Абакана, существенное число отказов в регистрации отмечено на выборах городской Думы Тюмени.

Третья группа – регионы, где власти выбрали промежуточный вариант между двумя данными стратегиями. В этих регионах, с одной стороны, все ведущие списки и кандидаты были зарегистрированы, но, с другой стороны, из состава партсписков и (или) кандидатов партий по мажоритарным округам был исключен ряд заметных и имеющих существенные шансы на избрание кандидатов, что серьезно ослабило данные списки, ухудшило их электоральные перспективы, могло демотивировать партийную организацию и дезорганизовать ее избирательную кампанию. Данная стратегия отмечена на выборах Законодательного Собрания Владимирской области, Госсобрания Якутии. На выборах городской Думы Рязани данная стратегия комбинировалась со стратегией № 2. В Ивановской области суд Октябрьского района г. Иваново поместил под домашний арест до 12 сентября номер два списка партии «Гражданская платформа» в облдуму Д. Сиганова, обвиняемого в мошенничестве.

Кроме того, в четвертую группу можно отнести регионы, отличающиеся крайней электоральной управляемостью, в которых формальное число зарегистрированных кандидатов обычно почти не влияет на результаты выборов и их достоверность (Чеченская Республика, Кемеровская область).

Федеральный центр пытался в ряде случаев реагировать на административные перегибы на местах, однако данная реакция касалась лишь случаев, имевших общественный резонанс, и не всегда в полной мере обеспечивала восстановление прав кандидатов/партий (так, в Хакасии списку РПР – ПАРНАС повторно отказали даже после постановления ЦИК РФ, фактически воспроизведя основные тезисы прежнего постановления об отказе; при этом исполнение решений ЦИК РФ на местах нередко затягивалось, тем самым партии и кандидаты лишались времени на проведение агиткампании).

Таким образом, формальные политические декларации о необходимости проведения реально свободных и конкурентных выборов оказываются в определенном противоречии с политической практикой. Это ощущение усиливают и странные результаты жеребьевок мест в бюллетенях на муниципальных выборах, где «Единая Россия» вновь, вопреки математической вероятности, выигрывала первые места в значительной части случаев.

3.2. ВЫБОРЫ РЕГИОНАЛЬНОГО УРОВНЯ

3.2.1. Выборы глав регионов: итоги регистрации

В большинстве регионов конкуренция за пост главы изначально была невысокой: во Владимирской области выдвинулось девять кандидатов, в Хакасии – семь, в Забайкальском крае – шесть, в Хабаровской крае, Магаданской области и Чукотском АО – по пять. Лишь в Московской области выдвинулось 16 кандидатов, а в Москве, где существует возможность самовыдвижения, – 40. Вероятно, большинство выдвиненцев в этих двух регионах осознавали, что не имеют шансов на регистрацию, а использовали выдвижение как способ заявить о се-

бе, поскольку этим регионам пресса и общество по понятным причинам уделяют повышенное внимание. В Москве большинство кандидатов (26) выдвинулось, но затем вообще не представило документы на регистрацию, в Московской области таких оказалась половина (восемь). В Забайкальском крае, Владимирской, Магаданской областях и Чукотском АО не подали документы на регистрацию по одному кандидату.

Отметим, что **сами нормы законодательства о выборах глав регионов ограничивают конкуренцию даже чисто формально.** Так, если требуется собрать 10% подписей (как в Хакасии, Магаданской области и Чукотском АО), то, учитывая запрет ставить подписи более чем за одного кандидата, математически невозможно зарегистрировать более 10 кандидатов. При 8% подписей (как в Забайкальском, Хабаровском краях и Владимирской области) не может быть более 12 кандидатов, при 7% (как в Московской области) – более 14 кандидатов. Что касается Москвы, то анализ показал, что здесь более четверти муниципальных образований имеют всего 10 депутатов. Это означает, что, учитывая требование сбора подписей не менее чем в $\frac{3}{4}$ муниципальных образований, математически невозможно зарегистрировать более 10 кандидатов.

В результате из 55 кандидатов, подавших документы на регистрацию, зарегистрировано 40, а 15 получили отказы. Из них восемь в Москве – это маргинальные кандидаты, не пытавшиеся выполнить требования закона. Остальные семь – О. Иванов в Хакасии, А. Громов в Хабаровском крае (кандидаты от РПР – ПАРНАС), А. Кошелев в Забайкальском крае, А. Филиппов во Владимирской области (кандидаты от «Гражданской платформы»), В. Кретов в Чукотском АО (кандидат от КПРФ), Н. Дижур (кандидат от партии «Коммунисты России») и А. Звягин (кандидат от партии «Родина») в Московской области. Здесь есть основания подозревать политическую подоплеку отказа. Так, бывшему заместителю председателя правительства Забайкальского края А. Кошелеву отказано в регистрации сразу по двум основаниям: 1) 26 подписей не засчитаны в силу того, что проставившие подписи лица поддержали также выдвижение другого кандидата и подписи в поддержку другого кандидата были проставлены по времени раньше (при этом Кошелев утверждал, что подписи в поддержку другого кандидата были оформлены задним числом); 2) четыре из восьми участников собрания регионального отделения партии «Гражданская платформа» по его выдвижению были сочтены членами других партий (ЛДПР и «Единой России»). Второе основание краевой суд снял, однако оно симптоматично и вновь свидетельствует о неурегулированности в законе о политических партиях вопросов, связанных с переходом граждан из одной партии в другую.

Что касается кандидатов, успешно прошедших процедуру регистрации, то, как это и предсказывалось заранее, подавляющее большинство из них смогло зарегистрироваться благодаря подписям муниципальных депутатов, избранных от «Единой России». Это подтверждено двумя отдельными исследованиями.

Первое исследование проведено по Москве экспертами Движения в защиту прав избирателей «Голос»²⁷. Главная специфика Москвы состоит в том, что почти все единороссы прошли в муниципальные депутаты как самовыдвиженцы. Поэтому для выяснения партийной принадлежности муниципальных депутатов, поставивших свои подписи в поддержку выдвижения кандидатов на должность мэра Москвы, потребовались дополнительные усилия.

В «старой» Москве из 1535 депутатов всего один был выдвинут партией «Единая Россия». В то же время из 1163 самовыдвиженцев 714 являются членами или сторонниками этой партии и ОНФ. Это примерно половина всех депутатов. Еще у 193 самовыдвиженцев отсутствуют сведения о членстве в партии. Что до других партий, то они представлены в Москве гораздо скромнее: 203 коммуниста (депутаты, выдвинутые КПРФ и (или) являющиеся членами партии), 122 представителя «Справедливой России», 25 – ЛДПР, 25 – ЯБЛОКО, а также несколько представителей других объединений, таких как «Крылатский Родник», «Правое дело», «РОТ Фронт» и «Солидарность». В Новой Москве из почти 250 депутатов – 203 принадлежат или были выдвинуты партией «Единая Россия», всего два коммуниста (что не помешало коммунисту Мельникову собрать больше всех подписей в этих округах), столько же от ЛДПР, чуть побольше «эсеров» (их шесть человек).

Кроме того, в Москве, в отличие от других регионов, местное самоуправление одноуровневое, и это нашло отражение в структуре муниципального фильтра. Кандидату в мэры необходимо было собрать не менее 110 подписей муниципальных депутатов, при этом кандидат должен был получить подписи не менее чем в 110 муниципальных образованиях. В общей сложности из почти 1800 муниципальных депутатов (из них около 250 в Новой Москве) свою подпись отдали 759 человек, а один депутат (А. Груша из Силино) вопреки требованиям закона поставил две подписи – за кандидата от КПРФ И. Мельникова и за кандидата от партии ЯБЛОКО С. Митрохина.

Как отмечалось в главе 2, московские власти вынуждены были инициировать помощь оппозиционным кандидатам в преодолении муниципального фильтра со стороны Ассоциации «Совет муниципальных образований города Москвы» (АМОМ)²⁸. По данным «Голоса», единственным кандидатом, которому не пришлось воспользоваться этой помощью, стал представитель КПРФ Иван Мельников. Он первым сдал свои подписные листы в МГИК – 114 подписей, из которых 76 ему отдали однопартийцы (т.е. 67% от всех голосов – больше «своих» собрал только единоросс Собянин), однако среди подписантов было

27 См.: Аналитическое исследование структуры состава муниципальных депутатов отдавших подписи в поддержку кандидатов в Мэры Москвы/ Движение в защиту прав избирателей «Голос». URL: <http://vybor-naroda.org/stovyborah/40987-issledovanie-struktury-sostava-municipalnyh-deputatov-otdavshih-podpisi-v-podderzhku-kandidatov-v-mery-moskvy.html>

28 <http://amom.mos.ru/presscenter/news/detail/732779.html>

19 единороссов, по два депутата от ЯБЛОКА и ЛДПР, один от «Справедливой России» и 14 самовыдвиженцев. Всем иным кандидатам пришлось взять подписи в АМОМ, чтобы дополнить ими собственноручно собранные. Распределение по партийной принадлежности муниципальных депутатов, подписавшихся за разных кандидатов на должность мэра, представлено в таблице 3.1.

Таблица 3.1

Распределение по партийной принадлежности подписей муниципальных депутатов в поддержку кандидатов на должность мэра Москвы

Кандидат	Партия	Число подписантов			
		От ЕР	От своей партии	От других партий	Самовыдвиженцы
Дегтярев М.В.	ЛДПР	64	11	6	31
Левичев Н.В.	СР	37	48	3	27
Мельников И.И.	КПРФ	19	76	5	14
Митрохин С.С.	ЯБЛОКО	56	13	12	35
Навальный А.А.	РПР – ПАРНАС	42	0	39	34
Пеунова С.М.	«Воля»	1	0	2	5
Собянин С.С.	ЕР	78	78	8	29
Фетисов Г.Г.	АЗНП	12	0	29	24

В других регионах значительная часть муниципальных депутатов верхнего уровня (то есть городских округов и муниципальных районов) выдвигались от «Единой России». В таблице 3.2 для шести регионов, где «Единая Россия» выдвигала своего кандидата, представлены наши данные о структуре подписей глав и депутатов городских округов и муниципальных районов в поддержку кандидатов, которые были зарегистрированы. Видно, что только кандидаты от КПРФ в Хакасии и Владимирской области (и, возможно, в Московской области) могли бы обойтись без подписей депутатов-единороссов. Аналогичная ситуация была и на выборах, прошедших в октябре 2012 года. Таким образом, благодаря муниципальному фильтру «Единая Россия» имеет возможность решать, кого допустить в качестве конкурентов для выдвигаемых ею кандидатов.

Таблица 3.2

Структура подписей глав и депутатов городских округов и муниципальных районов в поддержку выдвижения кандидатов на должность глав регионов

Регион	Кандидат	Партия	Число подписантов, избранных:			
			от ЕР	от своей партии	от других партий	как само-выдвиженцы
Республика Хакасия	Бразаускас Д.В.	КР	16	0	2	10
	Быков В.Н.	ПР	19	0	0	10
	Дудко Н.М.	СР	17	5	0	8
	Соболев В.В.	ЛДПР	15	5	0	8
	Чунчель И.В.	КПРФ	5	21	0	10
Хабаровский край	Постников В.М.	КПРФ	7	3	0	19
	Фургал С.И.	ЛДПР	14	0	1	14
	Ящук С.А.	СР	18	0	0	11
Владимирская область	Анчугин Б.А.	КПСС	32	0	2	5
	Бобров А.В.	КПРФ	3	30	3	3
	Картухин В.Ю.	«Гражданская Позиция»	25	0	4	10
	Колесников А.Ю.	ПД	33	0	2	4
	Сипягин В.В.	ЛДПР	26	5	3	5
	Шубников И.П.	ПР	30	0	4	5
Магаданская область	Иваницкий С.П.	КПРФ	13	1	1	2
	Плотников С.А.	ЛДПР	16	0	0	1
	Шуберт Э.Е.	СР	12	2	0	3
Московская область*	Гудков Г.В.	ЯБЛОКО	55	1	6	29
	Корнеева Н.А.	ПР	60	2	4	26
	Романович А.Л.	СР	31	37	1	24
	Черемисов К.Н.	КПРФ	11	60	2	21
	Шингаркин М.А.	ЛДПР	54	22	0	15
Чукотский АО	Васина О.В.	ЛДПР	6	2	0	5
	Черенький П.С.	СР	7	0	0	5

* Данные по Московской области неполные, поскольку на портале ЦИК России отсутствует информация о выборах Советов депутатов нескольких муниципальных районов области.

В среднем конкуренция составляет пять кандидатов на одно место. При этом во Владимирской области семь кандидатов, в Москве, Московской области и Хакасии – шесть, в Магаданской области, Забайкальском и Хабаровском краях – четыре, а в Чукотском АО только три кандидата.

Во всех восьми регионах зарегистрированы только кандидаты от ЛДПР. Кандидаты от КПРФ и «Справедливой России» зарегистрированы в семи регионах, от «Единой России» – в шести (кроме Москвы, где и.о. мэра С. Собянин баллотировался как самовыдвиженец, и Забайкальского края, где и.о. губернатора К. Ильковский выдвинут «Справедливой Россией»). В трех регионах баллотировались кандидаты от «Патриотов России», в двух – от РОДП «ЯБЛОКО», по одному участию у «Правого дела», РПР – ПАРНАС, «Коммунистов России», «Гражданской Позиции», КПСС и «Гражданской Силы».

Итоги регистрации кандидатов в губернаторы показывают, что нормой при действующих «трехслойных» правилах (от 5 до 10% всех депутатов и (или) избираемых населением глав МСУ; от 5 до 10% депутатов муниципальных районов и городских округов; необходимость представительства среди подписантов 75% районов и городских округов) при самостоятельном сборе подписей без административной поддержки является отказ в регистрации и исключением – успешное преодоление данной процедуры. Уже выборы 2012 года показали, что даже имеющие шансы на избрание многие потенциальные кандидаты в таких условиях решили не выдвигаться; выборы 2013 года эту тенденцию подтвердили. Примером подобных фактических предварительных агиткампаний и отсутствия итогового выдвижения кандидатов являются Хабаровский край и Владимирская область (это было показано в предыдущем разделе).

В нынешнем виде так называемый муниципальный фильтр фактически не преодолим: **фактическое отсутствие административного содействия почти гарантирует неудачу кандидата при сборе подписей. Чтобы кандидат не был зарегистрирован, власти ему нужно даже не мешать, а всего лишь просто не помогать.** Именно так произошло с Г. Фетисовым в Москве и Московской области (Альянс Зеленых – Народная партия), О. Ивановым в Хакасии (РПР – ПАРНАС), А. Кошелевым в Забайкальском крае и А. Филипповым во Владимирской области (оба – «Гражданская платформа»), которые не пользовались в процессе сбора подписей административным содействием. В результате, даже собрав подписи, А. Кошелев и А. Филиппов оказались не зарегистрированы, так как процедура сбора подписей не позволяет, например, кандидату заранее выяснить, не подписался ли конкретный депутат ранее за кого-либо еще из кандидатов.

На заседании ЦИК России 7 августа 2013 года заместитель председателя комиссии Л. Ивлев и руководители московского областного и городского избиркомов И. Вильданов и В. Горбунов высказались в том смысле, что «муниципальный

фильтр доказал свою эффективность»²⁹. Мы же считаем, что **муниципальный фильтр доказал свою антидемократичность, поскольку вынуждает оппозиционных кандидатов получать разрешение на участие в выборах от партии власти**. Отметим также, что жесткие запретительные нормы законодательства о выборах глав регионов (запрет самовыдвижения, запрет партиям выдвигать членов других партий, запрет депутатам ставить подписи в поддержку более одного кандидата) исходят из модели партийного противостояния и эта модель полностью противоречит практике, когда депутаты, избранные от одной партии, поддерживают своими подписями кандидатов от других партий.

3.2.2. Результаты регистрации партийных списков на выборах региональных парламентов: возвращение к практике 2004–2011 годов

Выборы региональных парламентов 8 сентября 2013 года формально бьют прежний рекорд выборов 2012 года и теперь формально это самый высокий средний результат количества партсписков на регион для всех волн региональных выборов по смешанной или полностью пропорциональной системе с момента обязательного их введения на выборах региональных парламентов в 2003 году. Несомненно, это связано как с изменениями порядка регистрации партий, так и с освобождением партий от сбора подписей при регистрации своих кандидатов на выборах органов местного самоуправления и региональных парламентов. Как уже отмечалось, право участия в выборах 8 сентября 2013 года в зависимости от даты их назначения имели от 48 до 54 партий. **Всего на выборах региональных парламентов было выдвинуто 306 списков, или в среднем 19,1 на один регион, в конечном итоге в выборах участвовали 275 списков (в среднем 17,2 на регион)**.

На момент окончания регистрации в регионах были зарегистрированы 278 списков, 19 списков получили отказы в заверении и девять – отказы в регистрации. Однако позже три списка были зарегистрированы под воздействием ЦИК России (два во Владимирской и один в Кемеровской области), зато регистрация одного списка (в Якутии) была отменена судом. В некоторых случаях отказ в заверении был отменен, но список затем получил отказ в регистрации. Таким образом, в конечном счете регистрационную процедуру удалось пройти 280 спискам. Из них пять затем добровольно выбыли из борьбы.

Результаты выдвижения и регистрации партийных списков на выборах региональных парламентов представлены в таблице 3.3. Их интересно сравнить с аналогичными данными по предыдущему единому дню голосования 14 октября 2012 года. Тогда право участия в выборах имели от 19 до 27 партий, и всего было выдвинуто 83 списка, или в среднем 13,8 на один регион. При этом был всего один отказ в заверении списка и один отказ в регистрации; таким образом, отсеив на стадии регистрации составил 2,4%. Был зарегистрирован 81 спи-

29 http://www.gazeta.ru/politics/2013/08/07_a_5545129.shtml

сок, позже два списка были сняты, и в итоге в выборах участвовали 79 списков, т.е. в среднем на регион на выборах прошлого года приходилось 13,2 зарегистрированных списков.

Таблица 3.3

Итоги выдвижения и регистрации партийных списков на выборах региональных парламентов

Регион	Число списков:		Число отказов и отмен при:	
	выдвинутых	зарегистрированных	заверении	регистрации
Республика Башкортостан	13	12	1	0
Республика Бурятия	23	22	1	0
Республика Калмыкия	23	23	0	0
Республика Саха (Якутия)	17	14	1	2*
Республика Хакасия	10	8	0	2
Чеченская Республика	17	17	0	0
Забайкальский край	19	17	2	0
Архангельская область	19	19	0	0
Владимирская область	22	18	1	3
Ивановская область	21	20	1	0
Иркутская область	20	17	3	0
Кемеровская область	23	20	3	0
Ростовская область	16	13	3	0
Смоленская область	22	22	0	0
Ульяновская область	18	18**	0	0
Ярославская область	23	20	0	3
Итого	306	280	16	10

* Один отказ в регистрации и одна отмена регистрации.

** Пять списков позже были отозваны самими партиями.

В прошлом резкий спад числа участвующих в выборах партий начался с конца 2007 года (к лету 2007 года были ликвидированы партии, не прошедшие проверку Росрегистрации после ужесточения в пять раз требований закона об их численности, после выборов Госдумы 2007 года значительная часть партий, обремененных долгами за формально бесплатные эфиры, самоликвидировалась).

Для сравнения ниже приведены данные о среднем числе зарегистрированных списков на регион по предыдущим волнам региональных выборов (с 2006 года – в единые избирательные дни):

7 декабря 2003 года (совмещены с выборами в Госдуму)	6,7
14 марта 2004 года (совмещены с выборами Президента РФ)	7,3
сентябрь 2004 – май 2005 года («период блоков»)	7,1
вторая половина 2005 года (после запрета блоков)	7,2
12 марта 2006 года	8,1
8 октября 2006 года	7,9
11 марта 2007 года	6,5
2 декабря 2007 года	4,8
2 марта 2008 года	4,9
12 октября 2008 года	5,2
1 марта 2009 года	4,3
11 октября 2009 года	6,0
14 марта 2010 года	4,6
10 октября 2010 года	5,2
13 марта 2011 года	4,7
4 декабря 2011 года	5,0
14 октября 2012 года	13,2

При этом важно отметить, что увеличение этой формальной конкурентности на выборах 2013 года по сравнению с выборами 2012 года носит во многом технический характер – уже отмечалась «пакетная» технология выдвижения в регионах списков с практически идентичным составом кандидатов, большинство из которых (если не все) не имели отношения к этим регионам. Учитывая, что всего партии «богдановского» пула и применявшая аналогичную технологию «Гражданская Сила» выдвинули 83 списка, из них дошли до выборов 76, то без них число выдвинутых списков составляет 223 (13,9 на регион в среднем), а участвовавших в выборах – 199 (12,4 на регион в среднем).

Характерной чертой избирательной кампании 2013 года стало увеличение количества (в абсолютном и относительном выражении) отказов в за-

верении и регистрации партийных списков. В сумме отказы в заверении и регистрации, а также отмену регистрации получили 26 списков, или 8,5% от числа выдвинутых. Если же не учитывать партии «богдановского» пула (которые не получили ни одного отказа), то среди иных списков отказ в заверении или регистрации либо отмену регистрации получили 11,3% выдвинутых. Таким образом, после почти полного отсутствия отказов в регистрации на региональных выборах 2012 года мы наблюдаем фактическое возвращение к практике 2004–2011 годов, когда отказы в регистрации партийных списков на выборах были массовым явлением.

Учитывая, что от партий в качестве условия регистрации не требовался сбор подписей избирателей (а именно отказы по итогам проверки подписей до конца 2011 года были наиболее частым случаем недопуска партийных списков на выборы), такое количество отказов не может считаться нормальным. При этом жертвами отказов стали 18 партий из 46, выдвинувших списки. Среди них не только «новички», не участвовавшие в прошлогодних выборах, но и РОДП «ЯБЛОКО», РПР – ПАРНАС, Народная партия «За женщин России».

Стоит также отметить, что в ряде регионов (Республика Калмыкия, Чеченская Республика, Архангельская, Смоленская, Ульяновская области) отказов не было, в то время как во Владимирской области доля отказов первоначально достигла 27% и только после вмешательства Москвы сократилась до 18%. Более 15% отказов в Хакасии и Ростовской области (а первоначально так же было в Кемеровской области). По количеству отказов в регистрации выделилась Ярославская область (особенно если учитывать отказ «Гражданской платформе», имеющий принципиальное значение для исхода кампании). Все это заставляет нас сделать вывод, что основная причина отказов не неопытность партий, а ужесточение практики отдельных региональных избиркомов. **Учитывая особенности политической ситуации в конкретных регионах и характер взаимоотношений между лидерами незарегистрированных списков и нынешних региональных администраций, есть основания полагать, что значительная часть отказов (в частности, в Ярославской, Владимирской областях, Хакасии) могла иметь политические мотивы.** В некоторых случаях, по-видимому, ужесточение практики регистрации было обусловлено желанием сократить число участников выборов.

Как представляется, **региональные власти часто пытаются дирижировать политической конкуренцией на региональном уровне.** Более политически искушенные и осторожные используют более тонкие политические технологии, диверсифицируют политические риски, и в ряде регионов сторонники региональной власти шли на выборы несколькими колоннами (к примеру, как явный партнер региональной власти выступали списки партии «Патриоты России» в Башкортостане и Хакасии, во многих регионах фактическим союзником администраций выступали списки ЛДПР). В то же время отдельные администрации ведут себя более жестко, просто не допуская наиболее неприемле-

мых для них оппонентов на выборы, что приводит к публичным скандалам. Некоторые администрации пытаются комбинировать оба стиля: одновременно диверсификацию рисков и недопуск оппонентов на выборы.

Что касается отказов в заверении и регистрации, то, как показывает анализ постановлений региональных избирательных комиссий, большинство из них связано с претензиями к документам политических партий, и в частности, по мнению комиссий, к отсутствию среди них тех или иных справок или копий. Значительная часть отказов связана с завышенными требованиями региональных законов о минимальном числе кандидатов в списке и минимальном числе территориальных групп, из-за чего партии вынуждены выдвигать заведомо завышенное число кандидатов и оказываются под угрозой снятия с выборов из-за выбытия части кандидатов.

Из общего ряда отказов в регистрации выделяется громкий скандал на выборах региональных парламентов, произошедший в Ярославской области, где в ночь на 3 июля 2013 года был задержан мэр Ярославля Е. Урлашов по подозрению в покушении на вымогательство взятки размером 14 млн руб. Задержанию Урлашова и нескольких чиновников администрации города предшествовал проведенный по его инициативе совместно с партиями КПРФ, «Справедливая Россия» и «Гражданская платформа» митинг против партии «Единая Россия». На этом митинге Урлашов объявил о намерении участвовать в выборах губернатора области. После задержания мэр заявил журналистам, что вызывает преследование с «политическими событиями», а затем он был выдвинут как лидер списка партии «Гражданская платформа» на выборах в областную Думу. 4 июля 2013 года Урлашову предъявлено обвинение по части 3 статьи 30, части 6 статьи 290 УК РФ (групповое покушение на получение взятки по предварительному сговору, сопряженное с вымогательством, совершенное в особо крупном размере), а на следующий день по еще одному делу – по пункту «в» части 5 статьи 290 УК РФ (получение взятки, совершенное в крупном размере). Постановлением Ленинского районного суда Ярославля он был арестован до 2 сентября 2013 года. 18 июля 2013 года решением Басманного суда Москвы Урлашов временно отстранен от должности мэра.

Этот конфликт вызвал общероссийский резонанс и сочувствие со стороны избирателей в отношении недавно избранного мэра. По оценкам экспертов, список «Гражданской платформы» во главе с ним имел хорошие шансы на выборах облдумы (ему прочили первое-второе место). Список был заверен 25 июля, но облзбирком дважды (25 и 28 июля) отказывал в регистрации уполномоченного представителя по финансовым вопросам и зарегистрировал его только 29 июля – в последний день для открытия специального избирательного счета и сдачи документов на регистрацию. И именно в этот день, 29 июля, уполномоченного представителя по финансовым вопросам Н. Семенову вызвали на допрос в полицию. По данным представителей УМВД области, по-

сле допроса ее вскоре отпустили, но в штабе ее так и не нашли. В результате специальный избирательный счет не был вовремя открыт, что и стало основанием для отказа в регистрации.

14 августа ЦИК России отказала региональному отделению партии в удовлетворении жалобы на отказ в регистрации списка. Согласно постановлению, обоснованность двух отказов в регистрации уполномоченного представителя по финансовым вопросам не может быть предметом рассмотрения и оценки в ЦИК России, поскольку законность этих отказов оспорена заявителем в судебном порядке и 5 августа Ярославский областной суд отказал в удовлетворении заявления. Кроме того, по мнению ЦИК, указанный представитель был зарегистрирован в сроки, позволяющие избирательному объединению совершить процедуру открытия избирательного счета. В постановлении отмечено: «Региональное отделение в Ярославской области Политической партии “Гражданская платформа”, учитывая указанные выше обстоятельства регистрации уполномоченного представителя по финансовым вопросам Н.В. Семеновой, ее последующее отсутствие, а также ограниченное количество времени, остающееся для совершения действий, направленных на последующую регистрацию списка кандидатов, должно было действовать с той степенью осмотрительности, которая исключала бы возможность несоздания избирательного фонда». При этом ЦИК отметила, что избирательная комиссия Ярославской области на момент принятия постановления не рассмотрела заявление избирательного объединения о регистрации уполномоченного представителя по финансовым вопросам О.В. Балабановой, поданное 30 июля 2013 года, а также не дала «оценки представленного избирательным объединением 29 июля 2013 года первого финансового отчета с указанием фиктивного номера специального избирательного счета избирательного объединения». Однако указанные недостатки в работе избирательной комиссии Ярославской области не могут, по мнению ЦИК, служить основаниями для удовлетворения жалобы.

На том же основании (несоздание избирательного фонда) было отказано в Ярославской области и списку партии «Умная Россия». Однако эта партия сдала документы для заверения списка только 28 июля и при этом не был представлен список уполномоченных представителей. Создается ощущение, что выдвижение списка «Умной России» (эту партию эксперты называют «кремлевским проектом») сделано исключительно с целью показать объективность облизбиркома. Отметим, что на прошлогодних октябрьских муниципальных выборах в Ярославле списку РПР – ПАРНАС было отказано в Ярославле также по причине несоздания избирательного фонда. Таким образом, отказы по этому основанию становятся своеобразным ярославским ноу-хау.

Также в регионе получила отказ в регистрации партия «Союз труда» (список состоял из сотрудников ОАО «Славнефть-Ярославнефтеоргсинтез») в общей сложности по шести основаниям. Одно из них – отсутствие справки о наличии (или об отсутствии) заграничной недвижимости, а также обязательствах иму-

щественного характера за рубежом на всех кандидатов по списку. Кроме того, список самой партии не соответствовал решению о выдвижении (кандидаты выдвигались по одним территориальным группам, но в представленном списке были без объяснения причин перемещены в другие). Также были отмечены нарушения формы и сроков составления финансового отчета; кроме того, отсутствовал ряд других документов.

Сложная ситуация сложилась во Владимирской области, где предыдущие муниципальные выборы, а также федеральные выборы 2011 года сопровождались многочисленными скандалами. На этот раз областная избирательная комиссия активно исключала кандидатов из партийных списков на основании имеющихся, по ее мнению, недостатков в представленных ими документах. Из списка КПРФ были исключены пять кандидатов, из списка «Справедливой России» – восемь, из списка РОДП «ЯБЛОКО» – пять (одновременно лидер регионального отделения Д. Кушпита получил отказ в регистрации в одномандатном избирательном округе), из списка Российской экологической партии «Зеленые» – 11 (включая лидера списка бывшего депутата Законодательного Собрания Г. Есякову), из списка партии «Альянс Зеленых – Народная партия» – шесть, из списка Российской партии пенсионеров за справедливость – девять, из списка партии «Рожденные в СССР» – два, из списка партии «Гражданская Сила» – девять, из списка партии «Российский общенародный союз» – восемь, из списка Трудовой партии России – 36, из списка Российской партии садоводов – 37. В четырех последних случаях исключение кандидатов привело к сокращению числа территориальных групп меньше допустимого минимума, и этим партиям было отказано в регистрации.

Одной из главных причин исключения кандидатов стали неточности в указании образования. Например, кандидат написал, что имеет среднее специальное образование, а представил документ о среднем профессиональном образовании, и этого оказалось достаточно для его снятия, что не может не вызывать удивления.

По завершении этапа регистрации председатель владимирского облизбиркома Вадим Минаев провел брифинг, на котором подчеркнул, что уверен в принятых решениях и в случае необходимости облизбирком будет отстаивать их во всех инстанциях. Ну а искать политику в «вердиктах», по его мнению, не стоит: решения выносились исключительно по закону и в интересах избирателей³⁰. Подобное представление об интересах избирателей более чем странно: ради каких таких интересов из кампании исключаются более сотни кандидатов из-за мелких недочетов в документах?!

По вопросу законности принятых владимирским облизбиркомом решений ответ частично дала ЦИК России, которая 7 августа отменила решения облизбиркома об исключении семерых кандидатов из списка партии «Российский

30 <http://start33.ru/news/2013/08/05/vibor>

общенародный союз» и обязала облизбирком зарегистрировать список этой партии. В решении ЦИК отмечено, что избирательное объединение не было извещено о выявленных облизбиркомом недостатках в представленных документах. Но ведь об этом член облизбиркома А. Бирюков писал в своем особом мнении. В частности, он ссылался на Определение Конституционного Суда РФ от 1 июня 2010 года № 784-О-О, где сказано, что избирком обязан уведомить кандидата о неполноте представленных сведений «независимо от того, чем обусловлена эта неполнота – недостаточным отражением необходимых сведений в представленных документах или же непредставлением какого-либо документа или документов».

В тот же день, 7 августа, облизбирком принял постановление «О пересмотре Постановлений Избирательной комиссии Владимирской области», где «в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, вытекающими из Постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 07.08.2013 года» решил пересмотреть свои постановления об исключении кандидатов из списков РЭП «Зеленые», Российской партии пенсионеров за справедливость и «Справедливой России», но назначил повторное рассмотрение этих вопросов лишь на 14 августа. На следующий день было принято аналогичное решение относительно исключения кандидатов из списков КПРФ, РОДП «ЯБЛОКО», Альянса Зеленых – Народной партии и партии «Рожденные в СССР». 14 августа облизбирком принял данные постановления и зарегистрировал список партии «Российский общенародный союз». Однако он не стал пересматривать решения об исключении кандидатов из списков трех других партий, которым было отказано в регистрации («Гражданской Силь», Трудовой партии России и Российской партии садоводов).

Трудовая партия России обратилась с жалобой в суд. Напомним: ранее исключили из заверенных списков 36 кандидатов, следствием чего стал отказ в регистрации всего списка. Причиной исключения стало отсутствие в пакете документов, представленном в облизбирком, отдельной справки о партийной принадлежности для каждого кандидата – эта информация была указана в общем документе по всем членам списка. 1 августа 2013 года было вынесено решение облсуда, в результате которого в список Трудовой партии России были возвращены несколько человек, исключенные из него в основном из-за документов об образовании, в том числе кандидатов, получивших дипломы под девичьими фамилиями. Однако этого не хватило для регистрации списка. А «отбить» кандидатов из списка, чья партийная принадлежность была удостоверена единой справкой, а не отдельной для каждого, не удалось ни в областном суде, ни в Верховном³¹.

В области также отказали в заверении списка Партии Духовного Преображения России из четырех человек. Данный список являлся приложением к прото-

31 <http://33polit.ru/news/verhovnyj-sud-ostavil-resheniya-nizhestoyashhix-instancij-v-sile.html>

колу общего собрания регионального отделения, при этом указанный протокол в избирательную комиссию не представлялся. Документы о назначении уполномоченных представителей избирательного объединения, в том числе по финансовым вопросам, в избирательную комиссию Владимирской области не были представлены. Не был представлен также ряд иных документов.

Еще один казус произошел во Владимирской области со списком партии «Коммунисты России». Как следует из постановления облизбиркома, эта партия принесла документы для заверения списка 24 июля (день окончания приема документов на регистрацию) в 15:55. Прием документов облизбирком завершил в 18:35, поэтому на момент окончания приема документов для регистрации (18:00) у партии не было и не могло быть полного комплекта документов, в частности первого финансового отчета (который можно составить только после открытия счета, то есть после заверения списка избиркомом). И облизбирком не стал заверять список, а просто принял решение об отказе в его регистрации. Это решение партией было обжаловано, и, хотя ЦИК его не стала отменять, облизбирком сам его отменил, решив все же сначала заверить список «Коммунистов России». В конечном итоге 14 августа облизбирком зарегистрировал список партии.

Ситуация массовой «чистки» партсписков отмечена также на выборах Госсовета Республики Саха (Якутия). По итогам расследования специально сформированной рабочей группы, ЦИК Якутии 12 июля 2013 года исключил из списков 10 кандидатов в связи с тем, что, являясь членами партии «Единая Россия», они шли на выборы по спискам партий «Гражданская платформа», КПРФ, Аграрной партии и ЛДПР. Между тем 11 июня руководитель регионального исполкома «Единой России» Сахамина Афанасьев называл в списке «перебежчиков» 21 человека. Фамилии 10 исключенных: А. Федяев от ЛДПР, М. Пан, И. Черкашин, А. Павлов, Е. Александрова и Т. Баишева от «Гражданской платформы», П. Попов и Р. Лукин от АПР, В. Абзалов и П. Птицын от КПРФ. В этом списке исключенных не было названных Афанасьевым троих выдвиженцев партии «Справедливая Россия» – Е. Винокурова, В. Ревы и Е. Королькова, а также восьмерых представителей Российской партии пенсионеров за справедливость – П. Макарова, В. Шариновой, К. Саманбетова, В. Арбатской, Т. Поповой, А. Решетникова, Н. Ефремова и К. Окочешникова. Для некоторых фигурантов «списка Афанасьева» их «членство в партии» оказалось полной неожиданностью. По словам, например, жителя Нерюнгри Василия Ревы, еще в 2007 году он написал заявление в Нерюнгринское местное отделение о выходе из «Единой России», членских взносов все эти годы не платил, в партсобраниях не участвовал. Куда делось заявление о выходе и почему ему сегодня приписывают членство в «Единой России», является, по его словам, загадкой. Согласно данным местных СМИ, странности местного партийного учета наблюдаются достаточно давно. По данным якутских медиа, еще на конференции того же Нерюнгринского местного отделения «Единой России» 31 марта 2012 года член политсовета Михаил Деревяшкин говорил, что «люди порой да-

же не знают, кто входит в первичную организацию «Единой России», нет дисциплины в уплате членских взносов». На следующей конференции 16 ноября 2012 года другой член Нерюнгринского политсовета, Борис Киреев, говорил о том, что «четыре года не ведется никакая работа с первичными организациями. В восьми первичных организациях Нерюнгри партсекретари вообще отсутствуют, в большинстве других партактив значится только на бумаге. Более трети партийцев потеряли связь с партийной организацией». Осенью 2012 года, по словам Бориса Киреева, в парторганизации, например, по округу «Новый» в Нерюнгри в результате аудита было «выведено за списки» 18 человек из 31, по округу «Выборный» из 81 числящегося члена партии после аудита «не досчитались» 41 человека. Другими словами, половина членов партии давно числилась только на бумаге. По словам Сахамина Афанасьева, «мы удивились и расстроились, когда обнаружили членов нашей партии в списках других политических объединений. Поймите, мы никого силой не держим, им достаточно было просто подать заявление и в установленном порядке выйти из «Единой России», но они почему-то этого не сделали». Руководитель исполкома также сообщил, что 19 июля состоится собрание регионального отделения партии, где все указанные в списке люди будут исключены из «Единой России» (что не помешало потребовать их исключения из списков иных партий)³². 19 июля ЦИК Якутии исключил из списка «Справедливой России» вышеупомянутого В. Реву, а также, по личным заявлениям, членов «списка Афанасьева» Е. Королькова и Е. Винокурова, заявление о выходе из списка «Справедливой России» подал А. Николаев. За членство в «Единой России» из списка Российской партии пенсионеров за справедливость 19 июля было исключено шесть человек (П. Макаров, К. Саманбетов, В. Арбатская, Т. Попова, Н. Ефремов, К. Оконешников).

Продолжил терять кандидатов по личным заявлениям и список «Гражданской платформы»: 19 июля его покинули Р. Барашков и В. Сизых, 26 июля – В. Бутаков. Три кандидата по личным заявлениям покинули список Народной партии «За женщин России». 23 июля по личному заявлению из списка КПРФ был исключен 25-летний А. Данилов, ранее в СМИ всплыла его фотография из социальной сети «ВКонтакте», где он вскидывает руку в нацистском приветствии рядом с восковой скульптурой Гитлера. Шутливый снимок был очень серьезно воспринят представителем партии «Родина» А. Лаптевым, который обратился в Центризбирком Якутии с требованием лишить Данилова регистрации кандидатом. По данным представителей партии, снимки были сделаны еще три года назад и это «мальчишеская глупость».

Также в Якутии было отказано в регистрации списку Российской партии народного управления. В данном случае основание полностью соответствует закону: партия выдвинула список, где число территориальных групп было минимально допустимым (18) и в каждой группе был только один кандидат. До ре-

32 <http://www.1sn.ru/81719.html>

гистрации списка один из кандидатов выбыл по личному заявлению, и число групп оказалось меньше допустимого минимума. Мы уже писали, что считаем чрезмерным требование регионального закона разбивать список на столь большое число групп. Однако следует отметить и то, что партия, сформировавшая свой список так, что он охватывает территориальными группами только половину территории республики, вряд ли намеревалась всерьез бороться за депутатские мандаты.

Трудовой партии России было отказано в заверении списка в Якутии в связи с непредставлением региональным отделением документа, подтверждающего утверждение списка кандидатов Президиумом Центрального совета данной партии, предусмотренное пунктами 7.4, 7.9 главы 7 Устава Трудовой партии России.

Представители «Справедливой России» обжаловали в Верховном суде республики регистрацию списков «Единой России», КПРФ и Аграрной партии России. Все эти жалобы были отклонены. Однако «эсерам» все же удалось снять список «аграриев»: 23 августа Верховный Суд РФ отменил решение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 7 августа и принял решение об отмене регистрации регионального списка АПР. Первым в списке стоял заместитель министра сельского хозяйства Якутии, земляк главы региона Николай Попов. Решение суда было основано на том, что выдвижение списка «аграриев» происходило в два этапа – 6 и 30 июня. Однако республиканский ЦИК был уведомлен только о проведении конференции 6 июня. Таким образом, получилось, что АПР нарушила порядок выдвижения кандидатов, и потому решение о регистрации ее списка было признано незаконным.

Что касается отказов в заверении списков, то здесь выделяется Хакасия, где отказы получили РПР – ПАРНАС и Российская партия садоводов – на основании неполноты представленных документов. Оба отказа были обжалованы в ЦИК России, которая удовлетворила жалобы частично, отменив решения республиканского избиркома об отказе в заверении списков и обязав повторно рассмотреть вопрос об их заверении. При этом в постановлениях ЦИК в отношении РПР – ПАРНАС отмечено, что «Избирательной комиссией Республики Хакасия не в полной мере был соблюден принцип гласности и открытости своей работы в части предоставления возможности представителям избирательных объединений участвовать в заседании указанной Рабочей группы при проверке представленных документов», а также что «при этом установить полноту и достоверность сведений, указанных в письменном Подтверждении о приеме документов Избирательной комиссией Республики Хакасия, выданном избирательному объединению 7 июля 2013 года и подписанном в том числе представителем избирательного объединения, не представляется возможным, поскольку в нем содержится лишь общее количество листов полученных документов без конкретизации их содержания в отношении лиц, включенных в список кандидатов».

РПР – ПАРНАС был сдан затем полный комплект, но его рассматривать не стали, заявив, что срок вышел, и фактически написали повторное постановление на пакет документов, сданный 7 июля³³. Аналогичное решение было повторно принято и в отношении Российской партии садоводов.

21 августа ЦИК России вновь приняла постановления по Хакасии. Согласно постановлению № 190/1303-6, «Избирательной комиссией Республики Хакасия не были учтены и проанализированы все представленные Региональным отделением Всероссийской политической партии “Российская партия садоводов” в Республике Хакасия документы, а также не обеспечен прием документов избирательного объединения после принятия постановления ЦИК РФ от 24 июля 2013 года № 183/1283-6... Таким образом, Избирательная комиссия Республики Хакасия не изучила вопрос о том, были ли устранены все ранее выявленные в представленных документах недостатки». Аналогичное постановление принято в отношении РПР – ПАРНАС. В обоих случаях ЦИК России отменила постановления избирательной комиссии Республики Хакасия и обязала комиссию принять документы у данных партий. В результате 23 августа оба списка были заверены.

Однако **30 августа избирком Хакасии отказался регистрировать список кандидатов от партии РПР – ПАРНАС (что стало третьим подряд отказом для партии в регионе – своеобразный рекорд региональных выборов)**. Причиной такого решения было названо исключение из списка 18 кандидатов, т.е. более половины от числа кандидатов в заверенном списке (34). Причины исключения – отсутствие необходимых документов в отношении 15 кандидатов, включение в список одного кандидата, не обладающего пассивным избирательным правом, а также поступление двух письменных заявлений о снятии своих кандидатур. По словам В. Рыжкова, у одного из неработающих кандидатов требовали формальную справку о том, что он безработный, а глава одного из районов Хакасии надавил на двух кандидатов-бюджетников, чтобы они вышли из списка³⁴. 31 августа избирком Хакасии отказал в регистрации и списку Российской партии садоводов – из-за того, что в общем собрании регионального отделения, выдвинувшем список, в нарушение требований партийного устава приняли участие менее половины членов отделения. Обе партии подали жалобу в ЦИК России, но на этот раз (6 сентября) ЦИК признала решения республиканского избиркома законными.

33 См.: Постановление Избирательной комиссии Республики Хакасия от 30 июля 2013 года № 91/705-6 «О повторном рассмотрении документов, представленных для заверения республиканского списка кандидатов в депутаты Верховного Совета Республики Хакасия шестого созыва, выдвинутого Региональным отделением Политической партии «Республиканская партия России – Партия народной свободы» в Республике Хакасия».

34 <http://www.firstnews.ru/news/rpr-parnas-budet-podavat-v-tsik-tretyu-zhalobu-na-deystviya-izbirkoma-khakasii/>

Значительная часть отказов связана с процедурными нарушениями самих партий (преимущественно новых и малоизвестных) и небрежной подготовкой документов. Впрочем, мы уже обращали внимание на то обстоятельство, что на этих выборах был резко (фактически чрезмерно) увеличен сам объем документов и различных форм, которые должны предоставлять кандидаты, что существенно усложнило их подготовку и предоставление. Особенно это касалось требования предоставления документов о доходах и расходах кандидатов и членов их семей на приобретение земельных участков и объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций, долей участия и паев в уставных (складочных) капиталах организаций, совершенных в течение последних трех лет, если сумма сделки превышает общий доход кандидата и его супруга за три последних года, предшествующих совершению сделки. Очевидно, что, осуществляя эти сделки, будущие кандидаты не могли знать, что им нужно сохранять соответствующую документацию и через несколько лет она может им понадобиться для регистрации кандидатами в депутаты.

Так, в Ростовской области партия «НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ» получила отказ в заверении списка по причине отсутствия у семи кандидатов подписи в сведениях о размере и об источниках доходов, имуществе, у 35 кандидатов не было копий документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения об образовании, основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий). Партия Духовного Преображения России (ПДПР) в Ростовской области получила отказ в заверении списка по причине несоответствия представленного областного списка кандидатов обязательной форме, утвержденной постановлением избирательной комиссии Ростовской области. Установлен факт упоминания трех кандидатов (А. Ильин, Д. Белянский, В. Скиба) в областном списке более одного раза. Региональное отделение ПДПР представило решение президиума Центрального совета от 8 июля 2013 года о согласовании списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области, так как в соответствии с пунктом 14.2.33 Устава партии для выдвижения необходимо предварительное согласование списка кандидатов с президиумом. Однако решение общего собрания регионального отделения о выдвижении списка кандидатов датировано более ранним числом (6 июля), таким образом, согласование было проведено не предварительно, а после конференции. Также на 22 кандидатов не представлены копии документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения об образовании, основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий). Партии «Гражданская Сила» в Ростовской области отказано в заверении, так как областной список не содержал указания об образовании, месте жительства, основном месте работы или службы и занимаемой должности кандидатов в списке; двумя кандидатами не были представлены сведения о своих расходах, а также о расходах супругов и несовершеннолетних детей по каждой

сделке, совершенной в течение последних трех лет, если сумма сделки превышает общий доход кандидата и его супруга за три последних года, предшествующих совершению сделки, и об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка.

АПР отказано в заверении списка кандидатов по одномандатным округам, так как, по мнению комиссии, при проведении общего собрания регионального отделения, на котором присутствовали представители облизбиркома, тайное голосование по выдвижению не проводилось. Кроме того, в комплекте документов представлен заверенный список уполномоченных представителей избирательного объединения, в котором отсутствует уполномоченный на представление списка кандидатов по одномандатным избирательным округам Игнатенко Е.П., определенный в этом качестве общим собранием, а также отсутствует письменное согласие уполномоченного на осуществление деятельности.

В Башкортостане 22 июля республиканский ЦИК отказал РОДП «ЯБЛОКО» в заверении списка кандидатов по единому республиканскому округу по причине того, что уполномоченные представители партии представили документы на 45 кандидатов (ранее сообщалось что партия выдвинула список из 91 человека – на иных, вероятно, не смогла собрать документы), в то время как в республиканском Кодексе о выборах установлен нижний количественный предел в 84 человека.

В Бурятии отказ в заверении получил список Народной партии «За женщин России», так как уполномоченный представитель избирательного объединения не представил в срок список кандидатов по установленной форме, нотариально удостоверенную копию документа о государственной регистрации избирательного объединения, решение о назначении уполномоченных с приложением их списка и письменного согласия, нотариально удостоверенные доверенности уполномоченных; официально заверенный постоянно действующим руководящим органом политической партии, ее регионального отделения список кандидатов, являющихся членами данной политической партии, сведения о кратком наименовании избирательного объединения.

В Ивановской области отказано в заверении списка Казачьей партии РФ. Один из кандидатов по списку (Ю. Маковельский, составлял группу № 2) вообще не представил никаких документов, и, по мнению комиссии, отсутствие этих документов не позволяет выявить действительную волю кандидата относительно участия в выборах. Кроме того, отмечено несоответствие состава списка, согласованного с федеральным политсоветом партии, и выдвинутого региональным отделением по группе № 5. Таким образом, общее число кандидатов оказалось семь при шести региональных группах, тогда как по областному закону общее число кандидатов, включенных в областной список кандидатов, не может быть менее восьми, а количество региональных групп кандидатов не может быть менее семи.

В Иркутской области партии «Российский общенародный союз» отказано в заверении списка, так как представленные документы не соответствуют утвержденной избирательной комиссией Иркутской области форме (список не заверен печатью избирательного объединения, в машиночитаемом виде список не представлен). Решение президиума центрального политического совета политической партии «Российский общенародный союз» от 18 июня 2013 года, подтверждающее согласование лиц, выдвинутых в составе областного списка кандидатов, содержит сведения о согласовании выдвижения областного списка в составе 13 человек. Однако представлены документы только в отношении семи кандидатов, включенных в областной список кандидатов. Документов, подтверждающих выбытие шести кандидатов, включенных в областной список кандидатов, не представлено. Кроме того, список содержит недостаточное количество кандидатов.

Также в области отказано списку РПР – ПАРНАС из 74 человек, так как частью кандидатов не представлены необходимые документы (заявление о согласии баллотироваться, копии документов, подтверждающие сведения об образовании, о принадлежащем несовершеннолетнему ребенку кандидата недвижимом имуществе, находящемся за пределами территории РФ, о расходах кандидатов по крупным покупкам, превышающим общий доход кандидата и его супруга за три последних года, и т.д.).

Российской партии пенсионеров за справедливость в области было отказано в заверении, так как представленный протокол общего собрания регионального отделения партии не содержал информации о проведении тайного голосования, принятии решения о выдвижении кандидатов в составе областного списка кандидатов, а также отсутствуют итоги голосования по этому решению. Представленный на бумажном носителе областной список кандидатов не соответствовал утвержденной избирательной комиссией Иркутской области форме, общее число кандидатов (восемь) меньше их минимально требуемого числа (67). Не было также документов о предварительном согласовании кандидатов решением президиума (бюро президиума) политической партии. Не был представлен также ряд иных документов.

В Забайкальском крае отказ в заверении списков кандидатов в заксобранье получили Трудовая партия России и партия «Родина». Трудовой партии России было отказано, так как в ее списке было всего 10 территориальных групп, включающих по одному кандидату, тогда как по краевому законодательству групп должно быть не менее 13, в состав каждой группы должно включаться не менее двух кандидатов. Основание для отказа в заверении списка партии «Родина» – не представлены необходимые документы (подробностей постановления об отказе не содержит).

Только со второй попытки 27 июля был заверен в крае список партии «Союз труда». Первоначально 20 июля партии в заверении списка было отказано. 23 июля 2013 года в адрес избирательной комиссии Забайкальского края по-

ступила жалоба от председателя регионального отделения партии В. Дрягина, в которой содержались пояснения в отношении причин, повлиявших на несвоевременное предоставление избирательным объединением полного пакета документов.

В Кемеровской области списку Аграрной партии России отказано в заверении из-за представления неполного комплекта документов (каких именно документов не хватает, понять из текста постановления нельзя). Партии социальной защиты отказано в заверении списка, так как на территории Кемеровской области региональное отделение партии не зарегистрировано и выдвижение по этой причине производил президиум высшего совета партии. Однако при этом организация своевременно не уведомила облизбирком о проведении мероприятий, связанных с выдвижением. «Гражданской платформе» отказано в заверении, так как семеро кандидатов не представили сведения, утвержденные Указом Президента РФ от 6 июня 2013 года № 546. В отношении кандидата П. Будникова представлена только справка, предусмотренная подпунктом «б» пункта 3.1 статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях...».

А вот Партии Мира и Единства (ПМЕ) удалось добиться регистрации. Первоначально (5 июля) облизбирком отказал в заверении списка, мотивировав это тем, что не были соблюдены требования законодательства к выдвижению единого списка кандидатов. В протоколе была указана численность членов партии в отделении – 39, то есть для принятия решения именно общим собранием необходимо было личное присутствие на нем как минимум 20 членов партии. Но в протоколе указаны сведения о личном присутствии только 10 человек. Кроме этого, в нарушение устава партии на общем собрании 22 июня 2013 года не принята предвыборная программа, не принято решение о ее публикации. В нарушение требований устава партии уполномоченный представитель, в том числе по финансовым вопросам, назначен общим собранием, а не политисполкомом регионального отделения. Кроме того, высказаны претензии к документам кандидатов, предусмотренным Указом Президента РФ от 6 июня 2013 года № 546.

11 июля региональное отделение ПМЕ провело конференцию, на которой выдвинуло новый список кандидатов из трех человек. Однако 12 июля облизбирком отказался принимать у председателя регионального отделения новые документы по выдвижению (как сказано в постановлении ЦИК России, «по причинам, установить которые со всей достоверностью не представляется возможным ввиду явных противоречий между пояснениями заявителя и объяснениями избирательной комиссии Кемеровской области»). Судя по всему, в течение последующих трех недель эти действия облизбиркома не были обжалованы. Однако 7 августа в ходе заседания ЦИК России председатель партии С. Умалатова заявила, что избирком не принял документы. Хотя к этому времени в области уже завершилась регистрация партийных списков и даже прошла жеребьевка по размещению партий в избирательном бюллетене, ЦИК России после недолгого разбирательства приняла 9 августа решение: предло-

жить региональному отделению ПМЕ 12 августа повторно представить в избирательную комиссию Кемеровской области документы для заверения единого списка кандидатов, а избирком обязать принять указанные документы и рассмотреть вопрос о заверении и регистрации единого списка кандидатов, выдвинутого региональным отделением ПМЕ. 14 августа список ПМЕ был заверен и 16 августа зарегистрирован.

В итоге меньше всего списков (восемь) зарегистрировано в Хакасии, больше всего (23) – в Калмыкии. Это рекорд для российских региональных выборов, если не считать выборы Законодательного Собрания Красноярского края 1997 года, где было 25 списков (тогда право выдвигать списки имели не только партии, но и любые общественные объединения). В то же время эта численность во многом была достигнута за счет вышеупомянутой «пакетной» технологии выдвижения списков, что позволило значительно увеличить формальный показатель конкуренции, а по сути, привело к сильному засорению электорального пространства. Так, в Чеченской Республике доля «пакетных» списков составила 41% от числа зарегистрированных списков, в Республике Саха (Якутия) – 40% (а после отмены регистрации списка АПР – 43%), в Ульяновской области (до того, как пять партий отозвали свои «пакетные» списки) – 39%, в Архангельской области – 37%, в Республике Бурятия – 36%, в Забайкальском крае и Кемеровской области – 35%, в Смоленской области 32%, в Республике Калмыкия – 30%. Без «пакетных» списков число зарегистрированных списков ни в одном регионе не превысило бы 18.

3.2.3. Результаты регистрации кандидатов в одномандатных округах на выборах региональных парламентов

По данным, размещенным на сайте ЦИК России по состоянию на 7 сентября, по 378 одномандатным округам на основных региональных выборах выдвинут 2961 кандидат (7,8 на один мандат). Из них политическими партиями выдвинуто 2479 кандидатов (6,6 на один мандат), а в порядке самовыдвижения выдвинулись 482 кандидата (1,3 на один мандат).

По расчетам, сделанным нами на основе данных из ГАС «Выборы», размещенных в соответствующем разделе портала ЦИК, выдвинуто 2969 кандидатов, из них политическими партиями – 2475, а в порядке самовыдвижения – 494. Как видно, данные из двух источников немного различаются, но эти различия не принципиальны.

Интересно сравнить эти данные с аналогичными по прошлогодним октябрьским выборам. Тогда партиями было выдвинуто 5,9 кандидатов на один мандат, а в порядке самовыдвижения – 1,4. Как видим, двукратное увеличение количества политических партий, имеющих право участвовать в выборах, не сильно повлияло на средние цифры. Вероятно, количество выдвигаемых кандидатов ограничено в первую очередь числом граждан, желающих участвовать в выборах в качестве кандидата.

Отметим, что больше всего кандидатов (371) выдвинула «Единая Россия», причем у нее зарегистрированы 368 кандидатов, а на 7 сентября осталось 364. Иными словами, эта партия «закрыла» почти все одномандатные округа. Напомним, что до начала избирательной кампании некоторые аналитики предполагали, что «Единая Россия» может начать «прятать» своих кандидатов под видом самовыдвиженцев, однако этого не произошло (как показывает анализ агиткампании, от бренда партии уходят во многом с помощью «маскировочных» агитационных технологий).

По данным, размещенным в таблице на сайте ЦИК России по состоянию на 7 сентября, зарегистрирован 2581 кандидат, из них 2328 выдвинутых партиями и 253 самовыдвиженца. По расчетам, сделанным нами на основе данных из ГАС «Выборы», зарегистрировано было 2583 кандидата, из них 2330 выдвинутых партиями и 253 самовыдвиженца. Отказано в регистрации 298 кандидатам (115 партийным выдвиженцам и 183 самовыдвиженцам), утратили статус выдвинутого кандидата (то есть не подали документы на регистрацию) 88 кандидатов (30 партийных выдвиженцев и 58 самовыдвиженцев).

Таким образом, общий отсев на стадии регистрации составил 13%, отсев среди партийных выдвиженцев – 6%, а среди самовыдвиженцев – 49%. На прошлогодних октябрьских выборах общий отсев составлял 11%, отсев среди партийных выдвиженцев – 4%, а среди самовыдвиженцев – 40%. Таким образом, уровень отсева заметно вырос в обеих категориях кандидатов.

Общая степень конкуренции после стадии регистрации составила 6,8 кандидатов на один мандат (партийных выдвиженцев – 6,2; самовыдвиженцев – 0,7). На прошлогодних октябрьских выборах она составляла 6,5 (5,7 и 0,8 соответственно). Таким образом, за счет увеличения числа партий общая конкуренция немного выросла, но доля самовыдвиженцев на один мандат уменьшилась.

При этом следует отметить, что ситуация с самовыдвиженцами в целом не изменилась кардинально, а лишь продолжает тенденцию, наметившуюся несколько лет назад. Уже в 2010–2011 годах доля баллотировавшихся самовыдвиженцев уменьшилась до 0,8 на один мандат, а отсев среди них на стадии регистрации стал превышать 40%. Но показательно, что произошедшее в 2012 году уменьшение требуемого числа подписей с 1–2 до 0,5% не привело к снижению уровня отсева. Это лишь подтвердило наши прежние выводы – о том, что **высокая степень отсева связана не с большим числом требуемых подписей, а с драконовскими нормами по их проверке и выбраковке.**

Показательный пример – в Иркутской области отказ по итогам проверки подписей получил один из наиболее опытных региональных политиков, член фракции «Единая Россия» в Законодательном Собрании, председатель комитета по законодательству о природопользовании, экологии и сельском хозяйстве Юрий Фалейчик, который в новый созыв решил идти как самовыдвиженец.

нец по Ангарскому округу № 7. 24 июля окружная избирательная комиссия отказала ему в регистрации. Кандидат предоставил 430 подписей в свою поддержку, на заседании рабочей группы 46 подписей были забракованы. Позже рабочая группа признала две забракованные подписи достоверными. Почти все подписи забракованы по «техническим» основаниям (не там стоит точка или вместо прописной буквы стоит строчная и т.д.). Для регистрации было необходимо 392 подписей, в результате Ю. Фалейчику не хватило шести с учетом тех двух, которые вернули. Примечательно, что избиратель Светлана Скрипина, чью подпись признали недостоверной из-за того, что данные ее паспорта не совпадают с указанными в базе УФМС, пришла лично (она сменила паспорт по возрасту, но данные проверяли по базе со старыми данными), однако избирательная комиссия ее заслушивать не стала³⁵. Обжалуя в суде это решение, Ю. Фалейчик и его представитель утверждали, что, по их мнению, обоснована недостоверность только 34 из 44 забракованных подписей, остальные 10 признаны таковыми с нарушением норм закона. 5 августа Иркутский областной суд отказал Ю. Фалейчику в удовлетворении иска, признав недостоверными 43 подписи и восстановив лишь одну в качестве действительной.

В Архангельской области также бывший единоросс, самовыдвиженец директор ООО «СК Волошка» А. Нечаев, чьим основным конкурентом по округу № 3 являлся региональный лидер «Единой России», председатель Архангельской гордумы С. Моисеев³⁶, получил отказ якобы из-за того, что подписи, собранные в его поддержку, ставились одной рукой. Нечаев подал в суд и выиграл его³⁷.

По регионам ситуация с отсевом самовыдвиженцев очень различается. Это видно из таблицы 3.4.

Таблица 3.4

Итоги выдвижения и регистрации кандидатов в одномандатных округах на основных выборах региональных парламентов

Регион	Кандидаты	Выдвинуто	Зарегистрировано	Отсев, %	Конкуренция
Республика Башкортостан	Всего	444	393	11	7,1
	Партийные	404	375	7	6,8
	Самовыдвиженцы	40	18	55	0,3

35 <http://www.angarsk-aktis.ru/news/detail/2418>

36 <http://www.rusnord.ru/2013/1/32407>

37 http://www.news29.ru/novosti/politika/Storonniki_kandidata_Nechaeva_v_sude_podtverdili_podlinnost_podpisej_Arhangelsk_/27014

Республика Бурятия	Всего	271	216	20	6,5
	Партийные	178	166	7	5,0
	Самовыдвиженцы	93	50	46	1,5
Республика Саха (Якутия)	Всего	202	187	7	5,3
	Партийные	135	129	4	3,7
	Самовыдвиженцы	67	58	13	1,7
Республика Хакасия	Всего	180	168	7	6,7
	Партийные	159	153	4	6,1
	Самовыдвиженцы	21	15	29	0,6
Забайкальский край	Всего	165	140	15	5,6
	Партийные	135	122	10	4,9
	Самовыдвиженцы	30	18	40	0,7
Архангельская область	Всего	204	181	11	5,8
	Партийные	164	159	3	5,1
	Самовыдвиженцы	40	22	45	0,7
Владимирская область	Всего	156	139	11	7,3
	Партийные	147	136	7	7,2
	Самовыдвиженцы	9	3	67	0,2
Ивановская область	Всего	164	142	13	10,9
	Партийные	158	142	10	10,9
	Самовыдвиженцы	6	0	100	0,0
Иркутская область	Всего	222	183	18	8,3
	Партийные	168	165	2	7,5
	Самовыдвиженцы	54	18	67	0,8
Кемеровская область	Всего	117	110	6	4,8
	Партийные	87	85	2	3,7
	Самовыдвиженцы	30	25	17	1,1
Ростовская область	Всего	215	195	9	6,5
	Партийные	191	181	5	6,0
	Самовыдвиженцы	24	14	42	0,5
Смоленская область	Всего	196	171	13	7,1
	Партийные	170	166	2	6,9
	Самовыдвиженцы	26	5	81	0,2

Ульяновская область	Всего	144	129	10	7,2
	Партийные	137	129	6	7,2
	Самовыдвиженцы	7	0	100	0,0
Ярославская область	Всего	281	227	19	9,1
	Партийные	246	220	11	8,8
	Самовыдвиженцы	35	7	80	0,3

Впервые в двух регионах (Ивановской и Ульяновской областях) не зарегистрировано ни одного самовыдвиженца. Высокая степень отсева и небольшое число зарегистрированных самовыдвиженцев во Владимирской, Смоленской и Ярославской областях. И совсем иная ситуация в Республике Саха (Якутия), где самовыдвиженцев значительно больше и уровень отсева среди них значительно ниже. В то же время в Якутии «точечные» отказы в регистрации и отмены регистрации касаются публично заметных кандидатов, в том числе выдвиненцев партий.

По степени отсева среди партийных выдвиненцев лидирует Ярославская область. Первоначально высокая степень отсева (12%) была и во Владимирской области, но там несколькими партийным выдвиненцам удалось добиться регистрации. Очевидно, есть прямая связь между отсевом партийных списков и партийных одномандатников, хотя этим занимаются разные избирательные комиссии.

Среди партий по степени отсева лидирует «Союз труда» (80%), за ним следует Российский общенародный союз (55%). **В абсолютных числах наибольший отсев у «Гражданской платформы» – 17 кандидатов.**

3.3. ВЫБОРЫ МУНИЦИПАЛЬНОГО УРОВНЯ

3.3.1. Выборы мэров региональных центров и других крупных городов: итоги регистрации

Можно констатировать, что **именно выборы глав крупнейших городов остаются в России одними из самых проблемных** (что неудивительно, так как успешное ведение бизнеса в значительной степени зависит именно от отношений с местной исполнительной властью – от того, как решаются вопросы землепользования и строительства, распоряжения муниципальным имуществом, каковы правила ведения торговой деятельности, организации работы общественного транспорта). Чем слабее позиции действующей городской власти, тем сильнее тенденция к манипулированию выборами и стремление к ограничению участия в выборах политических оппонентов.

В предыдущей главе уже отмечалось, что перед этими выборами ряд значимых муниципалитетов приняли решение о переходе от системы двухтуровых

выборов (требование абсолютного большинства голосов для победы в первом туре и проведения второго тура в случае, если никто не набрал более 50% голосов) к выборам в один тур (то есть простым большинством независимо от относительной величины полученной поддержки). Именно так произошло в Екатеринбурге и Владивостоке, где налицо стратегия по размыванию голосов протестного электората и кандидатов, оппонировавших власти.

На выборах мэров восьми региональных центров выдвинулись 102 кандидата (в среднем 12,8 на одно место), из них 79 политическими партиями и 23 в порядке самовыдвижения. Зарегистрированы 82 кандидата (в среднем 10,3 на одно место), из них 75 партийных выдвиженцев и семь самовыдвиженцев. 10 кандидатам (в том числе семерым самовыдвиженцам) отказано в регистрации, 10 кандидатов (в том числе девять самовыдвиженцев) отказались от участия в выборах либо не сдали документы на регистрацию. Таким образом, **общий отсев на стадии регистрации составил 20%, а среди самовыдвиженцев – 70%** (при этом отказы в регистрации получила половина самовыдвиженцев, подавших документы на регистрацию).

По регионам ситуация существенно различается (см. таблицу 3.5). Так, в Абакане зарегистрированы все кандидаты (но там изначально было меньше всего кандидатов и позиции нынешнего главы города Н. Булакина, занимающего пост с 1995 года, выглядели прочными). В Великом Новгороде отсев оказался максимальным – 30%. Во Владивостоке, Вологде, Воронеже, Екатеринбурге отсев на стадии регистрации составил 21–29%, причем в этих городах не был зарегистрирован ни один самовыдвиженец.

Таблица 3.5

Итоги регистрации кандидатов на выборах мэров региональных центров

Город	Всего			Самовыдвижение		
	Выдвинуто	Зарегистрировано	Отсев, %	Выдвинуто	Зарегистрировано	Отсев, %
Абакан	7	7	0	2	2	0
Великий Новгород	10	7	30	3	1	67
Владивосток	17	12	29	3	0	100
Вологда	12	9	25	2	0	100
Воронеж	13	10	23	2	0	100
Екатеринбург	19 (де-факто 18 ¹)	15	21	4	0	100
Петрозаводск	16	14	13	5	3	40
Хабаровск	9	8	11	2	1	50

* А. Альшевских сначала выдвинулся как самовыдвиженец, но затем отменил выдвижение и выдвинулся от КПРФ (ЦИК считает это как два выдвижения, и, по нашему мнению, в этом есть определенная логика). В то же время в ряде случаев отдельные кандидаты (например, в Вологде Гуляев и Лукичев) повторно выдвигались от одного и того же субъекта выдвижения. Поскольку в данных случаях субъект выдвижения не менялся, двукратные выдвижения одного и того же кандидата от одного и того же субъекта выдвижения засчитываются как одно.

Помимо самовыдвиженцев, отказы получили кандидаты от «Гражданской Силы» (во Владивостоке), Трудовой партии России (в Вологде) и партии «НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ» (в Воронеже).

Довольно высоким оказался и отсев после регистрации. Из 82 зарегистрированных кандидатов выбыли 11 (13%), из них шестеро добровольно и пятеро по решению суда. Таким образом, в целом отсев составил 30%. Всего в выборах участвовал 71 кандидат (в среднем 8,9 на одно место). Только в Вологде и Новгороде до выборов дошли все зарегистрированные кандидаты; в Петрозаводске, Абакане и Воронеже вышло по одному кандидату, в Хабаровске – два, во Владивостоке и Екатеринбурге – три. Лидером по общему отсеvu стал Владивосток – восемь из 17 кандидатов (47%).

На выборах главы Абакана нынешний глава города, секретарь политсовета Абаканского отделения «Единой России» Николай Булакин отказался от выдвижения партией и пошел на выборы в порядке самовыдвижения.

В городе зарегистрированы все семь выдвинутых кандидатов. Конкурентами Н. Булакина стали помощник председателя Верховного Совета Хакасии Сергей Ербягин (Российская партия садоводов), временно не работающий Дамир Комендьяров (РЭП «Зеленые»; позднее снял свою кандидатуру), директор ООО «СтройИнвестМонтаж» Александр Подьященко («Коммунисты России»), индивидуальные предприниматели Игорь Рейцель (самовыдвижение) и Александр Семенов (КПРФ), депутат Верховного Совета Хакасии Валерий Старостин (ЛДПР).

На выборах мэра Великого Новгорода зарегистрировано семь кандидатов: действующий мэр Великого Новгорода Юрий Бобрышев («Единая Россия»), руководитель управления Гостехнадзора по Новгородской области Николай Захаров («Патриоты России»), депутат Новгородской областной Думы, координатор регионального отделения ЛДПР Виталий Кириллов, заместитель руководителя управления Федерального казначейства по Новгородской области Евгений Кузиков («Справедливая Россия»), шеф-редактор ООО «Издательский дом «Курьер-медиа» (Санкт-Петербург) Дмитрий Перевазкин («Коммунисты России»), врач-стоматолог Алексей Лукавецкий (Трудовая партия России) и депутат Думы Великого Новгорода, генеральный директор ООО «Максима+» Сергей Светлов (самовыдвижение).

Выдвинутый Российской социалистической партией Евгений Козлов не сдал документы на регистрацию и не сформировал избирательный фонд. Самовы-

движенцу Дмитрию Игнатову отказано в регистрации, так как ему не хватило действительных подписей, собранных в поддержку его выдвижения. Также горизбирком отказал в регистрации самовыдвиженцу, депутату Новгородской областной Думы от КПРФ Леониду Дорошеву, у которого также комиссия забраковала более допустимой нормы подписей, предоставленных кандидатом для своей регистрации³⁸.

Во Владивостоке первоначально были зарегистрированы глава администрации Владивостока Игорь Пушкарев («Единая Россия»), депутат Думы Владивостока, заместитель руководителя ООО «ДВК» Олег Вельгодский (КПРФ), депутат Думы Владивостока Андрей Андрейченко (ЛДПР), депутат Думы Владивостока Александр Юртаев («Справедливая Россия»), заместитель директора МУП «Муниципальная недвижимость», бывший мэр Владивостока и бывший депутат Госдумы Виктор Черепков (Альянс Зеленых – Народная партия), бывший заместитель мэра, бывший депутат Законодательного Собрания Приморского края и Думы Владивостока, а ныне пенсионер Николай Марковцев (РОДП «ЯБЛОКО»), бывший заместитель мэра Владивостока (при В. Черепкове) Владимир Гильгенберг (Союз горожан), директор по инвестициям ООО «Развитие» Александр Монастырев («Родина»), профессор Дальневосточного филиала Кузбасского института ФСИН России Виктор Васильев (Трудовая партия России), директор ООО «СТО ВАЗ» Данил Протченко (Российский общенародный союз), секретарь ЦК партии «Коммунисты России» Илья Ульянов, проживающий в г. Дзержинске Нижегородской области.

Представитель партии «Демократический выбор» Павел Щетинин первоначально не был зарегистрирован, так как от федерального политсовета партии поступило письмо об отзыве кандидата из-за непредставления им необходимых документов в руководство партии. На основании этого письма горизбирком не стал рассматривать вопрос о регистрации Щетинина, а принял решение о прекращении операций по специальному избирательному счету кандидата. Щетинин обратился с жалобой в краевой избирком, который, отметив, что закон предоставляет право отзыва кандидата только региональному отделению партии, принял 21 августа решение обязать горизбирком рассмотреть вопрос о регистрации Щетинина. 22 августа Щетинин был зарегистрирован. Однако 27 августа Ленинский районный суд Владивостока отменил решение о регистрации Щетинина из-за нарушений в оформлении документов³⁹.

В качестве самовыдвиженцев пытались участвовать в выборах Юрий Арсентьев (капитан парусника «Паллада» и бывший заместитель мэра при В. Николаеве, его выдвижение местная пресса расценила как попытку реванша «николаевской» элитарной группы), временно не работающий Руслан Матыгулин и директор ООО «Центр консультаций «Здоровье наций» журналист Мария Соло-

38 <http://www.regnum.ru/news/polit/1691335.html#ixzz2b9f8rPVY>

39 <http://ria.ru/vl/20130827/958809274.html#ixzz2soCBErEl>

вченко. Кандидат Р. Матыгулин, по имеющимся данным, вообще не приступал к сбору подписей и 22 июля написал заявление о самоотводе. Кандидат Соловченко не смогла собрать подписи и заявила об отказе участвовать в выборах. Ю. Арсеньев оказался единственным из самовыдвиженцев, кто сдал в горизбирком подписи – 2465, которые были полностью проверены. После проверки подписных листов избирком заявил, что 11% из них недостоверны (для отката в регистрации кандидату достаточно 10% недостоверных подписей)⁴⁰.

Военный пенсионер, предприниматель Владимир Пац («Гражданская Сила») получил отказ, так как документ, подтверждающий согласование кандидатуры с руководством партии, как это предписано ее уставом, был представлен в комиссию 30 июня 2013 года – за пределами установленного законом срока. Временно не работающий Н. Соснов получил отказ, так как на момент официального назначения даты выборов мэра Владивостока (22.06.2013) выдвинувшая его партия «РОТ Фронт» еще не получила право участвовать в выборах.

Помимо Щетинина, судом была отменена регистрация еще двух кандидатов – Н. Марковцева и В. Гильгенберга (оба бывшие заместители мэра). Все три жалобы поданы в суд кандидатом А. Юртаевым, выдвинутым «Справедливой Россией» (региональное отделение партии возглавляет К. Межонов, бывший заместитель мэра И. Пушкарева). Марковцева сняли на том основании, что протокол о выдвижении кандидата партконференцией был якобы подписан ненадлежащим лицом. Основание – разъяснение управления Минюста Приморского края, согласно которому лидером отделения партии является человек, оставивший эту должность еще в апреле 2013 года. Тогда же на партконференции был избран новый руководитель приморского отделения партии ЯБЛОКО – Н. Марковцев (в конференции принимали участие председатель партии С. Митрохин и московские юристы партии). Однако управление Минюста отказалось регистрировать протокол конференции об избрании нового руководителя под предлогом неточностей, и в Минюсте продолжал значиться старый лидер регионального отделения. 27 августа краевой суд подтвердил решение Ленинского районного суда об отмене регистрации Марковцева⁴¹. 12 августа тот же Ленинский районный суд г. Владивостока рассмотрел иск об отмене регистрации кандидата В. Гильгенберга в связи с неточностями в документах. Приморский краевой суд 29 августа оставил в силе решение Ленинского районного суда об отмене регистрации Гильгенберга.

На выборах главы Вологды зарегистрированы действующий глава Евгений Шулепов («Единая Россия»), начальник административного отдела Института управления образованием Российской академии образования, бывший председатель гордумы Александр Лукичев («Гражданская платформа», ранее член партии «Справедливая Россия»), технический директор ОАО «Строительно-

40 http://deita.ru/politics/primorskij-kraj_09.08.2013_843634_otstavnoj-kandidat-uveren--vybory-vo-vladivostoke-budut-falsifitsirovany.html#ixzz2c7teOur0

41 <http://www.regnum.ru/news/polit/1699136.html>

монтажная компания «ЧЕРМЕТЭКОЛОГИЯ» Николай Должанский (КПРФ), депутат Законодательного Собрания области Александр Тельтевский («Справедливая Россия»), директор филиала ФГУП «Паспортно-визовый сервис» филиала ФМС по Вологодской области, бывший депутат Законодательного Собрания области и гордумы Вологды Александр Болотов (Российская партия пенсионеров за справедливость), депутат Законодательного Собрания области Антон Гримов (ЛДПР), помощник депутата Госдумы Кирилл Панько («Коммунисты России»), директор ООО «Бизнес Лес» Анатолий Гуляев (РЭП «Зеленые») и директор ООО «Северные зори» Александр Захаров (РПР – ПАРНАС).

Основная часть кандидатов уведомила ТИК Вологды о намерении принять участие в выборах главы Вологды фактически в последний день срока уведомления. Процесс выдвижения кандидатов от партий носил непредсказуемый характер. К примеру, ожидалось, что от ЛДПР кандидатом будет выдвинут действующий депутат Государственной Думы Сергей Каргинов, но в итоге на партконференции была предложена кандидатура депутата Законодательного Собрания области 26-летнего Антона Гримова. Скандал с выдвижением кандидатуры на выборы произошел в региональном отделении КПРФ. На выдвижение рассчитывал молодой амбициозный политик Кирилл Панько, но старая гвардия в лице председателя регионального отделения Николая Жаравина и его соратников в последний момент отдала предпочтение малоизвестному в Вологде жителю Череповца Николаю Должанскому. В итоге Кирилл Панько на следующий день написал заявление о выходе из КПРФ и был выдвинут от партии «Коммунисты России». Кандидат от Российской партии пенсионеров за справедливость Александр Болотов ранее (несколько лет назад) возглавлял региональное отделение «Справедливой России», но после раскола в нем вышел из партии.

В качестве основного соперника действующего главы Вологды Евгения Шулепова рассматривался Александр Лукичев. Как уже отмечалось, он перед выборами вступил в «Гражданскую платформу». Это произошло после выдвижения «Справедливой Россией» в мэры А. Тельтевского. Лукичев объявил о принципиальном несогласии с соглашательской политикой «Справедливой России», которая, по его мнению, выдвинула «технического кандидата», и вышел из партии⁴². С именем Тельтевского, кстати, был связан скандал вокруг выборов руководителя вологодского регионального отделения партии «Справедливая Россия». Он был избран председателем в ноябре 2012 года, однако не успел приступить к обязанностям, как на его место пришел другой руководитель – Евгений Суков. В ЦК партии посчитали, что Тельтевского избрали с нарушением устава партии⁴³.

На прошлых выборах главы города многие прочили А. Лукичеву победу и рассматривали его как реального претендента на пост главы города, но он

42 <http://www.severinform.ru/?page=news>

43 <http://partizan35.ru/?p=7815>

в итоге был снят с выборов за нарушение авторских прав – использование в своих агитационных роликах музыки из фильма «Пираты Карибского моря» (хотя был представлен договор, что это музыка местного композитора). Лукичев обжаловал тогда решение Вологодского городского суда о снятии своей кандидатуры с выборов, но областной суд оставил решение без изменений.

На этот раз было отказано в регистрации трем кандидатам: самовыдвиженцам охраннику ЧОП Сергею Гужеву, консультанту индивидуального предпринимателя по противодействию коррупции бывшему депутату Законодательного Собрания Евгению Доможирову, а также представителю Трудовой партии России директору ООО «Фермерское хозяйство «ШИДЬЕРО» Дмитрию Ершову (он не предоставил справку о наличии или отсутствии у него и его родственников имущества за рубежом).

С. Гужев вел сбор подписей в трех пунктах города, в том числе сторонники Гужева ежедневно собирали подписи возле Вечного огня в центре Вологды. По итогам сбора на 28 июля 2013 года у Гужева в наличии было 1135 подписей при необходимой для регистрации кандидатом норме в 1213. При этом, по признанию самого кандидата, часть этих подписей оказалась непригодной для регистрации, в основном по причине неправильного заполнения подписных листов. В результате С. Гужевым не представлены в установленный срок документы, необходимые для регистрации. Е. Доможиров вел сбор подписей в пяти пунктах: в штабе и четырех так называемых кубах – палатках, установленных в разных районах города. По данным его штаба, к 25 июля, то есть за три дня до даты, когда можно сдать документы и подписи на регистрацию, кандидату не хватало 730 подписей. В результате активной деятельности Доможирова и его штаба в социальных сетях, а также в ЖЖ необходимое число подписей к назначенному сроку удалось собрать. Свою подпись за кандидата Доможирова поставил и кандидат от «Гражданской платформы» Александр Лукичев⁴⁴, он также записал видеобращение в поддержку Доможирова. В ходе сбора подписей Доможиров неоднократно открыто и активно заявлял о своей поддержке кандидата в мэры Москвы Алексея Навального (и даже поехал в Киров 18 июля, когда суд выносил решение по делу «Кировлеса»), тем самым привлекая на свою сторону симпатизирующих Навальному вологжан. 27 июля 2013 года в 16:30 кандидат Доможиров принес в ТИК необходимые документы и получил подтверждение об их сдаче. 29 июля избирком начал проверку подписей Доможирова, сам кандидат весь день присутствовал на проверке и вел репортаж в своем блоге в «Живом журнале»⁴⁵. Согласно данным проверки, он сдал 1262 подписи, 101 подпись признана недействительной. Таким образом, общее число действительных подписей составило 1161, что меньше положенного по закону, и Е. Доможирову было отказано в регистрации. 12 августа отказ подтвердил городской суд.

44 <http://domozhiroff.livejournal.com/238582.html>

45 <http://domozhiroff.livejournal.com/239478.html>

На выборах главы Воронежа 12 июля с предвыборной гонки снялся считавшийся в ней фаворитом поддержанный ранее губернатором и «Единой Россией» и.о. главы города, основной владелец мебельного холдинга «Ангстрем» Геннадий Чернушкин, который шел на выборы как самовыдвиженец. Он предпочитал максимально дистанцироваться от «Единой России» и пытался вести автономную от регионального правительства избирательную кампанию. По мнению СМИ, «причиной его отказа от борьбы в регионе называют совпавшие обстоятельства – личную потерю интереса к должности мэра со стороны господина Чернушкина и усилившийся скепсис в отношении него со стороны федералов. Официально причины своего схода с дистанции господин Чернушкин объяснил образно, сообщив, что “в городе есть более квалифицированные управленцы”, которые должны “с полуслова понимать друг друга с областной властью”»⁴⁶. Неофициально высказывались версии об отсутствии положительной динамики рейтинга, конфликтах с элитами (якобы он отказался принимать работу по ремонту дорог и транспортной развязки). 13 июля состоялась экстренная встреча с лояльной «общественностью», на которой формально губернатору предложили кандидатуру первого зампреда областного правительства Александра Гусева. Помимо Гусева, были предложены кандидатуры главы пригородного Рамонского района Виктора Логвинова (взял потом самоотвод) и главврача областной больницы Александра Щукина. Данные фамилии предполагалось вынести на праймериз «Единой России», которые решено было провести за два ближайших рабочих дня (Чернушкин отказался от выборов в пятницу, в понедельник – вторник 15–16 июля были проведены праймериз). Однако в итоге противниками Гусева на праймериз стали более слабые кандидаты: лидер прогубернаторского общественного движения «Наше общее дело» Виктор Буздалин и глава организации «Народный контроль и убитые дороги Воронежа» Сергей Романенко, а также руководитель Центрального района Воронежа Сергей Крючков. 18 июля прошла повторная конференция «Единой России», кандидатом партии стал А. Гусев. 22 июля Г. Чернушкин сложил полномочия исполняющего обязанности главы города, 23 июля новым исполняющим обязанности главы назначили Сергея Крючкова⁴⁷.

В результате на пост мэра было зарегистрировано 10 кандидатов. Кроме А. Гусева, это депутат облдумы Константин Ашифин (КПРФ), депутат гордумы Воронежа, бывший член «Справедливой России» Галина Кудрявцева (Альянс Зеленых – Народная партия), гендиректор ООО «ЦентрРегионСтрой» москвич Сергей Худяков («Справедливая Россия»; позже снял свою кандидатуру), вице-президент ЗАО «Звездный поток» Антон Васильев (Трудовая партия России), гендиректор ООО «Инфо-Бизнес-Воронеж» Евгений Емельянов (Партия налогоплательщиков России), глава города Семилуки Николай Марков (Народная

46 <http://www.kommersant.ru/doc/2234776>

47 <http://www.voronezh-city.ru/administration/headman/> ;

<http://www.abireg.ru/?idnews=9367&newscat=23>

партия России), аспирант Геологического института РАН Дмитрий Никитин (РЭП «Зеленые»), депутат облдумы, директор ООО «СтройКласс» Александр Овсянников (ЛДПР), пенсионер Борис Супренко («Демократический выбор»). Основными соперниками А. Гусева считались Г. Кудрявцева и К. Ашифин.

Отказано самовыдвиженцу главному редактору газеты «Экономика и жизнь – Русь» Святославу Иванову (он собирался вести свою кампанию под лозунгом «Русскому Воронежу – русского мэра») и временно не работающему Александру Кукину (партия «Национальная безопасность России»). Кукин принес в самый последний день подачи пакет документов, который в комиссии сочли неполным. Иванову отказали в регистрации из-за большого количества брака в подписных листах.

На выборах главы Екатеринбурга – председателя Екатеринбургской городской Думы (в городе так называемая гибридная схема – избираемый населением глава сосуществует с нанятым по контракту главой администрации, сити-менеджером) было зарегистрировано 15 кандидатов из 18 (формально было 19 выдвижений, так как А. Альшевских вначале выдвинулся как самовыдвиженец, а затем отменил выдвижение и выдвинулся от КПРФ). Первоначально активную кампанию вел заместитель главы администрации города А. Высокинский, поддерживаемый городской администрацией, но в итоге он не стал выдвигаться.

Кандидатами зарегистрированы: депутат Законодательного Собрания области Андрей Альшевских (КПРФ); советник президента ЗАО «ДЭНАС МС» Александр Рявкин («Гражданская Сила»); депутат Государственной Думы Александр Бурков («Справедливая Россия»); депутат Законодательного Собрания области Денис Носков (ЛДПР); специалист по связям с общественностью ООО «Строй-ИнвестХолдинг» Анастасия Бакова (Монархическая партия); президент НКО «Благотворительный фонд «Город без наркотиков» Евгений Ройзман («Гражданская платформа»); адвокат Герман Карелин (Демократическая партия России); депутат Законодательного Собрания области от «Единой России» Евгений Артюх (Российская партия пенсионеров за справедливость); адвокат Игорь Рузаков (РЭП «Зеленые»); вице-губернатор – руководитель администрации губернатора Свердловской области Яков Силин («Единая Россия»); гендиректор ООО «Медфармсервис Т» Дмитрий Тихонов («Коммунисты России»); водитель ООО «Новые технологии» Владимир Тунгусов (Российский общенародный союз); старший преподаватель Челябинского государственного университета Алексей Ширинкин («Патриоты России»); заведующий кафедрой европейского права и сравнительного правоведения юридического факультета Гуманитарного университета Антон Бурков (Трудовая партия России); директор ООО «Справедливое ЖКХ» Александр Бурков (КПСС).

Отказ в регистрации получили три самовыдвиженца: президент Свердловской областной общественной организации «Екатеринбург против коррупции» Вячеслав Кезик; временно не работающая Лариса Ладушкина и председатель АНО «Комитет по защите прав собственников жилых помещений многоквартирных домов г. Екатеринбург» Виталий Глухов. 30 июля 2013 года предсе-

датель горизбиркома Илья Захаров заявил, что ни один из кандидатов-самовыдвиженцев так и не сдал в комиссию необходимое число подписей. Причем, как уточнил Захаров, двое из кандидатов буквально исчезли сразу после выдвижения и больше не появлялись в избиркоме⁴⁸.

18 июля 2013 года прошла партийная конференция Альянса Зеленых – Народной Партии, на которой было принято решение не выдвигать ранее анонсированную кандидатуру – одного из лидеров партии Олега Митволя – на выборах главы Екатеринбурга. «Такое решение было принято в связи с тем, что такие известные местные политики, как Александр Бурков и Евгений Ройзман, уже выдвинули кандидатуры. Если это сделал бы и Митволь, то произошло бы некое размывание голосов граждан, несогласных с действующей властью. Именно поэтому и сам Митволь, и его сторонники приняли решение не выдвигаться», – заявил пресс-секретарь партии Ярослав Вольпин⁴⁹.

Обращает на себя внимание наличие в списке двух однофамильцев Александра Леонидовича Буркова – Александра Владимировича Буркова от КПСС (причем кандидат назван в бюллетене директором ООО «Справедливое ЖКХ» – явный отсыл к одноименной общественной организации, тесно связанной с А.Л. Бурковым) и Антон Леонидович Бурков от Трудовой партии России. Таким образом, вновь применяется манипулятивная технология выдвижения кандидатов-двойников с явной целью запутать избирателя. Отметим, что Российский общенародный союз выдвинул в главы города почти полного тезку заместителя главы администрации Екатеринбурга В. Тунгусова (первый – Григорьевич, второй – Георгиевич).

В отношении Е. Ройзмана распускались слухи, что его хотели снять с выборов из-за судимости 30-летней давности. Несмотря на то что судимость уже погашена, по принятому в мае 2012 года закону осужденные за тяжкие преступления не имеют права участвовать в выборах. Евгений Ройзман был осужден в 1981 году по части 2 статьи 144 (кража), части 2 статьи 147 (мошенничество), статье 218 (ношение оружия). В законе оговорено, что, если статьи, по которым был осужден человек, собирающийся участвовать в выборах, потеряли статус тяжких, он получает право баллотироваться. В случае с Ройзманом дело обстоит наоборот: часть 2 статьи 144 ранее тяжкой не считалась, однако в последующем наказание за данное преступление было усилено и последнее попало в категорию тяжких. Таким образом, Ройзман оказался в спорной правовой ситуации⁵⁰.

После регистрации добровольно сняли свои кандидатуры А. Ширинкин («Патриоты России») и Д. Тихонов («Коммунисты России»). А регистрация В. Тунгусова (Российский общенародный союз) была отменена судом – он оказался судим за убийство⁵¹.

48 <http://politsovet.ru/42449-vybory-mera-ekaterinburga-proyduť-bez-samovydvizhencev.html>

49 <http://66.ru/news/politic/140918/>

50 http://www.gazeta.ru/politics/2013/07/19_a_5441821.shtml

51 <http://www.nakanune.ru/news/2013/8/21/22320766/>

На выборах главы Петрозаводска на новый срок баллотировался глава города Николай Левин (выдвинут партией «Единая Россия»). Выдвижение Левина было связано с жесткой борьбой в региональной организации «Единой России»: праймериз для отбора кандидатуры на пост главы Петрозаводска проводило региональное отделение партии совместно с региональным отделением Общероссийского народного фронта. Левин одержал на праймериз убедительную победу с 1272 голосами, а поддерживаемый региональной администрацией военный пенсионер А. Макаревич занял только четвертое место с 559 голосами.

Оппонентами Н. Левина первоначально были 13 кандидатов: депутат Законодательного Собрания Республики Карелия Алексей Гаврилов («Справедливая Россия»), заместитель директора ООО «Мик-11», депутат Петрозаводского горсовета Алексей Яблоков (КПРФ), помощник депутата Госдумы Денис Зазовский (ЛДПР), заместитель директора ООО «Пассажиравтотранс» Олег Романов («Родина»), директор лицея № 1 Петрозаводска, депутат Законодательного Собрания Республики Карелия Эмилия Слабунова (РОДП «ЯБЛОКО»), председатель правления Ассоциации деловых кругов Карелии Сергей Авишев («Города России»), временно не работающий Сергей Болотов (Трудовая партия России), начальник цеха ЗАО «Деави», депутат муниципального Совета «Смольнинское» г. Санкт-Петербурга Сергей Малинкович («Коммунисты России»), гендиректор ООО «Петронет» Юрий Шабанов («Патриоты России»), депутат Законодательного Собрания Республики Карелия Лариса Степанова (Российская партия пенсионеров за справедливость), исполнительный директор ООО «МКС-Петрозаводск» Михаил Баранов (самовыдвижение), сопредседатель КРОО «В защиту архитектуры Петрозаводска», бывший член партий ЯБЛОКО и «Справедливая Россия» Григорий Фандеев (самовыдвижение), директор издательского дома «Губерния» Галина Ширшина (самовыдвижение).

Отказы получили самовыдвиженцы директор ООО «Русская торговая компания» Анатолий Поляков и пенсионер Вячеслав Пригожин. Пригожину отказано в регистрации в связи с непредставлением в комиссию необходимого числа подписей избирателей, а Поляков выбыл из борьбы по причине судимости (он в 1990-е годы был осужден за пособничество в грабеже, что считается тяжким преступлением)⁵².

22 августа Петрозаводский городской суд **отменил решение избирательной комиссии о регистрации кандидата в мэры Петрозаводска от РОДП «ЯБЛОКО» Э. Слабуновой**. Заявителем выступил кандидат Юрий Шабанов, бывший член «Единой России». Он представил в суд формальные основания для снятия с выборов: якобы трудовая книжка старого образца Слабуновой не может служить подтверждением ее места работы (она занимала пост директора лицея № 1), не указана ученая степень – кандидат педагогических наук,

52 <http://karel.mk.ru/article/2013/08/07/895945-otryad-ne-zametil-poteri-boytsov.html>

а лишь написано «высшее образование», были претензии и по финансовому отчету, где вместо подписи Слабуновой стоит подпись ее финансового уполномоченного. При этом избирательная комиссия заявила, что считает свое решение о регистрации Слабуновой законным⁵³.

На выборах мэра Хабаровска зарегистрировано восемь кандидатов, семь из которых – представители партий и один самовыдвиженец. Девятый кандидат – самовыдвиженец Александр Шевченко, директор ООО «Надежда», отказался от дальнейшего участия в выборах, видимо, не собрав подписи. На прошлых выборах мэра Хабаровска у А. Соколова был единственный зарегистрированный конкурент – работник одного из МУПов (его фактический подчиненный).

Зарегистрированы действующий мэр Александр Соколов («Единая Россия»), заместитель директора по строительству ООО «Ареал» Петр Перевезенцев (КПРФ), главный энергетик филиала «Амур-пиво» ООО «Объединенные Пивоварни Хейнекен» Василий Оттенс («Справедливая Россия»), гендиректор ООО «27 регион» Леонид Разуванов (Российский общенародный союз, 10 лет назад он был кандидатом на пост губернатора Хабаровского края от регионального отделения ЛДПР), депутат Законодательной Думы края Геннадий Савочкин (ЛДПР), пенсионер 1970 г. р. Евгений Афанасьев («Родная страна»), директор ООО «Бруслит Сервис» Сергей Елизаров (самовыдвижение), адвокат Константин Лысенко (Трудовая партия России).

Позднее Елизаров и Оттенс добровольно сняли свои кандидатуры.

Помимо региональных центров, выборы глав МСУ населением проходили также в ряде иных важных муниципалитетов. В таблице 3.6 приведены данные по регистрации на выборах мэров восьми наиболее крупных (с числом избирателей более 100 тыс.) городских округов, не являющихся региональными центрами, и муниципальных районов.

Таблица 3.6

Итоги регистрации кандидатов на выборах мэров городских округов, не являющихся региональными центрами, и муниципальных районов с числом избирателей более 100 тыс.

Муниципальное образование	Всего			Самовыдвижение		
	Выдвинуто	Зарегистрировано	Отсев, %	Выдвинуто	Зарегистрировано	Отсев, %
Волжский (Волгоградская область)	16	7	56	9	1	89
Железнодорожный (Московская область)	9	8	11	3	3	0

53 <http://www.yabloko.ru/regnews/Karelia/2013/08/22>

Красногорский район (Московская область)	12	10	17	5	3	40
Новокузнецк (Кемеровская область)	6	3	50	3	1	67
Прокопьевск (Кемеровская область)	4	3	25	2	1	50
Рыбинск (Ярославская область)	8	4	50	5	1	80
Северодвинск (Архангельская область)	11	7	36	3	0	100
Старый Оскол (Белгородская область)	6	5	17	3	2	33

Здесь уровень конкуренции в основном ниже, чем в региональных центрах. Всего в этих восьми муниципальных образованиях выдвинулись 72 кандидата (в среднем девять на одно место), в том числе 39 политическими партиями и 33 в порядке самовыдвижения. Зарегистрировано 47 кандидатов (в среднем 5,9 на одно место), из них 35 партийных выдвиженцев и 12 самовыдвиженцев. Таким образом, общий отсеб на стадии регистрации составил 35%, а среди самовыдвиженцев – 64%. Везде, кроме г. Железнодорожный (Московская область), отсеб среди самовыдвиженцев выше, чем среди партийных выдвиженцев. В Волжском отказ получил кандидат от «Патриотов России», в Железнодорожном – от «Коммунистов России», в Новокузнецке – от партии «Родина».

После регистрации выбыли еще семь кандидатов. По одному кандидату выбыло в Волжском, Железнодорожном, Прокопьевске и Северодвинске, трое – в Красногорском районе. Таким образом, средняя степень конкуренции составила пять кандидатов на одно место, причем в Прокопьевске осталось всего два кандидата.

Обращает на себя внимание ситуация в Северодвинске, где прошлые выборы мэра 1 марта 2009 года прошли крайне скандально: на них ко дню выборов были отстранены четверо оппонентов кандидата «Единой России» М. Гмырина, кроме его явно «технического» оппонента А. Михайлова, который и подавал иск против иных кандидатов.

На этот раз на выборах главы Северодвинска зарегистрировано семь кандидатов: действующий глава М. Гмырин («Единая Россия»), коммерческий директор ТС «Фотосервис» Александр Руднев (КПРФ), депутат Госдумы Виталий Золочевский (ЛДПР), гендиректор «Северавтотранса» Сергей Маслов («Патриоты России»), слесарь-монтажник ОАО ПО «Севмаш» Игорь Титов (Трудовая партия России), заместитель гендиректора Энергосервисной компании «Север» Александр Чаплинский (Партия ветеранов России), председатель правления Архангельской областной Ассоциации управляющих компаний и жилищно-коммунальных предприятий «Северное содружество» Максим Шубцов (РЭП «Зеленые»).

Получили отказ в регистрации самовыдвиженцы пенсионер Вячеслав Виноградов и гендиректор ООО «Континент Северодвинск» Игорь Новиков по причине того, что не предоставили для регистрации необходимое число подписей. По итогам проверки подписей получил отказ в регистрации самовыдвиженец директор ООО «Милани» Дмитрий Подольский.

Еще до начала выдвижения кандидатов на пост главы Северодвинска о своей готовности участвовать в борьбе за кресло градоначальника заявил депутат областного Собрания с высоким рейтингом среди населения города Александр Дятлов. Однако Дятлов, которого в решении идти на выборы поддержали десятки общественных организаций, свою кандидатуру с выборов снял. Это дало наблюдателям повод подозревать, что на Дятлова оказывается давление. Что любопытно, информация об этом появилась на сайте областной администрации, но впоследствии была изменена. В частности, из нее «исчезла» фраза губернатора: «Я считаю, что вы сделали правильный ход, сняв свою кандидатуру, и полностью поддерживаю это решение. Ваша законодательная и общественная деятельность гораздо важнее для всех северодвинцев, чьи интересы вы представляете в областном Собрании»⁵⁴.

Пикантным моментом выборов мэра Северодвинска стало снятие с них решением горизбиркома Депардье Жерара Ксавьемарсельевича (!!!), пенсионера, выдвинутого региональным отделением Аграрной партии России. Депардье – этот очередная смена Ф.И.О. местного эпатажного общественного деятеля Андрея Владимировича Христофорова, известного также как Древарх Вселеннович Просветленный (также именовался «Июнь Летневич Древарх-Просветленный» и т.д. и известен в регионе как «человек-дерево»). Как пояснили в горизбиркоме, отказ обоснован отсутствием у регионального отделения партии права выдвигать своих кандидатов на выборы самостоятельно⁵⁵ (аналогичная проблема у АПР и на выборах в представительные органы Архангельской области).

16 августа Северодвинский городской суд снял с предвыборной гонки на пост мэра Северодвинска Максима Шубцова, основного, по мнению некоторых СМИ, конкурента М. Гмырина⁵⁶. Поводом послужила фотография, использованная в одном из изданий в качестве иллюстрации к статье Шубцова, в которой говорилось о перспективах развития Северодвинска. Автор панорамного снимка города не был указан. Иск на Шубцова подал Сергей Маслов – гендиректор ОАО «Северавтотранс» (тесно связанного с муниципалитетом). По мнению истца, фотографию якобы изготовил житель Санкт-Петербурга Захаров, проектировщик по свету. Сторона ответчика также заявила права на изображение, однако суд встал на сторону заявителя и отменил регистрацию кандидата.

54 <http://www.bclass.ru/vlast-i-obschestvo/severodvinsk-vibori-bez-intrigi> ;
http://www.dvinaland.ru/prcenter/release/38050/?phrase_id=51191

55 <http://www.dvinainform.ru/politics/2013/07/30/16318.html>

56 <http://tv29.ru/index.php?point=politic&bl62number=15568>

3.3.2. Результаты регистрации партийных списков на выборах представительных органов региональных центров и других крупных городов

В отношении конкуренции между партийными списками выборы в представительные органы региональных центров почти не отстают от выборов региональных парламентов. Всего на выборах представительных органов региональных центров было выдвинуто 216 партийных списков, или в среднем 18 списков на одну кампанию. Зарегистрировано 200 списков, или в среднем 16,7 списка на одну кампанию.

Наибольшее число партсписков (24) на выборах советов региональных центров зарегистрировано в Волгограде – это пока не только рекорд среди муниципальных выборов, но и больше, чем на всех ранее проходивших региональных выборах (кроме выборов Законодательного Собрания Красноярского края 1997 года). Наименьшее число зарегистрированных списков (шесть) – в Кызыле (таблица 3.7).

Таблица 3.7

Итоги выдвижения и регистрации партийных списков на выборах представительных органов региональных центров

Город	Число списков:		Число отказов в:	
	выдвинутых	зарегистрированных	заверении	регистрации
Майкоп	21	20	0	1
Якутск	20	20	0	0
Кызыл	6	6	0	0
Абакан	9	9	0	0
Красноярск	19	16	1	2
Архангельск	18	16	2	0
Белгород	14	14	0	0
Волгоград	25	24	1	0
Великий Новгород	18	17	0	0*
Рязань	22	21	0	1
Екатеринбург	24	23	1	0
Тюмень	20	14	0	6
Итого	216	200	5	10

* В Великом Новгороде Российская социалистическая партия, список которой был заверен, не представила документы на регистрацию.

Как и на региональных выборах, **высокие показатели конкуренции в региональных центрах достигнуты в значительной мере за счет «пакетных» списков.** Семь партий, связанных с Центром Андрея Богданова, выдвинули на выборах представительных органов региональных центров 60 списков, и все они зарегистрированы (в Рязани были отказы в заверении списков этих партий, но затем они были поданы заново). Не «осчастливили» своим участием данные партии только Кызыл, Абакан и Белгород – это проявилось в том, что в данных трех городах выдвинуто наименьшее число списков. При этом 59 из 60 списков «пакетные», то есть состоят в основном из одних и тех же кандидатов. «Пакетным» является также список «Гражданской Силы» в Новгороде: он состоит из тех же кандидатов, что и списки этой партии на региональных выборах.

Таким образом, доля «пакетных» списков среди зарегистрированных в Тюмени составляет 50%, в Новгороде – 47%, в Архангельске – 44%, в Красноярске – 38%, в Майкопе – 35%, в Рязани – 33%, в Якутске – 30%, в Волгограде – 29%, в Екатеринбурге – 22%. Без «пакетных» списков нигде число зарегистрированных списков не превысило бы 18.

Важно отметить, что чем меньше город и чем он менее политически значим, тем меньше и партий-участников, со снижением значимости муниципалитета резко снижается и уровень участия в выборах спойлеров.

Отсев на стадии регистрации составил 16 списков (или 7,4% от числа выдвинутых списков), из них пять списков получили отказы в заверении, 11 – отказы в регистрации и по одному списку не были поданы документы на регистрацию. Показатель отсева немного меньше, чем на региональных выборах, где он составил 8,5% (см. раздел 3.2.2). Однако доля отказов в регистрации здесь выше (4,8% от числа списков, представивших документы на регистрацию; на региональных выборах этот показатель составил 3,1%).

В отличие от региональных выборов сравнение результатов регистрации партийных списков на выборах в региональных центрах с данными 2012 года показывает положительную динамику. На выборах в региональных центрах в октябре 2012 года отсев на стадии регистрации был чрезвычайно высоким (18,8%, впрочем тогда этот процент во многом обеспечили партии так называемого богдановского пула, выдвинув в ряде регионов кандидатов меньше, чем минимально должно было быть в списке). Сейчас он стал заметно меньше, однако остается, по нашему мнению, значительным, учитывая, что партиям не надо собирать подписи избирателей.

При этом, как и в случае региональных выборов, бросаются в глаза различия по регионам. Никаких отказов партспискам не было в Якутске, Кызыле (хотя здесь сами списки некоторых партий подверглись существенному сокращению из-за исключения кандидатов), Абакане (два списка зарегистрированы только после вмешательства регионального избиркома на фоне федерального политического скандала), Белгороде и Великом Новгороде, зато в Тюмени

отказы получили первоначально семь из 20 списков (35%) – РОДП «ЯБЛОКО», Народная партия «За женщин России», «Партия За Справедливость!», «Гражданская платформа», Казачья партия РФ, «Союз труда» и Партия налогоплательщиков России. В Красноярске отказы получили Народная партия «За женщин России» и Партия ветеранов России, в Майкопе – партия «Защитники Отечества», в Рязани – Альянс Зеленых – Народная партия.

В Тюмени одной из получивших отказ партий удалось добиться регистрации своего списка. «Партии За Справедливость!» было отказано в регистрации по причине нарушений устава, возникших в ходе выдвижения кандидатов. Избирком пришел к выводу, что отделение нарушило сроки выдвижения, которые предусмотрены уставом, и в результате далеко не все члены организации смогли в полной мере воспользоваться своим избирательным правом. Также партия не предоставила в избирком справку об остатке средств на специальном избирательном счете⁵⁷. Однако облизбирком отменил решение горизбиркома и зарегистрировал список партии. Областная избирательная комиссия данные нарушения посчитала несущественными, так как противоречия партийного устава с законодательством «не дают однозначного толкования о возможности (или невозможности) переноса дня проведения общего собрания регионального отделения партии». Кроме того, банковская справка, как выяснилось после проверки, представлялась как раз 25 июля⁵⁸.

Остальные шесть партий в Тюмени не сумели отстоять свое право участвовать в выборах. «Гражданской платформе» было отказано, поскольку документы на регистрацию списка кандидатов поступили в комиссию 30 июля, хотя срок подачи документов истек вечером 29 июля. По той же причине было отказано в регистрации всем одномандатникам от партии. Всего в партсписке было 17 кандидатов и еще восемь человек были выдвинуты в одномандатных округах⁵⁹. Партия обратилась в Центральный райсуд Тюмени, чтобы оспорить отказ в регистрации партсписка (12 августа суд в жалобе партии отказал), а по поводу одномандатников жалоба была направлена в облизбирком. По данным представителей партии, они сдали документы для заверения списка в горизбирком еще 27 июля, но комиссия назначила их рассмотрение только на 16:00 29 июля. Решение комиссии было получено 30 июля, и тогда партия смогла открыть счет в банке и предоставить первый финансовый отчет. В похожей ситуации оказалась и партия «Союз труда» (в партсписке было восемь человек), которой также отказали в регистрации. Председатель реготделения данной партии Александр Первухин заявил, что обращаться в суд партия не намерена, так как сомневается в перспективах выигрыша. РОДП «ЯБЛОКО», Партии налогоплательщиков России и Казачьей партии РФ отказано, так как данные партии не представили для регистрации первый финансовый отчет. Народной партии

57 <http://www.nakanune.ru/news/2013/08/06/22318850>

58 <http://www.tumix.ru/news/?page=481047>

59 <http://www.kommersant.ru/doc/2250077>

«За женщин России» отказано, так как партией не представлены: нотариально удостоверенная копия документа о государственной регистрации избирательного объединения, решение общего собрания избирательного объединения о выдвижении списка (списков) кандидатов, список уполномоченных представителей избирательного объединения с указанием сведений о них, перечисленных в пункте 3 статьи 30 Избирательного кодекса Тюменской области.

В Архангельске списку Аграрной партии России отказано в заверении, так как, по мнению комиссии, согласно уставу партии в качестве избирательного объединения, выдвигающего список кандидатов в депутаты Архангельской городской Думы, должно выступать местное отделение партии, созданное на территории муниципального образования «Город Архангельск», а органом, уполномоченным принимать решение о выдвижении такого списка, должна быть конференция (общее собрание) указанного местного отделения, а не совет регионального отделения, который произвел выдвижение.

В заверении также отказано списку РЭП «Зеленые»: по утверждению избирательной комиссии, партией не был представлен требуемый в соответствии с законом список граждан, включенных в список кандидатов и являющихся членами данной политической партии.

В Красноярске на выборах горсовета только со второй попытки был зарегистрирован список КПРФ. Первоначально 22 июля партии было отказано в регистрации списка, так как, по мнению избиркома, выдвижение списка кандидатов конференцией Красноярского местного (городского) отделения КПРФ противоречит положениям устава партии, в соответствии с пунктом 5.8 которого компетенцией на выдвижение кандидатов (списков кандидатов) в депутаты органов местного самоуправления наделен комитет местного отделения партии по согласованию с бюро комитета регионального отделения партии. При этом к компетенции конференции местного отделения партии, определенной пунктом 5.3 устава партии, полномочия по выдвижению кандидатов (списков кандидатов) на выборах в органы местного самоуправления не отнесены. 26 июля список был заверен повторно и 6 августа зарегистрирован.

Из-за непредоставления необходимых документов в Красноярске получили отказы в регистрации Народная партия «За женщин России» и Партия Ветеранов России. Отказ в заверении получила партия «Защитники Отечества» (выдвигался список из пяти человек) по комплексу причин: недостаточное число кандидатов (должно быть не менее 18), отсутствие заблаговременного уведомления комиссии о проведении конференции по выдвижению, отсутствие справок, подтверждающих заявленную принадлежность двух кандидатов к политической партии.

В Рязани горизбирком первоначально отказал в заверении списка РПР – ПАРНАС из-за непредоставления документов пяти из 48 участников (отсутствие заявлений в письменной форме о согласии баллотироваться с обязательством в случае их избрания прекратить деятельность, несовместимую со

статусом депутата). 9 августа ЦИК России отменил решение об отказе по заявлению партии. Согласно постановлению ЦИК, «установить полноту и достоверность сведений, указанных в письменном подтверждении о приеме документов избирательной комиссией муниципального образования – город Рязань, выданном избирательному объединению 19 июля 2013 года и подписанном в том числе представителем избирательного объединения, не представляется возможным, поскольку в нем содержится лишь общее количество листов полученных документов без конкретизации их содержания в отношении лиц, включенных в список кандидатов. Из оспариваемых постановлений видно, что ни избирательная комиссия муниципального образования – город Рязань, ни Избирательная комиссия Рязанской области в полной мере не исследовали вопрос о том, в отношении каких пяти кандидатов из 48, выдвинутых в составе списка кандидатов, установлено отсутствие соответствующих документов... Кроме того, следует отметить, что 20 июля 2013 года состоялось заседание Политического совета Регионального отделения в Рязанской области Политической партии «Республиканская партия России – Партия народной свободы», который принял решение об исключении из указанного списка кандидатов В.В. Булычева, И.В. Булычева, О.Л. Буркова, В.М. Королева и Г.М. Королева, что подтверждается выпиской из протокола названного заседания. Данный документ имеется в распоряжении избирательных комиссий, принявших оспариваемые постановления, и подлежит учету при рассмотрении избирательной комиссией муниципального образования – город Рязань вопроса о заверении и регистрации списка кандидатов».

РОДП «ЯБЛОКО» выдвигала только кандидатов по округам, но этот список кандидатов тоже не был заверен. Партия «Альянс Зеленых – Народная партия» (в список вошел бывший глава администрации Рязани О. Шишов) получила отказ в регистрации по причине якобы неправильного заполнения заявлений о согласии баллотироваться («высшее образование» вместо «высшее профессиональное образование», исправленные заявления были поданы за подписью уполномоченного партии, а не каждого депутата), перед голосованием комиссия исключила из списка 35 из 46 кандидатов. Ни Советский районный суд, ни Рязанский областной суд не удовлетворили жалоб Альянса.

Повторно пришлось выдвигать списки на выборах депутатов Рязанской городской Думы четырем партиям «богдановского пула» (Союз горожан, «Родная страна», Народная партия России и СДПР): первоначально (11 июля) им было отказано в заверении списков по причине несоблюдения нормы регионально-го законодательства о включении в список не более 25% не состоящих в партии граждан.

В Кызыле (Республика Тыва) ряд партийных списков были существенно ослаблены, поскольку при регистрации утратили значимое число кандидатов. Так, в зарегистрированном списке РПР – ПАРНАС осталось всего 10 человек из находившихся в заверенном списке 18, шесть кандидатов из 26

потерял список «Справедливой России» (еще один выбыл после регистрации), один из 14 – список КПРФ, также один из 14 – список ЛДПР, выбыл после регистрации один кандидат «Патриотов России». Таким образом, именно списки партий, находящиеся в наиболее жесткой оппозиции властям региона (РПП – ПАРНАС и «Справедливая Россия»), понесли при регистрации наибольшие потери. Пятеро кандидатов из списка РПП – ПАРНАС исключены за якобы членство в «Единой России», трое – из-за наличия в прошлом судимостей по тяжким статьям УК.

Также обратим внимание на **выборы в восьми наиболее крупных (более 100 тыс. избирателей) городских округах, не являющихся региональными центрами** (в муниципальных районах с такой численностью избирателей основных выборов депутатов в этот раз нет). Данные о регистрации партийных списков на этих выборах приведены в таблице 3.8. Здесь уровень конкуренции в основном ниже, чем в региональных центрах (что подтверждает высказанные выше выводы о снижении интереса партий-спойлеров к менее политически значимым выборам). Тем не менее в выборах приняли участие в среднем 8,6 списка на одну кампанию. Лишь в Тольятти (крупнейшем городе России, не являющемся региональным центром) число выдвинутых списков достигло 19, а участвовавших в выборах – 17, однако в их числе восемь «пакетных» (из них участвовали в выборах шесть).

Таблица 3.8

Итоги выдвижения и регистрации партийных списков на выборах представительных органов городских округов, не являющихся региональными центрами, с числом избирателей более 100 тыс.

Город	Число списков:		
	выдвинутых	зарегистрированных	участвовавших в выборах
Белово (Кемеровская область)	4	4	4
Волжский (Волгоградская область)	14	14	14
Димитровград (Ульяновская область)	5	5	5
Новомосковск (Тульская область)	12	11	11
Прокопьевск (Кемеровская область)	4	4	4
Северодвинск (Архангельская область)	10	9	9
Сызрань (Самарская область)	5	5	5
Тольятти (Самарская область)	19	18	17
Итого	73	70	69

В конечном итоге отказов было только три. В Тольятти отказ в регистрации получил «пакетный» список партии «Гражданская Сила», в Северодвинске – список Аграрной партии России, в Новомосковске отказано списку «Патриотов России». Однако первоначально было шесть отказов.

В Сызрани отказ в заверении получил список «Правого дела», местным лидером которого называют оппонента городской власти, владельца Сызранского рыбокомбината Александра Неронова (хотя сам он был в списке на непроходном месте). Городской суд отклонил жалобу партии, но областной суд ее удовлетворил⁶⁰, в результате список был заверен и 8 августа зарегистрирован. В Волжском было отказано «Патриотам России», их тоже восстановил только областной суд⁶¹, и список партии был зарегистрирован 15 августа. В Тольятти было первоначально отказано в регистрации списку партии «Новая Россия», и ее список был зарегистрирован 18 августа по решению облизбиркома⁶².

Позднее «Гражданская Позиция» снялась с выборов в Тольятти (и таким образом «Гражданская платформа», по списку которой шел ряд сторонников мэра Тольятти С. Андреева, утратила спойлера).

3.3.3. Результаты регистрации кандидатов в одномандатных округах на выборах представительных органов региональных центров и других крупных городов

По данным, размещенным на сайте ЦИК России, по состоянию на 7 сентября, по 207 одномандатным округам на основных выборах депутатов горсоветов региональных центров выдвинуто 1893 кандидата, или 9,1 на один мандат. Из них политическими партиями выдвинуто 1572 кандидата (7,6 на мандат), иными избирательными объединениями – два кандидата, в порядке самовыдвижения выдвинулся 321 кандидат (1,6 на мандат).

По расчетам, сделанным нами на основе данных из ГАС «Выборы», размещенных в соответствующем разделе портала ЦИК, выдвинуто 1882 кандидата, из них политическими партиями и иными избирательными объединениями – 1555, а в порядке самовыдвижения – 327. Как видно, данные из двух источников немного отличаются друг от друга, но эти различия не принципиальны.

Как и на выборах региональных парламентов, больше всего кандидатов выдвинула «Единая Россия» – она «закрывает» абсолютно все 207 округов.

По данным, размещенным на сайте ЦИК России, по состоянию на 7 сентября, зарегистрировано 1597 кандидатов, из них 1453 партийных выдвиженцев и 144 самовыдвиженца. По расчетам, сделанным нами на основе данных из ГАС «Выборы», зарегистрировано было 1605 кандидатов, из них 1458 партийных выдвиженцев и 147 самовыдвиженцев. Отказано в регистрации 237 кандида-

60 <http://www.63media.ru/press/05.08.2013/189057/>

61 http://www.ahtuba34.ru/news/vybory-2013/kazachki_skhvatilis_s_kommunistami_a_patriotov_rossii_dopustili_k_vyboram/

62 <http://tolyatti.bezformata.ru/listnews/shlyakonov-partiyu-novaya-rossiya/13917409/>

там (79 партийным выдвиженцам и 156 самовыдвиженцам, а также двум кандидатам от общественной организации «Патриоты Отечества», выдвинутым в Екатеринбурге). Утратили статус выдвинутого кандидата (то есть не подали документы на регистрацию) 40 кандидатов (16 партийных выдвиженцев и 24 самовыдвиженца).

Таким образом, **общий отсев на стадии регистрации составил 15%, отсев среди партийных выдвиженцев – 6%, а среди самовыдвиженцев – 55%**. На октябрьских выборах 2012 года в горсоветы региональных центров отсев среди партийных выдвиженцев составлял 4%, а среди самовыдвиженцев – 74%. Таким образом, уровень отсева среди партийных выдвиженцев по сравнению с прошлогодними выборами вырос, а среди самовыдвиженцев снизился, но все равно остался чрезвычайно высоким.

Среди партийных кандидатов наибольший отсев у выдвиженцев «Патриотов России» (14) и «Гражданской платформы» (13). По 10 кандидатов потеряли КПРФ и Российская партия пенсионеров за справедливость.

Общая степень конкуренции после стадии регистрации составила 7,8 на один мандат (7,0 у партийных выдвиженцев и 0,8 у самовыдвиженцев). На прошлогодних октябрьских выборах она составляла 5,8 (5,1 и 0,7 соответственно). Таким образом, за счет увеличения числа партий общая конкуренция немного выросла, но доля самовыдвиженцев на один мандат осталась такой же.

Ситуация с регистрацией кандидатов по отдельным городам представлена в таблице 3.9. Видно, насколько она неодинаковая. Выделяется Белгород, где отсев даже среди самовыдвиженцев небольшой. Более одного самовыдвиженца на мандат осталось также в Якутске, Красноярске и Волгограде. Значительный отсев самовыдвиженцев (69–80%) в Екатеринбурге, Новгороде и Рязани.

Таблица 3.9

Итоги выдвижения и регистрации кандидатов в одномандатных округах на основных выборах горсоветов региональных центров

Город	Кандидаты	Выдвинуто	Зарегистрировано	Отсев, %	Конкуренция
Майкоп	Всего	110	103	6	10,3
	Партийные	93	93	0	9,3
	Самовыдвиженцы	17	10	41	1,0
Якутск	Всего	134	100	25	6,7
	Партийные	86	79	8	5,3
	Самовыдвиженцы	48	21	56	1,4

Кызыл	Всего	77	66	14	5,1
	Партийные	76	66	13	5,1
	Самовыдвиженцы	1	0	100	0,0
Абакан	Всего	107	99	7	7,1
	Партийные	98	94	4	6,7
	Самовыдвиженцы	9	5	44	0,4
Красноярск	Всего	240	192	20	10,7
	Партийные	181	170	6	9,4
	Самовыдвиженцы	59	22	63	1,2
Архангельск	Всего	104	92	12	6,1
	Партийные	89	85	4	5,7
	Самовыдвиженцы	15	7	53	0,5
Белгород	Всего	167	163	2	6,0
	Партийные	134	132	1	4,9
	Самовыдвиженцы	33	31	6	1,1
Волгоград	Всего	315	264	16	11,0
	Партийные	250	237	5	9,9
	Самовыдвиженцы	65	27	58	1,1
Великий Новгород	Всего	98	88	10	5,9
	Партийные	85	84	1	5,6
	Самовыдвиженцы	13	4	69	0,3
Рязань	Всего	193	168	13	8,4
	Партийные	183	165	10	8,3
	Самовыдвиженцы	10	3	70	0,2
Екатеринбург	Всего	204	171	16	9,5
	Партийные	174	165	5	9,2
	Самовыдвиженцы	30	6	80	0,3
Тюмень	Всего	133	99	26	5,5
	Партийные	106	88	17	4,9
	Самовыдвиженцы	27	11	59	0,6

Самый большой отсев среди партийных кандидатов (17%) в Тюмени, значителен также отсев в Кызыле и Рязани. По конкуренции лидируют Волгоград, Красноярск и Майкоп.

Ряд резонансных отказов конкретным кандидатам произошел в Рязани. Так, рязанский горизбирком оставил в силе решение окружной комиссии № 19 об отказе в регистрации кандидата от «Гражданской платформы» – действующего депутата С. Сазонова. Решение по его жалобе было вынесено 4 августа. Рассмотрение жалобы началось 30 июля. В ней депутат рассказал, что окружком, получив от него документы на регистрацию, известил его о том, что паспорт недействителен из-за наличия на одной из страниц отметки, не предусмотренной постановлением Правительства РФ. Кандидат решил поменять паспорт и представил комиссии полученную временную справку, но в этом документе избирком усмотрел несоответствие фотографии установленным требованиям. Также комиссия отметила, что в справке банка об остатке средств на избирательном счете указан «Семён Сазонов», тогда как в остальных бумагах – «Семен Сазонов», через «е». Депутат попросил городскую комиссию отменить отказ в регистрации, так как основаниями для такого решения стали не те нарушения, о которых его извещали (в паспорте), а другие (в двух справках). Также он заявил, что признание паспорта недействительным не входит в компетенцию избирательной комиссии и здесь она превысила свои полномочия, в частности дав оценку работе органов, выдавших документ. Горизбирком решил продолжить рассмотрение вопроса после получения пояснений от Федеральной миграционной службы и в присутствии заявителя. В УФМС на вопрос о требованиях к паспорту и временной справке ответили цитатами из законодательства, а также подтвердили, что наличие непредусмотренной отметки делает документ недействительным. Сам кандидат пояснил, что на странице, предназначенной для данных о группе крови, резус-факторе и ИНН владельца у него стояла отметка о загранпаспорте, так как отведенная для таких сведений соседняя станица была уже заполнена. В подобных ситуациях паспорт остается действительным, что закреплено, в частности, решением пленума Верховного Суда РФ, пояснил депутат. Сазонов добавил, что и в органе ФМС, где он получал паспорт, подтвердили действительность документа, но он все же решил поменять его, раз окружком настаивает на обратном. Конкретные несоответствия требованиям фотографии на временной справке на заседании озвучены не были. Кандидат при этом рассказал, что в субботу без проблем получил по ней банковскую карту. За удовлетворение жалобы проголосовал один человек, против – семь, двое воздержались. После заседания председатель рязанского горизбиркома Жанна Фомина пояснила журналистам, что копия справки для решения вопроса об ее соответствии установленным требованиям в УМФС не направлялась⁶³.

По семи крупным городским округам, не являющимся региональными центрами, где выборы проводились по смешанной системе (Белово, Прокопьевск, Сызрань, Тольятти, Новомосковск, Димитровград, Северодвинск), расчеты, сде-

63 <http://www.rzn.info/news/2013/8/5/vybory-v-ryazanskuyu-gordumu-otkaz-v-registracii-deystvuyuschego-deputata-iz-za-foto-na-dokumente-ostavlen-v-sile.html>

ланные нами на основе данных из ГАС «Выборы», дают следующую картину. По 98 одномандатным округам выдвинут 621 кандидат, или 6,3 на один мандат. Из них политическими партиями выдвинуто 532 кандидата (5,4 на мандат), иными избирательными объединениями – четыре кандидата, в порядке самовыдвижения выдвинулись 85 кандидатов (0,9 на мандат). Зарегистрировано было 564 кандидата, из них 503 партийных выдвиженца, четверо выдвиженцев Общественного движения «Декабрь» по защите интересов граждан городского округа Тольятти и 57 самовыдвиженцев. Отказано в регистрации 50 кандидатам (25 партийным выдвиженцам и 25 самовыдвиженцам). Утратили статус выдвинутого кандидата (то есть не подали документы на регистрацию) семеро кандидатов (четыре партийных выдвиженца и три самовыдвиженца).

Таблица 3.10

Итоги выдвижения и регистрации кандидатов в одномандатных округах на основных выборах представительных органов городских округов, не являющихся региональными центрами, с числом избирателей более 100 тыс.

Город	Кандидаты	Выдвинуто	Зарегистрировано	Отсев, %	Конкуренция
Белово (Кемеровская область)	Всего	53	51	4	3,6
	Партийные	36	35	3	2,5
	Самовыдвиженцы	17	16	6	1,1
Димитровград (Ульяновская область)	Всего	63	60	5	4,0
	Партийные	53	52	2	3,5
	Самовыдвиженцы	10	8	20	0,5
Новомосковск (Тульская область)	Всего	105	104	1	8,7
	Партийные	102	102	0	8,5
	Самовыдвиженцы	3	2	33	0,2
Прокопьевск (Кемеровская область)	Всего	20	17	15	1,4
	Партийные	16	16	0	1,3
	Самовыдвиженцы	4	1	75	0,1
Северодвинск (Архангельская область)	Всего	110	100	9	7,7
	Партийные	98	97	1	7,5
	Самовыдвиженцы	12	3	75	0,2
Сызрань (Самарская область)	Всего	98	92	6	6,1
	Партийные	77	73	5	4,9
	Самовыдвиженцы	21	19	10	1,3

Тольятти (Самарская область)	Всего	172	140	19	8,2
	Партийные*	154	132	14	7,8
	Самовыдвиженцы	18	8	56	0,5

* Включая четверых выдвиженцев Общественного движения «Декабрь».

Таким образом, **здесь общий отсев 9%, среди партийных выдвиженцев – 5% и среди самовыдвиженцев – 33%.**

Наиболее значительный отсев в Тольятти, среди самовыдвиженцев – в Серверодвинске. Наиболее высокая конкуренция в Новомосковске.

Особая ситуация в Прокопьевске, где на 12 мандатов выдвинулось всего 20 кандидатов, из которых были зарегистрированы 17: 12 от «Единой России», четверо от «Справедливой России» и один самовыдвиженец. При этом в округе № 12 было три кандидата, а в восьми округах по одному кандидату. Вот такие почти советские выборы в городе со 156 тыс. избирателей.

3.4. ПРОЦЕССЫ ПОСЛЕ РЕГИСТРАЦИИ

3.4.1. Отмена незаконных отказов в регистрации

В предыдущих разделах мы отмечали случаи, когда решениями ЦИК России или суда отменялись незаконные отказы в заверении или регистрации списков кандидатов, а также отказы в регистрации кандидатов на должности мэров. Здесь мы приведем еще несколько примеров, когда **ЦИК России восставливала справедливость в отношении кандидатов в депутаты, а также списков кандидатов на муниципальных выборах.**

16 августа ЦИК России обязала избирательную комиссию Харабалинского района Астраханской области повторно рассмотреть вопрос о регистрации адвоката К. Исмуханова (выдвигался Народной партией «За женщин России») в качестве кандидата на должность главы района. Отказывая заявителю в регистрации в качестве кандидата и оставляя решение без изменения, комиссия полагала, что правление регионального отделения партии не вправе выдвигать кандидатов на должность глав муниципальных образований, поскольку подобная возможность не установлена законом Астраханской области «О выборах в органы местного самоуправления в Астраханской области». Между тем из положения пункта 1 части 3 статьи 39 указанного закона усматривается, что в качестве одного из требований к решению избирательного объединения о выдвижении кандидата установлено указание числа присутствующих членов коллегиального постоянно действующего руководящего органа избирательного объединения. Таким образом, данный закон допускает возможность выдвижения кандидата коллегиальным постоянно действующим руководящим органом избирательного объединения.

21 августа ЦИК России были приняты постановления об отмене решения из-

бирательной комиссии Каргатского района Новосибирской области об отказе в регистрации самовыдвиженца адвоката Андрея Салина в качестве кандидата на должность главы Каргатского района. Основанием для отказа в регистрации Салина стало отсутствие среди документов, представленных для регистрации кандидата, письменного уведомления о том, что кандидат не имеет счетов (вкладов), не хранит наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, не владеет и (или) не пользуется иностранными финансовыми инструментами. Согласно постановлению ЦИК, избирательная комиссия Новосибирской области и избирательная комиссия Каргатского района, осуществляя правовую оценку факта подачи Салиным в избирательную комиссию муниципального образования соответствующего уведомления по истечении срока представления документов для регистрации (28 июля 2013 года), не исследовали, была ли у кандидата возможность представить это уведомление в установленный законом срок.

ЦИК России также обязала избирательную комиссию г. Кизилюрт Республики Дагестан повторно рассмотреть вопрос о регистрации списка кандидатов в депутаты Собрания городского округа Кизилюрт, выдвинутого партией «Новая Россия». Ранее основанием для отказа в регистрации послужило несоблюдение требований к выдвижению списка кандидатов, а также отсутствие ряда документов среди тех, что были представлены для уведомления о выдвижении и регистрации списка кандидатов. При этом на момент заверения списка кандидатов вопрос о нарушении порядка его выдвижения территориальная избирательная комиссия г. Кизилюрт не обсуждала, избирательное объединение не извещалось о непредставлении сведений, предусмотренных пунктом 3 части 5 статьи 44 закона Республики Дагестан «О муниципальных выборах в Республике Дагестан».

На выборах гордумы Рязани 29 июля отказ получил кандидат по округу № 14 заместитель главы города В. Холопов (ранее представлявший «Единую Россию», теперь – «Патриотов России»). Отказ был мотивирован тем, что в заявлении о согласии баллотироваться была указана его должность – заместитель главы муниципального образования, председателя Рязанской городской Думы, а в справке с места работы должность указали вплоть до детализации его должностных обязанностей: заместитель главы муниципального образования, председателя Рязанской городской Думы по реформированию местного самоуправления. 13 августа решение об отказе поддержал облизбирком. 23 августа ЦИК России приняла по жалобе В. Холопова постановление № 191/1307-6, обязав его зарегистрировать. Согласно решению ЦИК, «указанное требование комиссии представляется спорным ввиду того, что Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не устанавливает требований к виду документа, подтверждающего данные об основном месте работы, занимаемой должности». Но только 28 августа Холопов был зарегистрирован кандидатом в депутаты Рязанской городской Думы по округу № 14.

Также 23 августа ЦИК России отменила решение избирательной комиссии Московской области от 8 августа 2013 года № 122/1750-5 о жалобе кандидата на должность главы Можайского муниципального района С. Маслова и решение избирательной комиссии Можайского района об отказе С. Маслову в регистрации в качестве кандидата на должность главы Можайского муниципального района. Главный специалист администрации района Маслов выдвигался партией «Женский диалог». Основанием для отказа в регистрации послужило непредставление до истечения установленного законом срока полного пакета документов, необходимых для регистрации. Согласно постановлению ЦИК, избирательная комиссия Можайского муниципального района, известив Маслова о выявлении неполноты сведений и недостатках в представленных документах, не уведомила заявителя об отсутствии первого финансового отчета. В случае надлежащего извещения Маслов имел бы возможность представить первый финансовый отчет в установленный законом срок.

Кроме того, 23 августа ЦИК России вернула на выборы депутата Совета г. Дудинка Таймырского района Красноярского края Стэllu Кох (самовыдвижение; индивидуальный предприниматель). Основанием для отказа в регистрации послужило отсутствие во всех подписных листах кандидата сведений о том, что кандидат осуществляет полномочия депутата на непостоянной основе. При этом установлено, что в подписных листах заявителя указано, что Кох является депутатом Таймырского Долгано-Ненецкого районного Совета депутатов, но не указано, что она исполняет данные полномочия депутата на непостоянной основе. По мнению ЦИК, данное обстоятельство не свидетельствует о невыполнении С. Кох обязанности указать в подписных листах сведения о том, что она является депутатом соответствующего представительного органа местного самоуправления, и о нарушении формы подписного листа.

Однако данные примеры представляют собой лишь незначительную часть случаев недопуска партий и кандидатов на выборы. Следует обратить внимание, что **многие участники выборов обращаются не в ЦИК России, а в суды, и почти всегда суды оказываются на стороне избирательных комиссий.**

Так, в Рязанской области 14 августа областной суд отказал партии «Родина» и Альянсу Зеленых – Народной партии в восстановлении кандидатов на выборах в гордуму Рязани. Ранее комиссия, которую поддержал Советский районный суд, сняла с выборов четверых кандидатов от «Родины» и весь общемуниципальный список партии «Альянс Зеленых – Народная партия». 21 августа Рязанский областной суд также отклонил жалобу РОДП «ЯБЛОКО» на снятие ее кандидатов с выборов в Рязанскую городскую Думу (партия выдвигала только кандидатов по округам).

16 августа Рязанский областной суд отказал РОДП «ЯБЛОКО» в восстановлении партийного списка на выборах в Скопинский городской Совет. Список партии возглавляла рязанский журналист, главный редактор газеты «Мещер-

ская сторона» Екатерина Сенина. Представитель партии заявил, что скопинский избирком отказал «Яблоку» в заверении списка из-за якобы отсутствия подтверждения членства в партии ряда кандидатов. Однако подтверждения были представлены, о чем избирком выдал расписку. Довод председателя комиссии Натальи Исаевой о том, что она поставила отметку о принятии данных в результате «технической ошибки», в партии считают юридически «абсолютно недопустимым» – «иначе любая комиссия сможет выдавать расписки, а затем ссылаться на ошибку, тогда как расписка является единственным доказательством представления документов»⁶⁴.

3.4.2. Выбытие кандидатов после регистрации

Параллельно с восстановлением части кандидатов **гораздо большее их число выбывало из избирательной кампании** (как по причине личных заявлений, так и в значительном числе случаев через отмену решений о регистрации в судебном порядке).

По данным ЦИК России, на выборах депутатов региональных парламентов по одномандатным округам после регистрации выбыло 114 кандидатов, в результате число участвовавших в выборах кандидатов сократилось с 2581 до 2467 (в расчете на один мандат – с 6,8 до 6,5). На выборах депутатов горсоветов региональных центров из 1597 кандидатов выбыло 55 (средняя степень конкуренции снизилась с 7,7 до 7,4).

Больше всего кандидатов выбыло в Якутии (на выборах в Госсовет) и Красноярске (по 17), Владимирской области (13), Забайкальском крае (11), Якутске, Башкортостане и Ярославской области (по 10).

Так, в Ярославской области, где было отказано в регистрации списка партии «Гражданская платформа», ближе к концу кампании началось снятие ключевых кандидатов партии по одномандатным округам. 29 августа Ярославский областной суд принял решение отменить регистрацию кандидата по одномандатному избирательному округу № 1 (Дзержинский район г. Ярославля) заместителя главы администрации Ярославля, бывшего заместителя губернатора области Олега Виноградова (которого после своего ареста Евгений Урлашов назначал исполняющим обязанности мэра). Жалобу против Виноградова подала представитель «Партии За Справедливость!» Елена Децик. Причина отмены регистрации – отсутствие в областном избиркоме документов с информацией об иностранных счетах и активах, так как кандидат предоставил их только в территориальный избирком, а не в областной. Ранее по аналогичному основанию была отменена регистрация кандидатов партии С. Охова и А. Решатова.

В Якутии была отменена регистрация кандидата в депутаты Госсовета от «Гражданской платформы» по Мирнинскому округу № 21 Михаила Эверстова,

64 <http://vidsboku.com/news/ryazanskiy-oblsud-otkazal-yabloku-v-vosstanovlenii-na-vyborah-v-skopine>

бывшего депутата Госдумы (был членом «Единой России»). 23 июля Верховный суд республики рассмотрел и удовлетворил жалобу пенсионера В. Максимова, который потребовал снять кандидатуру Эверстова с предвыборной гонки. По данным Эверстова, В. Максимов сначала выдвинул свою кандидатуру в Кобяйско-Верхоянском округе, полагая, что Эверстов будет выдвигаться в своем родном районе, а затем, узнав о выдвижении Эверстова в Мирнинском округе, перешел в этот же округ. В отношении Эверстова были высказаны претензии, что кандидат не представил лично в окружную избирательную комиссию заявление о своем согласии баллотироваться по одномандатному избирательному округу. Кроме того, кандидат предоставил сведения о размере и об источниках своих доходов и имуществе по несоответствующей закону форме, и эти сведения, по мнению заявителя, были неполными. Были также высказаны претензии к финансовым отчетам о поступлении и расходах денежных средств⁶⁵. Ранее Эверстов выступил с жесткой критикой действующей региональной власти и пообещал, что «если станет депутатом, раскроет многие коррупционные дела в верхних эшелонах республиканской власти». Комментарий М. Эверстова: «Я считаю, что и Максимов, и его жалоба – продукт действий политтехнологов администрации президента Якутии. Блок курирует Александр Соловьев, заместитель Куприянова. Доходит до того, что Соловьев с утра звонит в Мирный и предупреждает местного председателя ТИК, чтобы он ни в коем случае не общался и не получал никаких дополнительных документов от Эверстова. Вчера вечером в администрации президента они провели совещание, где было решено, каким именно образом я буду отстранен от выборной кампании. Совещание проводил Соловьев, присутствовали руководители прокуратуры, суда. Им было дано указание снять мою кандидатуру с регистрации. Основание, по которому меня отстранили, надуманное»⁶⁶. 9 августа Верховный Суд РФ оставил в силе решение республиканского суда об отмене регистрации Михаила Эверстова.

Владимирский областной суд отменил постановление облизбиркома о регистрации представителя КПРФ, члена Совета Федерации Александра Синягина в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания за нарушение установленного порядка оформления документов. Жалобу подал член избиркома от «Коммунистов России» – он нашел в документах, представленных кандидатом, не подписанный им лист. По словам коммунистов, сказанных на пресс-конференции 2 августа, представленные бумаги, возможно, были сфальсифицированы. Своего однопартийца они назвали «одним из самых опытных и популярных владимирских политиков»⁶⁷. Однако 13 августа Верховный Суд РФ подтвердил отмену регистрации А. Синягина, посчитав отсутствие подписи достаточным основанием для снятия с предвыборной дистанции.

65 <http://sakhalife.ru/node/65845>

66 <http://news.ykt.ru/article/12565>

67 <http://www.vladtv.ru/#/politics/42824/>

Лидера Московской областной организации РОДП «ЯБЛОКО» Александра Гунько 1 августа сняли с выборов главы Климовска решением Климовского городского суда по жалобе представителя «Правого дела» Павла Лаптева. Среди предъявленных претензий – мелкие недостатки в заполнении документов. Например, в графе «образование» было написано «высшее» вместо «высшее специальное», отсутствовала первая страница паспорта – с гербом. 12 августа Московский областной суд оставил решение Климовского городского суда без изменений.

Продолжались и выбытия из партийных списков. За две недели до выборов Бурятское отделение ЛДПР получило неприятный сюрприз: из общереспубликанской пятерки партийного списка на выборах в Народный Хурал Республики Бурятия исключили четырех кандидатов. В результате в общереспубликанской части списка остался только В. Жириновский. Решение о сокращении республиканского списка было принято Высшим советом партии и подписано лично его председателем Игорем Лебедевым. Среди снятых депутат Народного хурала Игорь Бобков, известный своими независимыми взглядами. Также из списка исключили директора ООО «Сокол» Юрия Мельчакова и заместителя директора ОАО «Бурятгаз» Иннокентия Хамгушкеева. Незадолго до неожиданного решения из первой пятерки также был исключен Алексей Шуляк, ныне занимающий кресло депутата в Улан-Удэнском горсовете.

Процесс выбытия кандидатов в ходе избирательной кампании вновь обращает внимание на сомнительность дополнительных ограничений пассивного избирательного права в виде введенного задним числом для граждан РФ в мае 2012 года дополнительного наказания – пожизненного лишения избирательного права в случае наличия судимости по тяжким статьям, даже снятым и погашенным, независимо от срока давности. В результате возможность влиять на состав кандидатов получают в первую очередь те, кто имеет доступ к архивам судебных решений, что создает соблазны избирательной тщательности проверок и правоприменения. Сами партии в большинстве случаев проверить данные о кандидатах не могут, в том числе учитывая как давность многих дел, так и неоднократную смену жительства многими гражданами страны в течение жизни.

В Ивановской области облизбирком исключил из списка КПРФ кандидата Евгения Витальевича Максимова в виду отсутствия у него пассивного избирательного права (срок за тяжкое преступление) – на основании письма Информационного центра УМВД по Ивановской области⁶⁸. Однако впоследствии, 22 июля, кандидата пришлось восстановить, так как выяснилось, что неправильно квалифицировали снятую и погашенную судимость, поскольку статья теперь декриминализована⁶⁹.

68 http://www.ivanovo.izbirkom.ru/etc/kprf_isklyutchenie_2_version.pdf

69 http://www.ivanovo.izbirkom.ru/etc/kprf_otmena_isklyutcheniya_2_version.pdf;
http://www.ivanovo.izbirkom.ru/etc/kprf_izmenenv_registratsiyu_2_version.pdf

Смоленский областной суд вынес решение об отмене регистрации двум кандидатам, выдвинутым политическими партиями: Сергею Лазаренкову («Справедливая Россия») и Сергею Панченко (Российская партия пенсионеров за справедливость). По итогам проверки в комиссию поступила информация об имеющихся у Лазаренкова и Панченко судимостях, о которых на момент регистрации избирательной комиссии не было известно.

3.4.3. Жеребьевки по размещению названий партий в избирательном бюллетене

По мнению экспертов, первое место в бюллетене может приносить партиям дополнительный бонус за счет неопределившихся и запутавшихся избирателей (известен пример, когда на выборах Госдумы 2003 года занимавшая первое место в бюллетене малоизвестная Концептуальная партия «Единение» получила 1,17% голосов).

В 2006–2011 годах на региональных выборах получила широкое распространение практика, когда «Единая Россия» вопреки теории вероятности слишком часто получала первые места в избирательных бюллетенях. По нашим подсчетам, за этот период «Единая Россия» вытянула первое место в бюллетенях в 60 случаях из 123. По мере внедрения пропорциональной системы на муниципальных выборах эта практика стала распространяться и там.

В новых условиях неравномерность распределения первых мест в бюллетенях может быть более опасной, чем в 2006–2011 годах, так как резко выросло число партий, включенных в бюллетень, что повышает риск избирателя запутаться и сделать случайный выбор.

Однако протесты общественности, по-видимому, сыграли свою роль, и на региональных выборах (которые находятся под особо пристальным контролем как федеральных властей, так и общественности) от таких явных манипуляций решили отказаться. На октябрьских выборах 2012 года «Единая Россия» получила первый номер лишь в одном регионе из шести, что вполне согласуется с теорией вероятности. В других пяти регионах у нее были разные номера. Но на выборах горсоветов региональных центров ситуация в октябре 2012 года была не столь благополучной: у «Единой России» первый номер был в трех случаях из семи.

Выборы, прошедшие 8 сентября 2013 года, показали, что региональные избиркомы не отказались от борьбы с теорией вероятности, а лишь постарались ее замаскировать. На этих выборах «Единая Россия» получила первое место в бюллетенях лишь в двух регионах (Хакасия и Иркутская область), но еще в трех (Башкортостан, Архангельская и Владимирская области) – второе, в трех (Чеченская Республика, Ивановская и Ярославская области) – третье, в двух (Якутия и Ростовская область) – четвертое и еще в двух (Забайкальский край и Ульяновская область) – пятое. Итого она получила первые пять мест (притом что в среднем было 17 списков на регион) в 12 регионах из 16.

Но на выборах в горсоветы региональных центров и такая маскировка оказалась излишней. Здесь первые места у «Единой России» оказались в шести городах из 12 (Абакане, Архангельске, Белгороде, Волгограде, Красноярске и Рязани). Плюс вторые места в Кызыле, Тюмени и Якутске и третьи в Екатеринбурге и Майкопе – итого первые три места в 11 городах из 12 (притом что в среднем также было 17 списков на одну кампанию).

Обращают на себя и другие «странности» жеребьевок. В Бурятии, Архангельской области, Абакане, Белгороде, Красноярске и Рязани (шесть случаев из 28) КПРФ оказалась в бюллетене рядом с «Коммунистами России». В Кемеровской, Ростовской и Ярославской областях, а также в Архангельске по соседству разместились КПРФ и КПСС. В Забайкальском крае, Республике Саха, а также в Якутске рядом расположились «Гражданская платформа» и «Гражданская Позиция». В Бурятии и Архангельской области соседствовали «Справедливая Россия» и «Партия За Справедливость!».

Очевидное противоречие результатов жеребьевок теории вероятности ставит под сомнение беспристрастность избирательных комиссий, организующих выборы.

3.5. ОТКАЗЫ В ЗАВЕРЕНИИ И РЕГИСТРАЦИИ: ПРИЧИНЫ И ТЕНДЕНЦИИ

Уровень отказов в заверении и регистрации кандидатов и списков кандидатов, который наблюдается на выборах 8 сентября 2013 года, довольно высок и не может считаться нормальным в условиях, когда отсутствуют требования закона по представлению доказательств политической или финансовой состоятельности кандидатов (сбора подписей, внесения залога). Поэтому необходим анализ причин такого положения.

Очевидно, что **нынешнее положение с отказами кандидатам и партийным спискам невозможно объяснить только неопытностью самих партий**. Это подтверждается, в частности, различиями нынешней динамики с опытом развития партийной системы в первой половине 2000-х годов. В тот период регулярные региональные выборы по партийным спискам начались только в декабре 2003 года, а на мажоритарных выборах большинство партий еще кандидатов не выдвигали. Новые партии, созданные в 2001–2003 годах, дебютировали сразу на выборах в Государственную Думу 2003 года. И ни один из 23 списков, подавших документы на регистрацию, не получил отказа. А на региональных выборах в 2003–2006 годах степень отсева нарастала со временем, хотя молодые партии вроде бы набирались опыта.

Что касается нынешней кампании, то отказы из-за неопытности партий, безусловно, имели место. Однако представление о том, что эта неопытность стала основной причиной отсева, противоречит двум группам фактов. Во-первых, немало отказов получили старые партии: ЯБЛОКО, «Патриоты России» и даже

КПРФ. А также партии, уже имевшие опыт участия в прошлогодней кампании: «Коммунисты России», РПР – ПАРНАС, Народная партия «За женщин России». Да и такие партии, как «Гражданская платформа» и Российская партия пенсионеров за справедливость, к началу кампании существовали уже около года и успели получить опыт участия в дополнительных и досрочных выборах, проходивших зимой и весной 2013 года. С другой стороны, в октябрьской кампании 2012 года участвовало около двух десятков только что созданных партий, которые выдвинули на региональных выборах примерно половину списков, и списки этих совсем неопытных партий тогда успешно прошли регистрацию.

Во-вторых, мы обращали и обращаем внимание на неравномерность отказов по регионам. И нам трудно представить, что в одних регионах все партийные активисты опытные, а в других активисты этих же партий совершают глупые ошибки. Обращает на себя внимание тот факт, что, хотя выборы представительных органов регионального уровня и уровня административных центров регионов проходили в 25 субъектах Российской Федерации, более половины отказов в заверении и регистрации партийных списков «локализованы» всего в пяти регионах – Республике Хакасия, Владимирской, Кемеровской, Рязанской и Тюменской областях. Наблюдения нашей корреспондентской сети также позволяют предполагать, что дело здесь не столько в качестве работы политических партий, сколько в приоритетах избирательных комиссий и позиции региональных властей. Это значит, что единое правовое поле выборов в стране «работает» недостаточно, уступая давлению региональной политики.

Впрочем, даже ошибки, которые допускают партии при подготовке документов, в значительной степени обусловлены последними изменениями избирательного законодательства. Мы уже обращали внимание на то, что число документов, которые должны оформлять кандидаты, заметно увеличилось.

Есть и еще один момент. Наверняка партиям не хватает квалифицированных юристов для оформления всех документов. Но это прямое следствие проведения всех выборов в один день в году, когда партиям приходится одновременно вести несколько десятков кампаний. К тому же для поддержания квалификации специалистам по избирательному праву надо постоянно работать, и отмена весеннего дня голосования приводит к их дисквалификации. Можно еще добавить нежелание части специалистов интенсивно работать в отпускной период.

Поэтому еще раз можно констатировать, что **в нынешней избирательной системе для ограничения конкуренции в большинстве своем даже не требуется каких-либо противозаконных или сомнительных действий со стороны избирательных комиссий. Сами электоральные фильтры, установленные законодательством, уже достаточны для отсева большинства нежелательных власти кандидатов, а часто носят фактически запретительный характер** (например, это касается участия в выборах самовыдвиженцев). По сути, для участия в выборах оппозиции сегодня зачастую недоста-

точно серьезных политических и финансовых ресурсов. Нередко административное содействие власти становится обязательным условием регистрации кандидата и партийного списка.

Анализ отказов в заверении и регистрации списков кандидатов и отдельных кандидатов показывает, что если раньше наибольшую трудность для партий и кандидатов представлял сбор и представление второго пакета документов в избирательную комиссию – документов на регистрацию, то теперь уже на стадии выдвижения (заверения списка) у партий возникают серьезные проблемы. Так, на региональных парламентских выборах отмечено только 10 отказов в регистрации, зато 16 отказов в заверении (а первоначально было 19 отказов в заверении); на выборах представительных органов региональных центров пока обратное соотношение (10 отказов в регистрации, шесть – в заверении).

Наиболее частыми основаниями для отказов в заверении выступают непредставление в избирательную комиссию тех или иных документов (то есть неполнота представленных пакетов документов на партию в целом или отдельных кандидатов); несоблюдение требований регионального законодательства о минимальной численности кандидатов или территориальных групп кандидатов в списке; нарушение сроков; неверное заполнение избирательных документов.

Серьезной проблемой для партий стало выполнение вновь введенных требований части 3.1 статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» **о представлении документов, включающих сведения о недвижимом имуществе, находящемся за пределами территории Российской Федерации, и о крупных расходах.** Например, применительно к выборам в региональные парламенты непредставление подобных сведений о кандидатах стало основанием для отказа в заверении в восьми случаях.

Другой серьезной проблемой стала **избыточность требований к численности кандидатов и их территориальных групп** – на выборах региональных парламентов это послужило основанием для пяти отказов в заверении списков. Причем четыре отказа относятся к регионам, законы которых в этой части входят в число наиболее «требовательных», – это Башкортостан, Забайкалье, Владимирская и Иркутская области.

Обращает на себя внимание, что **неверное оформление документов – довольно редкое основание для отказа в заверении партийных списков** (основной причиной отказа оно стало только для трех партий в Ростовской области – «Гражданской Силь», партии «НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ» и Партии духовного преображения России). Этим также опровергается довод, что причиной увеличения количества отказов стала преимущественно некачественная работа самих партий.

Зато вновь на этих выборах распространенной причиной отказов стала **излишняя придирчивость и формалистичность избирательных комиссий,**

не признающих право обозначать в избирательных документах «среднее профессиональное образование» как «среднее специальное» и не признающих документы, оформленные на девичьи фамилии кандидатов или с применением буквы «е» без двух точек сверху. В ряде случаев такая позиция была подвергнута критике со стороны ЦИК России с отменой соответствующих решений нижестоящих комиссий⁷⁰.

Опасным прецедентом можно считать отказ в регистрации С. Сазонову в Рязани в связи с признанием комиссией недействительным его паспорта по причине ошибочного проставления паспортной службой сведений о группе крови и несоблюдением требований к фотографии. Ранее Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 31 марта 2011 года № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» уже указывалось на неправомерность такого подхода избирательных комиссий.

Из числа наиболее распространенных оснований для отказа в регистрации выделяются **выбытие из партийного списка определенного числа кандидатов или территориальных групп**. Как показывает практика, региональная и местная власть часто имеет достаточно возможностей для «проработки» с кандидатами из чужих партийных списков вопроса о снятии их кандидатур. Кроме того, увеличение требований к пакету документов на каждого кандидата также способствует более частому выбытию кандидатов из списка. В данном случае региональная специфика также очевидна – на выборах региональных парламентов из девяти первоначальных отказов в регистрации партийных списков четыре приходится на отказы во Владимирской области только по одному этому основанию.

Очень заметным основанием для отказа в регистрации на проходящих выборах стало **неоткрытие специального избирательного счета или непредставление первого финансового отчета партии/кандидата**. Ранее такого рода действия обычно не составляли проблемы для участников выборов. Теперь же это стало основанием как для самого громкого отказа – партии «Гражданская платформа» в Ярославской области, так и для распространенных отказов в других местах. Так, на выборах городской Думы в Тюмени непредставление финансового отчета стало основанием для отказа в регистрации сразу четырех партийных списков (ЯБЛОКО, «Союз труда», Казачья партия РФ и Партия налогоплательщиков России), что представляется более чем странным (обычно такого рода массовые ошибки являются следствиями неверных рекомендаций самих избиркомов)⁷¹.

Таким образом, **причиной высокого отсева кандидатов и партийных**

70 См. постановления ЦИК России от 24.07.2013 № 183/1281-6, 183/1283-6 и 183/1284-6; от 07.08.2013 № 186/1290-6; от 09.08.2013 № 87/1293-6 и 187/1294-6.

71 См. постановления избирательной комиссии г. Тюмени от 05.08.2013 № 55/422, 55/423, 55/424 и 55/425.

списков являются не столько действия самих партий, сколько результаты работы законодателей и методы деятельности региональных властей и избирательных комиссий. При этом мы не утверждаем, что большинство отказов имеют политические мотивы. Тем не менее в ряде случаев такие мотивы просматриваются местными наблюдателями и экспертами. Кроме того, избиркомы зачастую для видимости объективности в дополнение к отказу значимому региональному политическому игроку отказывают по тому же основанию и партии, опасности для власти не представляющей, что увеличивает общее число отказов.

ГЛАВА 4. АГИТАЦИОННЫЕ КАМПАНИИ НА ВЫБОРАХ 2013 ГОДА: АДМИНИСТРАТИВНЫЙ РЕСУРС ПРОТИВ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Перенос единого дня голосования в 2013 году на начало сентября существенно изменил характер и ход агитационной кампании. Основная фаза избирательной кампании (в том числе агитация в СМИ, которая начинается за 28 дней до дня голосования) почти автоматически накладывалась на сезон летних отпусков. Это поставило в неудобное положение в первую очередь малоизвестных кандидатов-новичков без большого опыта участия в публичных кампаниях: увеличить известность и повысить рейтинг в отсутствие значительной части избирателей по месту жительства проблематично.

Однако более известные кандидаты и партии также оказались в затруднительном положении. Имеющие серьезные шансы кандидаты стремились как можно раньше начать избирательную кампанию, чтобы успеть максимально повысить свою известность и электоральный рейтинг до начала сезона массовых отпусков. В результате во многих регионах уже с марта-апреля активно шла фактическая агитационная кампания, при этом агитационная активность существенно снизилась к июлю. Таким образом, значительная часть кампании прошла еще до ее официального старта и вне правового поля, очерченного избирательным законодательством. Затем в большинстве регионов наступило агитационное затишье (конец июня – июль), и новая активизация агитационной деятельности в регионах началась примерно со второй половины августа, с приближением дня голосования.

Помимо фактического смещения сроков агитационной кампании и массовой предварительной агитации со стороны основных партий и кандидатов, основными особенностями агитационной кампании стали (как и в 2012 году):

очевидная ставка в ряде регионов на низкую явку избирателей, когда нужный результат стремятся достигнуть через мобилизацию преимущественно административно зависимого электората с одновременным использованием технологий по дискредитации альтернативных партий и кандидатов, выборов в целом в глазах протестно настроенных избирателей и по снижению уровня явки критически настроенных к власти избирателей. Очевидно, что перенос даты выборов на начало сентября, когда явка и так заведомо планировалась низкая, также стимулировал соответствующие подходы местных и региональных элит.

Подобная стратегия ведет к общему снижению легитимности избираемых органов власти, что крайне опасно с точки зрения долгосрочных политических последствий. При этом риск делегитимизации выборов из-за низкой явки может быть еще больше усилен попытками компенсировать ее технологиями искусственной накрутки явки как через принуждение к участию в выборах части избирателей, так и через различные электоральные махинации;

активное применение спойлерских технологий – как на выборах по партийным спискам, так и в мажоритарных округах – через участие в выборах партий со схожими до степени смешения названиями, выдвижение кандидатов-однофамильцев, выдвижение дополнительных списков и кандидатов с аналогичным электоральным позиционированием с целью распыления голосов;

активное применение маскировочных технологий – попытка отвлечь внимание от образа конкретных партий (в первую очередь «партии власти» – в тех местах, где она недостаточно популярна) и расширить электоральную базу через использование в ходе кампании политических симулякров, от имени которых ведется агитация (от эфемерных общественных движений до кампаний вокруг тех или иных инициатив); имитация лояльностью власти партиями и кандидатами протестной риторики, риторики обновления и даже попытки представить их объектом давления; инициирование скандальных тем, отвлекающих внимание от неудобных для власти тем и вопросов.

В то же время на выборах 2013 года сохранилась значительная дифференциация агитационной активности по регионам в зависимости от степени реальной конкурентности на конкретных выборах. Так, в течение практически всего наблюдаемого периода отмечалась минимальная агитационная активность (за исключением косвенной агитации) на региональных выборах в Хакасии, Хабаровском крае, муниципальных выборах во Владивостоке, Кызыле, Майкопе. Наиболее активные агитационные кампании отмечены в Архангельской, Владимирской, Иркутской, Смоленской, Ярославской областях, Забайкальском крае, Бурятии, Москве, Екатеринбурге. Во многих регионах большую часть времени избирательной кампании почти отсутствовала наружная политическая реклама; партии преимущественно вели агитацию с помощью печатных агитматериалов (листочки, газеты, буклеты), например в Ростовской области.

Скажем, даже в начале августа – за месяц до дня голосования – во Владивостоке практически отсутствовала наглядная агитация, связанная с выборами. В избирком к этому времени были представлены образцы только семи агитационных листовок от кандидатов А. Юртаева, В. Гильгенберга, И. Пушкарева, О. Вельгодского – в основном печатная продукция (листочки, буклеты). При этом неофициально активную кампанию вел только Игорь Пушкарев, активность остальных претендентов визуалью не зафиксирована. Часть кандидатов вели активную агитацию в социальных сетях (Н. Марковцев от РОДП «ЯБЛОКО», сторонники В. Черепкова).

По данным из Адыгеи, опрос, проведенный 4 августа корреспондентами газеты «Закубанье» в центре Майкопа, показал, что из 50 опрошенных только двое знали, что в городе идет предвыборная кампания. При этом на предстоящих в городе муниципальных выборах на ТВ бесплатного (и платного) времени не выделили, а тираж «Майкопских новостей» составляет лишь 3 тыс. экземпляров. При значительном числе кандидатов и партсписков даже имеющиеся бесплатные площадки для публикации агитационных материалов распыляются между создающими информационный фон участниками и оказываются весьма незначительными.

Еще одной особенностью данной избирательной кампании стало **активное применение новых избирательных технологий**, связанных с развитием научно-технического прогресса и революцией социальных сетей. Это касается использования как системы электронных платежей при сборе пожертвований в поддержку кандидатов (аналогичные перемены намного ранее начались в других странах мира), так и методов ведения самих агиткампаний, когда растет информационное и организационное влияние средств электронной коммуникации, которые затем через лидеров общественного мнения и неформальное взаимодействие транслируются среди менее информационно продвинутой части населения. Этот процесс становится все более заметен не только в Москве, но и во многих значимых городах (Иркутск, Екатеринбург, Волгоград и т.д.), и его электоральное значение растет.

Так, в этой кампании резко активизировалась интернет-реклама выборов в социальных сетях в Иркутской области, активно работали в регионе на этом пространстве КПРФ, «Демократический выбор», немного – «Умная Россия». В Вологде на выборах мэра часть кандидатов зарегистрировали свои официальные странички и группы в социальной сети «ВКонтакте»; в частности, это сделали Александр Лукичев, Евгений Доможиров, Сергей Гужев, Кирилл Панько. В Ивановской области была активна в Интернете КПРФ (сайт регулярно обновлялся, был заточен на предвыборную агитацию, содержал актуальную информацию, релевантную повестке дня, медийный контекст, информационные поводы). При этом сайт регионального отделения партии «Единая Россия» в Ивановской области зачастую обновлялся «дежурным» образом, часто не был релевантен актуальной повестке дне, посвящен лишь описанию достижений партии власти и администрации, что и составляло основное содержание агитации. Сайт ивановской «Справедливой России» резко активизировал свою работу с началом кампании (до этого информация почти не обновлялась), содержание полностью служило задачам выборной кампании. Начала работу в региональном Интернете Ивановской области и «Родина».

Очевидно, что технологическая революция сегодня работает на относительно ограниченный круг более продвинутых (и склонных к критическому осмыслению реальности) избирателей, который в подавляющем числе территорий (кроме Москвы, Екатеринбурга и других крупных городов) пока не со-

ставляет большинства. Косвенная же агитация, которая осуществляется больше через официальные медиа (в первую очередь через телевидение) и привычные рекламные носители, консолидирует главным образом традиционный, конформистски настроенный и менее информационно продвинутый (но при этом более активный на выборах) электорат. При этом спойлерские и маскировочные технологии ориентированы скорее на часть общества, которая является промежуточной (переходной) между традиционно-конформистскими и информационно продвинутыми, модернизационно настроенными социальными слоями. Будучи призваны дезорганизовать и запутать протестную, но не столь информационно продвинутую и образованную часть общества, эти технологии дезориентируют и часть провластно настроенного электората.

Несомненно, что само проведение выборов в начале сентября дает преимуществу «традиционным» электоральным группам, которые в условиях возможной низкой явки могут доминировать. Однако во многих наиболее крупных и информационно развитых городах и регионах (в том числе Москве и Екатеринбурге) активная кампания со стороны кандидатов, представляющих интересы критически настроенных и при этом информационно продвинутых избирателей, создали определенную интригу. В результате выборы сентября 2013 года подвели первые итоги конкуренции двух названных подходов к избирательным технологиям – архаичного, воспроизводящего практики российских электоральных манипуляций 1990-х годов, и модернистского, использующего современные коммуникативные подходы к предвыборной агитации.

4.1. «ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ» АГИТАЦИЯ

Перенос выборов на начало сентября, как уже отмечалось, привел к фактическому изменению сроков агитационной кампании. Наложение основной фазы кампании на сезон летних отпусков заставило потенциальных кандидатов изменить ход и последовательность своих агитационных действий.

Многие кандидаты стремились как можно раньше начать избирательную кампанию, чтобы успеть максимально повысить свою известность и электоральный рейтинг до начала сезона массовых отпусков. В результате во многих регионах уже с марта-апреля активно шла фактическая агитационная кампания.

Наиболее активная фактическая агитация сопровождала кампанию по проведению праймериз, а также подготовку к выборам губернаторов в тех регионах, где полномочия глав истекали до начала лета 2013 года и до выборов предстояло назначить исполняющих обязанности губернаторов. Именно так произошло в Хабаровском крае и Владимирской области.

В Хабаровском крае велась активная кампания против нового назначения и.о. губернатора В. Шпорта: собирались подписи за отставку губернатора, активно размещались компрометирующие его команду материалы. При этом одним

из потенциальных кандидатов в и.о. губернатора называли председателя Законодательной Думы края С. Хохлова, который был очень публично активен и лоббировал целый ряд законопроектов (о поддержке оленеводства на севере Хабаровского края и т.д.). Хохлов критиковал бюджет-2013 или сельскохозяйственную политику (на фоне уголовных дел, возбуждаемых против чиновников краевого Министерства сельского хозяйства). Когда вопрос о новом назначении В. Шпорта был решен, Хохлов подал в отставку не только с поста спикера, но и с поста секретаря политсовета регионального отделения «Единой России».

Во Владимирской области активно свою фактическую агиткампанию еще в конце 2012 года начал председатель Законодательного Собрания области Владимир Киселев, рассматривавшийся как возможный претендент в губернаторы. Во всех районах области были размещены баннеры с его портретом и рекламой горячей линии председателя регионального парламента. По несколько раз в неделю он выезжал в города и районы на встречи с гражданами, в рабочие поездки на предприятия, на выездные заседания депутатов Законодательного Собрания. Все это обильно освещалось в областной прессе и в эфире телеканалов. Областная газета «Молва» пестрела портретами Киселева, однако сам он на пресс-конференции заявил о своей непричастности к выпуску газеты: мол, они сами захотели освещать деятельность Законодательного Собрания, за что он выразил им большое спасибо. Вся эта активность резко прекратилась после назначения врио губернатора Светланы Орловой. Горячая линия оказалась заморожена, баннеры и публикации практически исчезли. Активность возобновилась, но уже в ином масштабе, после праймериз «Единой России», где Владимир Киселев был определен кандидатом по округу № 16 во Владимире и в соответствующей территориальной группе.

Одновременно с Киселевым публичную активность проявлял главный федеральный инспектор по Владимирской области Сергей Рыбаков (также рассматривавшийся как возможный претендент в губернаторы). Он вместе с пулом журналистов выезжал на места, где имелись проблемы. Затем информация об этом появлялась в областных СМИ. После назначения Светланы Орловой и.о. губернатора его публичная активность (как и активность В. Киселева) резко сошла на нет. На региональном политсовете после праймериз его фамилия была названа второй в будущем партийном списке «Единой России» после Григория Аникеева.

Подготовка к выборам во Владимирской области также шла активно со стороны претендента на пост губернатора от «Гражданской платформы» Александра Филиппова. Еще в марте во Владимирскую область приезжал лидер партии Михаил Прохоров, который на встрече с гражданами (около 700 человек) назвал Филиппова кандидатом в губернаторы. В мае была развернута активная агитационная кампания: во всех городах области вывешены баннеры с портретом Александра Филиппова, такие же листовки в массовом порядке размещались на домах, подъездах, на рекламных щитах и даже трубах. Вышли

большим тиражом, от 400 до 450 тыс. экз., три номера газеты «Время быть в курсе», где рекламировался кандидат и высказывалась критика в адрес врио губернатора Светланы Орловой, которая впоследствии стала кандидатом от «Единой России».

Отмечались некоторые попытки пресечь эту «предварительную» (и потому не запрещенную законом) агитацию. Так, в начале июня полиция во Владимирской области уже рапортовала о задержании агитаторов, распространяющих печатные агитационные материалы, и о привлечении их за это к административной ответственности. На сайте УМВД РФ по Владимирской области сообщалось: «В период подготовки к проведению выборов Губернатора и депутатов Законодательного Собрания Владимирской области УМВД России по городу Владимиру проводит работу по профилактике и пресечению нарушений законодательства при подготовке и проведении выборной кампании. Так, 4 и 5 июня 2013 года сотрудниками городской полиции на территории г. Владимира задержаны четверо жителей города Владимира в возрасте 27, 23 и 22 лет, которые за вознаграждение расклеивали агитационные материалы в поддержку одного из кандидатов в губернаторы области. В отношении задержанных граждан возбуждено административное производство за нарушение положений Закона Владимирской области № 11-ОЗ «Об административных правонарушениях во Владимирской области». Задержанные граждане будут подвергнуты штрафу в размере 2500 рублей». Получить информацию, по какой статье областного закона привлекают «агитаторов», если кампания еще не началась, представителям региональных СМИ не удалось. В штабе партии «Гражданская платформа» сообщили, что вопросами по поводу размещения политической рекламы у них постоянно интересуется подразделение полиции по экономической безопасности и противодействию коррупции. Особая активность со стороны правоохранительных органов была замечена в период мая в основном по распространению газеты «Время быть в курсе»⁷².

Активная «предварительная» фактически агитационная кампания сопровождала подготовку к выборам мэра Екатеринбурга. В течение всей весны 2013 года шла крайне настойчивая информационная кампания так называемых кандидата от города и кандидата от области – заместителей главы администрации Екатеринбурга Александра Высокинского и главы администрации губернатора Якова Силина.

Первым информационную кампанию начал Александр Высокинский. Вице-мэр буквально заполнил собой информационное поле города. Еще в конце 2012-го чиновник стал охотно раздавать комментарии различным СМИ по любым вопросам: детские сады, АПЛ «Екатеринбург», закупка автомобилей для чиновников, открытие больниц после ремонта, «Лыжня России – 2013», крещенские купания, стоимость проезда в общественном транспорте и т.д. На ули-

72 <http://www.33polit.info/news/kampanii-net-a-agitatorov-uzhe-shtrafuyut/>

цах довольно активно раздавалась «Внепартийная газета для обычных людей “Наш дом – наш город”», где главным ньюсмейкером также выступал вице-мэр. В мае 2013 года он появился на рекламных мультимедийных экранах города.

Весной 2013 года кампанию начал Яков Силин.

Екатеринбургская кампания сопровождалась множественными заявлениями и провокациями. Так, А. Высокинский заявил, что программы «Столица», которую усиленно рекламирует областная власть (и лично Яков Силин), с юридической точки зрения не существует. «Если бы программа под названием “Столица” существовала, она должна была утверждаться Заксобранием, как и все остальные целевые программы. Однако, если вы попытаетесь найти такой документ, у вас ничего не получится. С этой точки зрения никакой программы “Столица” нет. Есть утвержденный городской перечень мероприятий, есть разные источники финансирования этих мероприятий. Все это заложено в самых разных статьях городского бюджета, но это не какая-то единая программа», – рассказал Высокинский на брифинге, посвященном проблемам экономического развития Екатеринбурга⁷³.

В конце мая 2013 года городские власти Екатеринбурга подтвердили факт договоренности с областной администрацией в преддверие выборов депутатов гордумы и главы города. По мнению мэрии, достигнутый компромисс позволит избежать конфликтов в предвыборный период. 23 мая 2013 года появилась информация о том, что власти Екатеринбурга согласились на губернаторского кандидата в главы города Я. Силина. Как сообщал «Коммерсантъ», помимо Евгения Куйвашева и заместителя главы администрации города Владимира Тунгусова, в переговорах участвовал и полпред президента в УрФО И. Холманских, который рекомендовал прекратить противостояние между городом и областью⁷⁴. Однако, по версии многих СМИ, это перемирие было заключено в преддверии саммита Россия – ЕС, который состоялся в Екатеринбурге 4–5 июня 2013 года, при этом открытым остался вопрос, будут ли стороны соблюдать данное соглашение.

Также очень показательной в общественно-политическом отношении является история с внесением в Устав города Екатеринбурга так называемых поправок Высокинского. В феврале чиновник, который в 2010 году поддержал переход города к «гибридной» системе управления (наличие одновременно избранного населением главы города и нанятого по контракту сити-менеджера), предложил внести поправки в Устав Екатеринбурга и вернуть город к той системе, которая существовала до 2010 года. Альтернативный вариант поправок с возвращением Екатеринбурга к «одноглавой» системе управления долгое время до этого пытался внести депутат Екатеринбургской городской Думы Леонид Волков, но получал отказы.

73 <http://politsovet.ru/41762-aleksandr-vysokinskiy-programmy-stolica-ne-suschestvuet.html>

74 <http://www.kommersant.ru/doc/2194794>

Публичные слушания о возвращении Екатеринбурга к прямым выборам полноценного мэра были назначены на 8 мая, однако они были отложены до 20 мая «из-за слишком большого количества пришедших на мероприятие». 17 мая 2013 года областная прокуратура заявила о недопустимости принятия поправок в Устав Екатеринбурга, предусматривающих отмену института сити-менеджера и возвращения прямых выборов мэра. В письме было указано на то, что поправки Высокинского не соответствуют изначальному проекту, по которому были назначены слушания. Впрочем, организаторы слушаний аргументированно возразили прокуратуре и, признав ее доводы несостоятельными, все же провели процедуру. 20 мая 2013 года в центре культуры «Урал» завершились публичные слушания по проекту изменений в Устав города, предложенных Александром Высокинским. Поддержали чиновника 565 человек, высказались против – 50. Также на слушаниях рассмотрели поправки Леонида Волкова. Однако его поддержало лишь 92 человека, остальные 503 человека высказались против⁷⁵.

При этом одним из ярких моментов политической жизни Екатеринбурга конца 2012 – начала 2013 года стала история противостояния фонда «Город без наркотиков» и его бессменного руководителя Евгения Ройзмана с властями Свердловской области. Камнем преткновения стал особняк на ул. Белинского, который являлся штаб-квартирой фонда. По решению предыдущего губернатора Александра Мишарина фонд был освобожден от арендной платы за особняк. Однако нынешние власти решили выселить фонд и подали соответствующий иск в арбитражный суд. В качестве истца выступило МУГИСО. В конце марта 17-й арбитражный апелляционный суд отменил решение Свердловского арбитражного суда, отказавшегося выселять из особняка в центре Екатеринбурга фонд «Город без наркотиков». Тем не менее в конце апреля губернатор Свердловской области Евгений Куйвашев встретился с Ройзманом. На следующий день после этой встречи, 26 апреля 2013 года, состоялось открытие общественной приемной партии «Гражданская платформа» в Екатеринбурге, на котором вопрос о выдвижении Ройзмана мэром не поднимался⁷⁶. В итоге Е. Ройзман все же стал кандидатом в мэры Екатеринбурга (и выиграл выборы), а также одновременно возглавил список партии «Гражданская платформа» на выборах в городскую Думу.

Еще один кандидат в мэры Екатеринбурга, Е. Артюх, отличился тем, что 9 апреля 2013 года его агитационная страница появилась в соцсети Facebook. В ней депутат прямо называл себя «кандидатом на должность главы Екатеринбурга». Через день он изменил оформление своей «агитационной страницы» и перестал называть себя кандидатом – теперь он был «человеком, которого мы хотим видеть главой Екатеринбурга»⁷⁷.

75 <http://politsovet.ru/41793-gorozhane-podderzhali-popravki-vysokinskogo.html>

76 <http://civilplatform.ru/390>

77 <http://politsovet.ru/41495-deputat-artjuh-prodolzhil-igry-s-zakonom.html>

Заметную агитационную кампанию еще в апреле начал кандидат в мэры Воронежа от КПРФ К. Ашифин. В мае была издана газета КПРФ «Красный Воронеж», посвященная Ашифину, с фотографией молодого Сталина и Ашифина (два портрета рядом). По городу были развешаны билборды с идущим по улице Ашифиным с девочкой. Основной слоган его кампании – «Как нам обустроить Воронеж?», реклама кандидата присутствовала в почтовых отделениях связи на телеэкранах с рекламными роликами, по городу стояли лавочки, на спинках которых размещался портрет Ашифина, в июне проводились пикеты с раздачей брошюры Ашифина «Как нам обустроить Воронеж? Путеводитель по городским проблемам и способам их решения». В июне он провел встречу с блогерами. Также появлялись публикации в поддержку и.о. мэра Г. Чернушкина (сменил ушедшего в отставку после конфликта с губернатором А. Гордевым мэра Воронежа С. Колиуха) в газете «Воронежский курьер», которая является официальным публикатором городской власти. Кроме того, в поддержку Чернушкина в парках города стояли палатки, в которых собирали подписи за кандидата, там же можно было получить листовку с его биографией. Избирком рассматривал все это как информационную кампанию до официального выдвижения кандидатов.

В Ярославской области на праймериз «Единой России» к голосованию, как и в других регионах, привлекались все желающие жители области. Велась активная агитация за кандидатов и в пользу участия в праймериз среди населения. Всего на территории области было открыто 156 избирательных участков, в качестве выборщиков зарегистрировалось около 60 тыс. человек, в выборах участвовали 254 кандидата. В целом агитационная кампания стартовала задолго до отведенных законом сроков. Для наружной политической рекламы отдельными кандидатами активно использовались праздничные поводы (например, 9 Мая).

В целом в Ярославской области абсолютное большинство кандидатов партий «Гражданская платформа» и «Единая Россия» по факту начали свою предвыборную кампанию задолго до даты официального выдвижения, используя время для агитации без необходимости оплаты ее через избирательный счет. Также в городе были замечены билборды «Гражданской платформы» с Аллой Пугачевой, что может расцениваться как один из способов рекламы общепартийного бренда. Так как размещение наружной рекламы (билбордов), по существу, контролировалось «Гражданской платформой» (хозяева ведущих агентств – «Два слона» и «Аврора» являлись членами этой партии), в городе и области практически отсутствовала наружная агитация партии «Единая Россия». Зато плотность покрытия баннерной рекламой «Гражданской платформы» была очень высокой. Такое положение вещей позволяло развернуть кампанию по рекламе не только отдельных кандидатов, но и самого партийного бренда (плакаты с Прохоровым). Широко использовалась в ходе кампании и косвенная агитация и контрагитация в городских СМИ.

В сложившейся ситуации противостояние мэра и губернатора обернулось также противостоянием «Гражданской платформы» и «Единой России». Это хорошо видно по характеру освещения деятельности мэра и представителей его окружения в городской газете «Городские новости», городских телеканалах и сайтах, подконтрольных администрации города, прежде всего «Городского телеканала», сайта Ярославля.

Отдельно можно отметить издание газеты «Город». Эта газета стала рупором антиурлашовской пропаганды и издавалась фактически с момента прихода Е. Урлашова к руководству городом. Именно в этой бесплатной газете публиковались наиболее обширные агитационные материалы, направленные против мэра и «Гражданской платформы». Полные версии изданий были опубликованы на сайте <http://yarportal.ru/topic453960s135.html>. В газете рассматривались темы «неуда», поставленного Урлашову муниципалитетом, слухов о готовившемся с одобрения администрации Кировского района «оппозиционного митинга» – гей-парада, событий митинга на Советской площади 19 июня (и якобы подкупа участников), а также в целом связи мэра с «олигархической» «Гражданской платформой» и др. Интересно, что в риторике прочих изданий и агитационных материалов, например газеты отделения партии ЯБЛОКО «Ярославский дозор», использовались сходные образы и суждения. Несколько выбивалась из этого строя критика газетой «Народный контроль» Игоря Блохина (бывшего соратника Е. Урлашова). Активная антиурлашовская пропаганда также велась через сайт Народныйконтроль.com.

Из партийных изданий, помимо газеты партии ЯБЛОКО (выходящей в городе на регулярной основе), широкое распространение получила также газета партии «Справедливая Россия». Партия и ее региональный лидер А. Грешневилов вели активную пропаганду против «Единой России», затрагивали темы незаконной миграции и, что интересно, выборов технологий, «используемых «Единой Россией». «Справедливая Россия», как и «Патриоты России», заранее начала агитацию с использованием наружной рекламы. В основном использовался образ глав местных отделений «Патриотов России» и справедливороссов А. Цветкова и А. Грешневилова. Характерно, что «патриоты» активно использовали лозунг «против жуликов и воров» (конкретно: «В новую Россию без жуликов и воров»), а справедливороссы выбрали в качестве лозунга «Нам нужна новая власть».

Наиболее широкую кампанию в области наружной рекламы в Ярославле проводила имеющая доступ к ресурсам «Гражданская платформа». Большинство свободных рекламных площадей в городе использовалось этой партией. Как правило, реклама на билбордах представляла предполагаемого кандидата в округе либо некий общественный проект партии с использованием образа М. Прохорова. Основной лозунг переключался со слоганом «Единой России». Если «партия власти», переживая сложные времена «дебрендирования», выбрала своим лозунгом «Дело в людях», то «Гражданская платформа», напротив, настаи-

вала на том, что «Дело в партии». Это хорошо перекликалось с лозунгами альтернативности «Гражданской платформы» и вписывалось с общую картину позиционирования партии в рамках политического ландшафта региона.

Фактическая агитация партии «Гражданская платформа» в Ярославле, по крайней мере до ареста мэра города Е. Урлашева, строилась вокруг его личности и деятельности, а также деятельности его сподвижников. Наиболее крупным оппозиционным агитационным мероприятием стал коалиционный митинг «против жуликов и воров» на Советской площади. Отдельно стоит отметить наращивание присутствия партии в Сети и развитие инфраструктуры электронных средств агитации. Расширение использования интернет-ресурсов, с одной стороны, было продиктовано очевидным успехом интернет-кампании на выборах мэра (способствовавшей избранию Е. Урлашева). С другой стороны, это было вызвано активизацией интереса федеральных СМИ и блогерского сообщества к событиям в Ярославле и к готовящимся выборам в целом.

Остальные политические силы в Ярославской области на первом этапе кампании не отличались высокой агитационной активностью. Появление их лидеров и какой-либо информации о них носило эпизодический, ситуативный характер. Так, в связи с проведением «коалиционного» митинга 19 июня и основными событиями политической жизни можно отметить активность КПРФ. Агитация в основном сводилась к обращениям местного лидера коммунистов Воробьева через СМИ⁷⁸.

В Вологде на выборах мэра единороссы провели своеобразные праймериз, которые были преподнесены как «народные выборы»⁷⁹. Проект стартовал еще в апреле: подать заявление на участие в «народных выборах» мог любой член партии «Единая Россия». Кроме того, в проекте могли принять участие самовыдвиженцы, которые не состояли в партии. Условием участия в проекте для этой категории граждан была поддержка 10 единороссов. Помимо этого, потенциальный кандидат мог быть выдвинут общественной организацией, у которой заключено соглашение о сотрудничестве с «Единой Россией». Участие в проекте приняли четыре претендента – все представители «Единой России»: Евгений Шулепов, Роман Заварин, Владимир Кoryтин и Владимир Зорин. В мае в микрорайонах города были выставлены палатки для голосования – любой вологжанин мог проголосовать за одного из участников проекта. 3 июля на партийной конференции регионального отделения «Единой России» действующий глава города Евгений Шулепов был выдвинут кандидатом на выборы главы города Вологды⁸⁰.

78 <http://yarslavl.newspig.ru/news/21724/>; <http://yarslavl.newspig.ru/news/20497/>; <http://yarslavl.newspig.ru/news/15877/>

79 <http://vologod.er.ru/news/2013/4/15/start-proekta-narodnye-vybory-glavy-goroda-vologdy/>

80 <http://vologod.er.ru/news/2013/7/3/na-vyborah-glavy-goroda-vologdy-edinuyu-rossiyu-budet-predstavlyat-evgenij-shulepov/>

В Красноярске после завершения праймериз стартовал новый этап «доагитационной» кампании «Единой России» – «программный»: публичное обсуждение проекта программы партии на выборах в горсовет⁸¹.

Аналогичным образом во Владивостоке «Единая Россия» активно использовала всевозможные информационные поводы для агитации за своего кандидата. В первую очередь это внутривнутрипартийные праймериз, широко освещавшиеся в прессе, на ТВ и радио. Активно освещался и партийный проект «Народная экспертиза», призванный привлечь население к обсуждению партийной программы на выборах мэра Владивостока⁸². Проект предусматривал не только опрос горожан, но и составление базы данных о лояльных Игорю Пушкарёву избирателях (с привязкой к участкам), дальнейшую с ними работу и в конечном итоге привод на участки в день выборов. Проект «Народная экспертиза», предусматривавший опрос 200 тыс. горожан, финансировался не с избирательного счета кандидата, а со счетов «Единой России» – как партийный проект, заверяли организаторы⁸³. Фактическая агитация остальных потенциальных претендентов на пост мэра во Владивостоке была не так заметна. Можно отметить «депутатские отчеты» депутата гордумы от КПРФ Олега Вельгодского и малотиражную газету «За народ!» экс-депутата Николая Марковцева⁸⁴, распространяемую в спальных районах города.

В Якутии до начала избирательной кампании агитация «Единой России» проходила де-факто: практически все «победители праймериз» появились на рекламных конструкциях с различными слоганами: «Услышать каждого», «Чистый город начинается с тебя» и др. К тому же МКУ «Служба информации, рекламы и контроля» (фактически контролируется мэрией) нашла формальные нарушения и изъяла в центре города места под билборды (нужные места для агитации) у двух крупных производственных компаний – ООО «РекТайм» и ПК «Салгын Кут». В правительственных изданиях типа «Якутия» или «Саха сирэ» «Единая Россия» была представлена в наиболее выгодном свете и чаще, чем оппоненты⁸⁵.

Часто агитационные кампании власти и ее кандидатов носили характер социальной рекламы, которую продолжали затем в виде визуальных

81 <http://gorsovet2013.ru/news/edinaya-rossiya-otkryla-programmnyy-etap-predvybornoy-kampanii/>

82 <http://www.primorye24.ru/news/razvitie/29204-narodnaya-ekspertiza-vo-vladivostoke.html>

83 <http://saytoday.ru/news/kommentarii/narodnaya-ekspertiza-igorya-pushkareva-obernulas-bolshim-skandalom/> ; <http://saytoday.ru/news/politika/vo-vladivostoke-prodolzhaetsya-massovyy-nabor-gossluzhashchikh-v-narodnye-eksperty/> ; <http://saytoday.ru/news/politika/za-dva-mesyatsa-do-vyborov-pushkaryevu-gotovyat-imidzh-general-gubernatora/>

84 http://www.zanarod.ru/gazeta05-71-2013_01.htm

85 <http://www.gazetayakutiya.ru/yakutiya/item/5342-edinaya-rossiya-opredelilas-s-programmoj-i-kandidatami>

образов и лозунгов собственно кампании кандидатов. Так, всю весну в Улан-Удэ висели плакаты с лозунгом «Бурятия – традиции добра». Первоначально баннеры не имели никакой политической окраски. Однако затем начали появляться плакаты «Единой России» со сходным смысловым содержанием, причем некоторые из них были вывешены на трамваях.

Во многих регионах в течение зимы и весны продолжалось активное размещение баннеров с надписью «ЛДПР». «Агитавто ЛДПР» – проект под таким названием был запущен Смоленским региональным отделением Либерально-демократической партии. В рамках проекта активисты ЛДПР на агитационном автобусе посетили, как заявлялось, все районные центры, большинство поселков, сельских поселений и деревень Смоленской области. Целью поездок являлось распространение идей политической партии ЛДПР среди населения. Стартовал проект в Ельнинском районе. Активисты раздавали агитационные материалы в следующих населенных пунктах: город Ельня, микрорайон Кутузовский (военный городок), Лучеса, Шарапово, Леонидово.

Агитация в Иркутске стартовала весной, за два месяца до начала избирательной кампании. Так, кандидат по округу № 1 (Кировский, Куйбышевский районы Иркутска), президент группы компаний «Фортуна» Нина Чекотова с апреля запустила ряд проектов: еженедельная газета «СМ Номер один» тиражом в 40 тыс. экз., которая распространялась исключительно в границах округа; баннеры от Нины Чекотовой с фото и без фото под слоганом «Чистый Иркутск», заполонившие всю территорию округа, включая дорогу в аэропорт Иркутск; движение «Чистый город», когда техника предприятия «Фортуна» приезжала во двор, разравнивала площадку, помогала проводить субботник, уборку и т.п. Кандидат по округу № 2 Александр Битаров (экс-руководитель регионального отделения «Единой России», на данных выборах вошедший в список «Гражданской платформы»), президент строительной компании «Новый город» (одной из крупнейших в регионе), создал в 2012 году свой фонд, поздравляя с каждым праздником учителей школ, воспитателей детских садов, врачей муниципальных больниц, даря им цветы, подарки, устраивая конкурсы во дворах и т.п. Весной он был также активно представлен на баннерах.

Если говорить о партийной окраске баннеров, то большая часть из них принадлежала партии «Единая Россия», которая вывесила их после 20 мая в качестве рекламы предстоящего 1 июня внутрипартийного голосования. После 1 июня тройка лидеров: губернатор Сергей Ерощенко, спикер Законодательного Собрания Людмила Берлина и лидер регионального отделения Сергей Брилка – появилась на плакатах вместе под слоганом «Приангарье, вперед!». КПРФ была представлена двумя или тремя баннерами (вначале говорилось, что их просто не пустят в Иркутск) в районе аэропорта, улицы Советской. Кое-где мелькали синие баннеры ЛДПР и «Гражданская платформа + Я».

В Ивановской области информационные (агитационные) кампании до на-

значения выборов и начала собственно выборной кампании проводились многими политическими партиями:

- Российская партия пенсионеров за справедливость открыла сайт, через почтовые ящики распространяла печатные материалы (газета «Старая гвардия»), провела стикер-кампанию;
- партия «Родина», помимо запуска интернет-сайта, проводила пикеты, автопробег на День России, акции партии и молодежного движения «Новый рубеж»;
- ЯБЛОКО распространяло информационный бюллетень;
- «Гражданская платформа» размещала баннерную рекламу, распространяла газету «Гражданская платформа Ивановской области»;
- КПРФ распространяла газету «Слово Правды», проводила агитационные пикеты и иные публичные мероприятия, вела активную агитацию в Интернете;
- «Справедливая Россия» проводила пикеты в поддержку прямых выборов глав городов и районов и т.д.;
- в агитационной кампании под прагматизм в Ивановской области «Единой Россией» активно использовался логотип ОНФ, при этом как таковых отдельных мероприятий под ОНФ не проводилось, за исключением упоминания, связанного с партией «Патриоты России»⁸⁶.

В Рязани еще до выдвижения списка КПРФ на выборах в гордуму было объявлено, что 20 июня при поддержке КПРФ образована инициативная группа по проведению общегородского референдума о введении в Рязани поста общенародно избираемого главы города. К началу июля стало известно, что горизбирком отказал группе в регистрации на основании якобы неправильно сформулированного вопроса референдума. Параллельно с группой КПРФ Комитет протестных действий сформировал еще одну группу за проведение прямых выборов мэра. 2 июля состоялось собрание инициативной группы по проведению местного референдума за всенародные выборы мэра Рязани. В состав группы вошли 11 членов Комитета протестных действий. Уполномоченными инициативной группы избраны Сергей Ежов, Александр Бехтольд и Юрий Богомолов⁸⁷.

19–20 июня в Рязани прошли сразу 40 пикетов ЛДПР. Представители партии под своими флагами раздавали прохожим литературу и газеты, общались с горожанами, принимали жалобы рязанцев на работу чиновников. Главной задачей таких мобильных приемных, развернутых в каждом из 20 избирательных округов, по словам представителей партии, стал сбор предложений в «Народную программу ЛДПР».

Таким образом, смещение начала предвыборной агитации на весну, обусловленное переносом единого дня голосования на начало сентября, не только сти-

86 www.patriot-rus.ru/news/glavnyie-novosti/v-ivanovo-proshlo-zasedanie-regionalnogo-orgkomiteta-po-podgotovke-sezda-obshherossijskogo-narodnogo-fronta.html

87 <http://novgaz-rzn.ru/novosti/2029.html>

мулировало укрепление позиций провластных кандидатов, но и дало шанс альтернативным политикам для подготовки, предварительного отсева и необходимой консолидации. Например, проигравшие в агитационной кампании в ходе праймериз партии власти потенциальные кандидаты за счет того, что фактическая агиткампания проходила до официального старта выборов, получали шанс найти нового политического партнера. По сути, партия власти сама облегчила переход внутренней оппозиции в иные партийные проекты.

4.2. КОСВЕННАЯ АГИТАЦИЯ

Косвенная агитация стабильно выступает в качестве базовой технологии для многих кандидатов, прежде всего облеченных властными полномочиями. Эта технология обычно проявляется и до официального выдвижения кандидатов (партийных списков), то есть имеет место не урегулированная действующим избирательным законодательством предварительная агитация (именно о ней речь шла в предыдущем разделе). Однако наиболее активно подобные приемы применяются уже в период официальной избирательной кампании. При этом чиновники активно проводят встречи с гражданами (фактически – избирателями) в рамках своей профессиональной деятельности, в том числе на режимных предприятиях, в образовательных учреждениях, тогда как их оппоненты такой возможности не имеют.

Суть данной технологии в том, что освещение профессиональной деятельности должностных лиц де-факто способствует формированию позитивного имиджа определенных кандидатов и партийных списков (часто осознанно строится в угоду этой цели), а иногда проявляется стремление выдать любую деятельность органов власти, коммунальных служб и даже бизнеса за заслугу партии власти.

Очень наглядно использование такого приема в рамках избирательной кампании 2013 года можно было проследить во Владимирской области. Там «Единая Россия» реализовала партийные проекты «Дачники», «Медицинский десант», «Народный киноклуб». Формально данные проекты рассматривались как часть социальной, а не агитационной деятельности партии, однако на деле различить их практически не удается. О реализации проектов регулярно общала ГТРК «Владимир», а также сами единороссы в своих агитматериалах, как в печатных, так и в видеороликах. При этом очевидно, что проекты реализовались силами областной власти и бюджетных учреждений, однако публично они позиционировались именно как партийные, а не государственные начинания.

В рамках проекта «Медицинский десант» в отдаленные населенные пункты региона приезжали штатные специалисты областных учреждений здравоохранения. Целый день они вели осмотр и консультировали пациентов на базе сельских фельдшерско-акушерских пунктов.

В рамках проекта «Дачники» в области была проведена серия «дачных субботников». Сообщалось, что волонтеры-экологи очищали территорию от мусора, который копился годами. Решение «объявить войну свалкам» было принято после коллективного обращения ряда садоводческих товариществ в региональное отделение «Единой России»⁸⁸. В поселке Варварино Поле Судогодского района в рамках того же проекта вокруг всей территории была установлена сетка-рабица, так как жители поселка давно жаловались на грабежи⁸⁹. 17 июля было сообщено, что волонтеры проекта «Дачники» в особо опасных местах заменят кабель длиной в полкилометра жителям СНТ «Ветеран» Суздальского района. Жители выразили огромную благодарность «Единой России» за эту инициативу и вручили благодарственное письмо представителям партии⁹⁰. 25 июля было сообщено, что убраны десятки кубометров мусора в Собинском, Камешковском и Гусь-Хрустальном районах. В то же время проведение подобных мероприятий может трактоваться как оказание бесплатных услуг избирателям.

По инициативе партии «Единая Россия» в регионе стартовал еще один проект: «Для меня Россия начинается здесь». Его задача – сохранение и восстановление исторического наследия Владимирской области. Объявлено, что по итогам голосования «Историческая память» (его проводила газета «Призыв») будут выбраны три объекта для реконструкции⁹¹. Были организованы публичные (под камеры) приемы в члены партии, что освещалось в СМИ.

Появление на улицах Владимира рекламы «Единой России» с надписью «Возрождена футбольная команда “Торпедо”!» возмутило болельщиков. Исполком Клуба болельщиков выступил с заявлением по этому поводу: «Мы глубоко признательны городской и областной администрациям за оказание помощи в возрождении футбольной команды “Торпедо”. Но Клуб болельщиков возмущен тем, что наше “Торпедо” смешивают с политическими агитками». Авторы заявления напомнили, что по новому, так называемому закону о болельщиках запрещена любая политическая реклама на стадионах. Также они напомнили, что председатель исполкома Клуба болельщиков Валерий Пузанов добровольно сложил с себя полномочия после того, как возглавил городское отделение ЛДПР и стал баллотироваться в Законодательное Собрание от этой партии⁹².

Часто массовая косвенная агитация сопровождалась минимизацией формальной агитации и все более частыми случаями отказа средств массовой информации от предоставления кандидатам и партиям как плат-

88 <http://www.vladtv.ru/#/politics/40755/>

89 <http://www.vladtv.ru/#/politics/41061/>

90 <http://www.vladtv.ru/#/politics/41962/>

91 http://www.vladtv.ru/society/41322/?sphrase_id=81155

92 <http://www.33polit.info/news/bolelshhiki-protiv-ispolzovaniya-kluba-torpedo-v-agitkax-edinoj-rossii/>

ного, так и бесплатного эфирного времени и газетных площадей. Зачастую в наиболее популярных и имеющих наибольшую аудиторию СМИ формально никто из партий и кандидатов не получал газетной площади или эфирного времени (яркий пример – формальное неучастие в агиткампании в Москве телеканала ТВЦ, дебаты кандидатов в мэры проходили на имеющих намного меньшую аудиторию телеканалах «Москва 24» и «Доверие»). При этом в тех же СМИ шла фактическая массовая косвенная агитация за кандидатов и партии, которые поддерживались властью.

Так, в Самарской области фактическим информационным локомотивом партии «Единая Россия» на выборах выступил губернатор Николай Меркушкин. Он обрушился с резкой критикой на глав муниципальных образований Жигулевска, Сызрани, Безенчукского района, Шигонского района. В результате глава Жигулевска досрочно ушел со своего поста, глава Безенчукского района был снят с должности, глава Сызранского района потерял доверие губернатора. В Тольятти, где 8 сентября прошли выборы гордумы, губернатором была развернута долгосрочная акция под названием «На связи с губернатором» – с населением автограда проводились онлайн-встречи, где обсуждались ключевые вопросы и проблемы города (ЖКХ, дороги, здравоохранение, образование), выпускались всевозможные брошюры, которые раздавались в том числе и на улицах города.

Врио губернатора Владимирской области и кандидат в губернаторы Светлана Орлова всю кампанию вела активную деятельность на своем посту, практически ни на день не выпадая из информационного поля. При этом о партийной принадлежности и губернаторских амбициях речи в информационных материалах обычно не шло. Порой на встречах с жителями (избирателями) происходили публичные увольнения чиновников прежней администрации. В течение кампании С. Орлова проводила массу совещаний с участием высокопоставленных федеральных чиновников, где давались обещания, явно имевшие электоральные последствия. Так, Владимирскую область посетили министр промышленности Д. Мантуров, глава РЖД В. Якунин. При этом Якунин пообещал реконструировать вокзал в областном центре, а Мантуров заявил, что в Коврове на базе местного механического завода будет создан региональный центр подготовки кадров. Данные события активно и подробно освещались в региональных СМИ⁹³. Для муниципальных газет пресс-служба администрации готовила целую полосу, которая выходила под рубрикой «Региональное обозрение». Светлана Орлова делала массу обещаний и заявлений по различным поводам. Например, когда муромцы протестовали против строительства АЭС, она заявила, что никакой АЭС в Муроме не будет. По итогам встречи с главой госкорпорации «Росатом» С. Кириенко было заявлено, что профильные предприятия области получат гарантированный госзаказ от «Росатома». Как

93 <http://vladtv.ru/society/42565/#/society/42583/>

отметила Орлова, речь шла о дальнейшей работе «Росатома» с «Точмашем» и механическим заводом в Коврове⁹⁴.



Рекламой проектов администрации Красноярска и лично мэра Э. Акбулатова были заполнены местные СМИ, активно освещающие деятельность администрации. Одновременно данная реклама размещалась и на больших рекламных конструкциях:



Большое количество встреч в статусе не кандидата, а именно врио главы региона провел в Забайкальском крае К. Ильковский. Так, 30 июля совместно с министром природных ресурсов РФ С. Донским Ильковский встретился с жителями Красночикийского района по вопросу организации Красночикийского природного национального парка. 31 июля врио губернатора вместе с мэром Читы А. Михалевым принял участие в открытии в Чите ледового дворца «Чаро-ит», через который в ноябре проходила эстафета Олимпийского огня. 7 августа Ильковский выехал в поездку, в рамках которой посетил самые дальние от Читы Сретенский, Могочинский, Чернышевский и Тунгиро-Олекминский районы.

94 <http://www.vladtv.ru/#/state/40756/>

9 августа К. Ильковский провел «сеанс одновременной игры», отвечая на вопросы пользователей социальных сетей на своих аккаунтах в «Одноклассниках», «ВКонтакте» и Facebook. 13 августа в Газимуро-Заводском районе на строительстве Быстринского ГОК он подписал с заместителем генерального директора ОАО «ГМК Норильский никель» Сергеем Дяченко соглашение о социально-экономическом партнерстве.

Аналогичная ситуация в Хабаровском крае в отношении и.о. губернатора В. Шпорта. К примеру, в краевой прессе активно обсуждались итоги визитов в Хабаровск министров федерального правительства Ольги Голодец и Дмитрия Ливанова⁹⁵. Постоянно транслировались репортажи о текущей деятельности врио губернатора (в том числе о его поездках в районы) и публиковались отчеты с его прямой телефонной линии. При этом мэр Хабаровска А. Соколов (выборы также 8 сентября) постоянно фигурировал в публикуемых СМИ отчетах об объездах объектов городского хозяйства. Кроме того, действующий градоначальник сместил публичные акценты в своей деятельности на поддержку НКО в Хабаровске и общественности на жилмассивах.

Тогдашний глава Петрозаводска Н. Левин также не уходил в отпуск в связи с избирательной кампанией, в которую включился. Фактически на регулярной основе он позиционировал себя, встречаясь с горожанами (в его рабочем графике ежедневно присутствовали мероприятия с участием СМИ). В поддержку Н. Левина стал выступать глава Карелии А. Худилайнен. По неофициальной информации, для работы агитаторами в штаб Н. Левина были привлечены не менее 2,5 тыс. человек.

Мэр Владивостока И. Пушкарев, помимо доминирования в СМИ, проводил встречи с врачами, педагогами, полицейскими, ветеранами, библиотекарями и другими электорально значимыми группами граждан. Некоторые участники этих встреч утверждали, что встречи носили явно агитационный характер. Соответствующее заявление в прокуратуру Приморского края было подано экс-кандидатом Марией Соловьиной в связи с агитационной встречей И. Пушкарева с сотрудниками ГУВД в рабочее время⁹⁶.

Полным информационным доминированием отличалось присутствие в кузбасских СМИ губернатора Кемеровской области А. Тулеева, который возглавлял список «Единой России» на выборах регионального парламента. Активно освещалась профессиональная деятельность и.о. мэра Новокузнецка и кандидата в мэры С. Кузнецова. Так, 22 июля А. Тулеев обратился к предпринимателям, бизнесменам, собственникам предприятий и общественникам Кузбасса с просьбой

95 http://www.toz.khv.ru/newspaper/podrobnosti/tempy_razvitiya_nashego_kraya_udivili_rossiyskogo_vitse_premera/?sphrase_id=73792;
http://www.toz.khv.ru/newspaper/iz_pervykh_ust/ministr_garantiroval_37_besplatnykh_urokov/?sphrase_id=73803

96 <http://reporter25.ru/content/poslednie-novosti/prokuratura-rassmotrit-zapros-marii-solovenko-po-povodu-agitatsii-pushkareva~5105>

поддержать инициативу администрации Кемеровской области и помочь малообеспеченным семьям подготовить детей к школе. В тот же день и.о. главы города Новокузнецка Сергей Кузнецов посетил Новокузнецкую ГКБ № 2 и принял участие во вводе современного компьютерного томографа и цифрового рентгеновского аппарата⁹⁷. Затем он внезапно посетил строящуюся автопарковку возле Центра реабилитации детей и подростков с ограниченными возможностями⁹⁸. 23 июля по распоряжению А. Тулеева в города и районы Кузбасса направлено 26 млн руб. на развитие социальной инфраструктуры.

23 июля 2013 года С. Кузнецов посетил Новокузнецкую ГКБ № 1 и принял участие в открытии отделения патологии беременности и плановой гинекологии. 24 июля 2013 года А. Тулеев провел губернаторский прием в администрации Кемеровской области и вручил награды победителям и призерам XXVII Всемирной летней универсиады в Казани⁹⁹. 25 июля 2013 года он встретился с начальником ЗСЖД А. Репером и обсудил с ним вопросы участия железнодорожников в экономической и социальной жизни Кузбасса, уделив особое внимание транспортировке каменного угля. 25 июля 2013 года С. Кузнецов посетил поселок Абагур–Лесной¹⁰⁰ и принял участие в телепрограмме «Прямой доступ» на «СТК 10» и «10 канале», ответив в течение часа на вопросы ведущей и звонки телезрителей (с повтором 27 июля на «10 канале» и 28 июля на «СТК 10»)¹⁰¹. 26 июля 2013 года С. Кузнецов вручил ключи от двух новых автобусов MAZ-206 водителям ОАО «ПАТП-1» и ОАО «ПассажиравтоТранс». 27 июля А. Тулеев провел очередное рабочее совещание. По распоряжению губернатора кузбассцы, живущие в сейсмоопасной зоне, бесплатно получили «тревожные рюкзаки», содержащие все необходимое на случай эвакуации при землетрясении, наводнении, пожаре или урагане¹⁰².

27 июля 2013 года городская газета «Кузнецкий рабочий» опубликовала большое интервью с С. Кузнецовым, в котором он рассказал о своих больших планах по благоустройству и развитию «южной столицы» региона. 30 июля 2013 года в Кемерово открылась школьная ярмарка в рамках областной акции «Первое сентября – каждому школьнику». На ярмарке можно было приобрести одежду, обувь и канцелярские товары со скидкой 30%. Адресную материальную помощь на сумму свыше 23 млн руб. получили более 4000 малообеспеченных семей¹⁰³. 30 июля 2013 года первый заместитель губернатора Кеме-

97 http://www.youtube.com/watch?feature=player_detailpage&v=gxXAqRErY80#t=28s

98 http://www.youtube.com/watch?feature=player_detailpage&v=H_UqelsBYEw#t=4s

99 http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=Gf7qcTquYFo&t=11

100 http://www.youtube.com/watch?v=otgdgEdDZ5k&list=UUr4caF0n0P5kExMR8uWERJQ&feature=player_detailpage&t=51; http://www.youtube.com/watch?v=_3PmX-hulPE&list=UUr4caF0n0P5kExMR8uWERJQ&feature=player_detailpage&t=40

101 http://www.youtube.com/watch?v=ZWcWC1Cub4I&feature=player_detailpage&t=362

102 http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=VDVJGUaVZHU&t=10

103 http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=xwFTETks-Rc&t=2

ровской области В. Мазикин и С. Кузнецов проинспектировали строящийся православный храм Рождества Христова и железнодорожный вокзал Новокузнецка. 30 июля 2013 года по распоряжению А. Тулеева в Новокузнецкой ГКБ № 1 началась совместная проверка финансово-хозяйственной деятельности со стороны КСП Кемеровской области и Департамента охраны здоровья населения администрации области, вызванная поступающими в администрацию жалобами от новокузнецчан на многочисленные частные фирмы, оказывающие платные услуги при ГКБ № 1. 31 июля 2013 года С. Кузнецов провел прием граждан в администрации города Новокузнецка¹⁰⁴. 1 августа 2013 года А. Тулеев направил телеграммы главам городов и районов, в которых потребовал обратить самое пристальное внимание на состояние жилого фонда и взять под личный контроль работу по проведению капитального ремонта многоквартирных домов и оптимизации тарифов на содержание жилья¹⁰⁵.

Постоянным информационным присутствием и.о. губернатора Московской области А. Воробьева в СМИ региона сопровождалась как подготовительная, так и основная часть избирательной кампании. Речь о программе «Наше Подмосковье» и ее популяризации в рамках служебной деятельности (реклама премии «Наше Подмосковье», раздача бесплатной узкополосной цветной газеты «Наше Подмосковье»), а также ежемесячной телепрограмме «Прямой разговор», где и.о. губернатора рассказывал о своей деятельности. Выходила газета «Неделя. Подмосковье» – еженедельник, 47 тыс. экз., 24 цветные полосы. Первая полоса практически в каждом номере была посвящена статьям о решении проблем области и заслугах А. Воробьева на должности руководителя региона. Каждый раз там же, на первой полосе, публиковалось большое фото А. Воробьева¹⁰⁶. Всю кампанию в ежедневном режиме ведущие региональные, местные и даже федеральные СМИ освещали рабочие поездки, выступления губернатора, совещания с участием губернатора. Пример: программа Первого канала «Один день из жизни Андрея Воробьева из Московской области». Еще до начала кампании в преддверии показа программы «Прямой разговор» (регулярное общение с жителями области по четвергам, которое было заявлено в январе в программе «Наше Подмосковье») с А. Воробьевым (выпуски 30 мая и 24 апреля) в почтовые ящики были разложены цветные листовки формата 20 × 15 с изображением Воробьева и рекламой этой передачи¹⁰⁷. 30 мая 2013 года фото с раздачей этих листовок в Котельниках публиковались в ЖЖ «Единая Россия Котельники»¹⁰⁸. Блогеры, перепостившие в Сети эти листовки,

104 http://www.youtube.com/watch?v=Xe90gJwVABg&feature=player_detailpage&t=3

105 http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=z5knKMcJrFQ&t=1

106 http://oblnews.ru/paper_np/; <http://vorobiev2013.ru/news/detail.php?ID=61482> ;
<http://www.mosreg.ru/page/render/slug/news-detail/id/17386/pslug/>

107 https://twitter.com/Kotov_K/statuses/327417812366798849 ;
<http://www.dvestiru.ru/news/2013-05-30-2536>

108 <http://er-kotelniki.livejournal.com/13963.html>

расценили их как предвыборную агитацию. В дальнейшем такие акции неоднократно повторялись уже в ходе кампании.

Так, 25 июня молодые клинские единороссы распространили такие листовки на площади у кинотеатра «Мир»¹⁰⁹. По разным данным, общее количество листовок, которые передавались для распространения в каждом подмосковном городе, составляло от 10 до 16 тыс. штук¹¹⁰. 27 июня в группе «ВКонтакте» «Нас объединяет Подмосковье!» появилась запись с фотографиями о раздаче листовок с «Прямой разговором» лыткаринскими активистами МГЕР¹¹¹.

Примеры расклеивания на улицах листовок с портретами А. Воробьева, информирующими об очередном выпуске программы «Прямой разговор»¹¹² в июле:



В ежедневной газете «Подмосковье» с 18 июля по 25 июля (№ 129–134) на первой полосе публиковался анонс эфира, запланированного на 25 июля, 18 июля – дважды (первая и седьмая полосы).

Как агитацию за А. Воробьева некоторые наблюдатели расценили и проведение соцопроса, обращая внимание на его формирующий мнение характер. Так, 29 июля юзер svv175 разместил сообщение в Twitter: «...на прошедшей неделе меня опросил ФОМ. Вот что в их листовке. ФОМ агитирует за Воробьева (за бюдж. деньги?) pic.twitter.com/1cnoRKsxf»¹¹³.

109 <http://www.klin-serpamolot.ru/news/2894.html> ; <http://klinfm.ru/news/klinchan-priglashtayut-k-razgovoru-s-glavoj-regiona-andreem-vorobevym.html>

110 Там же.

111 http://vk.com/wall-34436059_36540

112 <https://twitter.com/MedvedRu/status/362863626421424128/photo/1> ;
<https://twitter.com/Borbornad/status/360673645267390464/photo/1/large> ;
<https://twitter.com/eremeytseva/status/360676737136353280>

113 <https://twitter.com/svv175/status/361794966000922624/photo/1>



Из твиттера Б. Надеждина от 7 июля: «Ненавязчиво. Кстати, закрыли помойку несколько месяцев назад, а плакат появился накануне визита Воробьева pic.twitter.com/5OtzKMFIImG»¹¹⁴.



114 <https://twitter.com/Borbornad/status/353788611583426561/photo/1>

Даже информация «Мособлгаза» подавалась в предвыборном ключе:



В Ульяновской области оппозицией был подан ряд жалоб на ведение косвенной агитации в региональных государственных СМИ. 2 июля облзбирком отклонил жалобу А. Кругликова на распространение на территории Ульяновской области датированного 21 июня 2013 года и не имеющего иных выходных данных печатного материала под заголовком «Народная газета. Специальный выпуск», содержащего на стр. 18–20, по его мнению, агитацию в пользу партии «Единая Россия». Как следует из представленных областным государственным бюджетным учреждением «МедиаЦентр» (издатель периодического печатного издания «Народная газета») пояснений, печатный материал под заголовком «Народная газета. Специальный выпуск» не является выпуском газеты «Народная газета», ОГБУ «МедиаЦентр» не изготавливался и обстоятельства его изготовления ему неизвестны.

4 июля А. Кругликов указал на опубликование периодическим печатным изданием «Ульяновская правда» (выпуск № 70 от 2 июля 2013 года, стр. 5) материала под заголовком «Единая Россия» определилась с кандидатами. Будущее начинается сегодня!». Он полагал, что данный материал содержал противоправную предвыборную агитацию в отношении выдвинутых партией кандидатов. Жалоба была отклонена.

Также были отклонены жалобы, подававшиеся в Ульяновский облзбирком на трансляцию в 19:50 9 июля 2013 года ГТРК «Волга» информационного выпуска «Вести-Ульяновск», содержащего сюжет с участием кандидата Е. Сорокиной; на распространение периодического печатного издания «Здоровый город Ульяновск» (выпуск № 5 от 8 июля 2013 года), содержащего материалы, посвященные В. Гвоздеву, позиционируемому в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания по Засвияжскому округу № 16; на опубликование в периодическом печатном издании «Дыхание Земли, или Экология Пространства» (выпуск № 23 от 3 июля 2013 года) на стр. 3 интервью кандидата от партии «Гражданская платформа» Р. Садыкова.

К косвенной агитации, но в меньшем объеме прибегали также партии и кандидаты, не связанные с властью. Преимущественно это касается использования визуальных образов, тем и лозунгов, перекликающихся с последующей или одновременной кампанией партии и кандидата, создания (и грамотного использования) информационных поводов, привлекающих внимание к партии и кандидату. К примеру, нередко в качестве косвенной агитации в пользу партии «Справедливая Россия» использовались различные инициативы и лозунги с фразами, производными от слов «справедливость» и «справедливый».

Часто агитационные кампании партий и кандидатов носили характер социальной рекламы, которая продолжалась затем в виде визуальных образов и лозунгов собственно кандидатов. Как отмечалось выше, всю весну в Улан-Удэ висели плакаты социальной рекламы с лозунгом «Бурятия – традиции добра». Первоначально баннеры не имели никакой политической окраски. Однако затем начали появляться плакаты «Единой России» со сходным смысловым содержанием.



БУРЯТИЯ – традиции добра



ЕДИНАЯ РОССИЯ: добрая традиция

Затем в агитационной теме «Добрая традиция» в Бурятии появился напоминающий анимационного персонажа медвежонок, который стал присутствовать на материалах, рекламирующих проекты партии «Единая Россия». Баннеры нескольких видов с этим медвежоном практически заполнили Улан-Удэ. При этом были и просто баннеры «Добрая традиция».

Рекламная кампания «ЕДИНАЯ РОССИЯ: добрая традиция» в Бурятии





Во Владимирской области, где исполняющей обязанности губернатора была назначена Светлана Орлова, одновременно началась массовая кампания социальной рекламы, где присутствовало слово «она» в едином стиле написания, но в различных словосочетаниях, призванных создать позитивные ожидания и эмоции. Очевидно стремление создать ассоциативный ряд с фигурой нового и.о. губернатора и одновременно кандидата в губернаторы.



В Хакасии, где одновременно избирали главу региона, Верховный Совет, мэра Абакана и гордому Абакана, также шла кампания социальной рекламы по повышению уровня социального оптимизма, который обычно связывали и с оценкой деятельности власти. Речь о массовом размещении рекламных носителей с фразой, начинающейся со слова «Время» («Время милосердия», «Время заботы» и т.д.).



Сохранялась и практика размещения продукции, где использовалось словосочетание «Единая Россия», но без кавычек и, таким образом, данная агитация преподносилась как социальная реклама.



4.3. МАСКИРОВОЧНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

С косвенной агитацией тесно связаны и отчасти пересекаются так называемые маскировочные технологии. За последние годы отвлекать внимание от негативного образа конкретных партий и расширять электоральную базу через использование в ходе кампании почти виртуальных организаций и инициатив, от имени которых и велась значительная часть агитации, пытались неоднократно. Можно вспомнить движения «Омская инициатива» и «Омская весна» на местных выборах в Омске, последовательно движения «Весна» и «Наш город» в Кургане, неформальное объединение кандидатов «Народный наблюдатель» в Кирове (в действительности – объединение кандидатов от «Единой России»), движение «За веру, Кубань и Отечество» в Краснодарском крае.

Во Владимирской области масштабная агитация велась от имени организации «Милосердие и порядок», которую возглавлял лидер списка «Единой России» в Заксобрание области депутат Госдумы Григорий Аникеев. По многим проектам, которые он финансирует, изготавливались баннеры, большим тиражом выходили спецвыпуски частной газеты «Призыв». Так, 10 июня в социальном комплексе «Милосердие и порядок» вручили гранты на реализацию социально значимых проектов (поддержка детского спорта, издание книг владимирских авторов и патриотическое воспитание детей и молодежи). За пять лет грантовая комиссия организации «Милосердие и порядок» рассмотрела более 300 интересных проектов от общественных объединений и образовательных учреждений региона¹¹⁵. В преддверии Дня медицинского работника Г. Аникеев посетил городскую клиническую больницу скорой медицинской помощи (крупнейшее медицинское учреждение области, в котором работают 600 сотрудников). По данным СМИ, Г. Аникеев «приехал в гости не с пустыми руками. В ординаторских теперь будут установлены новые телевизоры. Этот подарок пришелся как нельзя кстати»¹¹⁶. 18 июля именно в социальном комплексе областного движения «Милосердие и порядок» состоялся 3-й этап XXI отчетно-выборной конференции регионального отделения партии «Единая Россия». На конференции были выдвинуты кандидаты в депутаты Законодательного Собрания Владимирской области.



115 <http://www.vladtv.ru/#/society/40523/>

116 <http://www.vladtv.ru/#/politics/40618/>



В Тольятти одним из ключевых этапов кампании «Единой России» можно считать выборы в общественные советы г. Тольятти, которые проходили в начале июня. При этом определение членов общественного совета было предоставлено непосредственно горожанам. Организаторы выставляли «пикеты», где каждый тольяттинец мог проголосовать за ту или иную кандидатуру. Результатом этих выборов стало то, что в общественные советы вошли преимущественно действующие депутаты Думы г. Тольятти. Формально данный процесс не имел отношения к участию «Единой России» в выборах. Однако 20 июня, когда в тольяттинской Думе депутаты назначали день голосования, во второй половине дня состоялось собрание партактива города, на которое прибыли в том числе вице-губернатор Дмитрий Овчинников и секретарь регионального отделения партии «Единая Россия» Александр Фетисов. Ожидалось, что на собрании будет назначена дата проведения праймериз, а также определены кандидаты, однако вместо этого участникам мероприятия сообщили, что в проведении праймериз нет смысла: всё определили выборы в общественные советы. Таким образом, партия осталась без праймериз, а кампания по выборам в «общественные советы» стала фактически мотивирующей голосовать за партию.



В Вологде при выдвижении от партии в мэры Е. Шулепова были проведены так называемые народные выборы¹¹⁷ (о них уже сообщалось в разделе 4.1), которые также можно рассматривать в качестве своеобразной маскировочной технологии¹¹⁸.

То же можно сказать и о проекте «Народная экспертиза» во Владивостоке, о котором также говорилось выше¹¹⁹.

117 <http://vologod.er.ru/news/2013/4/15/start-proekta-narodnye-vybory-glavy-goroda-vologdy/>

118 <http://vologod.er.ru/news/2013/7/3/na-vyborah-glavy-goroda-vologdy-edinuyu-rossiyu-budet-predstavlyat-evgenij-shulepov/>

119 <http://www.primorye24.ru/news/razvitie/29204-narodnaya-ekspertiza-vo-vladivostoke.html>

Стремление к расширению поля электоральной поддержки за счет различных предвыборных инициатив, маскирующих первоначальную партию – инициатора выдвижения и призванных создать ощущение формирования вокруг кандидата некой коалиции, характерно и для других партий, помимо «Единой России».

Так, представитель «Справедливой России», врио губернатора Забайкальского края К. Ильковский 2 июля принял участие в подписании декларации «коалиции общественных сил» «За Забайкалье», инициатором создания которой выступил председатель Забайкальской региональной организации Всероссийского общества инвалидов Андрей Мартынов, ранее занявший второе место в предварительных выборах «Единой России». «Коалиция станет надпартийным объединением, не преследующим политические цели. Основная задача коалиции “За Забайкалье!” – объединить здоровые силы региона, создать площадку для широкого общественного обсуждения и разработать Программу развития Забайкальского края», – сказано в пресс-релизе.

Во многих случаях кандидаты партий использовали собственные лозунги вместо партийных и избегали партийной символики (это касается значительной части избирательных кампаний «Единой России», в том числе почти всех губернаторских выборов, это касается и избирательной кампании А. Навального, в которой практически не было упоминания о выдвинувшей его партии РПР – ПАРНАС). В значительной степени это говорит об искусственности созданной в стране партийной системы и сомнительности предпочтений при регистрации для кандидатов от политических партий. В реальности политическая конкуренция на региональных и местных выборах, особенно при голосовании при выборах на должность, носит персоналистский характер.

В Иркутске одной из первых арендовать рекламные конструкции начала кандидат от «Единой России» (ранее депутат Законодательного Собрания от ЛДПР) Нина Чекотова. В самом начале владелица предприятия «Фортуна» предложила иркутянам лозунг «С верой в Иркутск, с любовью к иркутянам», затем «За чистый город, уютный Иркутск!». Легко заметить отсутствие на ее плакатах символики «Единой России».



Данный слоган существовал у «Фортуны» уже давно, но к выборам к нему был добавлен визуальный образ самой Нины Чекотовой.

Еще одна уже известная маскировочная технология – имитация протестной риторики. Ранее в качестве оппозиции пыталось себя позиционировать объединение кандидатов «Единой России» под именем «Народный наблюдатель» на выборах гордумы Кирова в 2012 году, активно поднимали тему перемен кандидаты «Единой России» на муниципальных выборах во Владимирской области. На этих выборах имитация протестной риторики активно использовалась кандидатами «Единой России» через лозунги про обновление и перемены, при этом сам логотип «Единой России» и вообще упоминание о ней порой отсутствовали.

Еще один пример – агитация от имени ОНФ в Ростовской области: «Перемены – нужны! Потрясения – нет!» и «Перемены, в которые ты веришь».

В Калмыкии практически все маршрутные такси (собственниками которых являются индивидуальные предприниматели) были в ходе избирательной кампании украшены плакатом с изображением главы Калмыкии А. Орлова с лозунгами «За перемены» (данный слоган уже был применен в регионе на муниципальных выборах 2009 года).

Далее – примеры агитации «Единой России» в регионах на тему перемен и обновления.



Калмыкия



Башкортостан



Владимирская область





Агитация К. Ильковского в Забайкальском крае («Справедливая Россия»)

Нельзя не отметить, что поддержку перемен в качестве предвыборного меседжа власть использует именно в тех регионах, где не так давно сменились главы и есть основания противопоставлять их деятельность деятельности предшественников: Башкортостан, Калмыкия, Ростовская, Владимирская области, Забайкальский край, хотя в первых трех регионах прошло к моменту выборов 8 сентября уже около трех лет работы новых администраций – больше половины сроков полномочий губернаторов. Однако очевидно, что в этих и некоторых других случаях федеральная коллективная партия власти предпочитала не столько апеллировать к своей базовой идее стабильности, сколько размывать ее в не очень ассоциирующейся с данной партией обновленческой риторике.

4.4. СПОЙЛЕРСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ: КАНДИДАТЫ-ДВОЙНИКИ И ПАРТИИ С ПОХОЖИМИ НАЗВАНИЯМИ

Хорошо известно, что после изменения законодательства о политических партиях стали активно создаваться партии с названиями, схожими с названиями ряда существующих партий и их предшественников до степени смешения. Очевидно, что значительная часть данных партий, особенно с названиями, производными от слов «коммунистический» и «справедливый», имела в том числе цель отнять часть голосов у таких партий, как КПРФ (явно нацелены на оттягивание у нее голосов КПСС, а также «Коммунисты России») и «Справедливая Россия» («Партия За Справедливость!», Российская партия пенсионеров за справедливость). Впрочем, «Коммунисты России» и Российская партия пенсионеров за справедливость в некоторых регионах имеют самостоятельных и весомых местных лидеров, выступая уже не как спойлер, а как реальный претендент на преодоление заградительного барьера. С появлением партии «Гражданская платформа» сменила название на «Гражданскую Позицию» организация, ранее известная как Партия социальных сетей. При этом еще раньше была зарегистрирована партия с похожим названием – «Гражданская Сила».

К спойлерским технологиям также относится и выдвижение партийных списков и кандидатов, ориентирующихся на те же группы избирателей, что и спи-

ски и кандидаты, которые имеют шансы на успех, однако в отличие от них таких шансов не имеющие и лишь отнимающие голоса. Спойлеры используются и для ведения с ключевыми участниками выборов юридических войн, создания дополнительного информационного шума, осложняющего электоральную мобилизацию со стороны основных игроков кампании.

Наиболее активно в указанном качестве выступали партии, созданные при участии политтехнологов Центра Андрея Богданова – ДПР, КПСС, НПР, «Гражданская Позиция», Союз горожан, «Родная страна» и СДПР (см. раздел 2.3).

Апофеозом использования спойлерских технологий стали предвыборные дебаты в Смоленской области. В рамках одного раунда этих дебатов представители ДПР, Союза горожан, «Гражданской Позиции» (по виду – студенты) по очереди зачитывали с листа выдержки из уставных целей и задач соответствующих партий¹²⁰. Наконец, в рамках другого раунда дебатов в Смоленске один человек (Павел Зуйков) публично представлял на теледебатах сразу четыре партии «богдановского пула», причем формально – с диаметрально противоположными политическими установками (ДПР, КПСС, НПР и «Гражданскую Позицию»)¹²¹. Необходимо заметить, что такие дебаты выглядят не только обескураживающими из-за явно пренебрежительного отношения к избирателям, но и юридически спорными (во всяком случае, исходя из принципов права): эфирное время предоставляется списку кандидатов партии, а участие одного человека сразу в нескольких партийных списках исключается; также исключается агитация одного участника выборов за другого.

Активно применялась и такая давно известная технология, как выдвижение кандидатов-однофамильцев по отношению к кандидатам-фаворитам. Так, на выборах главы г. Екатеринбурга были выдвинуты три кандидата с фамилией Бурков. Помимо депутата Государственной Думы Александра Леонидовича Буркова («Справедливая Россия»), были выдвинуты директор ООО «Справедливое ЖКХ» Александр Владимирович Бурков (от партии КПСС) и заведующий кафедрой европейского права и сравнительного правоведения юридического факультета Гуманитарного университета Антон Леонидович Бурков (Трудовая партия России).

На выборах Законодательного Собрания Забайкальского края список КПРФ возглавлял гендиректор ООО «ГРК «Быстринское» действующий депутат Законодательного Собрания Николай Мерзликин, а список КПСС – родившийся и живущий в Москве секретарь ЦК КПСС по Забайкальскому краю Павел Мерзликин.

Во Владимирской области на выборах Законодательного Собрания список партии «Гражданская платформа» возглавил гендиректор ООО Холдинговая компания «МРГ – Инвест» А. Филиппов, а список партии «Гражданская Позиция» – председатель потребительского общества «Марианна» Д. Филиппов.

120 http://www.youtube.com/watch?v=1_zM9wbOX90&sns=em

121 <http://www.youtube.com/watch?v=Il5-D2wRkgQ&feature=youtu.be>

По округу № 4 РОДП «ЯБЛОКО» выдвинула депутата райсовета Алексея Фирсова, популярного в Кольчугино. По тому же округу как самовыдвиженец был зарегистрирован индивидуальный предприниматель Семен Фирсов.

На выборах Законодательного Собрания Ульяновской области в ряде одномандатных округов выдвинуты однофамильцы кандидатов от КПРФ, причем они выдвинуты еще одной «коммунистической» партией – «Коммунисты России». Так, в Заволжском одномандатном округе № 12 кандидат от КПРФ Илья Бирюков был исключен из уже заверенного избиркомом списка коммунистов. В результате в списке кандидатов по этому округу осталось два Бирюкова, выдвинутых партиями «Коммунисты России» и «Родина» – Иван Бирюков и Виктор Бирюков соответственно. После снятия Ильи Бирюкова и двое других Бирюковых «почему-то» не стали участвовать в выборах. В округе № 16 против кандидата КПРФ Романа Логинова был выдвинут Александр Логинов от партии «Родина», в этом же округе против единоросса Василия Гвоздева Партия мира и единства выдвинула Сергея Гвоздева. Сообщалось, что против В. Гвоздева планировали также выдвинуть кандидата Гвозделюка, однако реализовать это не получилось¹²². В Цильнинском избирательном округе № 6 против кандидата от КПРФ Андрея Иванова был выдвинут Владимир Иванов от партии «Коммунисты России». В округе № 3 против кандидата от КПРФ Виктора Чекушкина был выдвинут Алексей Чекушкин, также от партии «Коммунисты России».

На выборах Законодательного Собрания Иркутской области по округу № 1 против Нины Чекотовой («Единая Россия») была выдвинута самовыдвиженец бухгалтер Наталья Чекотова. В этом же округе против кандидата партии «Справедливая Россия» Юрия Диомидовича Коренева был выдвинут председатель потребительско-гаражного кооператива № 55-а из Читы Юрий Александрович Коренев. Второму Кореневу, так же как второй Чекотовой, было отказано в регистрации. В округе № 21 против действующего депутата Заксобрания, генерального директора Верхнеленского речного пароходства Николая Труфанова (от «Единой России») в качестве самовыдвиженца выдвинулся первый заместитель мэра г. Бодайбо и Бодайбинского района, также единоросс Андрей Артемьевич Дударик. После этого в том же округе выдвинулся исполнительный директор ООО «Гиалант плюс» Андрей Александрович Дударик, тоже самовыдвиженец. И только когда первому Дударику отказали в регистрации, выбыл и второй.

Еще одним примером спойлерских технологий является попытка растаскивания протестных голосов и дискредитации протестной риторики через регистрацию кандидатов, которые в своей агитации доводят ее до абсурда, создавая, с одной стороны, информационный шум, явно мешающий основным оппозиционным кандидатам, а с другой – дискредитируя выборы

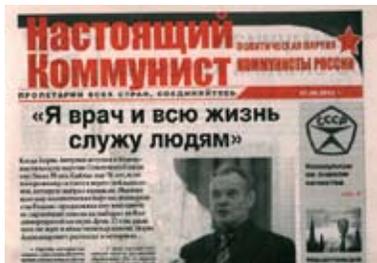
122 <http://divanoblomova.ru/2013/07/14/bitva-odnofamilcev-v-ulyanovske-procvetayut-chernye-pr-tekhnologii/>

в глазах части избирателей явно несерьезными эпатажными идеями, придающими выборам вид политического балагана. Примером подобных технологий служат попытки участия в выборах мэра Москвы музыканта Сергея Троицкого («Паук», ранее он выдвигался на выборах главы городского округа Химки и г. Жуковский Московской области) и сменившего имя на «Жерар Депардьё» А. Христофорова на выборах мэра Северодвинска (много раз менял имена на названия месяцев года, а фамилию уже менял на «Древарх-Просветленный», известен в регионе также как «человек-дерево»).

В некоторых регионах спойлерские проекты вели самостоятельную активную агиткампанию.

Например, «Коммунисты России» заметно активизировались после визита в Рязань 14 августа федерального лидера партии Максима Сурайкина. В отеле «Форум» прошла пресс-конференция первой тройки списка «Коммунистов России» – М. Сурайкина и местных лидеров партии Алексея Заверткина и Татьяны Стручалиной (оба – действующие депутаты гордумы, исключенные из КПРФ из-за голосования за главу города в 2008 году). В городе появились пикеты и агитаторы с символикой «Коммунистов России», которую с большим трудом можно было отличить от КПРФ, задействованы в кампании были в основном молодые люди студенческого возраста. Распространялись листовки и газета «Коммунисты России». В ней было упоминание про «настоящую ленинско-сталинскую партию», фото скульптуры Шадра «Булыжник – орудие пролетариата», иллюстрирующее статью о борьбе рабочих «Автоваза» с капиталистами, а также «Сто анекдотов про Зюганова», начинавшихся с фразы «Зюганов и Березовский – близнецы-братья». Особенно интересен международный раздел: гости из Северной Кореи, коллективное фото с портретом Чавеса, персональное фото М. Сурайкина с портретом Сталина, подготовка «Коммунистов России» к Всемирному фестивалю молодежи и студентов в Эквадоре, версия плаката «Родина-мать зовет!» с призывом делать взносы в партию, статья против закона о курении с портретом Че Гевары. Цитата местного информационного ресурса: «Один из лидеров списка партии “Коммунисты России” на выборах в Рязанскую гордуму Алексей Заверткин затруднился четко ответить на вопрос Vidsboku о том, когда он вышел из фракции “Единая Россия”. Официально о том, что Заверткин вышел из “ЕР”, не сообщалось. Однако сам депутат в разговоре с Vidsboku в четверг 15 августа заявил, что написал заявление “уже давно”. И конкретизировал – “когда там все началось”. Коммунистом Алексей Заверткин стал не в первый раз. В 2008 году на выборах в гордуму бизнесмен, владелец ряда заправок выступал как представитель КПРФ. Однако вскоре после избрания вместе со своими коллегами Татьяной Стручалиной и Игорем Ловягиным перешел в “Единую Россию”»¹²³.

123 <http://vidsboku.com/news/lider-kommunistov-rossii-na-vyborah-v-ryazanskuyu-gordumu-ne-smog-vspomnit-kogda-vyshel-iz>



Агитация партии «Коммунисты России» во Владимирской области



Агитация партии «Коммунисты России» в Бурятии



Агитация КПСС в Ярославской области



Агитация КПСС во Владимирской области



«Партия За Справедливость!» во Владимирской области

4.5. ПРИМЕНЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕСУРСА, ВОСПРЕпятСТВОВАНИЕ АГИТАЦИИ И ДАВЛЕНИЕ НА ВЫБОРАХ

В процессе избирательных кампаний по выборам 8 сентября 2013 года имело место то, что наблюдатели нередко расценивали как использование административного ресурса. Именно так можно рассматривать массовую косвенную агитацию за кандидатов, занимающих властные посты,

под видом освещения их профессиональной деятельности, при одновременной минимизации освещения деятельности альтернативных кандидатов.

В частности, в Ивановской области на местном телевидении отмечалось информационное доминирование партии «Единая Россия». Касалось это не только государственных (и муниципальных) телерадиовещателей (ВГТРК – ИГТРК, Иваново-Вознесенское телевидение – ИТВ), но и ведущего частного телеканала БАРС. В новостных передачах выходили сюжеты про достижения и успехи партии «Единая Россия». Это ощущение у наблюдателей создавали общий контекст подачи материалов, отзывы респондентов, визуальный ряд, присутствие в кадре кандидатов, выполняющих свои должностные обязанности. Местный журналист Алексей Машкевич (главный редактор журнала «1000 экз.»): «После умильной процедуры подписания соглашения “за честные выборы” посмотрел я вечерний выпуск новостей на “Барсе” (14 июня, 20.30), чтобы убедиться, на самом ли деле “Единая Россия” доминирует в информационном пространстве (выбор канала неслучаен – новости “Барса” собирают самую большую аудиторию в городе и пользуются бóльшим доверием зрителей, чем остальные). Итог просмотра: из семи полноценных сюжетов один был посвящен тому самому заседанию про честные выборы, три я назвал бы просто новостными, а вот еще три... В первом сюжете депутат нынешнего созыва от партии “Единая Россия” и один из победителей праймериз на должность кандидата в следующий созыв Николай Корчагин вместе с главой города Иванова, членом президиума регионального политсовета партии “Единая Россия” и еще одним победителем праймериз (но, видимо, “паровозом”) Вячеславом Сверчковым контролируют ремонт придомовой территории, который производит городская администрация (которая, как всегда, вне политики и вне партий). Делают они это в компании с асфальтоукладчиком, украшенным огромным плакатом с символикой ЕР. Второй и третий сюжеты примерно такие же, поэтому пересказывать не буду – от перечисления фамилий победителей праймериз никому легче не станет, да и к выходу журнала всех от этих фамилий и от их обещаний “изыскать средства в бюджете” начнет уже тихонько подташнивать»¹²⁴. Следует напомнить, что 14 июня – это день официального старта избирательной кампании по выборам депутатов Ивановской областной Думы.

В Ивановской области с 1 по 26 июля вышло 20 выпусков программы «Актуально» (диалог в студии с политиками, бизнесменами, видными деятелями культуры и образования, отвечающими на злободневные вопросы). Из них в восьми передачах гостями в студии были кандидаты от партии «Единая Россия» (вице-губернатор В. Смирнов, председатель облдумы С. Пахомов, глава г. Иванова В. Сверчков, заместитель председателя областного правительства А. Фомин, зампредседателя Ивановской облдумы А. Буров, глава Ивановской областной

124 <http://1000inf.ru/news.aspx?id=16757>

клинической больницы И. Волков, ректор Ивановского госуниверситета В. Егоров и А. Шаботинский) и в одной передаче – кандидат от партии «Справедливая Россия», лидер партийной организации эсеров П. Попов. В остальном это были либо глава городской администрации А. Кузьмичев (три выпуска программы), либо М. Прохоров (или Б. Кагарлицкий), либо тренер ФК «Текстильщик», либо чиновники. Данные тенденции сохранились и в августе¹²⁵.

В Якутии еженедельно по пятницам на национальном телевидении НВК «Саха» выходила передача «Пресс-обзор», где ведущий делал обзор свежей периодики, в котором доминировала положительная информация о кандидатах партии «Единая Россия». Руководителями республиканского штаба «Единой России» являлись Юрий Куприянов – руководитель администрации президента и правительства республики и вице-президент республики Дмитрий Глушко.

Поступали и отдельные сигналы об использовании административного ресурса при организации предвыборных встреч кандидатов, занимающих властные должности.

По данным Znak.com, 1 августа 2013 года около 200 врачей и медсестер областной клинической больницы № 1 в Екатеринбурге оторвались от выполнения своих обязанностей, чтобы послушать выступление вице-губернатора и кандидата на пост главы Екатеринбурга Якова Силина. Выступление длилось около часа¹²⁶. 2 августа 2013 года стало известно, что жалобу в горизбирком Екатеринбурга и областную прокуратуру подал другой зарегистрированный для участия в предвыборной кампании кандидат – Дмитрий Тихонов. Тихонов полагал, что, во-первых, был задействован административный ресурс, что противоречит нормам равенства кандидатов и избирательному законодательству. Во-вторых, Силин должен был уведомить комиссию о том, в каком именно помещении проходит встреча, и оплатить его аренду из избирательного фонда. В-третьих, на время проведения агитационного мероприятия администрация больницы оторвала от работы персонал, что явно противоречило порядку работы медицинского учреждения¹²⁷.

Минимизация во многих регионах массовой агитации в СМИ и ее замена преимущественно косвенной агитацией, стремление в минимальной степени раздражать избирателей, проявлять бóльшую осторожность при мобилизации даже административно зависимых категорий избирателей и не расширять круг лиц, поддающихся данному давлению, сверх необходимости (а соответственно, и сокращать число потенциальных свидетелей давления), вероятно, стали одной из причин того, что в данной кампании, как и в 2012 году, было существенно меньше, чем в пре-

125 <http://www.ivanovonews.ru/tv-shows/96/>

126 <http://www.znak.com/svrdl/news/2013-08-01/1009392.html#poll;>
<http://www.znak.com/svrdl/news/2013-08-02/1009437.html>

127 <http://ekaterinburg.bezformata.ru/listnews/predvibornaya-kampaniya-v-ekaterinburg/13235651/>

дыдущие годы, громких публичных скандалов, связанных с прямым давлением на кандидатов, избирателей, СМИ.

Тем не менее ряд инцидентов с препятствованием агитационной деятельности партий и кандидатов был отмечен.

Так, в Вологде в ночь с 19 на 20 августа полиция нагрянула в предвыборный штаб кандидата в мэры Вологды А. Лукичева («Гражданская платформа») и изъяла весь тираж предвыборного информационного бюллетеня. Основанием для изъятия тиража полицейские назвали постановление Вологодского горисбиркома о пресечении распространения незаконных агитационных материалов. Между тем предвыборные агитматериалы А. Лукичева были оплачены из предвыборного фонда кандидата в мэры, а следовательно, легальны и законны. К тому же ни один экземпляр агитматериала еще не был распространен. Было оплачено 20 тыс. экз. в типографии и привезено в штаб, ровно 20 тыс. полиция и изъяла¹²⁸.

Сообщалось, что в Ульяновской области 13 рекламных агентств отказались размещать предвыборную рекламу КПРФ. Досрочно сняли уже вывешенные баннеры, отказывались заключать новые договоры и без объяснения причин разрывали ранее заключенные, официально ссылаясь на отсутствие рекламных площадей, а неофициально говоря, что просто боятся неприятностей. Помощник депутата областного Законодательного Собрания Вячеслав Хутрин сообщил СМИ, что лично обзванивал рекламные компании: «Компания "Ника"»: там долго тянули с договором, но в итоге отказали, сказали, что нет свободных мест, хотя изначально прислали карту города с двумястами конструкциями, половина из которых была свободна. Компания "Вертикаль" – с ней мы работали два месяца. В конце мая они расторгли наш договор, составленный до сентября, – без объяснения причин. Компания "Дом рекламы"»: с ними был заключен договор тоже до сентября, но они его прервали, сняли наши билборды, а на их место повесили билборды партии власти. Ряд компаний сообщили о том, что на них было оказано давление "сверху": в случае, если они не расторгнут с нами договор или не снимут наши баннеры, то у них отнимут их бизнес». Лозунг для одного своего баннера коммунисты позаимствовали у А. Навального: «За Россию без жуликов и воров». На другом было написано, что с 2000 года мы стали платить за отопление в 30 раз больше, за горячую воду – в 15 раз, за электричество – в 10 раз и т.д. «Такой "стабильности" и роста нам не нужно», – гласил плакат.

128 <http://novayagazeta.livejournal.com/1189486.html>



Агитационный щит КПРФ в Ульяновске

Несколько рекламных агентств, отказавшихся работать с коммунистами, входят в Ассоциацию коммуникационных агентств Ульяновской области (АКАУ). Она призвана, как сказано на ее сайте, вырабатывать правила игры на рынке рекламы и защищать интересы рекламистов в отношениях с властью. На запрос комментария для радио «Свобода» пришел официальный ответ за подписью исполнительного директора АКАУ Татьяны Куликовой. В нем сказано, что вопросы финансовой деятельности членов ассоциации, размещения политической и иной рекламы «являются внутренним делом каждой компании. Агентства по наружной рекламе, в том числе члены ассоциации вправе самостоятельно определять целесообразность размещения рекламных заказов. Это не противоречит уставу ассоциации»¹²⁹.

Лидеры калмыцкой оппозиции в ходе избирательной кампании направили коллективное обращение Президенту РФ В.В. Путину с просьбой вмешаться в ситуацию в республике, считая ее дестабилизированной накануне выборов депутатов Народного Хурала. В обращении упоминается нападение 18 августа в Элисте на активистов «Справедливой России»: ночью трое активистов, охранявших партийные баннеры от вандалов, получили ножевые ранения¹³⁰. Двое активистов были госпитализированы. Авторы обращения заявили, что «эсеры» были вынуждены следить за растяжками, поскольку они «неоднократно портились вандалами», и попросили президента проконтролировать расследование нападения. Под обращением подписались руководители региональных отделений партий Валерий Боваев («Справедливая Россия»), Александр Болдырев («Гражданская платформа»), Петр Вышкварок (ЛДПР), Батыр Мучаев («Патриоты России»), Кир Очиров («Коммунисты России») и Баатр Данжинов («Правое дело»). Копии обращения были направлены в Генпрокурору РФ, министру МВД и председателю ЦИК России. Кандидат в Народный Хурал от «Справедливой России» Санал Лиджаев заявил корреспонденту ИА «Кавказский узел»: «Власти отказывают в предоставлении мест для встреч с избирателями, здания и аудитории не выделяются, нам приходится проводить встречи

129 <http://www.svoboda.org/content/article/25066886.html>

130 <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/228728/>

на улицах. Постоянно срываются агитматериалы. За активистами, развешивающими плакаты, ходят молодые люди и сразу же агитки срывают».

Представители КПРФ, чья подпись отсутствует в письме в адрес В.В. Путина, узнали об обращении уже постфактум, однако также заявили, что считают ситуацию в республике сложной, об этом сообщил первый секретарь Калмыцкого республиканского комитета КПРФ Н. Нуров. Как и «эсеры», коммунисты отмечали высокий уровень нарушений в предвыборных кампаниях, прежде всего у «Единой России». По словам Н. Нурова, на прошедшей 23 августа конференции педагогических работников Калмыкии лидер Калмыцкой республиканской организации профсоюза работников народного образования и науки РФ Кокоева раздавала учителям деньги, чтобы те проголосовали «как надо». Нуров утверждал, что с приближением выборов работники образования становятся самыми одариваемыми людьми в республике. «Это уже вошло в норму. Будет 1 сентября – подарков будет очень много, но взамен попросят голосовать за "Единую Россию"», – рассказал Нуров. Помимо «восхвалений», есть и принудительные методы, сообщил коммунист. В частности, в селе Приятное работники администрации прошлись по домам и, переписав паспортные данные селян, расспросили жителей о политических предпочтениях, советуя отдать голос единороссам. «Если человек говорил, что не хочет голосовать за "Единую Россию", на бумаге делали соответствующую пометку», – сообщил Нуров. По сведениям «Кавказского узла», в региональном отделении «Единой России» корреспонденту сообщали, что «ничего об этом не слышали и отношения не имеют». В Калмыцкой республиканской организации профсоюза работников народного образования и науки РФ ни подтвердить, ни опровергнуть информацию Нурова о раздаче денег Кокоевой не смогли, сообщив, что председатель организации в настоящее время в отъезде¹³¹. Партия «Патриоты России» сообщала о двукратном незаконном снятии своих рекламных щитов в регионе.

Еще до этого, 17 июня 2013 года, практически сразу после приезда М. Прохорова в Калмыкию на конноспортивный праздник, организованный региональным отделением партии «Гражданская платформа», был освобожден от должности директор Республиканской специализированной детско-юношеской школы олимпийского резерва Иннокентий Кузьмин. На должность директора этого учреждения был назначен О. Балдашинов, который, как сообщалось, является племянником главы региона А. Орлова¹³².

15 августа КПРФ, по данным сайта регионального отделения партии, пожаловалась на то, что ролики партии изымают из проката на экранах в торговых центрах и магазинах Тюмени, где реклама партии появилась с 1 августа. Реклама КПРФ исчезла сначала в гипермаркетах «Пчелка», затем стала постепенно пропадать в сети магазинов самообслуживания «Монетка». В итоге к середине августа реклама

131 <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/229274/>

132 http://elista.org/index.php?option=com_content&view=article&id=17948:-q-q-&catid=1

партии осталась лишь в нескольких магазинах, хотя она была оплачена в полном объеме. В компании «ТрансМедиа», которая осуществляет прокат, по данным партии, сперва намекали на давление сверху, однако откуда оно исходит, говорить отказались, обещали решить проблему самостоятельно в кратчайшие сроки. Когда же коммунисты сообщили, что подадут по данному факту жалобу в прокуратуру, им сообщили, что ролики КПРФ поразил таинственный вирус¹³³.

В Ярославской области зафиксированы многочисленные случаи **порчи баннерной рекламы отдельных кандидатов и объединений**. Сначала в городе была зафиксирована порча баннеров «Справедливой России»¹³⁴. Затем та же история произошла и с рекламой кандидата от «Гражданской платформы» Сергея Балабаева¹³⁵. Кандидат от «Гражданской платформы» О. Виноградов также сообщил о том, что его билборды «спиливают»¹³⁶. О «спиливании» билбордов и срыве плакатов сообщали и в партии «Патриоты России»¹³⁷. Об отказе в размещении рекламы на билборде заявил впоследствии снятый с выборов единоросс-самовыдвиженец П. Фадеичев. Штаб кандидатов А. Крутикова и А. Русакова также информировал о краже листовок, которые потом были расклеены в неположенных местах¹³⁸.

На препоны в доступе к баннерной рекламе в Ивановской области жаловалось отделение партии «Гражданская платформа». Также, по данным из Ивановской области, при проведении инструктажей для членов УИК с правом решающего голоса от КПРФ в муниципальных районах области и встреч кандидатов от КПРФ с избирателями сотрудники полиции присутствовали на мероприятиях и пытались брать у присутствующих лиц объяснения, в том числе у местных жителей. Штабы КПРФ, «Справедливой России», «Гражданской платформы» сообщали о препятствовании распространению агитационных материалов. Сообщалось и о том, что представители управляющих кампаний и органов ТОС проводили «зачистки» территорий, подъездов от агитационной литературы, изымали ее из почтовых ящиков.

24 июля в Иваново на встрече кандидатов в депутаты областной Думы от КПРФ А. Масленкина, Е. Рябухина, А. Автонеева, Е. Максимова и П. Трофимова с избирателями был организован сбор подписей против «произвола, совершенного этнической группировкой 23 июля». В результате силами ОМОН были незаконно, по мнению КПРФ, задержаны кандидаты в депутаты – секретарь Ивановского горкома КПРФ А. Автонеев и член бюро Ивановского горкома КПРФ Е. Максимов, а также секретарь Ивановского обкома КПРФ, уполномо-

133 <http://www.kprf72.ru/news/189-administrativnyj-resurs-v-dejstvii-vlast-izymaet-iz-prokata-roliki-kprf>

134 <http://yarslavl.spravedlivo.ru/новости/региональные-новости/обзор-сми/82141.html>

135 <http://yarslavl.bezformata.ru/listnews/plakati-s-pyati-reklamnih-shitov/13650596/>

136 http://yarnovosti.com/rus/news/yaroslavl/politics/vinogradov_kommentarii_gp

137 http://yarnovosti.com/rus/news/region/politics/srivajut_Patriotv

138 <http://www.ridus.ru/news/103165/>

ченный представитель избирательного объединения А. Бойков и член бюро Ивановского горкома КПРФ, помощник депутата Ивановской областной Думы К. Коростелев. Они были доставлены в Октябрьский РОВД г. Иваново, где их продержали дольше трех часов¹³⁹.

24 июня на Уралмаше неизвестные на автомобилях «Тойота Ленд Крузер Прадо» и «Лада-2114» напали на руководителя службы доставки газеты «Справедливая Россия». По данным представителей партии, нападавших было шестеро. Сначала они зажали машину сотрудника редакции в клещи, затем потребовали отдать им тираж газеты, а потом стали избивать. Газеты мужчина им не отдал и оказал сопротивление. Тогда нападавшие вырвали из автомобиля видеорегистратор и сбежали. Врачи диагностировали у пострадавшего черепно-мозговую травму, перелом носа и многочисленные травмы мягких тканей лица. Сообщение о данном происшествии поступило в 19:35, рассказал URA.Ru пресс-секретарь ГУ МВД по Свердловской области Валерий Горелых. На указанный адрес выезжала следственно-оперативная группа отдела полиции № 15, в состав которой вошли разнопрофильные специалисты, в том числе эксперт и кинолог. Сыщики угрозыска составили фоторобот подозреваемого, по факту случившегося было возбуждено уголовное дело по статье «Грабеж»¹⁴⁰.

22 июля «Интерфакс» сообщил, что в Подмоскowie избит сотрудник предвыборного штаба кандидата в губернаторы Московской области Геннадия Гудкова Николай Кузнецов. О нападении на Кузнецова рассказал сам Гудков. По его словам, 19 июля Кузнецов, отработав в штабе, поехал к другу в Одинцово, где был избит тремя неизвестными. «Он доставлен в больницу с сотрясением мозга, у него была временная и частичная потеря памяти», – сказал Гудков. 20 июля Кузнецов написал заявление в полицию, рассказав, что нападавшие избили его, а также разбили его мобильный телефон и планшет¹⁴¹.

26 июля 2013 года сайт подмосковного отделения КПРФ сообщил, что накануне, 25 июля, в Раменском районе «возле своего дома был избит активист Инициативной группы – Александр Чмут. Факт нападения был зафиксирован в травмпункте Удельнинской поликлиники. Сотрудниками полиции приняли от пострадавшего заявление»¹⁴².

В Солнечногорском районе 13 августа был избит кандидат в депутаты Совета депутатов городского поселения Менделеево от КПРФ М. Васильев, который является активным борцом с произволом в Солнечногорском районе, входит

139 <http://www.ivkprf.ru/novosti-ivanovskogo-obkoma/video-sluzhba-vlasti-dorozhechesti-mundira.html> ; http://youtu.be/_xsDLd4jGCU ; <http://t.co/Z83bCDPtJC> ; http://youtu.be/_xsDLd4jGCU

140 <http://www.ura.ru/content/svrd/25-06-2013/news/1052160178.html?from=sub>

141 <http://lenta.ru/news/2013/07/22/beaten/> ; http://vk.com/nickolay.kuznetsov?w=wall1596986_15219 ; http://vk.com/photo1596986_306549537

142 <http://mkkprf.ru/news-view-13369.html>

в общественное объединение «Гражданский совет», выступает против строительных компаний, застраивающих высотками поселок Менделеево и вырубавших лес¹⁴³. Сообщалось также, что в ночь с 14 на 15 августа в Серпухове произошел поджог автомобиля кандидата в депутаты Серпуховского райсовета от КПРФ А. Казьмина¹⁴⁴.

Штаб кандидата в губернаторы Московской области Г. Гудкова в начале июля сообщил, что облизбирком не разрешает распространять агитационный материал газетного формата из-за карикатуры¹⁴⁵:



На ней члены облизбиркома разглядели бывшего министра финансов Московской области (намеком на министра сочтены очки на одной из аллегорически изображенных свиней):



В Сергиевом Посаде Московской области, где 8 сентября 2013 года избирался новый состав городского Совета депутатов, кандидаты в депутаты от оппозиционных партий поймали за руку сотрудника районной администрации, ко-

143 http://www.youtube.com/watch?v=_b4BwDmP64E#t=83

144 <http://www.regnum.ru/news/polit/1695532.html>

145 <http://dgudkov.livejournal.com/260402.html>

торый с бригадой рабочих сдирал с подъездов жилых домов и собирался увезти на «газели» информационные щиты с агитационными материалами. Щиты были официально выкупленным информационным полем партии «Российский общенародный союз». Как рассказал «Новым Известиям» кандидат от пострадавшей партии Андрей Трофимов, Союзу удалось опередить оппонентов и выкупить порядка 900 информационных щитов в жилом секторе Сергиева Посада. Однако затем партийцы обнаружили, что какие-то рабочие ломиками срывают щиты с подъездов и грузят в машину. Их действия были зафиксированы видеочамерой. На тот момент в «газели» уже лежали 83 щита. Ранее 33 выдвиженца в депутаты горсовета (из 147) получили отказы в регистрации.

В том же Сергиевом Посаде возник скандал с проектом «Бюджетник + 5», который ранее получил широкое освещение в СМИ. В июле стало известно, что директора сергиево-посадских школ раздали учителям бланки, куда те должны вписать по пять человек (с именами и домашними адресами), которых обяжутся привести на выборы. Позже историю попытались замять, назвав проект соцопросом.

Кандидат в мэры Москвы от РПР – ПАРНАС А. Навальный заявил, что социальная сеть «Одноклассники.ру» и радиостанция «Авторadio» отказались размещать его предвыборную рекламу. Как сообщил А. Навальный в своем блоге, «Авторadio» отказалось выполнять уже подписанный контракт на рекламу, несмотря на то что было перечислено 3,1 млн руб. предоплаты с избирательного счета. Было выложено письмо о том, что якобы деньги были ошибочно перечислены «в силу отсутствия правовых оснований»¹⁴⁶. При этом позже, 30 августа, был размещен сюжет о посещении «Авторadio» и программы «Мурзилки Live» кандидатом в мэры Москвы С. Собяниным, который принял участие в исполнении песни про выборы¹⁴⁷. Руководитель избирательного штаба А. Навального Леонид Волков заявил изданию «Коммерсантъ», что представители «Одноклассников.Ру» сами выступили с инициативой размещения рекламы Алексея Навального, однако затем сообщили, что не готовы работать с политической рекламой, поскольку для этого необходимо привлечь специально подготовленных юристов. В пресс-службе «Одноклассников», напротив, заявили, что «именно коллеги из штаба Навального» выступили с инициативой размещения рекламы. «Возможность проведения рекламной кампании действительно обсуждалась, как и кампании других кандидатов из нескольких регионов», – сообщили «Ъ» в пресс-службе. Однако ни одна политическая кампания «так и не состоялась», поскольку запускать кампании, которые требуют в силу своей специфики дополнительной юридической проверки и «большого внимания» множества подразделений, «экономически не очень оправданно». В штабе Навального отказы в рекламе связали с давлением со стороны властей.

146 <http://navalny.livejournal.com/841265.html>

147 <http://www.youtube.com/watch?v=qs5hIRQJDA>

Штабы других кандидатов в мэры Москвы также сообщали о проблемах с размещением агитационной продукции. В пресс-службе кандидата от «Справедливой России» Н. Левичева «б» рассказали, что им поступило предложение от компании «Мосгортранс» о размещении агитационной продукции на троллейбусах и автобусах, были даже утверждены макеты. Однако в дальнейшем «Мосгортранс» отказался от сотрудничества. «Официальную причину нам не назвали, но намекнули, что боятся давления административного ресурса», – утверждали в пресс-службе. Отказали «Справедливой России» и в размещении рекламной продукции в подъездах домов, также сославшись на административный фактор¹⁴⁸.

В Ростовской области 5 августа 2013 года редакция МАУ Каменского района Ростовской области газеты «Земля» отказала в предоставлении бесплатной и платной печатной площади кандидату от КПРФ по Белокалитвинскому округу № 4 С. Глуценко. Основание для отказа – отсутствие кандидата или его доверенных лиц во время жеребьевки, хотя соответствующая заявка на участие в жеребьевке была подана накануне, как того требует закон. 7 августа было сообщено, что донские рекламные агентства отказываются от размещения баннеров КПРФ, расторгая договоры в одностороннем порядке и, неся убытки, снимают уже установленные средства наглядной агитации. В Таганроге благотворительный фонд «БлагоДать», арендовав у частника рекламные площади, заключил с кандидатом-одномандатником, идущим на выборы в Законодательное Собрание, договор на размещение политической рекламы. Однако, как только реклама появилась на улицах города, в адрес председателя фонда Руслана Рыбикова пришло письмо от хозяина конструкций – индивидуально-предпринимателя Андрея Антипова, в котором тот сообщил о разрыве договорных отношений в одностороннем порядке. По мнению Антипова, фонд нарушил договор, сдав в субаренду рекламные площади без предварительного согласования с арендодателем. Председатель фонда Руслан Рыбиков уверен в том, что отсутствие согласования лишь предлог, чтобы разорвать договор¹⁴⁹. 7 августа в Таганроге неизвестные из пейнтбольного ружья расстреляли баннер «КПРФ – твой контроль власти». 8 августа неизвестные порезали очередной баннер КПРФ. 10 августа, после проведенной встречи с избирателями в ДК поселка Шолоховский Белокалитвинского района кандидаты в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области по Белокалитвинскому округу № 4 С. Глуценко и А. Пономарев обнаружили следы порезов на шинах личного автомобиля Глуценко, на котором они приехали на встречу.

В Иркутской области тираж материалов, компрометирующих органы региональной власти, обнаружили полицейские при проверке автомобиля на контрольном посту ДПС «Рубеж» в Слюдянском районе Приангарья. Водитель гру-

148 <http://www.kommersant.ru/doc/2259959>

149 http://www.donnews.ru/?option=com_dnnews&view=opinion&id=1039

зовика, работник предприятия ООО «Ангарскстальконструкция», не смог объяснить, для чего предназначены материалы, несмотря на то что он числится их заказчиком. В ходе дальнейшего разбирательства было установлено, что почти тонна сомнительных информационных выпусков (около 200 тыс. экз.) были отпечатаны в городе Улан-Удэ и перевозились в Иркутск. Полицейские отметили, что персональные данные заказчика типографского издания полностью совпадают с паспортными данными самого водителя грузовика, официально работающего в компании «Ангарскстальконструкция». Примечательно, что 11,53% доли в ООО «Ангарскстальконструкция» принадлежат депутату Государственной Думы от КПРФ С. Левченко, который был первым номером в общеобластном списке КПРФ на выборах в парламент Приангарья. Кроме того, по информации источников в правоохранительных органах, на место разбирательства прибыл член областной избирательной комиссии от КПРФ с правом совещательного голоса А. Ядришников¹⁵⁰. По мнению С. Левченко, КПРФ здесь ни при чем. Он подтвердил, что среди тех, кто имеет отношение к подозрительным материалам, есть сотрудник подконтрольного ему предприятия, однако в данном случае такое совпадение не является принципиальным¹⁵¹.

Федеральный информационный резонанс имела так называемая история с нехорошей квартирой на Чистопрудном бульваре в Москве, в которой находились сторонники кандидата в мэры Москвы А. Навального Василий Дровецкий, Олег Козловский, Кирилл Андреев и Роман Переверзев. После поданного заявления от кандидата в мэры Москвы Н. Левичева без соответствующего обращения Мосгоризбиркома и без санкции на обыск 13 августа после отказа проживающих впустить представителей полиции дверь данной квартиры вскрыли принудительным путем. Переверзев наладил интернет-трансляцию происходящего изнутри квартиры. Проживавшие в квартире были задержаны за невыполнение «законных требований сотрудника полиции». Законность произошедших действий вызывает большие сомнения и вопросы и является крайне опасным прецедентом несанкционированного вторжения в частную жизнь граждан. 14 августа Н. Левичев передал председателю Мосгоризбиркома В. Горбунову жалобу по факту обнаружения накануне в квартире на Чистопрудном бульваре незаконных агитматериалов в пользу кандидата в мэры Москвы А. Навального. По данным СМИ, в комиссию было доставлено более 2 т агитационной продукции, изъятой в ходе обыска. На кадрах видео, опубликованного на портале главка столичной полиции, видно, что в квартире, куда по заявлению Николая Левичева в тот же день прибыла полиция, было найдено несколько коробок с наклейками, футболками и плакатами в поддержку А. Навального. Официальными сотрудни-

150 <http://irkutskmedia.ru/news/politics/19.07.2013/290435/tonnu-kompromata-na-vlasti-priangarya-iz-yali-u-rabotnika-ooo-quo.html>

151 <http://irkutskmedia.ru/news/politics/22.07.2013/290801/kprf-vozmet-pod-svoe-krilo-zakazchika-komprometiruyuschih-materialov-pro-vlasti-pri.html>

ками штаба Навального задержанные лица не являлись¹⁵².

Партия «Демократический выбор» обратилась в Следственный комитет России (СКР) с просьбой провести проверку по факту законности проникновения сотрудников МВД в квартиру на Чистопрудном бульваре. «Налицо грубейшее нарушение прав собственности и неприкосновенности жилища» – заявил лидер партии В. Милов. Он потребовал проверить законность действий Н. Левичева, а также представителей руководства «Справедливой России» А. Агеева и Р. Татарина, присутствовавших при вскрытии квартиры. В ГУ МВД по Москве утверждали, что обыск в квартире был произведен с письменного разрешения хозяйки¹⁵³. При этом 13 августа со ссылками на официальные инстанции высказывались разные, в том числе взаимоисключающие, объяснения вторжения (проверка миграционного режима, затопление соседей, сигнал о пожаре).

Пресс-служба «Справедливой России» сообщила, что в ночь на 14 августа начались атаки на партийный сервер с тысяч различных IP-адресов. При попытке их блокировки DDoS-атака возобновлялась с других адресов. В итоге сайт партии перестал функционировать. На официальном сайте Н. Левичева сообщалось об угрозах, поступивших от сторонников А. Навального на горячую линию Левичева и почтовые ящики партии.

22 августа СМИ сообщили о проверке в типографии, где изготавливалась агитпродукция И. Мельникова (КПРФ) и А. Навального. «Сегодня утром полиция нагрянула в типографию “МИД”, где мы делаем агитпродукцию. Здание заблокировано, идут изъятия, влезли в бухгалтерию. Людей опрашивают, рыскают по столам и кабинетам», – написал в твиттере руководитель фракции КПРФ в Мосгордуме Андрей Клычков¹⁵⁴. Эту информацию подтвердили А. Навальный и руководитель его штаба Л. Волков. Никакой информации о подаче в отношении этой типографии жалоб в Мосгоризбирком не имеется. Штаб Мельникова сообщил: «Полицейские ссылаются на распоряжение заместителя начальника УВД по Северному округу Москвы, однако очевидно, что сотрудники выходят далеко за рамки своих полномочий. Считаем, что обыски в типографии “МИД” неправомерны. Расцениваем действия власти как беспредел и попытку воспрепятствования агитационной работе Штаба Ивана Мельникова»¹⁵⁵.

Из Воронежа 24 июля сообщали, что произошло нападение на офис регионального отделения «Справедливой России» в Воронежской области¹⁵⁶. В нападавших опознаны жители Семилукского района, где «Справедливая Россия» выдвигала своего кандидата.

152 <http://www.kommersant.ru/doc/2254815>;

http://www.gazeta.ru/politics/2013/08/14_a_5555125.shtml

153 <http://www.kommersant.ru/Doc/2255284>

154 <https://twitter.com/kluchkovandrey/status/370453268105003008>

155 <http://ivan-melnikov.ru/news/detail/201>

156 https://www.facebook.com/dmitry.noskov.3?hc_location=stream

По данным из Ивановской области, кандидаты и избирательные штабы партий сталкивались с препонами при проведении агитационных пикетов. Администрация г. Иваново отказывала в согласовании публичных мероприятий (пикетов) «Справедливой России» и ее кандидату А. Петелину. Основание: в данном месте на данное время согласовано проведение другого мероприятия от другого заявителя. Для этого использовалась спойлерская технология: в качестве заявителя-конкурента в данном случае выступало отделение РОДП «ЯБЛОКО». Заявленные места якобы оказываются занятыми. После того как не удалось обнаружить каких-либо заметных признаков «согласованного» мероприятия (посредством видеофиксации) и после предъявления соответствующих претензий администрация города прибегла к помощи дружественных правящей команде местных отделений политических партий. Это выяснилось в результате ошибочного телефонного звонка из городской администрации (набрали не тот номер, ошиблись в абоненте): просили направить заявки на проведение публичных акций в местах, на которые по факту заявили из избирательного штаба «Справедливой России», и сделать это «задним числом».

Отмечались и признаки давления на кандидатов с целью заставить их отказаться от участия в выборах или помешать в них участвовать.

Одной из основных интриг в Свердловской области в 2012–2013 годах стало противостояние фонда «Город без наркотиков» и его бессменного руководителя Евгения Ройзмана и областной власти. На выборах 8 сентября Е. Ройзман стал кандидатом в главы Екатеринбурга от партии «Гражданская платформа» и лидером списка партии в гордуму. В качестве объекта давления на фонд «Город без наркотиков» был выбран особняк на Белинского, который является штаб-квартирой фонда, о чем сообщалось в разделе 4.1. Данный инцидент был не единственным действием властей области против фонда и его главы. Еще в ноябре 2012 года партия «Гражданская платформа» опубликовала на своем сайте протест в связи с незаконным уголовным преследованием Е. Ройзмана, Е. Маленкина, а также шеф-редактора портала «Ура.Ру» А. Пановой. В заявлении партии эти действия расценивались как попытка местных властей устранить сильных политических конкурентов накануне выборов главы Екатеринбурга и депутатов гордумы 2013 года¹⁵⁷.

Среди важных политических событий Свердловской области в преддверии выборов 2013 года можно также отметить историю суда над лидером регионального отделения РОДП «ЯБЛОКО», депутатом гордумы Екатеринбурга Максимом Петлиным. В отношении него ранее было возбуждено уголовное дело по части 2 статьи 163 УК РФ «Вымогательство». По версии следствия, депутат городской Думы, используя свои должностные полномочия, в феврале 2011 года вымогал у представителя ЗАО «Форум-групп» взятку (3 млн руб.). За это Петлин якобы обещал не препятствовать строительству ритейл-парка в районе

157 <http://civilplatform.ru/15>

улиц Репина – Зоологической. Сами представители партии были уверены, что преследование Петлина связано с его политической деятельностью. По мнению многих местных СМИ и отдельных экспертов, уголовное дело против лидера свердловского ЯБЛОКА являлось инструментом для устранения конкурента на выборах мэра. 21 марта 2013 года Свердловский областной суд приговорил М. Петлина к трем годам колонии общего режима, и он был взят под стражу в зале суда¹⁵⁸.

По данным РПР – ПАРНАС, оказывалось давление на кандидатов партии на выборах в Верховный Совет Хакасии, в результате чего двое кандидатов написали заявление о выходе из списка. Как заявил лидер партии В. Рыжков, «у нас есть два кандидата-бюджетника от Аскизского района, чей глава Михаил Побызов на днях вызвал их и сказал сняться с выборов, иначе они будут уволены. Под давлением они написали заявления об отказе участвовать в выборах, отчего в партийном списке стало не хватать кандидатов»¹⁵⁹.

Во Владимирской области кандидат в губернаторы области от партии «Гражданская платформа», генеральный директор управляющей компании «МРГ-Инвест» А. Филиппов предположил, что отставка его отца с поста гендиректора «Газпроммежрегионгаз Владимир» является «очередным примером давления» на семью Филипповых в целом. В то же время сын дал понять, что ему теперь будет легче, так как «не нужно будет нести бремя некой государственной компании», которую возглавлял отец¹⁶⁰. В ответ врио губернатора С. Орлова на брифинге для СМИ 24 июля заявила, что бизнес Филипповых – это «жилищный коммунальный спрут»¹⁶¹. Также А. Филиппов распространил среди СМИ приглашение на пресс-конференцию 30 июля по поводу своего назначения представителем Агентства стратегических инициатив во Владимирской области. На пресс-конференции он показал копию документа о назначении. Однако пресс-служба Агентства опровергла его заявление, сообщив, что приказ о назначении был «предварительным»¹⁶². Многие посчитали, что и в этом вопросе не обошлось без административного давления.

В Ивановской области объектом преследования в ходе кампании стал второй номер списка «Гражданской платформы» в областную Думу Дмитрий Сиганов, председатель гражданского комитета партии по Ивановской области. Сиганов – предприниматель, владелец группы компаний РОСКО. По собственному признанию, в финансировании регионального отделения он не участвовал, так как это

158 <http://66.ru/news/incident/133998/>

159 <http://www.kommersant.ru/doc/2268617>

160 <http://zebra-tv.ru/novosti/biznes/filippov-mladshiy-my-nikogda-ne-budem-razmenivatsya-na-kommercheskie-momenty-/>

161 <http://zebra-tv.ru/novosti/vlast/pro-milliony-na-torpedo-sprut-filippovykh-senatora-belyakova-i-sobstvennyy-simvol/>

162 http://zebra-tv.ru/novosti/vlast/v-asi-zayavili-chto-filippov-samozvanets/?sphrase_id=220241

влечет за собой политические риски¹⁶³. Имел доказанную судом задолженность перед банком ВТБ. 10 июля руководство банка обратилось к М. Прохорову и губернатору области М. Меню с письмом по поводу Д. Сиганова, где было отмечено, что «участие в избирательной компании и возможное избрание Сиганова Д.Л. депутатом Ивановской областной Думы негативно повлияет на репутацию партии “Гражданская платформа”, явится препятствием к привлечению его к уголовно-правовой ответственности, затруднит принятие мер, направленных на урегулирование его долгов перед ОАО Банк ВТБ и иными кредиторами»¹⁶⁴. 15 июля в офисе Д. Сиганова и на территории фабрики «ЗиМа» прошли обыски¹⁶⁵. 16 июля стало известно, что Сиганов задержан по подозрению в мошенничестве, проведены обыски в ООО «Ивановский Текстиль», входящем в промышленную группу РОСКО, возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159.1 УК РФ – мошенничество в сфере кредитования¹⁶⁶. Новость получила освещение на федеральных интернет-ресурсах. 19 июля Д. Сиганову было предъявлено обвинение и выбрана мера пресечения – домашний арест¹⁶⁷. До определения меры пресечения Дмитрий Сиганов содержался в изоляторе временного содержания. «Дело Сиганова» наиболее активно, в деталях, освещалось в СМИ, ориентированных на политическую поддержку губернатора. Вероятно, именно по причине описанных выше событий Сиганов отказался от проведения кампании по одномандатному округу № 5, не представив в избирком необходимых документов для регистрации, хотя и был выдвинут от партии.

Кандидат от РПР – ПАРНАС в губернаторы Хабарововского края, получивший отказ в регистрации по причине непреодоления муниципального фильтра, А. Громов заявил, что на него было оказано давление. Он уверял, что 25 июля к нему на выходе из дома подошел человек, который, не представившись, посоветовал «прекратить заниматься политической деятельностью», угрожая уголовным преследованием и нанесением вреда здоровью¹⁶⁸.

15 июля полиция начала проверочные мероприятия в отношении лидера клуба любителей внедорожников «Диверсант» Семена Шифрина, который возглавлял региональную группу № 1 в списке партии «Гражданская платформа» на выборах в Заксобрание Забайкальского края. Шифрин отметил, что это не первая проверка в отношении него за последнее время¹⁶⁹.

163 <http://1000inf.ru/news.aspx?id=15663>

164 <http://www.1000inf.ru/news.aspx?id=16861>

165 <http://www.ivanovonews.ru/news/detail.php?id=65293>

166 [http://www.chastnik.ru/2013/07/16/4403409/;](http://www.chastnik.ru/2013/07/16/4403409/)
<http://www.ivanovonews.ru/news/detail.php?id=65322>

167 [http://www.chastnik.ru/2013/07/19/4408893/;](http://www.chastnik.ru/2013/07/19/4408893/)
<http://www.ivanovonews.ru/news/detail.php?id=65517>

168 <http://www.kommersant.ru/doc/2240940>

169 <http://election.chita.ru/51145/>

Странные события произошли в г. Юрга Кемеровской области. 9 августа 2013 года координатор Юргинского отделения партии ЛДПР Татьяна Бекк сняла свою кандидатуру в депутаты Совета народных депутатов Кемеровской области 4-го созыва с формулировкой «по семейным обстоятельствам». Затем появились данные, что 10 августа 2013 года, когда Татьяна гуляла с детьми во дворе рядом с домом, к ней якобы подошли три молодых человека, усадили в машину, где последовали угрозы физической расправы. После инцидента Бекк якобы звонили и требовали заменить дату снятия кандидатуры на более позднюю, чтобы нападение можно было назвать «давлением на кандидата», но она отказалась¹⁷⁰.

13 июля Кемеровское региональное отделение РОДП «ЯБЛОКО» распространило заявление по поводу ситуации на выборах в Совет народных депутатов г. Мыски, где, в частности, говорилось: «Сегодня троих членов партийного списка, шахтеров из шахты “Сибиргинская” Александра Мижакова, Алексея Теренгина, Надежду Гусеву вызвали к руководству и под угрозой увольнения предложили выйти из партии и снять свои кандидатуры с выборов».

Наблюдатели отмечали в рамках рассматриваемых избирательных кампаний также признаки давления и на средства массовой информации. Так, типография «ВладимирПолиграф» отказалась печатать газету «Владимирский край», критично настроенную по отношению к врио губернатора Светлане Орловой. Издателю сообщили, что печатают бюллетени для голосования. Сначала в типографии настойчиво торопили редакцию. Просили прислать оригинал-макет, объяснив это... необходимостью проверки содержания на предмет соблюдения избирательного законодательства. После просмотра номера выдвинули новую версию: якобы отсутствуют технические возможности. Издатель «Владимирского края» Ирина Табацкова сообщила, что печатать газету придется в другом регионе. «Мы выйдем из положения, – сказала она. – Но это очень плохая тенденция. Складывается впечатление, что с приходом в область нового руководства территория региона становится закрытой для критики и неугодных СМИ»¹⁷¹. Директор ООО «ВладимирПолиграф» Светлана Емельянова уверяла, что нет никакой политической подоплеки в отказе печатать газету «Владимирский край».

В Башкортостане 28 мая 2013 года было прекращено вещание телеканала «Рен ТВ – Уфа»¹⁷², подконтрольного медиамагнату Альберту Мухамедьярову, который одновременно является лидером Российской партии народного управления. Уведомление дирекции телеканала об отключении передатчика направило ОАО «Башинформсвязь», мотивировав свои действия «окончанием срока действия лицензии и физическим износом передатчика». 5 июня 2013 года РЕН ТВ (Москва) расторг договор с уфимским ООО «КВК ТВ-6 Уфа», являю-

170 www.youtube.com/watch?v=CLHE8LwNe38

171 <http://www.33polit.info/news/oppozicionnuyu-gazetu-otkazalis-pechatat/>

172 http://bashmedia.info/obwestvo/pochemu_otklyuchili_ren_tv_ufa/

щимся владельцем телеканала «РЕН ТВ Уфа». В редакции канала считают, что это было сделано под давлением администрации президента Башкирии Рустэма Хамитова¹⁷³. Косвенно это подтвердил пресс-секретарь президента республики Артем Валиев, заявивший в интервью газете «КП-Уфа» следующее: «Башкирская редакция Рен-ТВ никогда не была образцом “свободы слова”, что бы они сами о себе не говорили. Они не информировали людей, а промывали их мозги в интересах своего собственника. Мы неоднократно сталкивались с ситуациями, когда комментарии представителей власти не просто искажались, а вообще придумывались. Мы, конечно, демократы, но не мазохисты, чтобы терпеть такое. Поэтому мы связались с людьми в Москве и описали ситуацию. А тут еще подоспел экспертный доклад, в котором собственник местного Рен-ТВ был назван спонсором радикальных националистических группировок. Все этой информации, как я понимаю, оказалось достаточно, чтобы федеральный Рен-ТВ принял решение отказаться от столь нечистоплотного регионального партнера»¹⁷⁴. Напоследок с 6 июня 2013 года канал был лишен аккредитации при президенте Башкортостана «за несанкционированные подходы к президенту»¹⁷⁵.

Из некоторых регионов в ходе избирательных кампаний поступали данные о том, что осуществляется обход жилого сектора с опросом об отношении к нынешней власти и демонстративным составлением списка лиц, высказавших отрицательное отношение.

Так, сообщалось о подобном обходе в Калмыкии с вопросом «Будете ли вы голосовать за Орлова?» (А. Орлов – глава региона и лидер списка «Единой России» в Народный Хурал). Если ответ был отрицательный, спрашивали фамилию, имя, отчество и место работы.

В Ивановской области сообщалось о проведении обходов по домовладениям с вопросами, голосовал ли кто ранее, проживает ли кто по месту жительства (регистрации), есть ли необходимость организовать голосование на дому. Эта информация приходила из разных источников¹⁷⁶. Лица, совершавшие данные обходы, представлялись представителями избиркомов. Вместе с тем заместитель председателя облизбиркома А. Павлов заявил, что комиссия не имеет к этому отношения¹⁷⁷.

173 <http://www.kommersant.ru/doc/2204954>

174 <http://www.ufa.kp.ru/online/news/1456408/>

175 <http://www.kommersant.ru/doc/2205728>

176 <https://twitter.com/SitNoff/status/363311529942614016> ;

<https://twitter.com/Andryshman/status/364322578447339520>

177 <https://twitter.com/SitNoff/status/363311529942614016>

4.6. НЕГАТИВНАЯ АГИТАЦИЯ

Право высказывать свое критическое мнение о кандидате, его программе, достоинствах и способности выполнять функции, на которые он претендует, такая же неотъемлемая часть конкурентного избирательного процесса, как и право агитировать за кандидата. Именно поэтому **крайне важно разделять право на законную негативную агитацию (агитацию против партии или кандидата) и так называемый черный PR – нарушение законодательства о выборах, распространение ложной (клеветнической) информации, незаконных и анонимных агитационных материалов.**

С 2007 года в России партии и кандидаты не вправе использовать для негативной агитации полученное официально для ведения агитации эфирное время на каналах организаций, осуществляющих телевидение (это касается как призывов голосовать против, так и описания возможных негативных последствий в случае, если тот или иной кандидат будет избран, тот или иной список кандидатов будет допущен к распределению депутатских мандатов). На печатные агитационные материалы подобных ограничений нет.

Поскольку особенностью российских выборов является уже отмеченная массовая косвенная агитация, негативная агитация также часто носит косвенный (неофициальный) характер. С одной стороны, власть активно использует косвенную агитацию для пропаганды своих достижений, с другой – оппоненты также активно используют ее для критики власти, при этом могут отсутствовать прямые призывы голосовать определенным образом. Именно это происходило и в период предварительной агитации на выборах 8 сентября 2013 года.

Так, в Екатеринбурге на фоне явных противоречий городской и областной администраций, помимо рекламы потенциальных кандидатов в мэры города, размещались и материалы, направленные против политики оппонентов.

К примеру, в мае 2013 в Екатеринбурге появились рекламные конструкции с критикой бюджетной и налоговой политики региона в отношении города.



В плоскость негативной агитации вылился и давний внутриэлитный конфликт в Башкортостане между представителями нынешней и прежней региональной администрации. Август 2013 года ознаменовался очередным обострением конфликта между бывшим и нынешним президентами региона Муртазой Рахимовым и Рустэмом Хамитовым. 1 августа 2013 года на сайте благотворительного фонда «Урал», которым руководит М. Рахимов, было опубликовано открытое письмо президенту Р. Хамитову, в котором республиканские власти обвинялись в установлении «искусственного запрета бюджетным организациям сотрудничать с Фондом». «В республике создана такая обстановка, когда многие руководители муниципальных образований, бюджетных организаций и учреждений, опасаясь преследований, не обращаются за помощью в Благотворительный фонд “Урал” без получения разрешения вашей администрации», – говорилось в обращении. Указывалось также, что «в республиканских и муниципальных средствах массовой информации фактически установлена цензура в виде запрета информировать жителей республики о позитивных событиях, связанных с работой Фонда». В обращении совет фонда призвал Р. Хамитова «снять искусственные запреты» и наладить взаимодействие с органами власти¹⁷⁸. В Администрации Президента Республики Башкортостан заявили, что «прямого запрета на взаимодействие с фондом нет», фонд «сам придумывает себе проблемы» и в то же время финансирует оппозиционные президенту СМИ. Некоторые политологи считают, что этим обращением «окружение Муртазы Рахимова могло сделать заявку и на выборы президента Башкирии в 2015 году»¹⁷⁹.

Кроме того, в Башкортостане еще в процессе выдвижения кандидатов произошел конфликт между чиновниками администрации президента и лидером Российской партии народного управления (РПНУ), бизнесменом Альбертом Мухамедьяровым. 15 июля 2013 года в подконтрольных Мухамедьярову СМИ было размещено видео, в котором утверждалось, что заместители главы администрации президента Аббас Галлямов и Марат Марданов при помощи подкупа партийных активистов пытались сорвать процесс выдвижения и регистрации кандидатов от РПНУ, а также якобы занимались торговлей проходными местами в партийном списке «Единой России». Цена единокороссовского мандата, по утверждениям авторов видеозаписи, составляла 5 млн руб. В частности, в покупке таким образом будущего мандата обвинялся руководитель партийного проекта «Башдомком» бизнесмен Арсен Нуриджанов, выдвинутый «Единой Россией» в Студенческом одномандатном округе № 12 в Уфе. На видеозаписи Нуриджанов заявлял о своей уверенности в том, что он получит мандат, а также говорил, что ему «плевать на эти выборы». Утверждалось также, что «все места в гос-

178 <http://бфурал.рф/news/446/>

179 <http://www.kommersant.ru/doc/2250201>

собрании уже распределены в администрации президента»¹⁸⁰.

В свою очередь, в Администрации Президента Республики Башкортостан и региональном исполкоме «Единой России» утверждали, что видеозапись является «клеветнической смонтированной фальшивкой» и «спланированной провокацией». Нуриджанов после обнародования видео заявил, что он «чувствовал, что его снимают, и поэтому все говорил в шутку». 23 июля 2013 года региональный политсовет «Единой России» принял решение отозвать кандидатуру А. Нуриджанова из Студенческого одномандатного округа № 12 «в связи с нанесением ущерба имиджу партии». Сам кандидат на заседании политсовета не присутствовал, но заранее заявил, что «согласится с любым решением партии».

16 июля 2013 года региональное отделение «Справедливой России» в связи с обнародованной РПНУ видеозаписью публично потребовало отставки руководства президентской администрации¹⁸¹. Ранее руководитель регионального отделения «эсеров» Константин Шагимуратов также заявлял, что «мандаты уже распределены властью между дружественными партиями»: «КПРФ отдадут десять мест, ЛДПР – пять, “Патриотам России”, Партии пенсионеров и “Альянсу зеленых” – от одного до четырех мандатов, а все остальное достанется “Единой России”»¹⁸². На фоне этого скандала практически не замеченным СМИ и общественностью прошло трехлетие вступления Рустэма Хамитова в должность Президента Республики Башкортостан (19 июля). Как правило, президент в такие дни выступал в прямом эфире республиканского телевидения, устраивал пресс-конференции, давал интервью федеральным СМИ. В этом году таких событий не было.

В августе А. Мухамедьяров продолжил обнародовать записи скрытых видеосъемок, сделанных активистами РПНУ во время бесед в администрации президента и с Арсеном Нуриджановым. Содержание видеозаписей вкпе с комментариями самого Мухамедьярова направлено как в целом против республиканской власти, так и против некоторых известных кандидатов от «Единой России». 2 августа 2013 года на подконтрольном РПНУ сайте «Башмедиа» был размещена видеозапись, самым скандальным сюжетом которой стало заявление А. Нуриджанова о том, что президент Башкирии Рустэм Хамитов якобы уже написал заявление об отставке, потому что «не в силах справиться с управлением регионом». В администрации президента это заявление никак не комментировали. В другом сюжете Нуриджанов утверждал, что председатель Госсобрании Республики Башкортостан Константин Толкачев (баллотировался в Госсобрание под первым но-

180 http://bashmedia.info/video/rpnu_snyali_s_vyborov/; http://www.bashmedia.info/vibory/kak_izmenit_hod_vyborov/; <http://www.kommersant.ru/doc/2235499>; <http://www.proufu.ru/politika/item/27713-uoterejt-po-bashkirski-podrobnosti-predvybornogo-skandala-s-uchastiem-administratsii-prezidenta-bashkirii.html>; <http://www.proufu.ru/politika/item/27956-uoterejt-po-bashkirski-chast-2-administratsiya-prezidenta-bashkirii-predpochitaet-molchat.html>

181 <http://bashkiria.spravedlivo.ru/новости/региональные-новости/81575.html>

182 <http://www.kommersant.ru/doc/2214812>

мером в Буйской региональной группе № 55 партсписка «Единой России») в бытность его начальником Уфимской школы МВД (1990-е годы) якобы был причастен к убийству человека на охоте. В следующем сюжете утверждалось, что сын экс-председателя Уфимского горсовета Ирека Нигматуллина (баллотировался под первым номером в Студенческой региональной группе № 12 партсписка «Единой России») якобы занимался торговлей алкогольными напитками без лицензии. Объектом критики стал и бывший руководитель регионального исполкома «Единой России», ныне директор санатория «Янган-Тау» Энгельс Кульмухаметов (баллотировался от «Единой России» в Юрюзанском одномандатном округе № 44)¹⁸³.

6 августа 2013 года Альберт Мухамедьяров направил в Верховный суд Республики Башкортостан исковое заявление с требованием отменить регистрацию в качестве кандидата в депутаты Госсовета от партии «Единая Россия» президента Башкортостана Рустэма Хамитова, возглавлявшего список партии «Единая Россия». В обоснование своего заявления Мухамедьяров указал, что Р. Хамитов, не уйдя после регистрации кандидатом в отпуск и продолжая исполнять обязанности президента и премьер-министра республики, использует преимущества своего служебного положения, чем нарушает избирательное законодательство.

Резкую критику оппозиции во Владимирской области вызвала деятельность и.о. губернатора области С. Орловой. Номер газеты «Владимирский край» от 10 июля (с печатью которого возникли проблемы) открывался коллажем, на котором к телу героини мультфильма про Карлсона фрекен Бок была приделана голова С. Орловой. Весь номер был посвящен критическим выступлениям в ее адрес¹⁸⁴.



Газета «Владимирский край» против С. Орловой

183 http://www.bashmedia.info/video/novosti_bashkirii_2_avgusta/

184 <http://www.33polit.info/wp-content/uploads/2013/07/Владимирский-край-2-END.pdf>

Наиболее крупной и заметной информационной кампанией в Забайкальском крае, косвенно связанной с выборами, можно назвать эпопею с размещением газетой «Вечорка» серии баннеров с русскими народными пословицами. В баннере «Незванный гость хуже татарина» многие усмотрели ассоциации с Р. Гениатулиным, бывшим губернатором Забайкальского края, татарин по национальности, и новым и.о. губернатора К. Ильковским, который для Забайкалья «варяг». По официальному объяснению редактора газеты Владимира Кантемира, история с баннерами является рекламной кампанией газеты. Однако наблюдатели предположили, что эту политическую технологию использовал штаб кандидата в губернаторы А. Кошелева. Баннеры провисели весь май, а потом были демонтированы без объяснения причин. Политической агитацией избирательная комиссия их не признала. В июне 2013-го вышел номер «Вечорки» с карикатурами на К. Ильковского. Его, в частности, сравнивали с А. Керенским, на целой полосе под заголовком «Временное правительство Константина Ильковского» давались характеристики конкретных членов краевого правительства.

Активно критиковал «Единую Россию» кандидат в губернаторы Московской области от РОДП «ЯБЛОКО» Г. Гудков.

В 1999 году экс-губернатор Громов обещал быстро догнать Москву по размерам бюджета. Ничего подобного не произошло. Сравните сами: 2012 год: Москва – 1 триллион 459 млрд руб., Подмосковье – 430 млрд руб. Теперь то же самое обещает нам ВРИО губернатора – триллионный бюджет. Что ж, мечтать не вредно, только в Москве к этому времени будет, наверное, под четыре триллиона. Как жили в области в 3 раза хуже москвичей, так и живем. Давайте без лукавых цифр, просто по ощущениям. Во что превратилась наша область при правлении ПЖиВ (так прозвали в народе эту партию, украшавшую миллионы голосов на выборах 4 декабря 2011 г.)?



Подмосковье под игом ЕдРа: итоги

УЖЕ 14 ЛЕТ В НАШЕЙ ОБЛАСТИ ХОЗЯЙНИЧАЕТ «ЕДИНАЯ РОССИЯ». ПОДВЕДЕМ ИТОГИ ЕЕ РАБОТЫ

ЗАНЯТОСТЬ

Как работало пол-области в Москве, так и работает. Каждое утро — электрички битком, автобусы — не протолкнуться. Сколько жителей Подмосковья неделями не видит своих жен, мужей, детей? Где обещанные рабочие места? Где сравнимые с Москвой зарплаты? Кто хочет ждать еще полжизни и быть обманутыми той же самой партией, которая снова красиво врёт про будущее? Пусть за настоящее ответят!

2011 года выявила растрат на 90 с лишним миллиардов (!!!!) бюджетных средств. Самое громкое уголовное дело — на «Единой России», бывшего министра финансов Московской области А. Кузнецова, который за рубеж со своей американской супругой сбегал, прихватив, как утверждают сыщики, аж 27 миллиардов народных средств. Прикупил себе дворцы и виллы на Лазурном берегу, шикарную недвижимость в Америке. И живет себе припеваючи, спасибо платни водной шлет. Говорят, он

да и на школы, больницы, ЖКХ, лекарства, жилье — на все это хватит, да еще на село останется. Оно «благодаря» «Единой России» почти умерло.

ЭКОЛОГИЯ

Чем еще мы ПЖиВ обязаны? Была в Подмосковье природа; а теперь уже почти нет! Леса если не вырублены под злитую застройку, то сгорели в пожарах 2010 года или уничтожены короедом. А почему? Просто правительство из ЕдРа развалило лесное хозяйство.

бюджет, потому что ВАШИ дороги в 3 раза дороже, чем в Германии или Франции. Одну дорогу строите, две по карманам, то есть по офшорам расхищаете.

ЖКХ

Много можно говорить о «достижениях» ПЖиВ в Подмосковье. Вспомнить и про бешеные цены на ЖКХ, и «точечную» застройку, уничтожающую постройку, уничтожающую последние скверы и парки, и про призывов чиновников и беспредел правоохранителей, которых боится больше, чем отявлен-

Одна из крупных информационных кампаний в Якутии развернулась в ходе борьбы конкурентов против ректора СВФУ, кандидата от «Единой России» по Университетскому округу в Госсобрание Якутии Евгении Михайловой. Серия материалов выходила под названием «Теория и практика плагиата»¹⁸⁵.

В Ивановской области распространялась газета «Городок К» с направленным против губернатора М. Меня материалом «Хроники одного губернатора»¹⁸⁶. Также в июне 2013 года в Ивановской области КПРФ распространила информационный бюллетень Ивановского обкома КПРФ «Районный вестник» (999 экз.) с негативной информацией о кандидате в депутаты облдумы от «Единой России» А. Гришине.

В Вологодской области 15 июля экс-губернатор, а ныне депутат Государственной Думы Вячеслав Позгалев написал в своем твиттере, что символом партии «Справедливая Россия» мог бы стать козел, и подкрепил запись соответствующим фото козла¹⁸⁷. Официальной реакции справедливороссов на это заявление экс-губернатора, которого можно назвать лидером общественного мнения в регионе, не последовало.

Активно размещались в регионах критические материалы о «Гражданской платформе», М. Прохорове и лидерах региональных отделений партии. Особенно много таких материалов было в Ярославской области (посвящены Е. Урлашову), во Владимирской области (посвящены А. Филиппову), в Ивановской области (посвящены, в частности, Д. Сиганову), Забайкальском крае (посвящены А. Кошелеву¹⁸⁸), а также в Якутии.

Например, газета владимирских «эсеров» «Вести33.ru» опубликовала на развороте материалы против Александра Филиппова.



185 <http://sakhalife.ru/node/65209> ; <http://sakhalife.ru/node/64722> ;
<http://sakhalife.ru/node/65001> ; <http://nvpress.ru/politics/4768> ;
<http://nvpress.ru/society/5039> ; <http://nvpress.ru/society/4784>

186 http://городок-к.рф/sites/default/files/1__1.pdf

187 https://twitter.com/v_pozgalev

188 <http://zabmedia.ru/?page=articles&text=3251>

В Якутии и Бурятии лидера партии «Гражданская платформа» критиковали за содержащиеся в его программе идеи об унификации административно-территориального деления страны и упразднении деления по национально-территориальному принципу.

В Ивановской области активный общественный резонанс имела история с нанесением сыном кандидата в депутаты Ивановской областной Думы от «Единой России» Т. Ферояна тяжелых побоев сотруднику ДПС.

23 июля стало известно, что полицейскому, работавшему на месте ДТП в Иваново, нанесена тяжелейшая травма одним из присутствующих на месте происшествия и сотрудники полиции ведут активную работу по установлению личностей нападавших и их розыску¹⁸⁹. На следующий день известный блогер Exper-R (кандидат в депутаты от РПР – ПАРНАС Александр Усанин) разместил на форуме подробное сообщение, в котором указал номера машин участников инцидента¹⁹⁰. Вместе с тем, согласно данным полиции, личность подозреваемого в нанесении телесных повреждений сотруднику ДПС была установлена в ходе проведенных полицейскими массированных оперативно-розыскных мероприятий. Информация о том, что отец сам привел сына в отдел полиции, вскоре получила освещение на одном из электронных ресурсов¹⁹¹. Впоследствии это обстоятельство (что отец сам привел сына) стало использоваться «Единой Россией» в разыгравшейся информационной войне. Представители партии оценивали произошедшее как ужасный поступок, но при этом отмечали, что оппонентам недопустимо разжигать межнациональную рознь для зарабатывания политических очков¹⁹².

Губернатор М. Мень прокомментировал ситуацию только 25 июля и заявил, что виновный в нападении на сотрудника ДПС должен понести заслуженное наказание. Кроме того, он рекомендовал политическим партиям и их представителям «воздержаться от использования этой трагедии для удовлетворения собственных политических амбиций и не переводить ее в межнациональную плоскость». Представители оппозиции (КПРФ, «Справедливая Россия») потребовали отставки Т. Ферояна. 1 августа на внеочередном региональном политсовете партии «Единая Россия» было принято решение о снятии его кандидатуры с выборов.

В Архангельской области 18 июля 2013 года в специальном выпуске газеты «Репортер Севера» № 5 – «ЖКХ вестник» были опубликованы материалы «Кто заработал на Лешуконском ФАПе?» и «Депутат теряет память», в кото-

189 <http://www.ivanovonews.ru/news/detail.php?id=65698>

190 http://ivbb.ru/viewtopic.php?reset_sid=b6d3bd19f1a70caff407d161f37471&reset_user=1&sid=b6d3bd19f1a70caff407d161f37471&f=328&t=1138717

191 <http://www.ivanovonews.ru/news/detail.php?id=65756>; <http://t.co/Z83bCDPtJC>

192 <http://ivanovo.er.ru/news/2013/7/24/zheleznyak-popytki-kommunistov-sprovocirovat-mezhnacionalnyj-konflikt-beznavstvenny/>;
<http://www.ivanovonews.ru/news/detail.php?id=65852>

рых в негативном свете упоминались фамилии депутатов Архангельского областного Собрания депутатов пятого созыва С. Второго и С. Эммануилова, баллотировавшихся в новый состав Собрания от «Единой России». Избирком в своем решении отметил, что в материалах «не содержится информации о том, что депутаты Архангельского областного Собрания депутатов пятого созыва Второй С.А. и Эммануилов С.Д. являются кандидатами, нет упоминаний об избирательных кампаниях, проводящихся на территории Архангельской области, избирательных объединениях, принимающих участие в них» и на этом основании решил, что публикации «не следует рассматривать как деятельность, способствующую формированию отрицательного отношения избирателей к кандидатам, несмотря на наличие формальных признаков предвыборной агитации, в силу однократности указанных публикаций и в связи с отсутствием объективно выраженной агитационной цели»¹⁹³.

ИА «Эхо Севера» (главный редактор газеты «Правда Северо-Запада» и ИА «Эхо Севера» – И. Азовский) 15 июля опубликовало материал, в котором автор критикует суждения депутата Госдумы, возглавлявшего список «Справедливой России» на выборах в Собрание депутатов Архангельской области Е. Драпек о гомосексуализме. Журналист проинформировал читателей о подаче заявления в прокуратуру с требованием дать оценку словам депутата о том, что сексуальные меньшинства являются ошибкой природы. Информация об этом подхватили многие федеральные издания¹⁹⁴.

Ульяновский облбизбирком 1 июля отклонил жалобу первого секретаря обкома КПРФ А. Кругликова на распространение 29 и 30 июня 2013 года на территории Ленинского района Ульяновска совместно с выпуском газеты «Мозаика» периодического печатного издания «73 online.ru» (выпуск № 2 от 14 июня 2013 года), содержащего на страницах 2–7, 11 и 12 негативные материалы о КПРФ.

12 июля 2013 года в избирательную комиссию Ульяновской области поступило обращение А. Шарипова и жалоба Н. Чирковой, в которых указывалось на размещение на улице Инзенской Железнодорожного района города Ульяновска около дома № 39 печатного агитационного материала (баннера) под общим заголовком «При губернаторе Морозове». Размещение данного материала было признано противоречащим установленным порядку и правилам проведения предвыборной агитации, в УМВД направлено письмо с просьбой снять указанные материалы.

Выходящая в Ярославле газета «Город» вначале вела активную борьбу с Е. Урлашовым, но затем переключилась на «Справедливую Россию» (лидер регионального отделения – депутат Госдумы А. Грешневиков). Значительная

193 <http://www.arkhangelsk избирком.ru/WAY/9A2F8908-5F06-4D4E-AC2A-12EA5BDF57D4.html>

194 <http://www.echosevera.ru/news/2013/07/15/7008.html>;

<http://rbcdaily.ru/society/562949987949553>

часть ее материалов переходила границы негативной агитации и может рассматриваться уже как элемент черного PR¹⁹⁵.



В Бурятии резкой критике была подвергнута партия «Справедливая Россия» за использование в агитации лозунга «Бурятия превыше всего», а также фамилии главы региона В. Наговицына без его согласия. Глава региона подал жалобу, после чего фамилия Наговицына на баннерах была заклеена желтым скотчем.

195 <http://yarportal.ru/topic453960s180.html>



Выше уже отмечалась активная агитация спойлеров, направленная против КПрФ и «Справедливой России».

Однако публиковали материалы и организовывали акции против них не только спойлеры.

Например, во Владимире акцию у офиса КПрФ провела «Молодая гвардия «Единой России».



В ряде случаев против спойлеров предпринимались ответные контратаки. Так, КПрФ в Иркутской области вела достаточно активную интернет-борьбу с партиями-спойлерами, выбрав основной жертвой Евгения Еремеева из «Народного контроля», внезапно ставшего «коммунистом России». В Сети гуляло несколько демотиваторов, нелестных для Еремеева. Еремеев «старым» коммунистам не отвечал.



Обращает также на себя внимание то, что в значительное число агитационных материалов (в частности, издаваемых КПРФ и «Справедливой Россией») вернулась тема «голосуй против жуликов и воров».

Ранее эта тема была массовой на региональных и федеральных выборах 2011 года, однако в региональных и местных выборах осени 2012-го ее уже почти не было. Теперь она вновь активно фигурировала как в печатных материалах, так и на больших рекламных конструкциях.

К примеру, в Ярославской области на выборах депутатов облдумы лозунг «В новую Россию без жуликов и воров» активно использовало отделение партии «Патриоты России».

4.7. НЕЗАКОННЫЕ АГИТАЦИОННЫЕ МАТЕРИАЛЫ, ЧЕРНЫЙ PR

Во многих регионах отмечен неоднократный выпуск незаконных предвыборных материалов или материалов, выпущенных с нарушениями.

В числе лидеров по количеству подобных материалов в рамках избирательных кампаний 2013 года – Ярославская, Владимирская области, Бурятия, Екатеринбург (то есть примерно те же регионы, которые лидировали и по объему негативной агитации). Среди объектов черного PR почти все партии, реально претендовавшие на преодоление заградительного барьера («Единая Россия», КПРФ, «Справедливая Россия», «Гражданская платформа»), но, что интересно, почти не было подобной агитации против ЛДПР, однако немного было и собственной агитации данной партии.

В Бурятии в ходе избирательной кампании появлялись «черные» материалы, направленные против некоторых депутатов. В материале «Криминал рвется в хурал»¹⁹⁶ высказаны обвинения в адрес члена списка партии «Единая Россия» Петра Носкова, руководителя администрации главы Республики Бурятия

196 <http://www.newbur.ru/news/13716>

(он являлся первым номером в территориальной группе избирательного округа № 11). Также заявлялось о судимостях Андрея Самаринова, главы Тункинского района.

В газетах «Партии За Справедливость!» публиковались материалы, дискредитирующие лидеров бурятских отделений КПРФ Вячеслава Мархаева и «Справедливой России» Иринчей Матханова. Так, в статье «Водка политике не помеха?» крупными буквами выделено: «Моральный кодекс чиновника-коммуниста: напиться, сесть за руль и избить полицейского». Справа от статьи были расположены две озаглавленные словом «Кстати...» колонки, где говорилось о нетрезвых водителях, устраивающих ДТП. Вероятно, в данном случае было стремление вызвать ассоциацию с руководителями регионального отделения «Справедливой России», так как их лидер Иринчей Матханов с братом Михаилом владеют компанией «Байкалфарм» и считаются «водочными королями». Кроме того, лидерам «Справедливой России» и КПРФ были посвящены две отдельные статьи в этой же газете. В материале «Куда идут "пьяные деньги"» говорится о компании «Байкалфарм». По мнению неизвестного автора статьи, братья Матхановы не доплачивают налоги в бюджет. Другая статья – «Уголовный кодекс для своих» – посвящена вполне обычной драке молодых людей, которая произошла за два года до выборов. Необычно лишь то, что один из участников драки, Бато, оказался однофамильцем лидера бурятских коммунистов – Вячеслава Мархаева. Последний долгое время работал в системе МВД, занимая высокие должности. Журналисты предположили, что именно это помешало следствию покарать Бато Мархаева «по всей строгости закона». Эта статья была изначально напечатана в газете «АИФ в Бурятии» под заголовком «Уголовщина по-мархаевски». Вслед за этим на сайте БРО КПРФ и некоторых СМИ появились материалы, опровергающие информацию о родстве виновника драки с лидером коммунистов¹⁹⁷.

Против лидера Бурятского отделения ЛДПР Игоря Бобкова в газете «МК в Бурятии» была направлена статья под названием «Список Никитиной: ЛДПР как правопреемник ЛДСР»¹⁹⁸, где объяснялось, «почему Игорь Бобков должен выступить в защиту орального секса».

По данным Znak.com, на центральных улицах Екатеринбурга в процессе избирательной кампании появились билборды, призванные «отвадить» горожан от идеи голосовать за кандидата в главы города от «Справедливой России» Александра Буркова. «70% горожан против предложения Буркова передать ЖКХ москвичам», – говорится на щитах (с таким предложением Бурков публично, разумеется, не выступал). Заказчик рекламной кампании был неизвестен, аналогичная тема транслировалась в незаконных агитматериалах: агитаторы

197 <http://burkprf.ru/component/content/article/1-2011-03-11-09-46-34/1177-2013-07-23-04-18-20.html>; <http://www.infpol.ru/news/667/167850.php>

198 <http://ulan.mk.ru/article/2013/07/10/881485-spisok-nikitinoy-ldpr-kak-pravopreemnik-ldsr.html>

убеждали избирателей, что с приходом Буркова городские коммунальные предприятия будут приватизированы и проданы. Как сообщил в Facebook проживающий в Ботаническом микрорайоне телеведущий Евгений Енин, в своем почтовом ящике он обнаружил листовку, в которой говорилось, что Бурков якобы предлагает поднять цены на услуги ЖКХ. Штаб самого Буркова накануне выпустил газету, в которой предупредил, что чиновники «объявили войну» их кандидату¹⁹⁹.

В черном PR против «Гражданской платформы» преимущественно эксплуатировалась тема богатства М. Прохорова, его социальные инициативы.



Черный PR против «Гражданской платформы» во Владимирской области

Также во Владимирской области распространялась анонимная листовка против лидера региональной организации «Гражданской платформы» Александра Филиппова, где упоминались виллы на Лазурном берегу. В регионе так-

199 <http://www.znak.com/svrdl/news/2013-08-07/1009649.html>

же распространялась анонимная газета якобы от партии «Патриоты России», где на первой полосе рассказывалось о судах чести «патриотов» против КПРФ, «Справедливой России» и «Гражданской платформы».

В середине августа во Владимире появились листовки, на которых кандидат в депутаты Законодательного Собрания некий Филиппов обещает отменить пенсии и упростить процедуру увольнения наемных работников. Заказчиком листовок указана партия «Гражданская Позиция», во главе списка которой стоял Дмитрий Филиппов (однофамилец А. Филиппова из партии «Гражданская платформа»).



В репортаже владимирского шестого канала («6 канал») комментарий по поводу черного PR дал кандидат в губернаторы от партии-двойника Вячеслав Картухин, который категорически отрицал свою причастность к листовкам²⁰⁰.

В Вологде 23 июля была взломана личная страница «ВКонтакте» кандидата Сергея Гужева, а также создана его фейковая страница. От имени кандидата публиковались оскорбления в адрес оппонентов, а также всех вологжан, которые потенциально могли оказать ему помощь в сборе подписей. Фейковая страница, полностью копирующая оригинал, просуществовала два дня, и все это время кандидат из-за взлома не имел доступа к личной странице²⁰¹. Также стоит отметить, что Гужева на данных выборах поддерживали националисты – представители «Русского движения Вологды»²⁰².

27 июля в группе «Коммунисты России – Вологодская область» появилась запись оскорбительного характера в адрес кандидата Евгения Доможирова. В посте «Всем СПАСИБО за поддержку, или “усе пропало, шеуф!”» была размещена фотография Доможирова, явно дискредитирующая кандидата, а также заявление, что он «кинул» людей, поставивших свои подписи в листах, которые

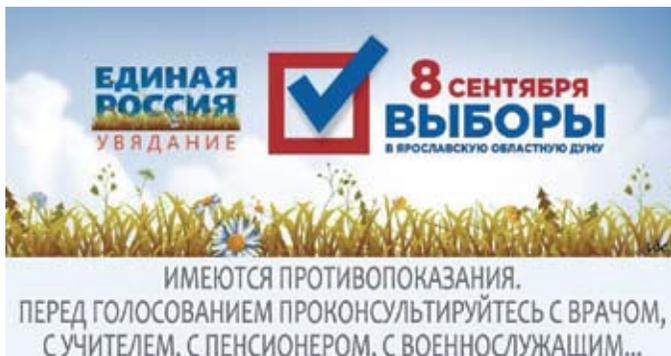
200 <http://www.33polit.info/news/vmesto-elektorata-vveli-v-zabluzhdenie-policiyu/>

201 http://vk.com/guzhev66?w=wall202893808_206%2Fall

202 http://vk.com/russianvologda?w=wall-12215964_2825%2Fall

Доможиров собирал для участия в выборах депутатов Законодательного Собрания области, так как из-за незнания законов сдал их позже установленного срока. Автором поста был назван другой кандидат на должность главы Вологды, Кирилл Панько.

Большое число анонимных агитационных материалов, а также коллажей в Интернете было посвящено партии «Единая Россия».



В Калмыкии распространялись денежные купюры с надписью «Единая Россия – партия жуликов и воров. Это должен знать каждый».



В Смоленской области появился подложный агитматериал якобы от имени одного из кандидатов-одномандатников от партии «Единая Россия» Валерия Разуваева (владелец сети социальных продовольственных магазинов ЛАВАШ).



Сам Разуваев опроверг в социальной сети свою причастность к изготовлению данного материала: «Больно писать это обращение, но необходимо. Ужасно, когда орудием в чьей-то политической борьбе становятся люди, а особенно пожилые люди. Такого быть не должно! От моего имени неизвестные лица распространяют эти листовки – к листовкам я не имею никакого отношения. Дорогие мои, если вы

увидите где-то эту мерзость, позвоните, пожалуйста, по телефону, который там указан и расскажите, где расклеены листовки. Эти нелюди указали верный телефон! Со своей стороны я постараюсь максимально зачистить город от этой провокации и обязательно обращаюсь в правоохранительные органы. Издаться над людьми я не позволю!»²⁰³

Как акции черного PR могут быть расценены и предвыборные провокации, направленные против партий и кандидатов.

В Екатеринбурге 12 июля толпа молодых людей в накидках КПРФ и с удостоверениями «Справедливой России» попыталась помешать коммунистам провести митинг против реформы Академии наук. Неприятный политический инцидент произошел около 18:00 на площади Труда. Об этом на своей странице в Facebook рассказал Вячеслав Вегнер: «Вдруг как черти из табакерки появились несколько молодых людей. Я обратил на них внимание потому, что они были в наших КПРФ-накидках. А все были в обычной одежде. Они быстро пробежали по митингующим и начали раздавать пакеты. В пакетах оказались просроченные продукты, испорченная колбаса и протухшая тушенка, бутылка алкоголя. Провокаторы. Сдал я их в полицию и написал заявление. Дальше больше, полицейским они предъявили удостоверения, не поверите, “Справедливая Россия”. Они были очень напуганы, их наняли за 500 руб.». В партии «Справедливая Россия» выразили недоумение по поводу произошедшего. Лидер регионального отделения «эсеров» депутат Госдумы А. Бурков заявил, что провокация была направлена не против коммунистов, а на дискредитацию «эсеров»²⁰⁴.

В Екатеринбурге на выборах главы города была использована «черная» технология автоматического телефонного обзвона. Как рассказали Znak.com несколько екатеринбуржцев, к ним на домашние телефоны поступали звонки от робота, который после соединения спрашивал: «Как вы относитесь к тому, что в главы Екатеринбурга выдвигается член уралмашевской группировки с двумя судимостями Евгений Ройзман?» Через некоторое время вопрос повторялся вне зависимости от того, пытался собеседник ответить или нет. Как посчитали в штабе Ройзмана, технология не мешала кандидату, а напротив, помогала ему:

203 http://vk.com/id210400332?w=wall210400332_40%2Fall

204 <http://www.ura.ru/content/svrd/13-07-2013/news/1052161409.html>

«Пугалки про ОПС “Уралмаш”, который официально прекратил свое существование в 2004 году, и судимость, которая была в 18 лет, уже давно не работают. Зато многие горожане узнали о том, что Ройзман идет на выборы именно после этих звонков. Нас не пускают в телеэфир, в газеты, на наружную рекламу, поэтому остается только благодарить наших оппонентов, которые доносят до горожан известие о том, что Ройзман идет в мэры»²⁰⁵.

29 июля 2013 года пресс-служба ГУ МВД по Свердловской области сообщила об изъятии в Сысертском районе 16 605 экземпляров незаконной печатной продукции. По информации источников veved.ru, скандальные агитационные материалы могли быть изготовлены по заказу депутата Заксобрания Свердловской области Максима Серебренникова и направлены против бизнесмена Александра Карамышева, также желавшего возглавить Сысерть²⁰⁶. 6 августа 2013 года портал 66.ru написал, что от имени Карамышева в Сысерти распространяли приглашения на очень странный конкурс «Миссис Колбаса – 2013». Замужних женщин Сысерти некая рекламная компания «Рассвет» и колбасная фабрика Карамышева якобы звали на конкурс красоты. Условия конкурса более чем странные: чтобы заслужить титул «Миссис Колбаса – 2013», женщины должны на камеру станцевать эротический танец и «придумать фотосессию» с колбасой. А еще «оплатить взнос 2000 рублей». Главный приз – 15% скидки на продукцию фабрики. Вот что по этому поводу заявил сам Александр Карамышев: «Понятно, что это делает кто-то из моих оппонентов, чтобы ударить по моему бизнесу и заставить отказаться от выборов. Я знаю, кто это. Все жители Сысерти знают, кто это. Но фамилий я называть не буду. У нас такая позиция: оправдывается и жалуется тот, кто виноват. А у нас все в порядке»²⁰⁷. Затем также появились откровенные афиши конкурса «Мистер Колбаса – 2013». На плакатах, которые заполонили город, изображены различные мясопродукты и схематичный силуэт мужского полового органа. Условия конкурса не менее скандальные. Необходимо оплатить взнос 2000 руб. и придумать манипуляцию с колбасой и с ней же фотосессию-ню. «К заявке необходимо приложить две фотографии, лицо и мужское достоинство в состоянии эрекции, положенное на колбасную продукцию! Мы обязательно свяжемся с вами!» – гласили правила конкурса. Кандидат также заявил, что не имеет к этому отношения²⁰⁸.

205 http://www.znak.com/print.php?news_id=1009844

206 <http://eburg.veved.ru/news/35393-istochniki-vevedru-skandalnaya-agitaciya-v-syserti-imeet-otnoshenie-k-sverdlovskomu-deputatu-i-eparxii-ekaterinburga.html>

207 [http://66.ru/news/politic/141799/;](http://66.ru/news/politic/141799/)
<http://34374.info/2013/08/kandidaty-i-sorevnuyutsya-v-poshlosti/>

208 [http://www.ura.ru/content/svrd/09-08-2013/news/1052163253.html;](http://www.ura.ru/content/svrd/09-08-2013/news/1052163253.html)
<http://34374.info/2013/08/kandidaty-i-sorevnuyutsya-v-poshlosti/>

4.8. ПОДКУП ИЗБИРАТЕЛЕЙ, ЛОТЕРЕИ И БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ В ПРЕДВЫБОРНОЙ АГИТАЦИИ

В рамках избирательных кампаний 2013 года были отмечены случаи подкупа избирателей, а также другие запрещенные формы финансового воздействия на избирателей при проведении предвыборной агитации.

В качестве завуалированного подкупа избирателей могут расцениваться некоторые публикации в СМИ и в Интернете.

Газета «Маяк» от 6 августа 2013 года (Владимир) в статье «Спонсоры помогли детсаду» рассказала о том, как детсад № 11 в преддверии Дня города получил собственную детскую площадку – игровой комплекс под названием «Аляска» стоимостью порядка 50 тыс. руб. Преподнесла детсаду этот подарок семья Кавиновых (по округу № 13 в Законодательное Собрание Владимирской области от «Единой России» баллотировался Кавинов Роман Валерьевич, глава местной администрации г. Вязники).

В Иркутске в социальной сети «ВКонтакте» появилось сообщение следующего содержания: «Ты совершеннолетний житель Октябрьского округа? Гарантированно получи от тысячи рублей за пять минут общения!» Далее автор сообщения указал контактные данные и просил сделать «неимоверный репост». Корреспондент РИА IrkutskMedia связался по указанному номеру телефона, чтобы уточнить, каким образом и за что можно получить обозначенную сумму. Девушка, ответившая на звонок, уточнила адрес звонившего, чтобы определить, подходит ли прописка потенциального агитатора для дальнейшей работы. Рассказать по телефону, каков механизм работы, девушка отказалась, сославшись на некую подписанную ей гарантию. Очевидцы подтвердили, что в пункты оплаты услуг ЖКХ, где было организовано пять так называемых общественных приемных, прибыло немало желающих получить средства. Преобладающую массу потенциальных кандидатов в агитаторы составили в основном пенсионеры, а не молодое поколение, которое пользуется благами глобальной сети. По мнению наблюдателей, на эту категорию организаторы и сделали ставку, выбрав в качестве «места сбора» пункты оплаты коммунальных услуг. По информации источника агентства, в предвыборном штабе кандидата по округу № 2 план на «агитационный призыв» составлял 5000 человек. В то же время стоит отметить, что зарегистрировавшиеся агитаторы получали устную инструкцию, согласно которой им предстояло 8 сентября прибыть на избирательные участки, но в качестве наблюдателей²⁰⁹. Таким образом, в округе № 2 на базе общественных приемных Гайдара Гайдарова набирали агитаторов, обещая расплатиться с ними в два этапа: 500 руб. они получали за распростра-

209 <http://irkutskmedia.ru/news/politics/13.08.2013/295601/politicheskiy-priziv-vizvalnapiiv-pensionerov-v-tsentri-oplati-uslug-zhkh-v-irkuts.html>

нение агитматериалов и еще 500 руб. после того, как приходили на избирательные участки 8 сентября. При этом за каждого приведенного в агитаторы родственника и друга можно было получить по 100 руб.

4 июля 2013 года в эфире «Башкирского спутникового телевидения» (БСТ) вышел сюжет под названием «Изобретатели идут в “Единую Россию”», в котором рассказывалось, что в партии «начался прием граждан по вопросам финансирования инновационных проектов». Нужно отметить, что в этот же день в эфире БСТ вышел сюжет о том, что «Единая Россия» сдала в ЦИК республики документы по выдвижению кандидатов в депутаты Госсобрания²¹⁰.

Признаки благотворительности и подкупа избирателей в предвыборной агитации были отмечены в Ивановской области. Так, появилось сообщение в твиттере от заместителя председателя правительства Ивановской области, а также кандидата по областному списку ЕР О. Хасбулатовой от 25 июля 2013 года: «Просим родителей первоклассников не покупать дневники. Они получают в подарок от Меня и Пахомова 1 сентября». Сам твит она вскоре удалила, однако был размещен его ретвит другим пользователем²¹¹. Кроме того, она удалила твит, в котором сообщала, что дневники будут оплачены не за счет бюджета. В другом твите объяснила, что и не из избирательного фонда²¹². Затем у себя в твиттере О. Хасбулатова объяснила, что неправильно выразилась и что это проект Департамента образования.



Представителей ЛДПР в Тюмени подозревали в незаконной агитации с помощью раздачи семян. Как говорится в решении горизбиркома Тюмени, опубликованном на сайте, комиссия отказала в удовлетворении заявления кандидата-самовыдвиженца в гордуму Александра Кулакова по одномандатному округу № 2. Он просил признать незаконной раздачу листовок от имени благотворительного фонда «Золотое детство» Игоря Ракши (входил в первую тройку партсписка ЛДПР, а также баллотировался по одномандатному округу № 2). В этих листовках пенсионеры, ветераны и инвалиды приглаша-

210 <http://tv-rb.ru/news/2013-07-04/izobretateli-idut-v-edinuyu-rossiyu/27993>

211 <https://twitt> ; <https://twitte>

212 https://twitter.com/o_hasbulatova/status/360334879612862465

лись в офис благотворительного фонда, где они могли бесплатно получить семена овощей и цветов. Кулаков поехал по указанному в одной из листовок адресу и обнаружил там агитационный плакат «Тюмень за ЛДПР», а также объявление, что благотворительный фонд закрыт до 9 сентября. «Кулаков сделал вывод о том, что фонд “Золотое детство” поддерживает партию ЛДПР и, когда 9 сентября фонд заработает, предъявители листовки смогут получить обещанные подарочные наборы», – говорится в протоколе заседания избиркома. Но сам И. Ракша пояснил комиссии, что акция проводилась до апреля 2013 года и на момент рассмотрения жалобы благотворительный фонд никаких мероприятий не проводил. «В данном случае, по мнению господина Ракши, возможна лишь провокация нарушений избирательных прав со стороны неустановленных лиц», – говорится на сайте горизбиркома. В итоге комиссия в своем решении указала, что сами листовки не имеют признаков агитационных материалов. «Кроме того, в листовке не содержится никаких обещаний передачи денежных средств, иных материальных благ в зависимости от выборов, их результатов», – отметили в комиссии²¹³.

5 августа горизбирком Тюмени отказал в удовлетворении заявления Дж. Аппасовой (самовыдвиженец, кандидат в одномандатном округе № 3)²¹⁴, в котором говорилось, что М. Тулебаев (кандидат в том же округе от ЛДПР) нарушил запрет на благотворительную деятельность в период избирательной кампании. На сайте тюменского регионального отделения ЛДПР 28 июня был размещен материал о том, что Тулебаев поздравил всех собравшихся в детско-юношеском центре «Вероника» с праздником – Днем молодежи. В программу праздника входил ряд спортивных соревнований, по итогам которых все команды получили призы, поощрительные подарки и грамоты. На этом же сайте есть информация о вышеуказанном мероприятии, в том числе о выступлении директора тюменского филиала ОАО «Первый хлебокомбинат» Тулебаева, вручении подарков и призов. Сам Тулебаев объяснил, что все мероприятия проходили до выдвижения его в качестве кандидата в депутаты²¹⁵.

В ходе избирательных кампаний 2013 года вновь сообщалось о выпуске дисконтных карт и льгот, которые публично связывались с одной из партий или одним из кандидатов. Так, во Владимирской области партия «Единая Россия» решила презентовать единую дисконтную карту для пенсионеров. В июне

213 Решение избирательной комиссии г. Тюмень от 08.08.2013 № 57/440 «О рассмотрении заявления кандидата в депутаты Тюменской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 2 Кулакова Александра Сергеевича о нарушении избирательного законодательства».

214 Решение избирательной комиссии г. Тюмень от 05.08.2013 № 55/427 «Об отказе в удовлетворении заявления кандидата в депутаты Тюменской городской Думы 6 созыва по одномандатному избирательному округу № 3 Аппасовой Д.Х. о нарушении избирательного законодательства».

215 <http://www.newizv.ru/politics/2013-08-22/187655-nenagljadnaja-agitacija.html>

на улицах Владимира появились баннеры со счастливой пожилой женщиной, держащей в руках пластиковую карточку с изображением Золотых Ворот. Судя по тексту, женщина благодаря карточке получает поддержку и экономит деньги для семьи. Помогает ей в этом ряд магазинов, аптек, клиник, банков и заправок (список дан мелким шрифтом) и «Единая Россия» – логотип партии власти намного крупнее. Речь шла о скидках в размере 5–10%. Было объявлено, что молодежное крыло партии («Молодая гвардия») будет отвечать за реализацию проекта. Было выпущено 110 тыс. социальных дисконтных карт, то есть охвачена почти треть населения областного центра. В июне карты распространялись среди владимирских пенсионеров, ветеранов войны и труда, инвалидов всех групп и многодетных матерей. 7 июня партию карточек в торжественной обстановке бывшего Дома офицеров получили члены владимирского Союза пенсионеров. При вручении карт также выдавалась памятка. В ней было написано, что на Владимирской земле нашлись «социально ответственные компании, которые стали добрыми партнерами этой замечательной акции и реализовали этот проект партии “Единая Россия”». Среди «социально ответственных компаний» сеть супермаркетов «Алекс» и «Квартал», клиника «Академия», сеть аптек «Медилон-Фармимэкс», магазин «МойДоДыр», «Промсвязьбанк», «Росгосстрах», а также сеть автозаправок Владимирской областной топливной ассоциации. Что же касается убытков «добрых партнеров» партии власти, которые они понесут за полтора года (срок действия дисконтной карты – до конца 2014 года), представитель «Молодой гвардии» О. Макаров заявил, что это их «внутренняя политика»²¹⁶.



216 <http://zebra-tv.ru/novosti/vlast/skidki-ot-edinoy-rossii/>

ГЛАВА 5. РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ: РОЖДЕНИЕ НОВОЙ ПАРАДИГМЫ ВЫБОРОВ

Выборы, прошедшие 8 сентября 2013 года, несмотря на кажущееся сохранение старых тенденций и дефицит политической интриги (даже относительный успех оппозиции в Москве и Екатеринбурге был весьма предсказуем), символизируют начало перехода к новой модели электорального поведения как избирателей, так и элиты.

Начинается постепенный переход от апатии к мобилизации, от инерции к политическому обновлению и от традиционных к современным методам политической работы.

По сути, были подтверждены тенденции, выявленные экспертами Комитета гражданских инициатив в ходе долгосрочного наблюдения этих выборов.

1. Начал постепенно меняться формат партийной системы, когда, даже несмотря на активное применение спойлерских технологий, упрощение регистрации и рост количества зарегистрированных партий уже начинают приводить и к качественным изменениям, которые, по нашему убеждению, далее будут усиливаться. Этот процесс имеет все шансы ускориться благодаря успеху части новых партий (а также отдельных старых партийных проектов, ранее считавшихся аутсайдерами) на прошедших региональных и местных выборах, который бы мог быть еще большим, если бы не предвыборные зачистки в ряде регионов. Особенно сильное влияние могут оказать успехи кандидатов от новых партий на выборах мэров Москвы и Екатеринбурга.

2. Начался отток как представителей региональных и местных элит, так и избирателей из практически всех системных (то есть представленных в Государственной Думе) партий. Кандидаты как перемещаются между системными партиями, так и все чаще переходят в новые партии. При этом даже формальное сохранение прежнего относительного процента поддержки старых партий в ряде случаев означает сокращение этой поддержки в абсолютных значениях.

3. Ощущение кризиса прежней партийной и избирательной системы во многих регионах ведет к откровенному недовольству происходящим со стороны региональных и местных властей, что выражается в значительном росте по сравнению с предыдущими годами числа конфликтных ситуаций, недопуска на выборы партий и кандидатов, пользующихся реальной поддержкой избирателей, скандалов в ходе проведения голосования и подсчета. Это стремление к сохранению контроля любой ценой находится в очевидном противоречии с поставленной в ходе политической реформы целью повышения легитимности избира-

емых органов власти. Данная тенденция несет в себе существенные риски, так как, по нашему убеждению, именно массовое и системное злоупотребление административным ресурсом стало одной из причин снижения уровня доверия граждан к избирательной системе страны и послужило одной из предпосылок массовых акций протеста конца 2011 – начала 2012 года.

4. Особенностью данной избирательной кампании стало активное применение новых избирательных технологий, связанных с развитием научно-технического прогресса и революцией социальных сетей. Это касается как использования системы электронных платежей при сборе пожертвований в поддержку кандидатов (аналогичные перемены намного раньше начались в других странах мира), так и методов ведения самих агиткампаний, когда все более растет информационное и организационное влияние средств электронной коммуникации, которые затем через лидеров общественного мнения и неформальное взаимодействие транслируются среди менее информационно продвинутой части населения. Этот процесс становится все более заметным не только в Москве, но и во многих значимых городах (Иркутск, Екатеринбург и т.д.), и его электоральное значение растет. При этом прежние региональные и местные элиты делают основную ставку на старые технологии, консолидируя главным образом традиционный, конформистски настроенный и менее информационно продвинутый (но при этом более электорально активный) электорат. Одновременно активно используются спойлерские и маскировочные технологии, ориентированные на промежуточную (переходную) часть общества – между традиционно-конформистской и информационно продвинутой, модернизационно настроенной его частями. Эти технологии, будучи призваны дезорганизовать и запутать протестную, но не столь информационно продвинутую и образованную часть общества, при этом дезориентируют и часть провластно настроенных избирателей, поэтому их эффективность по регионам существенно различается в зависимости от реальной структуры электората. Итоги конкуренции этих подходов к избирательным технологиям – архаичного, воспроизводящего практики российских электоральных манипуляций 1990-х годов и модернистского, использующего современные коммуникативные подходы к предвыборной агитации – по результатам выборов в Москве и Екатеринбурге показывают успехи и большие возможности именно модернистского подхода.

5.1. ЯВКА ИЗБИРАТЕЛЕЙ: НИЗШАЯ ТОЧКА И НЕОЖИДАННОЕ ОЖИВЛЕНИЕ

Низкую явку избирателей, закономерно связанную как с переносом выборов на начало сентября, так и с применением иных технологий снижения явки (минимизация участия в предвыборной агитации ведущих СМИ, ее замена косвенной агитацией, направленной на традиционалистский, конформистски настроенный электорат), называют основной чертой прошедших выборов.

До критического уровня явка теперь скатывается не только на муниципальных, но и на региональных выборах. Менее 19% на городских выборах во Владивостоке и Красноярске уже не новость. Но вот 25% в Архангельской и Иркутской областях (таблица 5.1) – рекорд для выборов региональных парламентов по партийным спискам (прежний рекорд, 27,5%, был зафиксирован в Сахалинской области в октябре прошлого года).

Таблица 5.1

Сравнение активности избирателей на выборах региональных парламентов 8 сентября 2013 года и предыдущих (не совмещенных с федеральными)

Регион	Дата предыдущих выборов	Явка на предыдущих выборах, %	Явка 08.09.2013, %
Чеченская Республика	12.10.2008	95,1	92,0
Забайкальский край	12.10.2008	45,2	33,3
Иркутская область	12.10.2008	38,5	25,3
Кемеровская область	12.10.2008	68,5	75,7
Республика Хакасия	01.03.2009	50,4	37,8
Архангельская область	01.03.2009	38,0	25,2
Владимирская область	01.03.2009	33,9	28,5

Даже на выборах губернаторов, более популярных у избирателей, чем выборы региональных парламентов, явка откровенно снизилась (таблица 5.2). А 28,5% явки на выборах губернатора Владимирской области – минимальный показатель за историю выборов глав субъектов РФ в 1990–2000-е годы и еще один антирекорд.

Таблица 5.2

Сравнение активности избирателей на выборах глав регионов 8 сентября 2013 года и предыдущих (не совмещенных с федеральными)

Регион	Дата предыдущих выборов	Явка на предыдущих выборах, %	Явка 08.09.2013, %
Республика Хакасия	24.12.2000	52,3	37,8
Забайкальский край	29.10.2000	50,3	33,3
Хабаровский край	10.12.2000	46,5	33,9
Владимирская область	10.12.2000	34,0	28,5
Магаданская область	05.11.2000	42,3	32,3
Чукотский АО	24.12.2000	67,6	64,4

Более электорально активны преимущественно национальные регионы, региональная периферия (сельские районы и малые города внутри регионов), а также регионы «жесткого электорального контроля», где результаты выборов как по явке, так и по процентам победителей всегда вызывали критику экспертов с точки зрения их достоверности (Кемеровская область, Чеченская Республика, Башкортостан). Среди традиционных способов обеспечения явки – повышенный уровень голосования «на дому» (то есть вне избирательных участков), тут особенно отличилась Ивановская область (22% от всех голосовавших, см. приложение 4). Не стоит забывать и о сообщениях наблюдателей и СМИ об уже ставшем привычным курсировании в некоторых городах автобусов и групп «круизно голосующих», а также прямых вбросах (данные сигналы поступали из Екатеринбурга, Воронежа, Волгограда, Рязани и т.д.). И тем не менее снижение уровня явки оказалось обвальным.

Показатели участия в голосовании снизились на всех региональных выборах по сравнению с предыдущими выборами уровня субъектов РФ (не совмещенными с федеральными), за исключением выборов в Кемеровской области (таблицы 5.1 и 5.2). При этом только в Чечне и Чукотском округе снижение в разумных пределах (3,1–3,2 процентного пункта). Во всех остальных регионах явка кардинально снизилась по сравнению не только с прошедшими еще в начале нулевых годов предыдущими губернаторскими выборами, но и с прошедшими всего 4–5 лет назад выборами региональных парламентов предыдущего созыва. Средний процент снижения явки впечатляет – 10,5% на выборах глав субъектов РФ и 9,8% – на выборах региональных парламентов (без учета Кемеровской области).

Причинами данного явления мы считаем, во-первых, перенос единого дня голосования на начало сентября. Часть избирателей еще не вернулась из отпусков, часть еще проводит основное время на приусадебных участках, часть оказалась слишком занята собственной учебой, началом учебного года детей или началом «высокого сезона» на работе; многие потенциальные избиратели оказались выключены из процесса предвыборной агитации (который происходил в основном в летний сезон) или были слабо проинформированы о выборах и могли не явиться в том числе из-за незнания даты выборов, кандидатов и даже расположения участков.

Во-вторых, на фоне предвыборных скандалов и отстранения от выборов реально популярных партий и кандидатов многие граждане ощущают невозможность что-то изменить и теряют интерес к выборам. У избирателей возникает доминирующее ощущение бессмысленности голосований оттого, что система власти склонна к «самовоспроизводству».

В-третьих, снижает явку отсутствие реальной конкуренции и продолжающееся ослабление системных партий, оказывающихся во многих случаях по разным причинам (давление на спонсоров и кандидатов, общие имиджевые проблемы и т.д.) неспособными вести кампании реальной электоральной мо-

билизации, при отсутствии полноценной замены им во многих регионах.

В-четвертых, как уже отмечено, на снижение уровня явки работали сознательно применяемые технологии – минимизация агитации в СМИ, информирования избирателей о выборах.

Указание федерального центра на необходимость проведения «честных» и «красивых» выборов, несмотря на его игнорирование во многих регионах, все же в ряде случаев (в частности, в Москве) дало некоторое среднее снижение уровня электоральных махинаций в виде искусственного «накручивания» явки, что также способствует общему снижению официального показателя «явки».

Наблюдения последних лет показывали, что уменьшение количества проголосовавших резко повышает «лояльность» результатов голосования по отношению к власти. Административно зависимые и конформистски настроенные группы избирателей (муниципальные и коммунальные служащие; пенсионеры, патронируемые собесами; представители зависимых от власти общественных структур и т.д.) при низкой явке и фактическом абсентеизме (отказе от голосования) остальных, в первую очередь более молодых, более обеспеченных и более образованных избирателей, становились основными участниками выборов. Этот фактор отчасти продолжает действовать и сейчас – с ним связано и абсолютное большинство голосов за всех действующих губернаторов, и относительное большинство голосов «Единой России» на всех выборах в региональные парламенты. Однако сегодня фактор явки начинает работать и в прямо противоположном направлении в тех случаях, когда в регионе проводит альтернативную кампанию электоральной мобилизации некий яркий харизматичный лидер.

Показательны с данной точки зрения «сенсации» этих выборов в мегаполисах и некоторых менее крупных населенных пунктах. Протестный электорат оказался неожиданно лучше мобилизован и консолидирован, чем лояльно-конформистский. В результате низкая явка обернулась и против С. Собянина в Москве, и против Я. Силина в Екатеринбурге, и против Н. Левина в Петрозаводске. Собственно, явка на этих выборах (32% в Москве, 34% в Екатеринбурге, 26% в Петрозаводске) «без лишних накруток» оказалась, по нынешним меркам, не такой уж низкой (для несовмещенных выборов муниципального и регионального уровня сегодня это скорее стандарт, чем аномалия). Показательно то, что низкой оказалась именно явка «послушного» большинства, в то время как оппозиция привела людей на избирательные участки.

Налицо электоральная активизация определенных групп городских жителей (преимущественно образованных), которая не отмечалась на прежних выборах в последнее десятилетие. При проведении эффективных протестных кампаний низкая явка уже не помогает власти, а в городах, при наличии заметных оппозиционных кандидатов, даже начинает мешать ей.

И это кардинально меняет как факторы успеха на выборах, так и их результаты.

5.2. ПАРТИЯ ВЛАСТИ: ПОРАЖЕНИЕ ИЛИ ПОБЕДА?

В политическом дискурсе становится традиционным спор: с чем сравнивать результаты голосования за партии – с предыдущими выборами того же уровня или же с последними федеральными избирательными кампаниями? Для оценок результатов «Единой России» этот спор принципиален: если выборы предыдущих legislatures представительных органов, избираемых сегодня, проходили в 2007–2009 годах – на пике общественной поддержки партии, то выборы декабря 2011 года стали для нее очевидной проблемой во многих регионах страны.

Если сравнивать с декабрем 2011 года, то есть регионы, где результат «Единой России» ухудшился (Бурятия, Калмыкия, Якутия, а также Чечня), есть, где почти не изменился (Забайкалье), где-то немного улучшился (Республика Хакасия, Смоленская и Владимирская области). Наиболее существенный позитивный рост отмечен в Ивановской, Иркутской, Ульяновской, Ярославской областях (таблица 5.3). Учитывая, что где-то прирост, а где-то падение, в целом общая картина – примерно возвращение к результатам декабря 2011 года.

Таблица 5.3

Сравнение результатов «Единой России» на выборах 8 сентября 2013 года и предыдущих

Регион	Дата предыдущих выборов	Результат «Единой России» (%):		
		на предыдущих выборах	на выборах в Госдуму 04.12.2011	08.09.2013
Республика Башкортостан	02.03.2008	85,8	70,5	76,1
Республика Бурятия	02.12.2007	62,9	49,0	43,3
Республика Калмыкия	02.03.2008	54,6	66,1	51,4
Республика Саха (Якутия)	02.03.2008	51,8	49,2	47,4
Республика Хакасия	01.03.2009	57,3	40,1	46,3
Чеченская Республика	12.10.2008	88,4	99,5	85,9
Забайкальский край	12.10.2008	54,8	43,3	43,1
Архангельская область	01.03.2009	51,9	31,9	40,7
Владимирская область	01.03.2009	51,3	38,3	44,3
Ивановская область	02.03.2008	60,3	40,1	55,8
Иркутская область	12.10.2008	49,5	34,9	42,4
Кемеровская область	12.10.2008	84,8	64,2	86,2
Ростовская область	02.03.2008	71,9	50,2	62,5

Смоленская область	02.12.2007	51,3	36,2	41,2
Ульяновская область	02.03.2008	66,4	43,6	57,6
Ярославская область	02.03.2008	50,0	29,0	42,3

В целом наблюдается стабилизация позиций «Единой России», что связано с «успокоением» электората после протестной волны 2011–2012 годов, а также с низкой явкой, преобладанием косвенной агитации и маскировочными технологиями. В регионах слабой поддержки «партии власти» (Ярославская, Смоленская, Владимирская области) ситуация для нее улучшилась благодаря усилению административной поддержки и расчистке конкурентного поля.

Симптоматично, что рост наблюдается преимущественно на волне обновления региональной власти (медовый месяц позитивных ожиданий от новых губернаторов в Смоленской, Владимирской областях), властного укрепления сравнительно недавно назначенных глав регионов (Иркутская, Ярославская области) в сочетании с повышенными надеждами определенных групп лояльных избирателей, усилением агитационной активности, а часто и активизации «работы» административного ресурса.

В случае расчета (очень условного) среднего процента голосов за «Единую Россию» на выборах в региональные парламенты, его показатель 8 сентября (54,1%; без учета регионов электоральных аномалий – Чечни, Башкортостана и Кемеровской области – 47,6%) снизился по сравнению с предыдущими выборами в те же органы (было 62,1%; без учета трех названных регионов – 56,5%), но несколько вырос по сравнению с выборами 4 декабря 2011 года (было в регионах нынешних выборов 49,1%, а без учета трех аномальных регионов – 42,5%).

Однако при существенно более низкой явке и явных манипуляциях в ходе организации и проведения голосования «качество» этого процента резко ухудшилось. Для сравнения: в октябре 2012 года после двух подряд изнуряющих федеральных кампаний, усталости избирателей и деморализации системных партий почти везде процент «партии власти» существенно вырос по сравнению с думскими выборами. Теперь эта тенденция переломилась и ситуация фактически вернулась в декабрь 2011 года с поправкой на явку. Если же сравнивать с прошлыми выборами региональных парламентов в этих же регионах, которые преимущественно прошли в 2008 году, а частично в 2007 и 2009 годах, то почти везде у «партии власти» резкое снижение (таблица 5.3).

Стоит также отметить ряд неудач «Единой России» или ее кандидатов на муниципальных выборах: поражения на выборах глав Екатеринбурга, Петрозаводска, Турочакского района Республики Алтай, города Амурска Хабаровского края, Лотошинского района и города Зарайска Московской области; утрата лидерства на выборах по партийным спискам представительных органов городов Коряжма и Новодвинск Архангельской области, города Партизанска Приморского края, Кош-Агачского района Республики Алтай и Углегорского района Сахалинской области.

5.3. ПАРЛАМЕНТСКИЕ ПАРТИИ: СИЛА ИНЕРЦИИ И ДАВЛЕНИЕ СПОЙЛЕРОВ

Системные партии по сравнению с декабрем 2011 года почти везде существенно теряют: их голоса распыляют спойлеры и отнимают новые проекты.

КПРФ сохраняет позиции второй партии, хотя в ряде случаев «Коммунисты России» и КПСС отщипывают у нее весьма серьезный процент голосов и становятся реальными конкурентами за электорат, ностальгирующий по советскому прошлому. КПРФ прошла в 14 региональных парламентов из 16 (не попали коммунисты в парламенты Чеченской Республики и Кузбасса; см. таблицу 5.4) и во все 12 горсоветов административных центров (таблица 5.5), при этом в 14 регионах и восьми региональных центрах у нее второе место. Среди крупных городов, не являющихся региональными центрами, стоит отметить высокий результат КПРФ в Димитровграде (29,5%; см. таблицу 5.6). Лидирует КПРФ на выборах по партспискам в Думу города Партизанска Приморского края (46,8%), ее кандидаты избраны главами города Зарайска и Лотошинского района Московской области (соответственно главный инженер ООО «Зарайский хлебокомбинат» Виктор Павлов – 39,3% и главный специалист по культуре поселения Лотошино Екатерина Долгасова – 56%).

Таблица 5.4

Результаты политических партий на выборах законодательных органов субъектов РФ по пропорциональной системе, %

Регион	«Единая Россия»	КПРФ	«Справедливая Россия»	ЛДПР	Непарламентские партии
Республика Башкортостан	76,1	11,7	2,8	3,7	4,5
Республика Бурятия	43,3	19,4	9,0	6,1	18,1
Республика Калмыкия	51,4	11,4	4,6	2,6	28,2
Республика Саха (Якутия)	47,4	12,8	16,0	6,3	13,9
Республика Хакасия	46,3	14,4	3,9	16,6	15,2
Чеченская Республика	85,9	0,2	7,3	0,1	6,4
Забайкальский край	43,1	14,1	10,4	13,4	14,8
Архангельская область	40,7	12,9	10,5	12,3	19,2
Владимирская область	44,3	13,5	7,0	9,9	21,0
Ивановская область	55,8	14,6	4,4	7,0	15,8
Иркутская область	42,4	18,9	4,1	11,3	20,4
Кемеровская область	86,2	2,6	1,9	3,9	4,2

Ростовская область	62,5	14,7	8,0	4,7	8,2
Смоленская область	41,2	15,0	7,6	13,5	19,2
Ульяновская область	57,6	14,1	3,0	7,2	14,4
Ярославская область	42,3	11,1	9,7	5,1	26,7

Таблица 5.5

Результаты политических партий на выборах представительных органов административных центров субъектов РФ по пропорциональной системе, %

Город	«Единая Россия»	КПРФ	«Справедливая Россия»	ЛДПР	Непарламентские партии
Майкоп	43,6	11,3	3,8	7,8	30,1
Якутск	38,7	11,9	17,4	5,8	22,6
Кызыл	73,1	7,2	6,0	4,5	7,1
Абакан	59,3	12,3	3,2	9,5	12,1
Красноярск	31,1	9,1	10,9	3,3	42,5
Архангельск	37,9	17,4	9,4	12,7	17,6
Белгород	40,7	23,6	7,4	6,4	18,1
Волгоград	37,5	16,6	10,1	7,1	24,6
Новгород	27,6	17,3	15,8	8,9	27,0
Рязань	51,4	14,7	4,1	7,5	19,2
Екатеринбург	28,1	8,6	17,8	5,6	36,3
Тюмень	56,0	10,7	7,1	18,8	5,7

Таблица 5.6

Результаты политических партий на выборах по пропорциональной системе представительных органов городских округов, не являющихся региональными центрами, с числом избирателей более 100 тыс., %

Город	«Единая Россия»	КПРФ	«Справедливая Россия»	ЛДПР	Непарламентские партии
Северодвинск	39,0	21,8	9,5	8,6	16,5
Волжский	41,6	15,8	3,6	12,1	24,3
Белово	86,3	–	3,8	5,1	3,5
Прокопьевск	91,0	–	4,0	2,7	1,4
Сызрань	53,8	20,2	5,2	6,1	12,0

Тольятти	51,7	16,0	5,3	5,6	18,1
Новомосковск	44,3	17,1	5,4	6,5	22,9
Димитровград	39,0	29,5	10,3	8,8	8,3

«Справедливая Россия» выступает на этих выборах «неровно» (как обычно, опираясь на поддерживающие ее региональные элитные группы, которые постепенно редуют). На выборах в региональные парламенты ее списки проходят в девяти регионах, не проходят в семи; на выборах в горсоветы региональных центров проходят также в девяти и не проходят в трех. При этом в Якутии, Чечне, Якутске и Екатеринбурге у «эсеров» второе место. Лидирует «Справедливая Россия» на выборах по партспискам в Кош-Агачском районе Республики Алтай (42,3%).

ЛДПР также сочетает успех в одних регионах и городах с провалами на других территориях. Она прошла в 11 региональных парламентов и 10 горсоветов региональных центров, при этом у нее вторые места в Хакасии и Тюмени, а также в Кемеровской области (но в последней с очень скромным результатом 3,9%). Также у ЛДПР лидерство на выборах по партспискам в горсовет Ново-двинска Архангельской области (25,1%).

Отметим, что на протяжении последних лет идет негласное соревнование между ЛДПР и «Справедливой Россией» за третье место в партийной иерархии. В этом отношении выборы 8 сентября дали нетривиальный результат. На выборах в региональные парламенты ЛДПР выступила более успешно – ее средний результат 7,7% против 6,9% у «эсеров». Но на выборах в горсоветы региональных центров результат «Справедливой России» лучше: 9,4% против 8,1% у ЛДПР. А по суммарным итогам кампаний в регионах и региональных центрах обе партии идут почти вровень, но все же «Справедливая Россия» немного опережает (приложение 5).

5.4. НОВЫЕ И СТАРЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИГРОКИ: КОНКУРЕНЦИЯ ВЫРОСЛА?

Летний обвал агитационной активности в основном препятствовал успеху новых партийных проектов. Информация о них часто не была донесена до избирателей или донесена в незначительной степени. В результате существенная часть избирателей голосовали преимущественно за тех, кого знают, и часто за тех, за кого голосовали в прошлый раз.

Тем не менее успехи новых партий налицо. Хотя нельзя сказать, что эти выборы кардинально поменяли наличный расклад политических сил, тектонические сдвиги в партийной системе очевидны.

Они доказываются даже математически – среднее эффективное число партий (индекс Лааксо – Таагеперы), отражающее уровень электоральной конку-

ренции, на выборах в региональные парламенты 8 сентября продемонстрировало самый высокий показатель с весны 2007 года – 3,14 (если не считать 4 декабря 2011 года, когда оно равнялось 3,39). Важно отметить, что в декабре 2011 года рост показателя конкуренции носил ситуационный характер и был связан с кризисом легитимности федеральной власти на волне передачи власти от предыдущего главы государства следующему. Однако уже в октябре 2012 года, в рамках предыдущего единого дня голосования, индекс Лааксо – Таагеперы составил 2,45, несмотря на либерализацию партийного законодательства (приложение 6). Нынешняя позитивная динамика говорит о том, что «разжижение» партийной системы действительно началось и дает импульсы для плюрализации политической системы.

Из таблиц 5.4–5.6 видно, что суммарный результат непарламентских партий в ряде кампаний оказался довольно высок. На выборах региональных парламентов он достиг 27–28% в Республике Калмыкия и Ярославской области, на выборах горсоветов региональных центров этот показатель был весьма высок в Екатеринбурге (36,3%) и Красноярске (42,5%), из крупных нецентральных городов отличились Волжский (24,3%) и Новомосковск (22,9%). Более подробная информация о результатах непарламентских партий содержится в приложении 7.

Большой резонанс имело отмеченное выше избрание мэром Екатеринбурга кандидата «Гражданской платформы» Евгений Ройзмана, а мэром Петрозаводска – самовыдвиженца, директора издательского дома «Губерния» Галины Ширшиной. Однако стоит обратить внимание также на солидные результаты Александра Лукичева на выборах мэра в Вологде (выдвигался партией «Гражданская платформа», набрал 23,4% против 48,3% у кандидата «Единой России» Евгения Шулепова) и Галины Кудрявцевой на выборах мэра Воронежа (выдвигалась партией «Альянс Зеленых – Народная партия», набрала 26,7% против 43,6% у единоросса Александра Гусева).

В качестве наиболее успешной новой партии проявила себя «Гражданская платформа». Помимо победы Е. Ройзмана в Екатеринбурге, в ее активе 9,4% в Калмыкии, 8,5% в Иркутской области (в обоих случаях – выборы региональных парламентов), 13,4% на выборах гордумы Екатеринбурга, 9,7% – горсовета Красноярска, 7,1% – гордумы Якутска, 8,8% – гордумы Тольятти. Однако даже эта – наиболее успешная из новых партий – на выборах в большинство региональных парламентов собирает от 0,5 до 4,9%, не дотягивая до заградительного барьера.

«Гражданская платформа» выступила слабее, нежели можно было ожидать на старте кампании. Причина этого часто в административном ресурсе, использованном против нее. Ведь она лишилась списка в Ярославской области, главного спонсора и второго номера в партийном списке Ивановской области, ключевых кандидатов в Якутии и Рязани. Однако там, где партии удалось сохранить представительство своих сильных кандидатов в избирательных бюл-

летенях, ее результаты нередко превосходили показатели «Справедливой России» или ЛДПР (например, в Иркутской области, Калмыкии, Красноярске и Якутске). Средний процент «Гражданской платформы» на выборах уровня регионов и их административных центров составил 4,5% (приложение 5), что вводит ее в пятерку лидеров наряду с четырьмя традиционными парламентскими партиями при значительном отрыве от других новых партийных проектов. Прошла она также в гордуме Димитровграда (второй по числу жителей город Ульяновской области, 8,3%), советы Ленского и Нерюнгринского районов Якутии (9,8 и 6,8% соответственно), совет г. Мирный Архангельской области (16,6%).

«Патриоты России» набрали более 5% на выборах в парламенты Чечни и Калмыкии, однако на выборах в остальные региональные парламенты диапазон их результатов – от 0,4 до 3,8% (при среднем показателе – 2%). Успех «Патриотов России» в Красноярске, где партийный список получил сопоставимое с «Единой Россией» число голосов (25,6 против 31,1% у «Единой России»), а также выигрыш восьми одномандатных округов из 18) связан с личностью Анатолия Быкова как лидера регионального отделения. Прошла партия «Патриоты России» в представительные органы власти Новодвинска Архангельской области (13,5%), Белогорска Амурской области (13,9%), Кизилюрта (5,2%) и Дербента (11,1%) в Дагестане.

Российская партия пенсионеров за справедливость показывает 9,4% на выборах в Думу Екатеринбурга, 6,1% – в парламент Смоленской области и 6,1% – в Совет города Белгорода. В других регионах и городах, где эта партия принимала участие в выборах, она, так же как и близкая ей по названию Партия пенсионеров России, набирает часто по 2–3% голосов. Другие примеры наиболее успешного выступления Российской партии пенсионеров за справедливость – Вилюйский район Якутии (6,85%), Можайский район Московской области (13,05%), города Верхняя Пышма (9,8%) и Полевской (5,7%) в Свердловской области, города Кимовск (11,9%), Киреевск (6,45%), Плавск (9,9%) и Суворов (6,25%) Тульской области. А Партия пенсионеров России прошла в горсовет Мончегорска (10,4%), Думу г. Тынды Амурской области (9,3%), собрания депутатов городов Кимовск (7,1%), Плавск (10,4%) и Суворов (15,25%) Тульской области.

«Коммунисты России» и Коммунистическая партия социальной справедливости (партия «богдановского пула» с аббревиатурой КПСС, чьи списки в большинстве регионов состоят из одних и тех же людей) собирают в большинстве кампаний по 2–4%. При этом «Коммунисты России» в итоге получили мандаты в представительных органах Республики Хакасия (6,4%) и г. Майкопа (5,6%), а КПСС – в Волгограде (5,04%). В Уярском районе Красноярского края эти партии, по сути, заменили не участвовавшую в выборах КПРФ, набрав 12 и 10,2% соответственно. Есть примеры их успеха и в других муниципальных образованиях. На выборах в Совет депутатов Конаковского района Тверской области «Коммунисты России» набрали 16,6%. Также «Коммунисты России» прошли

в совет г. Бежецка Тверской области (9,5%), совет Белореченского района Краснодарского края (5,1%), Данковский (5,2%) и Лебедянский (6,5%) райсоветы Липецкой области. Прошли «Коммунисты России» также в Совет депутатов г. Белгорода, где не было заградительного барьера (получили 2,9%). В Белогорский горсовет Амурской области с 6% прошла КПСС, причем в ее списке были местные кандидаты, что для данной партии нетипично (депутатом от нее стал безработный Сергей Кульбака).

Партия «Родина», показатель голосования за которую варьируется чаще в диапазоне 1–3%, прошла в представительные органы Архангельской области и Архангельска (с одинаковым результатом – 6,2%), а также города Майкопа (5,5%). Сенсацией можно считать ее результат на выборах в гордуму Коряжмы (Архангельская область) – первое место по спискам с 33,5%. В Архангельской области она также прошла в советы Котласа с 10,9%, Мирного с 6,6% и Няндомского района с 14,4%. Прошла «Родина» и в Совет депутатов Шебалинского района Республики Алтай с 11,1%, Собрание депутатов г. Новомосковска Тульской области с 8,3%, совет ЗАТО Александровск Мурманской области с 5,8%.

Партия ЯБЛОКО набирает 9,6% на выборах в Великом Новгороде. Кроме того, она прошла в Кош-Агачский райсовет Республики Алтай (9,5%), Совет депутатов Нелидово Тверской области (9,7%), Думу г. Полевской Свердловской области (12,0%).

РПР – ПАРНАС проходит в Думу Ярославской области (5,1%), где она выступила в качестве своеобразного политического «наследника» снятого с выборов списка «Гражданской платформы». Также прошла РПР – ПАРНАС в Усть-Канский райсовет Республики Алтай с 10,1%.

Аграрная партия России прошла в советы Вилюйского (5,7%), Мегино-Кангаласского (14,0%) и Нюрбинского (7,0%) районов Якутии, Собрание депутатов Плесецкого района Архангельской области (7,8%).

РЭП «Зеленые», Альянс Зеленых – Народная партия, Народная партия «За женщин России» собирают во многих местах по 1–3%, но на выборах регионального уровня и в административных центрах субъектов РФ пока нигде не преодолевают заградительный барьер. Среди их успехов – прохождение Народной партии «За женщин России» с 14,05% в горсовет Райчихинска в Амурской области, избрание кандидата партии по одномандатному округу в Госсобрание Якутии; партия «Альянс Зеленых – Народная партия» прошла в Совет депутатов г. Дмитрова Московской области (5,4%), Собрание представителей Эльхотовского сельского поселения Кировского района Северной Осетии (6,6%). Российская экологическая партия «Зеленые» прошла в думу г. Полевской Свердловской области с 7,9%. Прошла она также в Совет депутатов г. Белгорода, где не было заградительного барьера (получила 2,3%).

Партия «Правое дело» прошла с 12,05% в Думу г. Сызрань Самарской области (где ей первоначально было отказано и ее список был зарегистрирован на

две недели позже остальных). Также партия прошла в собрания депутатов Кизилюрта (10,35%) и Хасавюрта (7,8%) в Дагестане.

В Собрание депутатов г. Оха на Сахалине прошел «Союз труда» с 8,8%.

Партия «Города России» прошла в собрания депутатов трех городов Дагестана: Хасавюрта (15,4%), Кизилюрта (5,2%) и Избербаша (5,1%).

Таким образом, случаи преодоления непарламентскими партиями заградительных барьеров остаются немногочисленными, но количество таких прецедентов возрастает в разы. Собственно, прорывные показатели оппозиции мы видим именно там, где налицо расколы в местных элитах.

Успехи новичков на этих выборах, как правило, связаны с попыткой части представителей региональных и местных элит, по каким-либо причинам не могущих или не желающих договориться со «старыми системными игроками», находить новые площадки и новые способы участия в выборах. При этом против них работает в первую очередь электоральная инерция, неготовность части избирателей голосовать за новые названия – возможно, потому, что у них нет уверенности в том, что в результате голос «не пропадет». В ряде случаев списки как системных, так и новых партий являются примером диверсификации политических рисков со стороны региональных и местных администраций.

Яркий пример: на выборах Собрания депутатов Углегорского района Сахалинской области первое место по спискам заняла Партия дела с 25,9% (список возглавлял мэр района Александр Фомин), второе место – ЛДПР с 25,5% и только третье – «Единая Россия» с 24,2% (возглавлял список заместитель министра энергетики и ЖКХ области Александр Крупевский).

В список преодолевшей заградительный барьер в Архангельской области партии «Родина» вошел прежний лидер фракции «Справедливая Россия» в областном Собрании Василий Баданин, обвинивший руководство местного отделения «эсеров» в кулуарном принятии решений и коммерциализации предвыборной кампании. В Иркутской области в список «Гражданской платформы» вошли бывший первый заместитель губернатора, бывший лидер регионального отделения «Единой России» Александр Битаров и лидер фракции «Справедливая Россия» в Законодательном Собрании Владимир Матиенко. В Республике Калмыкия на выборах Народного Хурала список партии «Гражданская платформа» возглавил бывший спикер Народного Хурала Игорь Кичиков, а бывший руководитель региональной организации «Единой России» Баатр Ванькаев возглавил список партии «Патриоты России». В списке «Гражданской платформы» на выборах горсовета Красноярска – бывший член «Единой России» политтехнолог Сергей Толмачев и бывший кандидат от ЛДПР в мэры Красноярска Наталья Подоляк, депутат гордумы от ЛДПР юрист Александр Глисков, бывший депутат Законодательного Собрания края, бывший член «Единой России» Юрий Абакумов. В списке партии «Коммунисты России» на выборах в горсовет Майкопа бывший руководитель городского отделения КПРФ Андрей Бородин.

В ряде случаев вознаграждают фактических партнеров и сателлитов региональной власти. Именно так произошло с партией «Коммунисты России» в Хакасии, получившей 6,4% на выборах в Верховный Совет республики. На выборах Госсобрания Башкортостана в отдельных округах избраны представители трех непарламентских партий: Альянса Зеленых – Народной партии, Партии социальной солидарности и партии «Патриоты России». Во всех трех случаях победа кандидата была сознательно допущена властью. Однако эти случаи существенно отличаются друг от друга.

Кандидат от Альянса Зеленых – Народной партии Руфина Шагапова, 1975 г. р., старший преподаватель кафедры гражданского процесса Башкирского государственного университета, баллотировалась по Вазовскому округу № 11 в Уфе, где активно вела агитацию «от двери к двери» и победила с результатом 34,2%. Ее основной соперник, Илья Бурашников, 1984 г. р., адвокат, выдвинутый «Единой Россией», получил 15,5%. При этом Альянс Зеленых в данном округе получил всего 3,1%, но это лучший результат среди одномандатных округов; в целом по республике у него 0,33%, в среднем по Уфе – 0,65%. Это несомненный признак реальной агитации кандидата.

Однако самое любопытное – это показатели явки. Средняя явка по республике 52,8%, средняя явка по Уфе 30,7%. А в округе № 11 явка составила всего 19,8%, это второй показатель снизу. Как такой результат сочетается с агитацией кандидата «от двери к двери», которая обычно повышает явку? Наиболее логичное объяснение: в этом округе, в отличие от многих других, не было манипуляций. В пользу этого вывода говорит и то, что результат «Единой России» в этом округе (55,8%) тоже один из самых низких (в среднем по Уфе 68,9%, по республике 76,1%).

Кандидат от Партии социальной солидарности Ильдар Исангулов, 1958 г. р., соавтор и ведущий телепрограммы «Дознание», получил в округе № 14 (тоже в Уфе) 64,55%. Его основной соперник – единоросс Роберт Иштуков, 1988 г. р., клинический ординатор Башкирского госмедуниверситета, получил 10,1%. Явка в округе высокая – 45,8%, результат «Единой России» 80,35%, результат Партии социальной солидарности 1,08% (средний по Уфе 0,6%). Иными словами, здесь от никому не известной партии шел известный и популярный кандидат против слабого единоросса. Похоже, его победа была заранее запрограммирована.

Кандидат от «Патриотов России» Загир Хакимов, 1963 г. р., руководитель аппарата регионального отделения партии, получил 48,9% в сельском округе № 53. Его основной соперник – единоросс Айнура Шайхутдинов, 1985 г. р., замруководителя регионального штаба «Молодой гвардии», проживающий в другом районе, получил 21,2%. Явка в округе 68,3%, результат «Единой России» 73,5%, результат «Патриотов России» 0,94%, чуть меньше среднего по республике (0,98%). Напрашивается вывод, что победа «патриота» была организована властью.

В целом в региональные парламенты по партийным спискам прошли шесть непарламентских партий: «Патриоты России», «Гражданская платформа», «Коммунисты России», «Родина», РПР – ПАРНАС и Российская партия пенсионеров за справедливость. Вместе с четырьмя парламентскими партиями, а также партиями ЯБЛОКО и «Правое дело», прошедшими в региональные парламенты на выборах 2011 года, они по принятому в феврале 2014 года закону составили группу партий, освобожденных от сбора подписей на выборах в Государственную Думу. Еще четыре партии (Народная партия «За женщин России», Российская экологическая партия «Зеленые», Альянс Зеленых – Народная партия и Партия социальной солидарности) провели в региональные парламенты одномандатников, но это не дало им права регистрировать списки и кандидатов без подписей.

5.5. ВНУТРИРЕГИОНАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ В ПОДДЕРЖКЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

Важным индикатором является различие в итогах голосования относительно информированных и независимых избирателей, проживающих в региональных центрах, и избирателей, живущих на региональной периферии, более зависимых от власти как в материальном, так и в информационном плане. Простым и удобным показателем таких различий является разность между процентами голосов, получаемых партиями в регионе в целом и в региональном центре.

В 1990-х годах КПРФ и ЛДПР почти повсеместно получали на региональной периферии лучшие результаты, чем в региональном центре. Напротив, ЯБЛОКО, Союз правых сил, а также тогдашняя «партия власти» – движение «Наш дом – Россия» – были более успешны в региональных центрах.

В первой половине 2000-х годов произошла инверсия. Результаты «Единой России» оказались лучше на региональной периферии, в то время как КПРФ стала показывать лучшие результаты в региональных центрах. У ЛДПР этот эффект был менее выражен, но в целом и она стала тяготеть к электорату региональных центров. Примерно такие же результаты были и у «Справедливой России».

Появление новых партий усиливает внимание к данному показателю. Интересно посмотреть, где живет основной избиратель этих партий, а также не привело ли их появление к сдвигу электората старых партий.

В таблице 5.7 приводятся обобщенные данные по 15 регионам (кроме Чеченской Республики, где различия в результатах между регионом и его центром совсем незначительны) для 13 наиболее успешных партий. Видно, что «Единая Россия» сохранила свой периферийный характер (единственным исключением оказалась Ростовская область), а ЯБЛОКО и КПРФ по-прежнему поддерживаются лучше в региональных центрах (у КПРФ исключениями стали

Хакасия, Забайкальский край и Ростовская область). «Справедливая Россия» также по-прежнему тяготеет к региональным центрам, а ЛДПР уже наполовину периферийна.

Таблица 5.7

Различия в результатах политических партий на выборах законодательных органов субъектов РФ по пропорциональной системе в региональном центре и в регионе в целом

Партия	Лучше в регионе / лучше в центре	Средняя разность между регионом и центром, %
«Единая Россия»	14/1	8,07
КПСС	11/2	0,33
Партия За Справедливость!	8/1	0,12
«Коммунисты России»	6/7	0,00
ЛДПР	7/8	-0,30
Российская партия пенсионеров за справедливость	1/9	-0,38
«Родина»	4/6	-0,43
«Патриоты России»	2/12	-0,65
«Справедливая Россия»	5/10	-0,73
РЭП «Зеленые»	0/15	-0,79
РОДП «ЯБЛОКО»	0/9	-1,02
«Гражданская платформа»	1/10	-1,83
КПРФ	3/12	-2,25

Лучшая поддержка в региональных центрах также у «Зеленых», «Гражданской платформы» (единственное исключение – Ивановская область), Российской партии пенсионеров за справедливость (исключение – Ростовская область), и «Патриотов России» (исключения – Башкортостан и Ростовская область). Посередине «Коммунисты России» и «Родина». А вот лучшая поддержка на периферии у двух явных спойлеров – КПСС и «Партии За Справедливость!». Видимо, на периферии избиратель чаще путает партии с близкими названиями.

5.6. МАНИПУЛЯТИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ПРОТИВ КАМПАНИЙ «ОТ КЛИКА К КЛИКУ»

Выборы 8 сентября, как мы отмечали в главе 4, стали соревнованием архаичных и модернистских методов ведения избирательной кампании.

С одной стороны, власть продолжала использовать технологии косвенной агитации, мобилизации бюджетников, работников коммунальных предприятий и клиентов системы социальной защиты. Из «запасников» еще в предыдущий единый день голосования достали спойлерские технологии, а на этих выборах начали массово выставлять двойников (в Екатеринбурге конкурировали трое Бурковых, в Забайкалье двое Мерзликиных возглавляли списки КПРФ и «Коммунистов России», во Владимирской области на аналогичных позициях в «Гражданской платформе» и «Гражданской Позиции» оказались двое Филипповых).

Результаты оппозиции могли быть существенно лучше, если бы не спойлеры. К примеру, в Якутии «Гражданская платформа» набрала 4,93%, то есть до попадания в Госсобрание не хватило 0,07% голосов, при этом занимающая соседнюю строчку в бюллетене (один из примеров чудес при жеребьевках) партия «Гражданская Позиция» получила 0,4%. В Бурятии у «Гражданской платформы» 4,03%, при этом у «Гражданской Позиции» 0,63% (первое место в бюллетене), у «Гражданской Силы» 0,23%, у партии «Правое дело» 0,61%. КПСС и «Коммунисты России» в сумме получили в Бурятии, Забайкалье, Владимирской, Ивановской, Иркутской, Ульяновской и Ярославской областях 4–5% (см. приложение 7), и эти голоса, скорее всего, могли достаться КПРФ.

Любопытно, что на прошлогодних выборах «Коммунисты России» выступили значительно лучше, чем КПСС. На этих выборах обе партии идут вровень, но КПСС чуть-чуть впереди (см. приложение 5), хотя эта партия агитации практически не вела, а ее списки состояли почти везде из неместных людей. «Коммунисты России», напротив, вели активную контрагитацию против КПРФ (например, в Иркутской области ее агитации было больше, чем у КПРФ), но, видимо, это сыграло против них самих.

Уже из этого примера видно, что феномен спойлерства может включать разные механизмы воздействия на избирателя. Данный вывод подтверждается и с помощью корреляционного анализа (см. приложение 8). Достаточно высокая корреляция между «Гражданской платформой» и «Гражданской Позицией» (средний коэффициент корреляции 0,61) может свидетельствовать о том, что некоторая часть избирателей не смогла различить эти партии. Здесь сказалась как новизна бренда «Гражданская платформа», так и то, что существительные «платформа» и «позиция» близки и к тому же не несут содержательной нагрузки.

Гораздо слабее корреляция между партиями КПРФ, КПСС и «Коммунисты России» (она даже ниже, чем корреляция между КПРФ и партией ЯБЛОКО). Здесь можно предполагать, что спойлерский эффект КПСС и особенно «Комму-

нистов России» не столько в том, что их путают с КПРФ, сколько в привлечении голосов тех избирателей, для которых важна лишь коммунистическая фразеология, отражающая их ностальгию по временам СССР, а также тех, кто, разочаровавшись в КПРФ, ищет «настоящих коммунистов».

И совсем не видно корреляции между партиями, использующими в своем названии производные от слова «справедливость». По-видимому, это понятие уже затерлось, и «Справедливая Россия» в настоящее время привлекает избирателей не с его помощью.

Очевидно, что подзабытые за последние 10 лет технологии спойлеров и двойников определенный эффект дают (например, оттягивают часть голосов у КПРФ и «Гражданской платформы»), особенно в условиях смещения агиткампании на летний период, когда многие избиратели не имеют возможности получить достаточное количество информации о том, кто является реальным претендентом на победу, а кто спойлером. Однако они показывают и свои очевидные ограничения, связанные с накоплением избирателями политического опыта и активностью самих кампаний участников. Из «богдановских» проектов только КПСС собирает приличное количество голосов (в среднем 2,0% по региональным выборам и 2,4% по выборам в региональных центрах). А двое «новых» Бурковых в Екатеринбурге, где технологии «имели дело» с более активной избирательной кампанией и более политически искушенным избирателем (конкуренция на местных выборах в регионе оставалась довольно высокой и в 2000-е годы), не смогли оттянуть даже 3% голосов у кандидата справороссов с той же фамилией.

Протестные лидеры крупных городов противопоставили классическим манипулятивным технологиям, направленным на конформистски настроенный и менее политически искушенный электорат, новые подходы к мобилизации своих сторонников: организовывали волонтерские штабы и массово привлекали к агитации добровольцев; собирали деньги через электронные кошельки, использовали технологии сетевой агитации, экспериментировали с формой визуальной рекламы и даже самих агитпунктов. По сути, на смену кампаниям «от двери к двери» пришли кампании «от клика к клику». Причем административный ресурс не смог этому противостоять.

Постепенно технологии сетевой мобилизации, перешедшие из митинговых в избирательные кампании, становятся инструментами электорального прорыва. Причем, будучи сегодня востребованы только в мегаполисах, они уже завтра могут распространиться и на новые территории.

5.7. СКОЛЬКО ПАРТИЙ ПРЕОДОЛЕВАЮТ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫЙ БАРЬЕР

Всего две партии оказываются представлены в парламентах Башкортостана и Кемеровской области (как и на предыдущих выборах). При этом в Кемеровской области 5%-й барьер преодолела только «Единая Россия», но в соответ-

ствии с законом (требующим, чтобы в распределении мандатов участвовало не менее двух партий) мандат получила и ЛДПР (на прошлых выборах там была та же ситуация, но тогда мандат достался «Справедливой России»). При этом в Башкортостане еще четыре партии выиграли по одному мандату в одномандатных округах.

Три партии прошли в парламенты Чеченской Республики, Ивановской, Ростовской и Ульяновской областей. При этом в Чеченской Республике и Ростовской области на прошлых выборах прошли только две партии (кроме того, в 2008 году в Ростовской области «Единая Россия» выиграла вообще все одномандатные округа, теперь же в двух округах избраны представители КПРФ). А вот в парламентах Ивановской и Ульяновской областей ранее были представлены четыре партии – здесь налицо явный электоральный регресс и снижение уровня политического плюрализма.

В семи регионах в региональные парламенты прошли по четыре партии, в Архангельской, Смоленской и Ярославской областях – по пять партий (приложение б).

На выборах в горсоветы административных центров регионов по три партии преодолели 5%-й барьер в Кызыле, Абакане и Рязани, четыре – в Тюмени, шесть – в Екатеринбурге и по пять – в семи остальных городах.

Иными словами, увеличение числа партий, участвующих в выборах, в разных кампаниях дало разный эффект: в одних оно привело к большему плюрализму в депутатском корпусе, в другом – к снижению его уровня. Такое снижение во многом обусловлено тем, что партии «топят» друг друга, отнимая друг у друга голоса. В результате несколько партий собирают по 2–4% и не дотягивают до проходного барьера.

Однако дело не только в количестве участвующих в выборах партий, но и в завышенном барьере. Скажем, при 3%-м барьере в Ивановской, Ростовской и Ульяновской областях прошли бы четыре партии, в Кызыле и Абакане – пять партий, а в Рязани – шесть. И в большинстве регионов и региональных центрах прошли бы 5–6 партий. В Рязани из-за непрохождения в городскую Думу трех партий, получивших от 3 до 5%, «потеряно» 12,3% голосов, а из-за 15 партий, получивших менее 3%, – 11,0%.

5.8. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ МАНДАТОВ: КАК ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ ТРАНСФОРМИРУЮТСЯ В РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ

На основании данных о результатах выборов можно говорить о существенном искажении волеизъявления избирателей при распределении депутатских мандатов (подробные данные о распределении мандатов приведены в приложении 9).

По итогам голосования на выборах региональных парламентов в девяти регионах из 16 «Единая Россия» получила менее 50% голосов. Однако во всех этих регионах доля мандатов, полученных ею по пропорциональной части, более 50% (таблица 5.8). Такое искажение является следствием завышенного градиентного барьера и методов распределения мандатов, нарушающих пропорциональность (Имперали и «тюменского»). При этом в большинстве регионов, использовавших смешанную систему (кроме Башкортостана и Кемеровской области), доля мандатов, полученных «Единой Россией» по мажоритарной части, еще больше. В итоге в восьми регионах, где «Единая Россия» получила менее половины голосов, у нее более двух третей мандатов (только в Иркутской области немного меньше).

Таблица 5.8

Количество и доля мандатов, полученных «Единой Россией» на выборах региональных парламентов

Регион	Число голосов, %	Пропорциональная		Мажоритарная		Всего	
		Мандаты	Доля, %	Мандаты	Доля, %	Мандаты	Доля, %
Республика Башкортостан	76,1	49	89,1	39	70,9	88	80,0
Республика Бурятия	43,3	20	60,6	25	75,8	45	68,2
Республика Калмыкия	51,4	18	66,7	–	–	18	66,7
Республика Саха (Якутия)	47,4	22	62,9	30	85,7	52	74,3
Республика Хакасия	46,3	14	56,0	20	80,0	34	68,0
Чеченская Республика	85,9	37	90,2	–	–	37	90,2
Забайкальский край	43,1	14	56,0	22	88,0	36	72,0
Архангельская область	40,7	18	58,1	26	83,9	44	71,0
Владимирская область	44,3	13	68,4	19	100,0	32	84,2
Ивановская область	55,8	10	76,9	12	92,3	22	84,6
Иркутская область	42,4	13	56,5	16	72,7	29	64,4

Кемеровская область	86,2	22	95,7	22	95,7	44	95,7
Ростовская область	62,5	24	80,0	28	93,3	52	86,7
Смоленская область	41,2	13	54,2	23	95,8	36	75,0
Ульяновская область	57,6	15	83,3	16	88,9	31	86,1
Ярославская область	42,3	16	64,0	23	92,0	38	78,0

Похожая ситуация на выборах горсоветов административных центров (таблица 5.9). Здесь «Единая Россия» получила менее 50% голосов в восьми городах из 12. Из этих восьми городов в четырех (Майкоп, Якутск, Архангельск, Волгоград) доля ее мандатов по пропорциональной части оказывается более 50%. Из остальных четырех городов в трех благодаря мажоритарной части общая доля мандатов у «Единой России» также превысила половину (исключением оказался лишь Красноярск, где «Единая Россия» проиграла в большей части одномандатных округов).

Таблица 5.9

Количество и доля мандатов, полученных «Единой Россией» на выборах горсоветов региональных центров

Региональный центр	Число голосов, %	Пропорциональная		Мажоритарная		Всего	
		Мандаты	Доля, %	Мандаты	Доля, %	Мандаты	Доля, %
Майкоп	43,6	13	65,0	9	90,0	22	73,3
Якутск	38,7	8	53,3	10	66,7	18	60,0
Кызыл	73,1	11	84,6	13	100,0	24	92,3
Абакан	59,3	12	80,0	13	92,9	25	86,2
Красноярск	31,1	8	44,4	4	22,2	12	33,3
Архангельск	37,9	8	53,3	12	80,0	20	67,7
Белгород	40,7	11	40,7	26	96,3	37	68,5
Волгоград	37,5	14	58,3	20	83,3	34	70,8
Новгород	27,6	6	40,0	11	73,3	17	56,7
Рязань	51,4	14	70,0	19	95,0	33	82,5

Екатеринбург	28,1	6	33,3	15	83,3	21	58,3
Тюмень	56,0	11	61,1	17	94,4	28	77,8

Отметим, что Избирательный кодекс Белгородской области не предусматривает заградительного барьера на муниципальных выборах и к распределению мандатов допускаются все зарегистрированные списки кандидатов, а распределение осуществляется на основе метода Хэйра – Нимейера. В результате на выборах Совета депутатов г. Белгорода мандаты достались и партиям, получившим менее 5% голосов: «Коммунистам России» (2,9%), РЭП «Зеленые» (2,3%) и «Гражданской платформе» (1,7%). При этом доля мандатов, доставшихся «Единой России» по пропорциональной части, в точности соответствовала доле полученных ею голосов.

Однако, как отмечалось в разделе 1.7, федеральный закон требует, чтобы каждому списку, допущенному к распределению мандатов, был распределен хотя бы один мандат. В случае Белгорода мандаты не получили шесть списков с результатами от 0,4 до 1,3% голосов, которые по областному избирательному кодексу считаются допущенными к распределению мандатов. Однако на эту коллизию никто не стал обращать внимания, поскольку результаты распределения мандатов в пропорциональной части вполне справедливые.

Из восьми городов с числом избирателей более 100 тыс., где проходили выборы представительных органов, «Единая Россия» получила менее 50% голосов в четырех (таблица 5.10). В трех из них доля ее мандатов по пропорциональной части оказывается более 50%. В Димитровграде общая доля мандатов у «Единой России» также превысила половину благодаря мажоритарной части.

Таблица 5.10

Количество и доля мандатов, полученных «Единой Россией» на выборах представительных органов городских округов, не являющихся региональными центрами, с числом избирателей более 100 тыс.

Городской округ	Число голосов, %	Пропорциональная		Мажоритарная		Всего	
		Мандаты	Доля, %	Мандаты	Доля, %	Мандаты	Доля, %
Северодвинск	39,0	7	53,8	11	84,6	18	69,2
Волжский	41,6	19	63,3	–	–	19	63,3
Белово	86,4	13	92,9	14	100,0	27	96,4
Прокопьевск	91,0	12	92,3	11	91,7	23	92,0
Сызрань	53,8	9	60,0	13	86,7	22	73,3
Тольятти	51,7	12	66,7	17	100,0	29	82,9

Новомосковск	44,3	7	53,8	11	91,7	18	72,0
Димитровград	39,0	6	40,0	13	86,7	19	63,3

Следует также отметить, что в двух случаях (Ивановская область и Кызыл) распределение мандатов по методу делителей Имперали привело к тому, что одна из партий, допущенных к распределению мандатов, ни одного мандата не получила. На этот случай в соответствующих законах были предусмотрены корректирующие механизмы, и данным партиям был передан один мандат от лидера (то есть «Единой России»).

Иной оказалась ситуация в Архангельске, Северодвинске, Сызрани и Тольятти, где в областных законах не предусмотрены корректирующие механизмы. Так, в Архангельске метод Имперали не дает партии «Родина» ни одного мандата, что противоречит требованиям федерального закона. Таким образом, в Архангельске, как и предсказывали эксперты Комитета гражданских инициатив в начале кампании, возник правовой тупик. Подведение итогов здесь затянулось до 15 сентября. В конечном итоге «Родине» был передан мандат, который в соответствии с методикой областного закона должен был достаться «Единой России».

В Северодвинске, где распределялось всего 13 мандатов, метод Имперали не дал ни одного мандата ЛДПР (8,6%) и «Родине» (7,4%). Им были отданы мандаты «Единой России» и КПРФ. В Сызрани и Тольятти метод Имперали не дал ни одного мандата ЛДПР (6,1 и 5,6%) и «Справедливой России» (5,2 и 5,3%), в обоих случаях двумя мандатами пришлось поделиться «Единой России».

Таким образом, во многих случаях введение метода Имперали не обеспечивает «Единой России» повышенного представительства, однако в отдельных случаях такое обстоятельство отмечается.

О том, как влияют положения закона о выборах на результаты распределения мандатов, можно судить на примере Волгограда. Если бы на выборах в Волгоградскую городскую Думу был 3%-й заградительный барьер (а не 5%-й) и мандаты распределялись по методу Хэйра – Нимейера (а не по методу Имперали), то «Единая Россия» получила бы 11 мандатов вместо 14 и доля ее мандатов по пропорциональной части составила бы 45,8% (а не 58,3%).

Ситуация, при которой партия получает менее половины голосов, но более половины мандатов, получила у политологов название «сфабрикованное большинство». Очевидно, что в такой ситуации волеизъявление избирателей искажается и состав избранного органа не отражает их политических предпочтений.

РЕКОМЕНДАЦИИ КОНФЕРЕНЦИИ КОМИТЕТА ГРАЖДАНСКИХ ИНИЦИАТИВ «ПЕРВЫЙ ЕДИНЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ В СЕНТЯБРЕ: ИТОГИ, ТЕНДЕНЦИИ, ПЕРСПЕКТИВЫ» (С КРАТКИМИ ОБОСНОВАНИЯМИ)

Пункт	Предложение	Обоснование
. Дата и модель единого дня голосования		
1.1	<p>Отказаться от проведения единого дня голосования в сентябре. Как минимум необходим перенос единых дней голосования на более удобное время (например, на апрель и вторую половину ноября). Оптимально – отказаться от общенационального единого дня голосования с закреплением права субъектов РФ устанавливать один или два единых дня голосования для региональных и местных выборов</p>	<p>При отсутствии практического и логического обоснования обозначенной в действующем законе даты ее использование для проведения выборов снижает электоральную активность.</p> <p>Летние месяцы наименее удобны для проведения избирательной кампании: значительная часть избирателей находится в отпусках, а значительная часть людей, непосредственно занятых в избирательной кампании, лишается возможности отдыхать в наиболее благоприятное для этого время (например, среди членов самих избирательных комиссий много работников образования). Сентябрь – время начала учебного года и активного рабочего сезона. Риск делегитимизации выборов в силу низкой явки избирателей стимулирует попытки искусственного повышения процента проголосовавших путем принуждения к участию в выборах и различными электоральными механизмами. С другой стороны, проведение выборов в начале марта ведет к наложению фазы выдвижения кандидатов и подготовки документов для регистрации на сезон новогодних праздников, когда закрыты не только банковские учреждения, но и многие организации.</p> <p>Единый в году день голосования ущемляет права и интересы регионов, находящихся в разных климатических условиях и имеющих разные социальные традиции. В то же время практический эффект от объединения в один день различных выборов имеет место только внутри конкретных регионов, т.е. необходимость общенациональной унификации дня выборов отсутствует</p>

1.2	Отказаться от обязательного совмещения выборов глав регионов с единым днем голосования	Необходимо исключить чрезмерное (до одного года) увеличение сроков временного исполнения обязанностей глав субъектов РФ. Коллизия, связанная с противоречием между проведением выборов глав регионов в единый избирательный день и сроками истечения их полномочий подрывает легитимность органов власти и ведет к дестабилизации управления, особенно в регионах со сложной политической и экономической (а часто и этноконфессиональной) ситуацией. А в регионах, где прямые выборы населением заменены избранием руководителей региональным парламентом, такого рода совмещение вообще лишено практического смысла
II. Выдвижение и регистрация кандидатов и партийных списков		
2.1	Конкретизировать перечень оснований для отказа в заверении списка кандидатов в едином избирательном округе, исключив возможность отказывать в заверении из-за отсутствия документов, необходимых для регистрации, предоставив партии возможность исправить обнаруженные недостатки	Положение закона позволяет отказывать в заверении списка из-за отсутствия любого из документов, которые должны быть предоставлены (в том числе и по конкретным кандидатам). При этом многие документы нужны только на стадии регистрации, и у партии есть возможность их донести. Есть норма закона, обязывающая избирательную комиссию до регистрации списка кандидатов указать партии на недостатки в документах и дать возможность эти недостатки исправить, но данная норма не работает, если партии сразу же отказывают в заверении списка
2.2	Качественно пересмотреть систему так называемого муниципального фильтра на выборах глав регионов: как минимум – его существенно смягчить (например, снизить до 0,5–1% от общей численности муниципальных депутатов региона, отменить «квоты» для депутатов разного уровня, дать депутатам право подписываться за разных кандидатов), как максимум – полностью его отменить. Как вариант – сделать муниципальный фильтр альтернативным вариантом поддержки выдвижения наряду со сбором подписей избирателей – по усмотрению кандидата	Опыт избирательных кампаний 2012 и 2013 годов доказал, что муниципальный фильтр в его нынешних размерах фактически непреодолим без содействия региональной власти. Почти все зарегистрированные кандидаты опирались на голоса лояльных власти кандидатов, а отсутствие помощи региональной администрации в сборе подписей депутатов почти автоматически вело к отказу в регистрации. Помощь власти кандидатам от оппозиции доказывает избыточность муниципального фильтра
2.3	Увеличить до 15–25% долю допустимого брака в подписных листах и до 15–25% долю подписей, представляемых сверх их необходимого количества. Исключить из оснований для признания подписей недействительными, помимо сокращения слов и дат, также технические ошибки и неполные указания адресов, не препятствующие однозначному восприятию этих сведений	Хотя доля необходимых для регистрации подписей на большинстве выборов сокращена до 0,5% от числа избирателей, сама процедура проверки подписей фактически осталась неизменной и позволяет отказать в регистрации практически любому нежелательному кандидату. В результате число отказов кандидатам-самовыдвиженцам остается предельно высоким, и возможность регистрации независимых кандидатов сведена к минимуму

2.4	Восстановить возможность регистрировать кандидата и список кандидатов на основании избирательного залога, разумный размер которого должен быть привязан к официальному числу избирателей в округе и, возможно, прожиточному минимуму на данной территории	Избирательный залог является традиционным способом установления серьезности намерений кандидата и дееспособности партии, а также дополнительным средством пополнения бюджета
2.5	Установить необходимость представления подписей или внесения залога для регистрации кандидатов / списков кандидатов, выдвинутых политическими партиями, не имеющими ни одного депутата в Государственной Думе или определенного минимального представительства в региональных и муниципальных выборных органах (например, 3–5 депутатов региональных парламентов и 10–30 муниципальных депутатов в целом по России либо, например, одного депутата регионального парламента или трех муниципальных депутатов в соответствующем субъекте РФ)	Такой подход, с одной стороны, сохраняет облегченную регистрацию для серьезных партий. С другой стороны, он создает определенные препятствия для спойлеров и прочих квазипартийных образований. Полагаем, что наличие хотя бы минимального представительства в выборных органах – достаточный критерий серьезности. Число избранных депутатов и должностных лиц в качестве подобного критерия требует обсуждения и уточнения
2.6	Отменить требование для кандидатов отказаться до избрания от зарубежных активов. В отношении лиц, имеющих зарубежные активы, может быть использован в законодательстве тот же подход, что и в отношении должностных лиц (кандидат дает обязательство в случае избрания отказаться от активов в течение определенного периода, но не должен отчуждать их до избрания)	Реализация избирательного права не может ограничивать права кандидатов в гражданском обороте. Предлагается действовать по аналогии: должностные лица дают обязательство покинуть должность, но не лишаются ее до избрания
2.7	Сократить перечень оснований для отказа в регистрации кандидата и списка кандидатов, в частности исключить в качестве оснований для отказа в регистрации несоздание избирательного фонда и непредставление первого финансового отчета	Эти технические недочеты стали массовым основанием для ограничения партийной конкуренции. Понуждением к созданию избирательного фонда и представлению отчетности служит сама потребность в финансировании кампании и право избирательной комиссии требовать соблюдения закона (в том числе через суд), а в качестве санкций достаточна административная ответственность

2.8	<p>Прямо указать на отсутствие в качестве основания для отказа в регистрации кандидатов непредоставление или предоставление неполных сведений, которые требуются в соответствии с Федеральным законом от 7 мая 2013 года № 102-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с принятием Федерального закона «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами». Вместо отказов и отмены регистрации по данному основанию нужно предусмотреть размещение сведений о непредоставлении данной информации или ее неточности на информационных щитах в помещении избирательных комиссий. Аналогичный подход нужно использовать и в отношении сведений, предусмотренных указом Президента РФ от 6 июня 2013 года № 546, утвердившим Положение о проверке достоверности сведений об имуществе и обязательствах имущественного характера за пределами территории РФ о расходах по каждой сделке по приобретению объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг и акций, представляемых кандидатами</p>	<p>Избиратели имеют право решать, кого они хотят видеть своим избранным. Органы власти могут предоставлять избирателям информацию о кандидатах, но не должны принимать решения за избирателей. Чрезмерность требований от кандидатов документов и справок (в частности, когда от кандидата, не имеющего соответствующего имущества, требуется справка о его отсутствии, а несудимых кандидатов снимают с выборов за неуказание ими сведений о несудимости) стала чрезмерной и фактически подменяет избирательный процесс фильтрацией кандидатов. Кроме того, требование представлять сведения о расходах по каждой сделке с недвижимостью или ценными бумагами кандидата и его супруги (супруга) за три последних года противоречит бытовой практике, а будучи введенной задним числом, нарушает права граждан. Утрата подобных документов о сделках во многих случаях делает восстановление их крайне затруднительным, что фактически ограничивает пассивное избирательное право</p>
2.9	<p>Рассмотреть вопрос об отмене ограничений избирательных прав сверх установленных Конституцией РФ ограничений, в частности для выдвижения кандидатом осужденных когда-либо к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений, независимо от срока давности; для выдвижения или участия в работе избирательных комиссий граждан РФ, имеющих гражданство иностранного государства либо вид на жительство на территории иностранного государства</p>	<p>Статья 32 Конституции РФ четко определяет граждан, лишенных пассивного избирательного права – «не имеют права избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда». Фактически же принятыми в последние годы федеральными законами введены дополнительные (вторые) наказания за ранее совершенные преступления, а многие законопослушные граждане поражены в избирательных правах без каких-либо нарушений с их стороны</p>

2.10	Исключить все основания отмены регистрации кандидата, сохранив лишь возможность аннулирования регистрации (в связи с добровольным снятием кандидатом своей кандидатуры, смертью кандидата и т.п.)	Нужно гарантировать избирателям возможность самим оценить агитацию и нарушения зарегистрированных кандидатов. Избирательная кампания должна быть соревнованием за голоса избирателей, а не процессом судебной конкуренции юристов. В настоящее время отмена регистрации используется почти исключительно административным ресурсом для устранения значимых кандидатов / списков кандидатов
III. Развитие партийной системы		
3.1	Восстановить институт избирательных блоков, введя при этом ограничения для названий блоков	После того как дан импульс для увеличения количества партий и усиления сегментации политического поля, необходимо содействовать структурированию и консолидации партийных структур, связанных общими целевыми установками
3.2	Отменить запрет на участие в списках политической партии членов иных политических партий и ограничения по максимально возможному числу среди кандидатов в списке партии беспартийных граждан	В условиях резкого увеличения числа партий эти ограничения все сложнее соблюсти на практике (количество граждан, готовых быть членами каких-либо партий, ограничено, а цепочку членства в партиях в условиях несовершенства системы приема и учета в партиях трудно проследить); сегодня такие нормы ограничивают рекрутирование в партии новых кандидатов и их межпартийную мобильность
3.3	Восстановить право участия в выборах органов местного самоуправления по пропорциональной системе общественных объединений, в уставах которых закреплена возможность участия в выборах	Поскольку в РФ допускается создание и деятельность только федеральных партий, учет территориального разнообразия в случае применения пропорциональной избирательной системы требует участия непартийных объединений
3.4	Установить ограничения для установления законами субъектов РФ максимально возможного минимального числа кандидатов в партийном списке (например, предусмотрев максимальный возможный барьер для минимальной численности кандидатов в списке, равный 2/3 от числа распределяемых между партийными списками мандатов). Кроме того, необходимо установить в федеральном законе максимальные пороги для количества территориальных групп кандидатов партийного списка и для числа кандидатов в территориальной группе	Значительная часть отказов на выборах по партспискам связана с завышенными требованиями региональных законов о минимальном числе кандидатов в списке и минимальном числе территориальных групп, из-за чего партии вынуждены выдвигать заведомо завышенное число кандидатов и оказываются под угрозой снятия с выборов из-за выбытия части кандидатов

IV. Информирование избирателей и предвыборная агитация		
4.1	Отмена ограничения сроков публикации социологических опросов	В современных условиях бессмысленными становятся многие ограничения по ведению самих агитационных кампаний, в которых все более растет информационное и организационное влияние средств электронной коммуникации. Посылы, донесенные через Интернет, затем через лидеров общественного мнения и неформальное взаимодействие, транслируются среди менее информационно продвинутой части населения. В условиях развития глобальных информационных сетей эти ограничения потеряли фактическое значение – их отмена приведет закон в соответствие с реалиями времени
4.2	Необходимо максимально расширить агитационный период в средствах массовой информации	Массовая практика фактического отказа от участия в предоставлении платного и бесплатного эфирного времени кандидатам на региональных и местных выборах ведущими СМИ привела к тому, что 28-дневный период агитации в средствах массовой информации не столько способствует, сколько препятствует равенству возможностей кандидатов. В формальных агиткампаниях теперь участвуют преимущественно периферийные по охвату аудитории средства массовой информации, причем власть имеет возможность косвенной агитации, а оппозиционные кандидаты ограничены не только перечнем размещающих агитационные материалы СМИ, но и сроком агитации
4.3	Включить в законодательство нормы о том, что проведение дебатов на телеканалах должно происходить исключительно в прайм-тайм. Ограничить возможность представительства одним лицом сразу нескольких списков кандидатов в рамках одних дебатов. Можно рассмотреть вопрос о включении требования участия в дебатах от лица списка кандидатов только участника этого списка	Это не только повысит электоральную информированность граждан, но и стимулирует к участию в дебатах «уклонистов»

V. Финансирование выборов		
5.1	Отменить большинство ограничений по источникам формирования избирательных фондов, оставив прямые запреты на внесение денежных средств лишь от органов государственной власти, органов местного самоуправления, религиозных и благотворительных организаций, а также напрямую от иностранных граждан и юридических лиц, зарегистрированных за пределами РФ. Представляется разумным и оправданным введение возможности внесения средств на избирательные счета кандидатов от физических лиц через систему электронных платежей	Эти меры будут способствовать как упрощению сбора средств кандидатами и партиями, так и выведения из «тени» используемых на проведение агитации денег, усилят возможности для анализа структуры поступлений в избирательные фонды. Избирательная кампания по выборам 8 сентября 2013 года показала бессмысленность в современных технологических условиях многих ранее установленных ограничений по формированию избирательных фондов. Использование системы электронных платежей позволяет практически анонимно мобилизовать любые доступные денежные средства для целей избирательной кампании, причем связь формального и фактического источника средств часто невозможно проконтролировать
5.2.	Отменить ограничения по предельным размерам избирательных фондов на выборах всех уровней, ограничения должны касаться исключительно предельных размеров взносов от одного физического или юридического лица в период кампании	Как показывает практика, ограничения размеров избирательных фондов используются лишь для электоральных манипуляций, часто ограничивая возможности политической оппозиции, тогда как реальный размер расходов на выборах при желании всегда можно скрыть
VI. Голосование и подсчет голосов, установление итогов голосования и результатов выборов		
6.1	Ввести на выборах всех уровней право назначения наблюдателей общественными объединениями	Опыт показывает, что наблюдатели, назначаемые общественными организациями, в большей степени, чем наблюдатели от партий и кандидатов, нацелены на общий контроль за честностью голосования и подсчета голосов, за соблюдением закона, в то время как наблюдателей от партий и кандидатов интересуют главным образом голоса за свою партию или своего кандидата
6.2	Установить минимальный период (1–7 суток в зависимости от уровня выборов / избирательной комиссии) для установления итогов голосования в избирательных комиссиях выше участковой и определения результатов выборов	Необходимо дать возможность участникам выборов сделать анализ итогов голосования и в случае необходимости подготовить соответствующие жалобы. Устанавливать итоги голосования и определять результаты выборов можно только после рассмотрения подобных жалоб
VII. Распределение мандатов		
7.1	Запретить использование методов распределения мандатов, не отвечающих критериям пропорциональности, в частности метода делителей Империи	Как показал математический анализ, метод делителей Империи не отвечает критериям пропорциональности и приводит к сильным расхождениям между долей голосов и долей мандатов в пользу партии-лидера

7.2	Запретить устанавливать заградительный барьер при распределении между списками кандидатов менее 35 мандатов. Для остальных случаев барьер должен быть не более 3%. Внести уточнение, согласно которому обязанность распределить всем спискам, допущенным к распределению мандатов, не менее одного мандата, не относится к случаям отсутствия заградительного барьера	При распределении большого числа мандатов достаточным является 3%-й барьер, позволяющий, с одной стороны, отсекал от распределения мандатов партии, получающие долю голосов на уровне «шума», а с другой стороны, допускать к распределению мандатов партии, получающие ощутимую поддержку избирателей. При небольшом числе мандатов барьер не нужен, так как само число распределяемых мандатов создает естественный барьер. При этом отсутствие барьера вступает в противоречие с нормой, обязывающей распределить всем спискам, допущенным к распределению мандатов, не менее одного мандата
7.3	Для выборов всех уровней установить, что в случае применения пропорциональной избирательной системы по спискам кандидатов должно распределяться не менее 15 мандатов	Математический анализ показывает, что при распределении по пропорциональной системе в едином округе менее 15 мандатов не может быть гарантировано строго пропорциональное распределение, обеспечивающее равный вес голосов избирателей
7.4	Постепенно переходить на региональных и муниципальных выборах от смешанной несвязанной системы с закрытыми списками и одномандатными округами к более совершенным избирательным системам: открытым спискам, связанной смешанной системе и (или) системе единственного непередаваемого голоса (многомандатные округа с одним голосом у избирателя)	Опыт показывает, что смешанная несвязанная система с закрытыми списками и одномандатными округами искажает волю избирателей. В частности, при этой системе, как правило, партия-лидер, получившая менее половины голосов избирателей, завоевывает более половины депутатских мандатов
7.5	Увеличить минимальное число депутатов региональных парламентов для крупных субъектов РФ (как вариант, для регионов с числом избирателей более 2 млн – до 75 депутатов); отменить для регионов верхние пределы численности депутатского корпуса	Обеспечение реального политического представительства в региональных парламентах часто обуславливается фактическим территориальным размещением избирателей и возможностью образования разумных по размерам избирательных округов; в ряде национальных регионов есть очевидная потребность формировать избирательный округ в местах компактного проживания определенного этноса, что часто оказывается невозможным при искусственном занижении численности депутатов законодательного органа региона исходя из выбранных по непонятным критериям численных параметров

Прошедшая избирательная кампания еще раз продемонстрировала необходимость комплексного реформирования избирательного законодательства. Наилучшим способом такого реформирования мы считаем принятие Избирательного кодекса РФ, за основу которого можно взять проект, разработанный независимыми экспертами и поддержанный Комитетом гражданских инициатив.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1 РЕЗУЛЬТАТЫ РЕГИСТРАЦИИ ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ НА ВЫБОРАХ ДЕПУТАТОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРЛАМЕНТОВ 8 СЕНТЯБРЯ 2013 ГОДА

В скобках – центральная часть списка и (или) первая тройка кандидатов.

РЕСПУБЛИКА БАШКОРТОСТАН

Зарегистрированы списки

1. ЕДИНАЯ РОССИЯ (президент Башкортостана Р. Хамитов; главный редактор ГТРК «Башкортостан» Г. Аиткулова; гендиректор ООО «Витценманн-Россия» И. Кулаков).

2. КПРФ (депутат Госдумы, секретарь ЦК КПРФ Ю. Афонин; первый секретарь рескома КПРФ Р. Гарданов; зампредседателя Госсовета Республики Башкортостан В. Старов).

3. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ (пенсионер, актриса Р. Маркова; замгендиректора АНО «Республиканский информационно-консультационный центр» К. Шагмуратов; редакционный директор ООО «Семь вершин» Р. Рахимова).

4. ЛДПР (В. Жириновский; депутат Госдумы И. Сухарев; помощник депутата Госдумы Жириновского В. Рябов).

5. «Патриоты России» (руководитель аппарата регионального отделения З. Хакимов; замдиректора ГТРК «Башкортостан» А. Сайтов; председатель правления Ассоциации охотников и рыболовов Республики Башкортостан В. Чурилкин).

6. Альянс Зеленых – Народная партия (председатель ФГБНИУ «Совет по изучению производительных сил» Г. Фетисов; замначальника Управления правовой защиты Департамента правового обеспечения ООО «ЛУКОЙЛ-ПЕРМЬ» Э. Рахимова; гендиректор ООО «Уфанефтепроект» Р. Абдулмазитов).

7. Российская экологическая партия «Зеленые» (председатель партии А. Панфилов; директор ООО «Квант Трейд» М. Шафиков; гендиректор ООО «НефтеГазМашСервис» И. Юлбарисов).

8. Российская партия пенсионеров за справедливость (директор ООО «Система» М. Сабитов; гендиректор ЗАО Управление производственной комплектации «Башстройдеталь» А. Юлмухаметов; директор ЗАО Управление производственной комплектации «Башстройдеталь» М. Салимгиреев).

9. «Гражданская платформа» (директор ООО «Мир музыки – Уфа» А. Мукин; директор ООО «Теплоком-Уфа» Ф. Хатмуллин; гендиректор ООО «УралЦентрГаз» Р. Гильманшин).

10. Российская партия народного управления (председатель партии А. Мухамедьяров; депутат совета г. Уфа Л. Бельшева; главный редактор ООО «Коммерческая вещательная компания «ТВ-6. Уфа» Р. Абдуллин).

11. «Рожденные в СССР» (гендиректор ООО «Индиго» Р. Кашапов; гендиректор ООО «Башпромкомплект» А. Мельничук; пенсионер Р. Утяшев).

12. Партия социальной солидарности (ведущий телепрограммы «Дознание» И. Исангулов; директор ООО «Галкинское» В. Мельниченко; правозащитник Э. Мурзин).

Отказано в заверении

РОДП «ЯБЛОКО» (лидер регионального отделения С. Наумкин, председатель Бирского местного отделения партии Г. Гилязов; правозащитник Л. Чернов).

Основание: уполномоченные партии представили документы на 45 кандидатов при требуемом законом минимальном числе кандидатов в списке в 84 человека.

РЕСПУБЛИКА БУРЯТИЯ

Зарегистрированы списки

1. ЕДИНАЯ РОССИЯ (Глава Республики Бурятия В. Наговицын; председатель Народного Хурала Республики Бурятия М. Гершевич; председатель Комитета Народного Хурала по земельным вопросам, аграрной политике и потребительскому рынку, секретарь регионального отделения партии В. Павлов).

2. КПРФ (депутат Госдумы, первый секретарь рескома В. Мархаев; замдиректора ООО «Автоколонна № 1» В. Малышенко; пенсионер Л. Турбянов).

3. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ (депутат Госдумы И. Матханов; директор ООО «Торговый Дом «Барис», депутат Народного Хурала Республики Бурятия Б. Гармаев; гендиректор ООО «Гарантия-2», депутат Народного Хурала Республики Бурятия С. Пашинский).

4. ЛДПР (В. Жириновский; гендиректор ОАО «Бурятгаз», координатор регионального отделения ЛДПР И. Бобков; директор ООО «Сокол», депутат Народного Хурала Республики Бурятия Ю. Мельчаков).

5. «Патриоты России» (председатель комитета регионального отделения партии Н. Борхонова; индивидуальный предприниматель Г. Дашиев; главный врач ГБУЗ «РКПД им. Г.Д. Дугаровой» А. Зарбуев).

6. «Правое дело» (гендиректор ООО «Байкальская инновационная компания» Е. Меньшиков; директор ООО «Правозащитный центр «Закон и Порядок» А. Красиков; корреспондент еженедельника «МК в Бурятии» Т. Никитина).

7. «Гражданская платформа» (бывший мэр Улан-Удэ, пенсионер Г. Айдаев; зам. генерального директора ООО «Управляющая компания АГРО-Инвест» З. Саханов; гендиректор ОАО «Улан-Удэнское приборостроительное производственное объединение» С. Соляник).

8. Альянс Зеленых – Народная партия (председатель ФГБНИУ «Совет по изучению производительных сил» Г. Фетисов; директор филиала ЗАО «ГУТА-страхование» в Улан-Удэ С. Матхеев; завкафедрой Восточно-Сибирского государственного университета технологий и управления Ю. Ханхунов).

9. «Гражданская Сила» (председатель федерального политсовета партии А. Потапов; предприниматель С. Холодилова).

10. Российская партия пенсионеров за справедливость (директор ООО Российско-Китайское совместное предприятие «Сити-Строй» Б. Гатапов; президент ООО «Фонд народной инициативы» Н. Федотов; ведущий инженер по инновациям Бурятского научного центра Ф. Хархенов).

11. Казачья партия Российской Федерации (начальник отдела Администрации Главы и Правительства Республики Бурятия Б. Бородин; пенсионер, председатель регионального отделения партии В. Титов; консультант нотариальной конторы В. Шульгин).

12. «Защитники Отечества» (директор ООО «Корпорация «Металлы Восточной Сибири», депутат Народного Хурала Республики Бурятия Ф. Билдаев; гендиректор ООО «Авиа-Сервис-Плюс» О. Верещагин; директор ООО «Селенга-Авто» А. Сахаровский).

13. «Коммунисты России» (пенсионер В. Хониноев; директор ИЧП И. Вишняков).

14. Партия За справедливость! (ведущий бухгалтер ФКУ «УФО МО РФ по Забайкальскому краю» Н. Омельчук; секретарь политсовета регионального отделения партии Ю. Потехина).

15. Российская экологическая партия «Зеленые» (помощник депутата Госдумы от «Единой России» Слипечука Б. Цыренов; руководитель Бурятского филиала ФБУ «ТФГИ по Сибирскому федеральному округу» В. Барский; гендиректор издательского дома «Информ Полис» С. Дагаева).

16. Демократическая партия России (председатель партии Т. Богданов; советник председателя партии В. Белявский).

17. Народная партия России (председатель высшего совета партии С. Аранович; председатель правления партии А. Васенин).

18. «Гражданская Позиция» (председатель федерального совета партии В. Вексельман; председатель правления партии Д. Чиров).

19. Союз горожан (зампредседателя центрального совета партии Д. Попков; председатель правления партии И. Гайфутдинов).

20. Коммунистическая партия социальной справедливости (генеральный секретарь ЦК партии Ю. Морозов; секретарь ЦК партии О. Булаев).

21. Социал-демократическая партия России (председатель правления

партии С. Рамазанов; председатель политического комитета партии В. Милитарев).

22. «Родная страна» (председатель ЦК партии В. Петриенко; советник председателя партии Д. Сучков).

Отказано в заверении

Народная партия «За женщин России».

Основание: непредставление полного пакета документов на уполномоченных представителей, заверенной копии документа о государственной регистрации избирательного объединения и т.д.

РЕСПУБЛИКА КАЛМЫКИЯ

Зарегистрированы списки

1. ЕДИНАЯ РОССИЯ (Глава Калмыкии А. Орлов; председатель Народного Хурала Республики Калмыкия А. Козачко; ректор Калмыцкого государственного университета Б. Салаев).

2. КПРФ (помощник депутата Госдумы Н. Нуров; депутат Народного Хурала Республики Калмыкия Л. Балаклеец; хирург городской поликлиники № 15 г. Москва А. Эренженов).

3. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ (бывший первый вице-премьер Правительства Республики Калмыкия В. Боваев; главный дирижер БУ РК «Национальный оркестр Калмыкии» В. Карпенко; гендиректор ОАО Завод «Звезда» С. Абушинов).

4. ЛДПР (координатор регионального отделения ЛДПР, помощник депутата Госдумы П. Вышкварок; заместитель координатора А. Бугдаев; индивидуальный предприниматель Р. Резванов).

5. «Гражданская платформа» (бывший председатель Народного Хурала Республики Калмыкия, вице-президент ОАО АКБ «МФК» И. Кичиков; глава крестьянского (фермерского) хозяйства Э. Игнатенко; начальник ГУ «Республиканский госпиталь ветеранов войн» Л. Санджиева).

6. «Патриоты России» (бывший секретарь регионального отделения «Единой России», временно не работающий Б. Ванькаев; врач БУ РК «Республиканский центр специализированных видов медицинской помощи» Т. Руденко; депутат городского собрания Элисты, бывший председатель регионального отделения СПС, президент фонда «Гендерное равенство» Н. Манжикова).

7. Российская объединенная демократическая партия ЯБЛОКО (старший преподаватель Калмыцкого государственного университета, председатель регионального отделения партии В. Кардонов; временно не работающий Б. Боромангнаев; пенсионер В. Куканов).

8. «Правое дело» (руководитель – главный эксперт ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Республике Калмыкия», председатель регионального отделения Б. Данжинов; руководитель аппарата регионального

отделения С. Лиджеев; председатель СПК «Махан» О. Аббяев).

9. «Коммунисты России» (глава крестьянского (фермерского) хозяйства К. Очиров; временно не работающий, депутат Целинного райсовета А. Эрднеев; пенсионер Т. Баерхаев).

10. Российская экологическая партия «Зеленые» (директор Республиканского центра молодежи Х. Мариллов; директор ООО «Элиста-Сласть» Е. Кийков; исп. директор Федерации футбола Республики Калмыкия В. Лиджиев).

11. Партия За справедливость! (секретарь политсовета регионального отделения партии А. Цеденов; пенсионер А. Арашаев; преподаватель МБОУ «РНГ» Е. Гладкова).

12. Партия социальной защиты (пенсионер В. Свиридов; заместитель гендиректора ЗАО «Промстройсервис» А. Ларионов; менеджер ООО «Корпорация Промэнергострой» А. Кодиров).

13. Российская партия пенсионеров за справедливость (председатель регионального отделения ДОСААФ П. Агинов, глава крестьянского (фермерского) хозяйства «Нигмир» С. Дорджиев; водитель школы ДОСААФ А. Харинов).

14. Трудовая партия России (старший специалист аппарата Народного Хурала Республики Калмыкия В. Омельчак; артист-вокалист Калмыцкой госфилармонии Э. Бочаев; артистка оркестра БУ РК «Национальный оркестр Калмыкии» Л. Маргаева).

15. «Родина» (председатель совета директоров ОАО «Калмсельэлектро-сетьстрой» Г. Батыров; военный пенсионер И. Бабичев; безработный, председатель совета регионального отделения партии И. Болдырев).

16. «Защитники Отечества» (гендиректор ООО «ЭЛЯ» В. Бембетов; временно не работающий В. Кутушов; руководитель местной религиозной организации Калмыцкий Буддийский центр «Номин Туг» Б. Мангаев).

17. Демократическая партия России (советник председателя партии В. Мучкаев; председатель партии Т. Богданов; советник председателя партии В. Белявский).

18. Народная партия России (председатель высшего совета партии С. Аранович; председатель правления партии А. Васенин; советник председателя правления партии А. Ефимкин).

19. «Гражданская Позиция» (председатель федерального совета партии В. Вексельман; председатель правления партии Д. Чиров; замруководителя управления партии Д. Гусаков).

20. Союз горожан (зампредседателя центрального совета партии Д. Попков; председатель правления партии И. Гайфутдинов; начальник аналитического отдела АНО «НИИ политической социологии» А. Евтюшин).

21. Коммунистическая партия социальной справедливости (генеральный секретарь ЦК партии Ю. Морозов; секретарь ЦК партии О. Булаев; председатель правления партии В. Артемов).

22. Социал-демократическая партия России (председатель правления партии С. Рамазанов; председатель политического комитета партии В. Милитарев; председатель московского отделения партии А. Токарчук).

23. «Родная страна» (председатель ЦК партии В. Петриенко; советник председателя партии Д. Сучков; председатель правления партии Д. Исаев).

РЕСПУБЛИКА САХА (ЯКУТИЯ)

Зарегистрированы списки

1. ЕДИНАЯ РОССИЯ (президент республики Е. Борисов; вице-президент республики Д. Глушко; директор благотворительного фонда «Праздник жизни» А. Атласова).

2. КПРФ (депутат Госсобрании республики В. Губарев; заместитель генерального директора компании «Трансстрой Восток» А. Алексеев; аспирант СВФУ В. Брызгалова).

3. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ (депутат Госдумы Ф. Тумусов; бывший председатель правительства Якутии В. Власов).

4. ЛДПР (В. Жириновский; предприниматель, координатор регионального отделения ЛДПР Г. Парахин).

5. «Гражданская платформа» (депутат Госсобрании республики А. Максимов; предприниматель Т. Бугай; певец А. Павлов – исключен из списка).

6. Российская экологическая партия «Зеленые» (технический директор ООО «Дирекция по эксплуатации» Н. Сивков; пенсионер С. Аммосова; замдиректора Якутского НИИ сельского хозяйства М. Неустроев).

7. Народная партия «За женщин России» (гендиректор ОАО РСР «Якутский Фондовый Центр» А. Черепанова; директор ГБУ Транспортный техникум Ф. Шишигина; гендиректор ГБУ ГМХК «Национальный художественный музей Республики Саха (Якутия)» А. Габышева).

8. Аграрная партия России (первый заместитель министра сельского хозяйства республики Н. Попов; директор ГУП ФАПК «Туймада» А. Васильев; президент Ассоциация крестьянских хозяйств и кооперативов Республики Саха (Якутия) В. Ефремов) – регистрация отменена решением суда.

9. Российская партия пенсионеров за справедливость (пенсионер Н. Дьячковский; директор СХПК «Чепара» И. Хон; индивидуальный предприниматель Г. Протодьяконов).

10. Народная партия России (председатель высшего совета партии С. Аранович; председатель правления партии А. Васенин).

11. «Гражданская Позиция» (председатель федерального совета партии В. Вексельман; председатель правления партии Д. Чиров).

12. Союз горожан (зампредседателя центрального совета партии Д. Попков; председатель правления партии И. Гайфутдинов).

13. Коммунистическая партия социальной справедливости (генераль-

ный секретарь ЦК партии Ю. Морозов; секретарь ЦК партии О. Булаев).

14. Социал-демократическая партия России (председатель правления партии С. Рамазанов; председатель политического комитета партии В. Милитарев).

15. «Родная страна» (председатель ЦК партии В. Петриенко; советник председателя партии Д. Сучков).

Отказано в заверении

Трудовая партия России.

Основание: непредставление документа, подтверждающего утверждение списка кандидатов президиумом центрального совета партии.

Отказано в регистрации

Российская партия народного управления.

Основание: после исключения из списка одного кандидата в нем осталось всего 17 территориальных групп.

РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ

Зарегистрированы списки

1. ЕДИНАЯ РОССИЯ (врио Главы Республики Хакасия В. Зимин; председатель Верховного Совета Хакасии В. Штыгашев; председатель Хакасского республиканского комитета профсоюза работников народного образования и науки Л. Барабанова).

2. КПРФ (индивидуальный предприниматель, депутат Верховного Совета Хакасии И. Чунчель; председатель комитета Верховного Совета Хакасии по аграрной политике, продовольствию и землепользованию В. Керженцев; ведущий корреспондент газеты «Правда Хакасии» Н. Бозыков).

3. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ (гендиректор ЗАО «Саянстрой», депутат Верховного совета Хакасии Н. Дудко; главный врач Клинического центра восстановительной медицины и реабилитации, депутат Верховного совета Хакасии И. Ягодкина; руководитель общественной приемной партии, депутат Совета депутатов г. Черногорск А. Филягин).

4. ЛДПР (В. Жириновский; председатель комиссии по регламенту Верховного Совета Хакасии В. Старостин; директор ООО «СаянЭнергоРесурс», депутат Верховного Совета Хакасии В. Келин).

5. «Патриоты России» (замдиректора ООО УК «Жилсервис» В. Быков; гендиректор Информационного телевизионного центра «Хакасия», депутат Верховного Совета Хакасии О. Ширковец; врач-кардиолог Абаканской ГКБ, депутат Верховного Совета Хакасии В. Баев).

6. Партия пенсионеров России (пенсионеры Г. Бояринев, Ю. Турчинович; замуправляющего Отделения Пенсионного фонда РФ по Республике Хакасия Н. Дурасов).

7. «Коммунисты России» (директор ООО «ГражданСтрой» Д. Бразаускас; директор ООО «СтройИнвестМонтаж» А. Подъященко; депутат совета г. Саяногорск Г. Назаренко).

8. Российская экологическая партия «Зеленые» (председатель Конструктивно-экологического движения России «Кедр» С. Панфилов; старший оператор МУП ИРТА Абакан Л. Аешина; временно не работающий Д. Коменьдияров).

Отказано в регистрации

ПРП – ПАРНАС (В. Рыжков; лидер регионального отделения, индивидуальный предприниматель М. Яблонская; генеральный директор ООО АПК «Милютинское» А. Милютин).

Российская партия садоводов.

ЧЕЧЕНСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Зарегистрированы списки

1. ЕДИНАЯ РОССИЯ (Глава Чеченской Республики Р. Кадыров; председатель правительства Чеченской Республики Р. Эдельгериев; депутат Госдумы А. Делимханов).

2. КПРФ (первый секретарь республиканского комитета партии М. Ахматов; гендиректор ООО «Теплогазсервис» А. Успаев; секретарь республиканского комитета партии Х. Тужаев).

3. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ (депутат парламента Чеченской Республики, председатель совета регионального отделения партии С. Денилханов; начальник отдела Минсельхоза Чеченской Республики М. Абубакаров; депутат парламента Чеченской Республики М. Дадаев).

4. ЛДПР (помощник депутата Госдумы А. Шамсадов; временно не работающие А. Фатуллаева и А. Хагаев).

5. «Патриоты России» (доцент Чеченского государственного университета М. Алхазуров; временно не работающий Ю. Богатырев; вице-президент Торгово-промышленной палаты Чеченской Республики И. Баудинов).

6. «Коммунисты России» (начальник цеха заготовки ЗАО «ДЕАВИ», секретарь ЦК партии С. Малинкович; специалист Санкт-Петербургского ГБУ социального обслуживания «Центр социальной адаптации лиц, освободившихся из мест лишения свободы, № 1» В. Перов; шеф-редактор ООО «Издательский Дом «Курьер-Медиа» Д. Перевязкин).

7. Российская экологическая партия «Зеленые» (декан факультета географии и геоэкологии Чеченского государственного университета У. Гайрабеков; главный врач Дезинфекционной станции г. Грозный И. Ирисханов; артистка Чеченского государственного театра юного зрителя М. Зухайраева).

8. Народная партия «За женщин России» (председатель регионального отделения партии М. Дендиева; член партии Р. Бехоева; юрист регионального отделения партии А. Хударова).

9. «Женский диалог» (доцент Чеченского государственного университета А. Бехоева; начальник отдела Министерства экономического развития и торговли Чеченской Республики У. Джабраилов; завкафедрой Чеченского государственного университета Х. Дзейтова).

10. «Защитники Отечества» (индивидуальный предприниматель М. Каримов; директор Грозненского филиала ООО «Ростовгипрошахт» Р. Мурдалов; пенсионер МВД Д. Узув).

11. Демократическая партия России (председатель партии Т. Богданов; советник председателя партии В. Белявский; пенсионер К. Уланова).

12. Народная партия России (председатель высшего совета партии С. Аранович; председатель правления партии А. Васенин; советник председателя правления партии А. Ефимкин).

13. «Гражданская Позиция» (председатель федерального совета партии В. Вексельман; председатель правления партии Д. Чиров; замуководителя управления партии Д. Гусаков).

14. Союз горожан (зампредседателя центрального совета партии Д. Попков; председатель правления партии И. Гайфутдинов; начальник аналитического отдела АНО «НИИ политической социологии» А. Евтюшин).

15. Коммунистическая партия социальной справедливости (генеральный секретарь ЦК партии Ю. Морозов; секретарь ЦК партии О. Булаев; председатель правления партии В. Артемов, Москва).

16. Социал-демократическая партия России (председатель правления партии С. Рамазанов; председатель политического комитета партии В. Милитареv; председатель московского отделения партии А. Токарчук).

17. «Родная страна» (председатель ЦК партии В. Петриенко; советник председателя партии Д. Сучков; председатель правления партии Д. Исаев).

ЗАБАЙКАЛЬСКИЙ КРАЙ

Зарегистрированы списки

1. ЕДИНАЯ РОССИЯ (председатель Законодательного Собрания края С. Жиряков; председатель регионального отделения Всероссийского общества инвалидов А. Мартынов; директор Агинской средней школы № 1, депутат Законодательного Собрания края Д. Доржиева).

2. КПРФ (гендиректор ООО «ГРК «Быстринское», депутат Законодательного Собрания края Н. Мерзликин; гендиректор ОАО «Завод горного оборудования», депутат Законодательного Собрания края С. Белоногов; депутат Законодательного Собрания края С. Сутурин).

3. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ (гендиректор ООО «Энергожилстрой» В. Лоп-

тин; доцент Забайкальского государственного университета, депутат Законодательного Собрания края Ц. Дамдинов; исп. директор ИП Жидкова Л.И. (группа аптек «Авиценна») А. Жидков).

4. ЛДПР (В. Жириновский; координатор регионального отделения партии, бывший депутат Госдумы В. Кулиева; депутат Законодательного Собрания края Д. Тюрюханов).

5. «Гражданская платформа» (президент ООО «Забайкальская финансово-промышленная группа» А. Кошелев; главный врач Краевого центра по профилактике и борьбе со СПИДом и инфекционными заболеваниями Е. Миргород; гендиректор ОАО «Центавр» А. Катушев).

6. «Патриоты России» (председатель Совета ветеранов Г. Щукин; заместитель начальника филиала ОАО РЖД Забайкальская железная дорога А. Мишин; пенсионер Н. Копейкин).

7. «Коммунисты России» (секретарь ЦК партии по оргработе И. Ульянов; зампредседателя Законодательного Собрания края В. Дибирдеев).

8. Российская экологическая партия «Зеленые» (пенсионеры О. Чирков и А. Докучаев; гендиректор ИРЦ «Лукоморье» С. Устинов).

9. Аграрная партия России (гендиректор ОАО «Читинский Зооветснаб», депутат Законодательного Собрания края Г. Доржиев; директор Забайкальского аграрного института – филиала Иркутской государственной сельскохозяйственной академии, депутат Законодательного Собрания края А. Вершинин; пенсионер В. Авдеев).

10. «Гражданская Сила» (председатель федерального политсовета партии А. Потапов; предприниматель С. Холодилова).

11. Партия ветеранов России (директор ООО «СтройДом» В. Тамбовцев).

12. «Союз труда» (пенсионер В. Дрягин; машинист крана ОАО «103 БТРЗ» Н. Рекина).

13. Демократическая партия России (председатель партии Т. Богданов; советник председателя партии В. Белявский).

14. «Гражданская Позиция» (председатель федерального совета партии В. Вексельман; председатель правления партии Д. Чиров).

15. Союз горожан (зампредседателя центрального совета партии Д. Попков; председатель правления партии И. Гайфутдинов).

16. Коммунистическая партия социальной справедливости (генеральный секретарь ЦК партии Ю. Морозов; секретарь ЦК партии О. Булаев).

17. Социал-демократическая партия России (председатель правления партии С. Рамазанов; председатель политического комитета партии В. Милитарев).

Отказано в заверении

Трудовая партия России.

Основание: недостаточное число кандидатов.

«Родина».

Основание: проблемы с документами кандидатов.

АРХАНГЕЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ

Зарегистрированы списки

1. ЕДИНАЯ РОССИЯ (губернатор И. Орлов; хормейстер самодеятельного ансамбля «Церемоночка» А. Сумарокова; заводделением Первой городской клинической больницы Архангельска, хирург Я. Насонов).

2. КПРФ (первый секретарь обкома партии, депутат Областного Собрания А. Новиков; депутат Областного собрания, первый секретарь Северодвинского горкома партии В. Гришин; административный директор ЗАО «ЛЕСОЗАВОД 25», депутат Областного собрания Н. Виноградова).

3. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ (депутаты Госдумы О. Епифанова и Е. Драпеко; замгендиректора ОАО «Дорстроймеханизация» М. Завьялов).

4. ЛДПР (В. Жириновский).

5. «Патриоты России» (председатель Союза общественных объединений инвалидов Архангельской области Н. Мяшкин; директор издательско-полиграфического центра им. В.Н. Булатова Северного федерального университета А. Чураков; артист Театра драмы имени Ломоносова Е. Смородинова).

6. «Родина» (гендиректор ООО «Управляющая компания «Альянс-Менеджмент» В. Петров; замдиректора ООО «КапиталМонтажСтрой» А. Голубин; депутат Областного Собрания от партии «Справедливая Россия» В. Баданин).

7. «Коммунисты России» (бывший депутат Госдумы, пенсионер Ю. Гуськов; директор 176-го судоремонтного завода ОАО «ЦС «Звездочка» Н. Васьков; директор Архангельского аграрного техникума Н. Смирнов).

8. Аграрная партия России (председатель СПоК «Архангельские аграрные кооперативы – «Фермеры Поморья» М. Силантьев; директор СПоК «Архангельские аграрные кооперативы – «Фермеры Поморья» А. Каменев; председатель регионального отделения Российского аграрного движения В. Личный).

9. Российская объединенная демократическая партия ЯБЛОКО (доцент Северного федерального университета Т. Шубина; и.о. директора Плесецкого филиала ООО «РН-Архангельскнефтепродукт» М. Соколов; индивидуальный предприниматель В. Лаптев).

10. Российская экологическая партия «Зеленые» (профессор Северного федерального университета Ю. Барашков; пенсионер Т. Подьякова; гендиректор ОАО «Архангельскгражданреконструкция» Ю. Трубин).

11. Партия За Справедливость! (коммерческий директор ООО «Эгида» И. Плечова; главный бухгалтер ООО «Северпрод» С. Антипина).

12. Партия пенсионеров России (кассир-продавец ООО «Винком» Н. Кислова).

13. Демократическая партия России (председатель партии Т. Богданов; советник председателя партии В. Белявский).

14. Социал-демократическая партия России (председатель правления партии С. Рамазанов; председатель политического комитета партии В. Милитарев).

15. Союз горожан (зампредседателя центрального совета партии Д. Попков; председатель правления партии И. Гайфутдинов).

16. «Родная страна» (председатель ЦК партии В. Петриенко; советник председателя партии Д. Сучков).

17. Народная партия России (председатель высшего совета партии С. Аранович; председатель правления партии А. Васенин).

18. Коммунистическая партия социальной справедливости (генеральный секретарь ЦК партии Ю. Морозов; секретарь ЦК партии О. Булаев).

19. «Гражданская Позиция» (председатель федерального совета партии В. Вексельман; председатель правления партии Д. Чиров).

ВЛАДИМИРСКАЯ ОБЛАСТЬ

Зарегистрированы списки

1. ЕДИНАЯ РОССИЯ (депутат Госдумы Г. Анিকেев; главный федеральный инспектор по Владимирской области С. Рыбаков; гендиректор ОАО «Ковровский электромеханический завод» В. Лебедев).

2. КПРФ (бывший губернатор области Н. Виноградов; зампредседателя Законодательного Собрания области А. Бобров; депутат Госдумы В. Паутов).

3. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ (депутат Госдумы А. Беляков; гендиректор ООО «Авто-Дрим» Д. Павлов; директор ООО ЭМФ «Корвет» Н. Гусев).

4. ЛДПР (В. Жириновский; депутат Госдумы В. Золочевский; координатор регионального отделения партии, помощник депутата Госдумы В. Сипягин).

5. «Гражданская платформа» (гендиректор ООО Холдинговая компания «МРГ – Инвест» секретарь регионального политкомитета партии А. Филиппов).

6. «Патриоты России» (председатель комитета регионального отделения партии И. Шубников; пенсионер В. Попов; безработный Е. Нечаев).

7. Российская объединенная демократическая партия ЯБЛОКО (замдиректора средней школы № 40 г. Владимир, председатель регионального отделения партии Д. Кушпита).

8. Альянс Зеленых – Народная партия (председатель центрального совета партии О. Митволь; руководитель штаба партии В. Свободин).

9. Российская экологическая партия «Зеленые» (директор Центра экологического образования Г. Есякова, советник по работе с персоналом ООО «Тепловик», депутат ЗС В. Шохрин; заместитель исполнительного директора ООО «Российская Экологическая Независимая Экспертиза» А. Гусенков).

10. Российская партия пенсионеров за справедливость (пенсионер Е. Кирюшин; руководитель центрального аппарата партии А. Акулов; пенсионер А. Ершов).

11. Партия За Справедливость! (директор МАУ «Вяткинская служба доставки» В. Сафонов; зампредела Владимирского регионального отделения Движения «Россия» В. Алтухов; учитель Вяткинской средней школы Н. Буланова).

12. «Родина» (временно не работающий Г. Родионов; коммерческий директор Владимирской радиовещательной компании Е. Захаров; директор ЗАО «Агротехимпорт» С. Кравченко).

13. «Рожденные в СССР» (гендиректор ОАО «Универсальная электронная карта Владимирской области» А. Леонтьев).

14. «Коммунисты России» (охранник ООО ЧОО «Современные охранные технологии» А. Майоров; студент Владимирского государственного университета В. Быков; директор ООО ИКЦ «ВладБизнес Инфо» М. Ермолаева).

15. Российский общенародный союз (временно не работающий И. Миرون; директор ООО «Агентство финансовой и правовой безопасности» Т. Крылова; доцент Европейского института JUSTO, бывший депутат Госдумы Н. Курьянович).

16. Демократическая партия России (председатель партии Т. Богданов; советник председателя партии В. Белявский).

17. «Гражданская Позиция» (председатель потребительского общества «Марианна» Д. Филиппов; куратор регионального отдела партии А. Моргаева; председатель федерального совета партии В. Вексельман).

18. Коммунистическая партия социальной справедливости (пенсионер Б. Анчугин; генсек ЦК партии Ю. Морозов).

Отказано в заверении

Партия Духовного Преображения России.

Основание: в списке всего четыре кандидата, что меньше допустимого.

Отказано в регистрации

«Гражданская Сила» (системный администратор партии А. Сафаргалиев; председатель исполкома партии А. Потапов).

Основание: сокращение числа территориальных групп ниже допустимого минимума после исключения кандидатов.

Трудовая партия России (руководитель группы Централизованной бухгалтерии при управлении образования администрации города Коврова А. Соколова).

Основание: сокращение числа территориальных групп ниже допустимого минимума после исключения кандидатов.

Российская партия садоводов (коммерческий директор ООО «Стеклолен-

та» А. Акулов; председатель Владимирского союза СНТ Н. Небучин; замдиректора ООО «Судогодская инвестиционная компания» А. Волнина).

Основание: сокращение числа территориальных групп ниже допустимого минимума после исключения кандидатов.

ИВАНОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Зарегистрированы списки

1. ЕДИНАЯ РОССИЯ (губернатор Ивановской области М. Мень; зампредела Ивановской областной Думы А. Буров; главный врач областного кардиодиспансера, депутат областной думы С. Романчук).

2. КПРФ (помощник депутата Госдумы, депутат Думы г. Кинешма В. Кленов; гендиректор ООО «Монтажное управление № 9 МЭМ» С. Нагиевский).

3. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ (директор ООО «Ткацкая фабрика», депутат областной Думы П. Попов; председатель комитета областной Думы по взаимодействию с институтами гражданского общества А. Петелин).

4. ЛДПР (В. Жириновский; депутат Госдумы С. Сироткин).

5. «Гражданская платформа» (бывший председатель областной Думы, директор ФГУ комбинат «Зеленый» А. Назаров; гендиректор ООО «Рострикотаж» Д. Сиганов; директор ООО «Универсал Плюс» В. Беляков).

6. «Патриоты России» (председатель Комитета Ивановской области по обеспечению деятельности мировых судей и гражданской защиты населения В. Дьячков; инспектор облвоенкомата А. Ахлюстин; пенсионер В. Диомидов).

7. Российская объединенная демократическая партия ЯБЛОКО (замгендиректора ООО «Иваново-ТрансТелеКом», председатель регионального отделения партии Д. Беляев; замдиректора профучилища № 8 Т. Буданова; директор Кинешемского драмтеатра Н. Суркова).

8. «Правое дело» (начальник участка ООО «ПКП Кедр» А. Стрелков).

9. РПР – ПАРНАС (директор ООО «Рубин», председатель регионального отделения партии А. Румянцев).

10. «Коммунисты России» (бывший губернатор области, пенсионер В. Тихонов; инженер-программист ООО «РМ-маркет» А. Орехов).

11. Российская экологическая партия «Зеленые» (заместитель исполнительного директора ООО «Российская Экологическая Независимая Экспертиза» А. Гусенков; заведующая радиологическим отделением Центра гигиены и эпидемиологии в Ивановской области О. Даричева).

12. Партия За Справедливость! (пенсионер М. Романова).

13. «Гражданская Сила» (специалист партии Д. Ершов)

14. Российская партия пенсионеров за справедливость (замгендиректора ООО «ТрансАудит» Е. Зотов; заведующий физиотерапевтическим кабинетом детской поликлиники г. Кохма П. Ширстов; пенсионер О. Акулова).

15. Трудовая партия России (пенсионер С. Расщепов; доцент Ивановского

государственного химико-технологического университета М. Иванов; директор магазина АвтоGut А. Лысяков).

16. «Родина» (директор ООО «СОЮЗ», депутат областной Думы Е. Кузнецов).

17. «Против всех» (директор ООО «ТрансАзия», депутат Думы г. Кохма В. Фролов; пенсионер П. Фокин).

18. Демократическая партия России (председатель партии Т. Богданов; советник председателя партии В. Белявский).

19. «Гражданская Позиция» (генеральный директор ООО «Типография Гранат» А. Сибирев).

20. Коммунистическая партия социальной справедливости (диспетчер по выгрузке в подразделении склада Ивановского распределительного Центра ЗАО «Тандер» М. Иванов).

Отказано в заверении

Казачья партия Российской Федерации (руководитель областного отделения общественной организации «Центральное казачье войско» Е. Аршинов).

Основание: комиссия не признала две группы в списке (один кандидат выбыл; одна группа не соответствовала списку, согласованному с руководством партии).

ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ

Зарегистрированы списки

1. ЕДИНАЯ РОССИЯ (губернатор Иркутской области С. Ерощенко; председатель Законодательного Собрания области Л. Берлина; председатель правления НП «Саморегулируемая организация строителей Байкальского региона» С. Брилка).

2. КПРФ (депутат Госдумы С. Левченко; гендиректор СПК «Усольский свинокомплекс», депутат Законодательного Собрания области И. Сумароков; секретарь Иркутского горкома КПРФ О. Носенко).

3. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ (депутат Госдумы И. Грачев; главврач Братской городской больницы № 2, депутат Законодательного Собрания области А. Гаськов; гендиректор ООО «Премьер-Энерго» М. Коллекер).

4. ЛДПР (В. Жириновский; директор ООО «Братскпром», депутат Думы г. Братска, координатор регионального отделения партии С. Магдалинов; заместитель генерального директора по производству ООО «ВостокГосстрой» Д. Ершов).

5. «Гражданская платформа» (гендиректор ООО Издательство «Феникс», депутат Законодательного Собрания области В. Матиенко; советник гендиректора ОАО «ФСК «Новый город», бывший первый замгубернатора области А. Би-

таров; председатель совета директоров ОАО «Янгелевский ГОК» Э. Дикунов).

6. «Демократический выбор» (председатель регионального отделения партии С. Беспалов).

7. «Патриоты России» (пенсионер В. Проничев; замдиректора Иркутского дома литераторов В. Забелло; адвокат А. Тимофеев).

8. Российская объединенная демократическая партия ЯБЛОКО (исп. директор ЗАО ПКК «Новый век» Л. Казакова; зампред облпрофсоюза работников народного образования и науки Е. Торунов; начальник Управления образования администрации Ангарского муниципального образования Л. Лысак).

9. Альянс Зеленых – Народная партия (председатель ФГБНИУ «Совет по изучению производительных сил» Г. Фетисов; директор МУП г. Иркутска «Агентство городского развития» Д. Лебедев; зам. генерального директора ООО «Байкал – Кедр» Н. Лебедева).

10. Партия За Справедливость! (пенсионер И. Круговых; домохозяйин А. Еловский; менеджер ООО «Туристическое агентство «БайкалВизаТур» Д. Рыжкович).

11. «Родина» (гендиректор ООО «Объединенная группа «Развитие» А. Демидов; временно не работающий А. Бельков; старший тренер хоккейного клуба «Байкал-Энергия» Е. Ерахтин).

12. «Коммунисты России» (председатель ЦК партии М. Сурайкин; временно не работающий Е. Еремеев; индивидуальный предприниматель Д. Хмыловский).

13. «Гражданская Сила» (гендиректор ООО «Комета-турс» В. Синельников; предприниматель С. Холодилова).

14. Российская экологическая партия «Зеленые» (председатель областного профсоюза работников лесных отраслей С. Филатов; временно не работающий С. Лесков; председатель Объединенной первичной профсоюзной организации Братской лесопромышленной площадки Н. Логинова).

15. Коммунистическая партия социальной справедливости (генеральный секретарь ЦК партии Ю. Морозов; секретарь ЦК партии О. Булаев).

16. «Гражданская Позиция» (председатель федеральной партии В. Вексельман; председатель правления партии Д. Чиров).

17. Демократическая партия России (председатель партии Т. Богданов; советник председателя партии В. Белявский).

Отказано в заверении

РПР – ПАРНАС.

Основание: непредставление значительной частью кандидатов необходимых справок.

Российский общенародный союз.

Основание: претензии к документам, а также недостаточное число кандидатов в списке.

Российская партия пенсионеров за справедливость.

Основание: недостаточное число кандидатов, нет подтверждения тайного голосования на общем собрании, список кандидатов не согласован с руководством партии.

КЕМЕРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Зарегистрированы списки

1. ЕДИНАЯ РОССИЯ (губернатор А. Тулеев; Герой Труда России, машинист горновыемочных машин шахты «Котинская» В. Мельник; председатель областной организации Всероссийского общества инвалидов В. Шмакова).

2. КПРФ (председатель Комитета Государственной Думы по промышленности С. Собко; первый секретарь обкома партии Л. Рябинюк; завсектором ЦК партии по молодежной политике Н. Мухин).

3. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ (гендиректор ООО «Сибинжиниринг», депутат Новокузнецкого горсовета Н. Протас; замдиректора ООО «Управляющая компания «КредитСтройИнвест» И. Мирошин; исп. директор ЗАО «Кузнецкмонтажстройдетали», депутат Новокузнецкого горсовета Р. Завацкий).

4. ЛДПР (В. Жириновский; координатор регионального отделения партии И. Украинцев; замдиректора ООО «Эсприт» Е. Мангазеев).

5. «Патриоты России» (депутат Кемеровского горсовета, директор областной спец. ДЮСШОР по шахматам Ю. Скворцов; зампредседателя регионального отделения партии С. Филимонова; директор ООО «Новокузнецкое Интернет-телевидение» Р. Бардокин).

6. Российская объединенная демократическая партия ЯБЛОКО (специалист Новокузнецкого филиала Томского политехнического университета А. Дугин; начальник юротдела ООО «Эксперт» Е. Пушкарев; монтажник ООО «Стройком» В. Ильин).

7. «Коммунисты России» (начальник цеха заготовки ЗАО «ДЕАВИ», секретарь ЦК партии С. Малинкович; первый секретарь регионального отделения партии А. Еремкин; секретарь ЦК партии по организационной и кадровой работе И. Ульянов).

8. Российская экологическая партия «Зеленые» (директор ООО «СибЭЛ» Е. Гутьяр; заместитель гендиректора ООО «СибЭЛ» О. Крашенинникова; директор ООО «Грин ГУДОЛС» Д. Цевколюк).

9. Российская партия пенсионеров за справедливость (гендиректор ООО «Консультант-ИТ» Р. Андрюк; индивидуальный предприниматель С. Трубников; директор ООО «АТП» г. Белово К. Гаськов).

10. Трудовая партия России (директор ООО «Авангард-Текстиль» М. Сильнягин; директор ООО «Авангард-Спецодежда НК» В. Бабий; инструктор ДЮСШ по вольной борьбе В. Петин).

11. «Родина» (временно не работающий О. Дьяконенков; гендиректор ООО

«Сиблес» В. Старостин; экспедитор ОАО «Новокузнецкий вагоностроительный завод» И. Павленко).

12. Партия налогоплательщиков России (всего три кандидата: главбух ООО «СтройКонтракт» Е. Ращук; помощник замдиректора ООО «Строительное управление РСТ» В. Кулямин; бухгалтер ООО «Альстом» А. Петров).

13. Партия Мира и Единства (всего три кандидата: председатель регионального отделения партии Н. Шашвиашвили; директор ООО «ТРУФЭКС» О. Сахарова; менеджер по продажам ООО «ЮниМилк-Кемерово» О. Ледак).

14. Демократическая партия России (председатель партии Т. Богданов; советник председателя партии В. Белявский; пенсионер К. Уланова).

15. Народная партия России (председатель высшего совета партии С. Аранович; председатель правления партии А. Васенин; советник председателя правления партии А. Ефимкин).

16. «Гражданская Позиция» (председатель федерального совета партии В. Вексельман; председатель правления партии Д. Чиров; замуководителя управления партии Д. Гусаков).

17. Союз горожан (зампред ЦС партии Д. Попков; предправления партии И. Гайфудинов; начальник отдела АНО «НИИ политической социологии» А. Евтюшин).

18. Коммунистическая партия социальной справедливости (генеральный секретарь ЦК партии Ю. Морозов; секретарь ЦК партии О. Булаев; председатель правления партии В. Артемов).

19. Социал-демократическая партия России (председатель правления партии С. Рамазанов; председатель политического комитета партии В. Милитарев; председатель московского отделения партии А. Токарчук).

20. «Родная страна» (председатель ЦК партии В. Петриенко; советник председателя партии Д. Сучков; председатель правления партии Д. Исаев).

Отказано в заверении

Аграрная партия России.

Основание: представление неполного комплекта документов.

Партия социальной защиты.

Основание: неуведомление избиркома в положенный срок о проведении выдвижения.

«Гражданская платформа».

Основание: семь кандидатов не представили сведения, требуемые Указом Президента РФ от 6 июня 2013 года № 546.

РОСТОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Зарегистрированы списки

1. ЕДИНАЯ РОССИЯ (губернатор В. Голубев; координатор ОНФ в области, депутат Госдумы А. Каминский; директор Песчанокопской школы, лауреат кон-

курса «Учитель года России» Л. Тутова).

2. КПРФ (депутат Госдумы, первый секретарь Ростовского обкома КПРФ Н. Коломейцев; руководитель фракции КПРФ в Законодательном Собрании области, секретарь обкома КПРФ Е. Бессонов; депутат Законодательного Собрания области, председатель правления Ростовского областного отделения ВОО «Дети войны» В. Булгаков).

3. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ (депутат Госдумы М. Емельянов; замдекана Института государственной службы и управления персоналом РАНХиГС А. Пиценко; руководитель аппарата регионального отделения партии С. Косинов).

4. ЛДПР (В. Жириновский; помощник Жириновского, координатор регионального отделения партии Т. Филатова; специалист представительства Московского института государственного и корпоративного управления в г. Ростов-на-Дону Е. Папкович).

5. «Гражданская платформа» (бывший депутат Госдумы от ЛДПР, председатель совета директоров «Углехимкомбинат «РИКОУЛ» И. Рожков; председатель совета адвокатского бюро «Ювенал» А. Тюрин).

6. «Патриоты России» (гендиректор ООО «Прогресс» И. Савченко; завкафедрой Института сервиса и туризма ФГБОУ ВПО «ДГТУ» С. Алексеев; председатель комитета регионального отделения партии С. Марченко).

7. «Коммунисты России» (секретарь ЦК партии по организационной и кадровой работе И. Ульянов; пенсионер В. Козаев; первый секретарь Саратовского отделения партии А. Подзоров).

8. Российская экологическая партия «Зеленые» (зам. генерального директора Ростовского НИИ гигиены, экологии и сертификации И. Боковой; хирург городской больницы скорой медицинской помощи г. Новочеркаска Ю. Бахмутский; зам. генерального директора ООО «АБВК-Эко» Е. Желнинская).

9. Российская партия пенсионеров за справедливость (замдиректора Ростовского НИИ акушерства и педиатрии С. Скориков; зам. генерального директора ООО «Сервис плюс», депутат Тульской городской Думы М. Ларкин).

10. «Родина» (зам. генерального директора НПО «ГеоЭкология» М. Попов; зам. генерального директора «Газпромнефть-Юг» В. Марченко; помощник главы администрации Новочеркаска В. Иващенко).

11. Партия За Справедливость! (руководитель Палаты по вопросам социальной защищенности населения и противодействия коррупции в ЮФО В. Шмаков; экономист ОАО «Роствертол» Д. Бойко; заместитель генерального директора ООО «Строительно-производственная фирма «РостСтройКонтракт» А. Пыхтин).

12. Демократическая партия России (гендиректор ООО УК Рынок «Донской» В. Петров; генеральный директор Фонда развития гражданского общества «Адмирал» Я. Мясоедов; генеральный директор ООО ТК «Сельмаш-2» Г. Вердиян).

13. Коммунистическая партия социальной справедливости (индивиду-

альный предприниматель Б. Мясоедов; президент Фонда развития гражданского общества «Адмирал» В. Пономарчук; советник председателя правления партии Е. Садовой).

Отказано в заверении

«Гражданская Сила».

Основание: областной список не содержал указания об образовании, месте жительства, основном месте работы или службы и занимаемой должности кандидатов в списке; не представлены сведения двух кандидатов о расходах.

Партия Духовного Преображения России.

Основания: три кандидата упомянуты в областном списке более одного раза, решение президиума центрального совета партии имеет более позднюю дату, чем решение общего собрания, хотя должно быть принято до него; также на 22 кандидатов не представлены копии необходимых документов об образовании, основном месте работы или службы.

Партия «НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ».

Основание: отсутствие копий документов у 35 кандидатов, подписей семейных кандидатов на сведениях о доходах и имуществе.

СМОЛЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Зарегистрированы списки

1. ЕДИНАЯ РОССИЯ (коммерческий директор ООО «Рыбковское», секретарь политсовета регионального отделения партии И. Ляхов; главврач Смоленской ОКБ, депутат областной Думы Е. Каманин; директор Центра патриотического воспитания и допризывной подготовки молодежи «Долг» Н. Куликовских).

2. КПРФ (депутат областной Думы, первый секретарь обкома партии В. Кузнецов; секретарь обкома партии Н. Кузнецов; первый секретарь Смоленского горкома партии А. Степченков).

3. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ (депутат Госдумы А. Казаков; первый заместитель генерального директора ООО «АгроМир», депутат Смоленского горсовета И. Лазаренков; заместитель директора ООО «Благоустройство-1», депутат Вяземского райсовета М. Атрощенко).

4. ЛДПР (завотделением Детской клинической больницы Л. Козлова; гендиректор ЗАО «Монолит» М. Степанов; управляющий Московским филиалом ОАО «Смоленский банк» П. Шитов).

5. «Гражданская платформа» (гендиректор ЗАО «Смолстром-сервис», депутат Смоленского горсовета В. Косых).

6. «Патриоты России» (гендиректор ЗАО «Агрофирма-Катынь» О. Аксенов; директор Смоленского автотранспортного колледжа В. Лунев).

7. Российская объединенная демократическая партия ЯБЛОКО (временно не работающий председатель регионального отделения партии С. Ревенко;

пенсионер, бывший председатель регионального отделения партии Б. Парфенов; гендиректор ООО «Свобода» А. Сновальников).

8. «Коммунисты России» (председатель ЦК партии М. Сурайкин; первый секретарь регионального отделения партии Д. Добровольский; секретарь ЦК партии И. Ульянов).

9. Российская экологическая партия «Зеленые» (гендиректор ООО «Лео», депутат Гагаринской районной Думы И. Кузнецова; заместитель председателя движения «Кедр» И. Семина; завотделением ГБУЗ Пермского края «ГКБ № 2 им. Доктора Ф.Х. Граля» Е. Михалева).

10. Партия За Справедливость! (председатель первичной организации студентов Смоленского государственного университета Л. Шабельник; гендиректор ООО «ГеоКомпания» К. Тимоненков; финдиректор ООО «ГеоКомпания» А. Точилин).

11. Российская партия пенсионеров за справедливость (депутат Госдумы, председатель партии И. Зотов; начальник Управления транспорта, связи и дорожного хозяйства города Тулы С. Карпов; пенсионер А. Пимошин).

12. Российский общенародный союз (президент Института национальной стратегии реформ С. Бабурин; директор Смоленского филиала РГТЭУ В. Мельников; гендиректор ООО «ФСК ВЕЖ» С. Верейкин).

13. Трудовая партия России (гендиректор Торгового дома «ГРЮН» И. Корягин; общественник А. Мишин; пенсионер Ю. Заборонкин).

14. «Родина» (гендиректор ООО «Рен ТВ Смоленск», депутат областной Думы О. Лаберко; руководитель представительства Госкорпорации «Ростехнологии» в области Н. Царев; региональный директор Операционного офиса «Смоленский» Ярославского филиала ОАО «Промсвязьбанк» О. Соболев).

15. Партия ветеранов России (директор ООО «БИТ», председатель регионального отделения партии И. Юхименко; военный пенсионер Е. Чураев; доцент Военной академии ПВО г. Смоленска Г. Большага).

16. Демократическая партия России (заместитель начальника отдела партии А. Долгов; председатель партии Т. Богданов).

17. Народная партия России (председатель высшего совета партии С. Аранович; председатель правления партии А. Васенин).

18. «Гражданская Позиция» (председатель федерального совета партии В. Вексельман; председатель правления партии Д. Чиров; замруководителя управления партии Д. Гусаков).

19. Союз горожан (зампредседателя центрального совета партии Д. Попков; председатель правления партии И. Гайфутдинов).

20. Коммунистическая партия социальной справедливости (генеральный секретарь ЦК партии Ю. Морозов; секретарь ЦК партии О. Булаев).

21. Социал-демократическая партия России (председатель правления партии С. Рамазанов; председатель политического комитета партии В. Милитарев).

22. «Родная страна» (председатель ЦК партии В. Петриенко; советник председателя партии Д. Сучков).

УЛЬЯНОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Зарегистрированы списки

1. ЕДИНАЯ РОССИЯ (губернатор области С. Морозов; глава г. Ульяновска М. Беспалова; аудитор Счетной палаты РФ С. Рябухин).

2. КПРФ (депутат Законодательного Собрания области, первый секретарь обкома партии А. Кругликов; главврач Ульяновского областного клинического центра специализированных видов медицинской помощи, депутат Законодательного Собрания области А. Куринный; гендиректор ОАО «39 арсенал» А. Рябов).

3. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ (депутат Госдумы Е. Драпеко; председатель совета директоров ООО «Группа компаний «ГерасимовЪ» С. Герасимов).

4. ЛДПР (В. Жириновский; координатор регионального отделения партии, консультант аппарата фракции ЛДПР в Законодательном Собрании области Д. Грачев; депутат Законодательного Собрания области Т. Харитонов).

5. «Патриоты России» (директор Центра патриотического воспитания населения области, генерал-майор В. Витрянюк; председатель общественной организации моряков-подводников города Ульяновска Н. Власов; председатель Совета ветеранов и выпускников Ульяновского военного училища связи, полковник Ю. Шебаршин).

6. Российская объединенная демократическая партия ЯБЛОКО (президент фонда помощи социально незащищенным слоям населения «Горячев-фонд» О. Горячев; главный редактор ООО «Медиа-Центр» М. Володарский; акушер-гинеколог горполиклиники № 2 С. Ларионов).

7. «Коммунисты России» (временно не работающие А. Ростовцев и А. Гасиев; слесарь-сантехник ОАО «Завод крупнопанельного домостроения № 2» П. Уткин).

8. Российская экологическая партия «Зеленые» (директор ООО «Улгеодезия» Д. Сальников; пенсионер А. Фролов; директор ООО «Корона» А. Чернов).

9. «Гражданская платформа» (гендиректор ООО «Торговый дом «Евростройкомплект», депутат Законодательного Собрания области И. Селиверстов; главный редактор новостного портала Улпресса ООО «Симбирск-Паблицити» Д. Ежов; председатель исполкома регионального отделения партии О. Куликов).

10. «Родина» (директор / главный редактор ООО «Редакция газеты «Молодежная газета» З. Мисанец; менеджер ТСЖ «Левобережное», председатель совета регионального отделения партии А. Сычев; директор филиала ЗАО «ГУТА-Страхование» в г. Ульяновске О. Игонин).

11. ВОЛЯ (акушер-гинеколог горполиклиники № 1 г. Ульяновска С. Маринина).

12. «Гражданская Позиция» (председатель федерального совета партии В. Вексельман; председатель правления партии Д. Чиров; замруководителя управления партии Д. Гусаков).

13. Коммунистическая партия социальной справедливости (генеральный секретарь ЦК партии Ю. Морозов; секретарь ЦК партии О. Булаев).

Сняли списки добровольно

Демократическая партия России (заместитель начальника отдела партии А. Долгов; председатель партии Т. Богданов).

Народная партия России (председатель высшего совета партии С. Аранович; председатель правления партии А. Васенин).

Союз горожан (зампредседателя центрального совета партии Д. Попков; председатель правления партии И. Гайфутдинов).

Социал-демократическая партия России (председатель правления партии С. Рамазанов; председатель политического комитета партии В. Милитарев).

«Родная страна» (председатель ЦК партии В. Петриенко; советник председателя партии Д. Сучков).

ЯРОСЛАВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Зарегистрированы списки

1. ЕДИНАЯ РОССИЯ (заместитель председателя Комитета Государственной Думы по международным делам В. Терешкова).

2. КПРФ (первый секретарь обкома партии А. Воробьев).

3. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ (депутат Госдумы А. Грешневилов).

4. ЛДПР (депутат Совета депутатов муниципального округа Северное Медведково г. Москвы А. Потапов).

5. «Патриоты России» (депутат областной Думы А. Цветков).

6. Российская объединенная демократическая партия ЯБЛОКО (президент Ярославской коллегии адвокатов ЗУБР, депутат муниципалитета Ярославля В. Зубков).

7. РПР – ПАРНАС (Б. Немцов).

8. Альянс Зеленых – Народная партия (председатель центрального совета партии О. Митволь).

9. «Коммунисты России» (депутат областной Думы С. Смирнов).

10. Российская экологическая партия «Зеленые» (директор ООО «ЯрИнвестПроект», депутат областной Думы Н. Канин).

11. Партия За Справедливость! (директор ООО «Техноман» И. Блохин).

12. «Гражданская Сила» (пенсионер В. Гусев).

13. Российская партия пенсионеров за справедливость (председатель совета директоров ТОО «Группа Индустрия Холдинг» В. Столяров).

14. «Родина» (директор ООО «Влона» М. Захарычев).

15. «Демократический выбор» (первый заместитель главы администрации Заволжского района города Ярославля В. Шугаев).

16. Демократическая партия России (советник председателя партии А. Кубаев).

17. «Гражданская Позиция» (директор филиала Росгосцирка – Ярославского государственного цирка Н. Шульга).

18. Союз горожан (без центральной части).

19. Коммунистическая партия социальной справедливости (без центральной части).

20. Социал-демократическая партия России (без центральной части).

Отказано в регистрации

«Умная Россия» (гендиректор ОАО «ЛОГА Групп» Д. Лабуз).

«Гражданская платформа» (мэр Ярославля Е. Урлашов).

Основание в обоих случаях: несоздание избирательного фонда.

«Союз труда» (список из сотрудников ОАО «Славнефть-ЯНОС»).

Основание: несоответствие выдвинутого и представленного списков; отсутствие справок.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

РЕЗУЛЬТАТЫ РЕГИСТРАЦИИ ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ НА ВЫБОРАХ ДЕПУТАТОВ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ЦЕНТРОВ СУБЪЕКТОВ РФ 8 СЕНТЯБРЯ 2013 ГОДА

В скобках – центральная часть списка и (или) первая тройка кандидатов.

МАЙКОП (РЕСПУБЛИКА АДЫГЕЯ)

Зарегистрированы списки

1. ЕДИНАЯ РОССИЯ (мэр Майкопа А. Наролин; зампреда горсовета А. Джаримок; зам. главного врача майкопской ГКБ Е. Любченко).

2. КПРФ (помощник депутата Государственной Думы Е. Москаленко; замдиректора Адыгейского НИИ сельского хозяйства Ю. Сапиев; эксперт Национального банка Адыгеи А. Леонтьев).

3. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ (депутаты Госсовета Адыгеи А. Лобода и Р. Бричев).

4. ЛДПР (помощник депутата Государственной Думы А. Молчанов; адвокат И. Демьянова; председатель коллегии адвокатов А. Мамий).

5. «Патриоты России» (гендиректор ООО ЧОП «Альфа-Юг» С. Сергиенко; временно не работающий М. Дзыбов; начальник НОУ ДПО Майкопская ОТШ ДОСААФ Ф. Абдрахманов).

6. «Родина» (бывший депутат Госсовета, пенсионер Н. Коновалова; редактор газеты «Закубанье» В. Каратаев; пенсионер В. Кальницкий).

7. Партия Духовного Преображения России (депутат горсовета, гендиректор ООО «Лазарос» Л. Афанасьев; его сын, начальник юридического отдела ООО «Лазарос» И. Афанасьев).

8. Трудовая партия России (депутат горсовета, начальник отдела Национального банка Адыгеи З. Шу; маркетолог ООО «Интерьер» А. Игнатченко; фельдшер скорой медицинской помощи Ю. Герасименко).

9. Партия Мира и Единства (депутат Теучежского райсовета А. Блягоз; учитель средней школы № 15 Т. Удычак; контролер лома ООО «ЭкоТрейд» С. Сиднева).

10. «Коммунисты России» (зампреда горсовета А. Бородин; председатель Ассоциации управляющих и обслуживающих организаций города Майкопа О. Кривченко; директор ООО «Афиша» С. Безрукова).

11. Аграрная партия России (директор Союза фермеров Адыгеи А. Дзехов; заместитель полпреда губернатора Краснодарского края в Республике Адыгея В. Удалов; главный бухгалтер ООО «Юг-Комплект» Е. Войнова).

12. Партия свободных граждан (председатель МГКА «Диалог» А. Михайлов; индивидуальный предприниматель Э. Рыбка; учитель начальной школы № 26 И. Мартиянова).

13. Партия «НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ» (учредитель ООО «Технологии и освещения» Д. Субботин; гендиректор ООО «Модерн» А. Фисунов; директор ООО «М-Арт» М. Кропин).

14. Демократическая партия России (предприниматель В. Ларичев; председатель партии Т. Богданов).

15. Народная партия России (председатель высшего совета партии С. Аранович; председатель правления партии А. Васенин).

16. «Гражданская Позиция» (председатель федерального совета партии В. Вексельман; председатель правления партии Д. Чиров).

17. Союз горожан (зампредседателя центрального совета партии Д. Попков; председатель правления партии И. Гайфутдинов).

18. Коммунистическая партия социальной справедливости (генеральный секретарь ЦК партии Ю. Морозов; секретарь ЦК партии О. Булаев).

19. Социал-демократическая партия России (председатель правления партии С. Рамазанов; председатель политического комитета партии В. Милитарев).

20. «Родная страна» (председатель ЦК партии В. Петриенко; советник председателя партии Д. Сучков).

*Отказано в регистрации
«Защитники Отечества».*

ЯКУТСК (РЕСПУБЛИКА САХА)

Зарегистрированы списки

1. ЕДИНАЯ РОССИЯ (глава г. Якутска А. Николаев; директор Государственного автономного учреждения «Технопарк «Якутия» А. Семенов; директор средней школы № 5 Якутска А. Кычкина).

2. КПРФ (гендиректор ОАО «Сахагипрозем», депутат городской думы С. Филиппов; помощник зам. председателя Госсобрания республики А. Васильев; пенсионер А. Лыхина).

3. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ (директор по развитию ООО «Виктория-Инвест», депутат Госсобрания республики В. Федоров; помощники депутата Государственной Думы Тумусова О. Саргыдаева и Н. Тимофеев).

4. ЛДПР (индивидуальный предприниматель Г. Парахин; начальник объединенной гидрометеорологической станции г. Якутска Е. Перфильев).

5. «Гражданская платформа» (советник директора ООО «Коллективное хозяйство «Кэнкэм» А. Максимов; гендиректор ЗАО «Хозкультспорттовары» А. Тарасов; коммерческий директор ООО МБИ «Якутия» К. Федоров).

6. «Патриоты России» (помощник зампредседателя Правительства Якутии

С. Габышев; зам. генерального директора ОАО «Якутское аэрогеодезическое предприятие» А. Жураковский; исполнительный директор ООО «Макон» М. Миронов).

7. «Коммунисты России» (секретарь ЦК партии И. Ульянов; секретарь Архангельского обкома партии, бывший депутат Государственной Думы Ю. Гуськов).

8. Российская экологическая партия «Зеленые» (завкафедрой «Реклама и связи с общественностью» Северо-Восточного федерального университета им. Амосова О. Сальникова).

9. Народная партия «За женщин России» (директор ООО «Сахапрезент» С. Иванова; ассистент кафедры Северо-Восточного федерального университета им. Амосова В. Копылов).

10. Аграрная партия России (председатель правления Республиканского сельскохозяйственного потребительского снабженческо-сбытового кооператива «Сахаагропродукт» К. Тимофеев; директор Тулагинской средней школы И. Иванова; замначальника финансово-экономического отдела ГУП ФАПК «Туймаада» О. Марков).

11. Партия свободных граждан (домохозяин А. Марютин).

12. Российская партия пенсионеров за справедливость (гендиректор АНО «Якутское республиканское агентство по развитию сельских территорий и землеустройству» Д. Калинин; студентка Северо-Восточного федерального университета Е. Павлова; пенсионер С. Попов).

13. Трудовая партия России (председатель Совета муниципальных образований Якутии М. Местников; пенсионер Д. Иванов; ординатор ДВГМУ Н. Бочкарев).

14. «Родина» (директор ООО «Дальстрой» П. Миронов; домохозяин Е. Коломиец).

15. Народная партия России (председатель высшего совета партии С. Аранович; председатель правления партии А. Васенин).

16. «Гражданская Позиция» (председатель федерального совета партии В. Вексельман; председатель правления партии Д. Чиров).

17. Союз горожан (зампредседателя центрального совета партии Д. Попков; председатель правления партии И. Гайфутдинов).

18. Коммунистическая партия социальной справедливости (генеральный секретарь ЦК партии Ю. Морозов; секретарь ЦК партии О. Булаев).

19. Социал-демократическая партия России (председатель правления партии С. Рамазанов; председатель политического комитета партии В. Милитарев).

20. «Родная страна» (председатель ЦК партии В. Петриенко; советник председателя партии Д. Сучков).

КЫЗЫЛ (РЕСПУБЛИКА ТЫВА)

Зарегистрированы списки

1. ЕДИНАЯ РОССИЯ (мэр Кызыла В. Ховалыг; директор Центра русской культуры В. Лапшакова; главный редактор АНК ИА «Тува-Онлайн» Д. Оюн).

2. КПРФ (второй секретарь Тувинского рескома партии А. Серен; артист Национального музыкально-драматического театра Тывы Э. Ондар; адвокат В. Саенко).

3. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ (пенсионер, председатель Кызыльского городского отделения партии В. Молин; заведующая ожоговым отделением Ресбольницы № 1, депутат Хурала представителей г. Кызыла М. Моге-Хурен; тренер Училища олимпийского резерва, депутат Хурала представителей г. Кызыла Т. Хомушку).

4. ЛДПР (координатор регионального отделения партии, помощник депутата Госдумы Ю. Строганов; инспектор ОАО «Тываэнерго» А. Вознюк).

5. «Патриоты России» (замруководителя Тувинского института гуманитарных исследований при Правительстве Республики Тыва А. Хоюгбан; учитель средней школы № 2 Кызыла Л. Сендажы).

6. РПР – ПАРНАС (В. Рыжков; сопредседатели регионального отделения партии, бывший глава администрации Тес-Хемского кожууна В. Урус-оол и Ю. Салчак).

АБАКАН (РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ)

Зарегистрированы списки

1. ЕДИНАЯ РОССИЯ (глава Абакана Н. Булакин; главный врач Абаканской детской клинической больницы А. Тупикин; директор средней школы № 1 Л. Огурцова).

2. КПРФ (юрисконсульт редакции газеты «Правда Хакасии» В. Коновалов; домохозяин Е. Антоненко; электромонтер Филиала ФГУП «Охрана» МВД Хакасии Р. Закорецкий).

3. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ (главврач Клинического центра восстановительной медицины и реабилитации, депутат Верховного Совета Хакасии И. Ягодкина; гендиректор ООО «Орбита» И. Баженова; проректор Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова, депутат Верховного Совета Хакасии Л. Миндибекова).

4. ЛДПР (гендиректор ООО «КОСТА» М. Компаниец-Быков; помощник депутата Государственной Думы С. Пимонова; студент РАНХ и ГС при Президенте РФ – Северо-Западного института управления А. Сусиков).

5. «Патриоты России» (гендиректор ООО «УКС «Жилстрой», депутат горсовета А. Магдалин; адвокат, депутат горсовета О. Земцов; главный специалист Фонда социального страхования по Хакасии Т. Ширковец).

6. «Коммунисты России» (директор ООО «ГражданСтрой» Д. Бразаускас; пенсионер О. Маров; индивидуальный предприниматель А. Чекмарев).

7. Российская экологическая партия «Зеленые» (оператор компьютерной верстки МУП ИРТА «Абакан» Л. Аешина; директор ООО «Энерго-сервисная компания» Д. Комаров; техник Мостоотряда 91 Абаканский филиал ОАО «Сибмост» А. Степанова).

8. РПР – ПАРНАС (В. Рыжков; индивидуальный предприниматель М. Яблон-

ская; временно не работающий В. Аданакон).

9. Российская партия садоводов (помощник председателя Верховного Совета Хакасии С. Ербягин; директор ООО «Юр-Статус» В. Бушкин; замдиректора ООО «Арслан» В. Чаптыков).

КРАСНОЯРСК (КРАСНОЯРСКИЙ КРАЙ)

Зарегистрированы списки

1. ЕДИНАЯ РОССИЯ (глава Красноярска Э. Акбулатов).

2. КПРФ (помощник депутата Законодательного Собрания края В. Сергеев; директор ООО «Земстройинвест» В. Пястолов; индивидуальный предприниматель А. Телегин).

3. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ (депутат Государственной Думы, бывший губернатор края В. Зубов; депутаты Законодательного Собрания края Н. Трикман и О. Пашенко).

4. ЛДПР (В. Жириновский).

5. «Гражданская платформа» (гендиректор ООО Управляющая Строительная Компания «СИБИРЯК» В. Егоров; президент ООО «Группа Армада» К. Сенченко; депутат горсовета от ЛДПР, адвокат А. Глисков).

6. «Патриоты России» (зам. генерального директора ООО «Деметра» по строительству В. Быков; гендиректор ООО «Бэст Компани» А. Волков; начальник службы пути МП «ГОРЭЛЕКТРОТРАНС», депутат горсовета от КПРФ Н. Михалева).

7. Российская объединенная демократическая партия ЯБЛОКО (бывший депутат Законодательного Собрания края от КПРФ, пенсионер О. Демченко; доцент КГПУ А. Колотов; инструктор регионального отделения партии А. Мещеряков).

8. «Коммунисты России» (депутат горсовета от КПРФ, директор Информационно-издательского центра «Новый Октябрь» А. Селезнев; пенсионер В. Островская; охранник ООО «Охранное агентство ЦК-2» В. Попов).

9. «Гражданская Сила» (гендиректор ООО «Капиталь» А. Горохов; завкафедрой ортопедической стоматологии Красноярского госмедуниверситета Г. Манашев; завкафедрой культурологии Сибирского федерального университета Н. Копцева).

10. Российская экологическая партия «Зеленые» (помощник председателя Верховного Совета Хакасии С. Ербягин; директор ООО «НПФ «Парамедик-М» О. Жавнерович; президент Красноярского регионального общественного Благотворительного фонда содействия борьбе с коррупцией и организованной преступностью С. Солдатов).

11. Демократическая партия России (завсектором партии Д. Астахов; председатель партии Т. Богданов; советник председателя партии В. Белявский).

12. Народная партия России (председатель высшего совета партии С. Ара-

нович; председатель правления партии А. Васенин; советник председателя правления партии А. Ефимкин).

13. Союз горожан (зампредседателя центрального совета партии Д. Попков; председатель правления партии И. Гайфутдинов; директор центра оториноларингологии Сибирского клинического центра Федерального медико-биологического агентства К. Добрецов).

14. Коммунистическая партия социальной справедливости (генеральный секретарь ЦК партии Ю. Морозов; секретарь ЦК партии О. Булаев; председатель правления партии В. Артемов).

15. Социал-демократическая партия России (председатель правления партии С. Рамазанов; председатель политического комитета партии В. Милитарев; председатель московского отделения партии А. Токарчук).

16. «Родная страна» (председатель ЦК партии В. Петриенко; советник председателя партии Д. Сучков; председатель правления партии Д. Исаев).

Отказано в заверении

«Защитники Отечества».

Основание: всего пять кандидатов при минимальном числе 18, неоповещение комиссии о проведении конференции по выдвижению, отсутствие справок.

Отказано в регистрации

Народная партия «За женщин России» (председатель краевого профсоюза «Торговое единство» В. Безруких; гендиректор ООО «А.Б.Н.» М. Елизарьева; гендиректор ООО Производственно-коммерческая фирма «Такмак» В. Кузнецова).

Партия ветеранов России (директор ООО «Агроздравница» В. Кочубей; директор по науке ОАО «Сибцветметнипроект» А. Южанников; экономический советник ООО «Завод Стиропласт» В. Суворцев).

Основание: непредставление необходимых документов.

АРХАНГЕЛЬСК (АРХАНГЕЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ)

Зарегистрированы списки

1. ЕДИНАЯ РОССИЯ (мэр Архангельска В. Павленко).

2. КПРФ (помощник управляющего директора главного управления ОАО «ТТК-2» по Архангельской области А. Гревцов; замдиректора по общим вопросам Соловецкого государственного историко-архитектурного и природного музея-заповедника С. Лебедева; индивидуальный предприниматель А. Афанасьев).

3. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ (гендиректор ООО «Темпо» В. Карпов; гендиректор ООО «Архангельская база снабжения» В. Бачурин; руководитель аппарата регионального отделения партии Е. Горяшина).

4. ЛДПР (директор ООО «Федерация Флорбола Футбола Варавино» Р. Васи-

льев; студент Северного (Арктического) федерального университета М. Харченко).

5. «Патриоты России» (председатель Союза общественных объединений инвалидов Архангельской области Н. Мякшин, директор Издательско-полиграфического центра им. В.Н. Булатова Северного федерального университета А. Чураков, артист театра драмы имени Ломоносова Е. Смородинова).

6. Российская объединенная демократическая партия ЯБЛОКО (инженер филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Архэнерго» И. Чертов-Ларионов; начальник отдела субсидий МУ «Информационно-расчетный центр» Т. Смирнова; программист Северного (Арктического) федерального университета М. Пискунов).

7. «Коммунисты России» (директор ООО «Магнум» Г. Игнатъев; первый секретарь комитета регионального отделения партии В. Керцев).

8. Трудовая партия России (председатель первичной организации ОАО «Архангельский морской торговый порт» Российского профсоюза докеров В. Крец; адвокат Н. Марышев; медсестра Приморской ЦРБ О. Гармаза).

9. «Родина» (управляющий ООО «Торговый комплекс «Московский» Г. Алиев; гендиректор ООО «Архангельская рыбная компания № 1» А. Мельников; домохозяин Г. Несанелис).

10. Демократическая партия России (председатель партии Т. Богданов; советник председателя партии В. Белявский).

11. Народная партия России (председатель высшего совета партии С. Аранович; председатель правления партии А. Васенин).

12. «Гражданская Позиция» (председатель федерального совета партии В. Вексельман; председатель правления партии Д. Чиров).

13. Союз горожан (зампредседателя центрального совета партии Д. Попков; председатель правления партии И. Гайфутдинов).

14. Коммунистическая партия социальной справедливости (генеральный секретарь ЦК партии Ю. Морозов; секретарь ЦК партии О. Булаев).

15. Социал-демократическая партия России (председатель правления партии С. Рамазанов; председатель политического комитета партии В. Милитарев)

16. «Родная страна» (председатель ЦК партии В. Петриенко; советник председателя партии Д. Сучков).

Отказано в заверении

Аграрная партия России.

Российская экологическая партия «Зеленые».

БЕЛГОРОД (БЕЛГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ)

Зарегистрированы списки

1. ЕДИНАЯ РОССИЯ (ректор БГТУ им. Шухова С. Глаголев; директор Дома

офицеров Л. Новакова; спортсмен-инструктор Некоммерческого партнерства МВК «Белогорье» С. Тетюхин).

2. КПРФ (секретарь обкома партии Я. Сидоров; помощник депутата Государственной Думы А. Байбикова; преподаватель ОБЖ гимназии № 22 г. Белгорода А. Городков).

3. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ (гендиректор ООО «Управляющая компания ЖБК-1» А. Селиванов; помощник гендиректора ООО «Управляющая компания ЖБК-1» А. Волобуев; учитель начальных классов средней школы № 18 С. Образцова).

4. ЛДПР (директор по развитию ООО «Дорстройпроминвест» Н. Губарева; заместитель главного редактора информационно-производственного центра БРОФ «Развитие» Т. Дубинина; замдиректора ООО «Экодомус» В. Попов).

5. «Гражданская платформа» (гендиректор ООО «МЕГАПОЛИС СМУ» А. Маликов; начальник управления ОАО «Альфа-Банк» С. Даньков; индивидуальный предприниматель Е. Немыкина).

6. «Патриоты России» (председатель комитета регионального отделения партии А. Запрягайло; секретарь-референт, руководитель аналитическо-информационного отдела регионального отделения партии А. Гончарова; оперативный дежурный ООО ЧОП «Черная пантера» М. Шляхов).

7. «Коммунисты России» (гендиректор ООО «31 Регион» Р. Хорошилов; директор ООО «Хозяин» С. Коновалов; индивидуальный предприниматель Д. Соболев).

8. Российская экологическая партия «Зеленые» (индивидуальный предприниматель В. Прохун; пенсионеры Е. Глазунов и О. Гаврилов).

9. «Гражданская Сила» (всего два кандидата: пенсионер А. Кушнарев; директор ООО «Двери Миллениум» А. Черных).

10. Российская партия пенсионеров за справедливость (директор ООО «Квартиры и дома» В. Абельмазов; коммерческий директор ООО «Амарант-Фарм» Н. Христов; пенсионер К. Наумов).

11. Российский общенародный союз (начальник юридического отдела ООО «Линия окон» А. Маслиев; директор ООО «ЖСК Центрстройресурс» М. Тимошенко; временно не работающий А. Найда).

12. «Родина» (всего три кандидата: пенсионеры Г. Бухалин и С. Евдокимов; гендиректор ООО «Альтаир» А. Черных).

13. Партия ветеранов России (гендиректор ООО «СМУ-55» Э. Чаусов; пенсионер Е. Костюков; гендиректор ООО «Виктория плюс» Ю. Савич).

14. Партия «НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ» (адвокат А. Федулов; временно не работающие Н. Курганская и А. Марченков).

ВОЛГОГРАД (ВОЛГОГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ)

Зарегистрированы списки

1. ЕДИНАЯ РОССИЯ (первые заместители председателя правительства обла-

сти Р. Гребенников и Р. Херианов; председатель комитета областной Думы по социальной политике И. Гусева).

2. КПРФ (депутат областной Думы, первый секретарь обкома партии Н. Паршин).

3. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ (депутат Государственной Думы О. Михеев; бывший спикер городской Думы И. Карева; директор Волгоградского центра энергоэффективности, депутат городской Думы Д. Калашников).

4. ЛДПР (депутат Государственной Думы Д. Литвинцев; гендиректор ЗАО «Волжский продовольственный комплекс», депутат Волжской городской думы Ю. Чекалин; юрисконсульт ООО «ВМЭС» О. Милюков).

5. «Гражданская платформа» (управляющий отделением Пенсионного фонда РФ по области В. Сальный; зам. генерального директора по коммерции ООО «НОВО-ЮГ» И. Пятаков; директор НУЗ «Отделенческая клиническая больница на станции Волгоград-1 ОАО «РЖД» Н. Семенова).

6. «Патриоты России» (пенсионер, бывший спикер горсовета С. Михайлов; пенсионер Ю. Корнеев; доцент Волгоградского государственного социально-педагогического университета М. Тимошенко).

7. Российская объединенная демократическая партия ЯБЛОКО (временно не работающая, председатель регионального отделения партии Г. Болдырева; доцент Волгоградского государственного университета С. Смирнов).

8. Альянс зеленых – Народная партия (председатель комитета областной Думы по здравоохранению, физической культуре и молодежной политике Н. Латышевская; гендиректор ЗАО «Гипс», депутат городской Думы Ю. Гончаров; ведущий ГТРК «Волгоград-ТРВ» Ю. Щербинин).

9. «Города России» (зампредседателя партии В. Брижанин).

10. «Коммунисты России» (индивидуальный предприниматель А. Ульянов; гендиректор ООО «Жилищно-эксплуатационное управление» И. Глинкин; временно не работающий С. Мазанов).

11. Российская экологическая партия «Зеленые» (консультант аппарата областной Думы В. Полосухин; профессор Волгоградского государственного технического университета Ю. Артюхович).

12. Партия За Справедливость! (завотделением Института молодежной политики и социальной работы М. Бакурская).

13. Российская партия пенсионеров за справедливость (председатель регионального отделения партии С. Клименков; начальник службы быта МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» Д. Кипра).

14. ЧЕСТНО (временно не работающая Т. Новоселова).

15. «Родина» (депутат городской Думы Г. Горячевский; эксперты «Соцпрофа» К. Глушенок и Е. Могилев).

16. Трудовая партия России (зампредседателя областной организации «Соцпрофа» В. Воронков; временно не работающая Е. Могилева).

17. «Защитники Отечества» (пенсионеры Б. Алифашкин и С. Иванов; ру-

ководитель юридической службы ЗАО «Институт Волгоградгражданпроект» И. Крыкова).

18. Демократическая партия России (председатель партии Т. Богданов; советник председателя партии В. Белявский).

19. Народная партия России (советник председателя партии И. Горелов; председатель высшего совета партии С. Аранович).

20. «Гражданская Позиция» (председатель федерального совета партии В. Вексельман; председатель правления партии Д. Чиров).

21. Союз горожан (зампредседателя центрального совета партии Д. Попков; председатель правления партии И. Гайфутдинов).

22. Коммунистическая партия социальной справедливости (генеральный секретарь ЦК партии Ю. Морозов; секретарь ЦК партии О. Булаев; председатель правления партии В. Артемов).

23. Социал-демократическая партия России (председатель правления партии С. Рамазанов; председатель политического комитета партии В. Милитарев).

24. «Родная страна» (председатель ЦК партии В. Петриенко; советник председателя партии Д. Сучков).

Отказано в заверении

Партия свободных граждан (бывший член регионального политсовета «Единой России» П. Попов).

Основание: отсутствие копий паспортов каждого кандидата или заменяющих их документов.

ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД (НОВГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ)

Зарегистрированы списки

1. ЕДИНАЯ РОССИЯ (директор ОАОУ дополнительного образования детей «Детский морской центр «КЮМ» Н. Варухин; гендиректор ОАО «Институт Новгородгражданпроект» В. Букетов; главный врач Областного клинического родильного дома В. Мишекурин).

2. КПРФ (депутат областной Думы О. Ефимова; помощник депутата областной Думы В. Бериашвили; завхоз Новгородского методического центра развития социального обслуживания населения и предоставления социальных выплат А. Ефимов).

3. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ (зампредседателя городской Думы М. Панов; замначальника управления федерального казначейства по области Е. Кузиков).

4. ЛДПР (депутат областной Думы В. Кириллов).

5. «Патриоты России» (начальник управления Гостехнадзора Новгородской области Н. Захаров; гендиректор ООО «Зенит» С. Сергеев; юристконсульт Управления мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по области М. Довгополова).

6. Российская объединенная демократическая партия ЯБЛОКО (с.н.с. Санкт-Петербургского института истории РАН С. Трояновский; зав. издательским отделом Новгородского государственного объединенного музея-заповедника К. Хиврич; профессор Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого Т. Шмелева).

7. «Коммунисты России» (шеф-редактор издательского дома «Курьер-Медиа» Д. Перевязкин; начальник цеха заготовки ЗАО «ДЕАВИ» С. Малинкович; специалист Санкт-Петербургского ГБУ социального обслуживания «Центр социальной адаптации лиц, освободившихся из мест лишения свободы, № 1» В. Перов).

8. Партия За Справедливость! (временно не работающая Ю. Игишева; главный бухгалтер ИЧП Ю. Соловьев; руководитель отдела ООО «Печатный двор «Великий Новгород» А. Архипов).

9. «Гражданская Сила» (председатель исполкома федерального политсовета партии А. Потапов).

10. «Союз труда» (председатель областной организации Росхимпрофсоюза С. Ян; зам. председателя профсоюза ОАО «Акрон» С. Мельников; организатор платных услуг Детского сада № 58 «Капелька» Н. Славецкий).

11. Демократическая партия России (председатель партии Т. Богданов; советник председателя партии В. Белявский).

12. Народная партия России (председатель высшего совета партии С. Аранович; председатель правления партии А. Васенин).

13. «Гражданская Позиция» (председатель федерального совета партии В. Вексельман; председатель правления партии Д. Чиров).

14. Союз горожан (зампредседателя центрального совета партии Д. Попков; председатель правления партии И. Гайфутдинов).

15. Коммунистическая партия социальной справедливости (генеральный секретарь ЦК партии Ю. Морозов; секретарь ЦК партии О. Булаев).

16. Социал-демократическая партия России (председатель правления партии С. Рамазанов; председатель политического комитета партии В. Милитарев).

17. «Родная страна» (председатель ЦК партии В. Петриенко; советник председателя партии Д. Сучков).

Не представлены документы на регистрацию

Российская Социалистическая партия (гендиректор ООО «ОП «КОРТЭКС» С. Черкашин).

РЯЗАНЬ (РЯЗАНСКАЯ ОБЛАСТЬ)

Зарегистрированы списки

1. ЕДИНАЯ РОССИЯ (губернатор области О. Ковалев; директор Рязанского геронтологического центра им. Мальшина Н. Епихина; гендиректор ОАО «Росконтракт», депутат областной Думы И. Трубицин).

2. КПРФ (депутат горсовета, заведующий лабораторией «Природоохранные мелиоративные технологии» П. Пыленок; помощник депутата областной Думы, депутат горсовета Э. Волкова; помощник депутата областной Думы, секретарь обкома партии Л. Кривцова).

3. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ (пенсионер, генерал-майор В. Крымский; депутат областной Думы К. Комарова; пенсионер, полковник милиции в отставке Ю. Плугин).

4. ЛДПР (депутат областной Думы А. Шерин; временно не работающий А. Князев; доцент Современного технического института А. Суслов).

5. «Патриоты России» (замдиректора ООО «Рязанский торговый дом» А. Калашников; генеральный директор ЗАО «Рязанский завод металлических конструкций» С. Слепых; директор ООО «Лентор» В. Торопов).

6. «Гражданская платформа» (директор по развитию ООО «Клевер Инвест», бывший глава города С. Сазонов; пенсионер С. Милицкий, директор ООО «Рязань МАЗ сервис» Д. Волчков).

7. «Родина» (гендиректор ООО «ОКА Агро», депутат областной Думы С. Сальников; директор школы № 47, депутат горсовета О. Донцова; директор Филиала Московского психолого-социального университета Л. Канаев).

8. «Молодая Россия» (менеджер зала ООО «Вкусная музыка» Т. Васюнькина; студенты А. Юшин и А. Подарь).

9. «Новая Россия» (гендиректор в ИЧП В. Шатеев; артист МБУКЦ МКЦ г. Рязани Э. Хрусталева; директор ООО «Агентство Про-Движение» И. Крысанов).

10. «Коммунисты России» (председатель ЦК партии М. Сурайкин; замдиректора ООО «АВТОМИХ» А. Заверткин; замдиректора МУП «УРТ» Т. Стручалина).

11. Российская экологическая партия «Зеленые» (зам. исполнительного директора «Российская Экологическая Независимая Экспертиза» А. Гусенков; менеджер по продажам ИП Д. Горошко; секретарь-руководитель канцелярии ОАО «Рязанская Энергетическая Сбытовая Компания» Н. Сидорова).

12. Российский общенародный союз (временно не работающие О. Труш, А. Зубков и Д. Сычев).

13. Российская партия народного управления (директор ООО «Масс Медиа» Н. Тимонин; индивидуальный предприниматель А. Петровский; администратор точек продаж «Русфинанс Банка» Е. Тарасова).

14. РПР – ПАРНАС (индивидуальный предприниматель, правозащитник Ю. Богомоллов; временно не работающая, бывший научный сотрудник музея «Рязанский кремль», сопредседатель общественного движения «В защиту Рязанского кремля» И. Кусова; индивидуальный предприниматель А. Рябушкин).

15. Демократическая партия России (председатель партии Т. Богданов; советник председателя партии В. Белявский; пенсионер К. Уланова).

16. Народная партия России (председатель высшего совета партии С. Аранович; председатель правления партии А. Васенин; советник председателя правления партии А. Ефимкин).

17. «Гражданская Позиция» (председатель федерального совета партии В. Вексельман; председатель правления партии Д. Чиров; замруководителя управления партии Д. Гусаков).

18. Союз горожан (зампредседателя центрального совета партии Д. Попков; председатель правления партии И. Гайфутдинов; начальник аналитического отдела АНО «НИИ политической социологии» А. Евтюшин).

19. Коммунистическая партия социальной справедливости (генеральный секретарь ЦК партии Ю. Морозов; секретарь ЦК партии О. Булаев; председатель правления партии В. Артемов).

20. Социал-демократическая партия России (председатель правления партии С. Рамазанов; председатель политического комитета партии В. Милитарев; председатель московского отделения партии А. Токарчук).

21. «Родная страна» (председатель ЦК партии В. Петриенко; советник председателя партии Д. Сучков; председатель правления партии Д. Исаев).

Отказано в регистрации

Альянс зеленых – Народная партия (председатель центрального совета партии О. Митволь; заместитель директора по вопросам экологии и реформирования ЖКХ кредитного потребительского кооператива граждан «Региональные инвестиции», бывший глава администрации города О. Шишов; директор ООО «Спецавтоматика» В. Давыдкин).

Основание: неправильное заполнение заявлений о согласии баллотироваться («высшее образование» вместо «высшее профессиональное образование», исправленные заявления были поданы за подписями уполномоченного партии, а не каждого депутата, в результате чего комиссия исключила из списка 35 из 46 кандидатов.

ЕКАТЕРИНБУРГ (СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ)

Зарегистрированы списки

1. ЕДИНАЯ РОССИЯ (член Совета Федерации Э. Россель; зам. главного врача по онкологии и гематологии Областной детской клинической больницы № 1 Л. Фечина; депутат Законодательного Собрания области, олимпийский чемпион С. Чепиков).

2. КПРФ (депутат Законодательного Собрания области Н. Фамиев; депутат Законодательного Собрания области Е. Кукушкина; коммерческий директор ООО «Уральская Зерновая Компания» В. Вегнер).

3. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ (депутат Государственной Думы А. Бурков).

4. ЛДПР (В. Жириновский).

5. «Гражданская платформа» (президент Благотворительного фонда «Город без наркотиков» Е. Ройзман; замдиректора Института философии и права Уральского отделения РАН К. Киселев; индивидуальный предприниматель Д. Головин).

6. «Патриоты России» (председатель комитета регионального отделения партии С. Ярутин; руководитель аппарата регионального отделения партии Д. Недобейко; замдиректора СОФСО «КИОКУСИНКАЙ-КАН» Ю. Кочкин).

7. Российская объединенная демократическая партия ЯБЛОКО (индивидуальный предприниматель С. Тюриков; индивидуальный предприниматель А. Кропотин; индивидуальный предприниматель Л. Федорова).

8. РПР – ПАРНАС (директор ООО «Техник» А. Беззуб; временно не работающие Е. Степанова и М. Борисов).

9. Альянс Зеленых – Народная партия (председатель центрального совета партии О. Митволь; зам. руководителя аппарата партии М. Батуру; научный сотрудник Центра нотариальных исследований Р. Брюхов).

10. «Города России» (председатель партии Ю. Бабак; домохозяйка Э. Ефанова; директор Центра гражданских проектов «21 век» С. Семенова).

11. «Молодая Россия» (директор ООО «Уральский торговый дом металлов» Е. Стругов).

12. «Коммунисты России» (секретарь ЦК партии И. Ульянов; секретарь Архангельского обкома партии, бывший депутат Государственной Думы Ю. Гуськов; начальник цеха заготовки ЗАО «ДЕАВИ» С. Малинкович).

13. Российская экологическая партия «Зеленые» (адвокат И. Рузаков; директор ООО «Ариадна» С. Лоскутов; помощник директора ООО «Ариадна» Д. Гаев).

14. «Гражданская Сила» (советник президента ЗАО «ДЭНАС МС» А. Рявкин; замдиректора ООО «Международный центр развития ДЭНС-терапии» А. Влазов; консультант Благотворительного Фонда «Трезвый город» А. Санников).

15. Российская партия пенсионеров за справедливость (депутат Законодательного Собрания области от партии «Единая Россия» Е. Артюх; пенсионер Е. Родыгин; главный редактор газеты «Пенсионер» Н. Демина).

16. Монархическая партия (специалист по связям с общественностью ООО «СтройИнвестХолдинг» А. Бакова; студент Уральского федерального университета М. Баков; временно не работающий Г. Коротков).

17. «Родина» (пенсионер А. Королев; индивидуальный предприниматель Н. Рагозина; председатель регионального отделения партии А. Иванов).

18. Демократическая партия России (главный советник председателя партии Г. Карелин; главный специалист регионального отдела партии по работе в Екатеринбурге Ф. Зверев; советник председателя партии Л. Газман).

19. Народная партия России (председатель высшего совета партии С. Аранович; председатель правления партии А. Васенин).

20. Союз горожан (зампредседателя центрального совета партии Д. Попков; председатель правления партии И. Гайфутдинов).

21. Коммунистическая партия социальной справедливости (генеральный секретарь ЦК партии Ю. Морозов; секретарь ЦК партии О. Булаев).

22. Социал-демократическая партия России (председатель правления

партии С. Рамазанов; председатель политического комитета партии В. Милитарев).

23. «Родная страна» (председатель ЦК партии В. Петриенко; советник председателя партии Д. Сучков).

Отказано в заверении

Трудовая партия России.

ТЮМЕНЬ (ТЮМЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ)

Зарегистрированы списки

1. ЕДИНАЯ РОССИЯ (гендиректор ОАО «Мостострой-11» Н. Руссу; исполнительный директор ООО «Дочернее эксплуатационное предприятие ОАО «ТюменьавтоТранс» В. Бровкин; руководитель поискового центра ГАУ «Областной центр дополнительного образования детей и молодежи» А. Ольховский).

2. КПРФ (зампредседателя комитета Тюменской областной Думы по социальной политике Т. Казанцева).

3. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ (гендиректор ООО Управляющая компания Аптечная сеть «Калинка» С. Морев, гендиректор ООО Управляющая компания «СтройДизайн» В. Каряков; управляющая в службе торговли и производства ООО Управляющая компания «Мост» В. Рябова).

4. ЛДПР (зампредседателя областной Думы В. Сысоев; гендиректор Благотворительного фонда «Золотое детство» И. Ракша; главный геолог ООО «АвангардТехнология» А. Чирков).

5. «Патриоты России» (профессор Тюменского государственного архитектурно-строительного университета С. Соловьев; индивидуальный предприниматель А. Стриганов; врач ООО «Сибирь-Ассист» С. Фомина).

6. «Родина» (юрисконсульт ООО «Сибирская продовольственная компания» А. Новоселов; директор ООО «С.Б.К. ГРУПП» А. Мильченко; замдиректора по внешним связям ООО «Сибирская продовольственная компания» Т. Бабушкина).

7. Партия За Справедливость! (зав. стрелковыми сооружениями ГАУ «Областной центр зимних видов спорта «Жемчужина Сибири» Ю. Лобанов).

8. Демократическая партия России (председатель партии Т. Богданов; советник председателя партии В. Белявский).

9. Народная партия России (председатель высшего совета партии С. Аранович; председатель правления партии А. Васенин).

10. «Гражданская Позиция» (председатель федерального совета партии В. Вексельман; председатель правления партии Д. Чиров).

11. Союз горожан (зампредседателя центрального совета партии Д. Попков; председатель правления партии И. Гайфутдинов).

12. Коммунистическая партия социальной справедливости (генераль-

ный секретарь ЦК партии Ю. Морозов; секретарь ЦК партии О. Булаев).

13. Социал-демократическая партия России (председатель правления партии С. Рамазанов; председатель политического комитета партии В. Милитарев).

14. «Родная страна» (председатель ЦК партии В. Петриенко; советник председателя партии Д. Сучков).

Отказано в регистрации

«Гражданская платформа» (гендиректор ООО «УралСвязьИнформ» И. Чемезов; директор ООО «Строительство. Бизнес. Коммерция. Снабжение» А. Перминов; председатель исполкома регионального отделения партии Е. Самойлик).

Основание: нарушение сроков представления документов.

«Союз труда» (зав. организационным отделом облсовета профсоюзов А. Первухин; гендиректор ЗАО Всероссийская Благотворительная Федерация Инвалидного Спорта «Олимп-5» А. Тарабыкин; зампредседателя территориального профсоюза работников физкультуры, спорта и туризма Тюменской области Д. Киселева).

Казачья партии Российской Федерации (всего три кандидата: гендиректор Торгового дома «Казачий» Ю. Коновалов; профессор ТВВИКУ Д. Войлошников; директор НПУС «АОСТО» А. Юрьев).

Российская объединенная демократическая партия ЯБЛОКО (председатель регионального отделения партии, гендиректор ООО «Гермес» М. Аверин; врач Областной клинической больницы № 1 И. Разуванова).

Народная партии «За женщин России» (председатель регионального отделения партии Ю. Ханьжина).

Партия налогоплательщиков России (гендиректор ООО «Агентство экономической безопасности «Оптимум» А. Вилюм; ст. преподаватель Тюменского государственного университета А. Малецкий; директор ООО «Теплотехник» А. Воронов).

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ ГЛАВ СУБЪЕКТОВ РФ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Выборы глав субъектов РФ

Республика Хакасия

Ф.И.О.	Голо-са, %	Должность	Год рожд.	Инициатор выдвижения
Бразаускас Денис Владимирович	5,63	ООО «Гражданстрой», директор	1979	«Коммунисты России»
Быков Владимир Николаевич	4,78	ООО УК «Жилсервис», заместитель директора по техническим вопросам	1969	«Патриоты России»
Дудко Николай Михайлович	3,62	ЗАО «Саянстрой», генеральный директор, депутат Верховного Совета Республики Хакасия	1952	«Справедливая Россия»
Зимин Виктор Михайлович	63,41	Врио Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия	1962	«Единая Россия»
Соболев Виктор Васильевич	9,94	Депутат Государственной Думы	1973	ЛДПР
Чунчель Игорь Владимирович	8,66	Индивидуальный предприниматель, депутат Верховного Совета Республики Хакасия	1971	КПРФ

Забайкальский край

Балагур Руслан Вячеславович	2,77	ООО «Ириса», заместитель генерального директора	1973	«Гражданская Сила»
Ильковский Константин Константинович	71,63	Врио губернатора Забайкальского края	1964	«Справедливая Россия»
Кулиева Василина Васильевна	10,13	Помощник депутата Государственной Думы Диденко А.Н.	1981	ЛДПР
Мерзликин Николай Владимирович	11,74	ООО «ГРК «Быстринское», генеральный директор	1951	КПРФ

Хабаровский край

Постников Виктор Михайлович	9,73	Депутат Законодательной Думы Хабаровского края	1950	КПРФ
Фургал Сергей Иванович	19,14	Депутат Государственной Думы	1970	ЛДПР

Шпорт Вячеслав Иванович	63,92	Врио губернатора Хабаровского края	1954	«Единая Россия»
Ящук Сергей Анатольевич	3,99	Депутат Законодательной Думы Хабаровского края	1967	«Справедливая Россия»

Владимирская область

Анчугин Борис Александрович	1,77	Пенсионер	1937	Коммунистическая партия социальной справедливости
Бобров Анатолий Владимирович	10,64	Заместитель председателя Законодательного Собрания Владимирской области	1951	КПРФ
Картухин Вячеслав Юрьевич	2,48	Директор, Юридический институт, Владимирский государственный университет	1974	«Гражданская Позиция»
Колесников Аркадий Юрьевич	1,96	Коллегия адвокатов г. Москвы «Межтерриториальная», адвокат	1976	«Правое дело»
Орлова Светлана Юрьевна	74,73	Врио губернатора Владимирской области	1954	«Единая Россия»
Сипягин Владимир Владимирович	3,88	Помощник депутата Государственной Думы Золоческого В.С.	1970	ЛДПР
Шубников Игорь Павлович	1,60	Председатель Комитета ВРО ПП «Патриоты России»	1950	«Патриоты России»

Магаданская область

Иваницкий Сергей Петрович	14,84	Помощник депутата Государственной Думы Афонина Ю.В., депутат Магаданской областной Думы	1951	КПРФ
Печеный Владимир Петрович	73,11	Врио губернатора Магаданской области	1949	«Единая Россия»
Плотников Сергей Александрович	5,32	Генеральный директор ООО «Домстрой», депутат Магаданской городской Думы	1959	ЛДПР
Шуберт Эдуард Евгеньевич	4,57	Преподаватель Северо-Восточного государственного университета	1937	«Справедливая Россия»

Московская область

Воробьев Андрей Юрьевич	78,94	Врио губернатора Московской области	1970	«Единая Россия»
Гудков Геннадий Владимирович	4,43	Советник директора ООО «Рошан»	1956	РОДП «ЯБЛОКО»
Корнеева Надежда Анатольевна	2,27	Председатель исполкома партии «Патриоты России»	1958	«Патриоты России»
Романович Александр Леонидович	1,83	Депутат Государственной Думы, заместитель председателя Комитета ГД по международным делам	1952	«Справедливая Россия»
Черемисов Константин Николаевич	7,72	Депутат Московской областной Думы, заместитель председателя	1960	КПРФ
Шингаркин Максим Андреевич	2,52	Депутат Государственной Думы, заместитель председателя Комитета ГД по природным ресурсам, природопользованию и экологии	1968	ЛДПР

Москва

Дегтярев Михаил Владимирович	2,86	Депутат Государственной Думы, заместитель председателя Комитета ГД по науке и наукоемким технологиям	1981	ЛДПР
Левичев Николай Владимирович	2,79	Депутат Государственной Думы, заместитель Председателя ГД РФ	1953	«Справедливая Россия»
Мельников Иван Иванович	10,69	Депутат Государственной Думы, первый заместитель Председателя ГД РФ	1950	КПРФ
Митрохин Сергей Сергеевич	3,51	РОДП «ЯБЛОКО», председатель партии	1963	РОДП «ЯБЛОКО»
Навальный Алексей Анатольевич	27,24	Адвокат, некоммерческая организация «Московская коллегия адвокатов «Межрегион»	1976	РПР – ПАРНАС
Собянин Сергей Семенович	51,37	Врио мэра Москвы	1958	Самовыдвижение

Чукотский АО

Васина Ольга Васильевна	9,80	Депутат Думы Чукотского автономного округа	1958	ЛДПР
Копин Роман Валентинович	79,84	Губернатор Чукотского автономного округа	1974	«Единая Россия»
Черненко Петр Семенович	7,43	Департамент социальной политики Чукотского автономного округа, советник отдела организации медицинской помощи взрослому населению	1960	«Справедливая Россия»

Выборы глав муниципальных образований (центры субъектов РФ)**Петрозаводск**

Авишев Сергей Вячеславович	0,61	Председатель правления Карельской региональной общественной организации «Ассоциация деловых кругов Карелии»	1975	«Города России»
Баранов Михаил Николаевич	1,02	Исполнительный директор ООО «МКС-Петрозаводск»	1968	Самовыдвижение
Болотов Сергей Александрович	0,53	Временно не работает	1991	Трудовая партия России
Гаврилов Алексей Васильевич	3,25	Депутат Законодательного Собрания Республики Карелия	1980	«Справедливая Россия»
Зазовский Денис Анатольевич	2,31	Помощник депутата Государственной Думы	1984	ЛДПР
Левин Николай Иванович	28,93	Глава Петрозаводского городского округа	1958	«Единая Россия»
Малинкович Сергей Александрович	0,62	ЗАО «Деави», начальник цеха; депутат Муниципального Совета муниципального образования Смольнинское г. Санкт-Петербурга	1975	«Коммунисты России»
Романов Олег Борисович	1,26	Заместитель директора ООО «Пассажиравтотранс»	1964	«Родина»
Степанова Лариса Николаевна	3,53	Депутат Законодательного Собрания Республики Карелия	1968	Российская партия пенсионеров за справедливость
Фандеев Григорий Васильевич	5,18	Сопредседатель КРОО «В защиту архитектуры Петрозаводска»	1980	Самовыдвижение
Шабанов Юрий Алексеевич	4,36	Генеральный директор ООО «Петронет»	1959	«Патриоты России»
Ширшина Галина Игоревна	41,94	Директор ООО «Издательский Дом «Губерния»	1979	Самовыдвижение
Яблоков Алексей Анатольевич	4,63	Заместитель директора ООО «Мик-11», депутат Петрозаводского городского Совета	1949	КПРФ

Абакан

Булакин Николай Генрихович	81,79	Глава муниципального образования – глава города Абакана	1952	Самовыдвижение
Ербягин Сергей Александрович	1,13	Помощник Председателя Верховного Совета Республики Хакасия	1968	Российская партия садоводов
Подъяченко Александр Борисович	0,86	Директор ООО «СтройИнвестМонтаж»	1971	«Коммунисты России»

Рейцель Игорь Викторович	0,38	Индивидуальный предприниматель	1966	Самовывдвижение
Семенов Александр Геннадьевич	9,54	Индивидуальный предприниматель	1963	КПРФ
Старостин Валерий Николаевич	3,95	Верховный Совет Республики Хакасия, председатель Комиссии по регламенту	1972	ЛДПР

Владивосток

Андрейченко Андрей Валерьевич	1,80	Помощник депутата Государственной Думы, депутат Думы города Владивостока	1984	ЛДПР
Васильев Виктор Евгеньевич	1,05	ДФ ФКОУ ВПО Кузбасский институт ФСИН России, профессор	1952	Трудовая партия России
Вельгодский Олег Николаевич	10,34	Заместитель руководителя по коммерческой деятельности ООО «ДВК», депутат Думы города Владивостока	1966	КПРФ
Монастырев Александр Вячеславович	2,63	Директор по инвестициям ООО «Развитие»	1971	РОДИНА
Протченко Данил Александрович	0,45	Директор ООО «СТО ВАЗ»	1979	Российский общенародный союз
Пушкарев Игорь Сергеевич	59,45	глава города Владивостока	1974	«Единая Россия»
Ульянов Илья Михайлович	0,95	Политическая партия «Коммунисты России», секретарь ЦК по организационной и кадровой работе	1986	«Коммунисты России»
Черепков Виктор Иванович	18,90	Пенсионер	1942	Альянс Зеленых – Народная партия
Юртаев Александр Григорьевич	2,95	Муниципальное унитарное предприятие г. Владивостока «Муниципальная недвижимость», заместитель директора по общим вопросам, депутат Думы г. Владивостока	1958	«Справедливая Россия»

Хабаровск

Афанасьев Евгений Валерьевич	3,19	Пенсионер	1970	«Родная Страна»
Лысенко Константин Александрович	3,84	Некоммерческая организация «Коллегия адвокатов Железнодорожного округа г. Хабаровска в Хабаровском крае», адвокат	1978	Трудовая партия России
Перевезенцев Петр Владимирович	10,07	Заместитель директора по строительству, ООО «Ареал»	1970	КПРФ
Разуванов Леонид Михайлович	2,67	Генеральный директор ООО «27 Регион»	1959	Российский общенародный союз

Савочкин Геннадий Александрович	8,70	Финансовый директор ООО «Сталком», депутат Законодательной Думы Хабаровского края	1964	ЛДПР
Соколов Александр Николаевич	67,90	Мэр города Хабаровска	1950	«Единая Россия»

Вологда

Болотов Александр Леонидович	3,56	Федеральное государственное унитарное предприятие «Паспортно-визовый сервис» ФМС, филиал по Вологодской области, директор филиала	1971	Российская партия пенсионеров за справедливость
Гримов Антон Юрьевич	4,34	Депутат Законодательного Собрания Вологодской области	1987	ЛДПР
Гуляев Анатолий Михайлович	3,29	ООО «БизнесЛес», директор	1961	РЭП «Зеленые»
Должанский Николай Федорович	7,54	ОАО «Строительно-монтажная компания «ЧЕРМЕТЭКОЛОГИЯ», технический директор	1967	КПРФ
Захаров Александр Николаевич	1,48	Директор ООО «Северные зори»	1963	РПР – ПАРНАС
Лукичев Александр Николаевич	23,44	ФГНУ «Институт управления образованием» Российской академии образования, начальник административного отдела	1960	«Гражданская платформа»
Панько Кирилл Игоревич	2,42	Помощник депутата Государственной Думы Васильцова С.И.	1980	«Коммунисты России»
Тельтевской Александр Дмитриевич	3,20	Депутат Законодательного Собрания Вологодской области	1961	«Справедливая Россия»
Шулепов Евгений Борисович	48,28	Глава города Вологды	1958	«Единая Россия»

Воронеж

Ашифин Константин Григорьевич	18,34	Заместитель генерального директора по развитию ЗАО Авиационная компания «РусЛайн», депутат Воронежской областной Думы, заместитель председателя комитета Воронежской областной Думы по бюджету, налогам и финансам	1969	КПРФ
Васильев Антон Сергеевич	0,91	Вице-президент ЗАО «Звездный поток»	1977	Трудовая партия России
Гусев Александр Викторович	43,62	Заместитель губернатора – первый заместитель председателя правительства Воронежской области	1963	«Единая Россия»

Емельянов Евгений Владимирович	0,49	Генеральный директор ООО «Инфо-Бизнес-Воронеж»	1968	Партия налогоплательщиков России
Кудрявцева Галина Александровна	26,68	Депутат, заместитель председателя постоянной комиссии Воронежской городской Думы	1945	Альянс Зеленых – Народная партия
Марков Николай Николаевич	3,74	Глава городского поселения – город Семилуки	1981	Народная партия России
Никитин Дмитрий Сергеевич	1,42	ФГБУН Геологический институт Российской академии наук, аспирант	1986	РЭП «Зеленые»
Овсянников Александр Александрович	1,56	Директор ООО «СтройКласс», депутат Воронежской областной Думы	1980	ЛДПР
Супренко Борис Николаевич	1,04	Пенсионер	1952	«Демократический выбор»

Великий Новгород

Бобрышев Юрий Иванович	38,56	Мэр Великого Новгорода	1951	«Единая Россия»
Захаров Николай Иванович	4,44	Управление Гостехнадзора Новгородской области, начальник управления, главный государственный инженер-инспектор	1954	«Патриоты России»
Кириллов Виталий Петрович	4,08	Заместитель председателя комитета Новгородской областной Думы по бюджету, финансам и экономике	1984	ЛДПР
Кузиков Евгений Иванович	23,91	Заместитель руководителя управления Федерального казначейства по Новгородской области	1955	«Справедливая Россия»
Лукавецкий Алексей Александрович	1,81	ООО «Стоматологическая клиника «Жемчужина», врач-стоматолог	1983	Трудовая партия России
Перевязкин Дмитрий Юрьевич	5,29	Шеф-редактор ООО «Издательский Дом «КУРЬЕР-МЕДИА»	1976	«Коммунисты России»
Светлов Сергей Иванович	18,74	Генеральный директор ООО «Максима+», депутат Думы Великого Новгорода	1964	Самовывдвижение

Екатеринбург

Альшевских Андрей Геннадьевич	4,56	Депутат Законодательного Собрания Свердловской области	1972	КПРФ
Артюх Евгений Петрович	3,40	Депутат Законодательного Собрания Свердловской области	1964	Российская партия пенсионеров за справедливость
Бакова Анастасия Антоновна	1,22	Специалист по связям с общественностью, ООО «СтройИнвестХолдинг»	1991	Монархическая партия

Бурков Александр Владимирович	1,92	Директор ООО «Справедливое ЖКХ»	1990	Коммунистическая партия социальной справедливости
Бурков Александр Леонидович	20,25	Депутат Государственной Думы	1967	«Справедливая Россия»
Бурков Антон Леонидович	0,78	Гуманитарный университет; заведующий кафедрой европейского права и сравнительного правоведения	1976	Трудовая партия России
Карелин Герман Юрьевич	0,46	Адвокат, Коллегия адвокатов «Свердловская областная гильдия адвокатов»	1956	Демократическая партия России
Носков Денис Анатольевич	1,07	Депутат Законодательного Собрания Свердловской области	1977	ЛДПР
Ройзман Евгений Вадимович	33,31	Президент фонда, Некоммерческая организация «Благотворительный фонд «Город без наркотиков»	1962	«Гражданская платформа»
Рузаков Игорь Олегович	0,50	Адвокат, Адвокатское бюро Свердловской области «Сергин и Рузаков»	1972	РЭП «Зеленые»
Рявкин Александр Юрьевич	0,29	Советник президента ЗАО «ДЭНАС МС»	1976	«Гражданская Сила»
Силин Яков Петрович	29,71	Вице-губернатор Свердловской области – руководитель Администрации Губернатора Свердловской области	1961	«Единая Россия»

Выборы глав муниципальных образований (города с числом избирателей свыше 100 тыс.)

Волжский

Воронин Игорь Николаевич	59,43	Управляющий директор ОАО «Энерготехмаш»	1963	«Единая Россия»
Коростин Сергей Анатольевич	2,97	Генеральный директор ООО «Национальная Жилищная Корпорация – Гризли»	1978	ЯБЛОКО
Литвинцев Дмитрий Алексеевич	17,42	Депутат Государственной Думы	1971	ЛДПР
Ткачев Роман Анатольевич	6,89	Директор, Муниципальное автономное учреждение «Парки города»; депутат Волжской городской Думы	1972	«РОДИНА»
Шабeko Петр Петрович	7,43	Директор ООО «Азимут»	1956	Самовыдвижение
Шапоров Александр Николаевич	2,97	ВГООИ «Надежда-М», заместитель генерального директора по экономической безопасности – руководителя аппарата администрации	1967	«Справедливая Россия»

Железнодорожный

Баташев Анатолий Геннадьевич	3,11	Генеральный директор ООО «Международник»	1976	ЯБЛОКО
Блинова Наталья Владимировна	7,27	Доцент кафедры институт ГУУ	1982	КПРФ
Дроздов Александр Игоревич	3,22	ОАО «Темпбанк», начальник отдела клиентских отношений, начальник отдела развития Управления развития филиальной сети	1953	ЛДПР
Жирков Евгений Иванович	76,71	Глава городского округа Железнодорожный	1960	«Единая Россия»
Молоканов Сергей Никандрович	0,99	Генеральный директор ООО «Дорстрой»	1962	Самовыдвижение
Чабан Сергей Николаевич	5,23	Генеральный директор ООО ТрубПластСнаб-Монтаж	1976	Самовыдвижение
Южаков Василий Анатольевич	1,52	Заместитель директора по развитию ООО «Клин-Фармаглас»	1948	Самовыдвижение

Красногорский район

Евстигнеев Николай Николаевич	3,92	Генеральный директор ООО «Орбита Сити Регион»	1973	Самовыдвижение
Жилин Евгений Владиславович	5,51	Московское областное отделение политической партии «Коммунисты России», первый секретарь Комитета	1986	«Коммунисты России»
Зайцев Игорь Владимирович	19,28	Генеральный директор ЗАО «Альян»	1966	ЯБЛОКО
Караковский Константин Александрович	5,41	Президент автономной некоммерческой организации «Клуб боевых искусств «ПРАЙД», депутат Совета депутатов г/п Красногорск	1967	Самовыдвижение
Каширин Александр Викторович	11,12	Пенсионер	1951	КПРФ
Рассказов Борис Егорович	39,47	Глава Красногорского муниципального района	1952	«Единая Россия»
Терехин Андрей Александрович	9,36	Генеральный директор ООО «ИБЭС»	1964	Самовыдвижение

Новокузнецк

Карпунькин Сергей Викторович	3,38	Начальник департамента промышленности, торговли и предпринимательства Кемеровской области	1972	Самовыдвижение
------------------------------	------	---	------	----------------

Кузнецов Сергей Николаевич	86,72	И.о. главы города Новокузнецка	1969	«Единая Россия»
Украинцев Игорь Сергеевич	7,63	Помощник депутата Государственной Думы Жириновского В.В.	1986	ЛДПР

Прокопьевск

Гаранин Валерий Анатольевич	94,50	Глава города Прокопьевска	1956	«Единая Россия»
Мангазеев Евгений Александрович	4,68	Заместитель директора по кадрам ООО «Эсприт»	1973	ЛДПР

Рыбинск

Ласточкин Юрий Васильевич	81,46	Глава городского округа город Рыбинск	1965	«Единая Россия»
Салов Сергей Владимирович	6,58	Депутат Ярославской областной Думы, заместитель председателя комитета по депутатской деятельности, этике и регламенту	1968	ЛДПР
Симон Александр Александрович	3,29	Газета «Вечерний Ярославль», главный редактор	1957	РПР – ПАРНАС
Смирнов Роман Сергеевич	5,35	Детско-юношеский центр «Чайка», дворник	1977	Самовыдвижение

Северодвинск

Гмырин Михаил Аркадьевич	64,59	Мэр Северодвинска	1959	«Единая Россия»
Золочевский Виталий Сергеевич	3,46	Государственная Дума, депутат	1986	ЛДПР
Маслов Сергей Васильевич	3,17	Генеральный директор ОАО «Северавтотранс»	1961	«Патриоты России»
Руднев Александр Николаевич	11,27	Коммерческий директор ИП Попов О.Г. ТС «Фотосервис»	1975	КПРФ
Титов Игорь Александрович	5,95	Слесарь-монтажник судовой, ОАО «ПО «Севмаш»	1963	Трудовая партия России
Чаплинский Александр Владимирович	6,59	Заместитель генерального директора ООО «Энергосервисная компания «Север»	1966	Партия ветеранов России

Старый Оскол

Базаров Александр Иванович	4,09	Старооскольский индустриальный техникум, директор	1962	Самовыдвижение
Гаврилов Николай Константинович	3,66	Генеральный директор ЗАО «Строитель», депутат Белгородской областной Думы	1957	ЛДПР
Гнедых Александр Викторович	69,25	Первый заместитель главы по развитию территорий администрации Старооскольского городского округа	1965	«Единая Россия»
Мишустин Роман Александрович	2,60	Заместитель начальника управления Сорокинской сельской территории	1982	Самовыдвижение
Панов Станислав Геннадьевич	17,80	Коммерческий директор ООО «РиК Строй», депутат Совета депутатов Старооскольского городского округа	1972	КПРФ
Чаплинский Александр Владимирович	6,59	Заместитель генерального директора ООО «Энергосервисная компания «Север»	1966	Партия ветеранов России

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

ОСОБЕННОСТИ ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ ГРАЖДАН

Выборы глав субъектов РФ, %

Регион	Явка	Голосование «на дому»	Голосование по открепительным	Недействительные бюллетени
Республика Хакасия	37,8	9,2	1,3	4,0
Забайкальский край	33,2	9,5	1,4	3,7
Хабаровский край	33,9	6,1	0,8	3,2
Владимирская область	28,5	12,0	–	2,9
Магаданская область	32,3	5,9	0,6	2,2
Московская область	38,6	6,8	1,4	2,3
Москва	32,1	4,5	0,2	1,5
Чукотский АО	64,4	3,9	0,9	2,9

Выборы законодательных органов субъектов РФ, %

Регион	Явка	Голосование «на дому»	Голосование по открепительным	Недействительные бюллетени
Республика Башкортостан	52,8	8,1	0,9	1,3
Республика Бурятия	45,2	6,5	1,4	4,0
Республика Калмыкия	48,3	7,1	4,5	1,9
Республика Саха (Якутия)	45,2	6,3	1,0	3,6
Республика Хакасия	37,8	9,2	1,3	3,6
Чеченская Республика	92,0	0,6	0,0	0,2
Забайкальский край	33,3	9,5	1,4	4,1
Архангельская область	25,2	6,9	0,9	4,4
Владимирская область	28,5	12,0	–	4,2
Ивановская область	31,2	22,1	4,0	2,5
Иркутская область	25,3	8,2	1,3	3,0
Кемеровская область	75,7	9,1	0,3	1,2
Ростовская область	42,1	11,7	2,0	2,0
Смоленская область	29,1	13,4	2,5	3,6
Ульяновская область	35,4	11,3	1,0	3,6

Ярославская область	31,3	11,3	–	5,2
---------------------	------	------	---	-----

Выборы глав административных центров субъектов РФ, %

Город	Явка	Голосование «на дому»	Голосование по открепительным	Недействительные бюллетени
Петрозаводск	26,3	1,7	–	1,8
Абакан	33,7	4,1	–	2,3
Владивосток	18,6	1,6	2,8	1,5
Хабаровск	30,0	5,7	–	3,6
Вологда	23,0	3,0	–	2,4
Воронеж	23,8	8,6	5,7	2,2
Новгород	24,4	1,7	–	3,2
Екатеринбург	33,6	1,7	3,2	2,5

Выборы представительных органов административных центров субъектов РФ, %

Город	Явка	Голосование «на дому»	Недействительные бюллетени
Майкоп	22,1	13,9	3,4
Якутск	32,9	4,6	3,6
Кызыл	44,0	6,5	2,1
Абакан	33,7	4,1	3,6
Красноярск	18,6	2,6	3,1
Архангельск	20,0	2,1	5,1
Белгород	25,0	8,0	3,8
Волгоград	23,6	6,6	4,1
Новгород	24,2	1,4	3,5
Рязань	27,0	5,4	3,1
Екатеринбург	33,6	1,7	3,6
Тюмень	17,3	2,3	1,8

Выборы глав городов и районов с числом избирателей свыше 100 тыс., %

Регион	Город (район)	Явка	Голосование «на дому»	Недействительные бюллетени
Архангельская область	Северодвинск	19,0	1,0	5,0
Белгородская область	Старый Оскол	31,7	12,9	2,6

Волгоградская область	Волжский	34,1	5,3	2,9
Кемеровская область	Новокузнецк	47,1	7,6	2,3
	Прокопьевск	92,8	6,8	0,8
Московская область	Железнодорожный	63,8	0,8	2,0
	Красногорский район	26,9	2,9	5,9
Ярославская область	Рыбинск	30,9	4,2	3,3

Выборы представительных органов в городах с числом избирателей свыше 100 тыс., %

Регион	Город	Явка	Голосование «на дому»	Недействительные бюллетени
Архангельская область	Северодвинск	19,0	1,0	4,7
Волгоградская область	Волжский	34,1	5,3	2,6
Кемеровская область	Белово	80,7	13,9	1,2
	Прокопьевск	92,7	6,8	0,9
Самарская область	Сызрань	36,8	8,6	2,7
	Тольятти	28,1	2,1	3,4
Тульская область	Новомосковск	28,1	12,9	3,9
Ульяновская область	Димитровград	26,0	5,2	4,1

Примечание. Голосование «на дому» и по открепительным дано в процентах от числа избирателей, принявших участие в выборах.

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

РЕЙТИНГ УСПЕШНОСТИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ НА ВЫБОРАХ 8 СЕНТЯБРЯ 2013 ГОДА

Данный рейтинг составлен на основе итогов голосования на выборах депутатов 16 законодательных (представительных) органов субъектов РФ и 12 представительных органов городов – административных центров субъектов РФ.

В рейтинг включены 39 политических партий, участвовавших более чем в одной кампании.

Средний результат партии рассчитывался как среднее арифметическое ее результатов по всем кампаниям (в процентах от числа избирателей, принявших участие в голосовании).

Ранг	Партия	Число выборов	Средний результат, %
1	«Единая Россия»	28	49,7
2	КПРФ	28	12,9
3	«Справедливая Россия»	28	8,0
4	ЛДПР	28	7,9
5	«Гражданская платформа»	17	4,5
6	Российская партия пенсионеров за справедливость	14	3,2
7	«Патриоты России»	27	2,7
8	Партия пенсионеров России	2	2,7
9	РПР – ПАРНАС	6	2,6
10	ЯБЛОКО	14	2,2
11	«РОДИНА»	18	2,2
12	Коммунистическая партия социальной справедливости	23	2,1
13	«Союз труда»	2	2,1
14	«Коммунисты России»	24	2,1
15	Партия свободных граждан	2	1,8
16	Народная партия «За женщин России»	3	1,7
17	Аграрная партия России	4	1,5
18	Российская экологическая партия «Зеленые»	23	1,3
19	Партия За Справедливость!	12	0,9

20	Партия Ветеранов России	3	0,9
21	Альянс Зеленых – Народная партия	7	0,9
22	«Правое дело»	3	0,9
23	Трудовая партия России	8	0,7
24	«Демократический выбор»	2	0,7
25	Российская партия народного управления	2	0,6
26	«Защитники Отечества»	4	0,6
27	«Молодая Россия»	2	0,6
28	Российский общенародный союз	4	0,5
29	«Рожденные в СССР»	2	0,5
30	«НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ»	2	0,5
31	«Гражданская Сила»	9	0,4
32	Партия Мира и Единства	2	0,3
33	«Гражданская Позиция»	20	0,3
34	Демократическая партия России	20	0,2
35	Союз горожан	18	0,2
36	Народная партия России	16	0,2
37	«Родная страна»	16	0,2
38	Социал-демократическая партия России	18	0,2
39	«Города России»	2	0,1

Ниже – результаты 12 партий, принявших участие только в одной кампании.

Партия Духовного Преображения России	3,1%
Партия «Против всех»	2,9%
Российская партия садоводов	1,4%
«Новая Россия»	1,0%
Монархическая партия	0,9%
Казачья партия Российской Федерации	0,9%
ВОЛЯ	0,8%
Партия СОЦИАЛЬНОЙ СОЛИДАРНОСТИ	0,2%

«Женский Диалог»	0,2%
ЧЕСТНО	0,2%
Партия социальной защиты	0,2%
Партия налогоплательщиков России	0,1%

ПРИЛОЖЕНИЕ 6 КОНКУРЕНЦИЯ НА ВЫБОРАХ

Выборы законодательных органов субъектов РФ

Регион	Число партий:			Доля голосов за партии, преодолевшие 5% (%)
	участвовавших	эффективное	преодолевших 5%	
Республика Башкортостан	12	1,64	2	87,8
Республика Бурятия	22	3,82	4	77,8
Республика Калмыкия	23	3,27	4	78,0
Республика Саха (Якутия)	14	3,38	4	82,5
Республика Хакасия	8	3,43	4	83,7
Чеченская Республика	17	1,34	3	98,3
Забайкальский край	17	3,86	4	81,1
Архангельская область	19	4,27	5	82,5
Владимирская область	18	3,91	4	74,8
Ивановская область	20	2,78	3	77,3
Иркутская область	17	3,94	4	81,0
Кемеровская область	20	1,31	1	86,2
Ростовская область	13	2,28	3	85,1
Смоленская область	22	4,20	5	83,3
Ульяновская область	13	2,57	3	78,9
Ярославская область	20	4,27	5	73,2

Для справки: эффективное число партий на выборах региональных парламентов

Сезон или день голосования	Эффективное число партий
07.12.2003	3,37
14.03.2004	3,26
Осень 2004	4,90
Весна 2005	4,56
Осень 2005	3,27
12.03.2006	4,23
Осень 2006	3,48

Весна 2007	3,51
02.12.2007	2,15
02.03.2008	2,26
12.10.2008	2,18
01.03.2009	2,42
11.10.2009	2,24
14.03.2010	2,84
10.10.2010	2,50
13.03.2011	2,92
04.12.2011	3,39
14.10.2012	2,45
08.09.2013	3,14

Выборы представительных органов в административных центрах субъектов РФ

Город	Число партий:			Доля голосов за партии, преодолевшие 5% (%)
	участвовавших	эффективное	преодолевших 5%	
Майкоп	20	4,22	5	73,9
Якутск	20	4,51	5	80,9
Кызыл	6	1,75	3	86,3
Абакан	9	2,44	3	81,1
Красноярск	16	4,84	5	86,4
Архангельск	16	4,40	5	83,6
Белгород	14	3,91	5	84,2
Волгоград	24	4,83	5	76,3
Новгород	17	6,10	5	79,1
Рязань	21	3,15	3	73,6
Екатеринбург	23	6,20	6	82,9
Тюмень	14	2,63	4	92,5

Выборы представительных органов в городах с числом избирателей свыше 100 тыс.

Город	Число партий:			Доля голосов за партии, преодолевшие 5% (%)
	участвовавших	эффективное	преодолевших 5%	
Северодвинск	9	4,06	5	86,3
Волжский	14	4,27	3	69,5
Белово	4	1,30	2	91,4
Прокопьевск	4	1,18	1	91,0
Сызрань	5	2,70	5	97,3
Тольятти	17	3,03	5	87,3
Новомосковск	11	3,80	5	81,6
Димитровград	5	3,48	5	95,9

Примечание. Эффективное число партий (индекс Лааксо – Таагеперы) оценивает степень реальной конкуренции и вычисляется по формуле $1/\sum v_i^2$, где v_i – доля голосов за кандидата (партию) от числа действительных голосов.

ПРИЛОЖЕНИЕ 7

РЕЗУЛЬТАТЫ НЕПАРЛАМЕНТСКИХ ПАРТИЙ ПО ПОЛИТИЧЕСКИМ ГРУППАМ (В РАМКАХ ПРОПОРЦИОНАЛЬНОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ)

Выборы законодательных органов субъектов РФ, %

	Либералы	Патриоты	Новые коммунисты	Пенсионеры	«Зеленые»	«Богдановские»	Прочие
Республика Башкортостан	0,5	1,0	–	0,7	0,9	–	1,4
Республика Бурятия	4,6	0,9	4,8	1,5	1,6	1,6	3,2
Республика Калмыкия	11,7	9,2	3,0	1,2	0,8	0,6	1,6
Республика Саха (Якутия)	4,9	–	1,9	2,5	0,9	1,4	2,2
Республика Хакасия	–	3,8	6,4	3,2	1,8	–	–
Чеченская Республика	–	5,1	0,1	–	0,3	0,2	0,7
Забайкальский край	2,6	1,7	4,3	–	2,9	0,9	2,5
Архангельская область	1,5	7,5	2,8	2,2	1,1	1,3	2,9
Владимирская область	4,3	2,9	4,5	4,2	1,9	1,9	1,2
Ивановская область	3,7	1,5	4,0	1,5	0,6	0,4	4,1
Иркутская область	10,1	2,0	4,9	–	1,7	0,9	0,7
Кемеровская область	0,5	1,4	0,7	0,6	0,3	0,4	0,3
Ростовская область	0,8	1,0	2,9	1,6	0,7	0,2	1,0
Смоленская область	2,4	3,7	3,6	6,1	0,8	1,1	1,6
Ульяновская область	4,8	2,8	4,8	–	0,9	0,3	0,8
Ярославская область	8,0	5,0	5,0	2,2	3,2	1,3	2,0

Примечание

Либералы: ЯБЛОКО, «Правое дело», РПР – ПАРНАС, «Гражданская платформа», «Демократический выбор».

Патриоты: «Патриоты России», «Родина», Российский общенародный союз.

Новые коммунисты: «Коммунисты России», Коммунистическая партия социальной справедливости.

Пенсионеры: Российская партия пенсионеров за справедливость, Партия пенсионеров России.

«Зеленые»: Российская экологическая партия «Зеленые», Альянс Зеленых – Народная партия.

«Богдановские»: Демократическая партия России, Народная партия России, «Гражданская Позиция», Союз горожан, Социал-демократическая партия России, «Родная страна».

Прочие: Народная партия «За женщин России», «Женский диалог», Аграрная партия России, «Гражданская Сила», «Партия За Справедливость!», Партия Социальной защиты, Партия Мира и Единства, Трудовая партия России, Союз труда, Казачья партия РФ, Партия ветеранов России, «Защитники Отечества», «Против всех», ВОЛЯ, Российская партия народного управления, Партия налогоплательщиков России, Партия социальной солидарности, «Рожденные в СССР».

Курсивом выделены случаи, когда группа представлена одной партией («Гражданская платформа» в Башкортостане, Якутии, Забайкальском крае и Ростовской области; ЯБЛОКО в Архангельской и Кемеровской областях; «Патриоты России» в Башкортостане, Бурятии, Хакасии, Чечне, Забайкальском крае; КПСС в Якутии; «Коммунисты России» в Хакасии; Партия пенсионеров России в Хакасии и Архангельской области; Российская партия пенсионеров за справедливость в Башкортостане, Бурятии, Калмыкии, Якутии, Владимирской, Ивановской, Кемеровской, Ростовской, Смоленской и Ярославской областях; РЭП «Зеленые» в Калмыкии, Якутии, Хакасии, Забайкальском крае, Архангельской, Ивановской, Кемеровской, Ростовской, Смоленской и Ульяновской областях; Народная партия «За женщин России» в Якутии; «Партия За Справедливость!» в Ростовской области, ВОЛЯ в Ульяновской области

Выборы представительных органов в административных центрах субъектов РФ, %

Город	Либералы	Патриоты	Новые коммунисты	Пенсионеры	«Зеленые»	«Богдановские»	Прочие
Майкоп	–	10,8	8,3	–	–	1,6	9,5
Якутск	7,1	1,1	2,8	3,7	2,0	1,0	4,9
Кызыл	4,8	2,3	–	–	–	–	–
Абакан	2,1	4,1	2,6	–	1,9	–	1,4
Красноярск	10,9	25,6	3,1	–	1,1	1,0	0,7
Архангельск	3,8	8,5	2,8	–	–	1,8	0,5
Белгород	1,7	2,6	2,9	6,1	2,3	–	2,5
Волгоград	4,4	3,0	6,8	3,5	4,4	0,8	1,6
Новгород	9,6	2,8	6,7	–	–	2,2	5,6

Рязань	5,2	4,0	5,7	–	1,4	1,0	1,9
Екатеринбург	17,7	2,4	1,6	9,4	1,6	1,2	2,4
Тюмень	–	1,2	2,2	–	–	1,6	0,7

Примечание

Либералы: ЯБЛОКО, РПР – ПАРНАС, «Гражданская платформа».

Патриоты: «Патриоты России», «Родина», Российский общенародный союз, Партия Духовного Преображения России.

Новые коммунисты: «Коммунисты России», Коммунистическая партия социальной справедливости.

Пенсионеры: Российская партия пенсионеров за справедливость.

«Зеленые»: Российская экологическая партия «Зеленые», Альянс Зеленых – Народная партия.

«Богдановские»: Демократическая партия России, Народная партия России, «Гражданская Позиция», Союз горожан, Социал-демократическая партия России, «Родная страна».

Прочие: Народная партия «За женщин России», Аграрная партия России, «Гражданская Сила», «Партия За Справедливость!», Партия Мира и Единства, Трудовая партия России, «Союз труда», Партия ветеранов России, «Защитники Отечества», Российская партия народного управления, «Города России», «Молодая Россия», «Новая Россия», Партия свободных граждан, Монархическая партия, ЧЕСТНО, партия «НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ», Российская партия садоводов.

Курсивом выделены случаи, когда группа представлена одной партией («Гражданская платформа» в Якутске и Белгороде, РПР – ПАРНАС в Кызыле и Абакане, ЯБЛОКО в Архангельске и Новгороде, «Патриоты России» в Кызыле, Красноярске и Новгороде, «Коммунисты России» в Абакане и Белгороде, КПСС в Тюмени, РЭП «Зеленые» в Якутске, Абакане, Красноярске, Белгороде и Рязани, Российская партия садоводов в Абакане, «Гражданская Сила» в Красноярске, Трудовая партия России в Архангельске, Партия За Справедливость! в Тюмени).

Выборы представительных органов в городах с числом избирателей свыше 100 тыс., %

Город	Либералы	Патриоты	Новые коммунисты	Пенсионеры	«Зеленые»	«Богдановские»	Прочие
Северодвинск	2,9	8,9	–	–	–	–	4,7
Волжский	5,2	4,7	–	3,2	6,3	–	4,9
Белово	–	–	–	3,5	–	–	–
Прокопьевск	–	1,4	–	–	–	–	–

Сызрань	12,0	–	–	–	–	–	–
Тольятти	9,2	1,6	3,7	–	–	1,1	2,5
Новомосковск	5,3	8,3	–	6,6	–	–	2,7
Димитровград	8,3	–	–	–	–	–	–

Примечание

Либералы: ЯБЛОКО, «Правое дело», РПР – ПАРНАС, «Гражданская платформа».

Патриоты: «Патриоты России», «Родина».

Новые коммунисты: «Коммунисты России», Коммунистическая партия социальной справедливости.

Пенсионеры: Российская партия пенсионеров за справедливость, Партия пенсионеров России.

«Зеленые»: Российская экологическая партия «Зеленые», Альянс Зеленых – Народная партия.

«Богдановские»: Демократическая партия России, Народная партия России, Союз горожан, Социал-демократическая партия России, «Родная страна».

Прочие: Народная партия «За женщин России», Аграрная партия России, «Гражданская Сила», «Новая Россия», Казачья партия РФ, ВОЛЯ, «Рожденные в СССР», Трудовая партия России, Партия ветеранов России, «Защитники Отечества».

Курсивом выделены случаи, когда группа представлена одной партией (ЯБЛОКО в Северодвинске, «Правое дело» в Сызрани, «Гражданская платформа» в Димитровграде, «Патриоты России» в Прокопьевске, «Родина» в Новомосковске и Тольятти, Российская партия пенсионеров за справедливость в Белово и Волжском).

ПРИЛОЖЕНИЕ 8

КОРРЕЛЯЦИЯ МЕЖДУ РЕЗУЛЬТАТАМИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ ПО ПРОПОРЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЕ

Пара партий	Число компаний	Коэффициент корреляции:		
		мин.	средний	макс.
КПРФ – «Коммунисты России»	22	-0,13	0,30	0,83
КПРФ – КПСС	20	-0,51	0,18	0,80
«Коммунисты России» – КПСС	19	-0,18	0,40	0,98
КПРФ – «Патриоты России»	22	-0,43	0,13	0,79
«Коммунисты России» – «Патриоты России»	21	-0,48	0,16	0,91
«Патриоты России» – «Родина»	16	-0,42	0,17	0,76
«Родина» – «Родная страна»	10	-0,36	0,07	0,43
«Справедливая Россия» – КПСС	20	-0,50	-0,05	0,45
«Справедливая Россия» – Российская партия пенсионеров за справедливость	11	-0,26	0,03	0,48
«Справедливая Россия» – Партия За Справедливость!	12	-0,33	0,23	0,70
Российская партия пенсионеров за справедливость – Партия За Справедливость!	8	-0,30	0,14	0,70
Партия За Справедливость! – КПСС	12	0,01	0,43	0,76
Российская партия пенсионеров за справедливость – КПСС	10	-0,20	0,17	0,79
«Гражданская платформа» – «Гражданская Позиция»	11	-0,06	0,61	0,88
«Гражданская платформа» – «Гражданская Сила»	7	-0,11	0,28	0,57
«Гражданская Позиция» – «Гражданская Сила»	6	-0,15	0,17	0,44
«Гражданская платформа» – ЯБЛОКО	9	0,08	0,43	0,64
«Гражданская платформа» – РПР–ПАРНАС	3	0,25	0,57	0,80
РПР–ПАРНАС – ЯБЛОКО	3	0,57	0,70	0,86
КПРФ – ЯБЛОКО	13	-0,32	0,34	0,86
ЯБЛОКО – РЭП «Зеленые»	10	0,01	0,62	0,94
ЯБЛОКО – «Альянс Зеленых – Народная партия»	6	-0,04	0,41	0,64
РЭП «Зеленые» – «Альянс Зеленых – Народная партия»	6	0,38	0,63	0,83

Примечание

Учитывались 23 избирательные кампании – 12 кампаний по выборам в региональные парламенты, 10 кампаний по выборам в горсоветы региональных центров и кампании по выборам Думы г. Тольятти. Исключены выборы региональных парламентов Башкортостана, Чеченской Республики и Кемеровской области, поскольку в этих регионах все партии, кроме «Единой России», получили крайне низкие результаты, выборы Государственного собрания Республики Саха (Якутия) в связи с существенными ошибками в сводной таблице, размещенной на интернет-портале ЦИК России, а также выборы горсоветов Майкопа и Кызыла из-за небольшого числа избирательных округов.

Коэффициенты корреляции вычислялись в разрезе окружных или территориальных избирательных комиссий – в соответствии с тем, как они представлены в сводных таблицах на интернет-портале ЦИК России.

ПРИЛОЖЕНИЕ 9

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДЕПУТАТСКИХ МАНДАТОВ В ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНАХ

Законодательные органы субъектов РФ

Регион	«Единая Россия»		КПРФ		«Справедливая Россия»		ЛДПР		Другие*	
	Проп.	Маж.	Проп.	Маж.	Проп.	Маж.	Проп.	Маж.	Проп.	Маж.
Республика Башкортостан	49	39	6	4	–	–	–	3	–	9
Республика Бурятия	20	25	8	–	4	2	1	–	–	6
Республика Калмыкия	18	–	4	–	–	–	–	–	5	–
Республика Саха (Якутия)	22	29	5	–	7	2	1	–	–	4
Республика Хакасия	14	20	4	2	–	–	5	–	2	3
Чеченская Республика	37	–	–	–	3	–	–	–	1	–
Забайкальский край	14	22	4	–	3	1	4	–	–	2
Архангельская область	18	25	5	1	3	2	4	–	1	3
Владимирская область	13	19	3	–	1	–	2	–	–	–
Ивановская область	10	12	2	–	–	–	1	–	–	1
Иркутская область	13	16	5	1	–	–	3	1	2	4
Кемеровская область	22	22	–	–	–	1	1	–	–	–
Ростовская область	24	28	4	2	2	–	–	–	–	–
Смоленская область	13	23	4	1	2	–	4	–	1	–

Ульяновская область	15	16	2	2	1	–	–	–	–	–
Ярославская область	16	23	4	–	3	–	1	–	1	2

* В Республике Башкортостан (маж.) – «Патриоты России» (1), Альянс Зеленых – Народная партия (1), Партия социальной солидарности (1), самовыдвиженцы (6); в Республике Бурятия (маж.) – «Гражданская платформа» (1), Российская партия пенсионеров за справедливость (1), самовыдвиженцы (4); в Республике Калмыкия (проп.) – «Гражданская платформа» (3), «Патриоты России» (2); в Республике Саха (маж.) – Народная партия «За женщин России» (1), самовыдвиженцы (3); в Республике Хакасия – «Коммунисты России» (проп.), самовыдвиженцы (2), «Патриоты России» (1, маж.); в Чеченской Республике (проп.) – «Патриоты России»; в Забайкальском крае (маж.) – самовыдвиженцы; в Архангельской области – «Родина» (проп.), «Родина», «Патриоты России», самовыдвиженец (маж.); в Ивановской области (маж.) – Российская партия пенсионеров за справедливость; в Иркутской области – «Гражданская платформа» (2 проп. + 2 маж.), самовыдвиженцы (2); в Смоленской области (проп.) – Российская партия пенсионеров за справедливость; в Ярославской области – «Гражданская платформа» (1 проп. + 1 маж.), РЭП «Зеленые» (1 маж.).

Административные центры субъектов РФ

Администр. центр	«Единая Россия»		КПРФ		«Справедливая Россия»		ЛДПР		Другие*	
	Проп.	Маж.	Проп.	Маж.	Проп.	Маж.	Проп.	Маж.	Проп.	Маж.
Майкоп	13	9	3	–	–	–	2	–	2	1
Якутск	8	10	2	–	3	2	1	–	1	3
Кызыл	11	13	1	–	1	–	–	–	–	–
Абакан	12	13	2	–	–	–	1	–	–	1
Красноярск	8	4	1	–	2	3	–	–	7	11
Архангельск	8	12	3	–	1	–	2	–	1	3
Белгород	11	26	7	–	2	–	2	–	5	1
Волгоград	14	20	5	–	3	2	1	–	1	2
Новгород	6	11	3	–	3	2	1	–	2	2
Рязань	14	19	4	–	–	–	2	–	–	1
Екатеринбург	6	15	2	–	4	3	1	–	5	–
Тюмень	11	17	2	1	1	–	4	–	–	–

* В Майкопе – «Коммунисты России» и «Родина» (проп.), самовыдвиженец (маж.); в Якутске – «Гражданская платформа» (проп.), самовыдвиженцы (маж.); в Абакане – «Патриоты России» (маж.); в Красноярске – «Патриоты России» (6 проп. + 8 маж.), «Гражданская платформа» (1 проп. + 3 маж.); в Архангельске – «Родина» (1 проп. + 1 маж.), самовыдвиженцы (2); в Белгороде – Российская партия пенсионеров за справедливость (2), «Гражданская платформа» (1), «Коммунисты России» (1), РЭП «Зеленые» (1, проп.), самовыдвиженец (маж.); в Волгограде – КПСС (проп.), «Гражданская платформа» и самовыдвиженец (маж.); в Новгороде – ЯБЛОКО (проп.), самовыдвиженцы (маж.); в Рязани (маж.) – Альянс Зеленых – Народная партия; в Екатеринбурге (проп.) – «Гражданская платформа» (3), Российская партия пенсионеров за справедливость (2).

Города с числом избирателей свыше 100 тыс.

Город	«Единая Россия»		КПРФ		«Справедливая Россия»		ЛДПР		Другие*	
	Проп.	Маж.	Проп.	Маж.	Проп.	Маж.	Проп.	Маж.	Проп.	Маж.
Северодвинск	7	11	3	1	1	1	1	–	1	–
Волжский	19	–	6	–	–	–	5	–	–	–
Белово	13	14	–	–	–	–	1	–	–	–
Прокопьевск	12	11	–	–	1	–	–	–	–	1
Сызрань	9	13	3	–	1	–	1	–	1	2
Тольятти	12	17	3	–	1	–	1	–	1	–
Новомосковск	7	11	3	–	1	–	1	–	1	1
Димитровград	6	13	5	1	2	–	1	–	1	1

* В Северодвинске – «Родина»; в Прокопьевске – самовыдвиженец; в Сызрани – «Правое дело» (1 проп. + 1 маж.), самовыдвиженец (маж.); в Тольятти – «Гражданская платформа»; в Новомосковске – «Родина» (проп.), самовыдвиженец (маж.); в Димитровграде – «Гражданская платформа» (проп.), самовыдвиженец (маж.).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Кынев Александр Владимирович – кандидат политических наук, эксперт Комитета гражданских инициатив, доцент кафедры сравнительной политологии НИУ «Высшая школа экономики».

Любарев Аркадий Ефимович – кандидат юридических наук, эксперт Комитета гражданских инициатив.

Максимов Андрей Николаевич – кандидат юридических наук, руководитель проекта «Выборы в России: независимый аудит» Фонда Кудрина по поддержке гражданских инициатив, доцент кафедры сравнительной политологии НИУ «Высшая школа экономики».

Кынев Александр Владимирович,
Любарев Аркадий Ефимович,
Максимов Андрей Николаевич

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ И МЕСТНЫЕ ВЫБОРЫ
8 СЕНТЯБРЯ 2013 ГОДА:
ТЕНДЕНЦИИ, ПРОБЛЕМЫ И ТЕХНОЛОГИИ**

Ответственный за выпуск – Михаил Ледовский
Редактор-корректор – Елена Абоева
Дизайн и верстка – Мария Ратинова

Подписано в печать 28.05.2014
Тираж 800 экз.

Фонд «Либеральная Миссия» был создан в феврале 2000 года, чтобы содействовать развитию либеральной идеологии и обоснованию либеральной политической платформы, соответствующих сегодняшней России. Основная задача Фонда – распространение универсальных либеральных ценностей свободной рыночной экономики, свободы личности и свободы слова как основ существования гражданского общества и правового государства. Для этого Фонд инициирует публичные дискуссии, где вырабатываются условия конструктивного диалога различных направлений либерализма и их идеологических оппонентов. Другое направление деятельности Фонда – издательская программа, призванная познакомить широкий круг читателей с достижениями либеральной мысли и прикладными исследованиями перспектив либеральных преобразований в современной России.