

## СОВРЕМЕННАЯ РОССИЯ: СОСТОЯНИЕ, ПОЛИТИКА, ЭКОНОМИКА, СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА, КУЛЬТУРА, ПРАВО

Современная Россия – это, конечно же, наши несметные богатства, созданные и освоенные поколениями россиян за более чем тысячелетнюю историю страны, экономический, технический, интеллектуальный, культурный, духовный, морально-нравственный потенциал страны, огромные ее территории, по существу безграничные просторы, леса, луга, поля, горы, степи и долины, реки, озера, моря и простирающийся до самого полюса Северный ледовитый океан, практически неисчерпаемые ресурсы, неповторимые ландшафты, благоприятные для человека и его созидательной деятельности климатические условия, которые, кстати, в связи с глобальным потеплением на планете становятся в рамках наших границ еще более благоприятными. Это все наше общероссийское достояние, хранящее историческую память народа о самом себе и о мире в целом.

Главная же Россия – это все мы, россияне, то есть люди, которые жили, живут и будут жить в нашем Отечестве, многоцветье наций и народностей, языков и культур, традиций и обычаев, других важных достижений, достояний и достоинств, неразрывно связанных с человеком, его трудом и жизнью.

Нет ничего почетнее, достойнее и приятнее, чем петь дифирамбы собственной стране, своему народу, то есть по существу самим себе, но нет ничего и более позорного, вредного, опасного и, может быть, даже ужасного, чем закрывать глаза на то, что в нас есть и такого, что мы могли и должны были бы без сожаления оставить прошлому – как сбрасываем старую одежду, беря в завтрашний день только то, без чего нельзя обойтись. Хотя людям творческого труда свойственно заострять проблемы в попытке раз и навсегда решить их, но мы не будем здесь драматизировать складывающуюся в стране ситуацию, называя ее критической, а тем более катастрофической или трагической. Вместе

с тем, можно и ошибиться, назвав ее, например, просто непростой, сложной или, может быть, даже острой. Если же быть точным, то эту ситуацию следовало бы назвать уникальной, имея в виду отчетливо выраженное внешне- и внутривластическое, экономическое, социальное, культурное и правовое ее своеобразие.

Нынешнее *внешне-политическое* своеобразие складывающейся в стране ситуации характеризуется по существу полной и, можно сказать, даже глухой ее изоляцией от внешнего мира, о чем может свидетельствовать, в частности, то, что в настоящее время по существу все сотрудничающие с нашей страной государства претендуют получить от нее нефть, газ, другие ресурсы, которыми мы все еще располагаем, а взамен предлагают в основном разный «ширпотреб», причем часто весьма сомнительного свойства. Сбыть за рубеж какие-то свои товары и услуги, за исключением отдельных видов оружия и боевой техники, наша страна не может – то, что у нас есть, там не берут, а что могли бы взять, того у нас нет. По существу весь окружающий мир открыто покровительствует Грузии, развязавшей в августе 2008 года вооруженную агрессию против Южной Осетии, а также Украине, которая в течение многих лет практически безвозмездно «отбирала» российский газ, транспортируемый транзитом в Западную Европу, а в январе 2009 года пошла вообще на беспрецедентное прекращение его транзита туда. Единственное государство в мире, поддерживавшее Россию в вопросе о независимости Южной Осетии и Абхазии – это Никарагуа. В вопросе же о газовой «войне» Украины с Россией мы, как известно, вообще оказались в «гордом одиночестве», поскольку даже те страны, которые пострадали от действий Украины, обвиняли в недопоставках газа, прежде всего, Россию и требовали именно от нее возмещения нанесенного Украиной ущерба.

*Политическое* своеобразие сложившейся в настоящее время в России обстановки заключается, например, в произведенной «Единой Россией» «за-чистке» всего политического пространства в стране, его полной оккупации и монополизации. Чиновники ринулись, можно сказать, поголовно вступать в

эту партию, превратив ее в «партию власти». Таким образом, получилось так, что власть *имеет* свою политическую партию, а управляемое ею общество такой партии *не имеет*. Вся прежняя оппозиция, пойдя на сотрудничество с властью в расчете на «тепленькие» места в ее разветвленных структурах, к сегодняшнему дню утратила былой свой конкурентный статус и фактически стала ее верной служанкой. В стране одержал верх китайский вариант однопартийной политической системы, при которой руководит страной одна партия, а роль других партий сводится фактически к оказанию ей всемерной помощи. В этом – существенное отличие *нашей* политической ситуации *от ситуаций*, сложившихся в развитых государствах Запада, Востока и Юга. Например, в США – тоже в настоящее время кругом у власти демократы, но у них – мощная республиканская оппозиция, не позволяющая демократам расслабляться.

Реально здесь мы имеем дело с отступлением от демократии, но, может быть, это – такой «шаг назад», который в дальнейшем позволит нам сделать «два шага вперед»? Может быть, на переходный период это и есть единственный выход из положения? Ведь переходный период – это период достаточно длительный, так как он включает не только переход к рыночной экономике как таковой (что в общих чертах к настоящему времени мы практически почти уже осуществили), но и переход от ресурсной экономики к экономике знаний, а также переход к достижению уровня мирового экономического развития. Тут дело не обойдется двумя-тремя десятками лет – понадобится, по меньшей мере, как можно предположить, четыре-пять десятилетий. И здесь, безусловно, нужна политическая стабильность. Так, может быть, именно ради вот этой далеко идущей цели (цели освоить мировое экономическое пространство) мы и должны поступиться некоторыми демократическими принципами – для последующего рывка вперед? Но не будем забегать вперед с такого рода вопросами – тем более, что ответов на них мы пока не имеем, а лишь предполагаем получить их в ходе дальнейших размышлений о судьбах современной России и о праве как об одном из важных источников ее будущей мощи.

Единственное, что уже сейчас является совершенно очевидным, так это то, что партийные функционеры, поступая на государственную или муниципальную службу, должны приостанавливать свою партийную принадлежность (а тем более партийную деятельность), а чиновники, находясь на государственной или муниципальной службе, должны воздерживаться от участия в какой бы то ни было партийной деятельности (а тем более от членства в какой бы то ни было политической партии). Естественно, это должно касаться чиновников любого ранга – начиная от любого мелкого клерка и кончая президентом и премьером.

Таким образом, если чиновники на период выполнения служебных полномочий должны так или иначе дистанцироваться от партий, в том числе тех, которые привели их к власти, то партийные функционеры не только вправе, но и обязаны овладевать рычагами власти. В этом, собственно, и состоит их предназначение – стремиться к тому, чтобы, опираясь на демократические институты, стремиться брать власть в свои руки и осуществлять ее, оправдывая доверие избравшего их народа.

*Второй* момент своеобразия политической ситуации в стране состоит в том, что если, с одной стороны, власть сегодня сращивается с партийной деятельностью, то с другой – она сращивается еще и с бизнесом. Здесь тоже есть о чем задуматься. Может быть, и есть какой-то смысл в том, чтобы чиновники занимались бизнесом (в том числе в таком варианте, когда один из супругов – крупный государственный деятель, а другой – крупный предприниматель: типичный пример – Юрий Лужков и Елена Батурина), не позволяя ему «сгореть» в беспощадной конкурентной борьбе, как это и происходило в первые два «захода» нашей страны на рыночные отношения – в период еще до октября 1917 года и в период НЭПа. С одной стороны, слияние власти с бизнесом, являющееся конечной целью государственного переворота, совершенного в начале 90-х годов прошлого века номенклатурной партийно-советской верхушкой, стремившейся к личному овладению собственностью и командными высотами в экономике, есть большой «минус» как власти, так и бизнесу, поскольку пер-

вая в этом случае неизбежно впадает в коррупцию, а второй лишается главного преимущества рынка – свободной конкуренции, но с другой – такое слияние на переходном периоде, может быть, все же лучше, чем если бы чиновники занимались только коррупционными поборами с бизнеса и не занимались непосредственным его ведением (?). Этот вопрос тоже будет предметом рассмотрения в данном материале.

*Третий* момент политического своеобразия в стране состоит в том, что если бывший Президент РФ В.Путин возглавил «Единую Россию», то нынешний Президент страны Д.Медведев оказался в ней по существу не у дел. И здесь возникает вопрос о том, не послужит ли данное обстоятельство причиной будущих разногласий в высшем эшелоне власти. Сегодня таких опасений вроде бы нет, но что будет завтра, пока мы этого не знаем. Для предотвращения возможных нежелательных явлений подобного рода в будущем, было бы целесообразным вообще вывести всех руководителей и активных деятелей властных структур на период сохранения служебных полномочий из сферы партий и любой партийной деятельности. Дальнейший ход рассуждений на заданную тему должен прояснить и этот вопрос.

*Четвертый* момент, придающий своеобразие нынешней политической ситуацией в России, состоит в том, что в настоящее время страной правят по существу два президента – один нынешний, другой – «экс», но... – премьер. Просматривается прозрачная (и отнюдь, как представляется, не призрачная) перспектива «рокировки» управленческого тандема «Медведев – Путин» на тандем «Путин – Медведев» в 2012 году, вследствие чего В.Путин может получить вместо несостоявшегося в 2008 году третьего срока пребывания на президентском посту (вспомним сакраментальное: может быть, мне и хотелось бы остаться в должности президента в третий раз, говорил тогда, помнится, Путин, но Конституция этого не позволяет; тем же, кто предлагает внести соответствующие изменения в Конституцию, Путин, опять-таки напомним, бесхитростно советовал: «Мозги вам надо поменять, а не Конституцию...») фактически еще три срока (в прежнем их, то есть четырехлетнем, измерении) об-

щей продолжительностью в 12 лет – с учетом, во-первых, декабрьских (2008 г.) изменений, внесенных в Конституцию РФ, в соответствии с которыми новый срок президентский полномочий увеличен до 6 лет (а депутатских – до 5 лет), а во-вторых, той установившейся традиции, в соответствии с которой президент обычно избирается еще и на второй срок.

Таким образом, общий срок функционирования сложившегося личностного партнерства тандема «Путин – Медведев» на двух ключевых государственных постах может растянуться на 24 года, если за точку отсчета принять 2000 год, когда В.Путин впервые стал президентом, а Д.Медведев, заняв пост руководителя администрации президента – по существу его правой рукой.

Нельзя исключать продолжения такой же («рокировочной») позиции и в дальнейшем, в связи с чем полномочия первых должностных лиц в государстве могут стать практически пожизненными. Это было бы даже «круче» (в смысле отхода от демократии) чем ситуация, когда высшую власть в государстве обретает сын бывшего президента – например, сын Ким Ир Сена – Ким Чин Ир или сын Дж. Буша-старшего – Дж. Буш-младший. В последних случаях высшую власть в государстве получают все же *разные* лица (хотя и родственники); в нашем же – одни и те же (хотя и не родственники, но связь между которыми – пожалуй, прочнее всяких родственных уз). Люди оказываются как бы «скованными одной цепью» и при таких обстоятельствах один неизбежно есть тень, олицетворение другого, но в то же время и... мешает другому, а поэтому ожидать вклада каждого из них в отдельности в политику государства (по крайней мере, достаточно весомого) было бы просто неосмотрительным, если вообще возможным представлением о перспективе. Между тем, говорить о том, хорош или плох такой («парный») способ бессрочного управления страной, пока рано. Размышляя над этим вопросом, нельзя забывать и о наличии какой-то доли если не истины, то, по крайней мере, какого-то ее отголоска, в небезызвестном каламбуре о том, что хорошо немцу, то – русскому смерть, и наоборот. Там, на Западе все это представляется если не «концом света», то,

по меньшей мере, затмением демократии, а у нас – открывающейся перспективой будущего «света в конце тоннеля».

А в чем состоит уникальность нынешней *экономической* ситуации?

*Во-первых*, в том, что основное бремя разразившегося во второй половине 2008 года и первой половине 2009 года мирового финансового кризиса, судя по спаду экономики, резко возросшей безработице, уровню обнищания населения, размаху инфляции и иным негативным явлениям, легло именно на нашу страну.

*Во-вторых*, распространившееся у нас по существу повсеместно вхождение власти в бизнес сочетается с набирающим обороты встречным вхождением бизнеса во власть. И если первый процесс может быть еще как-то терпим, то второму государство должно, как мы полагаем, чинить всякие препятствия. Практикующееся сегодня властью составление списков чиновников для направления их «на бизнес», а списков предпринимателей – для направления «на власть» может быть признано правильным лишь наполовину. То есть резервистов из числа сотрудников властных структур для последующего направления «на бизнес» (без отрыва от государственной или муниципальной службы или с таковым) готовить *надо*, а резервистов из числа предпринимателей для направления «на власть» (на той или иной основе) – *не надо*. Дело в том, что когда предприниматель идет «во власть», он практически никогда не прекращает заниматься бизнесом, и делает это (идя «во власть») обычно не для того, чтобы верой и правдой послужить Отечеству, а для того, чтобы заручиться иммунитетами от ответственности, прочими преференциями и, тем самым, получить дополнительные преимущества в конкурентной борьбе за возможность «делать деньги».

*В-третьих*, в условиях финансового кризиса весь крупный бизнес буквально «затрещал по швам», поскольку был ориентирован преимущественно на интеграцию в мировую экономику. И получилось так, что, как прокомментировал данную ситуацию премьер В.Путин, «за что боролись, на то и напоролись». Не *интегрироваться* надо было в мировую экономику (то есть стано-

виться ее «колесиком и винтиком»), а надо было *осваивать* ее (то есть овладеть ее теми или иными рубежами и сегментами). Легче перенес удар средний и в особенности мелкий бизнес. Это произошло это главным образом за счет его большей маневренности, а в некоторой мере – и за счет его теневого ресурса. Таким образом, сама история дала шанс нашему среднему и мелкому бизнесу выжить, сохранив свою самобытность, структуру, маневренность и динамику развития. Но наступает время, когда нам надо до конца и вполне определенно решить вопрос о том, продолжать ли и дальше строить «шашни» с теневой экономикой или же послать ее куда-нибудь подальше. Думается, нам надо раз и навсегда отказаться от теневых форм, способов и средств ведения хозяйственной деятельности. Как это сделать – это вопрос не легкий, но им надо заниматься.

*В-четвертых*, российский предпринимательский бомонд все еще, как мы полагаем, не осознал до конца того очевидного факта, что в современных условиях он обречет себя на скорую гибель (первые признаки чего уже, кстати, достаточно отчетливо просматриваются), если и дальше будет во всей своей деятельности преследовать исключительно собственные интересы, начисто отвергая интересы своих работников, членов их семей, других граждан, общества и, наконец, государства. Совершенно очевидно, что мировой капитализм, долго правивший бал на этой планете, сейчас пошел, образно говоря, ко дну, и произошло это именно потому, что, пренебрегая интересами среды функционирования, он подписал себе смертный приговор. Среда функционирования в этом случае закономерно отторгла его – подобно тому, как это делает человеческий организм, когда к нему пытаются вживить что-то, скажем, от обезьяны, собаки или кролика. Второй раз мировая экономика наступать на те же грабли, естественно, не будет, но она может предоставить это России, чем, конечно же, она непременно воспользуется, если уже сейчас не будут предприняты достаточно эффективные шаги по выравниванию ситуации.

*В-пятых*, многие специалисты представляют себе современную экономику, прежде всего, как экономику оборота денежных средств, движения капита-



лов, финансовых потоков, но на самом деле все это – лишь «надстройка» над «базисом» реальной экономики, только более или менее адекватное документально-банкнотное отражение последней. Таким образом, прогнозируя экономическое развитие страны, просчитывать надо не только приращение денежной массы, поскольку оно далеко не всегда точно отражает все то, что происходит в реальной экономике. Такое приращение может оказаться «дутым», так как может явиться следствием, например, повышения «производительности» работы печатного станка или других манипуляций, приводящих к тому же эффекту «мыльного пузыря». Настоящая экономика – это экономика созидания и прогресса. Именно она создает материальные и духовные ценности, обеспечивает приращение знаний и трансформацию их в конкретные овеществленные результаты, дает рост интеллектуального, духовного, морально-нравственного и иного потенциала наций. Такой экономики мы пока еще не знаем, но чем раньше мы ее создадим, тем быстрее пойдем вперед. Начинать надо с организации конкурсов на лучшие проекты. К участию в них надо допускать не только отечественных, но и зарубежных специалистов.

Своеобразие нынешней *социальной* ситуации в стране состоит в ухудшении качества жизни людей, многие из которых остались сегодня без работы либо с урезанной зарплатой, в связи с чем вынуждены искать средства к существованию и далеко не всегда они находят законные способы получения этих средств. В результате растет преступность и происходит рост численности так называемого тюремного населения страны. Пройдя лагерные «университеты», криминальные «авторитеты» сами становятся в открытом пространстве «университетами» и своей воровской, хулиганской и прочей бесшабашностью криминализуют поколения молодых людей, в том числе юношей и подростков.

Своеобразие *культурной* ситуации в стране отличается падением духовных и морально-нравственных ценностей. То, чему раньше придавалось значение «символа веры» (честь, совесть, достоинство, репутация, чувство плеча, долга, интеллект, образование, дружба, любовь и т.д.), сегодня втоптано в грязь бездуховности, свободного времяпрепровождения, бесцельного шата-

ния по улицам и подъездам жилых домов, сквернословия, «сшибания» средств на приобретения сигарет, выпивки, наркотиков, на пользование услугами проституток и получения прочих «удовольствий» весьма сомнительного свойства. Способствует всему этому засилье на экранах телевизоров, в радиоэфире и печатных средствах массовой информации низкопробного продукта, другие крайне отрицательные явления морально-нравственного порядка. Тяжелый удар по морально-нравственному сознанию людей наносит превращение населенных пунктов в самые настоящие «муравейники», которые больше подходят для паразитизма и разного рода преступных промыслов, чем для нормальной полноценной и плодотворной жизни человека. Россия сегодня напоминает собой разбитое корыто из пушкинской сказки о рыбаке и рыбке, которое в принципе должно быть отправлено в музей древности и вместо которого должно быть создано общество действительно честных и счастливых тружеников.

Наконец, своеобразие нынешней *сферы права* заключается у нас в том, что сегодня эта сфера не только все более отдаляется от человека, но и входит в резкое противоречие с ним, ставит его как бы по другую сторону барьера с государством и обществом, которые в общем-то и сами – раздираемы противоречиями.

Все это в совокупности можно было бы назвать обвалом, обрушением или, может быть, даже крушением. Но не будем торопиться с выводами. Ясно пока только одно, а именно то, что сознание людей все чаще посещают сомнения, причем относительно не только правильности избранного нами в начале 90-х годов прошлого века пути, но и того, а есть ли он вообще у нас этот путь. А если есть, то имеют ли руководители государства его в виду, действуя в тот или иной момент тем или иным образом, или же у них имеется «одна, но пламенная страсть» как можно дольше продержаться у власти. Такого рода вопросы – тоже предмет дальнейших наших размышлений на тему о праве как средстве решения проблем, встающих перед современной Россией.

И здесь возникают два традиционных для России вопроса – вопроса о том, «кто виноват» и «что делать», то есть это вопросы о причинах обвала и мерах, с помощью которых можно было бы поправить положение дел.

**Итак, кто же виноват в том, что страна сегодня требует основательного «ремонта»?**

Как бы это не выглядело банально, но все же позволим себе утверждать, что главные причины нашего нынешнего отчаянного положения кроются в нашем далеко небезупречном *историческом* наследии. Речь, конечно же, не идет о «промахах» Александра Невского, Петра I, Екатерины II или, скажем, Николая II, погрязшего под занавес царствования в распутинщине и, в конце концов, доведшего страну до ее полного краха – как равно и о «вопиющей порочности советской власти, застопорившей ход истории на целых три четверти века».

История, которую следует «обвинять» в том, что сегодня происходит со всеми нами – с одной стороны, очень далеко отстоит по времени от нас, так как речь идет хотя и о *последнем* десятилетии, но... все же *прошлого века* (и даже *прошлого тысячелетия*), а с другой – находится совсем рядом с нами, так как со времени драматических событий, отозвавшихся протяжным эхом в дне сегодняшнем, не прошло еще и четверти века. Речь идет о волюнтаристских горбачевских экспериментах в экономике и политике, закончившихся ельцинскими кадровыми кульбитами, окончательно добившими страну – как в прямом, так и в переносном смысле.

Отмеченное повлекло, в свою очередь, и соответствующее отношение к нам на *мировой политической сцене* – отношение, еще более ухудшившее наши внутренние дела. Ни одно из развитых государств не видит пока еще в нашей стране достойного во всех отношениях партнера. Ресурсы России (нефть, газ и др.) рассматриваются за рубежом уже как «зона мировых интересов», имея в виду отчетливо просматриваемый расчет мирового сообщества на то, что состоявшийся в декабре 1991 года распад СССР – это лишь первый этап дальнейшей полной ликвидации нашего государства, рассматриваемой

только как вопрос времени. Отсюда – и подстрекательские действия со стороны США к недружелюбию по отношению к России, адресуемые государствам, образовавшимся на постсоветском пространстве – прежде всего Грузии, Украине, странам Балтии, которые, кстати, в своем стремлении угодить покровителям идут порой на совершенно безрассудные действия. Например, в августе 2008 года Грузия предприняла беспрецедентную вооруженную акцию против Южной Осетии, в январе 2009 года Украина объявила настоящую «газовую войну» против России, страны Балтии постоянно, жестко и, как говорится, по полной программе дискриминируют проживающее там русскоязычное население. Объявлено фактическое «эмбарго» на инвестиции в нашу страну иностранного капитала, попытки превращения России в общемировую свалку всякого рода «некондиции», отходов, мусора. Наблюдается стремление деморализовать российское население путем, во-первых, вывоза лучшей его части за рубеж, во-вторых, люмпенизации, алкоголизации, наркотизации и криминализации оставшейся его части и, в-третьих, пополнения его проблемным населением еще не вставшего на ноги нового зарубежья.

Особо следует подчеркнуть, что страны нового зарубежья, с которыми Россию ранее связывали тесные узы братства и сотрудничества, сегодня испытывают со стороны Запада жесточайшее давление, преследующее цель вбить клин между ними и нашей страной. Предпринимаются попытки увязать лояльность этих стран к Западу и конфронтацию с Россией с той помощью, которая, возможно, будет им оказана. Например, в феврале 2009 года Евросоюз высказал намерение подключить Белоруссию к пяти постсоветским государствам, участвующим в программе «Восточное партнерство» (Армения, Азербайджан, Грузия, Молдавия, Украина). Эта программа не предусматривает членства в Евросоюзе, однако предлагает ее участникам весомую политическую и экономическую поддержку. Государства-партнеры, возможно, получат в течение ближайших пяти лет (2010-2014 гг.) безвозмездную финансовую помощь в объеме 350 млн. евро. Накануне этих событий шла активная психологическая обработка А.Лукашенко с целью склонить его к тому, чтобы Белоруссия окон-

чательно отказалась от отчетливо просматривавшегося ранее ее намерения признать независимость Южной Осетии и Абхазии<sup>1</sup>.

Затянувшиеся было раздумья А.Лукашенко по данному вопросу вполне объяснимы – вначале Брюссель может оторвать Белоруссию от России, а затем, как это нетрудно предположить, начнет по-своему «демократизировать» эту страну, организовав в ней нечто вроде той же оранжевой революции, прокатившейся ранее, как известно, по ряду стран, образовавшихся на постсоветском пространстве (Грузия, Украина, Киргизия...). А это, в свою очередь, может привести к тому, что самому «батьке» придется искать где-то пристанище. И совсем не исключено, что убежища придется просить в «кинутой» им же России.

В дополнение к сказанному выше укажем на ряд конкретных политических, экономических, социальных, культурных и правовых причин сложившейся сегодня в стране сложной ситуации.

*Политические* причины образовавшихся трудностей состоят, например, в том, что «Единая Россия», злоупотребляя своим положением партии-монополиста, позволяет себе почивать на лаврах всевластия и фактически бездействовать. Так, она по-прежнему не идет на предвыборные дебаты, не имеет своей четко отработанной программы, не располагает собственными средствами массовой информации, а вещает о достижениях и главных их героях через правительственную прессу, не занимается разработкой общенациональной идеи. Произошло фактическое огосударствление партии, а государство стало партийным. Власть и партия как и в былые советские времена стали едиными. Реально это – та же КПСС, но функционирующая под другим названием. Такое положение, безусловно, затрудняет мобилизацию общества на решение актуальных задач.

*Экономические* причины сложившейся в стране трудной ситуации состоят в том, что изначально наша экономика была ориентирована, с одной сто-

---

<sup>1</sup> См.: Беликов Е. Европа обольстила Лукашенко?; Затулин К. Батьке придется выбирать // Комсомольская правда. 2009. 25 февраля. С. 2.

роны, на ресурсы, а с другой – на военные цели. В то же время, бесконечно долго мы опирались на устаревшую технику и устаревшие технологии. В своем стремлении спасти отечественный автопром мы дошли до крайней точки абсурда – установили заградительные таможенные пошлины на ввоз в страну автомашин иностранного производства, по существу запретив тем самым рядовым гражданам покупать действительно нужные им машины. Автомобильные дороги загружены до предела и к тому же часто находятся в крайне неудовлетворительном состоянии, в связи с чем они уже не справляются с грузо- и пассажиропотоками. Мешают этим потокам и постоянно завышенные цены на моторное топливо, объясняемые сговором бензиновых «королей» между собой и... с властью.

Монополистические явления в экономике, связанные с «влезанием» чиновников в бизнес, а бизнеса – в политику и во власть, а также с отсутствием в стране эффективной антимонополистической деятельности, подрывают главный «козырь» рыночной экономики – свободную конкуренцию. В стране не производятся товары и услуги, которые могли бы конкурировать на мировом рынке с товарами и услугами других производителей. Нет достаточно развитой состязательности и внутри страны, в связи с чем потребитель зачастую не имеет выбора и вынужден покупать лишь то, что есть.

Положение отечественного предпринимателя существенно отягчено, во-первых, несовершенством налоговой системы, которая все больше загоняет нашу экономику (особенно мелкий и средний бизнес) в тень, во-вторых, расширившейся повсеместно коррупцией, которая приобретает характер дополнительного налога на бизнес, в-третьих, недобросовестностью работников, которые, кроме того, что, как правило, плохо работают, еще и тащат с предприятия все, что «плохо лежит», в-четвертых, традиционной уголовщиной, ставящей предпринимателя буквально к стенке («Жизнь или кошелек!»), и, наконец, в-пятых, условиями финансового кризиса, в силу которого падает спрос на производимые товары и услуги, дорожают сырье и оборудование, транспорт и ремонтные работы, обесцениваются доходы.

**Социальные** причины сложившегося в стране трудного положения состоят в усталости народа. Сегодня народ в значительной своей части бездуховен, безкультурен, деидеологизирован, деполитизирован, гол, голоден и холоден, до крайности алкоголизирован, наркотизирован и криминализирован. Условия финансового кризиса выбросили миллионы людей на улицу, а многих лишили достойной зарплаты, а следовательно, и уверенности в завтрашнем дне. Рост цен на товары и услуги первой необходимости заставил людей туже затянуть пояса и недобрый взглядом взирать на все и вся вокруг. Экономия на средствах техники безопасности превратила многие предприятия в учреждения по перемалыванию человеческих костей, а в лучшем случае – судеб. Несмотря на предпринимаемые Правительством меры по стимулированию деторождаемости, страна по-прежнему вымирает со «скоростью» 600-700 тысяч человек в год. Ставка на гастарбайтеров только осложняет положение, так как под видом их в страну хлынули и всякого рода деклассированные элементы, ставшие дополнительным тяжким бременем для коренных россиян. Может так случиться, что к концу текущего века уже некому будет рассуждать о России и ее проблемах. Эта страна просто перестанет существовать.

**Культурные** причины создавшейся сложно ситуации в стране сводятся к отсутствию у нас надлежащей культуры – той культуры, которая жизненно необходима для организации нормального порядка в любом обществе. Человек не может нормально себя чувствовать, если окружающая его обстановка бесчеловечна. Если она именно такая, то человек превращается в «нечеловека» с такой же неизбежностью, с которой он гибнет, выбросившись с верхнего этажа высотного дома. Еще вчера человек был таким, «как все», а уже сегодня пошел, как говорится, «в разнос», стал «откалывать номера», встав на путь совершения противоправных действий.

Нечеловеческие условия постепенно подтачивают душу человека, внедряя в нее черствость, равнодушие, цинизм, дерзость, агрессивность, распушенность и т.д., следствием чего, в свою очередь, может стать полнейшая деградация личности. Опустившиеся люди конфликтуют и между собой, и со

всем окружением в целом, но нередко они и сплачиваются, а именно объединяют усилия для достижения опасных результатов. Это – край того безумия, к которому дрейфует человечество, не установив для себя соответствующие «тормоза».

**Правовые** причины нынешнего трудного положения в стране состоят в том, что принимаемые у нас законы «работают» в общем и целом крайне плохо, то есть недостаточно эффективно. Можно сказать, что большей частью они вообще не работают, так как нет надлежащих приводных ремней от них к обществу, к конкретным лицам, которых они могли бы заставить действовать тем или иным образом. Вернее эти приводные ремни есть (например, в виде правоохранительных органов, других правовых учреждений, судов), но сегодня они существенно ослаблены – с одной стороны, невниманием со стороны государства, а с другой – собственными пороками в виде коррупции и даже прямой смычки с традиционным криминалитетом.

И второй наш вопрос – это вопрос о том, **что надо делать для того, чтобы поправить положение дел в стране.**

Что касается *истории*, то ее, конечно же, не переделаешь, но извлекать из нее уроки, безусловно, надо. «Попадание» Горбачева и Ельцина, которые совместными и совершаемыми порознь усилиями опрокинули страну, на вершины власти – главная причина всех наших нынешних бед. Во избежание повторения истории в виде фарса, способного разложить еще и оставшуюся часть нашего некогда могущественного государства, предлагается, во-первых, поставить заслон прохождению во власть серых личностей, не способных принимать правильные решения, а во-вторых, создать механизм снятия с постов тех чиновников, которые не справляются с возложенными на них обязанностями. Ротация кадров – вот та «спасительная соломинка», ухватившись за которую мы сможем не только выжить, остаться на плаву, но и существенно упрочить свое положение в этом беспокойном мире. Надо расширить полномочия Конституционного Суда РФ по контролю над кадровым составом власти – в особенности над плановыми и отчетными позициями такого контроля.



Главное же – надо хорошо изучить собственную историю. Пока мы ее не знаем, до тех пор будем наткаться на прошлые наши беды и огрехи. Важно не только знать собственную историю, но и извлекать из нее соответствующие уроки. И, конечно же, важно дать правильную и исчерпывающе полную юридическую оценку событиям, которые еще на памяти нынешнего поколения. В принципе Горбачев, будучи юристом по образованию, еще при жизни Ельцина дал достаточно точную и полную оценку как своим действиям, так и действиям своего коллеги, совершенным в период «смутного» времени. Такая оценка прозвучала, в частности, в следующих словах этого крайне безответственного «государственного деятеля»: «Я согласен с тем, что меня и Ельцина за все то, что мы натворили вместе и порознь, надо повесить. Но я категорически против того, чтобы это было сделано на одном дереве. По крайней мере, ... хотя бы на разных ветках». Никаких репрессий ни в отношении названных «деятелей», ни в отношении каких-либо других действующих лиц так называемого «смутного времени» эпохи 90-х годов прошлого столетия чинить, конечно же, не следует (тем более, что... «иных уж нет, а те – далече»), но назвать вещи своими именами – даже по происшествию столь длительного времени – надо.

Когда по указу Ельцина прекратила существование КПСС, раздавались голоса репрессировать все 18 миллионов членов этой партии – дабы эти люди не мешали строить в стране светлое капиталистическое будущее. Инициаторов такой идеи не смущало то обстоятельство, что для ее реализации понадобилось бы построить, как минимум, 18 000 лагерей (из расчета по тысяче коммунистов в лагере), денег на что в бюджете, естественно, тогда не было. Идея была тогда «загублена», как говорится, на корню, и тем более нет смысла обращаться к ней сейчас, когда живы еще главные «перестройщики», «переворотчики», «ваучерники», погромщики «Белого Дома» и даже убийцы находившихся в нем около полутора ста людей, «дефолтчики», «казноразгребатели», «лохотронщики», манипулировавшие с ценными бумагами, те, кто проплачивал в 1996 году президентские выборы деньгами в коробках из-под «Херох»(а), «надувал» избирательные кампании лозунгами типа «Голосуй, а то

проиграешь», фальсифицировал результаты президентских выборов, и прочая пена совсем недавней нашей истории (по большим историческим меркам), покрывшая страну на долгие годы грязью, мусором и смрадом разлагающихся былых идеалов.

В области *внешней политики* должно быть меньше политики как таковой и больше экономики, культуры, сотрудничества в области «социалки» и т.д. Сегодня все наши экономические связи с внешним миром организованы через федеральный центр. Последний действительно должен иметь значение первой скрипки в этих связях, но надо и регионам дать определенную свободу экономических деятельности. Надо вернуться к в общем-то неразумной ельцинской фразе, оброненной им в Казани и обращенной непосредственно к руководителям Татарстана: «Берите себе суверенитету столько, сколько сможете его проглотить», но приобретающей все же определенный смысл, если говорить об *экономическом* (а не политическом) суверенитете регионов. Было бы, как представляется, правильным, если бы северо-западная часть нашей страны приоритетно развивала экономические связи с Западной Европой, северо-восточная – с Японией, Южной Кореей и Китаем, а южная – с Турцией, Ираном, Ираком, Индией, другими государствами.

В области *внутренней политики* важно наделить Центризбирком РФ правом роспуска политических партий с особым тембром монополистических амбиций. Но перед тем, как принимать какое-либо крайнее решение, надо дать партии шанс сохранить лицо респектабельности и демократизма. Это может быть сделано, например, путем добровольного деления партии-монстра на какие-то относительно равновеликие части – в конце концов, термин «партия» в переводе с английского означает «часть», то есть часть того политического многообразия, которое, в соответствии с частями 3 и 4 статьи 13 Конституции РФ, является непременным условием демократического пути развития государства и предполагает равенство общественных объединений перед законом.

Полагаем, что было бы правильным, если бы партия «Единая Россия» разделилась, скажем, на партию прогрессистов («Прогресс»), то есть лиц, от-

стаивающих линию на прогресс страны по всем направлениям развития, и партию авангардистов («Авангард»), то есть лиц, отстаивающих линию на достижение конкретных результатов на конкретных направлениях прогресса.

Государственные и муниципальные служащие должны быть выведены, как представляется, на период выполнения служебных полномочий за рамки партий и партийной деятельности.

Должна быть введена ежегодная отчетность каждого чиновника о проделанной на занимаемом посту работе. Ежегодные послания Президента Федеральному Собранию необходимо заменить ежегодными отчетами, которые включали бы и планы на ближайшую и более отдаленную перспективу.

На *экономическом* направлении деятельности важно устранить «колелно» коммерческих банков на пути финансовых потоков, направляемых сегодня государством в реальный сектор экономики – конкретным нуждающимся в этом предприятиям. Это можно было бы сделать напрямую – например, через Министерство финансов, Центробанк РФ или (и) Счетную палату Федерального Собрания РФ. Дело в том, что коммерческие банки, получив от государства соответствующие денежные средства, как правило, не торопятся направлять их предприятиям. Они либо просто их придерживают, не будучи уверенными в перспективе возврата, либо закупают доллары или евро, стремясь, тем самым, сыграть на росте курса этих валют, либо переводят их («для сохранности») за рубеж, либо проводят с ними другие сугубо спекулятивные операции.

Но надо иметь в виду, что, во-первых, в любом случае государственных денег на все нужды реальной экономики не хватит, а во-вторых, деньги если и поступят на предприятия, то со значительным опозданием. Все это требует правильной расстановки акцентов на приоритетах и экстренности, иначе может случиться так, что любая помощь предприятиям может оказаться и недостаточной, и запоздалой. А это чревато тем, что народ может выйти на улицы и потребовать, как минимум, национализации предприятий и возврата к прежней системе политических, экономических и иных координат. В приоритетной

поддержке нуждаются, в частности, градообразующие предприятия, которых в стране около семисот.

Вместе с тем, важно иметь в виду и то, что в условиях нынешней коррупции мало надежды на эмиссаров федерального центра, направляемых в коммерческие банки для обеспечения нормальной деятельности последних в части финансирования предприятий реального сектора экономики за счет государственного кредитования. Гораздо лучше с этой ролью могли бы справиться Генеральный прокурор РФ и подчиненные ему прокуроры на местах.

Отделяя бизнес от политики и власти, не надо, однако, рубить с плеча – вначале следует внимательно посмотреть, где это можно делать, а где этого делать нельзя. Для определенных сегментов экономики, успешно функционирующих под прикрытием власти и политики, может быть, следует на какое-то время сохранить властно-политические преференции, но это надо делать легально, опираясь на существующие и вновь создаваемые правовые основания.

И не надо стесняться приглашать для целей поднятия экономики специалистов из-за рубежа – в качестве соответствующих консультантов. Если такие оказываются полезными для улучшения, например, наших спортивных достижений, то, спрашивается, почему ими надо пренебрегать во всех других наших делах и заботах? Нельзя забывать о том, что на разных этапах нашей истории нам подставляли плечо и немцы, и французы, и итальянцы, и представители многих других государств Запада, Востока и Юга. Главный упор при этом должен быть сделан на отработке вопросов экономической инфраструктуры, взаимодействия между различными субъектами экономической деятельности, повышения эффективной налоговой системы и, конечно же, полного вывода экономики из тени.

Вплотную занимаясь такого рода вопросами, было бы, как мы полагаем, неосмотрительным пренебрегать помощью, например, китайских специалистов – тем более, что с собой они могли бы привести в страну дешевый, но высокопрофессиональный трудовой потенциал.

Решая **социальные** проблемы, важно взять на учет каждого тунеядца, бомжа, алкоголика, наркомана, а также каждого, кто промышляет совершением преступлений. Подход здесь должен быть дифференцированным – кого-то надо лечить, кого-то приглашать на работу, кому-то дать крышу над головой, а кого-то, может быть, надо привлекать и к уголовной ответственности. Надо строить учреждения, в которых люди, выбившиеся из нормальной жизни, могли бы вновь вернуться в нее.

Условия финансового кризиса выбрасывают на улицу массы людей, а поэтому нужна тщательная работа по их трудоустройству. Кого-то из таких людей можно переквалифицировать, кому-то предложить работу по благоустройству городов и иных населенных пунктов, кому-то – работу за городом, в сельской местности, в других регионах. Но это должно делаться организовано, с заботой о сохранении качества жизни, с созданием надлежащих условий. Прошлый такой опыт, подкреплявшийся, с одной стороны, песнями Пахмутовой и Добронравова, с другой – комсомольским энтузиазмом, а с третьей – трудом осужденных, сегодня не может нам помочь, а поэтому здесь надо изобретать новые формы, способы, средства. Чтобы не получить бунта – бессмысленного и беспощадного.

В области **культуры** – необходимо основательно почистить страну от грязи, мусора и вообще от всего того, что несовместимо с понятием «человек». Каждый город, каждый другой населенный пункт должен стать своеобразным «инкубатором» по формированию личностей. «Красивости» внешнего облика наших мест обитания – это только малая часть всего того, что должно быть сделано для человека и ради человека. Для подростка храмами духовного совершенствования должны быть родители, школа, сфера досуга, а для взрослого человека – собственная семья, работа, хорошо организованное свободное время.

В области **права** требуется вернуть законам внятный и доступный каждому гражданину облик. Вновь принимаемые законы должны направляться с

самыми подробными комментариями в каждый дом и каждую квартиру – ведь только в этом случае можно было бы говорить о реальном их опубликовании.

Сведения об авторе:

Панченко Павел Николаевич,  
зав. кафедрой уголовного права и уголовного процесса  
Нижегородского филиала  
Государственного университета – Высшей школы экономики,  
доктор юридических наук, профессор,  
Заслуженный юрист Российской Федерации, академик РАЕН, член РАЮН,  
член Российской криминологической ассоциации,  
руководитель Секции по уголовно-правовым вопросам  
Научно-консультативного совета при Нижегородском областном суде.

Рабочий адрес: 603155, г. Нижний Новгород, 155, ул. Большая Печерская, 25/12, Нижегородский филиал Государственного университета – Высшая школа экономики, Факультет права, Кафедра уголовного права и уголовного процесса, кабинет 110.

Рабочий телефон: 8-(831)-4-16-95-35.

Электронный адрес: [panvest@mail.ru](mailto:panvest@mail.ru)

Адрес для корреспонденции: 603132, г. Нижний Новгород, 132, а/я 293. Панченко Павлу Николаевичу.

Домашний адрес по регистрации: 603132, г. Нижний Новгород, 132, ул. Даргомыжского, дом 19, корп. 5, кв. 67.

Домашний телефон: 8-(831)-2-58-81-29. Моб. тел.: 8-910-108-0-171.