

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЭКОНОМИКИ, СТАТИСТИКИ И ИНФОРМАТИКИ (МЭСИ)

**ДНИ СТУДЕНЧЕСКОЙ НАУКИ
ОСЕНЬ – 2012**

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И ФИНАНСОВ

Сборник научных трудов



Москва, 2012

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ кафедры Бухгалтерского учета, анализа и аудита

ОСОБЕННОСТИ ПЕРЕХОДА РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ НА МСФО

Некрасова В.Д.,

студентка 5 курса группы ДЭБ-501

по специальности Бухгалтерский учет, анализ и аудит

Научный руководитель: Егорова Л.И.,

к.э.н., доцент Кафедры Бухгалтерского учета, анализа и аудита

Современная налоговая система России немыслима без налога на доходы физических лиц. Это один из немногих налогов, имеющий богатую историю.

Международные стандарты финансовой отчетности приняты, как обязательные, в некоторых странах Европы; переход на МСФО Российских компаний будет иметь свои плюсы и минусы. Плюсы перехода на МСФО очевидны: Российским компаниям будет легче выйти на международные рынки капитала, так как увеличивается сопоставимость их показателей, кроме того, МСФО делает деятельность фирмы более прозрачной, что дает больше возможностей западным инвесторам для анализа их деятельности.

МСФО позволяет оценить качество работы управленцев компании заинтересованным пользователям и принять решения, оправданные экономически. В рыночной экономике главные пользователи отчетов – потенциальные и имеющиеся инвесторы. В России же главная группа заинтересованных пользователей – это финансирующие деятельность организаций банки и акционеры, понимающие важность надежной и точной информации, отражающей экономическую сущность деятельности фирмы.

Для каких фирм рекомендуется переход на МСФО:

1. Работавших с зарубежными партнерами. Если фирма оживленно сотрудничает с партнерами из-за рубежа, то составленная на понятном им языке отчетность будет большим плюсом.

2. Нуждающихся в кредитах. Часто сегодня препятствием для развития компаний является нехватка капитала. Поэтому особенно привлекательны сейчас западные рынки капитала с немного меньшими ставками процентов и наличием кредитов на долгие сроки. К этой категории, прежде всего, относятся капиталоемкие предприятия из динамично развивающихся отраслей (торговые, лизинговые, промышленные фирмы).

3. Имеющих серьезную организацию корпоративного поведения. Применение МСФО может пригодиться и для некоторых российских организаций, не собирающихся выходить на зарубежные финансовые рынки. Обеспечение информацией менеджеров повышает результативность управления, дает возможность грамотно контактировать с акционерами и рынком, укрепляет систему корпоративной культуры, а тем самым и доверие к управляющим. Благоприятный эффект применения МСФО будет в фирмах, где владелец не имеет представителей в руководстве фирмы и довольствуется финансовой отчетностью.

Для ведения учета финансов МСФО – только инструмент, но каждая фирма составляет отчетность согласно с требованиями акционеров, владельцев, руководства. Если руководство фирмы сможет согласовать принципы МСФО с происходящими в ней процессами, то ее финансовая отчетность будет понятной и открытой как иностранным инвесторам, так и российским собственникам.

Для компаний, перешедших на МСФО или только готовящихся приступить к такому переходу будет полезно представлять специфику России в таком переходе.

Основные проблемы и типовые особенности перехода российских предприятий на международные стандарты финансовой отчетности:

1. Ухудшение показателей финансовой отчетности (по сравнению с РСБУ)

Материалы конференций в рамках Дней студенческой науки МЭСИ (Осень – 2012).
Сборник научных трудов / Московский государственный университет экономики, статистики и информатики. – М., 2012.

Редакционная коллегия:

Главный редактор – Н.В. Тихомирова

Зам. главного редактора – Н.А. Дмитриевская

Ответственный редактор – Г.В. Костомарова

Редакционная коллегия – М.В. Карманов, Т.М. Костерина, В.Ф. Максимова, И.Н. Мастяева, В.Г. Минашкин, В.С. Мхитарян, Л.Э. Слуцкий, Е.С. Соколова, Е.Б. Шувалова

Технические редакторы – А.А. Ермолина

В сборнике представлены научные работы студентов, принимавших участие в конференциях Института экономики и финансов МЭСИ в рамках Дней студенческой науки (Осень – 2012)

ISBN 978-5-7764-0742-0

© Московский государственный университет
экономики, статистики и информатики, 2012

<i>Биктеева Д.А.</i> Анализ фондового рынка России	57
<i>Булдаков М.М.</i> Оптимизация портфеля фьючерсов с учетом их ликвидности на примере срочного рынка ММВБ-РТС.....	61
<i>Гребенькова С.Г.</i> Статистический анализ основных показателей страховой статистики.....	66
<i>Грибова Е.В.</i> Моделирование всемирного и всероссийского индекса счастья.....	68
<i>Грибова Е.В.</i> Экономика благосостояния населения	72
<i>Ермолина А.А.</i> Многомерный статистический анализ региональной неоднородности развития малых предприятий в России	75
<i>Зайкова В.С.</i> Анализ московского рынка торговой недвижимости за I квартал 2012 г.	80
<i>Зуева А.М.</i> Различные модификации коэффициента доступности жилья.....	82
<i>Зуева А.М.</i> Сравнительные характеристики дополнительного медицинского страхования в России и некоторых странах Евросоюза.....	85
<i>Левчук Ю.Л.</i> Статистический анализ в лотерейных играх.....	87
<i>Макаров Д.П., Питерсен Д.С.</i> Исследование развития рынка услуг связи в странах ОЭСР и БРИКС.....	91
<i>Петракова М.А.</i> Теория вероятностей в азартных играх (на примере игры в «крэпс»)	98
<i>Радченко А.В.</i> Применение модификаций классических моделей построения оптимального портфеля на российском рынке ценных бумаг.....	97
<i>Савчук А.А.</i> Применение теории вероятностей в спортивных прогнозах.....	101
<i>Северюкова В.В.</i> Проблемы развития онлайн-страхования в РФ.....	102
<i>Селиверстова М.Г.</i> Анализ современного состояния развития страхования в Российской Федерации.....	105
<i>Сонина Э.Э.</i> Анализ российского рынка труда финансового сектора в 2011 г.	108
<i>Трусов И.А.</i> Классификация стран по уровню развития человеческого капитала	111

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ кафедры Мировой экономики и международных отношений

<i>Ахмед А.З.</i> Структура международной торговли.....	111
--	-----

<i>Белкова М.А., Сураева К.П.</i> Международное женское движение и ООН	117
<i>Бережная Е.А., Соловьева Ю.Э.</i> Выживет ли еврозона? (анализ сложившейся ситуации и прогнозы на будущее).....	120
<i>Георгиев В.А., Холяеко А.Н.</i> Современные войны: как и с помощью чего страны завоёвывают друг друга	124
<i>Гончарова Б.А.</i> Экономические интересы страны: структура, методы защиты	128
<i>Ермолаева Ю.Д., Морозова А.Д.</i> Мир по-американски	132
<i>Землянова А.Д.</i> Оффшорные зоны в мировой экономике.....	134
<i>Кешаниди К.Г., Царькова А.И.</i> Взаимоотношения между Россией и США после прошедших президентских выборов.....	137
<i>Килинский М.А., Мальянов А.И.</i> Посткризисные сценарии развития мировой экономики.....	140
<i>Кислухина Е.В., Ибрагимова А.М.</i> Россия на мировом рынке труда.....	145
<i>Колотуша Я.С.</i> Внешняя торговля России: структура и таможенное регулирование	147
<i>Кравчук В.И.</i> Конкурентная девальвация национальных валют как инструмент внешне-торговой политики государства.....	149
<i>Малахова Е.А., Финогенов А.О.</i> Проблемы утечки мозгов из России.....	156
<i>Матафонова А.Н., Рузайкина Е.С.</i> Транснациональные корпорации в России и их влияние на российскую экономику	159
<i>Мержоева З.Х., Мурадова А.</i> Роль внешней торговли в экономическом развитии	161
<i>Невзорова Е.И., Чернятьева Я.В.</i> Тенденции развития международных валютных отношений в условиях глобализации мировой экономики	164
<i>Николенко А.О., Прокофьева В.Д.</i> Мировой валютный рынок	168
<i>Нойкин К.И., Хайрова Д.Х.</i> Пути выхода еврозоны из кризиса	171
<i>Пуршел Е.О.</i> Международное научно-техническое обслуживание.....	179
<i>Рябикина Е.С.</i> Российская экономика после вступления в ВТО.....	183
<i>Сорока А.В.</i> Монетарные методы антикризисной политики ФРС США	186
<i>Умнягина М.А.</i> Прямые иностранные инвестиции в экономике Российской Федерации.....	189

Одной из актуальных проблем народного благосостояния сейчас является все возрастающее противоречие между основными потребностями населения, возникающими на основе активно развивающихся высоких технологий и инноваций в ряде отраслей народного хозяйства, а также реальными возможностями их удовлетворить, которые ограничены недостаточным уровнем развития производительных сил в потребительском секторе. Не менее важным фактором, влияющим на общее благосостояние, является степень соответствия денежных доходов населения установленному прожиточному минимуму в стране. Для такого сравнения необходима оценка соответствия ожидаемых и реальных денежных доходов. Согласно последним имеющимся в открытом доступе данным [4, с. 41], число людей, уровень дохода которых находился за чертой прожиточного минимума с оставил около 19,1 млн. человек или 13,5% от общего числа населения России. Прогнозируется повышение уровня прожиточного минимума в дальнейшем, а на данный момент его величина вернулась к значению 2011 года.

Индекс потребительских цен отражает в динамике изменение общего уровня цен на товары и услуги, приобретаемые населением для непроизводственного потребления. Как рост, так и снижение потребительских цен отражаются на благосостоянии населения в силу влияния уровня цен на покупательскую способность. Без учета влияния доходов населения невозможно объективно оценить влияние ИПЦ на благосостояние. Из рисунка 1 следует, что изменение потребительских цен носит достаточно хаотичный характер.



Рис. 1. Структура использования денежных доходов населения по кварталам, 2008–2011 гг., [построено по данным 3]

Стоит отметить динамику снижения доли сбережений населением в кризисный 2008 год, однако в последние годы ситуация нормализовалась и остается стабильной. Доля оплаты обязательных платежей и взносов за рассматриваемый период значительно не изменялась. Общая же доля денег на руках с каждым годом продолжает увеличиваться, хоть и с невысокой интенсивностью. По структуре использования денежных доходов можно оценить общий объем денег, которые уходят на покупку товаров и услуг в сравнении с сохраняемыми населением деньгами. В среднем, в последние годы населением тратятся около 72% на покупку различных товаров и услуг, по 11% на оплату обязательных платежей и взносов и на сбережения, около 5% на покупку валюты. Таким образом, около 83% денежной массы тратится и лишь около 16% идет на сбережения.

Разработка и апробация интегрального показателя или, другими словами, показателя уровня благосостояния российского населения составляла не только одну из задач данного исследования, но данный вопрос стоит и перед всей социальной статистикой. Любая система показателей, предложенная и обоснованная в тех или иных работах, должна быть закреплена построением обобщающего показателя, который обеспечит единство методологии всех частных составляющих факторов системы, даст однозначную оценку исследуемого процесса в стране и позволит сделать адекватный прогноз на краткосрочную перспективу развития.

основании проведенного ранее анализа был выработан индекс, включающий в себя все изученные показатели с различными весами. Введение «индекса благосостояния» позволило упростить не только возможность анализа текущей ситуации, но и построение прогноза на будущее время.

В условиях инновационной направленности развития экономики России и анализируя нынешнее состояние населения, качество жизни граждан следует рассматривать как качество жизни коллективного субъекта в региональном разрезе. Именно это агрегированное качество жизни населения из года в год должно улучшаться по всем аспектам. Уровень благосостояния должен быть измерен и оценен по объективным и субъективным факторам, а построенный прогноз апробирован к реальной перспективе социально-экономического вектора развития страны.

Список литературы:

- Шевяков А.Ю. Социальное неравенство, бедность и экономический рост / А.Ю. Шевяков // Общество и экономика. – 2005. – №3, с. 14-18
- Лайкам К. Государственные меры по регулированию дифференциации доходов населения и снижению бедности / К. Лайкам // Общество и экономика. – 2002. – №12, с. 7-15
- Сайт Федеральной Службы Государственной Статистики, режим доступа: <http://gks.ru/>
- Ткаченко А.В. Выходит ли Россия из демографического кризиса / Социально-политический журнал. – 2005. – №5, с. 38-49
- Институт демографических исследований, режим доступа: <http://www.demographia.ru/>

МНОГОМЕРНЫЙ СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕГИОНАЛЬНОЙ НЕОДНОРОДНОСТИ РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В РОССИИ

Ермолина А.А.,
студентка 5 курса
специальности «Математические методы в экономике»
Научный руководитель: Дуброва Т.А.,
д.э.н., профессор каф. МСиЭ

Малые предприятия представляют собой неотъемлемый сегмент экономики большинства развитых стран. Они обеспечивают занятость в регионе, формируют конкуренцию, поддерживают инновационную и инвестиционную активность. Малое предпринимательство остро реагирует на любые изменения рыночной конъюнктуры, удовлетворяя меняющийся спрос потребителя. Будучи мобильными, они легко перемещаются в перспективные ниши экономики. Значимость малых предприятий состоит в том, что ведя конкурентную борьбу, они вынуждены постоянно развиваться и адаптироваться к текущим условиям рынка.

Малые предприятия играют важную роль в механизме саморегулирования рыночной экономики развитых стран. Это обусловлено их тесной связью с крупным бизнесом, в том числе по линии разработки инноваций. Серийное производство и организация сбыта нового товара может быть не под силу малому бизнесу, поэтому они передают их для внедрения крупным компаниям. Малый бизнес США дал около 50% нововведений и большинство новых технологий. Из 61 крупного открытия в прошлом веке 48 были сделаны в малых и средних организациях. Именно малые предприятия впервые разработали и внедрили персональный компьютер, копировальную технику, шариковую ручку. Национальный научный фонд США приводит следующие данные: в расчете на 1 доллар, вложенный в научно-исследовательские работы, малые предприятия дали в 4 раза больше новинок, чем средние, и в 14 раз больше, чем крупные корпорации. На одного сотрудника малого предприятия приходится в 2,5 раза больше инноваций, чем на сотрудника крупной организации [4].

Российский малый бизнес сильно отличается по отраслевой структуре и масштабам в зависимости от региона. В нашей стране этот сектор рыночной экономики еще полностью не реализовал свои возможности. Субъекты Российской Федерации имеют различный уровень социально-экономического развития, влияющий на малое предпринимательство.

Для поддержки малого бизнеса необходимо учитывать региональную неоднородность его развития. Поэтому необходимо выделить группы регионов, имеющие общие черты и схожие проблемы в развитии малого предпринимательства. Это позволит проводить дифференцированную региональную политику. Для выделения однородных групп регионов использовалась комплексная методика применения многомерных статистических методов, включающая следующие этапы: разведочный анализ, корреляционный анализ, метод главных компонент, кластерный анализ, дискриминантный анализ.

Исследование опиралось на данные Федеральной службы государственной статистики, которая в середине 2012 года опубликовала итоги сплошного наблюдения субъектов малого и среднего предпринимательства в 2010 году. Данное федеральное статистическое наблюдение проводилось в соответствии с Федеральным законом «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24 июля 2007 года №209-ФЗ и распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2009 года №201-р по второму квартале 2011 года по итогам 2010 года [6].

1 января 2008 года вступил в силу Федеральный закон от 24 июля 2007 года №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». В данном Федеральном законе введен принципиально новый подход к критериям выделения субъектов малого и среднего предпринимательства. С 1 января 2008 года критериями отнесения предприятий к малым и средним являются средняя численность работников (независимо от вида деятельности) и предельные значения выручки от реализации товаров (работ, услуг) или балансовой стоимости активов.

Согласно Федеральному закону, к субъектам малого предпринимательства относятся внесенные в единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) потребительские кооперативы и коммерческие организации, кроме государственных и муниципальных унитарных предприятий, а также физические лица, внесенные в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП) и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, крестьянские (фермерские) хозяйства.

Под малыми предприятиями понимают действующие на конец отчетного года юридические лица (включая временно приостановивших хозяйственную деятельность сроком не более 2 лет), средняя численность работников которых не более ста человек, выручка от реализации товаров (работ, услуг) за предшествующий год без учета НДС не более 400 млн. рублей [6].

Субъекты Российской Федерации сильно отличаются по численности населения, в том числе экономически активного и занятого в экономике, масштабности хозяйственной деятельности, поэтому проведенный анализ опирался на относительные показатели. Исследование региональной неоднородности состояния малого предпринимательства опиралось на данные сплошного наблюдения за 2010 г.

В исследовании использовались шесть исходных признаков:

X_1 – доля малых предприятий – юридических лиц, имеющих затраты на технологические инновации (%);

X_2 – доля малых предприятий – юридических лиц, имеющих затраты на маркетинговые инновации (%);

X_3 – инвестиции в основной капитал в расчете на 1 малое предприятие – юридическое лицо, осуществляющее деятельность (тыс. руб.);

X_4 – инвестиции в основной капитал в процентах к основным фондам малых предприятий – юридических лиц (%);

X_5 – количество малых предприятий – юридических лиц, осуществляющих деятельность, на 1 тыс. экономически активного населения (ед.);

X_6 – удельный вес занятых на малых предприятиях – юридических лицах в общей численности занятых (%).

На начальном этапе был проведен разведочный анализ для выявления регионов со специфическими чертами. Данная процедура представляет собой анализ дескриптивных статистик каждого признака, исследование ящичных диаграмм (boxplots), диаграмм «Ствол-листья» (stem&leaf). Для отыскания аномальных наблюдений удобно использовать ящичные диаграммы, которые наглядно отражают разброс в значениях исследуемого показателя и особенности его распределения.

В среднем доля малых предприятий, имеющих затраты на технологические инновации, равна 0,71%. Однако в некоторых регионах этот показатель превышает 3%. Сюда относятся Еврейская АО, значение данного признака которой лежит за пределами трех межквартильных размахов.

Среднее значение доли малых предприятий, имеющих затраты на маркетинговые инновации, немного больше среднего значения рассмотренного выше показателя и составляет 0,80%. Разброс в значениях по исследуемой совокупности меньше: размах равен 2,11%.

В субъектах Российской Федерации наблюдается сильная дифференциация по инвестициям в основной капитал в расчете на 1 малое предприятие, осуществляющее деятельность: от 26,40 тыс. руб. до 1,42 млн. руб. Как аномальное наблюдение, можно выделить Тамбовскую область для последующего исключения из анализируемой совокупности.

Инвестиции в основной капитал в процентах к основным фондам малых предприятий в среднем составляют около 18%. Лидером среди регионов России по этому признаку выступает Тамбовская область, где отношение инвестиций в основной капитал к основным фондам составляет почти 0,5, то есть около 50%.

Количество малых предприятий, осуществляющих деятельность, приходящееся на тысячу экономически активного населения, велико в таких субъектах РФ, как Москва, Санкт-Петербург, Калининградская и Новосибирская области (более 30 малых предприятий на 1000 человек экономически активного населения). Аутсайдерами по данному показателю являются Чукотский АО, республики Дагестан и Ингушетия.

Удельный вес занятых на малых предприятиях в общей численности занятых региона в среднем составляет около 13%. Однако, в таких регионах, как Чукотский АО, республики Дагестан и Ингушетия, Кабардино-Балкарская и Чеченская республики, удельный вес занятых на малых предприятиях не превышает 5%.

В результате разведочного анализа из исследуемой совокупности перед проведением дальнейшей обработки данных исключены четыре субъекта Российской Федерации (Москва, Санкт-Петербург, Тамбовская область и Еврейская АО), имеющие специфические черты в развитии МП.

Следующим этапом исследования является проверка исходных признаков на наличие корреляционной взаимосвязи. Наиболее тесная корреляция присутствует между признаками X_1 и X_2 , то есть между количеством малых предприятий, осуществляющих деятельность, на 1 тыс. экономически активного населения региона и удельным весом занятых на малых предприятиях в общей численности занятых региона. Кроме этого, можно наблюдать сильную взаимосвязь между инвестициями в основной капитал в расчете на 1 малое предприятие, осуществляющее деятельность, и инвестициями в основной капитал в процентах к основным фондам малых предприятий.

Применение метода главных компонент на следующем этапе обусловлено стремлением свести размерность задачи и осуществить переход к ортогональной системе координат. Данная система координат удобна для реализации процедур многомерной классификации с Евклидовой метрикой. При выборе числа главных компонент были использованы критерии Кайзера, Меттеля и критерий, опирающийся на процент накопленной дисперсии. В результате на основе шести исходных признаков были выделены три фактора, объяснивших около 86% суммарной дисперсии. Для упрощения экономической интерпретации выделенных главных компонент (факторов) была применена процедура вращения.

Таким образом, первый обобщенный фактор тесно взаимосвязан с плотностью распространения малых предприятий и долей занятых на них, то есть представляет собой уровень развития малого предпринимательства в субъектах РФ. Второй фактор – это инвестиционная активность малых предприятий, а именно инвестиции в основной капитал в расчете на одно малое предприятие и инвестиции в основной капитал в процентах к основным фондам. Третий фактор показывает инновационную активность малых предприятий.

Таблица 1

Матрица факторных нагрузок после вращения

	Фактор		
	1	2	3
X ₁	-0,137	0,055	0,896
X ₂	0,109	-0,002	0,902
X ₃	0,055	0,931	0,100
X ₄	0,280	0,874	-0,050
X ₅	0,936	0,144	-0,061
X ₆	0,924	0,168	0,035

На следующем этапе исследования был проведен кластерный анализ субъектов Российской Федерации. С помощью метода Варда были выделены 3 кластера: 32, 25 и 19 регионов в каждом соответственно. Рассчитаем средние значения исходных признаков для каждого кластера и сравним их.

Таблица 2

Средние значения признаков

	1 кластер	2 кластер	3 кластер
X1, %	0,9866	0,6572	0,7321
X2, %	1,1063	0,6400	0,8432
X3, тыс.руб.	430,7594	325,3560	657,0895
X4, %	17,3563	12,7080	24,2684
X5, ед.	17,4969	11,3320	15,5263
X6, %	15,1697	9,9348	12,8363

Первый кластер представляет собой субъекты Российской Федерации с хорошим уровнем развития малого предпринимательства. Об этом свидетельствуют высокие показатели количества малых предприятий – юридических лиц, осуществляющих деятельность, приходящихся на тысячу экономически активного населения (17-18 малых предприятий в среднем) и удельный вес занятых на малых предприятиях в общей численности занятых в регионе (в среднем более 15%). Представителями кластера являются Владимирская, Рязанская, Тверская, Тульская, Ярославская, Калининградская, Нижегородская, Самарская, Новосибирская области, республика Башкортостан, Красноярский, Приморский, Хабаровский края. Эти регионы характеризуются высокой инновационной активностью: доля малых предприятий, имеющих затраты на технологические или маркетинговые инновации составляет 0,99-1,11%.

Второй кластер характеризуется низкими значениями анализируемых признаков. Доля малых предприятий, имеющих затраты на инновации в среднем не превышает 0,7% на каждую тысячу экономически активного населения приходится менее 12 малых предприятий, а удельный вес занятых на них в среднем менее 10% в общей численности занятых. Инвестиции в основной капитал в регионах данного кластера также ниже по сравнению с регионами, вошедшими в другие кластеры. Сюда относятся Брянская, Курская, Смоленская, Кур-

ганская области, республики Дагестан, Ингушетия, Северная Осетия – Алания, Бурятия, Тыва, Хакасия, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Чувашская республики, Забайкальский край, Чукотский АО и другие.

В третий кластер вошли субъекты Российской Федерации, которые имеют высокие показатели по инвестициям. Инвестиции в основной капитал в расчете на одно малое предприятие, осуществляющее деятельность, в среднем более 650 тыс. руб. за 2010 год (для сравнения во втором кластере этот показатель равен 325 тыс. руб., то есть в 2 раза меньше). Отношение инвестиций в основной капитал к основным фондам колеблется от 15,8% до 32,4%. Доля малых предприятий, имеющих затраты на инновации составляет 0,7-0,8%. Количество малых предприятий, приходящиеся на тысячу экономически активного населения, в среднем равно 15-16 единиц. Более 12% занятых в регионах данного кластера – занятые на малых предприятиях. В этот кластер вошли Воронежская, Калужская, Липецкая, Московская, Ленинградская, Астраханская области, Камчатский край, Республика Саха (Якутия) и другие.

Классификация, проведенная разными методами кластерного анализа, показала устойчивость полученного разбиения. Однако при этом некоторые субъекты РФ перемещались из одной группы в другую. Для уточнения результатов классификации на следующем этапе был применен дискриминантный анализ. Для проверки выполнения предпосылок применения дискриминантного анализа применялся критерий Бокса. Результаты дискриминантного анализа представлены в таблице 3.

Таблица 3

Кластер	Принадлежность к кластеру			Итого
	1	2	3	
1	32	0	0	32
2	1	24	0	25
3	1	0	18	19

В результате дискриминантного анализа 97,4% исходных сгруппированных наблюдений классифицировано правильно. Два региона, Татарстан и Камчатский край отнесены к первому кластеру.

Таким образом, по итогам сплошного наблюдения субъектов малого и среднего предпринимательства, опубликованным Госкомстатом, проведена классификация субъектов Российской Федерации по уровню развития малых предприятий. Выделены три кластера, которые отличаются по уровню развития малых предприятий, их инвестиционной и инновационной активности. С помощью дискриминантного анализа проведена корректировка кластеров. Анализ региональной дифференциации субъектов Российской Федерации позволит разрабатывать и реализовывать мероприятия по повышению уровня развития малого предпринимательства.

Источники:

- www.gks.ru
- www.nisse.ru
- Айвазян С.А. Методы эконометрики: учебник / С.А. Айвазян. – М.: Магистр: ИНФРА-М, 2010. – 512 с.
- www.nsf.gov
- Четвертальный информационно-аналитический доклад Национального института системных исследований проблем предпринимательства «Динамика развития малого предпринимательства в регионах России в 2010 году (без микропредприятий)».
- Итоги сплошного федерального статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства за 2010 год в 3 томах. Том 1. Юридические и физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.